



NOTITIE BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

bestemmingsplan

‘Buitengebied Veghel, herziening De Aa 3’

College B&W 7 april 2020
Gemeenteraad 7 mei 2020

Inhoud

1. Inleiding.....	2
2. De procedure.....	3
3. Zienswijzen	3
4. De ontvankelijkheid	3
5. Leeswijzer	3
6. Reactie op de zienswijzen	4
7. Ambtelijke wijzigingen.....	4
8. Conclusie en advies.....	9

1. Inleiding

Het bestemmingsplan voorziet in de herbestemming van de locatie De Aa 3. In de huidige situatie is op deze locatie een verouderde intensieve veehouderij gelegen. Het bestemmingplan voorziet in een wijziging van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming ten behoeve van een verspaningsbedrijf (metaalbewerking). De locatie bevindt zich op de gemeentegrens tussen Boekel en Meierijstad. Het plangebied is deels in de Gemeente Meierijstad gelegen alsmede deels in de Gemeente Boekel.

2. De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan is op 13 februari 2020 gepubliceerd in het gemeenteblad Meierijstad en de Staatscourant.

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Veghel, herziening De Aa 3' en de bijbehorende stukken hebben met ingang van vrijdag 14 februari 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan via www.ruimtelijkeplannen.nl digitaal raadpleegbaar geweest. Gedurende de genoemde termijn van zes weken kon een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken aan de gemeenteraad van Meierijstad.

3. Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan:

1. De Provincie Noord-Brabant heeft per brief van 27 maart 2020 een zienswijze ingediend;
2. De bewoners van <adres 1> hebben per brief van 13 maart 2020, ingekomen op 17 maart 2020 een zienswijze ingediend.
3. De bewoners van <adres 2> en <adres 3> hebben per brief van 13 maart 2020, ingekomen op 17 maart 2020 een gezamenlijke zienswijze ingediend.

4. De ontvankelijkheid

De ingekomen zienswijzen zijn ontvankelijk.

5. Leeswijzer

In onderdeel 6 van deze notitie wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. Indien een zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan zullen de wijzigingen worden aangegeven en zal voorgesteld worden het bestemmingsplan overeenkomstig gewijzigd vast te stellen. In onderdeel 7 van deze notitie staan eventuele ambtshalve wijzigingen. Ten slotte wordt in onderdeel 8 een overzicht van de eventueel voorgestelde wijzigingen op het ontwerp bestemmingsplan gegeven.

6. Reactie op de zienswijze

1. Provincie Noord-Brabant

In de Verordening ruimte Noord-Brabant (Vr) (momenteel Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV)) zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Ten aanzien van een aantal thema's is de provincie van mening dat het plan in strijd is met de Vr c.q. IOV:

1.1. Groenblauwe Mantel

De voorgenomen ontwikkeling is gelegen binnen het werkingsgebied van de Groenblauwe mantel (artikel 3.32 IOV). De Provincie geeft aan om te motiveren in hoeverre de voorgenomen ontwikkeling past binnen dit artikel.

Beantwoording: De toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast. Aan paragraaf 3.2.2 van de toelichting is een nadere motivering toegevoegd.

1.2. Vestiging niet-agrarische functie in Landelijk Gebied

In de toelichting wordt de voorgenomen ontwikkeling onder meer gemotiveerd aan de hand van artikel 3.73 IOV. Echter, de Provincie dringt er op aan hetgeen in de toelichting is opgenomen ook op de juiste wijze te vertalen in de regels. Verzocht wordt om daarbij in ieder geval rekening te houden om de detailhandelsvoorziening te beperken tot een omvang van het verkoopvloeroppervlak van ten hoogste 200 m² (artikel 3.73 lid 3 onder b IOV) en het begrip niet-agrarische functie, zoals opgenomen in artikel 4.1 onder a van de planregels, nader te definiëren dan wel te beperken tot de voorgenomen functie (artikel 3.73 lid 1 IOV).

Beantwoording: De regels van het bestemmingsplan zijn hierop aangepast in artikel 4.1. De detailhandelsvoorziening is conform de Provinciale opmerking begrensd. Tevens is de voorgenomen functie nader beschreven en is er een begripsdefinitie opgenomen in artikel 1.65 van de bestemmingsplanregels.

1.3. Landschappelijke inpassing

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat voor wat betreft de landschappelijke inpassing aansluiting is gezocht bij de systematiek zoals deze binnen de gemeente Boekel wordt gehanteerd. De Provincie stemt hiermee in. Echter, de Provincie dringt er op aan om de landschappelijke verplichting middels een voorwaardelijke verplichting te borgen in de regels en de landschappelijk inpassing al bijlage toe te voegen aan de regels (artikel 3.9 IOV).

Beantwoording: Een voorwaardelijke verplichting is toegevoegd aan de artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan. Tevens is de instandhouding hierin geborgd. Het landschapsplan is daarnaast toegevoegd als bijlage bij de regels.

2. Reclamanten <adres 1>

2.1 Milieuzonering

Reclamanten stellen dat volgens de VNG 'handreiking bedrijven en milieuzonering' het bedrijf in de milieucategorie 3.1 valt, en niet in milieucategorie 2 zoals de ruimtelijke onderbouwing stelt. Naar mening van reclamanten is het niet toegestaan om een 3.1 bedrijf te vestigen in het buitengebied.

Beantwoording: In de toelichting wordt aangetoond dat de werkzaamheden, door de kleinschaligheid van het bedrijf, naar aard en omvang gelijk zijn te stellen met een bedrijf uit milieucategorie 2. Daarnaast is in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, welke de Verordening ruimte Noord-Brabant heeft vervangen, de restrictie dat er enkel milieucategorie 2 bedrijven mogen vestigen in de Groenblauwe mantel komen te vervallen. De vestiging van het bedrijf wordt daardoor mogelijk gemaakt.

2.2 Bedrijfsactiviteiten

Het bedrijf gaat volgens de initiatiefnemer 24 uur per dag draaien, zeven dagen per week. Reclamanten geven aan juist daar voor de rust te wonen en maken zich hierover zorgen.

Beantwoording: Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek wordt uitgegaan van het worstcasescenario; dit wil zeggen dat in de dagperiode de deur openstaat en alle verkeersbewegingen tegelijkertijd plaatsvinden. Voor de avond- en nachtperiode zijn er geen verkeersbewegingen en is de deur gesloten maar gaat de productie wel 24/7 door. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het bedrijf, in deze doorgerekende situaties, voldoet aan de geluidsnormen. Het akoestisch onderzoek is gecontroleerd door de Omgevingsdienst Brabant Noord en de Omgevingsdienst is tot de conclusie gekomen dat het onderzoek akkoord is. Het aspect geluid is hiermee geen belemmering voor het planvoornemen. De geluidemissie van het verspaningsbedrijf komt overeen met de geluidemissie van een categorie 2 bedrijf. De geluidbelasting op 30 meter afstand is lager dan 45 dB(A) etmaalwaarde. Het maximale geluidniveau is ter hoogte van de omliggende woningen van derden ruim lager dan 65/60/55 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

2.3 Verkeersbewegingen

Punt van zorgen bij reclamanten is het aantal verkeersbewegingen die deze ontwikkelingen teweeg gaan brengen. Door de komst van het bedrijf gaat het aantal verkeersbewegingen voor overlast zorgen.

Beantwoording: In de toelichting van het bestemmingsplan is het aspect verkeer behandeld. Hierbij zijn de twee worstcasescenario's van de vergunde en de beoogde situatie naast elkaar gelegd en wordt geconcludeerd dat de verkeersbewegingen afnemen. Daarnaast zijn de vrachtwagens, welke gebruikt worden bij (agrarische) veetransporten en voerleveringen, zwaarder en groter dan de vrachtwagens welke gebruikt worden voor de activiteiten van het beoogde bedrijf.

2.4 Ingang bedrijf

Het plan heeft, zoals het nu getekend is, de ingang van het bedrijf aan de voorzijde (De Aa). Reclamanten geven aan dat dit naar achteren verplaatst zou kunnen worden om al het verkeer niet via één punt te laten lopen.

Beantwoording: Het zwaardere verkeer zal aan de achterzijde van het bedrijf via een nieuwe uitrit op de Veluwe ontsloten worden. Het lichte verkeer zal aan de voorkant van het bedrijf ontsloten blijven.

2.5 Akoestisch onderzoek

Reclamanten vragen zich af wat gaat de gemeente gaan doen als blijkt dat het akoestisch onderzoek niet klopt. Reclamanten stellen dat het akoestisch onderzoek alleen theoretisch is en slechts op aannames en ideale omstandigheden is gebaseerd en derhalve niet afdoende is. Reclamanten geven aan bij een bezoek aan het bedrijf gezien te hebben dat in de zomer de deuren open staan. De normering van het akoestisch onderzoek gaat dan niet op en het staat voor reclamanten vast dat er geluidoverlast gaat plaatsvinden.

Beantwoording: Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op de worstcasescenario waarbij de deuren open staan. In de praktijk zal dit niet (altijd) zo zijn. Het akoestisch onderzoek is gecontroleerd door de Omgevingsdienst Brabant Noord en de Omgevingsdienst concludeert dat het akoestisch onderzoek akkoord is. Het aspect geluid is hiermee geen belemmering voor het planvoornemen. Zie ook de beantwoording onder 2.2.

2.6 Buitenopslag

Reclamanten maken zich zorgen over de opslag die eventueel buiten gaat plaatsvinden. Dit doet af aan het woongenot.

Beantwoording: In de bestemmingsplanregels (artikel 8.1) is geregeld dat het gebruiken of laten gebruiken van onbebouwde gronden als uitstralings- of opslagplaats als strijdig wordt gezien. Ook de gemeente Boekel heeft dit geborgd. Initiatiefnemer geeft aan dat er geen buitenopslag zal plaatsvinden.

2.7 Alternatieve locatie

De toelichting stelt dat er geen andere mogelijkheid/ locatie is om deze ontwikkeling te laten plaatsvinden. Reclamanten stellen dat deze er wel is, zijn waaronder op een industrieterrein.

Beantwoording: Deze locaties zijn er inderdaad, de initiatiefnemer heeft echter aangegeven dat hij niet met zijn gezin op een industrie/bedrijventerrein wenst te wonen.

2.8 Visie

Reclamanten geven aan dat de visie van de Gemeente Boekel is dat industrie verplaatst moeten worden naar de juiste gebieden. Industrie moet niet zijn plek vinden in het buitengebied. Reclamanten stellen dat dit de omgekeerde weg is en dat het plan in strijd is met de visie van de gemeente Boekel.

Beantwoording: De vigerende visie van de Gemeente Boekel geeft aan dat er mogelijkheden worden geboden voor verplaatsing van bedrijvigheid van het buitengebied naar bedrijventerreinen, niet dat dit het doel is. Er wordt in de visie tevens geschreven over nieuwe kleinschalige economische functies op voormalig agrarische locaties. Ook de Gemeente Meierijstad biedt mogelijkheden voor kleinschalige niet-agrarische activiteiten op voormalig agrarische locaties.

2.9 Nut en noodzaak

Reclamanten stellen dat het nut en noodzaak van deze ontwikkeling niet is aangetoond.

Beantwoording: In de toelichting van het bestemmingsplan (onder andere in paragraaf 1.2) wordt ingegaan op de nut en noodzaak van initiatiefnemer voor onderhavige ontwikkeling.

2.10 Uitbreidingsmogelijkheden

Reclamanten maken zich zorgen over de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Daarnaast weten ze niet wat er komt als het perceel verkocht wordt.

Beantwoording: In het plan is opgenomen dat de bedrijfsbebouwing niet meer mag bedragen dan 600 m², uitbreiding is dus niet mogelijk. Daarnaast is in het bestemmingsplan opgenomen dat er zich geen bedrijf mag vestigen met een hogere milieucategorie dan milieucategorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

2.11 Zone geluidoverlast

De locatie van reclamanten zit in de directe zone van geluidsoverlast. Dit wordt niet geaccepteerd in verband met overlast en aantasting van het woongenot.

Beantwoording: Bij een milieucategorie 2 locatie is de grens gesteld op 30 meter vanaf de perceelgrens van het initiatief, waar de geluidemissie aan een bepaald maximum moet voldoen. Het akoestisch rapport toont aan dat het initiatief voldoet aan deze geluidseisen.

2.12 Fijnstof en trillingen

Reclamanten stellen dat de toelichting geen enkel detail of antwoord geeft over fijnstof en de overlast van trillingen in verband met de bedrijfsvoering.

Beantwoording: De toelichting behandeld in paragraaf 4.7 de luchtkwaliteit, fijnstof valt hier ook onder. Hierin wordt benadrukt dat er ten opzichte van de bestaande situatie geen extra fijnstof door wegverkeer zal worden uitgestoten. In paragraaf 4.1 wordt benoemd dat de milieuzonering voor wat betreft fijnstof 30 meter bedraagt, binnen de 30 meter bevinden zich geen gevoelige objecten. De gebruikte apparatuur binnen het bedrijf is bestemd voor kleinschalige (metaal)bewerking, de beperkte trillingen die door de apparatuur worden veroorzaakt worden opgevangen door de montageonderdelen welke hier speciaal voor zijn ontworpen. Door deze onderdelen worden de trillingen geneutraliseerd en worden geen trillingen doorgegeven naar de omgeving.

2.13 Aantasting natuurschoon

Reclamanten geven aan dat zij de aanpassingen en komst van een bedrijf zien als een ernstige aantasting van natuurschoon, van algemeen aanzien van de landelijke omgeving en het gehele natuurlijke gebied rond De Aa en Veluwe en het meandergebied van de rivier De Aa.

Beantwoording: Door de wijziging van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming en het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt er een kwaliteitsverbetering van het landschap behaalt. Door het saneren van een verouderde intensieve veehouderij wordt voorkomen dat hier in de toekomst een nieuwe intensieve veehouderij met de bijbehorende negatieve effecten op de omgeving kan worden geëxploiteerd. In de toelichting zijn alle effecten van de nieuwe ontwikkeling onderzocht en er kan geconcludeerd worden dat deze binnen de vigerende normen vallen. De bestaande verouderde bebouwing zal worden gesloopt en de nieuwe bedrijfsbebouwing wordt op dezelfde locatie teruggebouwd. De bebouwing zal in oppervlakte niet toenemen, er wordt zodoende geen natuurschoon aangetast. Tevens is er een beplantingsplan aan het bestemmingsplan gekoppeld, waarmee de landschappelijke inpassing van het perceel, en hiermee de uitstraling naar het omliggende gebied, zal worden versterkt.

3. Reclamanten <adres 2> en <adres 3>

De inhoud van de zienswijze van reclamanten <adres 2> en <adres 3> komt qua inhoud exact overeen met de zienswijze van de reclamanten van <adres 1>. Voor een beschrijving en de beantwoording wordt hiernaar verwezen.

7. Ambtelijke wijzigingen

Er zijn geen ambtelijke wijzigingen.

8. Conclusie en advies

De zienswijze van de Provincie Noord-Brabant geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Veghel, herziening De Aa 3'. De opmerkingen van de Provincie Noord-Brabant zijn in de toelichting en regels van het bestemmingsplan verwerkt.

De zienswijze van de reclamanten van <adres 1> geven geen aanleiding om het plan aan te passen.

De zienswijze van de reclamanten van <adres 2 > en <adres 3> geven geen aanleiding om het plan aan te passen.