

Zienswijzen en reacties op zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied, uitvaartcentrum Gestelseweg 14

1. Inleiding.....	1
2. Procedure.....	1
3. Ontvangen zienswijzen.....	2
4. Ontvankelijkheid	3
5. Leeswijzer	3
6. Inhoud en beantwoording zienswijzen	3
7. Herbegrenzing Natuurnetwerk Brabant	16
8. Ambtshalve wijzigingen	20
9. Conclusie en advies	20

1. Inleiding

Tegen de provinciale weg N617 van Schijndel naar 's-Hertogenbosch ligt het landgoed De Denneboom. De betreffende familie wil het landgoed met onder andere een monumentale boerderij (Gestelseweg 14) en villa (Gestelseweg 16) behouden. Als nieuwe economische drager wordt een uitvaartcentrum voorgesteld. De rustige, groene omgeving is geschikt om mensen met zorg afscheid te laten nemen van een geliefde en om een beperkt aantal uitvaartdiensten te houden. De herontwikkeling omvat ook een crematorium en een natuurbegraafplaats. Met het plan worden de cultuurhistorische en natuurwaarden van het landgoed geborgd. En de positie in het Natuurnetwerk Brabant wordt versterkt.

2. Procedure

De initiatiefnemer organiseerde op 10 mei 2016 een informatieavond over het project. Daar gaven mevrouw Van Rijckevorsel en namens Bijnen Uitvaartverzorging de heer Van Weert

toelichting aan de buurtbewoners. Mevrouw Van Rijckevorsel heeft van die avond een verslag opgesteld.

Het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied, uitvaartcentrum Gestelseweg lag met ingang van 16 juni 2016 zes weken ter inzage. De toenmalige gemeente Schijndel heeft de bestuurlijke reacties en tweeëntwintig inspraakreacties samengevat en beantwoord in een Nota van inspraak. Die nota werd afgesloten met de aanpassingen die de gemeente in het plan wenste te maken.

Het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied, uitvaartcentrum Gestelseweg 14 lag met ingang van 2 februari 2017 zes weken ter inzage, zoals bekendgemaakt met een publicatie van 1 februari 2017 in de Staatscourant 2017, nr. 6.338, en in het Gemeenteblad 2017, nr. 16.895.

Het voornemen tot het verzoek om herbegrenzing is op 24 juli 2017 gepubliceerd in de Staatscourant 2017, nr. 43.241, en het Gemeenteblad 2017, nr. 128.212, en het lag met ingang van 24 juli 2017 zes weken ter inzage. In dezelfde week 30 stond ook een verwijzing naar de bekendmaking in het huis-aan-huisblad MooiSchijndel. Op basis van voortschrijdend inzicht is bij de voorgenomen herbegrenzing zoals die is gepubliceerd, aangegeven dat het college van burgemeester en wethouders het verzoek doet op grond van artikel 5.4 (herbegrenzing met saldobenadering) van de Verordening ruimte Noord-Brabant. In subparagraaf 4.2.2 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan was nog vermeld dat artikel 5.5 (herbegrenzing bij kleinschalige ingrepen) gebruikt zou kunnen worden.

3. Ontvangen zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn de zienswijzen nrs. 1 t/m. 24 ontvangen.

- Op 14 maart 2017 zijn ontvangen twee zienswijzen (nrs. 1, 2). Deze zijn gelijkkluidend. Op 14 maart 2017 zijn ontvangen drie zienswijzen (nrs. 3, 16, 20). Deze zijn vrijwel gelijkkluidend aan voornoemde zienswijzen 1 en 2.
- Op 14 maart 2017 zijn ontvangen twee zienswijzen (nrs. 4, 5).
- Medio maart 2017 is ontvangen een zienswijze van 13 maart 2017 (nr. 6). Op 14 maart 2017 zijn ontvangen drie zienswijzen (nrs. 11, 18, 19).
- Op 14 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 7).
- Op 14 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 8).
- Op 14 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 9).
- Op 14 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 10).
- Op 10 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 12).
- Op 13 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 13).
- Over 14 maart 2017 zijn ontvangen twee zienswijzen (nrs. 14, 15).
- In maart is ontvangen een zienswijze van 9 maart 2017 (nr. 17).
- Op 14 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 21).
- Op 14 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 22).

- Op 14 maart 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 23), die deels inhoudt aan te sluiten bij zienswijze 6.
- Er is ontvangen een zienswijze van 28 februari 2017 (nr. 24).

Met betrekking tot het voorgenomen verzoek om herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant zijn de zienswijzen nrs. 25 t/m. 48 ontvangen.

- Op 30 augustus 2017 is een zienswijze (nr. 25).
- Op 5 september 2017 is ontvangen een zienswijze (nr. 26).
- De overige zienswijzen (nrs. 27 t/m. 48) zijn op 1 september 2017.

4. Ontvankelijkheid

De achtenveertig zienswijzen zijn allemaal tijdig ontvangen en ontvankelijk.

5. Leeswijzer

In paragraaf 6 van deze notitie wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. De zienswijzen nrs. 1 t/m. 24 gaan over het bestemmingsplan en de aanvullende zienswijzen nrs. 25 t/m. 48 zijn ingediend vanwege de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant. Indien de zienswijzen reden geven om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, wordt dat aangegeven. Voor zover het college van burgemeester en wethouders zelf wijzigingen wenst, zoals correcties of aanvullingen, zijn die opgenomen in paragraaf 7. In paragraaf 8 van deze notitie staat het overzicht van de voorgestelde wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan.

6. Inhoud en beantwoording zienswijzen

Over de zienswijzen nrs. 1, 2 en 16

Met betrekking tot aanleiding en doel wordt ingebracht dat de investeringskosten van het project zo hoog zouden zijn dat het bedrijf niet rendabel kan zijn. Ook wordt ingebracht dat de bouw van het project niet zou passen in een mooi ecologisch landelijk gebied. Daarom wordt voorgesteld de landbouwgrond te verhuren en de bestaande boerderij te verbouwen tot twee wooneenheden.

Met betrekking tot verkeer wordt ingebracht dat er op de Gestelseweg niet een verhouding van 80/20 oost/west zou zijn, maar 50/50 omdat het bedrijf meer mensen uit Vught, Esch en Boxtel zou aantrekken. Ook wordt ingebracht dat de verschillende activiteiten van het uitvaartcentrum en de woning op het landgoed meer bezoekers en daarmee autoverkeer zouden genereren. Vanwege de vermeende, grote toename van het verkeer zou een m.e.r.-beoordeling verplicht zijn. In zienswijze nr. 16 wordt nog opgemerkt dat twee bouwplannen in de omgeving niet meegenomen zouden zijn in het verkeersonderzoek.

Beantwoording

Het mooi ecologisch landelijk gebied waar de reclamanten van spreken, wordt door dit plan versterkt. Het plan laat toe om het Natuurnetwerk Brabant verder te realiseren. De op rust gerichte economische drager van het landgoed, de landschappelijke inpassing en de natuurbestemming staan in voor het groene karakter.

Het verkeersonderzoek is na de terinzagelegging van het ontwerp geactualiseerd (rapport van BuroDB van 7 juni 2017; vergelijk de Nota van inspraak, pagina's 11, 12, 18 en 46). In essentie is het aantal verkeersbewegingen naar beneden gebracht doordat niet langer wordt gerekend met het maximaal aanvaardbare aantal uitvaartdiensten of crematies, maar met een ambitieniveau van de uitvaartonderneming. Dit laatste, lagere aantal is meer realistisch. De gebruiksnorm in de planregels (in het ontwerp artikel 4.1) is overeenkomstig verlaagd. Er komen 95 verharde en als overloop van het parkeerterrein 56 onverharde parkeervakken; daarnaast beschikken de villa en de woning over hun eigen parkeerruimte. Het worst case-scenario van een parkeerbehoefte van 125 plaatsen wordt dus ruimschoots geacommodeerd zonder dat er te veel versteend wordt. Voor hoeveel bezoekers en hoeveel auto's per uitvaartdienst of crematie zonder dienst te rekenen is, baseren wij ons niet alleen op de ervaring en behoefte van de uitvaartonderneming, maar ook op het deskundig advies (CROW). De woning wordt met het plan wel elders op het landgoed gesitueerd, maar is als functie niet nieuw in het plangebied en genereert in dat opzicht dus geen extra verkeer.

Overigens hebben de reclamanten hun stelling van een 50/50-verhouding oost/west-verkeer op de Gestelseweg niet onderbouwd anders dan met het uitgesproken vermoeden van waar de uitvaartonderneming haar klanten trekt. Vanuit de gemeente Sint-Michielsgestel is onze gemeente over de verkeerssituatie ook geen concreet andere invulling van de verhouding voorgehouden. Wel hebben we verduidelijkt dat de verhouding een aanname is (vergelijk Nota van inspraak, pagina 46). In algemene zin benadrukken wij dat De Denneboom zeer dichtbij de provinciale weg N617 is gelegen, een weg waar ten behoeve van goede doorstroming over de as Veghel – Schijndel – Sint-Michielsgestel / Maaskantje / Den Dungen – 's-Hertogenbosch de afgelopen jaren de nodige werkzaamheden zijn uitgevoerd. Het ligt voor de hand dat veel automobilisten, ook afkomstig uit het noordelijke deel van Sint-Michielsgestel, van die provinciale weg gebruikmaken. De Gestelseweg, voor verkeer tussen de N617 en een zijde van Sint-Michielsgestel, is weliswaar kleiner gedimensioneerd dan de N617, maar is niettemin een ruime weg buiten de bebouwde kom. Het is niet aannemelijk dat verkeer uit het zuidelijke deel van Sint-Michielsgestel, Gemonde of Boxtel hier tot problemen leidt.

De opvatting van reclamanten dat er een m.e.r.-beoordeling nodig is, is weerlegd door de Omgevingsdienst Brabant-Noord (memo ODBN van 23 maart 2017; vergelijk pagina 41 van de Toelichting op het ontwerpbestemmingsplan).

Over de zienswijzen nrs. 3 en 20

Wat de reclamanten in de zienswijzen 3 en 20 naar voren brengen in aanvulling op de zienswijzen 1 en 2 is dat in het verkeersonderzoek enkele ontwikkelingen in Sint-Michielsgestel niet meegenomen zouden zijn.

Beantwoording

Het verkeersonderzoek is na de terinzagelegging van het ontwerp geactualiseerd. Voor wat betreft de overige elementen van de zienswijzen 3 en 20 verwijzen wij naar de reactie op de zienswijzen 1 en 2.

Over de zienswijze nr. 4

Ingebracht wordt dat de financiële noodzaak om in het plangebied een uitvaartcentrum te vestigen zou ontbreken. En aan de financiële draagkracht van de initiatiefnemer voor de bouw en de exploitatie wordt getwijfeld. In zienswijze 4 wordt het bouwvolume zeer fors genoemd. Er wordt aangevoerd dat de nieuwe functie de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden zou aantasten, zoals door verstoring van de bodem. De grondwaterstand zou begraven niet toestaan zonder vergaande maatregelen. En vanwege milieuvervuiling die daardoor ontstaat zou verstrooiing van crematie-as niet toelaatbaar zijn. Over het verkeersonderzoek wordt opgemerkt dat het niet uitgaat van het maximale aantal uitvaarten, dat het aantal autoritten onderschat en niet deugdelijk is.

De reclamant verzoekt geen brug toe te staan over een sloot tussen de beheerderswoning en een weiland en de Dennensteeg. Die Dennensteeg zou als onverharde landbouwweg ongeschikt zijn voor verkeer van en naar de bedrijfswoning.

Van een open aula wordt geluidsoverlast gevreesd. De verlichting op het terrein zou een negatief effect op dierenwelzijn hebben.

Huizen in de omgeving van het plangebied zouden door de met het plan toegestane bebouwing waarde verliezen.

Beantwoording

In het kader van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling mogelijk maakt, beoordelen wij of die ontwikkeling reëel en het bestemmingsplan in die zin uitvoerbaar is. En om het kostenverhaal van de grondexploitatie te verzekeren, beoordelen wij of de wederpartij of een derde die garant staat solide is. Van de bestemming die de ontwikkeling zoals gewenst door een initiatiefnemer mogelijk maakt, beoordelen wij of die getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Wij treden er niet in of de gewenste ontwikkeling financieel noodzakelijk is voor de initiatiefnemer. In dit geval is geruime tijd gestudeerd op denkbare ontwikkelingen die zouden toelaten dat het landgoed in stand blijft. De uitkomst van dat proces is dat de familie en de uitvaartonderneming elkaar hebben gevonden en deze ontwikkeling voorstellen. Gedurende het proces is de gemeente een gesprekspartner geweest. Wij hebben er vertrouwen in dat het concentreren en wellicht wat verder ontplooiën in dit plangebied van de activiteiten van de bestaande uitvaartonderneming, een reële ontwikkeling inhoudt niet slechts voor het continueren van het bedrijf maar ook voor het onderhoud van het landgoed. Gezien de instandhouding van het landgoed en de cultuurhistorische en natuurwaarden daarvan, beschouwen wij de nieuwe bestemming ook als goede ruimtelijke ordening. Crematoria zijn in deze regio schaars en het uitvaartcentrum krijgt een onderscheidend karakter.

De aanvulling op de historische gebouwen vanwege het uitvaartcentrum betekent geen grotere verstening van landschap of natuur dan de historische gebouwen, agrarische opstallen en erf waarmee het landgoed tot nog toe is bebouwd. Er wordt gesloopt om beheerst nieuw te bouwen (vergelijk de Nota van inspraak, pagina's 10, 13, 24). De reclamant verwijst in de zienswijze ook naar een rapport van het Monumentenhuis Brabant dat betrekking had op een andere ontwikkeling dan hetgeen de nieuwe bestemming nu mogelijk wil maken. Dezelfde organisatie heeft intussen een actueel rapport uitgebracht

(brief met advies van 6 juni 2017). Het aangehaalde bezwaar van een te groot volume nieuwbouw is daarin niet opgenomen. Overigens getuigt het van respect voor het landgoed en zijn natuur en van respect voor de landschappelijke zichtlijnen om de bebouwing te concentreren, mits de monumentale gebouwen daarbij niet wegvallen in het aangevulde ensemble.

Voor zover reclamant wijst op vermeende risico's voor milieu, natuur en/of gezondheid van begraven, cremeren en/of verstrooien van crematie-as wijzen wij op het stelsel van de Wet op de lijkbezorging, het Besluit op de lijkbezorging en het Activiteitenbesluit milieubeheer (met name paragraaf 4.8.9 daarin) dat door de rijksoverheid in het leven is geroepen om dergelijke vraagstukken te adresseren. De aan crematie-ovens gestelde eisen zijn in de loop der jaren ook aangescherpt. Wel hebben wij de ruimtelijke betekenis van de uitvaartactiviteiten gewogen, zoals in termen van hinder, uitzicht, inpassing. Wij hebben ook begrip voor de mogelijke beleving van omwonenden. In dit verband benadrukken wij de ruime afstand van het crematorium, het strooiveld en de graven tot de woningen of tuinen van omwonenden en wijzen wij op de afscherming door beplanting. De landschappelijke inpassing is geborgd in het plan. Voor zover er vanuit het oogpunt van waterbeheer bezwaren zouden zijn, benadrukken wij dat het waterschap zich niet verzet tegen het plan (zie zienswijze 24). Dat de grondwaterstand begraven niet toestaat zonder vergaande maatregelen, kunnen wij niet in die mate onderschrijven. Voor het extensieve natuurbegraven worden enkele ophogingen aangelegd en de aanleg daarvan hangt nauw samen met het herstel van landschapseigen sloten. Het exterieure watersysteem wordt afgeschermd van het water van dat deel van het landgoed dat wordt bestemd voor het natuurbegraven. Zo hangen wat grond betreft herstel van landschap en natuur, begraven en waterbeheer met elkaar samen in het plan.

De reclamant geeft aan dat er een brug bij de Dennensteeg wordt gepland. Het gaat hier evenwel om een bestaande verbinding: er zijn daar al twee bruggetjes voor met name voetgangers. De Dennensteeg is, althans voorbij de moderne, witte villa die er is gebouwd, inderdaad niet geschikt voor autoverkeer.

De open aula waarop de reclamant wijst, krijgt niet het karakter van een evenemententerrein. Het door de initiatiefnemer gewenste, rustige karakter van een groen getinte, persoonlijke of intieme uitvaart geeft ook niet te vrezen voor versterkte muziek op het terrein. Voor de verlichting van het terrein wordt gedacht aan paaltjes langs paden waardoor een ingetogen karakter behouden blijft. Ook wordt rekening gehouden met vleermuizen (vergelijk Nota van inspraak, pagina 42).

Dat de nieuwe economische drager voor het landgoed een substantieel nadeliger effect zou hebben op de waarde van het (omliggende) gebied dan een agrarische bedrijfsvoering die van oudsher te associëren is met een landgoed of dan bijvoorbeeld een hotel, glamping enz. dat niet als initiatief tevoorschijn is gekomen, achten wij niet aannemelijk. De uitstraling van het uitvaartcentrum naar de omgeving is beperkt, mede dankzij de situering van de aula en het crematorium binnen het plangebied en dankzij de landschappelijke inpassing. Voor zover toch waardedaling van huizen zou ervaren worden, kan dat aan de orde gesteld worden in de procedure voor tegemoetkoming van planschade.

Over de zienswijze nr. 5

Aangevoerd wordt dat de initiatiefnemer het landgoed kan verkopen en niet verplicht is een economische drager te zoeken. Zienswijze 5 maakt melding van een lagere waarde van een huis reeds voor de wijziging van het planologische regime, waarvoor schadeloosstelling wordt gevraagd.

Beantwoording

Voor zover de reclamant de financiële noodzaak van een economische drager aan de orde stelt, verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4. In aanvulling daarop overwegen wij dat verkoop van het landgoed, zeker bij de realisatie van verschillende woningen, of anderszins bij de komst van verschillende gebruikers, de kans vergroot dat het landgoed wordt opgesplitst en niet meer als geheel wordt behouden, bezocht en beleefd kan worden. De ontwikkeling die dit plan mogelijk maakt doet naar ons inzicht daarentegen wel recht aan de betekenis van het landgoed.

Voor zover de reclamant schadeloosstelling verlangt, wijzen wij op de procedure voor tegemoetkoming van planschade. Met die tegemoetkoming kan niet vooruitgelopen worden op de bestemmingsplanprocedure.

Over de zienswijzen nrs. 6, 11, 18, 19 en 23

Het Groene Hart Brabant meent dat het bewijs ontbreekt dat nieuwe inkomsten worden gegenereerd om het landgoed en zijn karakter veilig te kunnen stellen.

De reclamant voert aan dat het plangebied functioneel en ruimtelijk ingrijpend zou veranderen en dat het landgoed daarmee ophoudt te bestaan. Wonen en landbouw zouden essentieel zijn voor het landgoed. Er zou volgens de vereniging teveel bebouwing toegevoegd worden, waardoor de historische gebouwen (landhuis en boerderij) overvleugeld worden. De randvoorwaarden uit het advies van het Monumentenhuis Brabant van 30 mei 2013 zouden niet gerespecteerd worden, ook niet met het aangepaste bouwplan. In de zienswijze wordt het bezwaarlijk genoemd dat door een afwijkings-/wijzigingsbevoegdheid nog grotere intensiteiten en meer bebouwing mogelijk zouden worden.

De bodemstructuur zou dusdanig verstoord worden dat natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden worden aangetast.

Het verkeersonderzoek zou onvolledig zijn omdat de verkeersintensiteit door bezoekers en beheerders en door stedenbouwkundige ontwikkelingen in Sint-Michielsgestel hoger zou zijn.

De gebruiksintensiteit van het uitvaartcentrum en (het aantal) crematies zou niet door de planregels gelimiteerd zijn, hetgeen vanwege onder andere rustverstoring en emissie wel wenselijk zou zijn.

Beantwoording

Voor zover de reclamanten bewijs verwachten voor de inkomsten om het landgoed te behouden, verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4.

Voor zover de reclamanten aangeven dat een voor het landgoed essentiële woonfunctie verdwijnt, spreken wij dat tegen. Het landhuis blijft als gebouw behouden en krijgt als kleinschalig hospice een nieuwe functie. Op het landgoed blijft ook gewoond worden, zij het in een gebouw dat een huidig bijgebouw vervangt. De reclamanten geven aan dat behalve wonen ook landbouw essentieel is. Inderdaad vervalt de agrarische functie op het gedeelte van het landgoed waar het bestemmingsplan betrekking op heeft (vigerende bestemming:

bedrijf – agrarisch verwant), maar het is juist de agrarische functie die in onze tijd niet kan volstaan om het landgoed in stand te houden. Daar komt bij dat die delen van het plangebied voor natuur en natuurbegraven – met zelfs een akkerindeling – het groene karakter garanderen. Bovendien valt het plangebied deels in het Natuurnetwerk Brabant, hetgeen voor een moderne landbouw een ernstige belemmering betekent (vergelijk Nota van inspraak, pagina's 6-8). De agrarische functie blijft op andere delen van het landgoed, gelegen buiten het plangebied van het bestemmingsplan, behouden.

Voor zover de reclamanten de hoeveelheid bebouwing aan de orde stellen en verwijzen naar het eerste rapport van het Monumentenhuis Brabant, verwijzen wij naar het antwoord op zienswijze 4. De zienswijze van Het Groene Hart Brabant spreekt ook van een afwijkings-/wijzigingsbevoegdheid die uitbreiding van bebouwingsomvang enz. mogelijk zou maken. Wij wijzen er echter op dat de planregels voor maatschappelijk, wonen en cultuurhistorisch waardevolle gebouwen geen afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid geven.

Wat het verkeersonderzoek betreft, verwijzen wij naar het antwoord op de zienswijzen 1, 2 en 16. Het aantal uitvaartdiensten en crematies wordt door het plan gelimiteerd, hetgeen doorwerkt in verkeersbewegingen, emissies en geluid.

Over de zienswijze nr. 7

De reclamanten stellen dat het ontwerp landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden aantast, dat het verkeer gevaarlijk toeneemt, dat het cremeren tot gevaarlijke vervuiling leidt en dat de uitvoerbaarheid niet is aangetoond.

Beantwoording

Voor wat betreft het behoud van genoemde waarden verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2, 16 en 4. Voor wat betreft het verkeer verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2 en 16. Voor wat betreft de vervuiling en de uitvoerbaarheid verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4.

Over de zienswijze nr. 8

Linssen cs Advocaten verlangen namens de reclamant definitiebepalingen van uitvaart en crematie. Zij vragen een lager maximum dan 900 uitvaarten en 1200 crematies. Wat het verkeersonderzoek betreft, wordt gewezen op de intensiteit van de uitvaartactiviteiten die als grondslag diende voor het toenmalige onderzoek en op de verhouding oost-west van het verkeer op de Gestelseweg. De zienswijze bestrijdt ook verwachtingen inzake het verkeer voor de bedrijfswoning, de villa en het personeel.

Beantwoording

Wat het verkeersonderzoek betreft, verwijzen wij naar het antwoord op de zienswijzen 1, 2 en 16. Het aantal uitvaartdiensten en crematies wordt door het plan gelimiteerd, hetgeen doorwerkt in verkeersbewegingen, emissies en geluid.

Over de zienswijze nr. 9

De reclamant stelt dat het ontwerp landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden aantast, dat het verkeer gevaarlijk toeneemt en dat het cremeren tot gevaarlijke vervuiling leidt.

Beantwoording

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 7.

Over de zienswijze nr. 10

Boskamp Willems Advocaten voeren namens de reclamanten aan dat de noodzaak van de gewenste ontwikkeling niet is aangetoond (hetgeen op grond van artikel 24 Verordening ruimte 2014 zou moeten) en dat die ontwikkeling landschappelijke, ecologische, hydrologische en cultuurhistorische waarden van het landgoed zal aantasten (onder andere bodemverontreiniging). Zij wijzen op een verkeerstoename, geluidhinder en andere overlast. De zienswijze bevat de stelling dat de ladder van duurzame verstedelijking toegepast moet worden. De zienswijze stelt ook de begrenzing en de natuurtypen van het Natuurnetwerk Brabant aan de orde, alsook de waarborg voor de natuurontwikkeling. Het bouwvolume van de ontwikkeling en de rapportage van het Monumentenhuis Brabant worden ook in deze zienswijze genoemd. De reclamanten spreken verder hun zorg uit over het waterbeheer in relatie tot het natuurbegraven.

Beantwoording

Voor zover de reclamant de financiële noodzaak van een economische drager aan de orde stelt, verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4. Overigens lezen wij in het genoemde artikel 24 Verordening ruimte 2014 niet dat de noodzaak van de gewenste ontwikkeling aangetoond moet zijn. Wij zien daar slechts dat de toelichting een verantwoording moet bevatten waaruit blijkt dat de ontwikkeling bijdraagt aan het behoud of herstel.

Voor wat betreft het behoud van landschappelijke, ecologische, hydrologische en cultuurhistorische waarden verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2, 16 en 4. Voor wat betreft begrenzing, natuurtypen en waarborg voor het Natuurnetwerk Brabant bevestigen wij dat we bij de provincie willen regelen dat de grenzen van het Natuurnetwerk Brabant worden aangepast aan de gewenste ontwikkeling, dat de compensatie en de natuurtypen correct worden beschreven, dat de natuurbestemming wordt vastgelegd en de instandhouding van die natuur wordt geborgd. De gewenste ontwikkeling maakt het mogelijk dat de al voorziene uitbreiding van het Natuurnetwerk Brabant in dit plangebied wordt gerealiseerd. Het is niet vreemd dat bij een dergelijke concretisering de precieze begrenzing en gedetailleerde natuurtypen marginaal veranderen. Voor wat betreft het natuurbegraven en het waterbeheer verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4.

Voor wat betreft het volume nieuwbouw en het rapport van het Monumentenhuis Brabant verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4. De nieuwe invulling van het landgoed houdt geen nieuwe stedelijke ontwikkeling in. De hoeveelheid bebouwing neemt af, het woningaantal blijft gelijk en het verkeer neemt niet erg veel toe. Voor wat betreft het verkeer verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2 en 16.

Over de zienswijze nr. 12

In de brief van de heer Roos, ARAG, wordt getwijfeld aan de economische noodzaak van de ontwikkeling. De zienswijze stelt ook de vraag of met de initiatiefnemer wel op de continuïteit van het plan mag vertrouwd worden. De heer Roos informeert namens de reclamant naar de

juridische verhoudingen voor wat betreft grondeigenaren, verhuur en bedrijfsvoering in het plangebied.

De zienswijze stelt het aantal parkeerplaatsen, de verkeersdruk en daarmee geluidsoverlast aan de orde. De reclamant meent in onevenredige mate te worden geschaad in zijn belangen.

Volgens de reclamant treden verharding, verstedelijking en aantasting van de Ecologische Hoofdstructuur / Natuurnetwerk Brabant op. De zienswijze wijst ook op de begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant. De verstedelijking zou blijken uit een toename van de bebouwing. In verband hiermee wijst de reclamant op onvergunde, bestaande bouwwerken en op Rood voor Rood-regelingen.

De heer Roos spreekt verder de zorg van de reclamant uit over het natuurbegraven in relatie tot het waterbeheer, de gronden en de dassenpopulatie.

De zienswijze stelt aan de orde dat de monumentale villa en boerderij verbouwd worden en vraagt wat de toekomst van het bakhuisje is.

Tot slot dringt de heer Roos er op aan dat diverse vragen en Wob-verzoeken van de reclamant worden beantwoord.

Beantwoording

Voor zover de reclamant de economische noodzaak van de ontwikkeling en de continuïteit van een uitvaartcentrum aan de orde stelt, verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4. Voor zover in de zienswijze informatie wordt gevraagd over eigendom, verhuur en bedrijfsvoering, kan onze gemeente de reclamant maar beperkt van dienst zijn. Voor informatie over grondeigendom verwijzen wij naar het Kadaster dat zorgdraagt voor de betreffende basisregistratie. De onderlinge verhuur door particulieren wordt evenmin door onze gemeente geregistreerd. Verslaglegging van bedrijfsvoering kan gedeponneerd zijn bij de Kamer van Koophandel. In beginsel zijn privaatrechtelijke verhoudingen uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet van belang (zie uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak 10 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1247, m.n. r.o. 25.1). Relevant in het kader van deze bestemmingsplanprocedure is wat onze gemeente betreft dat in een anterieure overeenkomst bepalingen worden opgenomen over de instandhouding en het beheer van het landgoed. In de Nota van inspraak is al opgenomen dat een (door de initiatiefnemer) op te richten stichting daarbij een rol krijgt. Een zakelijke beschrijving van de inhoud van de anterieure overeenkomst is ter inzage gelegd.

De nieuwe invulling van het landgoed houdt geen nieuwe stedelijke ontwikkeling in. De hoeveelheid bebouwing neemt zeer beperkt toe, het woningaantal blijft gelijk en het verkeer neemt niet veel toe. Voor wat betreft verkeersdruk en parkeerplaatsen verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2 en 16. Er zijn ruim voldoende parkeerplaatsen opgenomen (rapport BuroDP van 7 juni 2017, pagina 21). Wij menen dat geen van de omwonenden in onevenredige mate in hun belangen worden geschaad. Bijvoorbeeld niet a) in termen van verkeer en geluid, omdat het landgoed directe aansluitingen heeft en houdt op de Gestelseweg – nl. inritten die zich op goede afstand bevinden van aanwonenden verderop aan de Gestelseweg / Schijndelseweg, b) omdat het extra verkeer vanwege de ontwikkeling juist op deze bestaande verbinding tussen Schijndel en het zuidelijke deel van Sint-Michielsgestel geen groot verschil zullen maken en c) omdat er alternatieven zijn voor het autoverkeer: bezoekers en personeel kunnen gebruikmaken van de fiets en van het openbaar vervoer (er zijn al bushaltes voor de oude boerderij). Overigens kruist het autoverkeer naar en van het landgoed niet het fietspad langs de Gestelseweg.

Voor wat betreft het natuurbegraven en het waterbeheer verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4. Voor wat betreft het Natuurnetwerk Brabant verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 10. Voor dassen wordt van de ontwikkeling geen negatief effect verwacht (zie Flora- en faunaquickscan, pagina 19) en van eventueel aanwezige dassen wordt geen hinder verwacht. Voor hun verblijf binnen het plangebied zullen dassen allicht de voorkeur geven aan een niet bezocht deel van de natuur op het landgoed en om te foerageren verspreiden zij zich over een veel groter gebied dan het landgoed.

Voor zover de reclamant meent dat er in het plangebied onvergunde bouwwerken aanwezig zijn, kunnen wij ons voorstellen dat een agrarische bedrijfsvoering doorheen de jaren een behoefte aan opstallen kan hebben gehad die met de stand van teelt en mechanisatie veranderd zal zijn. Bovendien kan van historische gebouwen zoals hier een landhuis en een boerderij niet verwacht worden dat die in voorbije eeuwen met een omgevingsvergunning gerealiseerd zijn. Voorop staat dat met het plan het bebouwde volume afneemt en het aanzicht van de (bij)gebouwen verbetert door sloop, vervangende nieuwbouw en renovatie. De door de reclamant aangehaalde Rood voor Rood-regelingen zijn niet actueel of voor dit plan relevant.

Het bakhuisje wordt gerestaureerd en krijgt een nieuwe functie: de initiatiefnemer neemt het graag in gebruik als colombarium (zie toelichting ontwerpbestemmingsplan, pagina 14).

Voor zover de rechtsbijstandverlener er op aandringt dat diverse door zijn klant rechtstreeks bij de gemeente ingediende vragen en Wob-verzoeken worden beantwoord, stuiten wij op de complicerende factor dat de heer Roos de naam van zijn klant niet in de zienswijze heeft opgenomen noch dat hij enig gemeentelijk zaaknummer toegekend aan de vragen of verzoeken vermeldt. Wel kunnen wij aangeven dat op dit moment (ambtelijke voltooiing van de zienswijzennota) alle in verband met dit plan ingediende Wob-verzoeken zijn beantwoord.

Over de zienswijze nr. 13

Boskamp Willems Advocaten voeren namens de reclamant aan dat de noodzaak van de gewenste ontwikkeling niet is aangetoond en dat die ontwikkeling landschappelijke, ecologische, hydrologische en cultuurhistorische waarden van het landgoed zal aantasten. Zij wijzen op een verkeerstoename, geluidhinder en andere overlast. De zienswijze bevat de stelling dat de ladder van duurzame verstedelijking toegepast moet worden. De zienswijze stelt ook de begrenzing en de natuurtypen van het Natuurnetwerk Brabant aan de orde, alsook de waarborg voor de natuurontwikkeling. Het bouwvolume van de ontwikkeling en de rapportage van het Monumentenhuis Brabant worden ook in deze zienswijze genoemd. De reclamant spreekt verder haar zorg uit over het waterbeheer in relatie tot het natuurbegraven.

Beantwoording

Aangezien zienswijze 13 overeenkomt met zienswijze 10, behalve dat zienswijze 10 nog een alinea bevat over milieu en bodem, verwijzen wij voor de beantwoording naar het vorenstaande.

Over de zienswijze nr. 14

De reclamant twijfelt aan de economische noodzaak van de ontwikkeling, alsook aan voldoende behoefte hieraan op de markt voor uitvaartproducten. Ze is van opvatting dat een uitvaartcentrum de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden van het landgoed aantast. Dat zou ook uitstralen naar het woon- en leefklimaat voor omwonenden, hun (klein)kinderen en vrienden. De reclamant maakt zich zorgen om bodem- en waterverontreiniging door het begraven en de asverstrooiing en om luchtverontreiniging door uitvaartactiviteiten en extra verkeer. Zij begrijpt ook niet de milieucategorisering voor het crematorium.

De voorziene grondverplaatsing en aanleg van sloten/poelen tast volgens de reclamant het landschap en de Ecologische Hoofdstructuur / het Natuurnetwerk Brabant aan, hoewel dassen en vossen profijt kunnen hebben van de grafheuvels. Zij ziet gebruik van of bezoek aan oud bos op het landgoed als bedreiging voor dassen en roeken.

De reclamant voert aan dat de ontwikkeling met het crematorium, de parkeerplaatsen en de verharding een stedelijke is en dat de invulling van natuurbegraven dat niet anders maakt. Het kopje boven de betreffende alinea wekt de suggestie dat de reclamant concludeert dat de ladder voor duurzame verstedelijking te volgen is.

Verder meent de reclamant dat het weinig getuigt van respect voor de beoogde gebruikers van de villa om op hetzelfde terrein een crematorium te exploiteren.

In de zienswijze wordt verwezen naar het eerste rapport van het Monumentenhuis Brabant en daarbij voert de reclamant aan dat de ontwikkeling een forse toevoeging van rood zou inhouden. Verder is zij benieuwd naar de gemeentelijke beoordeling van de verbouwing van de monumentale boerderij.

In de zienswijze wordt de verkeersdruk op de Gestelseweg/Schijndelseweg aan de orde gesteld in relatie tot de hulpdiensten, scholieren en een m.e.r.-beoordeling. De reclamante benadrukt dat de Dennensteeg niet door auto's te gebruiken is.

Tot slot doet de reclamant een voorwaardelijke aankondiging van een planschade.

Beantwoording

Uit deze zienswijze lijkt een negatieve beleving te spreken van cremeren en begraven in de omgeving. Dat is een gevoel waar wel begrip voor op te brengen is. De initiatiefnemer heeft uit begrip omwonenden bijvoorbeeld een werkbezoek aan een uitvaartlocatie aangeboden. En hoewel er voor gevoelens dus ruimte is, willen wij in redelijkheid oordelen over het plan. Voor wat betreft vervuiling door de uitvaartactiviteiten verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4.

Voor zover de reclamant de financiële noodzaak van een economische drager voor het landgoed en de levensvatbaarheid van een uitvaartonderneming in Schijndel aan de orde stelt, verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4.

Voor wat betreft het behoud van landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2, 16 en 4. Het plan staat juist toe om het Natuurnetwerk Brabant gebied te realiseren, zij het met aanpassing van de precieze begrenzing en het natuurstype. De structuur van sloten respecteert de van oudsher aanwezige akkers. Hoewel discussie mogelijk is of er in het plangebied enerzijds een bewoonde villa staat en er een verwaarloosd en onrendabel agrarisch bedrijf is en anderzijds een oud bos waar dieren leven, beschouwd dit plan het gebied nadrukkelijk als een geheel – een landgoed immers. De ontwikkeling omvat zowel de menselijke en

economische activiteiten als de waarden van monumentale gebouwen en natuur, en dat met het oog op behoud als ensemble. Voor wat betreft het volume nieuwbouw en het rapport van het Monumentenhuis Brabant verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4.

Wanneer voor de ontwikkeling een omgevingsvergunning is aangevraagd, vindt een nadere beoordeling plaats met betrekking tot de gemeentelijke monumenten, flora en fauna. In de huidige fase van het herbestemmen zijn dat zeker aandachtspunten, maar dankzij het doel en de invulling van het plan geen knelpunten. Vergelijk voor wat betreft dassen en roeken de Flora- en faunaquickscan pagina's 19-20 en de Nota van inspraak pagina 32. Overigens is het landgoed nu al opengesteld voor wandelaars en sluit het aan op een recreatief netwerk. In dat opzicht zijn bezoekers aan het park geen nieuw verschijnsel, al zal hun aantal wellicht toenemen (maar gezien het geringe aantal natuurgraven is geen grote toeloop van nabestaanden te verwachten).

Voor wat betreft het verkeer verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2 en 16. De fietsende scholieren passeren het plangebied over een fietspad aan de overzijde van het landgoed. Bij het plannen van uitvaartdiensten wordt zoveel mogelijk voorkomen dat een rouwstoet of bezoekers geconfronteerd worden met de spits, en dat is een wederzijds voordeel. De nabijgelegen rotonde op de N617 is een grote rotonde voor niet meer dan vier wegen en ook de Gestelseweg is voldoende ruim gedimensioneerd. In aanvulling daarop brengen wij naar voren dat wij geen reden hebben om aan te nemen of te vermoeden dat het verkeer naar, van of langs De Denneboom een merkbaar negatieve invloed zal hebben op de inzet van ambulances, brandweer of politie die niet beantwoord kan worden met de toegelaten geluid- en lichtsignalen. Voor wat betreft een m.e.r.-beoordeling verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2 en 16.

Voor zover de reclamant planschade aankondigt, wijzen wij op de procedure voor tegemoetkoming van planschade. Met die tegemoetkoming kan niet vooruitgelopen worden op de bestemmingsplanprocedure.

Over de zienswijze nr. 15

De zienswijze geeft weer dat dierbaren op het kerkhof in hun eigen dorp begraven kunnen worden en dat daarom geen cultuurhistorisch landschap ter beschikking hoeft te worden gesteld voor een uitvaartcentrum. De reclamant vindt dat een crematorium thuishoort op een industrieterrein. Naast cultuurhistorie zouden flora en fauna lijden onder de ontwikkeling. De uitvaartactiviteiten zouden bijdragen aan fijnstof, smog, aantasting van de ozonlaag, klimaatverandering, zure regen, vervuiling van bodem en water. In dat verband wijst de reclamant op de al aanwezige milieubelasting vanwege een kippenmesterij en druk verkeer. In de zienswijze wordt in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen in Sint-Michielsgestel en het aantal parkeerplaatsen op landgoed De Denneboom aandacht gevraagd voor het verkeersonderzoek.

Tot slot doet de reclamant een aankondiging van een planschade.

Beantwoording

Wij zien in het kader van deze bestemmingsplanprocedure geen reden om een voorkeur uit te spreken voor begraven onder de kerktoeren of elders, natuurbegraven of cremieren in algemene zin. Dat lijken ons primair particuliere, zelfs persoonlijke keuzen. Naar de beantwoording van zienswijze 4 verwijzen wij voor wat betreft vervuiling door de uitvaartactiviteiten. Wanneer voor de ontwikkeling een omgevingsvergunning is aangevraagd, vindt een nadere beoordeling plaats met betrekking tot de flora en fauna. In de

huidige fase van het herbestemmen zijn dat zeker aandachtspunten, maar dankzij het doel en de invulling van het plan geen knelpunten. Het grootste deel van het plangebied krijgt de bestemming natuur. Voor zover de reclamant spreekt van oeroude bomen, wijzen wij erop dat het plangebied al eeuwenlang in cultuur is en wordt gebracht.

Voor zover de reclamant de financiële noodzaak van een economische drager aan de orde stelt, verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4.

Voor wat betreft verkeersdruk en de parkeerplaatsen verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2 en 16.

Voor zover de reclamant planschade aankondigt, wijzen wij op de procedure voor tegemoetkoming van planschade. Met die tegemoetkoming kan niet vooruitgelopen worden op de bestemmingsplanprocedure.

Over de zienswijze nr. 17

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant wezen in hun zienswijze op het gevoerde vooroverleg. Aangegeven is dat het plan voldoet aan de ruimtelijke kaders van de provinciale verordening, maar de brief van 9 maart 2017 benoemde nog twee onduidelijkheden en aandachtspunten. Het ene hoe de mogelijkheid wordt geboden een beheerloods op te richten. En het andere de aanpak voor de gewenste invulling van het Natuurnetwerk Brabant.

Beantwoording

Voor de beheerloods is inderdaad een bouwvlak opgenomen. Het Natuurnetwerk Brabant kwam al aan bod bij de beantwoording van zienswijze 10. Het compensatieplan wordt aangepast en aangevuld met een ruimtelijke visie zodat voldaan wordt aan de regeling zoals opgenomen in artikel 5.4 van de verordening.

Over de zienswijze nr. 21

De reclamanten stellen dat een crematorium thuishoort op een industrieterrein. En dat de grond op De Denneboom te nat is voor het natuurbegraven. Milieu en luchtverontreiniging worden genoemd als aandachtspunten bij verbranding en asverstrooiing. De reclamanten vrezen ook verkeersdruk en waardedaling van hun huis.

Beantwoording

Voor wat betreft de locatie van een crematorium verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 15. Voor wat betreft het natuurbegraven en water verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4. Naar de beantwoording van zienswijze 4 verwijzen wij ook voor wat betreft vervuiling door de uitvaartactiviteiten.

Voor wat betreft de gevreesde verkeersdruk verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 1, 2 en 16.

Voor zover de reclamanten waardedaling van hun huis veronderstellen, wijzen wij op de procedure voor tegemoetkoming van planschade. Met die tegemoetkoming kan niet vooruitgelopen worden op de bestemmingsplanprocedure.

Over de zienswijze nr. 22

De reclamanten menen dat het vanwege de confrontatie met verdriet en rouwverkeer niet prettig is om naast een uitvaartcentrum te wonen, dit niet alleen voor hen zelf als buurtgenoten, maar ook voor de bewoners van de woning op het landgoed. In hun zienswijze wordt gesteld dat de verkeersveiligheid door de ontwikkeling in het gedrang komt. De ontwikkeling zou ook teveel verstening inhouden. Het crematorium zou de seizoenswaarneming van bomen verstoren en miskramen veroorzaken. Voor het natuurbegraven is volgens de reclamanten de waterstand te hoog en het welzijn van dieren zou er onder lijden. De asverstrooiing zou leiden tot in open gebied ronddartelend fijnstof.

Beantwoording

Voor wat betreft de beleving van uitvaartactiviteiten en verdriet verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 14. Het lijkt ons duidelijk dat de bewoners van het landgoed meer belang hechten aan de instandhouding van het landgoed als ensemble met cultuurhistorische en natuurwaarden en als hun woonplek dan aan eventuele hinder van de voorgestelde economische activiteit. Het landgoed behoudt een groen en rustig karakter. Er vindt na sloop van bijgebouwen nieuwbouw plaats en er wordt voorzien in aangepaste parkeerruimte, maar de ontwikkeling leidt niet tot grote verstening.

Voor wat betreft de verkeersveiligheid verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 12 alsook de zienswijzen 1, 2 en 16. Voor wat betreft het natuurbegraven en water verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4. Naar de beantwoording van zienswijze 4 verwijzen wij ook voor wat betreft vervuiling door de uitvaartactiviteiten. De omliggende woningen en tuinen bevinden zich op geruime afstand van het strooiveld. Bovendien is het plangebied rijkelijk voorzien van en afgeschermd door beplanting. Voor verspreiding van as buiten het landgoed hoeft daardoor niet gevreesd te worden.

Over de zienswijze nr. 23

Met zijn zienswijze sluit de reclamant aan bij de zienswijze van Het Groene Hart Brabant en daarnaast stelt hij dat crematie-as terecht zal komen in zijn (groenten)tuin.

Beantwoording

De omliggende woningen en tuinen bevinden zich op geruime afstand van het strooiveld. Bovendien is het plangebied rijkelijk voorzien van en afgeschermd door beplanting. Voor verspreiding van as buiten het landgoed hoeft daardoor niet gevreesd te worden. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 6.

Over de zienswijze nr. 24

Deze brief van waterschap De Dommel van 28 februari 2017 geeft aan dat de watertoets met goed resultaat is doorlopen. Wel biedt de brief twee aanscherpingen voor tekst van de plandocumenten, over waterkwaliteit en niet afvoeren van water, en over het oppervlak aan verharding.

7. Herbegrenzing Natuurnetwerk Brabant

Tot zover hebben de zienswijzen direct betrekking op het bestemmingsplan. De zienswijzen nrs. 25 t/m. 48 zijn ingediend naar aanleiding van het voornemen tot het verzoek om herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant. Dat zijn, naar ook blijkt uit het inlassen van de inhoud van hun eerdere zienswijze door de indieners, aanvullende brieven. Voor de beantwoording kan dan ook opgemerkt worden dat voor wat betreft aspecten van met name milieu, cultuurhistorie, geluid en verkeer in verband met het uitvaartcentrum die zijn herhaald ten opzichte van zienswijzen op het bestemmingsplan, wordt verwezen naar de beantwoording van die eerdere zienswijzen.

Weergave van de inhoud van de zienswijze nr. 25

- Het voornemen zou niet in de juiste media gepubliceerd zijn.
- Het voornemen zou voortijdig gepubliceerd zijn.
- De reclamant maakt een inhoudelijke verwijzing naar haar zienswijze op het bestemmingsplan. Het verwijt wordt gemaakt dat niet behoud van het landgoed met agrarische en natuurwaarden voorop staat, maar een commercieel streven. Overigens verwijzen ook de andere indieners van een zienswijze in deze aanvullende procedure, naar hun eerdere zienswijze.
- De reclamant heeft een behoefte aan inzicht in de verhouding tot het verdere Natuurnetwerk Brabant en aan eigendomsverhoudingen en inkomsten in relatie tot het plangebied.
- De reclamant lijkt er bezwaar tegen te hebben dat al in het plangebied aanwezige bosbegroeiing deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Brabant. En betwist dat de beoogde natuurtypen reëel zijn omdat een deel van het gebied te hoog gelegen zou zijn en een ander deel van het gebied in te grote mate voorzien zou worden van vijvers, sloten, poelen en heuvels: het bos zou geen vochtig bos kunnen zijn en de natuurbegraafplaats en strooiweide geen kruiden- en faunarijke akker.

Beantwoording

Het voornemen tot het verzoek om herbegrenzing is gepubliceerd zoals aangegeven in paragraaf 2. Met die selectie van media is aan het wettelijke vereiste voldaan. Omdat de herbegrenzing dient plaats te vinden voorafgaand aan het raadsbesluit tot vaststellen van het bestemmingsplan, was de publicatie van het voornemen niet te vroeg.

Hoewel de realisatie van het uitvaartcentrum een herinrichting van een deel van het plangebied verlangt en dat ook leidt tot een verschuiven van de grenzen van het Natuurnetwerk Brabant, hebben het cultuurhistorische behoud en de natuurwaarden die beter geborgd worden op zichzelf de nodige betekenis. Daar doet enige commercie van de nieuwe economische drager niet aan af.

Voor wat betreft financiële achtergronden van de herontwikkeling en eigendomsverhoudingen verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijzen 4 en 5. Daaraan is toe te voegen dat de initiatiefnemer zijn beheer afstemt op de natuurwaarden. Daarnaast is door de beoogde ontwikkeling (een) beter zicht op het beheer van het landgoed. Dat is ook geformaliseerd in een overeenkomst. Op dit moment is er, ondanks dat het landgoed deels onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Brabant, niets geregeld voor het beheer.

De verschillende natuurtypen en de situering daarvan in het plangebied zijn behandeld in de Ruimtelijke visie Herontwikkeling Landgoed De Denneboom en het Compensatieplan, Herontwikkeling Landgoed De Denneboom. Kort gezegd, verschuift het bosgebied iets en neemt het oppervlak daarvan toe, terwijl het akkergebied nu pas wordt gerealiseerd en ook dat met een groter oppervlak dan eerder benoemd in het kader van het Natuurnetwerk Brabant. De grenzen worden beter op elkaar aangesloten en afgestemd. Hierdoor vormt het één geheel. Daarnaast is het verschil in landschap, althans de beleving daarvan, nauwelijks opmerkelijk of beleefbaar. Dat wordt nu inzichtelijker gemaakt met voorliggend plan.

Het gaat hierbij om de gronden aangeduid voor het Natuurnetwerk Brabant en met de overeenkomstige bestemming. Dat staat los van het al dan niet reeds feitelijk aanwezig zijn van bosbegroeiing, een graslandje of akker en is in dat opzicht formeel. Daar komt in dit geval bij dat de natuurwaarden ook feitelijk een goede positie krijgen. De punt van het plangebied met het bos is voldoende vochtig (de gehele scheg is voldoende vochtig) en het water aan de oppervlakte aan de andere zijde van het plangebied biedt de fauna extra kansen zonder de flora te belemmeren (vergelijk Ruimtelijke visie, pagina 6).

Weergave van de inhoud van de zienswijze nr. 26

- De grondslag voor de aanpassing van het Natuurnetwerk Brabant is volgens de reclamant niet correct en aan de voorwaarden voor een wijziging ex artikel 5.4 (saldobenadering) tezamen met die van artikel 5.6 (compensatie) wordt niet voldaan. De reclamant meent dat het plan geen combinatie van onderling samenhangende plannen, projecten of handelingen biedt en dat niet duidelijk is hoe de natuurcompensatie wordt vormgegeven. De reclamant stelt dat al aanwezige natuur niet als compensatie mag worden opgevoerd.
- De reclamant verwijst naar een uitwisseling tussen de initiatiefnemer en de provincie en naar een subsidieaanvraag. De betreffende informatie is echter niet bij de zienswijze gevoegd.

Beantwoording

De maatschappelijke functie op het landgoed als onderdeel van het behoud van het landgoed met zijn cultuurhistorische en natuurwaarden houdt een samenhangende herontwikkeling in. De wijze van natuurcompensatie is toegelicht in het rapport Compensatieplan, Herontwikkeling Landgoed De Denneboom. Er ontstaat een positief saldo: aan de orde zijn het natuurtype N16.02 vochtig bos met productie dat nu een oppervlakte heeft van 20.080 m² en een oppervlakte krijgt van 23.817 m², en het natuurtype N12.05 kruiden- en faunarijke akker dat nu is aangewezen voor 30.471 m² waarvan 0 m² is gerealiseerd en dat een oppervlakte krijgt van 33.267 m².

Voor dit bestemmingsplan hebben we niet van de provincie of van de initiatiefnemer ontvangen documentatie over voorwaarden bij aankoop van gronden of over subsidies. En bij deze en andere zienswijzen op de herbegrenzing waarin is verwezen naar zulke documenten zijn die documenten ook niet bijgevoegd. Transacties bij het ontstaan en het beheer van het landgoed rekenen we niet in die mate tot de vereiste ruimtelijke onderbouwing of motivering van de herbegrenzing. Overigens is verwarring denkbaar doordat het landgoed historisch groter is, of was, dan nu het plangebied. Wel concludeert ons gemeentebestuur dat het beheer van het landgoed en zijn natuurwaarden zoals de initiatiefnemer dat ook volgens afspraken met ons college inricht, het Natuurnetwerk Brabant ter plaatse zeker stelt.

Weergave van de inhoud van de zienswijzen nrs. 27 en 28

- De reclamanten wijzen erop dat voor een deel van het gebied door de familie van het landgoed al een kwalitatieve verbintenis is aangegaan om landbouwgrond aan de natuur te laten.

Weergave van de inhoud van de zienswijze nr. 29

- De reclamant trekt het bestaan van de gemeente Meierijstad in twijfel.
- De reclamant stelt zich vragen over gemeentefinanciën in algemene zin.
- De reclamant memoreert het bestaan van het fietspad aan de Schijndelseweg-Gestelseweg en stelt dat het drukke autoverkeer op de wegen niet toelaat dat er rowstoeten komen rijden.

Beantwoording

Hoewel dit niet ruimtelijk relevant is, wijzen wij voor wat betreft het ontstaan van onze gemeente naar de Wet van 16 maart 2016 tot samenvoeging van de gemeenten Schijndel, Sint-Oedenrode en Veghel, Staatsblad 2016, nr. 111, een publicatie van 30 maart 2016. De financieel getinte opmerking van de reclamant is evenmin relevant voor de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant.

Voor wat betreft het verkeer verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijzen 1, 2 en 16.

Weergave van de inhoud van de zienswijze nr. 30

- De reclamante meent dat de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant voorbij gaat aan belangrijke negatieve gevolgen van het crematorium voor culturele aspecten van het landgoed en aan belangrijke negatieve gevolgen van verkeershinder en geluidhinder.
- De reclamante meent dat het compensatieplan / de structuurvisie onvoldoende duidelijkheid geven over eigendomsverhoudingen en financiën waardoor de situatie na

uitvoering van het plan voor omwonenden onduidelijk is en waardoor financiële borging niet aangetoond zou zijn.

- De reclamant meent dat de initiatiefnemer subsidie aanvraagt en dat de aanwending van dat subsidiegeld in lijn dient te zijn met het bestemmingsplan en de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant.

Beantwoording

Zie eerdere beantwoording.

Weergave van de inhoud van de zienswijzen nrs. 31, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48

- De reclamanten menen dat de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant voorbij gaat aan belangrijke negatieve gevolgen van het crematorium voor de ecologische structuur en voor culturele aspecten van het landgoed en aan belangrijke negatieve gevolgen van verkeershinder en geluidhinder.
- De reclamanten menen dat het compensatieplan / de structuurvisie onvoldoende duidelijkheid geven over eigendomsverhoudingen en financiën waardoor de situatie na uitvoering van het plan voor omwonenden onduidelijk is en waardoor financiële borging niet aangetoond zou zijn.
- De reclamanten menen dat de initiatiefnemer subsidie aanvraagt en dat de aanwending van dat subsidiegeld in lijn dient te zijn met het bestemmingsplan en de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant.
- De reclamanten beklagen zich erover dat zij niet persoonlijk zijn geïnformeerd over het voornemen. Dit onderdeel is opgevat als zijnde bedoeld als klacht in de zin van artikel 9:1 Algemene wet bestuursrecht en is afzonderlijk behandeld.
- De reclamanten menen dat er ten onrechte onvoldoende overeenkomst is tussen de natuurypering bij deze herbegrenzing en een provinciale ambitiekaart enerzijds en de natuurypering bij een subsidieaanvraag door de familie van het landgoed anderzijds. Documentatie van de bedoelde subsidieaanvraag is echter niet bij de zienswijze gevoegd.

Beantwoording

Zie eerdere beantwoording. Over het persoonlijk melden van het voornemen aan omwonenden of aan indieners van eerdere zienswijzen is nog het volgende op te merken. Ons bestuur heeft niet het beleid om omwonenden persoonlijk te informeren over een ruimtelijke ontwikkeling in aanvulling op de vereiste bekendmakingen en in voorkomende gevallen een verwijzing in een huis-aan-huisblad. Wel verwacht ons bestuur dat initiatiefnemers met hun buurt een dialoog aangaan. Hier komt bij dat het bekendgemaakte voornemen tot een verzoek om herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant naar ons inzicht inhoudelijk geen nieuws bood ten opzichte van het al ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan.

Weergave van de inhoud van de zienswijze nrs. 33, 34, 36

- De reclamanten menen dat de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant voorbij gaat aan belangrijke negatieve gevolgen van het crematorium voor de ecologische structuur en voor culturele aspecten van het landgoed en aan belangrijke negatieve gevolgen van verkeershinder en geluidhinder.
- De reclamanten menen dat het compensatieplan / de structuurvisie onvoldoende duidelijkheid geven over eigendomsverhoudingen en financiën waardoor de situatie na

uitvoering van het plan voor omwonenden onduidelijk is en waardoor financiële borging niet aangetoond zou zijn.

- De reclamanten menen dat de initiatiefnemer subsidie aanvraagt en dat de aanwending van dat subsidiegeld in lijn dient te zijn met het bestemmingsplan en de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant.
- De reclamanten beklagen zich erover dat zij niet persoonlijk zijn geïnformeerd over het voornemen. Dit onderdeel is opgevat als zijnde bedoeld als klacht in de zin van artikel 9:1 Algemene wet bestuursrecht en is afzonderlijk behandeld.

Beantwoording

Zie eerdere beantwoording.

Weergave van de inhoud van de zienswijze nr. 43

- Het voornemen zou niet in de juiste media gepubliceerd zijn.
- De reclamant voert aan dat bij de compensatie voor het Natuurnetwerk Brabant een deel van het gebied wordt opgevoerd waar al bosbegroeiing aanwezig is. Dat brengt de reclamant ertoe de balansberekening in twijfel te trekken.

Beantwoording

Zie eerdere beantwoording.

8. Ambtshalve wijzigingen

Na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft de Omgevingsdienst Brabant-Noord de milieuaspecten beoordeeld (advies van 23 maart 2017). Die beoordeling gaf reden voor het verbeteren van de toelichting bij het plan voor wat betreft bedrijven en milieuzonering, bodem, geluid en externe veiligheid. De toelichting maakt overigens niet formeel deel uit van het bestemmingsplan. De ODBN verwachtte geen onoverkomelijke milieubelemmeringen voor het plan.

Zoals in paragraaf 2 al is aangegeven, is de formele grondslag voor de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant aangepast: dat wordt artikel 5.4 (herbegrenzing met saldobenadering) van de Verordening ruimte Noord-Brabant en niet artikel 5.5 (herbegrenzing bij kleinschalige ingrepen).

9. Conclusie en advies

Dankzij het voorontwerp kon een aantal wijzigingen al worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dat verklaart waarom de wijzigingen nu voor het definitieve bestemmingsplan zeer beperkt zijn.

Een belangrijk verschil dat we maken ten opzichte van het ontwerp is de maximering van de uitvaartactiviteiten. Waar het ontwerp nog sprak van maximaal 900 uitvaarten en 1.200 crematies per jaar (artikel 4.1 sub a), wordt nu het ambitieniveau van de onderneming als

grens opgenomen. Dat betekent maximaal 450 uitvaartdiensten (crematies en natuurbegraven tezamen), maximaal 600 crematies zonder uitvaartdienst, een en ander met maximaal 3 uitvaarten en crematies per dag. De aangepaste maximering vermindert het aantal verkeersbewegingen en de parkeerdruk en komt de doorstroming (op de Gestelseweg) en de verkeersveiligheid ten goede. Het plan voorziet in 95 verharde parkeerplaatsen voor het uitvaartcentrum (60 primair op korte afstand plus 35 secundair), een overloop voor 56 auto's op onverhard terrein, maximaal 6 parkeerplaatsen bij de villa en bij de woning met beheerloods ruimte voor minimaal 5 auto's. Het verkeersonderzoek is geactualiseerd: voor het ontwerp waren beschikbaar het rapport Uitvaartcentrum Schijndel, Verkeerskundig onderzoek van BuroDB (Franeker) van 1 december 2016 en het rapport Akoestisch onderzoek geluidbelasting verkeersaantrekkende werking landgoed De Denneboom te Schijndel van Windmill van 20 mei 2016, nu zijn beschikbaar het rapport Uitvaartcentrum Schijndel, Verkeerskundig onderzoek van BuroDB van 7 juni 2017 en het rapport Akoestisch onderzoek geluidbelasting verkeersaantrekkende werking landgoed De Denneboom te Schijndel van Windwill van 27 juni 2017. Er is ruim voldoende parkeergelegenheid en de geluidbelasting van het verkeer is niet bovenmatig.

Hoewel de uitgangspunten van behoud van beide monumenten (villa en boerderij) plus het bakhuisje, de samenhang en de landschappelijke waarde van het landgoed niet zijn gewijzigd in de loop van het planproces, is wel de cultuurhistorische toets geactualiseerd. Voor het ontwerp was onder andere beschikbaar de Cultuurhistorische analyse Landgoed De Denneboom van Monumentenhuis Brabant van 30 mei 2013. Dat rapport is nu geactualiseerd met een advies van het Monumentenhuis Brabant van 6 juni 2017. In dat advies is geoordeeld dat de voorgestelde ontwikkelingen de bestaande cultuurhistorische waarden niet in onevenredige mate aantasten.

Bij dit plan is de begrenzing en de wederzijdse verdeling van de twee hier relevante natuurtypes van het Natuurnetwerk Brabant aan te passen. De precieze beschrijving en motivering is neergelegd in het rapport Ruimtelijke visie Herontwikkeling Landgoed De Denneboom ten behoeve van het verzoek aan gedeputeerde staten. Als resultaat van de voorgestelde nieuwe situatie wordt het Natuurnetwerk Brabant ter plaatse 6.533 m² groter. De toename geldt zowel voor het type N12.02 Vochtig bos met productie als N12.02 Kruiden en faunarijk grasland. De documenten voor de natuur zijn aangevuld: voor het ontwerp waren beschikbaar de Ruimtelijke visie, Herontwikkeling Landgoed De Denneboom van De Jong Architecten (Makkum) van 6 december 2016 en het Compensatieplan, Herontwikkeling Landgoed De Denneboom, De Jong Architecten van 6 december 2016, daar is aan toegevoegd de verbeelding Herbegrenzing Natuurnetwerk Brabant Gestelseweg 14 Schijndel van Wissing van 20 juli 2017.

Samenvattend is mede vanwege de zienswijzen de maximering van de uitvaartactiviteiten te verlagen. Daarnaast wordt het advies van de Omgevingsdienst Brabant-Noord verwerkt in de toelichting. En de formele grondslag voor de herbegrenzing van het Natuurnetwerk Brabant is aangepast. Enkele bijlagen bij het plan zijn geactualiseerd.