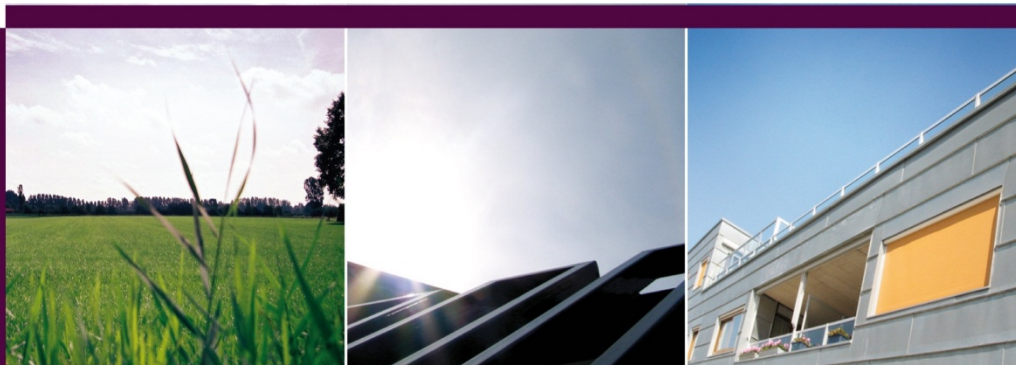




Nota van inspraak

Bestemmingsplan Landelijk gebied -
uitvaartcentrum Gestelseweg 14

INHOUD

1	INLEIDING.....	3
1.1	INSPRAAK EN VOOROVERLEG	3
1.2	VERVOLGTRAJECT	3
1.3	LEESWIJZER	3
2	VOOROVERLEG	4
2.1	ALGEMEEN	4
2.2	VOOROVERLEGREACTIES OVERHEDEN EN BELANGENORGANISATIES	4
2.2.1	<i>Waterschap De Dommel.....</i>	<i>5</i>
2.2.2	<i>Provincie Noord-Brabant.....</i>	<i>6</i>
3	INSPRAAKREACTIES	9
3.1	INSPRAAKREACTIE 1	9
3.2	INSPRAAKREACTIE 2	12
3.3	INSPRAAKREACTIE 3 & 6 (DE INSPRAAKREACTIES 3 EN 6 ZIJN IDENTIEK)	14
3.4	INSPRAAKREACTIE 4 & 17 (DE INSPRAAKREACTIES 4 EN 17 ZIJN IDENTIEK)	17
3.5	INSPRAAKREACTIE 5 & 18 (DE INSPRAAKREACTIES 5 EN 18 ZIJN IDENTIEK)	19
3.6	INSPRAAKREACTIE 6	21
3.7	INSPRAAKREACTIE 7	21
3.8	INSPRAAKREACTIE 8	22
3.9	INSPRAAKREACTIE 9	26
3.10	INSPRAAKREACTIE 10, 11 & 12 (DE INSPRAAKREACTIES 10, 11 EN 12 ZIJN IDENTIEK)	26
3.11	INSPRAAKREACTIE 13	28
3.12	INSPRAAKREACTIE 14	33
3.13	INSPRAAKREACTIE 15	35
3.14	INSPRAAKREACTIE 16	35
3.15	INSPRAAKREACTIE 17	36
3.16	INSPRAAKREACTIE 18	36
3.17	INSPRAAKREACTIE 19	36
3.18	INSPRAAKREACTIE 20	37
3.19	INSPRAAKREACTIE 21	38
3.20	INSPRAAKREACTIE 22	39
4	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN.....	44
4.1	ALGEMEEN	44
4.1.1	<i>Vooroverleg Afdeling verkeer gemeente Sint-Michielsgestel</i>	<i>44</i>
5	TOTAALOVERZICHT AANPASSINGEN IN BESTEMMINGSPLAN	45
5.1	AANPASSINGEN	45
5.1.1	<i>Op basis van inspraakreacties overheden en belangenorganisaties.....</i>	<i>45</i>
5.1.2	<i>Op basis van inspraakreacties burgers en om- en aanwonenden.....</i>	<i>45</i>
5.1.3	<i>Op basis van ambtelijke reacties</i>	<i>46</i>
6	BIJLAGE(N).....	47
	BIJLAGE 1 GEGEVENS INSPREKERS	48

1 INLEIDING

De voorliggende nota omvat een samenvatting van de inspraakreactie en adviezen uit het vooroverleg en geeft tevens aan op welke wijze hiermee wordt omgegaan: wel of geen aanpassing c.q. aanvulling van het voorontwerp-bestemmingsplan Landelijk gebied – uitvaartcentrum Gestelseweg 14.

1.1 Inspraak en vooroverleg

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken vanaf ter inzage gelegen (16 juni 2016 tot en met 28 juli 2016). De inspraakreacties zijn beantwoord in onderliggende Nota van inspraak. De ingediende inspraakreacties worden gezamenlijk met de Nota en het bestemmingsplan aangeboden.

1.2 Vervolgtraject

Na het verwerken van de inspraakreacties en opmerkingen van andere overheden in het kader van artikel 3.1.1 van het Bro, wordt het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter inzage gelegd. Dan bestaat de mogelijkheid tijdens deze periode schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Na behandeling van eventuele reacties stelt de raad het bestemmingsplan vast, waarna beroepsmogelijkheden openstaan bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State tegen de vaststelling.

1.3 Leeswijzer

In deze nota van inspraakreacties komen een drietal aspecten aan bod:

1. vooroverlegreacties van andere overheden en belangenorganisaties;
2. inspraakreacties van burgers;
3. ambtelijke wijzigingen;
4. een overzicht van de belangrijkste (inhoudelijke) wijzigingen van het bestemmingsplan op basis van de inspraakreacties.

Aan elk onderdeel is een hoofdstuk gewijd.

2 VOOROVERLEG

2.1 Algemeen

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken vanaf ter inzage gelegen. Binnen deze termijn had een ieder de mogelijkheid om inspraakreacties in te dienen bij het college.

Gedurende de ter inzage ligging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn 23 inspraakreacties (21 inspraakreacties van burgers en 2 (inspraak)reacties van andere overheden en belangenorganisaties) binnen de termijn ontvangen. Dit betekent dat de brieven met inspraakreacties en overlegreacties in behandeling genomen kunnen worden.

2.2 Vooroverlegreacties overheden en belangenorganisaties

De volgende instanties hebben aanleiding gezien om een schriftelijk advies met betrekking tot het voorontwerp-bestemmingsplan in te dienen in het kader van het vooroverleg op basis van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Instantie	Ingekomen datum	Adres
1. Waterschap de Dommel	27 juni 2016	Boscheweg 56 Boxtel
2. Provincie Noord-Brabant	13 juli 2016	Brabantlaan 1 's-Hertogenbosch

2.2.1 Waterschap De Dommel

Reactie

Het waterschap heeft een reactie ingediend ten aanzien van het geohydrologisch onderzoek. Het onderzoek verschaft nog geen volledige helderheid over de hydrologische inrichting van het plangebied en over de wijze waarop de nieuwe invulling een bijdrage levert aan de versterking in kwaliteit of kwantiteit van de EHS. Helderheid hierover is belangrijk om te voorkomen dat in een later stadium plannen niet haalbaar blijken doordat hydrologie en functie niet te combineren zijn. Het waterschap heeft een aantal punten ten aanzien van hydrologische aspecten nader toegelicht.

1. Het plangebied ligt in een 'beschermde gebied waterhuishouding'. In deze gebieden mag volgens de keur geen drainage plaatsvinden en geen sloten worden aangelegd zonder dat een ecologische en hydrologische plus voor de kwaliteit en/of de kwantiteit van de EHS. Ook heeft het waterschap bedenkingen over het inpassen van de toekomstige functie (natuurlijk begraven) op de locatie. Uit het geohydrologisch onderzoek blijkt ook dat hoge waterstanden slecht te combineren zijn met deze functie. De locatie van de graven in combinatie de maatregelen die worden getroffen zoals ophoging worden niet als voldoende geacht door het waterschap om akkoord te gaan. Mocht de combinatie van functie begraven en de hoge grondwaterstanden leiden tot een verslechtering van de waterhuishoudkundige situatie dan adviseert het waterschap af te zien van dit aspect van de plannen.
2. Het waterschap ziet graag overleg over het garanderen van de waterkwaliteit.
3. Het is nog niet geheel duidelijk naar welke locatie het hemelwater zal worden afgevoerd vanaf de bebouwing en/of parkeerplaatsen. Deze afvoer kan op eigen perceel worden gerealiseerd, dit draagt niet bij aan het realiseren van de functie begraven.
4. Het waterschap ziet graag meer duidelijkheid over een groen dak. Een groen dak en/of half verharding van parkeerplaatsen kan bijdrage aan een verbetering van de waterhuishouding.

Beantwoording

Naar aanleiding van de reactie van het waterschap is er op 8 augustus 2016 overleg geweest met het waterschap waarin de reactie van het waterschap is besproken. Uitkomst van het overleg is dat het ontwerp wordt aangepast en er geen drainage wordt toegepast. Daarnaast zullen aspecten als waterkwaliteit, afvoer en waterhuishouding op de kavel worden verduidelijkt.

Ad 1.

Het ontwerp wordt aangepast. In het aangepaste ontwerp wordt geen gebruik gemaakt van drainage. De delen waar begraven zal worden, die zullen worden opgehoogd, zodat de benodigde ontwateringsdiepte wordt bereikt. Er worden geen sloten gegraven. Door het ophogen wordt de benodigde ontwateringsdiepte, volgens de richtlijnen uit het Besluit op lijkbezorging, gerealiseerd zonder drainage.

Ad 2.

Dit overleg heeft plaatsgevonden en het inrichtingsplan wordt aangepast zodat de waterkwaliteit gegarandeerd wordt. Zie ook Ad 1.

Ad 3.

Het plan is naar aanleiding van het overleg aangepast, zodat het hemelwater binnen het terrein geborgen wordt zonder dat dit gevolgen heeft voor het natuurbegraven. Hiervoor worden de delen met graven opgehoogd. Zie ook Ad 1.

Ad 4.

Bij de uitwerking van het bouwplan zullen deze punten aan de orde komen en zal ook de waterhuishouding met het waterschap opnieuw besproken worden. De materialisatie van daken en verharding zijn geen onderdelen die in het bestemmingsplan worden vastgelegd.

Wijziging

De reactie leidt tot aanpassing van het plan. Het landschapsontwerp wordt aangepast. De aanpassingen worden verwerkt in de toelichting. Ten behoeve van de ontwikkeling is een hydrologisch onderzoek uitgevoerd en een waterparagraaf opgesteld waarin een beschrijving wordt gegeven van de manier waarop rekening wordt gehouden met de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied op de waterhuishouding. Het onderzoek en de waterparagraaf wordt bijgevoegd bij het bestemmingsplan.

2.2.2 Provincie Noord-Brabant

Reactie

De Provincie Noord-Brabant heeft een reactie ingediend ten aanzien van het overeenkomen van het bestemmingsplan met de Verordening van de provincie. De opmerkingen gaan specifiek over het Natuurnetwerk Brabant en het Complex van cultuurhistorisch belang. Provincie ziet graag aanpassing bestemmingsplan op de onderdelen die niet overeenkomen met de Verordening.

1. De Provincie dringt er op aan om het hele landgoed De Denneboom te betrekken bij het nieuwe bestemmingsplan. De wijziging in functie en inrichting hebben gevolgen voor de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden. Daarnaast zijn er ontwikkelingen gepland in delen van het landgoed die nu geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan.
De Provincie acht het nodig om in het ontwerpbestemmingsplan het gehele landgoed op te nemen zodat er een actueel planologisch kader met daarin de beoogde ontwikkelingen voor het landgoed beschikbaar is
2. De Provincie mist in het voorontwerp een juiste analyse van effecten van ontwikkeling op het Natuurnetwerk Brabant (NNB). In het voorontwerp wordt gesteld dat er geen sprake is van negatieve effecten. De Provincie constateert dat de beoogde herinrichting delen van het NNB aantast en dat voor die delen de primaire natuurfunctie verloren gaat. Voor deze delen moet er een verzoek tot wijziging van de grenzen van het NNB worden aangevraagd en geldt een natuurcompensatieregeling. De Provincie heeft vraagtekens bij het nog te realiseren natuur conform NNB en acht het nodig dat delen van het plangebied die onder het NNB vallen na de ontwikkeling worden bestemd met Natuur en niet met Maatschappelijk.
3. De Denneboom is een Complex van cultuurhistorisch belang. Een bestemmingsplan dat voorziet in bouw- of gebruiksactiviteiten voor een zodanig dergelijk complex moet een toelichting met verantwoording bevatten waaruit blijkt dat de beoogde ruimtelijke ontwikkeling een bijdrage levert aan het cultuurhistorisch waardevolle karakter.
De Provincie acht de huidige onderbouwing in dit opzicht niet voldoende, er kan bijvoorbeeld nader worden toegelicht welke cultuurhistorische waarden behouden blijven. De Provincie dringt er op aan een motivatiedocument (Artikel 24 Verordening) op te stellen.

Beantwoording

Naar aanleiding van de reactie van de Provincie Noord-Brabant is er op 2 augustus 2016 overleg geweest met de provincie waar de reactie is besproken. Uitkomst van het overleg is dat er in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht wordt besteed aan hoe de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden van dit samenhangend complex van het landgoed wordt geborgd, aan de compensatie van het Natuur Netwerk Brabant, de onderbouwing van hoe de ontwikkeling een bijdrage levert aan behoud of herstel van cultuurhistorische waarden en dat er in het landschapsontwerp aanpassingen worden gedaan ten behoeve van herstel van de cultuurhistorische waarden. Ten behoeve van de natuurwaarden zal een deel van de locatie een natuurbestemming krijgen in plaats van de maatschappelijke bestemming.

Ad 1.

In paragraaf 1.2 van de toelichting is aangegeven dat het plangebied het deel van het landgoed beslaat dat een nieuwe functie krijgt. In de overige delen van het landgoed (buiten het bestemmingsplan) is geen bestemmingsplanwijziging nodig. Die ontwikkelingen waar de provincie naar verwijst betreft het omvormen van agrarische gronden naar voedselbos past binnen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur' van het vigerende bestemmingsplan.

De wens van de provincie om het hele landgoed op te nemen in één bestemmingsplan is niet mogelijk omdat het landgoed in twee gemeenten ligt. Aangezien de gemeenteraden alleen bestemmingsplannen kunnen vaststellen voor hun eigen grondgebied, is het niet mogelijk het hele landgoed op te nemen in één bestemmingsplan.

Omdat er in de overige delen geen nieuw bestemmingsplan nodig is, is ervoor gekozen om alleen voor het deel waar sprake is van een functiewijziging een nieuw bestemmingsplan te maken. Daarbij is in de regels gestreefd naar gelijke regels voor het hele landgoed met betrekking tot de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden van dit samenhangend complex. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de regels daarom zoveel mogelijk gelijk aan die van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' en het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herijking'. Voor Waarde - Cultuurhistorisch waardevolle elementen, Waarde - Cultuurhistorisch waardevolle gebieden en Waarde - Cultuurhistorisch waardevolle gebouwen zijn de regels exact gelijk aan die van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herijking'. Daarmee is de samenhang van het landgoed met betrekking tot de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden in de regelgeving geborgd.

Voor het beheer van het landgoed zal een stichting worden opgericht die het beheer van het hele landgoed (inclusief deel van het uitvaartcentrum / natuurbegraafplaats / en crematorium) gaat beheren. De toelichting zal worden aangevuld met een toelichting op het beheer en de instandhouding van het landgoed.

Ad 2.

Een groot deel van de locatie ligt inderdaad in het natuurnetwerk Brabant (NNB). In het oostelijk deel van het plangebied is sprake van nog niet bestaande natuur, natuurtype Kruiden- en faunarijke akkers. In het westelijk deel is sprake van bestaande natuur, natuurtype Vochtig bos met productie. De volgende onderdelen van de ontwikkeling van het plan liggen in het NNB:

- Een deel van de primaire parkeerplaats ligt in het natuurnetwerk natuurtype 'N16.02 Vochtig bos met productie';
- Een deel van de overloop parkeerplaats ligt in het natuurtype 'N12.05 Kruiden- en faunarijke akker';
- De bedrijfswoning ligt in natuurtype 'N16.02 Vochtig bos met productie'.

Ter compensatie wordt in het oostelijk deel van het plangebied de nog niet bestaande natuur aangelegd. In de toelichting wordt inzichtelijk gemaakt welke delen van het NNB gecompenseerd worden en hoe er invulling wordt gegeven aan de realisering van het NNB (conform artikel 5.6 en 5.7 van de Verordening).

Voor die delen van het NNB die door de herontwikkeling hun natuurfunctie verliezen zal een verzoek om wijziging van de begrenzing NNB worden gedaan conform artikel 5.4 of 5.5 Verordening waarbij de procedure wordt gevolgd conform artikel 36.5 Verordening.

Daarnaast zullen de delen van het plangebied die na ontwikkeling van het uitvaartcentrum daadwerkelijk onderdeel zijn van het gerealiseerde NNB primair als 'Natuur' bestemd worden en niet als 'Maatschappelijk'.

Ad 3.

In het ontwerp is zoveel mogelijk rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden van de bebouwing en het landgoed als geheel. In het landschapsontwerp is een afweging gemaakt tussen natuurwaarden (behoud van bomen), waterhuishouding en cultuurhistorie.

In de toelichting zal inzichtelijk worden gemaakt welke cultuurhistorische waarden worden behouden, hersteld of duurzaam ontwikkeld. Daarvoor zal een motivatiedocument worden opgesteld zoals gesteld vanuit de verordening. Daarbij wordt nadrukkelijk ook gekeken naar de mogelijkheden om de cultuurhistorische waarden van het landgoed te versterken.

Wijziging

De reactie leidt wel tot aanpassing van het plan. Het landschapsplan wordt aangepast, en daarbij wordt rekening gehouden met de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden. In de toelichting wordt toegelicht hoe het plan omgaat met de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en met de samenhang tussen het plangebied en de rest van het landgoed. Ook zal toelichting gegeven worden hoe het beheer en instandhouding van het landgoed wordt geregeld. Tevens wordt toegelicht hoe in het plan de compensatie van het Natuur Netwerk Brabant is opgenomen. Er wordt inzichtelijk gemaakt welke delen van het NNB gecompenseerd worden en hoe er invulling wordt gegeven aan de realisering van het NNB (conform artikel 5.6 en 5.7 van de Verordening). De delen van het plangebied die na ontwikkeling van het uitvaartcentrum daadwerkelijk onderdeel zijn van het gerealiseerde NNB primair als 'Natuur' bestemd worden en niet als 'Maatschappelijk'.

Tevens wordt een onderbouwing opgenomen van hoe de ontwikkeling een bijdrage levert aan behoud of herstel van cultuurhistorische waarden. In de toelichting zal inzichtelijk worden gemaakt welke cultuurhistorische waarden worden behouden, hersteld of duurzaam ontwikkeld. Daarvoor zal een motivatiedocument worden opgesteld. Ten behoeve van de natuurwaarden zal een deel van de locatie een natuurbestemming krijgen in plaats van de maatschappelijke bestemming.

3 INSPRAAKREACTIES

3.1 Inspraakreactie 1

Ontvangen op 25 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker stelt dat economische redenen de aanleiding zijn voor de herontwikkeling van het landgoed. Dit is nergens onderbouwd. Dit wekt de schijn dat de gemeente medewerking verleent aan een herontwikkeling zonder voorafgaand de economische noodzaak te hebben getoetst. Dit zorgt voor een onvolledige motivering van het voorontwerp.
De inspreker stelt dat de persoonlijke situatie van de eigenaren geen reden is voor de herontwikkeling. De eigenaren kunnen het landgoed ook verkopen, hierdoor blijft de huidige functie behouden en worden eventuele financiële problemen van de eigenaren opgelost. De inspreker spreekt hier zijn voorkeur voor uit.
De inspreker stelt dat in het bestemmingsplan de financiële situatie van de mede initiatiefnemer Bijnen niet wordt genoemd en getoetst. Dit kan er in de toekomst toe leiden dat de continuïteit van het plan in het geding is.
2. Inspreker concludeert dat het plan is getoetst aan de Provinciale Verordening 2012 en niet aan de Verordening uit 2014.
3. Inspreker acht dat er weinig onderbouwing in het bestemmingsplan is opgenomen over het toestaan van ten aanzien waarom een stedelijke voorziening in de vorm van het uitvaartcentrum in het buitengebied. Volgens de inspreker is het plan op een manier vormgegeven zodat de functie wel past in het buitengebied. De stedelijke voorzieningen in de vorm van een uitvaartcentrum passen volgens de inspreker niet in het landelijke karakter van de omgeving.
4. De plek van de natuurbegraafplaats kenmerkt zich door een relatief hoge waterstand. Hierdoor zal het feitelijk begraven bemoeilijkt of zelfs onmogelijk worden volgens de inspreker. Ook kunnen de aanwezige dassen en vossen in het gebied voor problemen zorgen.
5. Inspreker stelt dat de inrichting van het gebied (ophoging) niets met een natuurbegraafplaats te maken heeft.
6. De inspreker mist een motivatie voor de komst van de woning op de plek van de huidige bedrijfswoning en hoe deze woning eruit zal gaan komen te zien.
7. De inspreker maakt bezwaar tegen het gegeven dat de eigenaar (mede initiatiefnemer) betrokken is bij het archeologisch onderzoek. Het onderzoek is dus niet uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij zoals wel gesteld wordt.
8. De inspreker acht de verkeerstellingen achterhaald. Deze tellingen zijn uitgevoerd in 2013. Hierna is in Sint-Michielsgestel een nieuwe woonwijk opgeleverd en is een woonwijk in aanbouw. De inspreker stelt dat het uitgevoerde verkeersonderzoek daarom niet gebaseerd is op actuele gegevens en op de actuele situatie van de omgeving van het plangebied.
9. De inspreker woont direct naast het plangebied. De inspreker acht dat de herontwikkeling leidt tot een afname van het eigen woongenot en een afname van de waarde van de eigen woning. Mocht de realisatie van het centrum worden doorgezet dan zal de eigenaar van de woning een verzoek tot nadeelcompensatie indienen voor materiële en immateriële schade.
10. Inspreker ziet graag dat alle eerder gestelde vragen aan de gemeente worden meegenomen. Waaronder de vragen ten aanzien van erfgoedbeleid.

Beantwoording

Ad. 1

De landgoedeigenaar is al jaren op zoek naar een economische drager voor het landgoed. Er zijn verschillende mogelijkheden bestudeerd en ook besproken met de gemeente. Dat het voortbestaan van het landgoed wordt bedreigd blijkt ook uit de gerechtelijke uitspraak tot openbare verkoop van het landgoed.

De uitvoering van de gerechtelijke uitspraak is opgeschort nu de eigenaar van het landgoed een economische drager heeft gevonden in de vorm van het uitvaartcentrum met crematorium en natuurbegraafplaats.

De gemeente is (mondeling) door de initiatiefnemers op de hoogte gesteld van de gerechtelijke uitspraak. De jarenlange zoektocht naar een economische drager en de uitspraak van de rechter is voor de gemeente voldoende aanleiding om aan te nemen dat er financiële noodzaak is.

Met de herontwikkeling van een deel van het landgoed naar een uitvaartcentrum met crematorium en een natuurbegraafplaats krijgt het landgoed een economische drager, waarbij het landgoed als één geheel wordt beheerd, opengesteld blijft voor publiek en cultuurhistorische waarden en natuurwaarden behouden en ontwikkeld worden.

Tevens wordt de behoefte aan een uitvaartcentrum met crematorium en natuurbegraafplaats onderbouwd. Het primaire verzorgingsgebied van een crematorium is een gebied met een straal van 10 km. Binnen een straal van 10 km rondom het landgoed De Denneboom is geen ander crematorium gevestigd. Het uitvaartcentrum biedt ruimte voor grote gezelschappen (200-250 gasten). Tevens biedt het landgoed de mogelijkheid om geruime tijd afscheid te nemen van de overledene. De ontwikkeling speelt in op de toenemende vraag naar verzorgde uitvaarten, met een groter tijdsbeslag en een sfeervolle parkachtige omgeving. Daarmee onderscheidt dit uitvaartcentrum zich ten opzichte van de huidige uitvaartcentra.

Tot slot betreft het een particulier initiatief. De initiatiefnemer heeft zelf aangegeven dat de ontwikkeling financieel haalbaar is. Een rendabele onderneming mag op basis van het bovenstaande worden verwacht.

De financiële noodzaak, het behoud van cultuurhistorische waarden en natuurwaarden, in combinatie met de behoefte en de openstelling van het landgoed zijn voor de gemeente voldoende redenen om medewerking te verlenen aan het initiatief.

De toelichting zal aangevuld worden met de motivering.

Ad. 2

Er is inderdaad aan een verouderde verordening getoetst. Het plan zal getoetst worden aan de vigerende Provinciale Verordening 2014. Dit zal in de toelichting worden aangepast. Hierin is het plangebied niet meer aangegeven als onderdeel van de groenblauwe mantel, maar als gemengd landelijk gebied en deels als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur.

Ad. 3

De inspreker is van mening dat een crematorium en een uitvaartcentrum stedelijke voorzieningen zijn die niet passend zijn in het landelijke karakter van de omgeving. Dit heeft de inspreker niet nader gemotiveerd, anders dan dat er sprake is van beperkte bebouwing.

Er is beperkt sprake van uitbreiding van bebouwing, omdat een groot deel van de huidige bebouwing gesloopt wordt. In de toelichting is in paragraaf 3.1.1 een overzicht opgenomen van de huidige en nieuwe bebouwing. Er worden 14 gebouwen / bouwwerken gesloopt met een oppervlakte van 704 m². Hierdoor is er sprake van 376 m² extra bebouwing door de ontwikkeling. De nieuwe bebouwing is zo gesitueerd dat deze zoveel mogelijk uit het zicht ligt, waardoor het goed is ingepast in het landelijke karakter van de omgeving.

De provincie geeft aan dat er ruimte is voor voorzieningen in het buitengebied. In de Provinciale Verordening 2014 is het deel van de locatie waar het uitvaartcentrum en crematorium komt aangewezen als gemengd landelijk gebied. In de toelichting geeft de Provincie aan dat de aanduiding van een gebied als gemengde plattelandseconomie meer ruimte voor niet-agrarische functies impliceert. Het gaat daarbij onder andere om het zoeken naar nieuwe economische dragers voor een vitaal platteland.

In artikel 7 van de Verordening wordt aangegeven dat een bestemmingsplan kan voorzien in de vestiging van een maatschappelijke voorziening mits de omvang van het bouwperceel van de beoogde ontwikkeling ten hoogste 1,5 hectare bedraagt, en de ontwikkeling niet leidt tot een bedrijf behorende tot milieucategorie 4 of hoger. De ontwikkeling (uitvaartcentrum / crematorium) voldoet hieraan. Zoals aangegeven in paragraaf 5.2 van de toelichting is het crematorium volgens brochure Bedrijven en milieuzonering, 2009 van de VNG ingedeeld in milieucategorie 3.2. Het bouwperceel is niet groter dan 1,5 ha.

Ad. 4

Natuurbegraven moet voldoen aan de wettelijke richtlijnen (Besluit op lijkbezorging (1 januari 2013)). Daarnaast stelt ook het Waterschap eisen. Naar aanleiding van de inspraakreactie van het Waterschap De Dommel en het overleg hierover is het plan zo aangepast dat het voldoet aan de eisen van het Waterschap. (zie ook de beantwoording bij 2.2.1 Waterschap De Dommel).

Natuurbegraven moet voldoen aan dezelfde wettelijke richtlijnen als traditionele begraafplaatsen. Hierdoor is het graven van dieren bij natuurbegraafplaatsen vergelijkbaar als bij traditionele begraafplaatsen, het gebeurt nauwelijks. De diepte van de graven maakt dat dieren alleen na een flinke tijd graven bij de kist zouden kunnen komen. Mochten er graafsporen zijn rondom een graf, dan neemt de beheerder maatregelen om dit te voorkomen.

Ad. 5

De locatie van het natuurbegraven ligt in een gebied dat in de Provinciale Verordening is aangeduid als ecologische hoofdstructuur (dit heet tegenwoordig Natuurnetwerk Brabant (NNB)). Op de kaart van het NNB is de locatie van het natuurbegraven aangeduid als nog niet bestaande natuur. Het plan voorziet, naast ophoging van het gebied, in aanleg van natuur en daarmee ook in de doelstellingen van de provincie ten aanzien van het Natuurnetwerk Brabant. Er zal daarmee op de natuurbegraafplaats sprake zijn van begraven in de natuur.

Ad. 6

In het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk gebied en Landelijk gebied, herijking' zijn op het landgoed twee woningen toegestaan, de villa en een bedrijfswoning in de boerderij. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt de bedrijfswoning verplaatst naar een nieuwe plek. De woonfunctie van de villa komt te vervallen.

Omdat de bedrijfswoning functioneel verbonden hoort te zijn met het bedrijf, in dit geval het uitvaartcentrum, lijkt een bedrijfswoning niet geheel op zijn plek. De bewoner zal geen functie hebben binnen het uitvaartcentrum, maar zal wel een rol vervullen bij het beheer van het landgoed waar het uitvaartcentrum onderdeel van is.

In het bestemmingsplan zal de aanduiding bedrijfswoning ter plaatse van de woning vervangen worden door de bestemming 'Wonen'. Ter plaatse van de woning was in het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied ook al de bestemming woning opgenomen. De bestemming 'Wonen' op deze plek is derhalve geen nieuwe functie.

Omdat bij landgoederen de Provincie de ruimte aan nieuwe ontwikkelingen voor behoud van de cultuurhistorische waarden, heeft de provincie in overleg aangegeven geen bezwaar te maken tegen het bestemmen van de woning als 'Wonen' in plaats van 'bedrijfswoning'.

Ad. 7

Een archeologische onderzoek, opgesteld door de eigenaar van het plangebied, waar inspreker naar verwijst, maakt geen onderdeel uit van het voorontwerp bestemmingsplan. Er is door een onafhankelijke partij (Aeres Milieu B.V.) Archeologisch bureau- en verkennend veldonderzoek uitgevoerd. Deze wordt bijgevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan.

Ad. 8

In de verkeerscijfers uit 2013 is rekening gehouden met de ontwikkeling ParkHagen. Ten behoeve van het bestemmingsplan voor de ontwikkeling ParkHagen (bestemmingsplan Seminarialaan Beekvlietstraat, Sint-Michielsgestel, onherroepelijk 2011-01-13) is een verkeersonderzoek gedaan en de verwachte toename van het verkeer is meegenomen in de cijfers die gebruikt zijn bij het verkeersonderzoek bij het voorontwerp bestemmingsplan.

Om ervoor te zorgen dat alle recente ontwikkelingen, dus niet alleen ParkHagen in de omgeving worden meegenomen in het verkeersonderzoek wordt een verkeertelling uitgevoerd, en aan de hand hiervan wordt het verkeersonderzoek aangepast. Het aangepaste verkeersonderzoek, inclusief de uitkomsten van de verkeertelling wordt bijgevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.

Ad. 9

Het uitvaartcentrum komt op minimaal 200 m van de woningen van buurtbewoners te staan. De meeste bezoekers van het uitvaartcentrum zullen van de parkeerplaats naar het uitvaartcentrum lopen en weer terug. Het uitvaartcentrum is zo gepositioneerd dat het zoveel mogelijk aan het zicht van omwonenden en van de Gestelseweg wordt onttrokken. De meeste rouwstoeten zullen komen vanaf de Provinciale weg en rijden niet langs woningen. De ervaring is dat mensen bij uitvaarten elkaar opzoeken en samen een drankje drinken in het uitvaartcentrum, en niet dat ze uitgebreide wandelingen gaan maken over het terrein.

Het is niet aannemelijk dat buurbewoners veelvuldig worden geconfronteerd met rouwende bezoekers van het uitvaartcentrum.

De opmerking over het indienen van nadeelcompensatie voor materiële en immateriële schade wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad. 10

Deze eerder gestelde vragen zijn niet ingediend als inspraakreacties en hebben ook niet allemaal betrekking op het voorontwerp bestemmingsplan. Om toch de inspreker ter wille te zijn, worden hieronder de vragen beantwoord die nog niet beantwoord zijn en betrekking hebben op het voorontwerp bestemmingsplan.

Heeft er een toets plaatsgevonden aan de Monumentenverordening?

In de gemeentelijke monumentenverordening is onder andere geregeld dat het verboden is om zonder vergunning een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen. En dat het college advies dient te vragen aan de monumentencommissie voordat hij beslist op de vergunningsaanvraag.

In dit stadium is er nog geen sprake van een bouwplan, slechts van een schetsontwerp. Het is dan ook nog niet formeel voorgelegd aan de monumentencommissie. Dit zal gebeuren, conform de monumentenverordening, als er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. De omgevingsvergunning zal pas worden aangevraagd nadat dit bestemmingsplan is vastgesteld en pas worden verleend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Wijziging

De inspraakreactie leidt tot de volgende aanpassing van het plan:

- De toelichting zal aangevuld worden met de nadere motivering van de reden van de gemeente om mee te werken aan het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan.
- Het plan wordt getoetst aan de vigerende Provinciale Verordening 2014. Dit zal in de toelichting worden aangepast.
- Het archeologisch onderzoek wordt als bijlage toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt een korte samenvatting en conclusie opgenomen.

3.2 Inspraakreactie 2

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. De inspreker is het niet eens met het veranderen van het bestemmingsplan. Het gebied is in de huidige situatie bestemd als agrarisch. Een crematorium met alle voorzieningen en gebouwen hoort niet thuis in agrarisch gebied. Door het oprichten van gebouwen en het aanleggen van parkeerplaatsen neemt de versterking in het gebied toe.

2. In het plangebied worden een aantal kleinere gebouwen afgebroken voor een nieuwe woning. De inspreker denkt dat hierdoor rechtsongelijkheid ontstaat met andere bewoners in het plangebied die ook graag oude bebouwing willen slopen voor een nieuw te bouwen woning.
3. De inspreker constateert dat er een bedrijfswoning wordt gebouwd maar dat deze bewoond zal gaan worden en dus worden gebruikt als burgerwoning. De inspreker denkt dat dit mogelijk wordt gemaakt door een juridische truc. Tevens vindt de inspreker het idee dat de huidige woning voor logies wordt gebruikt luguber en wanstaltig.
4. De inspreker ziet graag een garantie van het maximaal 3 diensten per dag en een garantie voor het maximaal aantal crematies per dag.
5. Voor het creëren van de natuurbegraafplaats zijn forse ingrepen in de huidige situatie/natuur nodig. Tevens stelt het plan dat er niks mis is met natuurbegraven gebaseerd op het bijbehorende rapport. De inspreker ziet graag een oriëntatie op andere rapporten die stellen dat er wel wat mis is met natuurbegraven.
6. De inspreker stelt dat er voldoende rapporten zijn die aantonen dat er na verloop van tijd grondvervuiling van het strooiveld optreedt.
7. Het ontbreekt in het plan aan onderbouwing waarom de ontwikkeling noodzakelijk is en waarom de familie op het landgoed blijft wonen. De inspreker stelt dat het landgoed verkocht kan worden als zijnde mogelijkheid om het landgoed voort te laten bestaan. Er zijn volgens de inspreker voldoende praktijkvoorbeelden van het laten voortbestaan van landgoederen onder bepaalde condities van de eigenaren. De inspreker vraagt zich af of het belang van naburige bewoners niet zwaarder moet wegen dan het belang van de huidige eigenaar. Als er sprake is van een grote weerstand onder de buurtbewoners dan is de vraag of de belangen van de huidige eigenaar wel zo zwaar moeten wegen. De inspreker ziet graag dat belangen van buurtbewoners boven die van de eigenaar worden gesteld. Volgens de inspreker is er ook geen dringend maatschappelijk belang zoals een tekort aan crematoria. Een crematorium hoort volgens de inspreker niet thuis op de nu geprojecteerde locatie. Volgens de inspreker gaat de gemeente erg gemakkelijk mee in de plannen en heeft niet goed nagedacht over de belangen van de omwonende burgers.

Beantwoording

Ad 1.

Er is beperkt sprake ~~is~~ van uitbreiding van bebouwing, omdat een groot deel van de huidige bebouwing gesloopt wordt. In de toelichting is in paragraaf 3.1.1 een overzicht opgenomen van de huidige en nieuwe bebouwing. Er worden 14 gebouwen / bouwwerken gesloopt met een oppervlakte van 704 m². Hierdoor is er sprake van 376 m² extra bebouwing door de ontwikkeling. De nieuwe bebouwing is zo gesitueerd dat deze zoveel mogelijk uit het zicht ligt, waardoor het goed is ingepast in het landelijke karakter van de omgeving.

Een deel van het terrein is momenteel al verhard. Een deel van deze verharding (asfalt) zal worden verwijderd. De primaire parkeerplaats zal volledig worden bestraat, op de secundaire parkeerplaats zal sprake zijn van half verharding en de overloopparkerplaats blijft onverhard. Het totale oppervlakte van verharding (bestrating en dakvlakken van bebouwing) neemt beperkt toe. Er is geen sprake van ernstige verstening.

Ad 2.

In het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied en Landelijk gebied, herijking' zijn op het landgoed twee woningen toegestaan, de villa en een bedrijfswoning bij de boerderij. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt de bedrijfswoning verplaatst naar een nieuwe plek. Eén woonfunctie (die van de villa) komt te vervallen. Er komt geen extra woning bij, er is zelfs sprake van dat een woning komt te vervallen.

Ad 3.

Zie hiervoor de beantwoording van inspraakreactie 3.1, Ad 6.

In de toelichting, paragraaf 3.1 staat wat het toekomstig gebruik van de villa is. De villa wordt een exclusieve uitvaartlocatie waarbij de overledene opgebaard wordt in de villa.

Hier kunnen nabestaanden en familie geruime tijd samen zijn om afscheid van de overledenen te nemen en kunnen er ook blijven logeren (in enkele zelfstandige suites). Dit is te zien als een variant van thuis opbaren.

Ad 4.

Gezien de opzet van het uitvaartcentrum, met één lounge en ontvangsthall, is het niet mogelijk om uitvaarten te laten overlappen of snel na elkaar te plannen. Het is ongewenst dat bezoekersstromen overlappen. Er is maximaal ruimte voor 3 uitvaarten per dag, maximaal 6 dagen per week. Naar verwachting zullen er in de praktijk 350 uitvaarten per jaar plaatsvinden.

Het aantal uitvaarten zal worden gemaximaliseerd op 900 per jaar.

Het crematorium heeft één oven en een capaciteit van maximaal 4 crematies per dag. Het kan voorkomen dat er een crematie plaatsvindt zonder dat de uitvaartdienst in het uitvaartcentrum wordt gehouden.

Het aantal crematies zal worden gemaximaliseerd op 1200 per jaar.

Ad 5.

Het ontwerp wordt aangepast zodat het natuurbegraven zowel voldoet aan de wettelijke eisen als aan de eisen die het Waterschap De Dommel stelt.

Zie hiervoor de beantwoording van inspraakreactie 1, Ad 4. En Ad 5. Het natuurbegraven zal aan de wettelijke eisen voldoen.

De opmerking dat er diverse rapporten bekend zijn over natuurbegraven wordt voor kennisgeving aangenomen. Het is niet duidelijk welke rapporten er bedoeld worden en op welke manier deze van toepassing zijn op de locatie.

Ad 6.

De opmerking dat er diverse rapporten bekend zijn die duiden op grondvervuiling bij strooivelden wordt voor kennisgeving aangenomen. Het is niet duidelijk welke rapporten er bedoeld worden en op welke manier deze van toepassing zijn op de locatie. Het strooiveld zal voldoen aan wettelijke eisen en de bodemkwaliteit zal conform de wettelijke eisen periodiek onderzocht worden.

Ad 7.

Zie hiervoor de beantwoording van inspraakreactie 1, Ad 1. en Ad 6.

Het uitvaartcentrum en crematorium komt op minimaal 200 m van de woningen van buurtbewoners te staan. De ontwikkeling zorgt ervoor dat de gemeentelijke monumenten (de villa en boerderij) gerestaureerd worden en een nieuwe functie krijgen. Er wordt aan natuurontwikkeling gedaan. De verschillende milieuaspecten zijn onderzocht en er blijkt niet uit dat de belangen van de omwonenden geschaad worden. Daarmee heeft de gemeente een goede belangenafweging gemaakt.

Wijziging

De inspraakreactie leidt tot de volgende aanpassing van het plan:

- Het aantal uitvaarten zal worden gemaximaliseerd op 900 per jaar.
- Het aantal crematies zal worden gemaximaliseerd op 1200 per jaar

3.3 Inspraakreactie 3 & 6 (de inspraakreacties 3 en 6 zijn identiek)

Ontvangen op 13 juli 2016 en dus ontvankelijk.

Er zijn dezelfde inspraakreacties ontvangen met ieder een andere afzender. Deze worden hieronder als één reactie samengevat en beantwoord.

1. De eigenaar van het landgoed wil het cultuurhistorisch erfgoed behouden en daarvoor is een nieuwe economische drager nodig. De inspreker vraagt zich af of de herontwikkeling van het landgoed tot uitvaartcen-

trum inderdaad leidt tot het behoud van de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden. Tevens vraagt de inspreker zich af of de ingrijpende functiewijziging wel noodzakelijk is voor het behoud van het landgoed.

2. De inspreker acht dat voor het plaatsen van een stedelijke voorziening in het buitengebied zwaarwegende redenen aangevoerd moeten worden. Voor de herontwikkeling van het landgoed wordt de rendabele toekomst van het landgoed als reden aangedragen. Dit blijkt niet uit het ter inzage gelegde voorontwerp bestemmingsplan.
3. De inspreker acht het bouwen van het uitvaartcentrum als zijnde stedelijke voorziening, de herontwikkeling van het landgoed is daarmee een stedelijke ontwikkeling. De inspreker stelt dat in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte wordt aangenomen dat de Ladder voor duurzame verstedelijking niet hoeft worden onderbouwd. In het plan wordt gesteld dat er geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling omdat de ontwikkeling plaatsvindt in combinatie met natuurbegraven. Het stedelijke karakter van het uitvaartcentrum kan niet worden ontnomen door er een niet-stedelijke ontwikkeling aan te koppelen. Des te meer omdat de natuurbegraafplaats een ondergeschikte functie is ten opzichte van de totale ontwikkeling. Er ontbreekt dus een volwaardige toetsing van de Ladder.
4. Het plan is getoetst aan de Provinciale verordening 2012, deze is niet meer van toepassing. Het plan moet volgens in de inspreker getoetst worden aan de Verordening uit 2014. De toetsing moet volgens de inspreker worden uitgebreid met;
 - Een onderbouwing of er wordt voldaan aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (artikel 3.1) en aan de vereisten voor een kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.2).
 - Een onderbouwing van de voorwaarden die toebehoren aan het gemengd landelijk gebied (artikel 7.10).
 - Voor de gronden van het plangebied die liggen binnen de ecologische hoofstructuur (EHS) moet het bestemmingsplan voldoen aan artikel 5 uit de Verordening Ruimte 2014. Er ontbreekt bijvoorbeeld een beschrijving van ecologische waarden gelegen binnen de EHS. En in de gevallen dat de EHS nog niet gerealiseerd is mag het bestemmingsplan alleen bestaande bebouwing en planologische gebruiksactiviteit toelaten.
 - Het is onduidelijk wat het gevolg van het plan op de waarden in het gebied en op de EHS.
5. De inspreker acht het onduidelijk wat er precies bedoeld wordt met een natuurbegraafplaats en hoeveel graven er op die begraafplaats komen. In het voorontwerp is gesteld dat er vijf uitvaartplechtigheden per jaar plaats vinden. In het plan zijn circa 30 graven ingetekend. Dit zou betekenen dat de begraafplaats na 6 jaar vol is. In het voorontwerp wordt geen maximum aan het aantal graven gesteld. In het geval van meer dan 30 graven is het geen natuurbegraafplaats meer. Bovendien neemt de kans op bodemverontreiniging en/of aantasting van ecologische waarden toe naarmate meer begrafenissen plaats vinden. Het zuidoostelijk deel van het plangebied is tevens aangewezen als strooiveld, ook hier kan verontreiniging van de bodem optreden. Er is niet onderzocht of de herontwikkeling leidt tot verontreiniging in de bodem.
6. De inspreker stelt dat het ontbreekt aan een waterparagraaf in de toelichting. Op sommige plekken moet de grond worden opgehoogd. De inspreker vraagt zich of het waterschap akkoord gaat en of niet van negatieve invloed is op het beschermen van de ecologische en cultuurhistorische waarden in het gebied. De grondwaterstanden zijn in de omgeving al hoog.
7. De inspreker vraagt zich af er wel kan worden volstaan met het voldoen aan de minimumeisen van het Besluit op de lijkbezorging.
8. De inspreker acht dat het in de toelichting ontbreekt aan duidelijkheid over de negatieve effecten van vooral het crematorium voor de omwonenden. Er is alleen getoetst aan de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". De inspreker stelt dat er ten onrechte geen aandacht is besteed aan mogelijke gezondheidseffecten.
9. In het bestemmingplan is het maximaal aantal uitvaartplechtigheden en crematies niet gewaarborgd. Daarom stelt de inspreker dat ten onrechte is gesteld dat het verkeersonderzoek en het akoestisch onderzoek verricht zijn voor een representatieve maximale invulling van het gebied. Tevens gaat het verkeersonderzoek uit van verkeerstelling uit 2013 welke niet meer actueel zijn. Het verkeer op de Schijndelseweg/ Ge-

stelselweg is toegenomen door het gereed komen van een nieuwe wijk. Tevens is er een wijk in aanbouw wat zorgt voor een verdere toename van het verkeer. Tot slot zijn de gevolgen van kortstondige pieken van verkeer niet onderzocht.

Beantwoording

Ad 1.

Ook de Provincie hecht veel belang aan de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden. Naar aanleiding van de reactie van de provincie worden deze onderwerpen nader gemotiveerd. Zie hiervoor ook de beantwoording van de reactie van de Provincie Noord-Brabant (bij 2.2.2 Provincie Noord-Brabant).

Ad 2.

Zie hiervoor de beantwoording van inspraakreactie 3.1, Ad 1.

Ad 3.

Het crematorium is voorzien op een locatie buiten de primaire verzorgingsgebieden van de bestaande crematoria in de omliggende plaatsen en daarmee voorziet het plan in kwantitatief en kwalitatief opzicht in een actuele regionale behoefte. Met betrekking tot de kwalitatieve behoefte wordt gesteld dat het gaat om een kleinschalig crematorium in een natuurlijke omgeving waar kan worden voorzien in persoonlijke, goed verzorgde uitvaarten waar ruim de tijd voor kan worden genomen.

Ad 4.

Er is inderdaad aan een verouderde verordening getoetst. Het plan zal getoetst worden aan de vigerende Provinciale Verordening 2014. Dit zal in de toelichting worden aangepast. De genoemde punten komen daarin aan de orde. Zie hiervoor ook de beantwoording van de reactie van de Provincie Noord-Brabant (bij 2.2.2 Provincie Noord-Brabant).

Ad 5.

Naar verwachting zullen er circa 5 natuurbegravenissen per jaar plaatsvinden. Het natuurbegraven is aangepast naar aanleiding van de reactie van Waterschap. In het nieuwe inrichtingsplan wordt uitgegaan van totaal 50 natuurgraven in 5 clusters. In het bestemmingsplan zal worden vastgelegd dat er maximaal ruimte is voor 50 natuurgraven. Zie ook beantwoording van de Inspraakreactie 3.1 Ad 4. en Ad 5.

Ad 6.

In het voorontwerp was de waterparagraaf nog niet opgenomen. Het Waterschap heeft een reactie ingediend en er is overleg geweest met het Waterschap. Zie ook de beantwoording van de reactie van het Waterschap (bij 2.2.1. Waterschap De Dommel).

Ad 7.

Het plan wordt zo aangepast dat het voldoet aan de wettelijke eisen van het Besluit op de lijkbezorging (en aan de eisen van het Waterschap).

Ad 8.

In Hoofdstuk 5.2 van het bestemmingsplan is verwoord dat er sprake is van een verantwoorde milieuzonering. De dichtstbijzijnde woning ligt op meer dan 250 m van het crematorium. Hiermee wordt zeer ruim voldaan aan de genoemde richtafstanden (100 m tot een rustig woongebied) en kan geconcludeerd worden dat de activiteit planologisch acceptabel is.

Het plan moet voldoen aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hieruit blijkt dat een onaanvaardbare aantasting van het woon-en leefklimaat in de omgeving niet aan de orde zal zijn.

Voor nieuw te plaatsen gasgestookte crematieovens gelden strenge normen voor de geëmitteerde rookgassen en eisen voor de te gebruiken installaties. De initiatiefnemer van het crematorium zal voor de bouw een omgevingsvergunning aanvragen. Onderdeel van de omgevingsvergunning is een melding op grond van het activiteitenbesluit. Aan de eisen van het activiteitenbesluit zal moeten worden voldaan. Op de toepassing van de regels en de naleving ervan zal zorgvuldig worden toegezien.

Nader onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten is gelet op de ruime afstand tussen het crematorium en de woningen van omwonenden niet noodzakelijk.

Ad 9.

Zie ook de beantwoording van inspraakreactie 3.1, Ad 4.

In de verkeerscijfers uit 2013 is rekening gehouden met de ontwikkeling ParkHagen. Zie ook de beantwoording van inspraakreactie 3.1, Ad 8.

Wijziging

De inspraakreactie leidt tot de volgende aanpassing van het plan.

- In het bestemmingsplan zal worden vastgelegd dat er maximaal ruimte is voor 50 natuurgraven .

3.4 Inspraakreactie 4 & 17 (de inspraakreacties 4 en 17 zijn identiek)

Ontvangen op 28 juli 2016 en dus ontvankelijk.

Er zijn dezelfde inspraakreacties ontvangen met ieder een andere afzender. Deze worden hieronder als één reactie samengevat en beantwoord.

De inspraakreactie heeft betrekking op Hoofdstuk 5 Milieukundige aspecten, onderdeel 5.8 verkeer en onderdeel 5.11 M.e.r.

1. Inspreker geeft aan dat in het verkeersonderzoek op pagina 4 andere aantallen worden aangehouden, dan in de verkeerstabel van bijlage 1 op pagina 1.
2. Tevens wordt er in bijlage 6 verkeerskundig onderzoek aangegeven dat er 90 tot 125 parkeerplaatsen nodig zijn, terwijl er elders wordt gesteld dat er gemiddeld bij een crematiedienst 80 personen aanwezig zijn en dus 40 auto's. Dit is tegenstrijdig.
3. Inspreker geeft aan dat het percentage verkeerstoename niet berekend wordt over de tijd dat er sprake is van een verkeerstoename (een kwartier voor en een kwartier na de crematiedienst) maar over een etmaal zodat er een lager percentage verkeerstoename uit komt. Tevens geeft de inspreker aan dat de verkeers- toename door stervensbegeleiding en kijk/ condoleancesmomenten niet zijn meegenomen in het verkeers- onderzoek.
4. Inspreker geeft aan dat het verkeerstellings-onderzoek is gebeurd in 2013. Daarbij is niet aangegeven of dit in de winter of in de zomer is gebeurd. In de zomer zijn namelijk meer fietsers op de weg dan in de winter.

De fietsers brommers en de landbouw voertuigen zijn niet meegenomen in deze telling. Inspreker vraagt zich af waarom dit niet is gebeurd.

5. Inspreker geeft aan dat in het verkeersonderzoek het verkeer van het uitbreidingsplan ParkHagen niet meegenomen en ook niet de binnenkort te realiseren ParkHagen fase 2.
6. Inspreker vraagt zich af welke attentieverhogende maatregel er bedoeld wordt in het verkeersonderzoek. En geeft aan dat een verkeersdrempel geen goede oplossing is.
7. Tevens vraagt de inspreker aandacht voor fietsers, zowel bezoekers als langsfietsende scholieren, als voor calamiteitenverkeer.
8. Inspreker geeft aan dat er meer ongevallen zijn geweest in 2007 t/m 2014 dan het aantal van 2 die in het verkeersrapport genoemd worden.
9. Inspreker geeft aan dat er wel een verplichting is tot een m.e.r.-beoordeling omdat er met verouderde gegevens is gewerkt.

Beantwoording

Ad 1.

Er wordt uitgegaan van circa 16.200 (8.032 + 8.086) motorvoertuigen per etmaal, en dat komt overeen met de cijfers in de bijlage.

Ad 2.

Dit is niet tegenstrijdig. De maximale capaciteit van het uitvaartcentrum is 250 personen. Er wordt uitgegaan van gemiddeld 2 bezoekers per auto en dat betekent dat er maximaal rekening gehouden moet worden met 125 auto's. Aangezien er geen parkeergelegenheid in de buurt is, is het van belang om uit te gaan van ruim voldoende parkeerplaatsen op de locatie. De maximale capaciteit zal incidenteel gebruikt worden. Een gemiddelde uitvaart heeft minder bezoekers.

Ad 3.

Het klopt dat in het verkeersonderzoek is uitgegaan van gemiddelde toename per etmaal. Dit is de voorgeschreven wijze. Dit geldt ook voor het overige verkeer (bijvoorbeeld het woon- werkverkeer in de ochtend- en avondperiode) dat gebruik maakt van de weg.

Ad. 4

Het niet meenemen van fietsers en bromfietsers is gebruikelijk in een telling van de hoofdweg. Deze maken gebruik van het aanwezige fietspad. Landbouwvoertuigen zijn wel opgenomen in de tellingen als zij gebruik maken van de hoofdweg.

Ad 5.

Er is wel rekening gehouden met de nieuwbouw 'Beekvliet'/ 'ParkHagen' in Sint Michielsgestel. Meer recente gegevens zijn (bij ons) niet bekend.

Om ervoor te zorgen dat alle recente ontwikkelingen in de omgeving worden meegenomen in het verkeersonderzoek wordt een verkeertelling uitgevoerd, en aan de hand hiervan wordt het verkeersonderzoek aangepast. Het aangepaste verkeersonderzoek, inclusief de uitkomsten van de verkeerstelling wordt bijgevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.

Ad. 6

Een verkeersdrempel is geen goede oplossing. Dit wordt ook beschreven in het onderzoek. Een voorstel voor een oplossing wordt nog niet gedaan. Attentie verhogende maatregelen worden niet geregeld in bestemmingsplannen. Dit wordt voorzien in een verkeerstechnisch ontwerp. Later in het proces en in overleg met de gemeente Sint Michielsgestel wordt dit aspect meegenomen in de plannen.

Ad. 7

De hoeveelheid verkeer neemt toe, maar dit zorgt niet voor verkeersonveilige situaties. Voor fietsers langs de Gestelseweg is er een vrijliggend fietspad. Dit fietspad ligt aan de overzijde van de weg, zodat verkeer naar het uitvaartcentrum het fietspad niet kruist. Bij de rotonde hebben de auto's voorrang op de fietsers. Fietsers zullen op drukke tijdstippen langer moeten wachten, maar dit levert geen verkeersonveilige situaties op.

Fietsers van en naar het uitvaartcentrum zullen de Gestelseweg moeten oversteken. Dit wordt voorzien in een verkeerstechnisch ontwerp en is geen onderdeel van het bestemmingsplan.

Al het verkeer, dus ook een rouwstoet, moet rekening houden met hulpdiensten in actie en ze voor laten gaan. Dit is geen argument om geen crematorium te realiseren.

Ad. 8

Er is niet meer/beter bekend c.q. geregistreerd. Wij zijn uitgegaan van het aantal geregistreerde ongevallen. Andere ongevallen zijn niet gemeld en daarom niet geregistreerd.

Ad. 9

De ouderdom van brondata is geen aanleiding voor het al dan niet hoeven uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling. Een m.e.r.-beoordeling is voor de ontwikkeling niet verplicht omdat de drempels ruimschoots worden overschreden.

Er is een nieuwe verkeerstelling gedaan en het verkeersrapport is hierop aangepast. De conclusie van het verkeersonderzoek geeft ook geen aanleiding om de m.e.r.-beoordeling aan te passen.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.5 Inspraakreactie 5 & 18 (de inspraakreacties 5 en 18 zijn identiek)

Ontvangen op 28 juli 2016 en dus ontvankelijk.

Er zijn dezelfde inspraakreacties ontvangen met ieder een andere afzender. Deze worden hieronder als 1 reactie samengevat en beantwoord.

De inspraakreactie heeft betrekking op Hoofdstuk 5 Milieukundige aspecten, onderdeel 5.8 verkeer en onderdeel 5.11 M.e.r.

1. Inspreker geeft aan dat in het verkeersonderzoek op pagina 4 andere aantallen worden aangehouden, dan in de verkeerstabel van bijlage 1 op pagina 1.
2. Tevens wordt er in bijlage 6 verkeerskundig onderzoek aangegeven dat er 90 tot 125 parkeerplaatsen nodig zijn, terwijl er elders wordt gesteld dat er gemiddeld bij een crematiedienst 80 personen aanwezig zijn en dus 40 auto's. Dit is tegenstrijdig.
3. Inspreker geeft aan dat het percentage verkeerstoename niet berekend wordt over de tijd dat er sprake is van een verkeerstoename (een kwartier voor en een kwartier na de crematiedienst) maar over een etmaal zodat er een lager percentage verkeerstoename uit komt. Tevens geeft de inspreker aan dat de verkeers-toename door stervensbegeleiding en kijk/ condoleancesmomenten niet zijn meegenomen in het verkeersonderzoek.
4. Inspreker geeft aan dat het verkeerstellings-onderzoek is gebeurd in 2013. Daarbij is niet aangegeven of dit in de winter of in de zomer is gebeurd. In de zomer zijn namelijk meer fietsers op de weg dan in de winter. De fietsers brommers en de landbouw voertuigen zijn niet meegenomen in deze telling. Inspreker vraagt zich af waarom dit niet is gebeurd.
5. Inspreker geeft aan dat in het verkeersonderzoek het verkeer van het uitbreidingsplan ParkHagen niet meegenomen en ook niet de binnenkort te realiseren ParkHagen fase 2.

6. Tevens geeft inspreker aan dat er gerekend wordt met 3 uitvaartdiensten per dag, en als dit er meer worden kan de Gestelseweg / Schijndelsweg het extra verkeer niet aan.
7. Inspreker vraagt zich af welke attentieverhogende maatregel er bedoeld wordt in het verkeersonderzoek. En geeft aan dat een verkeersdrempel geen goede oplossing is.
8. Tevens vraagt de inspreker aandacht voor fietsers, zowel bezoekers als langsfietsende scholieren, als voor calamiteitenverkeer.
9. Inspreker geeft aan dat er meer ongevallen zijn geweest in 2007 t/m 2014 dan het aantal van 2 die in het verkeersrapport genoemd worden.
10. Inspreker geeft aan dat er wel een verplichting is tot een m.e.r.-beoordeling omdat er met verouderde gegevens is gewerkt.

Beantwoording

Ad. 1

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 1.

Ad. 2

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 2.

Ad. 3

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 3.

Ad. 4

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 4.

Ad. 5

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 5.

Ad. 6

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 4.

Ad. 7

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 6.

Ad. 8

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 7.

Ad. 9

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 8.

Ad.10

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.4, Ad 9.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.6 Inspraakreactie 6

Ontvangen op 13 juli 2016 en dus ontvankelijk. Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 3.3. Voor de samenvatting wordt daar naar verwezen.

3.7 Inspraakreactie 7

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker maakt bezwaar tegen het natuurbegraven op enkele honderden meters van het eigen perceel. Tevens maakt de inspreker zich zorgen over de daarbij behorende gevolgen voor het grondwater mede vanwege de hoge waterstand.
2. Inspreker maakt bezwaar tegen de asverstrooiing. Als de wind de kant van de woning op staat dan belandt de as in de tuin van de inspreker. Tevens verwacht de inspreker dat het grondwater na verloop van tijd door bodemverontreiniging wordt besmet.
3. Inspreker maakt bezwaar tegen de uitstoot van de verbrandingsoven. Tevens is het aantal crematies niet berekend, dit kunnen er honderden per jaar zijn.

Beantwoording

Ad 1.

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.1, Ad 4.

Ad 2.

De dichtstbijzijnde woning/tuin ligt op 150 m van het strooiveld, aan de overzijde van de provinciale weg N617. Het strooiveld is omgeven door groenstroken met volwassen beplanting en bomen (bestaand). De groenstrook is aan de noord en oostkant 20 m breed en aan de zuidkant 10 m breed.

De afstand en inrichting is voldoende om het verwaaien en overlast van as te voorkomen.

In de 'Inspectierichtlijn lijkebezorging' uit 1999 van de Inspectie voor de Milieuhygiëne (tegenwoordig de VROM-Inspectie) wordt een advies gegeven van de normen die de gemeente kan hanteren. Bij een laag aantal verstrooiingen zijn geen extra maatregelen nodig, bij een hoog aantal verstrooiingen wel. Dit advies is gebaseerd op grond van onderzoek van het RIVM naar alle uitgevoerde onderzoeken en inventarisaties. Bij het onderzoek en bij deze normen is rekening gehouden met de belasting van het grondwater. Die is zo minimaal, dat alleen bij meer dan 3.200 verstrooiingen per hectare per jaar isolerende maatregelen moeten worden genomen.

In het bestemmingsplan is bij paragraaf 4.1.5 opgenomen dat het naar verwachting gaat om 150 verstrooiingen per 5800m² per jaar. Volgens de 'Inspectierichtlijn lijkebezorging' zijn één keer per 25 jaar controlemetingen vereist ter bepaling van de verspreiding van verontreinigende stoffen naar het milieu.

Ad 3.

Het aantal crematies wordt in het bestemmingsplan gemaximaliseerd op 1200 per jaar.

Zie ook de beantwoording van inspraakreactie 3.3, Ad 8.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.8 Inspiraakreactie 8

Ontvangen op 26 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. In het plan is een capaciteit van 30 graven opgenomen. Dit betekent volgens de inspreker dat na circa 3 a 5 jaar de begraafplaats vol is. Het natuurbegraven vormt daarmee een ondergeschikt onderdeel van het hele project. Het exploiteren van een uitvaartcentrum/crematorium vormt daardoor de hoofdfunctie van het plan. In het plan ontbreekt een borging van het maximaal toelaatbare begraafplaatsen wat is strijd is met de rechtszekerheid. De inspreker acht dat de hoofdfunctie van het plan niet past binnen het buitengebied met agrarische doeleinden.
2. De inspreker acht dat er sprake is van een ontbrekende functionele onderlinge afhankelijkheid tussen de 3 uitvaartaspecten; uitvaartcentrum, crematorium en begraafplaats. De realisatie van de één is niet afhankelijk van de ander en daarom kunnen de milieugevolgen van ieder aspect apart worden beoordeeld.
3. De inspreker stelt dat de Provincie als eis voor nieuw afwijkend ruimtegebruik in het buitengebied heeft opgenomen dat er een dusdanige landschapsofbouw plaatsvindt dat er uiteindelijk sprake is van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering.
Tevens zijn in het nog niet gerealiseerde deel van de Ecologische hoofdstructuur alleen bestaande bebouwing en bestaande gebruiksactiviteit toegestaan. Voor het voorliggende plan is het argument dat de introductie van niet agrarische bedrijfsactiviteit leidt tot ruimtelijke verbetering niet aan de orde. Als de gemeente instemt met de voorziene ontwikkeling dan moeten alle meespelende belangen zorgvuldig worden afgewogen. Iets wat volgens de inspreker ontbreekt in het plan.
4. De inspreker acht het middel, herontwikkeling, om het landgoed in stand te houden niet geschikt voor het behoud van het landgoed. Door de herontwikkeling gaat juist een deel van de ruimtelijke kwaliteit verloren. In het voorliggende plan zijn alternatieven om het exploitatietekort weg te werken niet onderzocht. Bijvoorbeeld de verkoop van het landgoed. Een verkoop hoeft niet te leiden tot verlies van bijvoorbeeld de cultuurhistorische waarden. Door juiste regelgeving in het bestemmingsplan kan het betaalde landgoed behouden blijven in de huidige vorm ongeacht de eigendomsverhoudingen. De inspreker acht daarom dat de verkoop geen bedreiging vormt voor het in stand houden van de landgoedkenmerken.
5. De inspreker maakt bezwaar tegen het ontbreken van een exploitatieplan welke de noodzaak voor landgoed herontwikkeling kan aantonen.
6. Het betreffende perceel is van oudsher landbouwgrond en geen natuur waardoor er volgens de inspreker geen sprake kan zijn van natuurbegraven. De noodzaak tot ophoging van de grond wegens de grondwaterstand zorgt ervoor dat de bodemstructuur nog onnatuurlijker wordt. Ingrepen in de bodem zorgen voor negatieve effecten op de aanwezige natuur- en cultuurhistorische waarden.
7. De ophoging is volgens de inspreker nadelig voor de ecologische huishouding van het gebied. Dieren kunnen de grafrust verstoren. De asverstrooiing kan in de loop der tijd leiden tot bodemverontreiniging. Dit zorgt ervoor dat de foeragering van het wild in gevaar komt. Dit is negatief voor de vitaliteit van flora- en fauna en dus voor het ecologisch functioneren.
8. De inspreker acht dat de herontwikkeling van het landgoed zorgt voor een nieuwe bebouwing in het buitengebied. Hierdoor wordt het buitengebied steeds stedelijker. Dit is volgens de inspreker een ongewenste ontwikkeling waardoor het buitengebied verrommeld is geraakt. Dit is ook negatief voor de ruimtelijke kwaliteit.
9. Inspreker acht het traditionele grondgebruik essentieel voor het behoud van het authentieke landgoedkarakter. De nu voorziene inrichting is cultuurhistorisch opzicht geen gewenste ontwikkeling omdat het agrarisch grondgebruik en inrichting wordt losgelaten.
10. Het bedrijfstype (crematorium, uitvaartcentrum en alles wat daarbij hoort) dat door de herontwikkeling mogelijk wordt gemaakt acht de inspreker een stedelijk activiteit welke niet thuishoort in het buitengebied.
11. Volgens de inspreker zorgt de verharding die de herontwikkeling met zich mee brengt (bijvoorbeeld de parkeerplekken) voor een verdringing van het groene terreinoppervlak en versnipperd ook de samenhang van de groene inrichting. Dit heeft ook negatieve impact op de ecologische kwaliteit van het gebied.

12. De inspreker verwacht een verlies aan ruimtelijke kwaliteit door de herontwikkeling. Dit verlies straalt ook naar de omgeving en gaat ten koste van de kwaliteit van het wonen en leven. Daarnaast zorgt het wonen nabij een crematorium ook voor een negatieve belevingswaarde. Door de herontwikkeling neemt ook de recreatieve beleving van het landgoed volgens de inspreker af. En de verkoopwaarde van de woningen zal dalen wat een negatief effect op het woongenot met zich mee brengt.
De balans voor de ruimtelijke kwaliteit slaat volgens de inspreker door naar de negatieve kant omdat de negatieve gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit niet in verhouding staan tot de positieve gevolgen.
13. De inspreker acht de landgoedwoning niet geschikt voor 'stervensbegeleiding'. Volgens de inspreker heeft het inlevingsvermogen verloren van het verdienmodel.
14. Volgens de inspreker is het onttrekken van de landgoedwoning aan de woonbestemming iets wat niet past binnen het karakter van het landgoed.
15. De inspreker acht de nieuwe (bedrijfs) woning voor het park gedeelte niet nodig omdat het onderhoud geen volwaardige bedrijfskracht vereist. Door het eventueel gebruiken van de bestaande boerderij kan de verdere inrichting van het gebied met bebouwing worden voorkomen.
16. Het weghalen van de schuren acht de inspreker niet als een verbetering omdat deze bebouwing op termijn niet handhaafbaar is wegens hoge onderhoudskosten. Bovendien is de geluidsdruk van deze bebouwing laag door incidenteel gebruik.

Beantwoording

Ad 1

Voor het aantal natuurgraven zie de beantwoording van inspraakreactie 3.3, Ad 8.

Zie voor de onderbouwing van de stedelijke ontwikkeling de beantwoording van inspraakreactie 3.3, Ad 3.

Ad 2.

Het is onduidelijk wat er met deze inspraakreactie beoogd wordt.

De milieu effecten van zowel het crematorium, het strooiveld en het uitvaartcentrum zijn in het bestemmingsplan onderbouwd.

Ad 3.

Hierover is ook door de Provincie een reactie ingediend. Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van de Provincie, 2.2.2 Ad 2.

Ad 4.

Er zijn de afgelopen jaren diverse mogelijkheden onderzocht om op een andere manier het landgoed in stand te houden. Deze bleken uiteindelijk niet rendabel of haalbaar te zijn. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.

De voorgestelde herontwikkeling vindt plaats met behoud en versterking van de natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het inrichtingsplan wordt, onder andere naar aanleiding van de reactie van de provincie aangepast en het behoud en versterking van de natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden wordt nader worden onderbouwd in de toelichting. Het is daarom een passende herontwikkeling van het landgoed.

Met de herontwikkeling wordt er bebouwing toegevoegd aan het landgoed, maar er wordt ook bebouwing gesloopt. Er is nog steeds sprake van een lage bebouwingsgraad op het landgoed. Onderdeel van de herontwikkeling is het landschapsplan. De structuur van de vroegere kavels wordt teruggebracht in het landschap. Tuin / park wordt opgeknapt, de padenstructuur in de tuin achter de villa wordt hersteld, en zoveel mogelijk teruggebracht naar het oorspronkelijke ontwerp (voor zover te achterhalen). Huis verandert niet in uiterlijk, alleen in gebruik. Het bestemmingsplan voorziet niet in een andere regelgeving ten aanzien van de cultuurhistorische waarden dan het vigerende bestemmingsplan. Deze regeling is één op één overgenomen. Derhalve voorziet dit bestemmingsplan niet in een verslechtering van de cultuurhistorische waarden.

Een deel van het plangebied dat nu landbouwkundig in gebruik is, is onderdeel van het NNB, daar wordt natuur aangelegd. Met dit plan worden de natuurwaarden versterkt. De bestemming van dit gedeelte van het plangebied zal gewijzigd worden van maatschappelijk naar de bestemming natuur, conform wens provincie.

Ad 5

De anterieure overeenkomst zal aan het bestemmingsplan dat ter vaststelling wordt aangeboden worden toegevoegd. Hierin worden de afspraken vastgelegd tussen gemeente en ontwikkelaar over het verhalen van de kosten die door de gemeente gemaakt worden voor de planontwikkeling. Daarnaast worden er ook zaken geregeld omtrent planschade.

Zie ook inspraakreactie 3.1 ad 1.

Ad 6.

Ter plaatse van het natuurbegraven wordt natuur gerealiseerd. Tevens wordt de term natuurbegraven gebruikt om aan te geven dat er niet geruimd wordt, er eisen worden gesteld aan o.a. de kist (natuurlijke materialen) en er geen of zeer beperkt sprake is van grafmonumenten.

Natuurbegraven moet voldoen aan de wettelijke richtlijnen (Besluit op lijkbezorging (1 januari 2013)). Daarnaast stelt ook het Waterschap eisen. Naar aanleiding van de reactie van het Waterschap De Dommel en het overleg hierover is het plan zo aangepast dat het voldoet aan de eisen van Waterschap.

Het plangebied wordt alleen opgehoogd en niet gedraineerd zodat de grondwatersituatie niet verstoord wordt. Deze ophoging vindt alleen plaatst waar geen bomen staan.

De provincie heeft van dit gebied aangegeven dat hier ruimte is voor nieuwe natuur. Deze wordt hier aangelegd, waarna deze natuurwaarden beschermd worden door het de bestemming natuur te geven.

In het plan voor de ophoging wordt het verdwenen historische patroon van de sloten weer hersteld

Ad 7.

Zie de ook inspraakreactie 3.1 ad 4.

In de 'Inspectierichtlijn lijkbezorging' uit 1999 van de Inspectie voor de Milieuhygiëne (tegenwoordig de VROM-Inspectie) wordt een advies gegeven van de normen die de gemeente kan hanteren. Bij een laag aantal verstrooiingen zijn geen extra maatregelen nodig, bij een hoog aantal verstrooiingen wel. Dit advies is gebaseerd op het onderzoek van het RIVM naar alle uitgevoerde onderzoeken en inventarisaties. Bij het onderzoek en bij deze normen is rekening gehouden met de belasting van het grondwater. Die is zo minimaal, dat alleen bij meer dan 3.200 verstrooiingen per hectare per jaar isolerende maatregelen moeten worden genomen.

In het bestemmingsplan is bij paragraaf 4.1.5 opgenomen dat het naar verwachting gaat om 150 verstrooiingen per 5800m² per jaar. Hierbij worden één keer per 25 jaar controlemetingen geëist ter bepaling van de verspreiding van verontreinigende stoffen naar het milieu. Indien er sprake is van verontreiniging zullen er passende maatregelen genomen worden.

Ad 8.

Er is beperkt sprake is van uitbreiding van bebouwing, omdat een groot deel van de huidige bebouwing gesloopt wordt. In de toelichting is in paragraaf 3.1.1 een overzicht opgenomen van de huidige en nieuwe bebouwing. Er worden 14 gebouwen / bouwwerken gesloopt met een oppervlakte van 704 m². Hierdoor is er sprake van 376 m² extra bebouwing door de ontwikkeling. De nieuwe bebouwing is zo gesitueerd dat deze zoveel mogelijk uit het zicht ligt, waardoor het goed is ingepast in het landelijke karakter van de omgeving. Bestaande hoge opgaande beplanting (de eikenlaan en de wal langs de Gestelseweg) onttrekken de nieuwe gebouwen grotendeels aan het zicht.

Ad 9.

Het plangebied beslaat slechts een deel van het landgoed, namelijk alleen het deel dat van bestemming verandert. Een groot deel van het landgoed behoudt zijn agrarisch gebruik.

Alleen het gedeelte ten oosten van de boerderij tot aan de plangrens zal geen agrarisch gebruik meer kennen. Hier wordt, conform de ambitie van de Provincie nieuwe natuur aangelegd, waarbij het historische patroon van sloten wordt hersteld.

In het ontwerp is zoveel mogelijk rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden van de bebouwing en het landgoed als geheel. In het landschapsonwerp is een afweging gemaakt tussen natuurwaarden (behoud van bomen, aanleg van nieuwe natuur), waterhuishouding en cultuurhistorie. In de toelichting zal inzichtelijk worden gemaakt welke cultuurhistorische waarden worden behouden, hersteld of duurzaam ontwikkeld. Daarvoor zal een motivatiedocument worden opgesteld. Naar aanleiding van de inspraakreactie van het waterschap wordt het ontwerp aangepast. Daarbij wordt nadrukkelijk ook gekeken naar de mogelijkheden om de cultuurhistorische waarden van het landgoed te versterken.

Ad 10.

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.3, Ad 3.

Ad 11.

Een deel van het terrein is momenteel al verhard. Een deel van deze verharding (asfalt) zal worden verwijderd. De primaire parkeerplaats zal volledig worden bestraat, op de secundaire parkeerplaats zal sprake zijn van half verharding en de overloopparkeerplaats blijft onverhard. De meeste verharding is geconcentreerd bij de primaire parkeerplaats en het uitvaartcentrum. Hier ligt in de huidige situatie ook veel verharding. Het totale oppervlakte van verharding (bestrating en dakvlakken van bebouwing) neemt niet toe.

Ad 12.

Zoals in ad. 4 en ad. 9 aangegeven wordt de mening dat er sprake is van een ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische gebiedsaantasting niet gedeeld. Het uitvaartcentrum komt op minimaal 200 m van de woningen van buurtbewoners te staan. De meeste bezoekers van het uitvaartcentrum zullen van de parkeerplaats naar het uitvaartcentrum lopen en terug. Het uitvaarcentrum is zo gepositioneerd dat het zoveel mogelijk aan het zicht van omwonenden en van de Gestelseweg wordt onttrokken. De meeste rouwstoeten zullen komen vanaf de Provinciale weg en rijden niet langs woningen. De ervaring is dat mensen bij uitvaarten elkaar opzoeken en samen een drankje drinken in het uitvaartcentrum, en niet dat ze uitgebreide wandelingen gaan maken over het terrein. Het is niet aannemelijk dat buurbewoners veelvuldig worden geconfronteerd met rouwende bezoekers van het uitvaartcentrum.

Ad 13.

Zie beantwoording inspraakreactie 3.2 Ad 3.

De villa zal niet gebruikt worden als hospice en dat is ook niet het beoogd gebruik. Nabestaanden kunnen wel begeleiding krijgen bij het omgaan met de dood.

Ad 14.

De inspreker heeft deze stelling niet onderbouwd. De villa krijgt een andere functie, maar dit doet niets af aan het karakter van het gebouw (gebouw met allure).

Ad 15.

Zie beantwoording inspraakreactie 3.1 Ad 6.

Ad 16.

Er worden in totaal 14 gebouwen / bouwwerken gesloopt met een oppervlakte van 704 m². Dit draagt wel degelijk bij aan de beoogde (kwaliteits)verbetering. Het standpunt van appellant wordt dan ook niet gedeeld.

Wijziging

De inspraakreactie leidt tot de volgende aanpassing van het plan:

- Er zal een anterieure overeenkomst worden toegevoegd bij het vast te stellen bestemmingsplan.

3.9 Inspraakreactie 9

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker acht dat de ruimtelijke kwaliteit er op achteruit gaat door het plan.
2. Inspreker acht dat het milieu wordt aangetast door het plan.
3. Inspreker acht dat het woongenot wordt belemmerd door het plan. De inspreker acht de dagelijkse confrontatie zwaar. Het dagelijks tegenkomen/zien van een rouwstout belemmert het woongenot. De inspreker wil graag van de natuur en rust blijven genieten.

Beantwoording

Ad 1.

Ruimtelijke kwaliteit is een ruim begrip en inspreker heeft niet toegelicht wat hij onder ruimtelijke kwaliteit verstaat. In het plan wordt rekening gehouden met cultuurhistorische waarden van het landgoed en de bebouwing (villa en boerderij), wordt natuur ontwikkeld, en de natuurwaarden die worden aangetast worden gecompenseerd (zie ook de beantwoording van de reactie van de Provincie). De gemeente deelt niet de mening dat de ruimtelijke kwaliteit er op achteruitgaat door dit plan.

Ad 2.

De verschillende milieuaspecten zijn onderzocht en daaruit blijkt niet dat het milieu aangetast wordt.

Ad 3.

Zie beantwoording inspraakreactie 3.1 Ad 9.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

3.10 Inspraakreactie 10, 11 & 12 (de inspraakreacties 10, 11 en 12 zijn identiek)

Ontvangen op 28 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker acht de omvang van het plangebied niet correct. De initiatiefnemer zou recentelijk nog gronden hebben aangekocht en zou voornemens zijn om deze gronden in de nabije toekomst bij het plangebied te betrekken en hierop nieuwe ontwikkelingen realiseren. Dit werpt een ander licht op de onderbouwing en impact van het plan op de omgeving. In de ruimtelijke onderbouwing moet rekening gehouden te worden met deze ontwikkelingen. Daarom moet de onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken te worden aangepast.
2. De inspreker maakt bezwaar tegen het bestemmen van het gehele plangebied met Maatschappelijk. De inspreker acht dit onjuist en in strijd met het werkelijk gebruik van een groot deel van de locatie. Deze bestemming doet geen recht aan het vigerende bestemmingsplan en de feitelijke invulling. De inspreker acht het bestemmen van een groot deel van het plangebied tot Natuur correcter. Uit het schetsontwerp blijkt dat een groot deel van het gebied een groene invulling krijgt en de aanwezige flora en fauna wordt gerespecteerd. Voor deze delen van het gebied is het onlogisch dat het bestemd wordt tot Maatschappelijk gezien het huidige gebruik en bestemming Natuur. Enkel voor de bebouwing en parkeerplaatsen acht de inspreker de bestemming Maatschappelijk toepasbaar. Voor de andere delen van het gebied is de bestemming Natuur

en bijbehorende functienaanduidingen meer van toepassing. Ter vergelijking verwijst de inspreker naar het bestemmingsplan 'Natuurbegraafplaats Maashorst'. Voor de invulling van de planregels verwijst de inspreker ook naar dit plan.

3. Volgens de inspreker zijn in het plan het maximaal aantal crematiediensten per jaar en het aantal natuurbegraafplaatsen niet vastgelegd. Volgens de inspreker wordt de exploitatie van het crematorium hierdoor ongelimiteerd. Dit is, mede gelet op de verkeersdruk op de Gestelseweg/Schijndelseweg, onaanvaardbaar. De mogelijke uitbreiding van het landgoed op de door de eigenaar recent gekocht gronden in combinatie met een ongelimiteerde exploitatie is volgens de inspreker onaanvaardbaar.
4. Volgens de inspreker tonen het verkeerskundig en het akoestiek onderzoek verkeer gebreken;
 - De inspreker acht het verkeerskundig onderzoek onvolledig omdat in dit onderzoek uit wordt gegaan van een gelimiteerd aantal crematiediensten. Voor het toepassen van een maximum van het aantal diensten verwijst de inspreker op ABRvS 25 mei 2016, ECLI; NL: RVS:2016:1541, ro 5 e.v. Inspreker acht de feitelijke invulling van de natuurbegraafplaatsen kleiner dan planologisch wordt mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. De inspreker wil graag dat in de planregels een maximum wordt gesteld van het aantal crematiediensten en natuurbegraafplaatsen. Het niet opnemen van deze maxima zorgt ervoor dat de ruimtelijke onderbouwing op tal van onderdelen niet volledig is.
 - In het verkeersonderzoek is gerekend met cijfers uit 2010. Bij het berekenen van de verkeersintensiteiten destijds is geen rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen die zorgen voor intensivering van de verkeersdruk. De nieuwe verkeerscijfers ten gevolge van de ontwikkelingen zijn niet meegenomen in de onderzoeken.
 - De uitbreidingsplannen van de initiatiefnemer zijn niet meegenomen in deze onderzoeken.
5. Volgens de inspreker ontbreekt het in de onderbouwing aan een overweging aangaande verkeersveiligheid. Deze veiligheid is al in het geding en de inspreker maakt zich zorgen dat deze verder in het geding komt door de ontwikkelingen.
6. De inspreker constateert dat het ontbreken van een onderzoek naar de luchtkwaliteit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording

Ad. 1

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden waarvan de bestemming wijzigt. Op dit moment is het bij de gemeente niet bekend dat er sprake is van nieuwe ontwikkelingen bij het plangebied. Derhalve wordt de onderbouwing hierop ook niet aangepast.

Bij nieuwe ontwikkelingen in de omgeving dan zal, wanneer deze niet passen in het vigerende bestemmingsplan, de invloed van deze nieuwe ontwikkeling, op de ruimtelijke kwaliteit in een ruimtelijk besluit beoordeeld en geborgd moeten worden.

Ad. 2

Naar aanleiding van de reactie van de Provincie wordt de bestemming Maatschappelijk deels gewijzigd naar Natuur. Zie ook de beantwoording van de reactie van de Provincie Noord Brabant. Voor de invulling van de planregels wordt aansluiting gezocht bij de planregels van het bestemmingsplan Landelijk Gebied en Landelijk Gebied, herijking van de gemeente Schijndel.

Ad. 3

Het aantal uitvaarten wordt gemaximaliseerd op 900. Dit zijn uitvaartdiensten voor zowel crematies als natuurbegraffenissen. Zie ook de beantwoording van inspraakreactie 3.2, Ad 4.

Ad 4.

In het bestemmingsplan zal worden vastgelegd dat er maximaal ruimte is voor 50 natuurgraven. Zie ook de beantwoording van inspraakreactie 3.3, Ad 5.

Zie ook inspraakreactie 3.1 Ad 8.

Zoals bij 3.10 Ad 1. aangegeven, dergelijke uitbreidingsplannen zijn niet bekend.

Ad 5.

Op basis van de beschikbare objectieve gegevens met betrekking tot de verkeersveiligheid is er geen reden voor mogelijke knelpunten na realisatie van het plan.

Ad 6.

Luchtkwaliteit is onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor paragraaf 5.7 van de toelichting.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

Inspraakreactie 11

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk. Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 3.10. Voor de samenvatting van de inspraakreactie wordt daar naar verwezen.

Inspraakreactie 12

Ontvangen op 28 juli 2016 en dus ontvankelijk. Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 3.10. Voor de samenvatting van de inspraakreactie wordt daar naar verwezen.

3.11 Inspraakreactie 13

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker geeft aan dat er in het onderzoek van Raap (Tussen Aa-dal en Rooise Heide, bijlage 1 bij de regels) een zeer hoge waarde is toegekend aan de buitenplaats De Dennenboom. De ontwikkeling van een uitvaartcentrum met crematorium en natuurbegraafplaats kan niet samen met een hoge waarderingsklasse.
2. Inspreker geeft aan dat volgens bijlage 2 Landschapsplan het park een beschermd natuurgebied is en dat dat niet samen gaat met het beoogde gebruik als rust-wandelgebied, met name in verband met de in dat gebied levende dassen en roekenkolonie, maar ook met andere dieren die in dit gebied leven.
3. De inspreker is van mening dat bij het trekken van de conclusie in het flora- en faunaquickscan dat de plannen geen effect hebben op de dassen en andere dieren, er geen rekening is gehouden met de wandelaars en met de auto's die dagelijks komen (dichtslaande deuren en uitlaatgassen). Tevens is de inspreker van mening dat in tegenstelling tot wat in de flora- en fauna quickscan staat dat het strooiveld niet gunstig is voor de das, vanwege de vele giftige stoffen. Deze zijn niet alleen schadelijk voor de das, maar ook voor reeën, vossen, vogels en vee.
4. Daarnaast maakt de inspreker zich zorgen over schadelijke stoffen van het crematorium en strooiveld die in de korenvelden in de buurt kunnen terechtkomen.

5. Inspreker is van mening dat verstrooiing van as schadelijk is voor de natuur. Dit is bij een andere natuurbegraafplaats namelijk niet toegestaan, vanwege de aantasting van de humuslaag en vermesting.
6. Inspreker geeft aan dat het gebied te nat is voor natuurbegraven, het ongewenst is om het op te hogen omdat de bestaande natuur daardoor verloren gaat en omdat dieren in de grafheuvels graven. Daarnaast geeft de inspreker aan dat door natuurbegraven het grondwater vervuild.
7. Inspreker vraagt wat er met 3 plechtigheden per dag bedoeld wordt in het verkeersonderzoek en hoeveel crematies er per dag gaan plaatsvinden. Tevens wordt de vraag gesteld hoeveel plechtigheden er in de toekomst per dag gaan plaatsvinden.
8. Inspreker vraagt zich af of de Gestelseweg wel geschikt is voor de toename van het verkeer. Inspreker geeft aan dat haar woonhuis al diverse scheuren heeft opgelopen door trillingen van verkeer. Tevens maakt inspreker zich zorgen over de doorstroming bij calamiteitenverkeer en de veiligheid voor (schoolgaande) fietsers door het extra verkeer dat de ontwikkeling genereert.
9. Inspreker geeft aan dat in het verkeersonderzoek het verkeer van het uitbreidingsplan ParkHagen niet meegenomen en ook niet de binnenkort te realiseren ParkHagen fase 2 en verwijst naar een door een buurtbewoner gedaan verkeersonderzoek.
10. Inspreker is van mening dat er te weinig onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de uitlaatgassen voor het beschermd natuurgebied en landgoed 'De Dennenboom'.
11. Inspreker vraagt zich af of met de komst van een uitvaartcentrum, crematorium en natuurbegraafplaats het cultuurhistorisch landgoed wel behouden kan blijven. Het is een ingrijpende functiewijziging en niet goed voor natuur en milieu.
12. Volgens inspreker is een crematorium een stedelijke voorziening, het wordt een groot bedrijf dat thuishoort in stedelijk gebied en niet op een landgoed, beschermd natuurgebied dat hoog gewaardeerd wordt. Het leidt niet tot voortzetting of herstel van de historische functie, noch tot behoud van cultuurhistorische (landschaps)waarden, en door de ontwikkeling gaat er van het mooie wat er nu is, veel verloren.
13. Inspreker is van mening dat er te weinig onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de uitstoot van een crematorium. Er blijkt dat een crematorium altijd uitstoot geeft ook al zou het binnen de normen zijn.
14. Inspreker is van mening dat er een nieuwe m.e.r. beoordeling nodig is omdat niet onderzocht is of er nadelige gevolgen zijn voor het milieu en omdat er uitgegaan is van verouderde gegevens.
15. Inspreker is van mening dat de ontwikkeling niet past in artikel 6.10 van de provinciale verordening ruimte:
 - de ontwikkeling gaat niet gepaard met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
 - de ontwikkeling leidt tot een bedrijf behorende tot de milieucategorie 3 of hoger.
16. Inspreker heeft haar bedenkingen over de behoefte aan een crematorium, temeer omdat er in de gemeente Schijndel geen andere plekken geduid zijn.
17. Inspreker geeft aan dat zij voor de informatieavond niet op de hoogte is gebracht over de plannen en dat ze zich overvallen voelde.
18. Inspreker geeft aan dat er volgens het verslag van NMC Schijndel er 119 vogelsoorten zijn geteld op het natuurgebied Creijspot en landgoed De Denneboom en pleit om dat in stand te houden.
19. Inspreker geeft aan dat het woongenot aangetast wordt door de komst van het crematorium doordat hun voortuin op 5 m afstand ligt van het beschermd park en daarom dagelijks rekening moeten houden met het crematorium. Inspreker maakt zich zorgen over de gevolgen van het crematorium voor hun lichamelijke en mentale gesteldheid. Er zal geen groente meer verbouwd worden in de moestuin ivm de uitstoot. Tevens vreest inspreker extra sluipverkeer door de Dennesteeg.
20. Inspreker vreest voor waardedaling van onroerende goed door de ontwikkeling.

Beantwoording

Ad 1.

Een zeer hoge waarde betekent niet dat ontwikkelingen zijn uitgesloten.

De ontginningsstructuur waar in het onderzoek van Raap naar wordt verwezen blijft in tact en wordt, naar aanleiding van opmerkingen van de Provincie, zelfs aan de oostkant van het plangebied hersteld. In het inrichtingsplan wordt zorgvuldig omgegaan met de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied. Deze worden behouden, deels hersteld en versterkt. In toelichting van het bestemmingsplan zal nader worden toegelicht welke zeer hoge waarden er in het gebied zijn en hoe ermee wordt omgegaan. Dit mede door de reactie van de Provincie. Zie ook de beantwoording van de reactie van de Provincie 2.2.2 Ad.3.

Ad 2.

De effecten van het plan op de aanwezige natuur is onderzocht en beoordeeld in de Flora- en fauna quickscan (bijlage 4 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan). Er worden geen negatieve effecten verwacht op de dassen en er wordt ook geen schade verwacht aan de roekenkolonie.

Ad 3.

De inspreker is het niet eens met de conclusie van de quickscan Flora en fauna, maar heeft dit verder niet onderbouwd. In de quickscan Flora en Fauna is de hele ontwikkeling beoordeeld, daarmee ook de bezoekers en het verkeer. Er is derhalve geen reden om de conclusies van de quickscan die uitgevoerd is door een onafhankelijk adviesbureau in twijfel te trekken.

Ad 4.

Het plan moet voldoen aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer waarmee een onaanvaardbare aantasting van het woon-en leefklimaat in de omgeving niet aan de orde zal zijn.

Voor nieuw te plaatsen gasgestookte crematieovens gelden strenge normen voor de geëmitteerde rookgassen en eisen voor de te gebruiken installaties. De initiatiefnemer van het crematorium zal voor de bouw een omgevingsvergunning aanvragen. Onderdeel van de omgevingsvergunning is een melding op grond van het activiteitenbesluit. Aan de eisen van het activiteitenbesluit zal moeten worden voldaan. Op de toepassing van de regels en de naleving er van zal zorgvuldig worden toegezien.

Het strooiveld is om het verwaaien en overlast van as te voorkomen omgeven door groenstroken met volwassen beplanting en bomen (bestaand). De groenstrook is aan de noord en oostkant 20 m breed en aan de zuidkant 10 m breed. De afstand en inrichting is voldoende om het verwaaien en overlast van as te voorkomen.

De genoemde natuurtypen en de daarin aangetroffen vegetaties zijn niet gevoelig voor stikstof uitstoot. De uitstootgegevens blijken vooral m.b.t. kwik van belang te zijn. Kwikvervuiling is vooral iets dat op toppredatoren kan werken, deze komen echter niet voor in het gebied. De das is een omnivoor. In Nederland lijkt kwik voor dassen echter tot op heden nooit een probleem te zijn geweest.

Ad 5.

Het strooiveld ligt in het Natuurnetwerk Noord Brabant. Ter plaatse van het strooiveld is geen sprake van gerealiseerde natuur. Onderdeel van het landschapsplan in de realisatie van natuur ter plaatse van het strooiveld. Er zal hier een natuurtype worden gerealiseerd dat gecombineerd kan worden met het strooiveld en dat dus niet gevoelig is voor bijvoorbeeld vermessing.

Ad 6.

Ten behoeve van het natuurbegraven worden delen van het terrein opgehoogd om zo te voldoen aan de wettelijke richtlijnen (Besluit op lijkbezorging (1 januari 2013)). Daarnaast stelt ook het Waterschap eisen. Naar aanleiding van de inspraakreactie van het Waterschap De Dommel en het overleg hierover is het plan zo aangepast dat het voldoet aan de eisen van Waterschap (zie ook de beantwoording bij 2.2.1. Waterschap De Dommel).

Het resultaat hiervan is dat het plangebied niet wordt gedraineerd en alleen wordt opgehoogd. Hierdoor wordt de grondwatersituatie niet verstoord en zijn de watersystemen van de natuurbegraafplaats en de omgeving gescheiden.

De provincie heeft van dit gebied aangegeven dat hier ruimte is voor nieuwe natuur. Deze nieuwe natuur wordt hier aangelegd. Er is dus geen sprake van bestaande natuurwaarden die door de ophoging aangetast worden.

Zie ook beantwoording inspraakreactie 3.1, ad 4.

Ad 7.

Zie ook beantwoording inspraakreactie 3.2, ad 4.

Ad 8.

Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de Gestelseweg geschikt is voor het extra verkeer. Naar verwachting komt het grootste deel van het verkeer komt vanaf de N617. Dit verkeer rijdt tot aan het crematorium over de Gestelseweg. Een kleiner deel van het verkeer komt vanaf Sint-Michielsgestel en rijdt langs de splitsing met de Dennesteeg. Zie ook beantwoording inspraakreactie 3.4, ad 7.

Ad 9.

Zie beantwoording inspraakreactie 3.1, ad 8.

Ad 10.

In paragraaf 5.7 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is onderbouwd hoe de luchtkwaliteit is getoetst. De bijdrage van het extra verkeer aan de concentratie van fijnstof in de buitenlucht is niet in betekenende mate; er is geen nader onderzoek nodig. De genoemde natuurtypen en de daarin aangetroffen vegetaties zijn niet gevoelig voor stikstof uitstoot.

Ad 11.

Met de herontwikkeling van een deel van het landgoed naar een uitvaartcentrum met crematorium en een natuurbegraafplaats krijgt het landgoed een economische drager en krijgt het landgoed weer een toekomst. Onderdeel van het plan zijn het behoud en ontwikkelen van cultuurhistorische waarden en natuurwaarden. De functiewijziging maakt juist dat er natuur ontwikkeld kan worden en cultuurhistorische waarden hersteld kunnen worden. Zie ook de beantwoording van de reactie van de Provincie.

Ad 12.

Zie beantwoording inspraakreactie 3.1, ad 3.

Ad 13.

Volgens de VNG-Uitgaven Bedrijven en Milieuzonering (VNG, 2009) is de richtafstand van een crematorium tot een rustig gebied 100 meter. De bestaande woningen in de omgeving liggen op een afstand van circa 300 m. Er wordt dus ruim voldoende afstand aangehouden tot de bestaande woningen.

De crematie installatie zal tevens moeten voldoen aan de emissiegrenswaarde uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Nader onderzoek naar de gevolgen van de uitstoot is gezien de afstand tot de bestaande woningen niet nodig.

Ad 14.

Zie beantwoording inspraakreactie 3.1, ad 8.

Ad 15.

Het plan is aan een verouderde Provinciale Verordening (uit 2012) getoetst. Het plan zal getoetst worden aan de vigerende Provinciale Verordening 2014. Dit zal in de toelichting worden aangepast.

Hierin is het plangebied niet meer aangegeven als onderdeel van de groenblauwe mantel, maar als gemengd landelijk gebied en deels als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur.

In de toelichting geeft de Provincie aan dat 'de aanduiding van een gebied als gemengde plattelandseconomie impliceert meer ruimte voor niet-agrarische functies. Het gaat daarbij onder andere om het zoeken naar nieuwe economische dragers voor een vitaal platteland.' In artikel 7 van de Verordening wordt aangegeven dat een bestemmingsplan kan voorzien in de vestiging van een maatschappelijke voorziening mits de omvang van het bouwperceel van de beoogde ontwikkeling ten hoogste 1,5 hectare bedraagt, en de ontwikkeling niet leidt tot een bedrijf behorende tot milieucategorie 4 of hoger.

De ontwikkeling (uitvaartcentrum / crematorium) voldoet hieraan. Zoals aangegeven in paragraaf 5.2 van de toelichting is het crematorium volgens brochure Bedrijven en milieuzonering, 2009 van de VNG ingedeeld in milieucategorie 3.2. Het bouwperceel is niet groter dan 1,5 ha.

Zie ook de beantwoording van de reactie van de Provincie 2.2.2 ad 2. en ad 3.

Ad 16.

Het primaire verzorgingsgebied van een crematorium is een gebied met een straal van 10 km. Binnen een straal van 10 km rondom het landgoed De Denneboom is geen ander crematorium gevestigd. Daarnaast is het uitvaartcentrum onderscheidend ten opzichte van de huidige uitvaartcentra in de omgeving. Het uitvaartcentrum biedt ruimte voor grote gezelschappen (200-250 gasten). Tevens biedt het landgoed de mogelijkheid om geruime tijd afscheid te nemen van de overledene. De ontwikkeling speelt in op de toenemende vraag naar verzorgde uitvaarten, met een groter tijdsbeslag en een sfeervolle parkachtige omgeving.

Ad 17.

De omwonenden zijn op 10 mei 2016 door de familie Van Rijckevorsel en door de firma Bijnen geïnformeerd over de het initiatief. Het ontwerp is toegelicht door de landschapsarchitecte en door de architect. Ook is op de avond de bestemmingsplanprocedure toegelicht. Tevens is er voor buurtbewoners door de initiatiefnemers een excursie naar een modern crematorium georganiseerd. Daarmee zijn omwonenden ongeveer een maand voordat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd geïnformeerd en is de gelegenheid geboden om vragen te stellen. Omwonenden zijn daarmee op tijd geïnformeerd over de plannen.

Daarbij zijn naar nu blijkt niet alle omwonenden uitgenodigd. Ongeveer een maand na de informatieavond heeft het voorontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Dit is ook op de gebruikelijke wijze gepubliceerd. De terinzagelegging in het kader van de inspraak heeft voor dit voorontwerpbestemmingsplan plaatsgevonden van 16 juni 2016 tot en met 28 juli 2016.

Daarmee zijn alle omwonenden tijdig in kennis gesteld van de voorgenomen ontwikkeling en de procedure rond het voorontwerpbestemmingsplan.

Ad 18.

In de flora- en faunaquickscan (bijlage 4 bij de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan) is te lezen dat er geen bomen met holten worden verwijderd en er voldoende broedgelegenheid voor holtebewonende vogelsoorten blijft. Doordat er geen bomen met roekennesten worden gekapt, is er ook aan de roekenkolonie geen schade te verwachten. Door opgaande vegetaties buiten het broedseizoen te verwijderen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli), wordt directe schade aan bewoonde vogelnesten voorkomen.

Daarmee houdt het plan voldoende rekening met de vogels die in het gebied voorkomen.

Ad 19.

Zie beantwoording inspraakreactie 3.1 Ad 9.

Zie ook de beantwoording onder 3.11 ad 13.

Ad 20.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.12 Inspraakreactie 14

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker geeft aan dat de (financiële) noodzaak van de ontwikkeling niet voldoende is toegelicht of aangetoond.
2. Inspreker vindt dat er met de herontwikkeling van het landgoed tot een uitvaartcentrum met crematorium en natuurbegraafplaats veel verloren gaat van de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden.
3. Inspreker is van mening omdat het crematorium een milieufactor 3.2 heeft deze thuis hoort op een industrieterrein. En dat een crematorium een stedelijke voorziening is die niet thuis hoort op een landgoed met hoge waardering en het past niet in het buitengebied met agrarische doeleinden. Temeer omdat het uitvaartcentrum en crematorium de hoofdfunctie is van het plan en het natuurbegraven ondergeschikt is.
4. Inspreker is van mening dat er geen onderzoek is gedaan naar de milieugevolgen (uitstoot van kwik en koper) en de mogelijke gezondheidseffecten, en dat toetsing aan de VNG-brochure niet voldoende is.
5. Inspreker vindt dat in het bestemmingsplan het maximaal aantal graven moet worden vastgelegd, omdat het niet vastleggen van het aantal graven in strijd is met het scheppen van rechtszekerheid.
6. Inspreker is van mening dat natuurbegraven slecht is voor de bodem en dat het grondwater te hoog staat. Het ophogen van de akkers voor natuurbegraven is niet wenselijk omdat er dan weinig overblijft van de oorspronkelijke natuur. Tevens vindt inspreker dat natuurbegraven onwenselijk is omdat dassen en vossen in de natuurgraven zullen gaan graven. Tevens is er een risico van bodemverontreiniging bij begraven (bijvoorbeeld door medicijnen, protheses, pacemakers, metalen en conserveringsmiddelen, amalgamen), waardoor de dieren in het gebied van vervuilt water zullen drinken uit de poelen.
7. Tevens is inspreker van mening dat asverstrooiing schadelijk is voor het milieu, en zich zal verspreiden over naastgelegen weilanden waar vee en andere dieren het gras eten.
8. Inspreker vindt de komst van het crematorium te veel bezoekers trekt en dat daar het beschermde park (de Engelse tuin) onder leidt (herrie door dichtslaande deuren, bezoekers die door het park wandelen en uitstoot van auto's die een negatieve invloed hebben op de ecologische kwaliteit).
9. De inspreker vindt dat het maximaal aantal uitvaartplechtigheden per dag vastgelegd moet worden in het bestemmingsplan.
10. De inspreker vindt dat bij het verkeersonderzoek niet uitgegaan is van recente verkeerscijfers en dat het verkeer van het uitbreidingsplan ParkHagen niet meegenomen en ook niet de binnenkort te realiseren ParkHagen fase 2.
11. Tevens vraagt de inspreker aandacht voor calamiteitenverkeer als voor langsfietsende scholieren.
12. Inspreker vindt dat er sprake is van een ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische gebiedsaantasting die zorgt voor een verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit. Hierdoor is er sprake van een verstoring van het woongenot. Ook de dagelijkse confrontatie met droevige / rouwende mensen, wandelend door het beschermd park een aantasting van het woongenot. De inspreker vindt dat hij in zijn privacy wordt gestoord en dat hij altijd rekening dient te houden met het uitvaartcentrum. Tevens is de inspreker van mening dat hij door de vervuiling van de uitstoot van het crematorium geschaad wordt in zijn woongenot en zijn kinderen en kleinkinderen geen gezonde toekomst te kunnen waarborgen.
13. Inspreker vreest voor de waardedaling van zijn onroerend goed, door de nabijheid van het crematorium. Inspreker geeft aan dat mocht de gemeente Schijndel besluiten om het bestemmingsplan te wijzigen hij genooddaakt is om een planschade in te dienen.

Beantwoording**Ad 1.**

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 1.

Ad 2.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.11 onder ad 11.

Ad 3.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 3.

Ad 4.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.3 onder ad 8.

Ad 5.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.3 onder ad 5.

Ad 6.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.3 onder ad 5.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 4.

Ad 7.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.7 onder ad 2.

Ad 8.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.11 onder ad 3.

Ad 9.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.2 onder ad 4.

Ad 10.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 8.

Ad 11.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.4 onder ad 7.

Ad 12.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 9.

Ad 13.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.13 Inspraakreactie 15

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker geeft aan tegen de ontwikkeling van het crematorium te zijn omdat zij dan dagelijks geconfronteerd worden met een crematorium / uitvaartcentrum / natuurbegraafplaats.
2. Tevens geeft de inspreker aan dat ze bang zijn dat de rust en de natuur verloren gaat.

Beantwoording

Ad 1.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.11 onder ad 19.

Ad 2.

Met dit plan wordt extra natuur gerealiseerd. Zie hiervoor ook de beantwoording van de reactie van de Provincie Noord-Brabant (bij 2.2 2. Provincie Noord-Brabant).

Zie ook de beantwoording inspraakreactie 3.11 onder ad 19.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.14 Inspraakreactie 16

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. De inspreker geeft aan dat door dit bestemmingsplan de ruimtelijke kwaliteit er op achteruit gaat.
2. Tevens geeft de inspreker aan dat zijn woongenot belemmerd wordt doordat ze met de komst van een crematorium dagelijks worden geconfronteerd met de dood en dat de rust en het landelijk wonen erop achteruit gaan.

Beantwoording

Ad 1.

Hierover is ook door de Provincie een reactie ingediend. Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van de Provincie, 2.2.2 Ad 2

Ad 2.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 9.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.15 Inspraakreactie 17

Ontvangen op 28 juli 2016 en dus ontvankelijk. Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 3.4. Voor de samenvatting en beantwoording wordt hiernaar verwezen.

3.16 Inspraakreactie 18

Ontvangen op 28 juli 2016 en dus ontvankelijk. Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 3.4 en 3.5. Voor de samenvatting en beantwoording wordt hiernaar verwezen.

3.17 Inspraakreactie 19

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

De inspraakreactie heeft betrekking op Hoofdstuk 5 Milieukundige aspecten, onderdeel 5.8 verkeer en onderdeel 5.11 M.e.r.

1. Inspreker geeft aan dat bij het onderdeel 5.8 verkeer er uitgegaan wordt van 40 voertuigen per (crematie)bijeenkomst over de Schijndelseweg richting Denneboomsche Hoeve. Inspreker vindt dat erg weinig.
2. Inspreker geeft aan dat het percentage verkeerstoename niet berekent wordt over de uren dat er bijeenkomsten in de Denneboomsche Hoeve zijn maar over de gehele dag zodat er een erg laag percentage verkeerstoename gemiddeld uit komt. De inspreker vindt dit niet realistisch.
3. Inspreker geeft aan dat er in de plannen gesproken wordt over meerdere, nog nader uit te werken, activiteiten. Inspreker vindt het wenselijk en bovenal rechtmatig dat, vooraleer wordt overgegaan tot vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan, duidelijkheid wordt verstrekt en in geval mogelijke belangen zouden kunnen worden geschaad, noodzakelijk dat inspraakmogelijkheid wordt geboden aan belanghebbenden.

Beantwoording

Ad 1.

Over de verdeling van het verkeer over de Gestelseweg en de N617 is een aanname. Er zijn geen verwachtingen bekend waar de bezoeker van het uitvaartcentrum vandaan zullen komen. De verwachting is dat bezoekers overwegend via de N617 naar het uitvaartcentrum zullen rijden omdat dit beter doorstroomt dan de Gestelseweg en men het erg belangrijk vindt om bij een uitvaart op tijd te komen.

Deze aanname van verkeersverdeling is besproken met de gemeente Sint-Michielsgestel en ook akkoord bevonden. In het verkeersrapport zal vermeld worden dat het een aanname is.

Ad 2.

Het klopt dat de verkeerstoename over een etmaal is berekend, maar dat geldt ook voor het overige verkeer (bijvoorbeeld het woon- werkverkeer in de ochtend- en avondperiode) dat gebruik maakt van de weg. Dit is gebruikelijk.

Ad 3.

Inspreker heeft niet gespecificeerd welke nader uit te werken activiteiten het betreft. In het bestemmingsplan wordt een maximum aantal crematies, uitvaarten en natuurgraven opgenomen.

Zie paragraaf 1.2 van deze nota van inspraak voor de inspraakmogelijkheden en de verdere procedure met betrekking tot dit bestemmingsplan.

Wijziging

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. Het verkeersrapport wordt aangepast, waarbij er aangegeven wordt dat de verdeling van het verkeer een aanname is.

3.18 Inspraakreactie 20

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Een crematorium hoort thuis op een industrieterrein.
2. De grond is te nat om te gebruiken als natuurbegraafplaats, er dient daardoor 'bergen' gemaakt te worden en daar gaan dieren in graven.
3. De locatie is niet geschikt als sterfhuis, omdat je als stervenden niet geconfronteerd wilt worden met uitvaarten, rouwende mensen en rouwstoeten.
4. Het is raar dat de huidige bewoners van het landgoed zo in de nabijheid van het crematorium willen wonen.
5. Denk bij het uitstrooien aan ons milieu en luchtverontreiniging.
6. Er zullen meer mensen langs de bestaande huizen komen wandelen.
7. De heer Bijnen geeft aan dat alles al in kannen en kruiken is maar veel omwonenden zijn erop tegen.

Beantwoording

Ad 1.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 3.

Ad 2.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 4.

Ad 3.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.8 onder ad 13.

Ad 4.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 5.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.7 onder ad 2.

Ad 6.

Het landgoed is en blijft grotendeels openbaar toegankelijk. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 7.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.19 Inspraakreactie 21

Ontvangen op 25 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Een crematorium hoort niet in een gebied met een hoog landschappelijke waarde maar thuis op een industrieterrein of daar kort bij, vanwege de uitstoot van de oven.
2. Volgens de nu voorgestelde plannen zal er een flinke verstening komen in het natuurgebied, en dit zal als het crematorium gevestigd is alleen maar toenemen, ten koste van de natuur.
3. Het is ongewenst om als omwonende dagelijks geconfronteerd te worden met de dood en droevige mensen.
4. Er zal flinke verkeershinder ontstaan wanneer de rouwstoet over de toch al drukke Gestelseweg naar het crematorium gaat. Hulpdiensten kunnen daar niet passeren.
5. Het landhuis is niet geschikt als sterfhuis, omdat je als stervende niet geconfronteerd wilt worden met uitvaarten, rouwende mensen en rouwstoeten.
6. De provincie wil zo weinig mogelijk verstening in het gebied en daarom is het raar dat er toch een nieuwe dienstwoning gebouwd mag worden.
7. Vanwege de hoge grondwaterstand is de grond ongeschikt als begraafplaats.
8. Het uitstrooien van menselijk as is een zware belasting voor dit natuurgebied, denk daarbij aan milieu- en luchtverontreiniging zoals kwartsstof.
9. Het aanwezig dierlijk wild (zoals konijnen, hazen, dassen, herten, vossen en mollen) wordt verstoord door de drukte door de komst van het crematorium, terwijl het een rustig natuurgebied is.
10. Het gebied is ingericht als natuurrecreatie. Mensen komen hier om te wandelen en om van de natuur te genieten en niet voor een begraafplaats en crematorium.
11. De heer Bijnen geeft aan dat alles al in kannen en kruiken is en dat onze bezwaren er niet meer toe doen. Hoe kan dit?

Beantwoording

Ad 1.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 3 en de beantwoording inspraakreactie 3 en 6 onder ad 8.

Ad 2.

Ad 3.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.1 onder ad 9.

Ad 4.

In het verkeersonderzoek is het onderzocht of de Gestelseweg het extra verkeer aankan. Daarbij is rekening gehouden met de afslaan beweging van de rouwstoet. Uit het verkeersonderzoek blijkt niet dat het tot problemen leidt. Zie ook de beantwoording inspraakreactie 4 en 6 onder ad 7.

Er zal ten behoeve van de ontwikkeling een nieuwe verkeersstelling worden gedaan, en deze nieuwe cijfers worden verwerkt in het verkeersrapport. Zie ook 3.1 Ad 8.

Ad 5.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3.8 onder ad 13.

Ad 6.

Zie de beantwoording van inspraakreactie 3.1 onder ad 3.

Ad 7.

Zie de beantwoording van reactie van het Waterschap De Dommel, 2.2.1 onder 1.

Ad 8.

Het strooiveld zal voldoen aan wettelijke eisen en de bodemkwaliteit zal conform de wettelijke eisen periodiek onderzocht worden.

Ad 9.

Het gedeelte waar het uitvaartcentrum, crematorium en strooiveld komt is gedeeltelijk onderdeel van het natuurnetwerk Brabant. Een groot deel hiervan is nog niet ontwikkelde natuur. Het gedeelte dat in bestaande natuur wordt ontwikkeld zal gecompenseerd worden, zoals in de provinciale verordening is aangegeven. Zie ook de beantwoording van de inspraakreactie van de Provincie.

De gevolgen van de ontwikkeling voor de flora en fauna zijn onderzocht (Flora- en faunaquickscan). De conclusie uit dit onderzoek is dat er geen verstoring is van de aanwezige fauna.

Ad 10.

De herontwikkeling tot uitvaartcentrum en crematorium betreft een klein deel van het landgoed. Het landgoed blijft grotendeels natuur (de natuur wordt zelfs uitgebreid) en toegankelijk voor wandelaars. Ook het gedeelte dat wordt herontwikkeld blijft toegankelijk voor wandelaars.

Ad 11.

De gemeenteraad stelt uiteindelijk het bestemmingsplan vast, en niet de ondernemer. De gemeente vindt behoud van het totale ensemble, de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het landgoed belangrijk. Met de herontwikkeling tot uitvaartcentrum met crematorium en natuurbegraafplaats krijgt het landgoed de benodigde duurzame economische drager. Om deze reden heeft de gemeente aangegeven medewerking te verlenen aan het initiatief.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

3.20 Inspraakreactie 22

Ontvangen op 27 juli 2016 en dus ontvankelijk.

1. Inspreker geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan zich richt op een planologische titel voor de oprichting van een uitvaartcentrum met crematorium en natuurbegraafplaats, strooiveld, hospice, voorlopig 150 parkeerplaatsen en een beheerders-woning (zorg-woning).
2. De inspreker geeft aan dat uit de toelichting niet blijkt dat er een financiële noodzaak is voor deze ontwikkeling van het landgoed.
3. De inspreker stelt dat de het landgoed de kwalificatie Hoogwaardig Cultureel Historisch erfgoed heeft, welke geheel verloren zou gaan als de plannen voor de ontwikkeling door zouden gaan.
4. Inspreker stelt dat er in het plan uitgegaan van 250 parkeerplaatsen, op basis van de zinsede 'de maximale capaciteit van het nieuwe uitvaartcentrum is 250 plaatsen' in paragraaf 3.2 van bijlage 6 Verkeerskundig onderzoek.
5. Inspreker stelt dat een crematorium niet samen gaat met wandelen en genieten van de natuur.
6. Inspreker stelt dat een uitvaartcentrum en een crematorium een stedelijke voorziening is die thuis hoort in een stedelijk (industriële?) gebied en niet op een cultuur historisch landgoed.
7. De inspreker stelt dat het gestelde in het bestemmingsplan dat het landgoed een sacrale rust uitstraalt niet klopt omdat het gelegen is aan de drukke Gestelseweg en de Provinciale weg.
8. De inspreker geeft aan dat een uitvaartcentrum een morele beperking op dagelijkse buitenwerkzaamheden en geluidproducerende hobby's en op familiebijeenkomsten legt en dit niet acceptabel te vinden.

9. De inspreker stelt dat de informatieavond van 10 mei onzorgvuldig en onvolledig was. Inspreker voelde zich overvallen door het overleg, was niet op de hoogte dat er notulen gemaakt zouden worden, heeft deze niet ontvangen en heeft geen mogelijkheden gehad deze te corrigeren en was niet op de hoogte dat deze bij het voorontwerp gevoegd zou worden.
10. De inspreker geeft aan dat er sprake is van een verhoging van de verkeersonveiligheid, met name vanwege de hulpdiensten en vanwege de naar school fietsende kinderen. Inspreker geeft aan dat de verkeersstellingen uit 2013 achterhaald zijn omdat het plan Parkhagen in Sint-Michielsgestel er niet in is meegenomen.
11. Tevens vindt de inspreker het bezwaarlijk dat de schoolkinderen 2x per dag geconfronteerd worden met de begrafenissen op het landgoed.
12. Inspreker stelt dat het crematorium in de gemeente Weert niet vergeleken kan worden met het crematorium dat gepland is op het landgoed de Denneboom omdat er voor een crematorium op een bedrijventerrein andere milieueisen gelden dan op een landgoed dat in een ecologische hoofdstructuur ligt.
13. Inspreker vreest niet alleen de geluidshinder en verkeersoverlast, maar ook de verbrandingsgassen die op lange termijn een slechte invloed zullen hebben op het milieu en volksgezondheid. Op basis van een in 2003 in Engeland gepubliceerde studie stelt inspreker dat crematoria gezondheidsproblemen veroorzaken. Ook omdat er voor talrijke giftige stoffen die worden uitgestoten door een crematorium nog geen normen bestaan. Inspreker stelt dat de milieuverontreiniging boven de gestelde normen zullen uitkomen op het gebied van uitlaatgassen van auto's, geluid van auto's, bodem en grondwater van het landgoed, luchtverontreiniging van de ovens.
14. De verlichting 's avonds op het terrein storend zijn voor inspreker en dieren die in het gebied leven.
15. Inspreker vreest geluidsoverlast van de (open) aula.
16. Inspreker vraagt zich af hoeveel crematies er per dag zijn.
17. Inspreker geeft aan dat er ontterecht gebruik is gemaakt van grondonderzoek dat inspreker in 1993 heeft laten doen en dat dit onderzoek niet kan dienen voor de bouw van een crematorium op Gestelseweg 14.
18. De grondwaterstand is niet geschikt voor natuur-begraven. Inspreker stelt dat het ophogen met zandheuvels heeft niets met natuurbegraven te maken.
19. Tevens vraagt inspreker zich af wat de waarde is de 'eeuwigheids-waarde' waarmee in kranten voor natuurbegraafplaatsen wordt geadverteerd, en wat er gebeurt bij bijvoorbeeld nieuwe inzichten of bedrijfsbeëindiging.
20. Op de tekening staat een weg vanaf de bedrijfswoning naar de Dennesteeg. Dit is tegen de afspraken in dat de Dennesteeg geen extra verkeer te verwerken zou krijgen.
21. Inspreker stelt dat er door de mogelijke komst van een crematorium sprake is van vermindering van het woongenot en waardedaling van de woning. De woning is onverkoopbaar omdat niemand wil wonen op 100 m van een crematorium met strooiveld, hospice en natuurbegraafplaats en 153 parkeerplaatsen. Inspreker stelt de gemeente aansprakelijk voor de onzorgvuldige toetsing van de wijziging van het bestemmingsplan en behoudt zich het recht voor om alle geleden schade te claimen bij de gemeente.
22. Inspreker stelt dat er al begonnen is met de werkzaamheden (rooien van bomen, bewerken van grond) en vindt dat er niet met de voorbereiding kan worden begonnen voordat de inspraakprocedure is afgerond.

Beantwoording

Ad 1.

Er is geen sprake van oprichting van een hospice. In het bestemmingsplan komt een hospice niet voor. De beheerders-woning is geen zorg-woning.

Zie ook de beantwoording inspraakreactie 1 ad 6.

Ad 2.

Zie de beantwoording inspraakreactie 1 ad 1.

Ad 3.

Zie de beantwoording van de reactie van de Provincie Noord-Brabant ad 3.

Ad 4.

De inspreker heeft dit verkeerd begrepen. Het nieuwe uitvaartcentrum heeft een maximale capaciteit van is 250 zitplaatsen. In paragraaf 3.2 van bijlage 6 Verkeerskundig onderzoek is aangegeven: 'Uitgaande van een gemiddelde autobezetting tussen 2,0 en 2,8 personen per auto zijn er 90 tot maximaal 125 parkeerplaatsen nodig. De parkeer-behoefte van 125 parkeerplaatsen kan als worst case-situatie worden aangehouden en zal slechts zeer sporadisch voorkomen.

Ad 5.

De uitvaartactiviteiten zijn geconcentreerd aan de zijde van de Gestelseweg, in de directe omgeving van de villa en de boerderij. Op de rest van het landgoed zal weinig van de activiteiten te merken zijn. Uitvaartactiviteiten zelf zorgen niet voor geluidsoverlast en de ervaring is dat bezoekers vooral behoefte hebben om in elkaars nabijheid een glaasje te drinken en na te praten over de uitvaart. Met de ontwikkeling wordt op het landgoed extra natuur aangelegd en het landgoed blijft opengesteld voor wandelaars. Wandelen en genieten van de natuur wordt niet belemmerd door de het uitvaartcentrum en crematorium.

Ad 6.

Zie de beantwoording inspraakreactie 1 ad 3.

Ad 7.

Op de locatie ligt langs een deel van de Gestelseweg en de Provinciale Weg ligt een wal die veel verkeersgeluid tegenhoudt. En dankzij het aanwezige groen straalt het landgoed rust uit. De drukte van de wegen wordt in het deel van het plangebied waar het uitvaartcentrum komt en het natuurbegraven niet ervaren.

Ad 8.

Het uitvaartcentrum komt op minimaal 200 m van de woningen van buurtbewoners te staan. De meeste bezoekers van het uitvaartcentrum zullen van de parkeerplaats naar het uitvaartcentrum lopen en weer terug. Het uitvaartcentrum is zo gepositioneerd dat het zoveel mogelijk aan het zicht van omwonenden en van de Gestelseweg wordt onttrokken. Er is voldoende afstand tussen het uitvaartcentrum en de woningen, zodat deze geen (morele) hinder van elkaar ondervinden.

Ad 9.

De omwonenden zijn op 10 mei 2016 door de familie Van Rijckevorsel en door de firma Bijnen geïnformeerd over het initiatief. Tijdens de avond is het initiatief toegelicht en is de planning en procedure besproken, waarbij is gewezen op het bestemmingsplan dat opgesteld zou worden en de mogelijkheden voor inspraak. Tijdens het overleg is tevens vermeld dat er een verslag gemaakt zou worden. Dit verslag is verzonden naar de aanwezigen, maar kennelijk is het verslag niet ontvangen door inspreker.

Tijdens de avond is er na afloop gelegenheid geweest tot het stellen van vragen, zowel plenair als daarna informeel. Inspreker motiveert niet op welke onderdelen het verslag van de informatieavond onjuist is of aanvullingen behoeft. Het verslag wordt dan ook niet aangepast.

Ad 10.

Zie de beantwoording van inspraakreactie 10,11 en 12 ad 5 en de beantwoording van inspraakreactie 4 ad 3,4 en 7.

Ad 11.

Het kan inderdaad voorkomen dat schoolgaande kinderen geconfronteerd worden met rouwstoet. Er kunnen maximaal 3 uitvaarten per dag gehouden worden, maar naar verwachting zal er niet iedere dag sprake zijn van deze maximale capaciteit. Daarnaast zal de eerste uitvaart pas na de ochtendspits plaatsvinden, om ook de mensen die van verder weg komen ook de gelegenheid te geven om de uitvaart bij te wonen. Het fietspad loopt overigens niet direct langs het gedeelte dat ontwikkeld wordt tot uitvaartcentrum, maar aan de overzijde van de Gestelseweg. Er is dus een kans dat schoolgaande kinderen op weg van en naar school een rouwstoet tegenkomen. Dit is echter geen reden om het plan aan te passen.

Ad 12.

Voor alle crematoria gelden dezelfde milieueisen waaraan voldaan moet worden. De gehele installatie van het crematorium dient te voldoen aan de emissie-eisen voor crematoriums, zoals gesteld in de NeR, welke per 2010 valt onder het besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (activiteitenbesluit, paragraaf 4.8.9.).

Omdat het crematorium ligt niet in het Natuurnetwerk Nederland (voorheen ecologische hoofdstructuur), maar er net buiten. De effecten van het plan op de aanwezige natuur is onderzocht en beoordeeld in de Flora- en fauna quickscan (bijlage 4 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan). Er worden geen negatieve effecten verwacht.

Ad 13.

Zie de beantwoording inspraakreactie 3 ad 8.

Ad 14.

Inspreker gaat ervan uit dat het terrein 's avonds verlicht wordt. Dit is niet aangegeven in het bestemmingsplan en wordt ook niet in het bestemmingsplan geregeld. Of en welke verlichting er komt moet nog worden uitgewerkt. In de flora- en fauna quickscan is aangegeven dat de buitenverlichting op het terrein vleermuisvriendelijk moet zijn. Hier zal rekening mee worden gehouden in de uitwerking van de plannen.

Ad 15.

De buitenaula is een intieme ruimte waar in de buitenlucht een dienst gehouden kan worden. De afstand tussen de buitenaula en de huizen van omwonenden is minimaal 200 meter. Indien er bij een dienst versterkt geluid gebruikt wordt zal dit gericht zijn naar de aanwezigen en niet op de omgeving. Hierdoor en gezien de afstand zal er geen geluidsoverlast zijn voor omwonenden.

Ad 16.

Het crematorium heeft één oven en een capaciteit van maximaal 4 crematies per dag. Het kan voorkomen dat er een crematie plaatsvindt zonder dat de uitvaartdienst in het uitvaartcentrum wordt gehouden.

Het aantal crematies zal worden gemaximaliseerd op 1200 per jaar.

Ad 17.

De bodemrapportage is opgevraagd bij de Omgevingsdienst Brabant Noord. Hiervoor is geen toestemming nodig.

Op basis van bodemonderzoeken en andere beschikbare gegevens over de directe omgeving van een locatie kan een hypothese worden opgesteld (wat men verwacht aan te treffen bij een onderzoek en welke plekken meer 'verdacht' zijn dan andere). Op basis hiervan wordt het uiteindelijke bodemonderzoek gedaan op de locatie zelf.

Ad 18.

Zie de beantwoording van de vooroverlegreactie van het Waterschap De Dommel.

Ad 19.

De 'eeuwigheidswaarde' van natuurbegraven is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan geregeld kan worden.

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 20.

De op de tekening aangegeven weg is geen weg maar een pad (voor voetgangers / wandelaars) en betreft het huidige pad (zie ook hiervoor bijlage 2 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan 'huidige situatie plan-gebied'). Het autoverkeer van het uitvaartcentrum zal niet over de Dennensteeg rijden.

Ad 21.

De dichtstbijzijnde woning van omwonenden ligt op meer dan 200 meter van het uitvaartcentrum zelf en op meer dan 250 meter van het crematorium. De afstand van het crematorium tot deze woningen is ruim 2x groter dan richtlijn voor minimaal aan te houden afstand voor de milieuzonering. Vanuit de Dennenweg en vanuit de Gestelseweg zal het nieuwe uitvaartcentrum maar zeer beperkt zichtbaar zijn vanwege het groen en de bebouwing (villa, boerderij en woning) die de nieuwbouw aan het zicht onttrekken.

Met de ontwikkeling wordt ook natuur toegevoegd aan het plangebied. Het landgoed krijgt een economische drager, waardoor ook voorzien wordt in het onderhoud van het gehele landgoed (dus ook de delen buiten het plangebied), wat van belang is voor de natuurwaarden in het gebied als de cultuurhistorische waarden.

Naar aanleiding van de reactie van de provincie Noord-Brabant zullen in het bestemmingsplan grote delen van het plangebied aangepast worden en bestemd worden als 'Natuur' in plaats van 'Maatschappelijk'. Alleen het gedeelte rondom de villa, boerderij, de nieuwbouw (uitvaartcentrum en woning) en de parkeerplaatsen zal de bestemming 'Maatschappelijk' worden toegepast.

De gemeente kan zich niet vinden in de opmerking over onzorgvuldige toetsing, gelet op de bovenstaande beantwoording van gehele inspraakreactie. De opmerking over waardedaling van de woning wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 22.

Op het landgoed zijn inderdaad een aantal werkzaamheden uitgevoerd. Dit zijn werkzaamheden die binnen het huidige bestemmingsplan zijn toegestaan.

Wijziging

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, anders of aanvullend dan al bij voorgaande inspraakreacties is aangegeven.

4 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

4.1 Algemeen

Omdat ontsluiting van het crematorium, uitvaarcentrum en natuurbegraafplaats via de gemeente Sint-Michielsgestel loopt (de Gestelseweg ligt in de gemeente Sint-Michielsgestel) is het plan besproken met de gemeente Sint-Michielsgestel. Vanuit de afdeling verkeer zijn er de volgende opmerkingen gemaakt.

4.1.1 Vooroverleg Afdeling verkeer gemeente Sint-Michielsgestel

Ten aanzien van verkeer en parkeren dienen een aantal aspecten nader beschouwd te worden;

1. Het aandeel verkeer (80/40) van of naar het westen is groter dan het gestelde aandeel van het totaal. Als dit aandeel wordt gewijzigd zal dit van invloed zijn op uitgevoerde berekeningen zoals de berekening van de gemiddelde wachttijd.
Verkeersafdeling heeft vragen over oost/west-verdeling van het verkeer op N617 van en naar het uitvaartcentrum. Hier wordt verhouding 50/50 gehanteerd, waarop is deze aanname gebaseerd?
2. Verkeersafdeling ziet graag een nadere uitwerking van de inrichting voor fietsers en voetgangers.
3. Verkeersafdeling staat positief tegenover het bewegwijzeren van het centrum.
4. Volgens de verkeersafdeling van gemeente moet het circuit voor inrichtingsverkeer op drukke momenten moet permanent of niet worden ingesteld.
5. De voorkeur gaat uit om de neveningang door hulpdiensten te laten gebruiken en dat deze ingang niet door bezoekers wordt gebruikt.
6. De verkeersafdeling ziet graag een nadere studie naar de route van het vrachtverkeer.

Beantwoording

Ad 1.

Hierover is aanvullend overleg geweest met de afdeling verkeer van de gemeente Sint-Michielsgestel. Het is niet bekend waar de bezoekers van uitvaarten vandaar zullen komen. In het verkeersrapport zal daarom worden aangegeven dat de verdeling een aanname is.

Ad 2.

Dit wordt voorzien in een verkeerstechnisch ontwerp. Later in het proces en in overleg met de gemeente Sint-Michielsgestel meegenomen worden in de plannen.

Ad 3.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit is geen onderdeel van het bestemmingsplan.

Ad 4 t/m 6.

Dit wordt voorzien in een verkeerstechnisch ontwerp. Later in het proces en in overleg met de gemeente Sint-Michielsgestel meegenomen worden in de plannen.

Wijziging

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. Het verkeersrapport wordt aangepast, waarbij aangegeven wordt dat de verdeling van het verkeer een aanname is.

5 TOTAALOVERZICHT AANPASSINGEN IN BESTEMMINGSPLAN

In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de aanpassingen die voorgesteld worden voor het ontwerp bestemmingsplan.

5.1 Aanpassingen

5.1.1 Op basis van inspraakreacties overheden en belangenorganisaties

Het plan wordt aangepast op onderstaande punt(en):

1. Het landschapsonwerp wordt aangepast zodat de ontwikkeling voldoet aan de eisen van het waterschap. Er wordt geen drainage toegepast en er worden geen sloten aangelegd. Om te kunnen voldoen aan het besluit op lijkbezorging worden delen waar natuurbegraven is gedacht opgehoogd.
2. Ten behoeve van de ontwikkeling is een hydrologisch onderzoek uitgevoerd en een waterparagraaf opgesteld waarin een beschrijving wordt gegeven van de manier waarop rekening wordt gehouden met de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied op de waterhuishouding. Het onderzoek en de waterparagraaf wordt bijgevoegd bij het bestemmingsplan.
3. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen hoe de natuurwaarden en cultuurhistorische waarden van het landgoed worden geborgd. Tevens wordt onderbouwd hoe de ontwikkeling een bijdrage aan de compensatie van het Natuur Netwerk Brabant levert en aan behoud of herstel van cultuurhistorische waarden.
4. Het landschapsonwerp wordt aangepast ten behoeve van herstel van de cultuurhistorische waarden.
5. Ten behoeve van de natuurwaarden zal een groot deel van de locatie primair de bestemming 'Natuur' krijgen in plaats van de bestemming 'Maatschappelijk'. Dit betreft de delen van het plangebied die na ontwikkeling van het uitvaartcentrum daadwerkelijk onderdeel zijn van het gerealiseerde NNB, ten westen van de villa en ten oosten van het uitvaartcentrum. Binnen deze bestemming Natuur worden het strooiveld en het natuurbegraven aangeduid.
6. Ten behoeve van de borging van de samenhang van het landgoed als één complex zal de toelichting worden aangevuld met een toelichting op het beheer en de instandhouding van het landgoed.
7. Ter compensatie van het gedeelte van de ontwikkeling dat in het natuurnetwerk Brabant ligt zal in het oostelijk deel van het plangebied de nog niet bestaande natuur worden aangelegd. In de toelichting wordt inzichtelijk gemaakt welke delen van het NNB gecompenseerd worden en hoe er invulling wordt gegeven aan de realisering van het NNB (conform artikel 5.6 en 5.7 van de Verordening).
8. Het landschapsonwerp wordt aangepast zodat de ontwikkeling beter rekening houdt met de cultuurhistorische waarden van de bebouwing en het landgoed als geheel. In het landschapsonwerp wordt daarbij een afweging gemaakt tussen natuurwaarden (behoud van bomen), waterhuishouding en cultuurhistorie. In de toelichting zal inzichtelijk worden gemaakt welke cultuurhistorische waarden worden behouden, hersteld of duurzaam ontwikkeld. Daarvoor zal een motivatiedocument worden opgesteld.

5.1.2 Op basis van inspraakreacties burgers en om- en aanwonenden

1. In de toelichting wordt de financiële noodzaak nader onderbouwd. Daartoe wordt tevens een overzicht opgenomen van de verschillende mogelijkheden die onderzocht zijn om een economische drager te vinden voor het landgoed.
2. De onderbouwing van de behoefte aan een uitvaartcentrum met crematorium en natuurbegraafplaats wordt opgenomen in de toelichting.

3. Het planvoornemen zal worden getoetst aan de Provinciale Verordening 2014. Dit wordt in de toelichting aangepast. (paragraaf 4.2.2 in de toelichting).
4. Er is door een onafhankelijke partij (Aeres Milieu B.V.) Archeologisch bureau- en verkennend veldonderzoek uitgevoerd. Deze wordt bijgevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan.
5. Om ervoor te zorgen dat alle recente ontwikkelingen in de omgeving worden meegenomen in het verkeersonderzoek wordt een verkeertelling uitgevoerd, en aan de hand hiervan wordt het verkeersonderzoek aangepast. Het aangepaste verkeersonderzoek, inclusief de uitkomsten van de verkeerstelling wordt bijgevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan. Tevens wordt aangegeven dat de verdeling van het verkeer over de N617 en Gestelseweg een aanname is.
6. Het aantal uitvaarten zal in de regels worden gemaximaliseerd op 900 per jaar.
7. Het aantal crematies zal worden gemaximaliseerd op 1200 per jaar.
8. In het bestemmingsplan zal worden vastgelegd dat er maximaal ruimte is voor 50 natuurgraven.
9. De anterieure overeenkomst zal aan het vast te stellen bestemmingsplan worden toegevoegd.

5.1.3 Op basis van ambtelijke reacties

In overleg met de afdeling verkeer van de gemeente Sint-Michielsgestel zal worden aangegeven wordt dat de verdeling van het verkeer een aanname is.

6 BIJLAGE(N)

Bijlage 1 gegevens insprekers