



Sint-Oedenrode

gemeente

RAAD D.D.: 30 JUN 2016
BESLISSING:

Zie raadsbesluit

RAADSVOORSTEL

Onderwerp	Vaststellen Bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3'		
Agendanummer	12	Nummer	25/2016
Steller	Jan den Otter	Portefuillehouder(s)	J. van Burgsteden
Doorkiesnummer steller	-	Bereikbaar op:	Bijlagen
			11
Coördinerend team	Ruimtelijke Ordening		
Behandeling raadscommissie	21-6-2016		
Behandeling gemeenteraad	30-6-2016		

Beslisapunten:

1. Vast te stellen de "Nota van wijzigingen 'Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3' in verband met de uitspraak Raad van State d.d. 19-8-2015 inzake bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 1."
2. Vast te stellen het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3';
3. Gelet op het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;

Waarom naar de raad?
kaderstellende rol

Afstemming fusiegemeenten
N.v.t.

Wat is het vraagstuk/wat wijzigt er?

Op 10 juli 2014 heeft de gemeenteraad besloten tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 1. Tegen dat besluit werd door 4 belanghebbende partijen beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABvRS). Voorafgaand aan de zitting is door één partij het beroep ingetrokken. Door een andere partij is tijdens de zitting het beroep ingetrokken. De twee resterende beroepen zijn bij uitspraak van 19 augustus 2015 gegrond verklaard. In de uitspraak heeft de Afdeling de raad van de gemeente Sint-Oedenrode opgedragen om binnen 20 weken na de verzending van de uitspraak en met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen.

De Raad van State heeft tevens uitgesproken dat voor de voorbereiding van het nieuwe vaststellingsbesluit, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet toegepast hoeft te worden. Dat betekent dat de raad meteen een besluit kan nemen. De gebruikelijke voorbereidingsprocedure (voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan inclusief inspraak/vooroverleg/zienswijzen) kan achterwege blijven. Voorts moet het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend worden gemaakt en worden medegedeeld.

Op 17 december 2015 is een voorstel voor herziening 3 aan uw raad voorgelegd. Onderdeel van die herziening is een nieuwe regeling voor het gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48. Het voorstel aan uw raad om af te zien van een regeling in het bestemmingsplan om daarmee het gebruik van de weegbrug door derden op de locatie Hoogstraat 48 mogelijk te maken, is tijdens de raadsvergadering van 17 december 2015 met instemming van uw raad, teruggenomen.

Tijdens de commissievergadering d.d. 8 maart 2016 - hierin is een aangepast raadsvoorstel besproken - is gebruik gemaakt van het spreekrecht door de Actiegroep Hoogstraat Veilig en door de heer H. van Acht.

Onder meer naar aanleiding van de opmerkingen en de hierop volgende discussie is besloten:

- over te gaan tot het vragen van deskundigenadvies in verband met de verkeersveiligheid van de Hoogstraat;
- voor zover nodig updaten van het akoestisch rapport onder meer in relatie tot de werkelijk optredende piekniveaus bij de dichtstbijzijnde woning nabij de locatie Hoogstraat 48 in de nachtperiode.

Wat willen we bereiken?

De uitspraak van de ABRvS verwerken in de herziening van het bestemmingsplan.

Wat gaan we daarvoor doen?

Overeenkomstig de bevindingen zoals opgenomen in de "Nota van wijzigingen 'Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3' in verband met de uitspraak Raad van State d.d. 19-8-2015 inzake bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 1" overgaan tot het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3.

Argumenten (per beslispunt)

Beslispunt 1:

Er is voor gekozen om het bestemmingsplan conform de uitspraak van de Afdeling op onderdelen te repareren. Dit leidt tot aanpassing van regels, toelichting en de verbeelding enkel en alleen toegespitst op de uitspraak van de Afdeling.

Zoals vermeld, heeft de Afdeling in haar uitspraak aangegeven dat, voor zover de gemeente voor de planonderdelen die zijn vernietigd een nieuw besluit neemt (lees: het bestemmingsplan op onderdelen repareert), dit besluit niet volgens afdeling 3.4 Awb hoeft te worden voorbereid.

Hierdoor kan de reparatie van het bestemmingsplan direct ter vaststelling aan u worden voorgelegd. voorgesteld wordt om akkoord te gaan met hetgeen is verwoord in de nota van wijzigingen. Een en ander krijgt zijn vertaling in de planregels en toelichting en op de verbeelding.

Samengevat komt hetgeen in de nota van wijzigingen is opgenomen, neer op het volgende.

1. Van Esch, Eversestraat 23.

Omtrent de in het bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 2 opgenomen regeling voor Eversestraat 23 is gecorrespondeerd met de adviseur van Van Esch. Met die regeling voor puinbreken en shredderen van hout is ingestemd. Deze heeft dan ook geen aanleiding gegeven tot het instellen van beroep tegen herziening 2. In verband met het vorenstaande is het nemen van een nieuwe besluit in de onderhavige herziening voor dit plandeel niet nodig.

2. Van Acht, Hoogstraat 48.

a) Buitenopslag.

Voor de buitenopslag op het middenterrein en op een oostelijk gelegen deel van het perceel Hoogstraat 48 is voorgesteld een regeling voor buitenopslag op te nemen zoals die van toepassing is aan de westzijde van het perceel Hoogstraat 48.

b) Weegbrug.

Zoals aangegeven is tijdens de raadsvergadering van 17 december 2015 het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan met instemming van uw raad, terug genomen.

Akoestisch onderzoek in combinatie met uitgevoerde metingen.

Naar aanleiding van de raadsbehandeling d.d. 17 december 2015 is een nieuwe toets uitgevoerd waarbij in eerste instantie is onderzocht welke aantallen verkeersbewegingen/wegingen mogelijk zijn binnen de geldende

geluidsnormen. Hiervoor is in opdracht van gemeente Sint-Oedenrode door Cauberg-Huygen een akoestische rapportage opgesteld.

De bevindingen zijn verwerkt in een aangepast voorstel. Dit is besproken in de vergadering van de voorbereidingscommissie van 8 maart 2016. Tijdens die commissievergadering is gebruik gemaakt van het spreekrecht door de Actiegroep Hoogstraat Veilig en door de heer H. van Acht.

Onder meer naar aanleiding hiervan is er een update uitgevoerd van het akoestisch rapport onder meer in relatie tot de werkelijk optredende piekniveaus bij de dichtstbijzijnde woning nabij de locatie Hoogstraat 48 in de nachtperiode.

Dit is gebeurd door middel van metingen in combinatie met de camerabeelden van het terrein van Van Acht.

Vanwege de gecombineerde normstelling uit de Circulaire indirecte hinder en de geldende normstelling voor pieken op basis van het Activiteitenbesluit alsmede de uitgevoerde metingen is het onderstaande totaal aantal vrachtwagens per periode mogelijk:

- 55 vrachtwagens gedurende de dagperiode;
- 5 vrachtwagens in de avondperiode;
- 0 vrachtwagens in de nachtperiode.

Daarbij is opgemerkt dat wanneer op voorhand is uitgesloten dat de piekniveaus van het vrachtverkeer in afwijking van het representatief bronvermogen voor piekgeluiden van 108 dB(A) niet hoger is dan 106 dB(A) er gedurende de nachtperiode 3 vrachtwagens het terrein kunnen bezoeken.

Op basis van bovengenoemde bevindingen heeft aanvullend overleg plaatsgevonden met het bedrijf Van Acht en diens adviseur (19 april 2016), zijn de verkeerstelgegevens van bureau Goudappel Coffeng beschikbaar geworden en zijn aanvullende geluidmetingen ter plaatse van de woning Hoogstraat 43 uitgevoerd.

In deze aanvullende beoordeling wordt ingegaan op de nieuw verkregen informatie en de consequentie daarvan op de bevindingen van de opgestelde beoordeling van februari 2016.

Door Goudappel Coffeng zijn in de periode van 26 maart 2016 tot en met 9 april 2016 verkeersmetingen verricht aan beide zijdes van de inrichting door middel van detectielussen.

De telgegevens worden in de aanvullende beoordeling voor twee doelen gebruikt. Van het totaal verkeer worden de geluidbelastingen wegverkeerslawaaï inzichtelijk gemaakt bij de voor Van Acht maatgevende woningen en van het vrachtverkeer wordt nagegaan in hoeverre dit is toe te kennen aan activiteiten bij Van Acht.

Uit de uitgevoerde metingen is gebleken dat een bronvermogen van 106 dB(A) voor maximale geluidsniveaus van vrachtwagens niet representatief is. Er treden maximale geluidsniveaus op die op basis van de uitgevoerde meting een bronvermogen hebben tot ca. 110 dB(A) met uitschieters. Hierdoor is in het geheel geen vrachtverkeer mogelijk gedurende de nachtperiode ten gevolge van Indirecte Hinder en maximale geluidsniveaus'(pieken).

Totaal toegelaten verkeersgeneratie.

Door de genoemde normstelling bedraagt de totaal toegelaten verkeersgeneratie van en naar Hoogstraat 48 in de dagperiode 55 vrachtwagens. Gelet op het in de melding opgenomen aantal van 40 eigen/bedrijfsgebonden vrachtwagens zouden voor het wegen door derden, in de dagperiode maximaal 15 vrachtwagens de locatie bezoeken.

Vanwege de normstelling mag het aantal eigen/bedrijfsgebonden vrachtwagens in de avondperiode niet meer bedragen dan 5. In de melding is een aantal van 8 eigen/bedrijfsgebonden vrachtwagens opgenomen.

Van een toename van 68 vrachtwagens uitsluitend voor wegen door derden, zoals opgenomen in de eerdere aanvraag voor de omgevingsvergunning en de melding Activiteitenbesluit kan dus vanuit de geluidregelgeving geen sprake zijn.

Voor de details wordt verwezen naar:

- A. de nota van wijzigingen;
- B. Cauberg-Huygen_akoestische rapportage d.d. 18-02-2016;
- C. Cauberg-Huygen_Aanvullende beoordeling akoestische situatie weegbrug Hoogstraat 48 d.d. 07-06-2016.

Verkeer en Verkeersveiligheid.

Het verzoek om het gebruik van de weegbrug, ook voor derden, te legaliseren is - naast de kaders op het gebied van geluid - ook nader onderzoek verricht vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Gemeente Sint-Oedenrode heeft Goudappel Coffeng gevraagd om te onderzoeken wat de verkeerseffecten zijn van het intensiever gebruiken van deze weegbrug.

In het onderzoek is de huidige situatie in kaart gebracht door verkeerstellingen uit te voeren op de Hoogstraat. Op basis van ongevalsgegevens over de laatste 5 jaar is de huidige verkeersveiligheid in beeld gebracht.

Voorts is de huidige vormgeving en gebruik van de Hoogstraat gezien. Ook is in beeld gebracht of een toename van het aantal vrachtauto's van en naar de weegbrug voor extra negatieve gevolgen zorgt.

Samengevat is de conclusie dat er in de huidige situatie een veiligheidsprobleem is op de Hoogstraat (snelheid en breedte van de rijbaan met name in relatie tot fietsverkeer). Dit probleem wordt vooral gevoeld bij de aanwezigheid van vrachtverkeer. Zolang dit veiligheidsprobleem niet is opgelost, is een intensivering van het vrachtverkeer uit oogpunt van verkeersveiligheid ongewenst, ook als de toename beperkt is.

Voor de toegepaste werkwijze en de bevindingen wordt verwezen naar het rapport van Goudappel – Coffeng "Beoordeling verkeersveiligheid Hoogstraat".

Conclusie/aanpassing

De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het gebruik van de weegbrug door derden op de locatie Hoogstraat 48, is met name getoetst aan de vraag of de exploitatie van de weegbrug verantwoord is uit een oogpunt van het woon- en leefmilieu alsmede vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid.

Gelet op de vorenstaande paragrafen worden de volgende conclusies getrokken.

- A. Vanwege de gecombineerde normstelling uit de Circulaire indirecte hinder en de geldende normstelling voor pieken op basis van het Activiteitenbesluit, is het onderstaande totaal aantal vrachtwagens per periode mogelijk:
 - 55 vrachtwagens gedurende de dagperiode;
 - 5 vrachtwagens in de avondperiode;
 - 0 vrachtwagens in de nachtperiode.
- B. In de huidige situatie is er een veiligheidsprobleem op de Hoogstraat. Zolang dit veiligheidsprobleem niet is opgelost, is een intensivering van het vrachtverkeer uit oogpunt van verkeersveiligheid ongewenst.

Aanbevelingen om tot een veilige verkeerssituatie te komen:

- Omwille van de veiligheid van de fietsers is het essentieel dat de snelheid omlaag gaat. Er zijn extra snelheidsremmende maatregelen nodig om alle voertuigen af te remmen tot een snelheid die niet hoger is dan 60 km/h.
- Meer vrachtverkeer betekent dat het vaker voorkomt dat grote voertuigen elkaar tegenkomen. Meer vrachtverkeer betekent ook dat het vaker voorkomt dat vrachtauto's fietsers tegenkomen of inhalen. In al deze gevallen is uit oogpunt van veiligheid en om bermschade te voorkomen een bredere rijbaan nodig. Als alternatief kan de berm worden verstevigd, waarbij de schampblokken moeten worden verwijderd of op grotere afstand van de rijbaan moeten worden gelegd.

In verband met het vorenstaande is het toevoegen van een extra functie aan de bedrijfsactiviteiten niet aanvaardbaar gelet op de daarmee verband houdende verkeersbewegingen en de daarmee samenhangende aantasting van de verkeersveiligheid. Daarom wordt het niet aanvaardbaar geacht over te gaan tot het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan om daarmee het gebruik van de weegbrug door derden op de locatie Hoogstraat 48, mogelijk te maken.

Beslispunt 2:

Overeenkomstig de bevindingen zoals opgenomen in de "Nota van wijzigingen 'Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3' in verband met de uitspraak Raad van State d.d. 19-8-2015 inzake bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 1" overgaan tot het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3.

Beslispunt 3:

In beginsel is op grond van artikel 6:12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening de vaststelling van een grondexploitatieplan voor de gronden van een bestemmingsplan verplicht. Op grond van artikel 6:12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening kan hiervan met een expliciet besluit worden afgezien, mits het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd. Er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld. Het betreft hier namelijk een bestemmingsplan dat is gericht op de uitvoering van een reparatie uitvoert naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling. In dit bestemmingsplan zijn geen rechtstreekse ontwikkelingen voorzien. Vandaar dat wordt geacht dat de economische uitvoerbaarheid van het plan voldoende verzekerd is.

Kanttekeningen

n.v.t.

Wat kost het?

De kosten voor bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3" worden betaald uit het programma 3 (bouwen en wonen).

Duurzaamheid

n.v.t.

Communicatie en participatie

Hieronder aangeven of en welke trede van de participatieladder van toepassing is.

Informeren	Raadplegen	Adviseren	Co-produceren	Meebeslissen	N.V.T.
x	x				

Onderbouwing:

In een aanvullend akoestisch rapport en begeleidende brief d.d. 12 januari 2016 zijn van de zijde van initiatiefnemer aanvullende gegevens aangeleverd. Deze zijn beoordeeld.

Overleg

1 februari 2016: overleg met de heren Van Acht op de locatie Hoogstraat 48;

1 maart 2016: overleg met de Actiegroep Hoogstraat Veilig;

2 maart 2016: overleg met de heren Van Acht;

23 maart 2016: overleg met de heren Van Acht;

23 maart 2016: overleg met de leden van de Actiegroep Hoogstraat Veilig waarbij aanwezig Goudappel-Coffeng en Cauberg-Huygen;

7 april 2016: overleg met gebroeders van Acht op de locatie Hoogstraat 48 waarbij aanwezig een vertegenwoordiger van Goudappel – Coffeng;

8 april 2016: overleg met gebroeders van Acht op de locatie Hoogstraat 48 waarbij aanwezig een vertegenwoordiger van Cauberg - Huygen;

- 19 april 2016: overleg Cauberg – Huygen op de locatie Hoogstraat 48 met de akoestisch adviseur van het bedrijf (Van Grinsven) in bijzijn van vertegenwoordiging van Van Acht;
- 9 juni 2016: overleg met gebroeders Van Acht inzake de bevindingen van de aanvullende onderzoeken ten aanzien van geluid en verkeersveiligheid;
- 13 juni 2016: overleg met Actiegroep Hoogstraat Veilig inzake de bevindingen van de aanvullende onderzoeken ten aanzien van geluid en verkeersveiligheid;

Diverse malen telefonisch overleg en mailwisselingen met zowel Van Acht als met de Actiegroep Hoogstraat Veilig.

Reacties.

1. Diverse bewoners van de Hoogstraat.
In totaal zijn, naast de reactie van de Actiegroep Hoogstraat Veilig, 19 mails en telefonische reacties binnengekomen waarin de bezorgdheid inzake de veiligheid van de Hoogstraat wordt uitgesproken. De mailberichten en telefoonnotities zijn als bijlage bijgevoegd;
2. Actiegroep Hoogstraat Veilig
Van de zijde van de Actiegroep Hoogstraat Veilig is een zienswijze ingekomen waarbij wordt ingegaan op het provinciaal beleid in relatie tot het verzoek om te komen tot het gebruik van de weegbrug aan de Hoogstraat 48 voor het wegen door derden. In de nota van zienswijzen is hierop nader ingegaan;
3. Adviesbureau Van der Aa d.d. 24 september, 15 oktober 2015, 14 december 2015 en 12 januari 2016, ingediend namens Van Acht.
Het gemeentelijk standpunt is als afzonderlijke bijlage bijgevoegd.

Communicatietraject na vaststelling.

Het communicatietraject na vaststelling van het bestemmingsplan ziet er als volgt uit:

Het vaststellingsbesluit wordt binnen twee weken na vaststelling bekendgemaakt in de Staatscourant en de Mooi Rooikrant en op de gemeentelijke website. In de periode tussen vaststelling en bekendmaking zal het vastgestelde bestemmingsplan, inclusief raadsvoorstel en raadsbesluit, digitaal worden toegezonden aan de wettelijke overlegpartners. Na bekendmaking wordt het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegd. Tevens wordt het bestemmingsplan ter beschikking gesteld op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de ter inzage ligging kan beroep worden ingesteld bij de ABRvS en kan schorsing van het vaststellingsbesluit bij de voorzitter van de Afdeling worden gevraagd (= voorlopige voorziening).

Participatie

Het bestemmingsplan hoeft niet op basis van de afdeling 3.4 Awb te worden voorbereid. In voorliggend bestemmingsplan is rekening gehouden met de uitspraak van de Raad van State.

Voor zover een toelichting was gewenst in verband met de uit te voeren reparatie, heeft overleg plaatsgehad met (vertegenwoordigers van) belanghebbenden inzake de aan te passen onderdelen.

Bijlage(n)

Dit voorstel bevat de volgende bijlage(n):

1. Uitspraak Raad van State d.d. 19 augustus 2015
2. Nota van wijzigingen 'Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3' in verband met de uitspraak Raad van State d.d. 19-8-2015 inzake bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 1;
3. Bijlage bij Nota van Wijzigingen: Standpunt in verband met de reacties van Adviesbureau Van der Aa d.d. 24 september, 15 oktober 2015, 14 december 2015 en 12 januari 2016 ingediend namens Van Acht;
4. Concept raadsbesluit bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3;
5. Resultaten besprekingen Actiegroep Hoogstraat Veilig, Cauberg- Huygen, Van Acht (Van Grinsven);
6. Verslag overleg Van Acht d.d. 23 maart 2016;
7. Zienswijze Actiegroep Hoogstraat Veilig;
8. Reacties bewoners Hoogstraat (mails en telefoonnotities);

9. Besluit d.d. 16 juli 2015 tot weigering van de verlening van een omgevingsvergunning voor het gebruik van de bestaande weegbrug op locatie Hoogstraat 48 door derden;
10. Beslissing op bezwaarschrift;
11. Cauberg-Huygen Akoestisch rapportage d.d. 18-2-2016;
12. Cauberg-Huygen Aanvullende beoordeling akoestische situatie weegbrug Hoogstraat 48
13. Beoordeling verkeersveiligheid Hoogstraat Goudappel-Coffeng.

Ter inzage

n.v.t.

Sint-Oedenrode, 14-06-2016

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,	
de secretaris,	de burgemeester,
F. Schriever	P.M. Maas

Dit voorstel is behandeld in de voorbereidingscommissie van 21 juni 2016