

**Bijlage behorende bij de Nota van Wijzigingen 'Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 3' in verband met de uitspraak Raad van State d.d. 19-8-2015 inzake bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening 1."**

**Standpunt naar aanleiding van ingediende reacties door Van der Aa Juristen namens Van Acht, Koel- en Vriesopslag b.v.**

**Reactie d.d. 24 september 2015.**

In deze reactie wordt onder meer verwezen naar het besluit d.d. 16 juli 2015 waarbij is besloten om af te zien van het verlenen van een vergunning voor gebruik door derden / algemeen gebruik van de weegbrug. Tegen dit besluit is een uitgebreid bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift met bijlagen dient als ingelast te worden beschouwd in de reactie in verband met het te nemen nieuwe raadsbesluit. Daarnaast zijn nog aanvullende opmerkingen gemaakt.

1. Aangegeven wordt dat de vertegenwoordigers van de gemeente aanvankelijk steeds hebben vermeld dat het algemeen gebruik geen probleem zou zijn mits vaststond dat voldaan zou worden aan de geluidsnormen op grond van het Activiteitenbesluit. Verwezen wordt naar mailcorrespondentie waarin onder andere is aangegeven dat het akoestisch onderzoek voldoet aan de daarvoor gestelde eisen en dat het reëel lijkt om de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit toe te passen in deze omgeving vanwege het bestaande geluidniveau van de Hoogstraat en omgeving met name als gevolg van wegverkeer. Aangegeven wordt dat die e-mail een antwoord is op eerdere e-mails van Van Acht waarin ook wordt gerefereerd aan de procedure bij de Raad van State.

**Reactie.**

Voor wat betreft de aangehaalde mededelingen kan het volgende worden opgemerkt.

De definitieve beslissing over de verlening van de omgevingsvergunning vindt pas plaats bij het besluit op de aanvraag. Die beslissing is afhankelijk van alle in het verdere verloop van de procedure naar voren gekomen feiten en omstandigheden – waaronder begrepen de mogelijke belangen van derden – en kan anders uitvallen dan in eerste instantie is ingeschat.

Op 30 april 2015 wordt de aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Mede gelet op de belangen van de omwonenden en de ligging in landelijk gebied, dienden zowel het aangeleverde akoestische onderzoek als de ruimtelijke onderbouwing zorgvuldig te worden beoordeeld. Daarvoor waren de door betrokkenen aangehaalde data, 7 en 27 mei 2015, te kort gelegen na indiening van de aanvraag omgevingsvergunning om de aanvraag zorgvuldig te hebben kunnen beoordelen. Het feit dat voor de inrichting Hoogstraat 48 voldaan kan worden aan de geluidseisen uit het Activiteitenbesluit milieu, door het nemen van geluidsreducerende maatregelen aan de condensoren, waardoor geluidsruimte gecreëerd wordt, betekent nog niet dat geen toetsing meer hoeft plaats te vinden aan de ruimtelijke afwegingscriteria en diverse belangen.

Ook is van belang dat uit de in het verdere verloop van de procedure naar voren gekomen feiten en omstandigheden is gebleken dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van aannames die niet overeenstemden met de feitelijke situatie of te hanteren uitgangspunten.

Genoemd kunnen worden de verkeerstellingen zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek. In het akoestisch rapport wordt gerekend met een intensiteit van 350 (zware) vrachtwagens per dag op de Hoogstraat. Het aantal waarmee moet worden gerekend bedraagt 83. In de berekende geluidbelasting leidt dit tot een groot verschil.

Daarnaast is in het akoestisch model een te laag bronvermogen aangehouden voor optrekkende vrachtwagens. In het computermodel is een bronsterke van 106 dB(A) opgenomen. In dergelijke situaties dient in het algemeen een bronsterkte van 108 dB(A) te worden aangehouden.

2. In het akoestisch rapport is onderzocht wat de normen uit het Activiteitenbesluit concreet betekenen voor de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten. Er is niet uitgegaan van de feitelijke situatie maar van wat maximaal mogelijk is. Dit is een alom toegepaste benadering. De maximale aantallen worden niet gehaald.

**Reactie.**

Voor wat betreft de akoestische aspecten wordt verwezen naar hetgeen ter zake in deze nota van wijzigingen onder "Aanvaardbaarheid gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor wegen door derden" is opgenomen.

3. Het is niet reëel om te veronderstellen dat het gebruik van de weegbrug door derden leidt tot een significante toename van het aantal vrachtautobewegingen. In het buitengebied tussen Best, Son en Breugel en Sint-Oedenrode liggen meerdere locaties met een weegbrug.

Reactie.

In het rapport van Cauberg - Huygen "Beoordeling akoestische situatie weegbrug Hoogstraat 48 te Sint-Oedenrode" is onderzocht wat het maximaal toelaatbaar aantal vrachtwagenbewegingen is binnen de normstelling. Voor de resultaten wordt verwezen naar het genoemde rapport, het raadsvoorstel en de nota van wijzigingen.

Voor wat betreft de verkeersaspecten wordt verwezen naar hetgeen onder "Verkeer" in de nota van wijzigingen onder "Aanvaardbaarheid gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor wegen door derden" is opgenomen.

4. De ingediende klachten en verzoeken om handhaving vanwege vrachtverkeer dat in de nachtelijke uren gebruik maakt van de weegbrug blijkt genuanceerd te liggen. Het college heeft niet laten weten uit welke hoek de klachten afkomstig zijn. Hierdoor kan Van Acht niets ondernemen.

Reactie.

In het verleden zijn veelal anonieme klachten geuit, danwel werden de klachten naar voren gebracht bij bestuurders, waarbij door de klagers gevraagd werd hun namen niet bekend te maken. Ook in 2009 zijn anonieme klachten binnen gekomen met betrekking tot het gebruik van de weegbrug door derden. Daarop is van gemeentewege een onderzoek/controle gestart, welke heeft geresulteerd in de aan Van Acht Koel- en Vriesopslag B.V. opgelegde dwangsombeschikking van 2009 met betrekking tot wegen door derden. Deze beschikking is onherroepelijk.

Mede naar aanleiding van de publicatie van de ingekomen aanvraag omgevingsvergunning voor het gebruik van de weegbrug door derden zijn er op 8 juni 2015 omwonenden op gesprek geweest bij de burgemeester. Hiervan is door de burgemeester een intern e-mailbericht opgesteld, dat ook in het kader van het WOB-verzoek van 23 juli 2015 openbaar is gemaakt aan aanvrager. De aard en inhoud van de klachten blijkt uit de procedures aangaande de verleende bouwvergunning met vrijstelling van 18 november 2002, het dwangsombesluit uit 2009 over het gebruik van de weegbrug, het geweigerde verzoek om ontheffing voor het algemene gebruik van de weegbrug uit 2010 en de procedures rondom de herzieningen van het bestemmingsplan Buitengebied en hebben voornamelijk betrekking op geluidsoverlast en verkeersveiligheid door de vrachtwagens. Omwonenden hebben in dit gesprek met de burgemeester ook verzocht om op de hoogte gesteld te worden van de besluitvorming over de aanvraag omgevingsvergunning.

Op 13 juli 2015 is door een aantal omwonenden van de Sloef, Hoogstraat en Sonse Heideweg een verzoek tot handhaving oneigenlijk gebruik van een weegbrug door derden bij Van Acht Koel- en Vriesopslag B.V. ingediend.

5. Verwezen wordt naar de situatie bij Van Kaathoven aan Eversestraat 11 waar gebruik van de weegbrug door derden wordt toegestaan zonder een omgevingsvergunning.

Reactie.

Bij Van Kaathoven, Eversestraat 11 gaat het om een bedrijf dat zich hoofdzakelijk bezig houdt met het inzamelen en verwerken van afvalstoffen, waaronder compostering. In de beoordeling van het goedkeuringsbesluit van het bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied 1997, Eversestraat" overwogen Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (GS) dan ook "dat het bedrijf een fors ruimtebeslag kent hetgeen het minder geschikt maakt voor vestiging op een bedrijventerrein. Ten behoeve van het uitbreiden van de capaciteit en om te voldoen aan milieuwetgeving dient onder meer ... een weegbrug gemaakt te worden....Daarnaast kan hier voor het bedrijf een nieuwe ontsluitingsweg worden gerealiseerd parallel aan de A50 waardoor sprake is van een verbetering van het woon- en leefklimaat voor de bewoners aan de Eversestraat (GS besluit van 27 mei 2008, kenmerk 1339193)".

Op 11 december 2012 is door GS een omgevingsvergunning afgegeven voor een viertal weegbruggen, waarbij wordt overwogen dat de weegbruggen passen binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode (2012)", waarin de locatie is bestemd tot "Bedrijf". Het gebruiken van

de weegbruggen ten dienste van het eigen bedrijf waarbij sprake is van het opslaan en bewerken van afvalstoffen is in overeenstemming met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Er is geen sprake van gelijke gevallen, welke een toekenning van een beroep op het gelijkheidsbeginsel rechtvaardigen ( zie rechtsoverweging 13 van de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 31 oktober 2012, AWB 11/3072 en rechtsoverweging 5 van de uitspraak van de ABRS d.d. 25 oktober 2013, 201211549/1/A1).

6. Er kan worden voldaan aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Tijdens overleggrondes zou ook meerder malen zijn bevestigd dat de melding in het kader van het Activiteitenbesluit geen problemen oplevert.

Reactie.

Voor wat betreft de akoestische aspecten wordt verwezen naar hetgeen ter zake in deze nota van wijzigingen onder "Aanvaardbaarheid gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor wegen door derden" is opgenomen. In het rapport van Cauberg - Huygen "Beoordeling akoestische situatie weegbrug Hoogstraat 48 te Sint-Oedenrode" is onderzocht wat het maximaal toelaatbaar aantal vrachtwagenbewegingen is binnen de normstelling. Voor de resultaten wordt verwezen naar het genoemde rapport, het raadsvoorstel en de nota van wijzigingen.

7. De in de afwijzing gehanteerde significante toename van de vrachtverkeer is onterecht. In het akoestisch rapport is slechts een scenario opgenomen van wat binnen de normen van het Activiteitenbesluit het maximaal mogelijke aantal vrachtautobewegingen zou zijn. Hierbij maakt het akoestisch gezien niets uit of dit betreft vrachtauto's die alleen komen wegen of vrachtauto's die komen laden en lossen en in verband daarmee ook gewogen worden;

Reactie.

Zie de reactie onder 3.

8. De onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid en onveilige verkeerssituaties is niet gefundeerd en berust op een onjuiste interpretatie van gegevens.

Reactie.

Zie de reactie onder 3.

9. Er wordt niet ingegaan op de bouwkundige voorzieningen die worden getroffen ter verbetering van de akoestische situatie.

Reactie.

Voor wat betreft de akoestische aspecten wordt verwezen naar hetgeen ter zake in deze nota van wijzigingen onder "Aanvaardbaarheid gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor wegen door derden" is opgenomen.

10. In het besluit tot afwijzing wordt volledig voorbij gegaan aan de voorgeschiedenis, daaronder begrepen de overleggen die met de gemeente hebben plaatsgevonden, en aan de argumenten die door of namens cliënt zijn aangevoerd om te onderbouwen dat het algemeen gebruik van de weegbrug planologisch en milieuhygiënisch aanvaardbaar is. Dit blijkt met name uit de ruimtelijke onderbouwing en het akoestisch onderzoek. Verder wordt voorbij gegaan aan hetgeen aan de orde is geweest in de contacten met de gemeente voorafgaande aan deze aanvraag en aan de melding ingevolge het Activiteitenbesluit. Deze contacten hingen samen met de aanvraag voor een omgevingsvergunning, activiteit bouwen voor een nieuwe kantoorruimte in combinatie met aanpassing van de voorgevel van het voorste bedrijfsgebouw;

Reactie.

Bovenstaande reactie is onderdeel van het bezwaarschrift tegen het weigeringsbesluit d.d. 16 juli 2015 om af te wijken van het bestemmingsplan voor het gebruik van de weegbrug door derden. Bij het nemen van het besluit heeft het college alle bij het besluit betrokken belangen afgewogen. Hierbij is ondermeer rekening gehouden met het bedrijfsbelang van aanvragers enerzijds en met de belangen van de omgeving anderzijds. De belangen van de omgeving worden onder andere beschermd door de voorwaarden waaronder het college een omgevingsvergunning kan verlenen

voor het gebruik van de weegbrug door derden, zoals genoemd in artikel 32 onder o van het bestemmingsplan. De aangeleverde ruimtelijke onderbouwing en het akoestische onderzoek hebben een rol gespeeld in de besluitvorming.

Op 15 juni 2015 heeft een overleg plaatsgevonden over de aanvraag omgevingsvergunning met de gebroeders Van Acht, de adviseur de heer van der Aa, wethouder Van Burgsteden en de behandelende ambtenaar, omdat het voornemen aanwezig was om de gevraagde vergunning te gaan weigeren.

Wethouder Van Burgsteden is ook de verantwoordelijke portefeuillehouder voor de meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit en de procedure rondom het bestemmingsplan Buitengebied, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> herziening en dan ook volledig op de hoogte van de gesprekken die in deze kaders hebben plaatsgevonden over de door aanvragers gewenste planologische inpassing van het gebruik van de weegbrug door derden in het bestemmingplan.

Voorafgaand aan de hoorzitting van 27 mei 2015 met betrekking tot de procedure rondom het "Bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, 1<sup>e</sup> herziening", is inderdaad contact geweest met de wethouder en de behandelende ambtenaar van de bestemmingsplannen voor het buitengebied, de heer Den Otter.

Op 21 april 2015, dus voordat de aanvraag omgevingsvergunning was ingediend, maar nadat de melding Activiteitenbesluit was ingediend, antwoordt de heer Den Otter per e-mailbericht richting de heer E. van Acht, naar aanleiding van zijn eerder e-mailbericht, dan ook als volgt:

Van: Jan den Otter

Verzonden: dinsdag 21 april 2015 15:50

Aan: 'Erik van Acht'; Henry van Dijk

CC: Hans van Acht; 'Juridisch Adviesbureau Van der Aa [info@vanderaajuristen.nl]'; Jan van Burgsteden; Stan van der Schoot; Rien van Boxtel; Christ van den Boogaard

Onderwerp: RE: Melding Activiteitenbesluit REMINDER 2

Geachte heer Van Acht, hallo Erik,

Zoals tijdens ons laatste telefonisch overleg is afgesproken, zou ik een email sturen waarin ik aangeef wat er van jullie wordt verwacht, aanvullend op de melding.

Door u is een melding gedaan voor het Activiteitenbesluit. Bij de melding is een rapport van een akoestisch onderzoek gevoegd van Van Grinsven Advies. De melding is gedaan omdat er een nieuw kantoor is gerealiseerd en de bestaande weegbrug gebruikt gaat worden voor het wegen van voertuigen van derden.

Tijdens het overleg is aangegeven dat, naast de melding, een omgevingsvergunning is vereist voor het wegen van vrachtwagens op de locatie Hoogstraat 48 door derden.

Voor het afwijken van de bestemmingsregels ten behoeve van het gebruik van een weegbrug binnen een (agrarisch) bouwvlak of een bestemmingsvlak bedrijf zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

1. De exploitatie van de weegbrug mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefmilieu en/of de in de omgeving aanwezige functie(s).
2. De exploitatie van de weegbrug mag niet leiden tot een (naar redelijke verwachting) onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid of leiden tot onveilige verkeerssituaties.
3. De exploitatie van de weegbrug mag geen onevenredige afbreuk doen aan of beperkingen opleggen voor omliggende bedrijven.

Het overgelegde akoestisch rapport voldoet aan de daarvoor gestelde eisen. De inrichting voldoet aan de grenswaarde van 50 dB uit het Activiteitenbesluit als bepaalde maatregelen aan de condensoren worden gerealiseerd.

De bijdrage van het wegen van vrachtwagens van derden is uitsluitend toe te staan als de genoemde maatregelen worden gerealiseerd (dit op grond van het Activiteitenbesluit). De afwijkingsprocedure (ruimtelijk) moet nog worden gevolgd.

Het akoestisch onderzoek is met name gericht op de eisen zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Zoals aangegeven is vanwege het nog te volgen planologische traject de bovengenoemde grenswaarde nader bezien in het kader van het ruimtelijk spoor, dit vanwege de ligging van Hoogstraat 48 in een landelijke omgeving, een en ander in relatie tot de haalbaarheid van de vergunningverlening voor het afwijken van de planregels.

Uit het nader uitgevoerde onderzoek lijkt het reël om de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit toe te passen in deze omgeving vanwege het bestaande geluidniveau van de Hoogstraat en omgeving met name als gevolg van wegverkeer.

De bevindingen zijn eerst vandaag bekend geworden.

Zoals tijdens het eerdere telefonisch overleg is aangegeven, is Ad van der Aa op de hoogte van de omstandigheid dat een aanvraag voor omgevingsvergunning moet worden ingediend waarbij moet worden aangegeven dat aan de bovengenoemde voorwaarden kan worden voldaan. Onder meer de bevindingen uit het akoestisch onderzoek kunnen daarvoor worden gebruikt. Wij geven u in overweging de desbetreffende aanvraag in te dienen.

Voor vragen kan contact worden opgenomen met Stan van de Schoot.

Met vriendelijke groet,

Jan den Otter

---

Van: Erik van Acht [HYPERLINK "mailto:\[mailto:Erik@van-acht.nl\]"\[mailto:Erik@van-acht.nl\]](mailto:Erik@van-acht.nl)

Verzonden: dinsdag 21 april 2015 11:49

Aan: Henry van Dijk; Jan den Otter

CC: Hans van Acht; 'Juridisch Adviesbureau Van der Aa [[info@vandraaajuristen.nl](mailto:info@vandraaajuristen.nl)]' ; Jan van Burgsteden

Onderwerp: Melding Activiteitenbesluit REMINDER 2

Jan,

Afgelopen woensdag belde je me 5 minuten nadat je onderstaande email ontvangen had. Je kon me telefonisch niet helemaal duidelijk maken wat er nog moest gebeuren. We hebben toen afgesproken dat je de volgende dag een email zou sturen waarin je duidelijk aan zou geven wat er van ons nog verwacht wordt. Tot op heden echter nog niets ontvangen.

We zijn gisteren door de Raad van State benaderd of ze de zaak nu moesten gaan voorbereiden. In het gesprek met Hans en Ad v.d. AA heb je aangegeven dat als wij aan zouden tonen dat de milieuhinder binnen de regels van het bestemmingsplan zou passen dan, zou de Gemeente Sint Oedenrode de vergunning afgeven. Dit is allemaal geregeld. Het was jou doel om de rechtzaak niet door te laten gaan. Overigens ook ons doel, gezien alle kosten.

Wat moeten we nu antwoorden aan de Raad van State?

Graag vandaag reactie.

Mvg,

Erik van Acht

Op 30 april 2015 wordt de aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Mede gelet op de belangen van de omwonenden en de ligging in landelijk gebied, dienden zowel het aangeleverde akoestische onderzoek als de ruimtelijke onderbouwing zorgvuldig te worden beoordeeld. Daarvoor waren de door bezwaarmaker aangehaalde data, 7 en 27 mei 2015, te kort gelegen na indiening van de aanvraag omgevingsvergunning om de aanvraag zorgvuldig te hebben kunnen beoordelen. Het feit dat voor de inrichting Hoogstraat 48 voldaan kan worden aan de geluidseisen uit het Activiteitenbesluit milieu, door het nemen van geluidsreducerende maatregelen aan de condensoren, waardoor geluidsruimte gecreëerd wordt, betekent nog niet dat geen toetsing meer hoeft plaats te vinden aan de ruimtelijke afwegingscriteria en diverse belangen. Zie voorts de reactie onder 1.

11. Er is verschillende keren overleg geweest met de gemeente, waarbij ook de portefeuillehouder betrokken is geweest. Dit overleg is er mede op gericht geweest om tot afspraken te komen zodat Van Acht het beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 1 zou kunnen intrekken hetgeen een uitdrukkelijke wens van de gemeente was. Intrekken van het beroep was voor Van Acht alleen een optie als er voldoende harde garanties zouden zijn dat de onderhavige omgevingsvergunning verleend zou worden;

#### Reactie.

Zie de reacties onder 1 en 10.

12. Melding Activiteitenbesluit: De achterliggende gedachte hierbij was dat in het akoestisch onderzoek was aangetoond dat zonder problemen voldaan kan worden aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Tijdens die overleggen is meerdere malen bevestigd dat de melding in het kader van het Activiteitenbesluit geen problemen oplevert;

Reactie.

De melding Activiteitenbesluit is nog niet geaccepteerd, omdat gezien wordt of maatwerkvoorschriften dienen te worden opgesteld ten aanzien van een aantal aspecten, waaronder geluid, waardoor op gemotiveerde wijze kan worden afgeweken van de voorschriften die gelden in het kader van het Activiteitenbesluit.

**Reactie d.d. 15 oktober 2015.**

13. De weegbrug wordt slechts in zeer beperkte mate gebruikt. Het gebruik neemt niet in hoge mate toe als algemeen gebruik/wegen door derden wordt toegestaan. Een overzicht van de wegingen sinds 2009 is bijgevoegd.

Reactie.

Zie reactie onder 3.

14. Er is ingegaan op de 7 aanwezige weegbruggen in de omgeving binnen een straal van 2,5 kilometer. Aangegeven is dat met name de agrarische sector, onder meer vanwege de mogelijkheid tot het wegen van dieren, gebruik maakt van de weegbrug.

Reactie.

De aangeleverde ruimtelijke onderbouwing en het akoestische onderzoek hebben een rol gespeeld in de besluitvorming. Voorts wordt verwezen naar hetgeen in deze nota van wijzigingen onder "Aanvaardbaarheid gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor wegen door derden" is opgenomen.

15. Een toename van 68 vrachtauto's per dag is een theoretisch verhaal aangezien momenteel nog geen 10 wegingen per dag plaatsvinden.

Reactie.

Zie reactie onder 3.

16. Van Acht is meer dan 10 jaar lid van de BOCA-groep.

Reactie.

De BOCA-groep is een samenwerkingsverband van een aantal collega-weegbrughouders met weegbruggen met een zelfde besturingssysteem. Na registratie en aanschaf van een badge kan 24 uur per dag en 7 dagen per week gewogen worden. De dichtstbijzijnde bedrijven zijn gelegen in Veghel, Den Bosch en Erp. Bij deze groep zijn circa 3.000 vrachtwagens geregistreerd. Bij de besluitvorming worden alle belangen afgewogen. Hierbij wordt onder meer rekening gehouden met het bedrijfsbelang van aanvragers enerzijds en met de belangen van de omgeving anderzijds. Zie voorts de reactie onder 3.

17. Het aantal wegingen buiten de dagperiode wordt steeds geringer onder meer vanwege aangescherpte regels voor het laden van slachtdieren en het slachten van dieren.

Reactie.

In de nota van wijzigingen is de aanvaardbaarheid van het gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor het wegen door derden uitgewerkt. De aangeleverde ruimtelijke onderbouwing en het akoestische onderzoek alsmede de melding Activiteitenbesluit zijn betrokken in de afweging. In de nota van wijzigingen onder "Aanvaardbaarheid gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor wegen door derden" is ingegaan op de van belang zijnde aspecten.

18. De vrachtwagens zijn in de afgelopen jaar steeds stiller geworden.

#### Reactie.

Hiermede is rekening gehouden in de beoordeling van het Akoestisch onderzoek. Zo wordt berekende geluidbelasting gecorrigeerd in verband met het in de toekomst stiller worden van voertuigen.

Verwezen wordt naar hetgeen in deze nota van wijzigingen onder "Aanvaardbaarheid gebruik van de weegbrug op de locatie Hoogstraat 48 voor wegen door derden" is opgenomen.

#### **Reactie d.d. 14 december 2015.**

19. Gesteld wordt dat het gebruik van de weegbrug voor vrachtauto's die goederen komen brengen om bij Van Acht opgeslagen te worden of die goederen komen halen die bij Van Acht opgeslagen liggen, in overeenstemming is met het bestemmingsplan, ongeacht het aantal. Het gaat gemiddeld om 10 wegingen. Het is niet reëel er vanuit te gaan dat het aantal zal toenemen.

#### Reactie.

De verkeersgeneratie als gevolg van het bedrijf dat op Hoogstraat 48 is toegelaten volgens het bestemmingsplan, kent slechts beperkingen op grond van de gecombineerde normstelling uit de Circulaire indirecte hinder en de geldende normstelling voor pieken op basis van het Activiteitenbesluit.

20. Gesteld wordt dat het aantal verkeersbewegingen niet van belang is mits gebleven wordt binnen de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Vanuit akoestisch oogpunt is er geen bezwaar als de aantallen verkeersbewegingen die voor de berekening zijn aangehouden – al of niet met het wegen door derden - worden bereikt.

#### Reactie.

Zie reactie onder 19.

21. Uit rekenresultaten blijkt dat bij het maximale scenario de toegelaten normen voor de etmaalwaarde niet worden overschreden. Hetzelfde geldt voor de piekniveaus.

#### Reactie.

Verwezen wordt naar het rapport van Cauberg – Huygen d.d. 18 februari 2016 en hetgeen is vermeld onder 19.

22. Gesteld wordt dat onterecht een bronvermogen van 108 dB(A) moet worden aangehouden. Van Acht is in de gelegenheid om invloed uit te oefenen op het stop- en rijgedrag van de chauffeurs. Eventueel worden bordjes met instructies geplaatst.

#### Reactie.

Voor wat betreft het vrachtverkeer van derden (verschillende types, bouwjaren en vermogens) kan niet gesteld worden dat het bronvermogen voor pieken niet meer dan 106 dB(A) bedraagt. Met betrekking tot het gehanteerde bronvermogen voor de optredende piekgeluiden van vrachtverkeer en tractor moet worden uitgegaan van een reële worst-case situatie. Er komt niet één specifiek type voertuig (het zijn immers voertuigen van derden) en daarmee dient uitgegaan te worden van een voor vrachtverkeer algemeen toegepast bronvermogen van 108 dB(A). Met dit reël worst-case bronvermogen wordt de normstelling ten aanzien van piekgeluiden gedurende de nachtperiode met 2 dB(A) overschreden. Van het vrachtverkeer zijn de maximale geluidsniveaus (pieken) van belang voor de beoordeling in de nachtperiode. Pieken zijn kortstondige verhogingen van het geluidniveau waarbij gedacht moet worden aan: dichtslaan van portieren, ontluichten van de remmen, slaan en bonken van de laadklep en of onderdelen van de vrachtwagens wanneer door een oneffenheid in de weg wordt gereden (goot, kuil, overgang openbare weg naar inrichtingsterrein). Het rijgedrag van de chauffeur ten aanzien van rijsnelheid en locatie waar binnen de inrichting gestopt wordt is beïnvloedbaar. Welke pieken optreden ten gevolge van bovenstaande aspecten ten gevolge van alle mogelijke type vrachtwagens is dat niet.

23. Gesteld wordt dat argumenten worden gebruikt als verkeersveiligheid, beschadiging weg en bermen het gevolg is van het – zeer beperkte aantal – verkeersbewegingen als gevolg van het wegen door derden. Het overige verkeer zou "vrijuit gaan".

Reactie.

Zie het aangepaste raadsvoorstel en de nota van wijzigingen.

24. Afgevraagd wordt of de verzoekers om handhaving allemaal 'onevenredige aantasting van hun woon- en leefmilieu' ondervinden als gevolg van het wegen door derden.

Reactie.

Zie het aangepaste raadsvoorstel en de nota van wijzigingen.

25. Onder verwijzing naar de aan de raad toegezonden uitspraak van de Raad van State uit 2013 inzake Hoogstraat 48 (gebruik weegbrug), wordt gesteld dat de situatie is veranderd. Er is een akoestisch onderzoek, gegevens over het aantal wegingen en het is duidelijk waar de klachten vandaan komen. Klagers wonen op één na, op een afstand van 200 m of meer.

Reactie.

Zie het aangepaste raadsvoorstel en de nota van wijzigingen.

**Reactie d.d. 12 januari 2016.**

26. De in het akoestisch rapport genoemde voertuigen, verdeeld over de verschillende dagperioden en onderverdeeld in eigen verkeer en verkeer van derden, betreft maximale aannames c.q. schattingen. Het is onzeker of deze zullen worden gerealiseerd. Het is niet mogelijk exacte aantallen te geven. Wel is het redelijk en realistisch om rekening te houden met een zekere uitbreiding, ook van het eigen verkeer.

Reactie.

In het rapport van Cauberg - Huygen "Beoordeling akoestische situatie weegbrug Hoogstraat 48 te Sint-Oedenrode" is onderzocht wat het maximaal toelaatbaar aantal vrachtwagenbewegingen is binnen de normstelling. Voor de resultaten wordt verwezen naar het genoemde rapport, het raadsvoorstel en de nota van wijzigingen.

27. De representatieve bedrijfssituatie zoals beschreven in het akoestisch rapport voldoet aan de normen van het activiteitenbesluit. Meer hoeft en kan niet worden verwacht aangezien geen stringenter maatwerkvoorschriften zijn opgelegd naar aanleiding van de in Maart 2015 ingediende melding.

Reactie.

Zie de reactie onder 26.

28. De geluidbelasting van "eigen verkeer" dat komt laden en lossen en verkeer van derden dat komt wegen, is onderling uitwisselbaar (geen waarneembaar verschil tussen de genoemde categorieën). Verwezen wordt naar paragraaf 2.4.3 van het rapport. Hierdoor is hetzelfde totaal aantal vrachtwagenbewegingen binnen de kaders van het Activiteitenbesluit mogelijk. Uit de berekening volgt dat, als de opgenomen aantallen allemaal op één dag worden gerealiseerd, wordt voldaan aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit (zowel equivalente als het piekniveau).

Reactie.

Zie de reactie onder 26.

29. Gesteld wordt dat het aannemelijk is dat tweederde van de vrachtwagens dat gebruik maakt van de weegbrug, de zuidwestelijke richting neemt en éénderde de noordoostelijke richting.

Reactie.

Zonder ingestelde verplichte rijrichting/aanrijroute moet uitgegaan worden van de worst-case situatie dat alle verkeer één kant op gaat.



30. Gesteld wordt dat het wegen door derden voorziet in een behoefte van een aantal in de omgeving gevestigde bedrijven. Het wegen door derden beïnvloedt het totale aantal verkeersbewegingen van vrachtwagens op de Hoogstraat dan ook slechts in geringe mate. Gesteld wordt dat het overtrokken is dat de verkeersveiligheid door derden in het geding komt door het wegen van derden.

Reactie.

Zie de reactie onder 26.

31. Gesteld wordt dat voor het vaststellen van het maximale geluidniveau (piekniveau) van vrachtwagens altijd moet worden uitgegaan van een bronvermogen van 108 dB(A). Onder verwijzing naar de situatie aan de Hoogstraat 48 wordt gesteld dat die situatie het onmogelijk maakt dat vrachtwagens met een hoog motorvermogen snel optrekken. Er kan niet met een hogere snelheid dan stapvoets (10 km) worden gereden. Dat geldt niet alleen voor eigen verkeer maar ook voor verkeer dat gebruik maakt van de weegbrug. Gesteld wordt dat de weegbrug vlak aan de weg ligt en op- en afrijden alleen maar rustig en stapvoets kan plaatsvinden.

Reactie.

Zie de reactie onder 22. Voorts wordt opgemerkt dat met het rustig en stapvoets rijden niet alle pieken kunnen worden voorkomen. Losse onderdelen aan de vrachtwagen en laadbak kunnen ondanks een lage rijsnelheid bij het rijden door een oneffenheid een piek veroorzaken. Dit is onafhankelijk van het motorvermogen tijdens het wegrijden.

32. Gesteld wordt dat het collegestandpunt dat Van Acht geen invloed heeft op het rijgedrag van de chauffeurs die komen wegen, uit de lucht is gegrepen. Van Acht bepaalt het rijgedrag op zijn terrein. Volledigheidshalve zullen instructiebordjes worden geplaatst. Onder verwijzing naar het blad Geluid van Maart 2013 (wordt door het college naar verwezen) wordt opgemerkt dat 2 factoren van belang zijn voor de hoogte van de geluidsproductie, dus het bronvermogen zo wordt gesteld, te weten de rijsnelheid en het rijgedrag van de betrokken chauffeurs. Gesteld wordt dat Van Acht daar wél invloed op heeft. In het artikel is niet te vinden dat moet worden uitgegaan van een bronvermogen van 108 dB(A).

Reactie.

Zie de reactie onder 22.