

Utrecht, 11 oktober 2017

Betreft: *Antwoord commentaar bevoegd gezag op rapport Persingen, Leuthsestraat 17. Gemeente Berg en Dal.*

Geachte meneer, mevrouw,

Deze brief dient als begeleidend schrijven bij de aangepaste versie van het rapport Persingen, Leuthsestraat 17. Gemeente Berg en Dal, Transect-rapport 1292, opgesteld door mevr. Verboom-Jansen en dhr. van Puijenbroek. Aan de hand van het ontvangen commentaar van het bevoegd gezag zijn enkele wijzigingen aangebracht in het conceptrapport. Deze hebben niet geleid tot een verandering van het advies.

Het commentaar richtte zich voornamelijk op twee punten:

- Verwerking van de recente waarden en verwachtingskaart uit 2010. Deze blijkt na controle wel gebruikt te zijn voor dit rapport. Er is nu in hoofdstuk 5 duidelijker aangegeven dat deze kaart is geraadpleegd, referenties zijn opgenomen in de literatuurlijst.
- Het ontbreken van een ongepubliceerd en ook niet in Archis vermeld onderzoek uit 2005, waarbij aldus de regioarcheoloog een Romeinse vindplaats is aangetroffen met mogelijke steenbouw 50 m ten zuiden van het plangebied. Hierover is contact opgenomen met het depot (dhr. M. Spinder). Hieruit is gebleken dat het niet mogelijk was om over dit project verdere informatie te ontvangen dan reeds is aangegeven in het commentaar stuk. Er is geen rapport bekend over dit onderzoek. Om deze reden is een alinea opgenomen over dit onderzoek aan de hand van de informatie uit het commentaar in hoofdstuk 7 en is in hoofdstuk 9 specifiek een vermelding gemaakt van de verwachting op Romeinse resten. Hierbij dient opgemerkt te worden dat dit onderzoek een zeer beperkt karakter had door de omvang van de onderzochte sleuf. Indien gewenst gaf het depot wel aan eventueel verder te willen zoeken naar informatie over dit project uit 2005, maar dan hebben ze specifiekere informatie nodig over het project. Aangezien er geen indicaties zijn voor de aanwezigheid van Romeinse resten binnen het plangebied van onderhavig onderzoek is dat mijns inziens niet nodig. Mocht het bevoegd gezag toch graag meer informatie hierover willen hebben opgenomen in het rapport, dan horen we dat graag en zijn we uiteraard bereid om dit nog toe te voegen in hoofdstuk 7.

Verder zijn er drie extra boringen geplaatst rondom boring 4 en 5 om te controleren of het aangetroffen puin in het plangebied inderdaad modern was (en dus niet Romeins). Dit is bevestigd en meegenomen in de beschrijving in hoofdstuk 10. Ter ondersteuning van deze interpretatie zijn tevens drie foto's opgenomen van het puin aangetroffen in deze boringen.

Ik hoop hiermee u afdoende antwoord te hebben gegeven op de gestelde vragen en de verwerking van het commentaar in het conceptrapport.

Met vriendelijke groet,

Mevr. Filmo Verhagen MA