

D161283822



Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 05-02-2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Gemeente Berg en Dal, Postbus 20, 6560 AA Groesbeek voor het realiseren van een rotonde op de bestaande kruising Zevenheuvelenweg/Nieuweweg te Groesbeek op de percelen kadastraal bekend

gemeente Berg en Dal	sectie L	Nummers: 4276, 4277, 4278, 4360, 4864.
----------------------	----------	--

gemeente Berg en Dal	sectie N	Nummers: 160, 163, 164 en 166.
----------------------	----------	--------------------------------

plaatselijk bekend als kruising Zevenheuvelenweg-Nieuweweg te Groesbeek.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z16.001966.01. Op 1 maart 2016 is de aanvraag gewijzigd door gemeente Berg en Dal. De activiteit "Bouwen" is komen te vervallen.

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag om een omgevingsvergunning te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteit(en):

- A. Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a;
- B. Houtopstand vellen: Kappen van één of meerdere bomen;
- C. Uitvoeren van werk of werkzaamheden op grond van regels ruimtelijke ordening.

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in de bijlagen).

Ingediende zienswijzen

Het ontwerpbesluit met de gewaarmerkte stukken heeft met ingang van 14 april 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn 2 zienswijzen ingediend.

In de "nota zienswijzen" die verderop in dit besluit is opgenomen (in een bijlage) gaan wij hier gemotiveerd op in.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning hebben wij voorschriften (voorwaarden) verbonden, die verderop in dit besluit zijn opgenomen (in de bijlagen). Deze voorschriften moeten volledig worden nagekomen.

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

Ter inzage

Het besluit met de daarbij behorende stukken ligt met ingang van 5 augustus 2016 gedurende een periode van zes weken ter inzage in het gemeentehuis Berg en Dal, Dorpsplein 1, 6562 AH Groesbeek. Hiervoor kan men een afspraak maken met de heer

D. van Kessel, 024-3013582. Tevens liggen de stukken ter inzage bij Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. Ook hiervoor kan een afspraak gemaakt worden bij de heer W. Huisman, 024-7517849.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit, kunnen beroep indienen. Dit geldt alleen voor belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit hebben ingediend.

Wanneer een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, kan hij op grond van deze bijzondere omstandigheden toch beroep instellen.

Als een belanghebbende geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, kan hij wel beroep instellen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken. De Beroepstermijn start op de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Alleen als er bijzondere omstandigheden zijn waardoor er geen zienswijze(n) kon(den) worden ingediend, is er een kans dat de bestuursrechter het beroep toch behandelt.

Het gemotiveerde beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

In het beroepschrift moeten in ieder geval de volgende gegevens vermeld worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het beroep berust;
5. de handtekening.

Het beroepschrift kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van het beroepschrift zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de rechtbank (telefoonnummer: 026 - 359 20 00).

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Een dergelijk verzoek, gericht aan de voorzieningenrechter, dat u pas kunt indienen nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, dient eveneens de bovenstaande gegevens te bevatten. Bij het verzoek moet een afschrift van het bezwaarschrift worden overlegd.

De rechter beoordeelt het verzoek en doet vervolgens uitspraak.

Het verzoek kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Rechtbank (telefoonnummer: 088 - 361 2000).

Inwerkingtreding

In hoofdstuk 6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de datum van inwerkingtreding van omgevingsvergunningen geregeld. De datum waarop een omgevingsvergunning in werking treedt, kan van geval tot geval verschillen.

Ten aanzien van deze verleende omgevingsvergunning geldt dat hij in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn (art. 6.1 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Als er tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Leges

Op grond van de legesverordening bent u leges verschuldigd. U krijgt binnenkort een acceptgiro toegezonden, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Nijmegen, 2 augustus 2016.

Het College van Burgemeester en Wethouders van Berg en Dal,
namens deze:



Ing. M.G. van Deelen, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio
Nijmegen

Bijlagen:

1. Nota zienswijzen
2. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a."
3. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Houtopstand vellen: Kappen van één of meerdere bomen"
4. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Uitvoeren van werk of werkzaamheden op grond van regels ruimtelijke ordening"
5. Dossierlijst

Bijlage 1: Nota zienswijzen



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Zienswijzennota aanleg rotonde kruising Zevenheuvelenweg-Nieuweweg

*Behorende bij ontwerp omgevingsvergunning W.Z16.001966.01
Gemeente Berg en Dal*



1. Inleiding

Deze nota van beantwoording heeft betrekking op de ontwerpfase van de omgevingsvergunning ten behoeve van de aanleg van een rotonde op de kruising Zevenheuvelenweg- Nieuweweg te Groesbeek. De aanvraag is in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'. De gemeente Berg en Dal is voornemens de ontwikkeling mogelijk te maken middels een uitgebreide Wabo-procedure (paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

2. Kenmerken van het plan

Het plan heeft betrekking op het realiseren van een rotonde op de bestaande kruising Zevenheuvelen-weg-Nieuweweg te Groesbeek.

3. Inhoud van de nota

In de nota komen achtereenvolgens aan de orde:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de ingediende zienswijzen en de beantwoording hiervan;
- een integrale afweging en conclusie.

4. Procedure

Op grond van artikel 2.10, lid 1 onder c Wabo dient een omgevingsvergunning geweigerd te worden indien deze in strijd is met het bestemmingsplan en er geen vergunningverlening mogelijk is met toepassing van artikel 2.12 Wabo. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend na het voeren van een procedure tot afwijking van het bestemmingsplan. Het betreft een 'grote buitenplanse afwijking', met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° Wabo. De uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht is van toepassing.

Nadat de aanvraag om omgevingsvergunning is ontvangen en is vastgesteld dat het project alleen op grond van een buitenplanse afwijking kan worden vergund, vindt een ruimtelijke belangenafweging plaats. Daarbij moet worden aangetoond, eventueel aan de hand van onderzoeken, dat het project getuigt van 'een goede ruimtelijke ordening'. Deze belangenafweging wordt vastgelegd in een ruimtelijke onderbouwing, die een bijlage vormt bij het (ontwerp)besluit.

Nadat deze afweging en de daarbij benodigde onderzoeken hebben plaatsgevonden en de gemeente heeft aangegeven mee te willen werken aan het ingediende verzoek, stelt het college van burgemeester en wethouders het ontwerpbesluit vast en wordt het ontwerpbesluit met de ruimtelijke onderbouwing voor een periode van zes weken ter inzage gelegd voor het indienen van zienswijzen. Iedereen kan tijdens deze periode, zowel schriftelijk als mondeling, een zienswijze indienen.

De omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepsschrift. Tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning kan rechtstreeks beroep worden aangetekend bij de rechtbank gedurende een termijn van zes weken na de dag waarop de omgevingsvergunning ter inzage is gelegd.

5. Zienswijzen

Het ontwerp besluit met de daarbij behorende stukken heeft vanaf 14 april 2016 zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Berg en Dal en bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Tijdens de zienswijzentermijn zijn twee zienswijzen bij de gemeente binnengekomen. De

zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en worden derhalve als ontvankelijk aangemerkt.

5.1 Lijst van indieners

In het onderstaande schema zijn de indieners van de zienswijzen weergegeven.

Nr	Indiener	Straat	Postcode	Woonplaats
1.	Familie B. Beks	Nieuweweg 7	6561 AA	Groesbeek
2.	Werkgroep Milieubeheer Groesbeek	Postbus 26	6560 AA	Groesbeek

5.2 Beantwoording zienswijzen

a. Beantwoording zienswijze familie B. Beks

Wij gaan in het navolgende puntsgewijs in op de onderdelen van de zienswijze. Wij volgen daarbij successievelijk de onderdelen van de zienswijze van reclamanten.

1. Zienswijze: de huidige bomen langs de Nieuweweg dienen behouden te blijven in verband met monumentale status en de situeringswaarde die de monumentale bomen hebben voor de woning van de familie Beks.

Beantwoording: Volgens het plan voor aanleg van de rotonde moeten 22 bomen langs de Nieuweweg worden gekapt. Deze bomen hebben, in tegenstelling tot het door reclamant gestelde, geen monumentale status. Volgens het Bomenstructuurplan Groesbeek 2013-2025 zijn de individuele bomen geen bijzondere houtopstanden. Ze maken wel onderdeel uit van een bomenstructuur, opgenomen in dit structuurplan, maar deze bomenstructuur is niet als gewaardeerd als een waardevolle oude structuur. Zie ook onderstaande citaten uit het Bomenstructuurplan:

'5.1 Bomenstructuur

De bomenstructuur bepaalt voor een groot deel de ruimtelijke kwaliteit in een omgeving. In de bomenstructuurkaart zijn voornamelijk lijnen ingetekend. Aangewezen zijn de boomstructuren langs hoofdwegen en groene vlakken (boomgroepen) die:

- *de eerste indruk vormen voor bezoekers;*
- *het meest intensief gebruikt worden door bewoners;*
- *in de huidige situatie een waardevolle (oude) structuur vormen.'*

'Nijmeegsebaan-Nieuweweg

Deze provinciale weg verbindt Groesbeek met Nijmegen (via Heilig Landstichting). Aan deze weg staan bomen van Staatsbosbeheer, de provincie, Werkenrode, Dekkerswald, particulieren en gemeente. Binnen de kom bevindt zich een oude lindenlaan. De bomen aan de Nieuweweg zijn in 1917 geplant.

- *eerste indruk voor bezoekers.*
- *meest intensief gebruikt door bewoners.'*

Zoals te lezen is, is de bomenstructuur langs de Nieuweweg gewaardeerd op eerste indruk en intensief gebruik en niet als een (oude) waardevolle structuur in de huidige situatie. De bomenstructuur is dus niet monumentaal verklaard.

Het beleid uit het Bomenstructuurplan Groesbeek 2013-2025 is in de Algemene plaatselijke verordening (APV) in regelgeving vastgelegd. Gelet op het bovengenoemde is hiermee vanuit beleid en regelgeving de bomenstructuur langs de Nieuweweg beschermd tegen het deregulerend kapbeleid, maar niet de individuele bomen. De bescherming houdt in dat nog een omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand is vereist voor het kappen van tot de bomenstructuur behorende bomen, die niet geweigerd moet, maar geweigerd kan worden.

In de zin van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' is de bomenstructuur een landschapselement. Op grond van dit plan is voor het verwijderen van dit bestaande landschapselement ook een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vereist.

Ten aanzien van het plan voor aanleg van de rotonde is geen aanleiding gezien de vereiste omgevings-vergunning te weigeren. Aanleg van de rotonde dient een groot maatschappelijk belang – veiligheid voor alle soorten en maten weggebruikers – en naar mening van de gemeente weegt in dit geval dit belang zwaarder dan dat van het behoud van de bestaande bomen. Redenen hiervoor zijn onder meer:

- Voor het kappen van de bestaande bomen geldt een forse compensatieverplichting;
- Ten aanzien van de te kappen bomen is herplant mogelijk en (op termijn) ook gewenst. Enkele delen van de bomenstructuren langs de Nieuweweg en Zevenheuvelenweg zijn behoorlijk aan het teruglopen in kwaliteit. Gezien de huidige kwaliteit zullen in de toekomst meer bestaande bomen en delen van deze bomenstructuren geveld en gecompenseerd gaan worden om inwoners ook over 50 jaar hiervan te kunnen laten genieten;
- Het verplanten van de bestaande bomen blijkt vrij kansarm te zijn;
- Volgens het plan voor aanleg van de rotonde worden in de nieuwe situatie ook weer 35 nieuwe bomen aangeplant langs de Nieuweweg en Zevenheuvelenweg. Hierdoor blijven ter plaatse structurelementen van bomen behouden en met elkaar verbonden en vindt geen aantasting plaats van de karakteristieken van het landschappelijk deelgebied 'noordelijk hellinggebied'.

De herplant(plicht) houdt in dat 35 nieuwe bomen (moeten) worden geplant in de berm tussen weg en vrijliggend fietspad dan wel aan de buitenzijde van het vrijliggend fietspad. Deze (moeten) worden herplant nabij de plaats van de 35 gekapte bestaande bomen. Langs de Nieuweweg gaat het om nieuwe linden, langs de Zevenheuvelenweg om nieuwe eiken. Gezien de opgelegde minimale diameter (20 cm – 25 cm op 100 cm boven maaiveld) betreft het in casu bovendien herplant van al behoorlijk forse bomen. Overigens is de gemeente voornemens om bomen aan te planten met een diameter van 25 cm – 30 cm. Daarmee blijven de bomenstructuren langs zowel de Nieuweweg als de Zevenheuvelenweg behouden, maar komen ze ter plaatse wel uit nieuwe bomen te bestaan. Gevolg is dat uiteindelijk ook de situeringswaarde behouden wordt, die de bomenstructuur langs de Nieuweweg heeft voor de woning van reclamant.

Naar mening van de gemeente zijn de bestaande bomen langs de Nieuweweg dus niet van dusdanig bijzondere waarde, dat ze in geen geval gekapt mogen worden. Kap van de bestaande bomen is in dit geval aanvaardbaar geacht, omdat sprake is van een groot maatschappelijk belang en de toegekende waarde met (een) herplant(plicht) te herstellen en, juist op lange termijn, te behouden is.

2. Zienswijze: het kappen van de monumentale bomen betekent een waardedaling van de woning van de familie Beks.

Beantwoording: Volgens artikel 6.1, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening kan een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.d.' een oor-zaak zijn van planschade in de vorm van waardevermindering van een onroerende zaak (bijvoorbeeld een woning). Het enkele feit dat een dergelijke omgevingsvergunning planschade tot gevolg zal hebben, is echter nog geen grond een gevraagde vergunning te weigeren. Planschade is alleen een weigerings-grond als er dusdanige bedragen aan tegemoetkoming(en) in planschade te verwachten zijn, dat het plan waarvoor vergunning wordt gevraagd in financieel opzicht niet meer uit te voeren is. De economische uitvoerbaarheid van het plan is dan niet gewaarborgd. Naar mening van de gemeente is dat niet het geval bij onderhavig plan. Verwezen wordt naar de paragraaf 5.1 van de bij het ontwerp besluit behorende ruimtelijke onderbouwing, waarin het volgende is opgenomen:

'Doordat de gemeente het plan realiseert, komen de kosten van (een) eventuele tegemoetkoming(en) in (plan)schade als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening tevens voor rekening van gemeente. Naar redelijke verwachting bestaat er echter geen of nauwelijks risico op planschade als gevolg van onderhavig ruimtelijk plan. Dit aangezien het plan betrekking heeft op een wijziging van bestaande wegen, de wijziging niet van significante invloed is op de verkeersintensiteit van deze wegen en als gevolg van de wijziging de afstanden tot de bebouwing in de omgeving van het plangebied niet, of niet wezenlijk, worden verkleind.'

Voor de beoordeling of een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Projectbesluit: Afwijken van een

bestemmingsplan, beheersverordening e.d.' al dan niet planschade tot gevolg heeft gehad, en zo ja welk bedrag, geldt een aparte procedure. Op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan binnen vijf jaar, nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden, een aanvraag voor een tegemoetkoming in planschade worden ingediend. De beoordeling is dus geen vereiste in het kader van de procedure van behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning.

Ten aanzien van de stelling van reclamant dat het kappen van de bestaande bomen langs de Nieuweweg tot een waardedaling van zijn woning leidt, wordt wel het volgende opgemerkt. Uit de beantwoording onder 1. volgt dat door de van het plan voor aanleg van de rotonde deel uitmakende en verplicht ge-stelde herplant van evenzoveel nieuwe bomen langs de Nieuweweg een bomenstructuur behouden blijft, en daarmee ook de situeringswaarde die de structuur heeft voor de woning van reclamant. Naar mening van de gemeente kan redelijkerwijs worden aangenomen dat door de eraan verbonden herplantplicht, het kappen van de bestaande bomen geen planschade tot gevolg heeft, die het normaal maatschappelijk risico overstijgt.

3. Zienswijze: de rotonde zal voor aanwonenden geluidsoverlast en lichtoverlast veroorzaken. Om tot een aanvaardbare reductie van geluid en overlast van verkeersverlichting te komen zouden weg en rotonde lager moeten komen te liggen dan de bestaande situatie. Dit kan niet alleen gebeuren door ruisarm asfalt te gebruiken.

Beantwoording: Wijzigingen aan bestaande wegen kunnen van invloed zijn op het akoestische klimaat van bestaande geluidsgevoelige bestemmingen als woningen. De bescherming tegen geluidhinder is geregeld in afdeling 4 'Reconstructies' van hoofdstuk VI 'Zones langs wegen' van de Wet geluidhinder.

De wet treedt bij wijzigingen aan bestaande verkeerswegen uitsluitend in werking als aan de volgende twee voorwaarden is voldaan:

- Het betreft een fysieke wijziging aan de weg;
- Door de wijziging is er in het toekomstig maatgevende jaar zonder het treffen van maatregelen een significante toename van de geluidsbelasting door het wegverkeer (toename > 2 dB). Deze voorwaarde geldt per geluidsgevoelige bestemming.

Als aan deze voorwaarden wordt voldaan, dan is er sprake reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder en zal de geluidsbelasting op woningen getoetst moeten worden aan de grenswaarden uit deze wet.

Met het plan voor aanleg van de rotonde wordt de weg aangepast en dus voldaan aan de voorwaarde 'fysieke wijziging'. Om te beoordelen of ook sprake is van een 'significante toename' is in het kader van de bij het ontwerp besluit behorende ruimtelijke onderbouwing een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï verricht. De rapportage van dit onderzoek is een bijlage van de onderbouwing. In de rapportage zijn de huidige en toekomstige situatie beschreven. Voor een aantal woningen in de nabijheid van de Zevenheuvelen- en Nieuweweg, waaronder de woning aan de Nieuweweg 7, is berekend hoe hoog de te verwachten geluidsbelasting op de gevels van de woningen in de huidige en toekomstige situatie is. De maximale toename van de geluidsbelasting is berekend op 1,2 dB; deze doet zich voor op de noordgevel van de woningen aan de Zevenheuvelenweg 26 en de Pijnenborgstraat 1. Aangezien hiermee geen sprake is van een 'significante toename', treedt de Wet geluidhinder niet in werking voor de voorgenomen aanpassingen aan de weg en hoeft de geluidsbelasting niet te worden getoetst aan de grenswaarden uit deze wet. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de onderzoeksrapportage.

Volgens de rapportage van het akoestische onderzoek is de maximale toename van de geluidsbelasting op de gevels van de woning van reclamant berekend op 0,7 dB. Een dergelijke toename is voor de mens niet hoorbaar. De toename van de geluidsbelasting op de gevels van nabijgelegen woningen wordt bovendien voornamelijk bepaald door de (autonome) groei van het verkeer, en maar in mindere mate door de aanleg van de rotonde.

In vergelijking met de huidige situatie leidt het plan voor aanleg van de rotonde naar mening van de gemeente dan ook niet tot meer geluidhinder/-overlast. Aanleg van de rotonde heeft geen significante in-vloed op het akoestisch klimaat ter plaatse van de woning van reclamant.

Gezien bovenstaande conclusie is het verlaagd aanleggen van de rotonde en de weg en het aanbrengen van geluidsarm asfalt niet noodzakelijk. De gemeente heeft daarbij de volgende redenen hier niet voor te kiezen:

- Voor geluidsreducerend effect zouden rotonde en weg minimaal 0,5 tot 0,9 meter lager aangelegd moeten worden dan de bermen en de aan de weg gelegen percelen. Dit is een dusdanig groot hoogteverschil van de rijbaan met aangrenzend terrein, dat het een goede ontsluiting van de percelen van aanwonenden en het tankstation vanaf de Nieuweweg bemoeilijkt, zo niet onmogelijk maakt;
- Toepassing van geluidsarm asfalt is in dit geval niet zinvol. De maximum snelheid op de rotonde, de Nieuweweg en het wegdeel van de Zevenheuvelenweg tussen de rotonde en de komborden bedraagt 50 km/uur. Op het wegdeel van de Zevenheuvelenweg ten zuiden van de Nieuweweg bedraagt de maximum snelheid 30 km/uur. Bij snelheden van 50 km/uur en lager overstijgt het geluid van de rijdende auto (motorgeluid, rijwind) het contactgeluid van de band en de wrijving met het asfalt;
- Toepassing van SMA asfalt geeft al een geluidsreductie.

Voor hinder van inschijnende koplampen bestaat geen specifieke wet- en regelgeving. Wanneer zoals in dit geval voor het wijzigen van de bestaande situatie moet worden afgeweken van het geldende bestemmingsplan, kan in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel rekening worden gehouden met gevolgen als inschijnend licht van koplampen.

In de huidige situatie zal er ook al sprake zijn van in de woning van reclamant schijnend licht van koplampen. Het gaat dan om indirect licht van al het verkeer ter plaatse en direct in de woning schijnend licht van afslaand verkeer, dat nu alleen uit het verkeer bestaat dat op circa 15 m van de woning vanaf de Nieuweweg linksaf slaat naar de Zevenheuvelenweg-zuid en op circa 60 m van de woning vanaf de Zevenheuvelenweg-noord rechtsaf slaat naar de Nieuweweg. De aanleg van de rotonde heeft tot gevolg dat het vanaf de Zevenheuvelenweg-noord naar rechts afslaand verkeer de bocht gaat maken op circa 40 m – 50 m van de woning van reclamant en deze bocht ook gemaakt moet gaan worden door al het verkeer over de noordelijke rijbaan van de Nieuweweg. Daardoor is ten opzichte van de huidige situatie inderdaad een toename te verwachten van direct in de woning van reclamant schijnende koplampen. Maar naar mening van de gemeente kan om de volgende redenen redelijkerwijs worden aangenomen dat er geen sprake zal zijn van een onevenredige toename van lichthinder:

- Reclamant ondervindt in de huidige situatie al de hinder van het indirect licht van al het verkeer, dat zijn woning op circa 8 m – 14 m passeert, en aanleg van de rotonde heeft geen toename van het aantal verkeersbewegingen tot gevolg;
- Het plan wijzigt de situatie op circa 40 m – 60 m van de woning van reclamant, maar niet die op circa 15 m van zijn woning, waarvan hij de meest directe hinder ondervindt;
- Met 40 m – 50 m is sprake van een ruime afstand tussen de woning van reclamant en het punt vanwaar de koplampen direct op zijn woning schijnen;
- Het verkeer dat vanaf de Zevenheuvelenweg-noord rechtsaf wil slaan naar de Nieuweweg moet in de huidige situatie een scherpe bocht maken. In de nieuwe situatie is de te maken bocht flauwer en zal het licht van koplampen korter direct op de woning van reclamant schijnen.

Daarbij vindt de gemeente de toename van hinder door inschijnende koplampen voor de omgeving niet onevenredig in relatie tot het groot maatschappelijk belang van aanleg van de rotonde – verkeersveiligheid voor alle soorten en maten weggebruikers.

4. Zienswijze: men vraagt zich af of de geluids- en milieuregels binnen de thans geldende wettelijke kaders blijven.

Beantwoording: In de bij het ontwerp besluit behorende ruimtelijke onderbouwing en daarbij behorende onderzoeksrapportages zijn de verschillende milieuaspecten behandeld. De bevindingen zijn:

- De aanleg van de rotonde heeft geen invloed op bodem. Eventuele afvoer van grond zal voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit;
- De aanleg van een rotonde in plaats van de bestaande kruising heeft geen verkeersaantrekkende werking, waardoor dit plan geen toename van het aantal verkeersbewegingen tot het gevolg heeft die zou kunnen leiden tot verslechtering van de luchtkwaliteit in betekenende mate;
- De risicocontouren rond het tankstation met betrekking tot externe veiligheid wijzigen niet;
- De aanleg van de rotonde leidt niet tot een significante toename van de geluidsbelasting op nabij-gelegen woningen en heeft daarom geen significante invloed op het akoestisch klimaat ter plaatse van de nabijgelegen woningen (zie ook de beantwoording onder 3.).

Naar mening van de gemeente is met de ruimtelijke onderbouwing en daarbij behorende onderzoeksrapportages dan ook voldoende aangetoond dat met het plan voor aanleg van de rotonde wordt voldaan aan geldende wet- en regelgeving.

5. Zienswijze: na verplaatsing zal de hoofdgasleiding te dicht op het huis van de familie Beks komen te liggen.

Beantwoording: In het kader van regelgeving over externe veiligheid dienen alleen hoofdaardgasleidingen beoordeeld te worden. De leiding waar reclamant op doelt is geen hoofdaardgasleiding, maar een lage-druk aardgasleiding.

Desbetreffende leiding ligt nu onder het asfalt van de weg ('gesloten' verharding). In het kader van de aanleg van de rotonde wordt deze verlegd naar het voetpad langs de Zevenheuvelenweg en het perceel van reclamant en, vanuit de woning van reclamant gezien, naar de overzijde van de Nieuweweg. Voor zover de leiding nog onder verharding wordt aangelegd, komt die zoals tegenwoordig vereist onder 'open' verharding te liggen. Dit is veiliger bij een eventuele lekkage van de leiding. Bij stoeptegels kan het gas weg tussen de naden van de tegels, terwijl bij asfalt daaronder een gasbel zou ontstaan met alle gevolgen van dien.

De lagedruk aardgasleiding ligt nu op circa 10 meter van de woning van reclamant en de kleinste afstand wordt circa 7 meter. Naar mening van de gemeente heeft dit geen gevolgen ten aanzien van risico's en veiligheid. Het gaat hier immers om het soort aardgasleidingen dat overal aanwezig is, onder elke straat in Nederland, om elke woning van aardgas te voorzien en op korte afstand van woningen moet en kan liggen. Een lagedruk aardgasleiding als deze hoeft niet te worden meegenomen in de risicobeoordeling in het kader van externe veiligheid en kent geen belemmeringenstrook in het kader van ruimtelijke ordening.

6. Zienswijze: de wortels van de bomen moeten worden afgezaagd om de gasleiding neer te leggen en dat betekent dat ook deze bomen gerooid zouden moeten worden.

Beantwoording: Voor zover gas- en andere leidingen ter plaatse van het wortelstelsel van bestaande bomen aangelegd moeten worden, kunnen deze worden aangelegd middels een gestuurde boring of onder begeleiding van een bomenwacht. Dit is heel goed mogelijk en praktisch uitvoerbaar. De wortels hoeven dan niet afgezaagd te worden en de desbetreffende bestaande bomen hoeven niet gekapt te worden.

7. Zienswijze: worden de werkzaamheden 24 uur per dag uitgevoerd?

Beantwoording: De werkzaamheden worden op normale werkdagen uitgevoerd: van maandag tot en met vrijdag tussen 7.00u – 18.00u. Een uitzondering hierop doet zich voor bij het aanbrengen van de toplaag van het asfalt. Dit gebeurt, om de toplaag in een keer aan te kunnen leggen in een verkeersluwe periode, in het weekend tussen 7.00u – 18.00u met een totale wegafsluiting.

8. Zienswijze: kunnen er kappen geplaatst worden op de verlichting aan de Nieuweweg die het licht op de weg/fietspad laten schijnen?

Beantwoording: In de huidige situatie staat er juist ter hoogte van de woning van reclamant, aan de overzijde van de Nieuweweg, een lantaarnpaal. Onderdeel van het plan voor aanleg van de rotonde is een verlichtingsplan. Volgens dat plan blijft niet op deze plek aan de noordzijde van de Nieuweweg een lantaarnpaal aanwezig. In de nieuwe situatie is een nieuwe lantaarnpaal voorzien ter hoogte van de in-/uitrit van de woning aan de Nieuweweg 9, aan de noordzijde van de weg. Naar redelijke verwachting zal hierdoor in de nieuwe situatie het licht van de verkeersverlichting langs de Nieuweweg niet meer direct op het midden van de woning van reclamant schijnen en de verlichtingssterkte als gevolg van die verlichting ter plaatse van deze woning afnemen. Naar mening van de gemeente is dit voldoende maatregel om de door reclamant ervaren hinder te verminderen en is het plaatsen van (andere) kappen niet meer nodig.

Vooropgesteld moet worden dat de aanwezigheid van verkeersverlichting langs openbare wegen noodzakelijk en dus verplicht is. Inherent hieraan is dat een mate van hinder met zich meebrengt. De plek van bestaande en nieuwe lantaarnpalen in de nieuwe situatie is zo gekozen, dat de

verkeersverlichting niet recht voor en op zo groot mogelijke afstand van woningen staat. De gemeente beoogt hiermee te voorkomen dat er onrechtmatige hinder ontstaat en aanvullende maatregelen nodig zijn om de hinder te verminderen.

b. Beantwoording zienswijze Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

Wij gaan in het navolgende puntsgewijs in op de onderdelen van de zienswijze. Wij volgen daarbij successievelijk de onderdelen van de zienswijze van reclamanten.

1. Zienswijze: er mist een beleidsmatige, verkeerskundige onderbouwing.

Beantwoording: In haar collegeprogramma 2010 – 2014 heeft het college van de toenmalige gemeente Groesbeek expliciet aangegeven maatregelen te gaan nemen om de kruising Zevenheuvelenweg – Nieuweweg veiliger te maken. Op het meerjareninvesteringsplan heeft het college daartoe een investering gereserveerd voor de aanleg van een rotonde op het kruispunt Zevenheuvelenweg – Nieuweweg. Naar aanleiding van een verzoek van de gemeenteraad aan het college om ten opzichte van de op dat investeringsplan opgenomen projecten bezuinigingsvoorstellen in te dienen, heeft het college de raad geadviseerd om andere prioriteiten te stellen dan deze rotonde te willen aanleggen. De raad heeft dat voorstel niet overgenomen en heeft besloten tot aanleg van de rotonde. Voornoemd advies van het college zegt daarmee niet dat het college deze keuze niet deelt, in tegendeel zie daarvoor haar collegeprogramma. Haar advies is enkel ingegeven uit de noodzaak om ten opzichte van een lijst met allemaal wenselijke projecten noodzakelijke keuzen te maken.

De keuze om op dit kruispunt een rotonde aan te leggen is wel degelijk beleidsmatig ingebed en volgt uit zowel landelijk als gemeentelijk beleid.

In gemeentelijk beleid is sinds 1999 (Verkeersveiligheidsplan 1999) de categorie gebiedsontsluitingsweg toegekend aan zowel de Nieuweweg als de Zevenheuvelenweg. Deze wegcategorie dient ter ontsluiting én verbinding van onze kernen.

In de mobiliteitsvisie voor de gemeente Berg en Dal, zoals in concept door de raad vastgesteld op 15 oktober 2015, is voor beide wegen de wegcategorie gebiedsontsluitingsweg bevestigd. In factsheet 2, behorend bij de concept-mobiliteitsvisie, is opgenomen dat een rotonde als kruispuntvorm de voorkeur heeft in geval van een kruising tussen gebiedsontsluitende wegen. Deze voorkeur is conform landelijk beleid Duurzaam Veilig en onder andere verwoord in de CROW publicatie ASVV 2012 'Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom', wat stelt dat uit oogpunt van verkeersveiligheid een vormgeving als rotonde de voorkeur verdient (bladzijde 605).

De gemeenteraad heeft in geval van de rotonde Zevenheuvelenweg – Nieuweweg bewust weloverwogen dat de aanleg dient om zware ongevallen ook naar de toekomst toe te voorkomen. Een rotonde biedt door de lage gereden snelheden en een goede overzichtelijkheid daartoe de meeste zekerheid.

Bovengenoemd gemeentelijk beleid is niet als nadere toelichting in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. De zienswijze geeft dan ook aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen met een beschrijving van dit beleid.

2. Zienswijze: er wordt geen inzicht gegeven in de mate van risico's; cijfers of statistieken over de verkeers(on)veiligheid ontbreken.

Beantwoording: De aanleg van de rotonde volgt niet als reactie op reeds gebeurde zware ongevallen. Ze dient juist ter voorkoming daarvan. Het is de beleidsvrijheid van de gemeente om dergelijke keuzen te maken. Het is in het kader van onderhavig ruimtelijk plan niet verplicht om een harde noodzakelijkheid, als in reeds gebeurde ongevallen, aan te tonen.

3. Zienswijze: men vraagt zich af welk gemeentelijk verkeersbeleid aan het besluit ten grondslag ligt.

Beantwoording: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.

4. Zienswijze: men vraagt zich af of de geplande rotonde de veiligheid van het langzaam verkeer ten goede komt en stelt daarbij inhoudelijk een zestal vragen welke hieronder zijn ingevoegd.

a. Hoe komt een fietser vanuit het dorp/Nieuweweg op de Zevenheuvelenweg-zuid, waar steekt hij

of zij veilig over?

- b. Hebben voetgangers die op het fietspad in beide richtingen mogen lopen, voorrang op autoverkeer dat op de rotonde rijdt of deze nadert? Het is bekend dat vele automobilisten de verkeersregels op rotondes niet goed kennen. Daarmee zouden juist gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.*
- c. Maakt de combinatie van een T-splitsing (Zevenheuvelenweg-zuid/Nieuweweg) en een rotonde (op nog geen 20 m afstand!) de verkeerssituatie niet juist veel onoverzichtelijker?*
- d. Wordt de beoogde doorstroming, en daarmee de verkeersveiligheid, niet juist gehinderd door het aanleggen op de rotonde van een in/uitrit naar het tankstation (waar bovendien weinig manoeuvreerruimte met daartussen het fietspad)?*
- e. Wordt de drempel op de T-splitsing Zevenheuvelenweg-zuid/Nieuweweg gehandhaafd?*
- f. Hoe wordt de verkeersafwikkeling voor brommers die vanaf de Zevenheuvelenweg-noord (buitengebied, dus op het fietspad) de rotonde binnen de bebouwde kom naderen, dat wil zeggen van het fietspad af moeten?*

Beantwoording: Ad a. Deze fietsers hebben twee mogelijkheden om veilig over te steken. Op de eerste plaats is recht tegenover de aansluiting van de Zevenheuvelenweg-Zuid een doorsteek aanwezig naar het fietspad. Op deze locatie kunnen de fietsers recht oversteken. Doordat de rijbaan van de Nieuweweg (westzijde) verlegd wordt om aan te sluiten op de rotonde, heeft een fietser die hier oversteekt een beter zicht op naderend verkeer dan in de huidige situatie, waarbij de bomen het zicht beperken. Als alternatief kunnen fietsers via het fietspad met voorrang de Nieuweweg (westzijde) oversteken. Vanaf dat punt kan de fietser met de fiets aan de hand naar de Zevenheuvelenweg-Zuid lopen.

Ad b. Volgens de wet moeten weggebruikers bij het naderen van de rotonde voorrang verlenen aan bestuurders op de rotonde. Fietsers hebben dus voorrang. Een voetganger is daarentegen geen bestuurder en heeft dan ook geen voorrang. Een uitzondering geldt voor blinden. Volgens artikel 49 van het RVV 1990 moeten bestuurders blinden wel voor laten gaan. Ten opzichte van de huidige situatie verbetert de verkeersveiligheid voor voetgangers aanzienlijk, daar zij in de nieuwe situatie via de brede middengeleiders in twee fasen veiliger kunnen oversteken.

Ad c. Door de rotonde zal de verkeerssituatie verbeteren. Voor verkeer komend vanaf de rotonde wat daarna linksaf wil slaan geldt dat ten opzichte van de huidige situatie de risico op een kop-staart botsing met een achterop komend voertuig blijft bestaan. Maar door de rotonde is de gereden snelheid lager, waardoor de kans en impact van een eventuele aanrijding kleiner zal zijn. Voor vanaf de Zevenheuvelenweg-zuid komend verkeer komend dat linksaf richting Nijmegen wil rijden, ontstaat door de rotonde een nieuwe mogelijkheid; bij drukte hoeven zij niet langer te wachten op hiaten in de verkeersstromen van beide rijrichtingen op de Nieuweweg. Zij kunnen dan ook linksaf slaan en de rotonde 180 graden rondrijden.

Ad d. De aansluiting van het tankstation op de rotonde is voorzien voor eenrichtingsverkeer, enkel vanaf het tankstation de rotonde op. Zo ontstaan er geen onveilige situaties tussen het autoverkeer vanaf de rotonde naar het tankstation en het fietsverkeer.

Ad e. Ja, een drempel blijft behouden om de overgang naar de 30 km/uur zone op de Zevenheuvelenweg-zuid te ondersteunen. Wel wordt de drempel een aantal meter verplaatst naar de andere zijde van de inrit van het tankstation.

Ad f. Hiervoor worden alsnog voorzieningen getroffen ter plaatse van het tussen de rotonde en de kom-borden gelegen deel van de Zevenheuvelenweg-noord. In de tussenliggende berm wordt met verharding voor bromfietsers een doorsteek gemaakt van het vrijliggende fietspad naar de rijbaan en andersom. De ligging van deze doorsteek wordt met belijning op de rijbaan aangegeven. Deze voorzieningen kunnen als ondergeschikte wijzigingen binnen het ontwerp worden gerealiseerd.

Per saldo vraagt men of de geplande rotonde veiligheid van het langzaam verkeer ten goede komt. Het antwoord daarop is ja. Het langzaam verkeer is de weggebruiker die het meest profiteert van de aanleg van de rotonde door de lagere snelheden van het gemotoriseerde verkeer, het betere overzicht, de voorrang voor de fietser en de brede middengeleiders voor het in twee fasen kunnen oversteken van de gebiedsontsluitende wegen.

5. Zienswijze: volgens de overwegingen bij het ontwerp besluit weegt het maatschappelijk belang

zwaarder dan het behoud van de bomen. Dit maatschappelijke belang is onvoldoende aangetoond.

Beantwoording: Naar mening van de gemeente ligt het maatschappelijk belang van aanleg van de rotonde in veiligheid voor alle soorten en maten weggebruikers. De gemeente heeft als wegbeheerder volgens de Wegenverkeerswet de taak om de veiligheid op de weg te verzekeren en weggebruikers en passagiers te beschermen. De landelijke richtlijnen voor de inrichting van wegen geven aan dat gezien vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid kruispunten van dit type wegen bij voorkeur als rotonde moeten worden aangelegd. De keuze voor een rotonde is verder toegelicht in de beantwoording onder 1. tot en met 3.

Naar mening van de gemeente weegt in dit geval het maatschappelijk belang van verkeersveiligheid voor iedereen inderdaad zwaarder dan het behoud van de 35 bomen. Redenen hiervoor zijn onder meer de volgende:

- Ten aanzien van de te kappen bomen is herplant mogelijk en (op termijn) ook gewenst. Enkele delen van de bomenstructuren langs de Nieuweweg en Zevenheuvelenweg zijn behoorlijk aan het teruglopen in kwaliteit. Gezien de huidige kwaliteit zullen in de toekomst meer bestaande bomen en delen van deze bomenstructuren geveld en gecompenseerd gaan worden om inwoners ook over 50 jaar hiervan te kunnen laten genieten;
- Het verplanten van de bestaande bomen blijkt vrij kansarm te zijn;
- Gemeentelijk beleid en regelgeving, zoals vastgelegd in het Bomenstructuurplan Groesbeek 2013- 2025 en het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek', beschermen de bomenstructuren langs de Nieuweweg en Zevenheuvelenweg en niet de individuele bomen. Volgens het plan voor aanleg van de rotonde worden in de nieuwe situatie ook weer 35 nieuwe bomen aangeplant langs de weg. Daardoor blijven ter plaatse structurelementen van bomen behouden en met elkaar verbonden en vindt er geen aantasting plaats van de karakteristieken van het landschappelijk deelgebied 'noordelijk hellinggebied'. Om de herplant van de 35 bomen te verzekeren is in het ontwerp besluit een forse compensatieverplichting opgenomen.

Geconstateerd wordt dat in het ontwerp besluit de compenserende herplantplicht alleen opgenomen is in de deelvergunning voor de activiteit 'Houtopstand vellen: kappen van één of meer bomen'. De herplant van 35 nieuwe bomen is echter ook een voorwaarde voor de aanvaardbaarheid van de nieuwe situatie als het gaat om het uitvoeren van de volgens het bestemmingsplan vergunningplichtige werken en werkzaamheden en het afwijken van het bestemmingsplan. Gelet hierop moeten de deelvergunningen voor de activiteiten 'Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.d.' en 'Uitvoeren van werk of werkzaamheden op grond van regels ruimtelijke ordening' bij nader inzien worden aangevuld met hetzelfde voorschrift van een compenserende herplantplicht.

6. Zienswijze: onduidelijk is hoeveel bomen er geplant gaan worden in de nieuwe laanstructuur.

Beantwoording: Volgens het plan voor aanleg van de rotonde moeten 22 bomen langs de Nieuweweg en 13 eiken langs de Zevenheuvelenweg worden gekapt. De nieuwe situatie voorziet in het aanplanten van evenzoveel nieuwe bomen, 35 bomen in totaal dus. Om de herplant te verzekeren wordt ook een herplantplicht opgelegd. Naar mening van de gemeente blijkt dit duidelijk uit het ontwerp besluit en de daarbij behorende stukken. Verwezen wordt naar het volgende:

Op pagina 8 van het ontwerp besluit staat:

'Conform artikel 4.11 d "Bijzondere vergunningsvoorschriften", lid 1, wordt een herplantplicht opgelegd. De aanvrager dient tenminste één inheemse boom (b.v. beuk, eik of linde) voor iedere geveld eik of linde, met een minimale diameter van 20-25 cm gemeten op 100 cm boven maaiveld, op de kwekerij (met draadkluit) als compensatie te planten nabij de geveld lindes en eiken. Deze verplichting wordt opgelegd in het kader van het instant houden van de beschermde bomenstructuur en het groene karakter van de omgeving. De herplant dient binnen zes maanden na het vellen van de lindes en eiken, in het eerstvolgende voor- of najaar te worden gerealiseerd.

Artikel 4.11 d "Bijzondere vergunningsvoorschriften", lid 2. Indien er binnen twee jaar geen sprake is van een geslaagde beplanting, dient op moment van constatering in het eerstvolgende voor- of najaar de niet geslaagde herbeplanting te worden vervangen door nieuwe en gelijkwaardige aanplant.'

En onderaan pagina 11 van het ontwerp besluit staat:

'Bij de herinrichting worden evenzoveel nieuwe bomen aangeplant als dat er bestaande bomen noodzakelijkerwijs worden gekapt'.

Op de bij het ontwerp besluit behorende ontwerptekening van de rotonde (GBB00215 Tekening ontwerp rotonde Zevenheuvelenweg-Nieuweweg van 10 december 2015) zijn 35 nieuwe bomen ingetekend, in de bermen tussen de weg en het vrijliggend fietspad en aan de buitenzijde van het vrijliggend fietspad. Deze ontwerptekening is ook als afbeelding ingevoegd in de beschrijving van de nieuwe situatie in paragraaf 2.2 van de bij het ontwerp besluit behorende ruimtelijke onderbouwing (pagina 9). Op pagina 8 vermeldt de beschrijving nog het volgende:

'Ter aanleg van de rotonde en de bijbehorende toeritten dienen verder 13 eiken langs de bestaande Zevenheuvelenweg gekapt te worden alsmede 22 lindes langs de bestaande Nieuweweg. Met het oog op behoud van de landschappelijke en natuurwaarde voorziet de nieuwe situatie in het aanplanten van 35 nieuwe bomen, hetzij in de bermen tussen de weg en het vrijliggend fietspad, hetzij geheel aan de buitenzijde van het vrijliggend fietspad.'

Geconstateerd wordt overigens dat ten aanzien van de deelvergunning voor de activiteit 'Houtopstand vellen: kappen van één of meer bomen' in het ontwerp besluit niet verwezen is naar de juiste artikelen van de Algemene plaatselijke verordening:

- De weigeringsgronden zijn niet vastgelegd in artikel 4.11b, maar in artikel 4.11 lid 2 van de APV;
- De bijzondere vergunningsvoorschriften op grond waarvan de herplantplicht wordt opgelegd zijn niet vervat in artikel 4.11d, maar in artikel 4.12b van de APV;
- De geldende APV bevat geen artikel 1.12.

Deze omissies dienen hersteld te worden door in het definitieve besluit alsnog naar de juiste artikelen te verwijzen.

7. Zienswijze: men vraagt zich af waardoor de verminderde vitaliteit van de lindes langs de Nieuweweg is ontstaan en of er maatregelen genomen kunnen worden om de vitaliteit van de te handhaven bomen te verbeteren.

Beantwoording: Bij 93 lindes van de huidige bomenstructuur langs de Nieuweweg bestaat een verhoogd risico. Dat wil zeggen dat de kwaliteit van de lindes niet goed is, maar matig of (nog) voldoende. Onbekend is waardoor die verminderde vitaliteit is ontstaan. Niet ondenkbaar is dat bomen op een dergelijk korte afstand van een druk bereden weg een minder lange levensduur kennen dan een solitair staande boom van dezelfde soort.

Om de bomenstructuur langs de Nieuweweg op lange termijn te behouden, acht de gemeente het gewenst de bomen binnen deze structuur of delen van de structuur gefaseerd te verjongen. De herplant rondom de rotonde in het kader van aanleg daarvan past binnen deze visie.

8. Zienswijze: onduidelijk is welke boomsoorten herplant worden.

Beantwoording: In de nieuwe situatie worden evenzoveel nieuwe bomen aangeplant als dat er bestaande bomen noodzakelijkerwijs moeten worden gekapt. Om de herplant van de 35 te kappen bomen te verzekeren, wordt met de gevraagde omgevingsvergunning een herplantplicht opgelegd. Deze is in het ontwerp besluit opgenomen als een bijzonder vergunningvoorschrift in de deelvergunning voor de activiteit 'Houtopstand vellen: kappen van één of meer bomen' (zie pagina 8 van het ontwerp besluit). Naar mening van de gemeente blijkt uit dit bijzonder vergunningvoorschrift duidelijk welke boomsoorten herplant moeten worden:

- Langs de Nieuweweg moet voor elke te kappen/gekapte linde een nieuwe linde (*Tilia europaea*) worden geplant;
- Langs de Zevenheuvelenweg moet voor elke te kappen/gekapte eik een nieuwe eik (*Quercus robur*) worden geplant.

9. Zienswijze: er wordt niks gezegd over de hoogte en de diameter van de aan te planten bomen. Er ligt hier wel een advies over maar onduidelijk is of dit advies is overgenomen. Men vraagt zich af welke adviezen zijn overgenomen.

Beantwoording: In het ontwerp besluit is als een bijzonder vergunningvoorschrift in de deelvergunning voor de activiteit 'Houtopstand vellen: kappen van één of meer bomen' een herplantplicht opgenomen (zie pagina 8 van het ontwerp besluit). Naar mening van de gemeente maakt dit voorschrift heel duidelijk welke diameter de aan te planten bomen minimaal moeten hebben: 20 cm – 25 cm, gemeten

op 100 cm boven maaiveld. De gemeente is overigens voornemens om bomen aan te planten met een diameter van 25 cm – 30 cm.

Het is juist dat in het ontwerp besluit niets is bepaald over de minimale hoogte van de aan te planten bomen. Ten aanzien hiervan is geen eis opgenomen, omdat dat allereerst niet gebruikelijk is in het kader van een herplantplicht. Daarnaast heeft een minimale diameter naar mening van de gemeente als vanzelf een zekere minimale hoogte tot gevolg. Bomen met een diameter van minimaal 20 cm – 25 cm zullen een hoogte hebben van circa 5 m – 6 m.

De eis van een minimale diameter van 20 cm – 25 cm is in het ontwerp besluit opgenomen op grond van het advies van de gemeentelijk groenbeheerder.

De adviezen waar reclamant op doelt, zijn de adviezen die terug zijn te vinden in de bij de ruimtelijke onderbouwing behorende, door adviesbureau Natuurbalans - Limes Divergens BV opgestelde onderzoeksrapportages van de quickscan beschermde natuur en het aanvullend vleermuizenonderzoek. Deze adviezen zijn de volgende:

'Voorts kunnen gaten die in de bomenrij ontstaan weer opgevuld worden door het aanbrengen van nieuwe beplanting rond de rotonde: aanplant van bomen met een hoogte van minimaal 5 m, een onderste kroon-projectie van minimaal 2,5 m en een plantafstand van 7 m (conform soortenstandaard gewone dwerg-vleermuis, Dienst Regelingen, 2011).'

'Bij uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels, dat globaal loopt van half maart tot half juli. Tijdens het broedseizoen vallen namelijk alle bewoonde nesten onder de reikwijdte van artikel 11 van de Ffw en zijn daardoor beschermd. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Kap- en snoeiwerkzaamheden dienen hierom buiten het broedseizoen plaats te vinden.'

Ten aanzien van eerstgenoemd advies is te constateren dat het is/wordt opgevolgd, ook al is een en ander niet letterlijk opgenomen in het ontwerp besluit. De volgens de in het ontwerp besluit opgenomen herplantplicht vereiste minimale diameter van de aan te planten nieuwe bomen van 20 cm – 25 cm zal inhouden dat er aanplant van bomen met een hoogte van circa 5m – 6 m zal plaatsvinden. Volgens de bij het ontwerp besluit behorende ontwerptekening bedraagt de plantafstand circa 7 m.

Laatstgenoemd advies is ook overgenomen; het is letterlijk terug te vinden in het ontwerp besluit. Hiervoor wordt verwezen naar de volgende algemene opmerking in de deelvergunning voor de activiteit 'Houtopstand vellen: kappen van één of meer bomen' (pagina 8 van het ontwerp besluit): *'Flora en Faunawet (richtlijn; 15 maart t/m 15 juli). In de Flora- en Faunawet is aangegeven dat het ver-boden is nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren. Onder beschermde inheemse diersoorten vallen alle inheemse vogels. Vaak wordt een periode gehanteerd van 15 maart tot 15 juli waarbinnen geen snoei of kapwerkzaamheden uitgevoerd mogen worden. In deze periode is de kans namelijk erg groot dat vogels aan het broeden zijn. Ook daarbuiten kunnen broedende vogels worden aangetroffen. Men moet wachten tot de vogels het nest hebben verlaten voordat men mag snoeien of kappen. Zolang er geen nesten van broedende vogels worden verstoord, is het niet verboden om snoei- of kap-werkzaamheden uit te voeren. In geval van twijfel is het beter te wachten tot 15 juli.'*

10. Zienswijze: door de aanleg van de rotonde neemt de geluidsbelasting toe en wordt bij meer woningen de grenswaarde van 48dB overschreden. Men stelt voor om na te denken over geluidsarm asfalt en het gebruik daarvan in de geluidsmodellen te betrekken.

Beantwoording: Wijzigingen aan bestaande wegen kunnen van invloed zijn op het akoestische klimaat van bestaande geluidsgevoelige bestemmingen als woningen. De bescherming tegen geluidhinder is geregeld in afdeling 4 'Reconstructies' van hoofdstuk VI 'Zones langs wegen' van de Wet geluidhinder. De wet treedt bij wijzigingen aan bestaande verkeerswegen uitsluitend in werking als aan de volgende twee voorwaarden is voldaan:

- Het betreft een fysieke wijziging aan de weg;
- Door de wijziging is er in het toekomstig maatgevende jaar zonder het treffen van maatregelen een significante toename van de geluidsbelasting door het wegverkeer (toename > 2 dB). Deze voorwaarde geldt per geluidsgevoelige bestemming.

Als aan deze voorwaarden wordt voldaan, dan is er sprake reconstructie in het kader van de Wet

geluidhinder en zal de geluidsbelasting op woningen getoetst moeten worden aan de grenswaarden uit deze wet.

Met het plan voor aanleg van de rotonde wordt de weg aangepast en dus voldaan aan de voorwaarde 'fysieke wijziging'. Om te beoordelen of ook sprake is van een 'significante toename' is in het kader van de bij het ontwerp besluit behorende ruimtelijke onderbouwing een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai verricht. De rapportage van dit onderzoek is een bijlage van de onderbouwing. In de rapportage zijn de huidige en toekomstige situatie beschreven. Voor een aantal woningen in de nabijheid van de Zevenheuvelen- en Nieuweweg is berekend hoe hoog de te verwachten geluidsbelasting op de gevels van de woningen in de huidige en toekomstige situatie is. De maximale toename van de geluidsbelasting is berekend op 1,2 dB; deze doet zich voor op de noordgevel van de woningen aan de Zevenheuvelenweg 26 en de Pijnenborgstraat 1. Aangezien hiermee geen sprake is van een 'significante toename', treedt de Wet geluidhinder niet in werking voor de voorgenomen aanpassingen aan de weg en hoeft de geluidsbelasting niet te worden getoetst aan de grenswaarden uit deze wet. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de onderzoeksrapportage.

Een toename van 1,2 dB is voor de mens niet hoorbaar. De toename van de geluidsbelasting op de gevels van nabijgelegen woningen wordt bovendien voornamelijk bepaald door de (autonome) groei van het verkeer, en maar in mindere mate door de aanleg van de rotonde. In vergelijking met de huidige situatie leidt het plan voor aanleg van de rotonde naar mening van de gemeente dan ook niet tot onacceptabele geluidsbelasting. Aanleg van de rotonde heeft geen significante invloed op het akoestisch klimaat ter plaatse van de woning van reclamant.

Gezien bovenstaande conclusie is het aanbrengen van geluidsarm asfalt niet noodzakelijk. De gemeente heeft daarbij de volgende redenen om hier niet voor te kiezen:

- Toepassing van geluidsarm asfalt is in dit geval niet zinvol. De maximum snelheid op de rotonde, de Nieuweweg en het wegdeel van de Zevenheuvelenweg tussen de rotonde en de komborden bedraagt 50 km/uur. Op het wegdeel van de Zevenheuvelenweg ten zuiden van de Nieuweweg bedraagt de maximum snelheid 30 km/uur. Bij snelheden van 50 km/uur en lager overstijgt het geluid van de rijdende auto (motorgeluid, rijwind) het contactgeluid van de band en de wrijving met het asfalt.
- Toepassing van SMA asfalt geeft al een geluidsreductie.

11. Zienswijze: onduidelijk is of in de akoestische berekening rekening is gehouden met de veranderde situatie bij het tankstation, waar een inrit komt te vervallen en de doorstroming niet gegarandeerd is.

Beantwoording: Het vervallen van een inrit voor het tankstation vanaf de Nieuweweg betekent ook dat ter plaatse van het terrein van dit tankstation een eenduidiger rijroute ontstaat dan in de huidige situatie. Naar mening van de gemeente verbetert door het laten vervallen van de inrit dan ook niet alleen de verkeersveiligheid, maar juist ook de doorstroming van het verkeer.

In de rapportage van het in het kader van de ruimtelijke onderbouwing verrichte akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (bijlage 1 bij de ruimtelijke onderbouwing) zijn de huidige en de toekomstige situatie beschreven. Hierbij is het verkeer op de wegen en de rotonde gemodelleerd. Naar aanleiding van de zienswijze wordt geconstateerd, dat hierin geen rekening gehouden is met de gewijzigde situatie ten aanzien van het verkeer naar en vanaf het tankstation. Daarover kan het volgende worden opgemerkt.

De voorgenomen wijzigingen aan de weg leiden niet tot toename van het aantal verkeersbewegingen. Aanleg van de rotonde heeft dus ook niet tot gevolg dat het aantal verkeersbewegingen naar en vanaf het tankstation zal toenemen. Het plan voor aanleg van de rotonde houdt wel in dat de rijroutes naar en op het terrein van het tankstation wijzigen. Verkeer dat vanaf de Nieuweweg het terrein van het tankstation wil oprijden, zal in de nieuwe situatie eerst nog een kort stukje over de Zevenheuvelenweg-zuid moeten. Naar mening van de gemeente zal het gevolg hiervan redelijkerwijs aangenomen niet zijn dat de toename van de geluidsbelasting op de gevels van de woningen langs betreffend wegdeel in de toekomstige situatie alsnog boven 2 dB uitkomt en alsnog toetsing aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder nodig is (zie de beantwoording onder 10.). Dit aangezien volgens de onderzoeksrapportage de toename van de geluidsbelasting op de naar de Zevenheuvelenweg-zuid gerichte gevel van de woning aan de Nieuweweg 7 vanwege het wegverkeer over dit wegdeel in de toekomstige situatie nu is berekend op maximaal 0,3 dB. Gelet

hierop wordt het redelijk geacht te veronderstellen dat indien voor de toekomstige situatie wel rekening zou zijn gehouden met de veranderde rijroute voor verkeer naar het tankstation, de conclusie van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï niet anders zou zijn geweest.

Daarbij vindt de gemeente in dit geval een beperkte toename van de geluidsbelasting op de gevels van nabijgelegen woningen acceptabel in relatie tot het maatschappelijk belang van aanleg van de rotonde – verkeersveiligheid voor alle soorten en maten weggebruikers.

6. Afweging

De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot wijzigingen in het besluit en de daarbij behorende stukken. Het betreft de volgende wijzigingen:

- De ruimtelijke onderbouwing moet worden aangevuld met een beschrijving van het relevant lande- lijk en gemeentelijk verkeerskundig beleid;
- De deelvergunningen voor de activiteiten 'Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.d.' en 'Uitvoeren van werk of werkzaamheden op grond van regels ruimtelijke ordening' moeten worden aangevuld met hetzelfde voorschrift van een compenserende herplant-plicht als opgenomen in de deelvergunning voor de activiteit 'Houtopstand vellen: kappen van één of meer bomen';
- In de deelvergunning voor de activiteit 'Houtopstand vellen: kappen van één of meer bomen' moeten verwijzingen naar artikelen van de Algemene plaatselijke verordening waar nodig worden aangepast om deze te laten verwijzen naar de juiste artikelen van de geldende verordening.

De ingediende zienswijzen geven echter geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren.

7. Conclusie

De gevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend met in acht name van de uit deze zienswijzen-nota volgende wijzigingen in het besluit en de bijbehorende stukken.

Bijlage 2: Inhoudelijke beoordeling activiteit "[WABO: Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a.]"

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

- met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;
- in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht);
- in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan de bestemmingsplannen "Buitengebied Groesbeek" en "Stekkenberg/Schrouwenberg". Aan het laatst genoemde bestemmingsplan wordt voldaan. Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan "Buitengebied Groesbeek":

De gronden ten noorden van de bestaande Nieuweweg, waar realisatie van de nieuwe rotonde is voorzien, hebben volgens het er geldende bestemmingsplan "Buitengebied Groesbeek" als gezegd de bestemming 'Verkeer' c.q. 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschaps-waarden'. De gronden vallen ook binnen de gebiedsaanduiding 'noordelijk hellinggebied'. Op de agrarisch bestemde gronden ten oosten van de Zevenheuvelenweg ligt daarnaast nog de aanduiding 'erosiedal'.

De bestemmingsomschrijving als vervat in artikel 13 van de regels van het plan geeft aan dat de als 'Verkeer' bestemde gronden bestemd zijn voor:

- voorzieningen voor verkeer en verblijf, waaronder (onverharde) wegen;
- parkeervoorzieningen en paden;
- groen- en nutsvoorzieningen;
- water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

Volgens artikel 3 van de regels zijn de als 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschaps-waarden' bestemde gronden bestemd voor onder meer:

- agrarisch grondgebruik (agrarische bodemexploitatie met bijbehorende voorzieningen);
- behoud, herstel en bescherming van natuurwaarden, landschapswaarden, aardkundige waarden, geomorfologische en cultuurhistorische waarden in het algemeen en ter plaatse van de aanduiding 'erosiedal' in het bijzonder voor het reliëf van erosiedalen;
- extensief recreatief medegebruik;
- paden, wegen en parkeervoorzieningen op eigen terrein;
- water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- groen- en nutsvoorzieningen.

Met gebiedsaanduidingen als 'noordelijk hellinggebied' is per landschappelijk deelgebied vastgelegd op welke specifieke natuur- en landschapswaarden de bescherming toeziet, wanneer gronden hiervoor (onder meer) bestemd zijn. De als 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' bestemde gronden zijn gelet op de regels behorende bij de aanduiding 'noordelijk hellinggebied' in het kader van bescherming van natuur- en landschapswaarden mede bestemd voor:

- behoud en accentueren van reliëf, geen vermindering van hoogteverschillen of beplanting van erosiedalen en geen egalisatie van steilranden;
- behoud en afwisseling van halfopen en meer besloten ruimten;
- behoud en versterking van landschapselementen.

In de genoemde artikelen van de regels van het plan is daarnaast bepaald dat de vereiste van een omgevingsvergunning geldt voor uitvoering van bepaalde werken en werkzaamheden ter plaatse van de als 'Verkeer' en als 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' bestemde gronden. Het gaat om onder andere de volgende werken en/of werkzaamheden:

- het ontginnen, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 0,50 m wordt gewijzigd;
- het veranderen en/of verwijderen van verkavelingvorm en/of perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in beplanting, waterlopen en steilranden;
- het aanleggen en/of verharden van wegen, paden, parkeerterreinen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 200 m² of het aanbrengen van ondergrondse leidingen;
- het verwijderen van houtopstanden, bos-, natuur- en landschapselementen.

In verband met de aanduiding 'erosiedal' is voor wat de agrarisch bestemde gronden betreft ook een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vereist voor omzetting van gras- in bouwland, tenzij gebruik gemaakt wordt van niet kerende grondbewerking (mûlchen) en het aanplanten langs hoogtelijnen.

De vergunningvereiste voor uitvoering van bovengenoemde werken en werkzaamheden binnen de verkeersbestemming moet echter worden opgevat als een kennelijke omissie in het bestemmingsplan. In de bestemmingsomschrijving voor de als 'Verkeer' bestemde gronden is niet opgenomen dat deze bestemd zijn voor behoud, herstel en bescherming van natuur-, landschaps-, cultuurhistorische, geomorfologische en/of aardkundige waarden. Daarmee zijn hierin geen belangen benoemd waar de vergunningvereiste op toeziet. Verder geldt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, indien landschappelijke en ecologische waarden en de recreatieve betekenis en ontwikkelingspotenties voor natuur en landschap niet onevenredig worden aangetast. Het is evident dat de bestemming 'Verkeer' ook daarop niet toeziet. Het is bovendien een innerlijke tegenstrijdigheid om de aanleg van een weg binnen een verkeersbestemming omgevingsvergunningplichtig te maken. Conclusie mag derhalve zijn dat dit onderdeel van de regels voor de bestemming 'Verkeer' onverbindend is.

Om de rotonde overeenkomstig de beoogde nieuwe situatie aan te leggen, moeten bovengenoemde werken en werkzaamheden - uitgezonderd omzetting van gras- in bouwland - worden uitgevoerd ter plaatse van de als 'Verkeer' en 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' bestemde gronden. Gelet het bovenstaande is er vanuit de verkeersbestemming geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden nodig om deze uit te mogen voeren, maar vanuit de agrarische bestemming wel.

Aanleg van de rotonde ter plaatse van de als 'Verkeer' bestemde gronden houdt voorts in dat binnen deze bestemming voorzieningen voor verkeer en verblijf gerealiseerd worden. Daarmee staan deze ten dienste van de bestemming en is aanleg ervan niet in strijd met het bestemmingsplan.

Voor zover de rotonde ter plaatse van de als 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' bestemde gronden is voorzien, is het realiseren daarvan alleen al in strijd met het bestemmingsplan omdat de verkeersvoorziening(en) en vergunningplichtige werken en werkzaamheden niet ten dienste staan van de bestemming. De beoogde voorziening(en), werken en werkzaamheden worden niet gerealiseerd in het kader van agrarisch grondgebruik, behoud, herstel of bescherming van natuur-, landschaps-, cultuurhistorische, aardkundige en/of geomorfologische waarden, extensief recreatief medegebruik, paden en wegen op eigen terrein, waterhuishoudkundige, groen- of nutsvoorzieningen. Doel is verandering van het grondgebruik naar een verkeersfunctie.

Het voorgaande houdt in dat de aanvraag van de vereiste omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden ter plaatse van de gronden binnen het plangebied met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' op grond van artikel 2.11, tweede lid Wabo mede aangemerkt wordt als een aanvraag omgevings-

vergunning voor planologisch strijdig gebruik.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Om de realisatie van de rotonde planologisch mogelijk te maken, is gekozen voor een procedure tot verlening van een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Dit ruimtelijk plan wordt ook wel een 'projectafwijkingbesluit' genoemd. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien het met het bestemmingsplan strijdige gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit is voorzien van een (goede) ruimtelijke onderbouwing.

De in de dossierlijst opgenomen ruimtelijke onderbouwing Rotonde Zevenheuvelenweg-Nieuweweg strekt tot deze goede ruimtelijke onderbouwing.

In de ruimtelijke onderbouwing is uitgebreid aandacht besteed aan de ruimtelijke, functionele en milieuhygiënische effecten van onderhavig ruimtelijk plan. Beschreven is hoe realisatie van de rotonde ter plaatse van de bestaande kruising Zevenheuvelenweg – Nieuweweg zich verhoudt tot de in het plangebied aanwezige functies en de functies in de directe omgeving van het plangebied. Naast het ruimtelijk-planologisch beleid zijn de relevante omgevingsaspecten beoordeeld of onderzocht. Hiermee is aan de volgende voorwaarden voldaan:

- de afwijkingen van de geldende bestemmingen zijn gemotiveerd als basis voor het verlenen van de benodigde omgevingsvergunning en het daarbij afwijken van het vigerend bestemmingsplan;
- zowel de ruimtelijk-functionele als milieuhygiënische aanvaardbaarheid is aangetoond.

Bijzondere vergunningsvoorschriften

Conform artikel 4.12b, wordt een herplantplicht opgelegd. De aanvrager dient tenminste één inheemse boom (b.v. beuk, eik of linde) voor iedere gevelde eik of linde, met een minimale diameter van 20-25 cm gemeten op 100 cm boven maaiveld, op de kwekerij (met draadkluit) als compensatie te planten nabij de gevelde lindes en eiken. Deze verplichting wordt opgelegd in het kader van het in stand houden van de beschermde bomenstructuur en het groene karakter van de omgeving. De herplant dient binnen zes maanden na het vellen van de lindes en eiken, in het eerstvolgende voor- of najaar te worden gerealiseerd.

Indien er binnen twee jaar geen sprake is van een geslaagde beplanting, dient op moment van constatering in het eerstvolgende voor- of najaar de niet geslaagde herbepanting te worden vervangen door nieuwe en gelijkwaardige aanplant.

Geconcludeerd kan worden daarom dat onderhavig ruimtelijk plan aanvaardbaar is uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en de vereiste planologisch-juridische basis legt voor realisatie van de nieuwe rotonde.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Bijlage 3: Inhoudelijke beoordeling activiteit "[WABO: Houtopstand vellen: Kappen van één of meerdere bomen]"

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk toeziet op het vellen of doen vellen van een houtopstand (zie artikel 2.2 lid 1 sub g Wabo jo artikel 4.11 Algemene Plaatselijke Verordening) kan geweigerd worden op grond van (zie artikel 4.11 lid 2 van de APV):

- a) de natuurwaarde van de houtopstand;
- b) de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c) de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- d) de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e) de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- f) de vitaliteit van de houtopstand;
- g) de monumentale waarde van de houtopstand.

Ontvankelijkheid

Op 31 maart 2016 is geconstateerd dat alle voor de beoordeling noodzakelijke tekeningen en bescheiden bij de aanvraag gevoegd waren. De aanvraag is dus ontvankelijk.

Overwegingen

De bomen zijn opgenomen in het bomenstructuurplan. Dit maakt de bomen vergunningsplichtig. Het bomenstructuurplan gaat om behoud van de bestaande bomen, maar vooral om behoud van waardevolle structurelementen. Deze zijn voornamelijk gelegen aan hoofdwegen. In dit geval behoudt van de hoofdstructuur aan de Nieuweweg en de Zevenheuvelenweg. Op één punt komt de aanvraag in conflict met uitgangspunten uit het bomenstructuurplan. Dit is het behoud van oude en waardevolle bomen, omdat deze schaars zijn in de gemeente. Daar staat tegenover het maatschappelijke belang, oftewel veiligheid van alle soorten en maten weggebruikers.

Op de betreffende locatie bestaat een verkeersonveilige situatie. Dit komt enerzijds door de inrichting van de T-splitsing en anderzijds door de forse bomenlaan die het zicht ontnemt/beperkt.

Opties voor behoud van de bomen in de vorm van verplanten zijn onderzocht door Nationale Bomenbank. Het verplantbaarheidsonderzoek in 2013 is uitgevoerd voor 24 bomen. De voorliggende aanvraag heeft betrekking op 35 bomen. Omdat de soort en situatie vergelijkbaar is, kan gesteld worden dat het rapport een representatief beeld geeft voor alle 35 bomen.

- De lindes zijn geplant in 1926 als laanstructuur. De bomen staan in een smalle wegberm tussen een asfaltrijbaan en asfaltfietspad. De breedte is ongeveer 1,5 tot 2 meter. De soort is goed te verplanten. Dit komt door het sterke regeneratievermogen van de boomsoort. Ongeveer 30-40% van de lindes zou goed verplantbaar zijn. De overige lindes zijn matig verplantbaar i.v.m. afgenomen vitaliteit.
- De eiken zijn geplant in 1956, eveneens als een laanstructuur. De wortelvoet van deze bomen grenst aan de rijbaan. De bomen zijn nog niet volgroeid. Zomereiken zijn minder goed te verplanten dan Lindes. In dit geval zijn de eiken beoordeeld als niet verplantbaar vanwege de korte situering op de rijbaan. Hierdoor is het niet mogelijk om een goede kluit te prepareren.

In het rapport is aangegeven dat voldoende kluitgrootte meegenomen kan worden, ondanks de smalle groeiplaats. Ook is aangegeven dat het niet zinvol is om te bomen voor te bereiden, omdat minder dan 25% van de omtrek van de kluit behandeld kan worden. Dit zou gevolg hebben voor de inrichting van de nieuwe plantlocatie.

Verplanten werd gezien als de beste optie, maar gelezen het advies is begrip voor de kapaanvraag en het compensatievoorstel. Verplanten blijkt namelijk vrij kansarm te zijn omdat:

1. de eiken op voorhand niet verplantbaar zijn;
2. het merendeel deel van de lindes matig verplantbaar is, in verband met verminderde vitaliteit;
3. De groeiplaatsen niet voorbereid kunnen worden op verplant, waardoor de kans op succesvolle herplant afneemt.

Daarbij is het voor het beeld fraaier om nieuwe bomen gelijktijdig te planten en op te laten groeien. Tegelijkertijd zal men een verbeterde groeiplaats realiseren. Gezien de kwaliteit van de bomenlaan, zullen in de toekomst meer delen van de laan geveld en gecompenseerd worden. Enkele delen zijn namelijk behoorlijk aan het teruglopen in kwaliteit. Inwoners kunnen nu genieten van de bomenlaan. Over 50 jaar moet dit nog net zo zijn.

Gelezen voorgaande weegt het maatschappelijke belang zwaarder dan de weigeringsgronden. Daarbij geldt een forse compensatieverplichting, waardoor het structurelement behouden blijft. Door een groenbeheerder van de afdeling Openbare Ruimte is de situatie opgenomen. Hierbij is geconstateerd dat uw aanvraag niet strijdig is met de door de gemeente gehanteerde uitgangspunten, omdat geen weigeringsgronden op zichzelf van toepassing zijn op het kappen van de betreffende bomen. Tevens is er geen sprake van een geregistreerde waardevolle houtopstand. Er zijn geen moverende redenen aanwezig die het verlenen van de deze deelvergunning in de weg staan.

Bijzondere vergunningsvoorschriften

Conform artikel 4.12b, wordt een herplantplicht opgelegd. De aanvrager dient tenminste één inheemse boom (b.v. beuk, eik of linde) voor iedere geveld eik of linde, met een minimale diameter van 20-25 cm gemeten op 100 cm boven maaiveld, op de kwekerij (met draadkluit) als compensatie te planten nabij de geveld lindes en eiken. Deze verplichting wordt opgelegd in het kader van het in stand houden van de beschermde bomenstructuur en het groene karakter van de omgeving. De herplant dient binnen zes maanden na het vellen van de lindes en eiken, in het eerstvolgende voor- of najaar te worden gerealiseerd.

Indien er binnen twee jaar geen sprake is van een geslaagde beplanting, dient op moment van constatering in het eerstvolgende voor- of najaar de niet geslaagde herbepanting te worden vervangen door nieuwe en gelijkwaardige aanplant.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g Wabo jo artikel 4.11 Algemene Plaatselijke Verordening:

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Algemene opmerkingen

Flora en Faunawet (richtlijn; 15 maart t/m 15 juli) In de Flora- en Faunawet is aangegeven dat het verboden is nesten, hopen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren. Onder beschermde inheemse diersoorten vallen alle inheemse vogels.

Vaak wordt een periode gehanteerd van 15 maart tot 15 juli waarbinnen geen snoei of kapwerkzaamheden uitgevoerd mogen worden. In deze periode is de kans namelijk erg groot dat vogels aan het broeden zijn. Ook daarbuiten kunnen broedende vogels worden aangetroffen. Men moet wachten tot de vogels het nest hebben verlaten voordat men mag snoeien of kappen.

Zolang er geen nesten van broedende vogels worden verstoord, is het niet verboden om snoei- of kapwerkzaamheden uit te voeren. In geval van twijfel is het beter te wachten tot 15 juli.

De houder van deze omgevingsvergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar (art. 1.12 APV).

De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Indien de omgevingsvergunning zal gaan gelden voor een ander dan de aanvrager of de vergunninghouder, meldt de aanvrager of de vergunninghouder dat ten minste een maand voordien aan ons, onder vermelding van de volgende gegevens (art. 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):

1. zijn naam en adres;
2. de omgevingsvergunning, onder vermelding van het zaaknummer;
3. de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de omgevingsvergunning;
4. een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de omgevingsvergunning het beoogde tijdstip dat de omgevingsvergunning zal gaan gelden voor die ander.

Bijlage 4: Inhoudelijke beoordeling activiteit "[WABO: Uitvoeren van werk of werkzaamheden op grond van regels ruimtelijke ordening]"

Inhoudelijke overwegingen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het werk of de werkzaamheid in strijd is met het bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit of in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.11, lid 2 Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Toets bestemmingsplannen

Aan de hand van de ingediende stukken is het werk of de werkzaamheid getoetst aan de vigerende bestemmingsplannen "Buitengebied Groesbeek" en "Stekkenberg/Schrouwenberg".

Bestemmingsplan "Stekkenberg/Schrouwenberg":

De gronden ter plaatse van de bestaande Nieuweweg en het ten zuiden daarvan gelegen deel van de Zevenheuvelenweg hebben op grond van het bestemmingsplan "Stekkenberg / Schrouwenberg" de bestemming 'Verkeersdoeleinden'. Volgens artikel 3 van de voorschriften van het plan mogen de als 'Verkeersdoeleinden' bestemde gronden worden gebruikt voor:

- voorzieningen ten behoeve van auto-, fiets- en voetgangersverkeer alsmede parkeren;
- groenvoorzieningen;
- voorzieningen van openbaar nut;
- kunstwerken en speelvoorzieningen.

De voorschriften bevatten geen vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden op de als zodanig bestemde gronden.

Bestemmingsplan "Buitengebied Groesbeek":

In artikel 3.7.1 van het plan is bepaald dat de vereiste van een omgevingsvergunning geldt voor uitvoering van bepaalde werken en werkzaamheden ter plaatse van de als 'Verkeer' en als 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' bestemde gronden. Het gaat om onder andere de volgende werken en/of werkzaamheden:

- het ontginnen, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden, waarbij de hoogte van het maaiveld met meer dan 0,50 m wordt gewijzigd;
- het veranderen en/of verwijderen van verkavelingvorm en/of perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in beplanting, waterlopen en steilranden;
- het aanleggen en/of verharden van wegen, paden, parkeerterreinen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 200 m² of het aanbrengen van ondergrondse leidingen;
- het verwijderen van houtopstanden, bos-, natuur- en landschapselementen;

In verband met de aanduiding 'erosiedal' is voor wat de agrarisch bestemde gronden betreft ook een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vereist voor omzetting van gras- in bouwland, tenzij gebruik gemaakt wordt van niet kerende grondbewerking (mûlchen) en het aanplanten langs hoogtelijnen.

De vergunningvereiste voor uitvoering van bovengenoemde werken en werkzaamheden binnen de verkeersbestemming moet echter worden opgevat als een kennelijke omissie in het bestemmingsplan. In de bestemmingsomschrijving voor de als 'Verkeer' bestemde gronden is niet opgenomen dat deze bestemd zijn voor behoud, herstel en bescherming van natuur-, landschaps-, cultuurhistorische, geomorfologische en/of aardkundige waarden. Daarmee zijn hierin geen belangen benoemd waar de vergunningvereiste op toeziet. Verder geldt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, indien landschappelijke en ecologische waarden

en de recreatieve betekenis en ontwikkelingspotenties voor natuur en landschap niet onevenredig worden aangetast. Het is evident dat de bestemming 'Verkeer' ook daarop niet toeziet. Het is bovendien een innerlijke tegenstrijdigheid om de aanleg van een weg binnen een verkeersbestemming omgevingsvergunningplichtig te maken. Conclusie mag derhalve zijn dat dit onderdeel van de regels voor de bestemming 'Verkeer' onverbindend is.

Om de rotonde overeenkomstig de beoogde nieuwe situatie aan te leggen, moeten bovengenoemde werken en werkzaamheden - uitgezonderd omzetting van gras- in bouwland - worden uitgevoerd ter plaatse van de als 'Verkeer' en 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' bestemde gronden. Gelet het bovenstaande is er vanuit de verkeersbestemming geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden nodig om deze uit te mogen voeren, maar vanuit de agrarische bestemming wel.

Aanleg van de rotonde ter plaatse van de als 'Verkeer' bestemde gronden houdt voorts in dat binnen deze bestemming voorzieningen voor verkeer en verblijf gerealiseerd worden. Daarmee staan deze ten dienste van de bestemming en is aanleg ervan niet in strijd met het bestemmingsplan. Voor zover de rotonde ter plaatse van de als 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' bestemde gronden is voorzien, is het realiseren daarvan alleen al in strijd met het bestemmingsplan omdat de verkeersvoorziening(en) en vergunningplichtige werken en werkzaamheden niet ten dienste staan van de bestemming. De beoogde voorziening(en), werken en werkzaamheden worden niet gerealiseerd in het kader van agrarisch grondgebruik, behoud, herstel of bescherming van natuur-, landschaps-, cultuurhistorische, aardkundige en/of geomorfologische waarden, extensief recreatief medegebruik, paden en wegen op eigen terrein, waterhuishoudkundige, groen- of nutsvoorzieningen. Doel is verandering van het grondgebruik naar een verkeersfunctie.

Het voorgaande houdt in dat de aanvraag van de vereiste omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden ter plaatse van de gronden binnen het plangebied met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' op grond van artikel 2.11, tweede lid Wabo mede aangemerkt wordt als een aanvraag omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Op grond van artikel 3.7.3 van het bestemmingsplan "buitengebied Groesbeek" kan een omgevingsvergunning worden verleend indien aan de volgende criteria wordt voldaan:

"Door de werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen de landschappelijke en ecologische waarden en de recreatieve betekenis alsmede de ontwikkelingspotenties voor landschap en natuur, worden niet onevenredig aangetast".

Motivering om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen

Realisatie van een rotonde in plaats van de bestaande kruising Zevenheuvelenweg – Nieuweweg vindt plaats met het oog op een verkeersveiliger situatie. De rotonde en onderhavig ruimtelijk plan ter aanleg ervan zijn in die zin passend binnen de ruimtelijke focus in het kader van de pijler bereikbaarheid op verkeersveiligheid.

De aanleg van de rotonde is in dit geval niet in strijd met het gemeentelijk ruimtelijk beleid voor het landschappelijke deelgebied 'noordelijk hellinggebied'. Teneinde de rotonde overeenkomstig de beoogde nieuwe situatie aan te kunnen leggen, zijn ten noorden van de Nieuweweg en aan weerszijden van de Zevenheuvelenweg gronden aangekocht. Die gronden kenden eerst een agrarisch grondgebruik en zijn daarom ook agrarisch bestemd. Door aanleg van de rotonde en dit ruimtelijk plan wijzigt dat grondgebruik naar een verkeersfunctie. Gras- en bouwland maken plaats voor de verharding van de rotonde, toeritten, wegen en fietspaden en bijbehorende bermen. Het gaat echter om niet meer dan de randen, groot ca. 850 m² resp. ca. 670 m², van twee veel grotere percelen gras- en bouwland (16.900 m² resp. 36.785 m²). De grens tussen de weg en de percelen gras- en bouwland wordt maar een aantal meter verlegd. Bij de herinrichting worden evenzoveel nieuwe bomen aangeplant als dat er bestaande bomen noodzakelijkerwijs worden gekapt. Ook komen bestaande hoogteverschillen ter plaatse van de huidige grens terug ter plaatse van de nieuwe grens tussen weg en gras- en bouwland. Het gaat wat dit betreft overigens niet om de grote

hoogteverschillen, waar op gebiedsniveau sprake van is. Dit samen maakt dat de rotonde en het plan, zeker op gebiedsniveau, per saldo niet leiden tot vermindering van hoogteverschillen en meer beplanting van erosiedalen en daarmee per saldo sprake is van behoud van reliëf en de bestaande landschapselementen en afwisseling van halfopen en meer besloten ruimten. Bebouwing is niet voorzien en in het plangebied komen geen steilranden voor. In het groter geheel gezien vindt met de rotonde en onderhavig plan dan ook geen aantasting plaats van de karakteristieken van het noordelijk hellinggebied. Het zeer gevarieerde halfopen karakter, de grote hoogteverschillen en afwisseling met beplantingselementen blijven in stand.

Gezien het voorgaande kan verondersteld worden dat de beoogde ontwikkeling van een rotonde voldoende aansluit bij de karakteristieken van het desbetreffende landschappelijke deelgebied. In dit geval houdt dat mede in dat de landschappelijke openheid die ter plaatse aanwezig is, niet verloren gaat. Door evenzoveel nieuwe bomen aan te planten als dat er bestaande bomen noodzakelijkerwijs worden gekapt, wordt ook ingezet op behoud van deze structuurdragers en een groene entree en een hoge ruimtelijke kwaliteit. De realisatie van de rotonde en onderhavig ruimtelijk plan passen daarmee binnen de beschreven ambities van de gemeentelijke structuurvisie voor de pijler leefomgeving. Onderhavig ruimtelijk plan wordt dan ook passend geacht binnen het beleid zoals beschreven in de 'Structuurvisie Groesbeek 2025' en de toelichting van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'.

Bijzondere vergunningsvoorschriften

Conform artikel 4.12b, wordt een herplantplicht opgelegd. De aanvrager dient tenminste één inheemse boom (b.v. beuk, eik of linde) voor iedere gevelde eik of linde, met een minimale diameter van 20-25 cm gemeten op 100 cm boven maaiveld, op de kwekerij (met draadkluit) als compensatie te planten nabij de gevelde lindes en eiken. Deze verplichting wordt opgelegd in het kader van het in stand houden van de beschermde bomenstructuur en het groene karakter van de omgeving. De herplant dient binnen zes maanden na het vellen van de lindes en eiken, in het eerstvolgende voor- of najaar te worden gerealiseerd.

Indien er binnen twee jaar geen sprake is van een geslaagde beplanting, dient op moment van constatering in het eerstvolgende voor- of najaar de niet geslaagde herbepanting te worden vervangen door nieuwe en gelijkwaardige aanplant.

Conclusie

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Bijlage 5: Dossierlijst

DOSSIERLIJST

(aangemaakt op: 25-07-2016)

Betreft dossier:

W.Z16.001966.01 Kad sectie L perceelnr 4278 te Groesbeek - het realiseren van een rotonde Zevenheuvelenweg-Nieuweweg

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D160980500	05/02/2016	GBB00215 Tekening ontwerp rotonde Zevenheuvelenweg-Nieuweweg 10122015
D160980501	05/02/2016	GGB00215 Tekening kap en herplant bomen rotonde Zevenheuvelenweg-Nieuweweg 03122015
D160980502	05/02/2016	14008 KAD001 Tekening aankoop grond Provincie 24092014
D160980503	05/02/2016	14008 KAD002 Tekening aankoop agrarische percelen 24092014
D160980504	05/02/2016	Bijlage 1 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï
D160980505	05/02/2016	Bijlage 2 Onderzoek externe veiligheid
D160980506	05/02/2016	Bijlage 3 Quicksan beschermde natuur
D160980507	05/02/2016	Bijlage 4 Aanvullend vleermuisonderzoek
D160980508	05/02/2016	Bijlage 5 Archeologisch vooronderzoek
D160980509	09/02/2016	Bijlage 6 Onderzoek explosieven
D161020033	01/03/2016	Gewijzigd aanvraagformulier Aanvraag rotonde Zevenheuvelenweg-Nieuweweg 01032016
D161283115	20/07/2016	Ruimtelijke onderbouwing