



## **OMGEVINGSVERGUNNING**

Aanvrager : Sommers Paard- en Ruiterzorg V.O.F.  
Datum besluit : 14 mei 2019  
Onderwerp : Het wijzigen van de dierbezetting en de indeling van het bedrijf  
Gemeente / locatie : Gemeente Berg en Dal/ Ketelstraat 26 a te Groesbeek  
OLO-nummer : 3027629  
Zaaknummer : W.Z17.104937.02  
Activiteiten :

- Bestemmingsplan
- Milieu
- Natuur

## BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

### Onderwerp

Op 29 juni 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sommers J.M. Paard en Ruiterzorg V.O.F. Het betreft het wijzigen van de dierbezetting en de indeling van een bestaande paardenhouderij met recreatievoorzieningen. De aanvraag gaat over Ketelstraat 26a te Groesbeek. De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z17.104937.02.

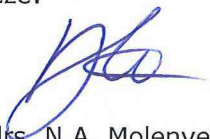
### Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Sommers J.M. Paard- en Ruiterzorg V.O.F., gelegen aan Ketelstraat 26a te Groesbeek een (omgevings)vergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan te verlenen voor het uitbreiden van de bestaande veestapel, waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden;
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i. van de Wabo (het verrichten van een andere activiteit die invloed heeft op de fysieke leefomgeving, zoals bedoeld in artikel 2.2a eerste lid onder c van het Bor) te verlenen voor het wijzigen, uitbreiden en oprichten van een installatie voor het houden van paarden. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden;
- 
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i. van de Wabo (het verrichten van een andere activiteit die invloed heeft op de fysieke leefomgeving, zoals bedoeld in artikel 2.2a eerste lid onder d van het Bor) te verlenen voor het oprichten van een installatie voor het houden van schapen. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden;
- op grond van de artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wabo en artikel 2.2aa, sub a van het Bor, te verlenen voor de handelingen die invloed hebben op aangewezen natuurgebieden, zoals opgenomen in de verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van 17 april 2018 (zaaknummer 2017-010347). De vvgb staat in bijlage 3 van dit besluit. Deze vvgb met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage met kenmerk RkBa3o9Ty5m3 van 4 december 2017 dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Hoogachtend,

Het College van Burgemeester en Wethouders van Berg en Dal,  
namens deze:



Mevrouw drs. N.A. Molenveld-Hegeman,  
Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

## RECHTSBESCHERMING

### Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Tegen het ontwerpbesluit is een zienswijze ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd.

### Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

### Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt via

[https://www.officielebekendmakingen.nl/gemeentebld/op\\_organisatie/gemeente/berg\\_en\\_dal](https://www.officielebekendmakingen.nl/gemeentebld/op_organisatie/gemeente/berg_en_dal)

### Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het OLO 3027629 en/of zaaknummer W.Z17.104937.02 een email naar [wabo@odrn.nl](mailto:wabo@odrn.nl).

De eerste dag van de ter inzage legging is 17 mei 2019.

### Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## 1. PROCEDURELE ASPECTEN

### 1.1. Gegevens aanvrager

Op 29 juni 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Sommers J.M. Paarden Ruiterszorg V.O.F., gelegen aan Ketelstraat 26a te Groesbeek. Er is tevens op 28 september 2017 een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) ingediend.

### 1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het wijzigen van de dierbezetting en de indeling van een bestaande paardenhouderij met recreatievoorzieningen. Het betreft de volgende veranderingen:

- het wijzigen van de dierbezetting in gebouw 3 met een uitbreiding van 55 schapen (B1.100) en 10 pony's (K3.100) en het minder houden van 20 paarden (K1.100);
- het wijzigen van de dierbezetting in gebouw 4 met een uitbreiding van 4 paarden (K1.100);
- het oprichten van een dierenverblijf voor het houden van 2 paarden (K1.100).

In bijlage 2 is een tabel opgenomen met de dierplaatsen en emissies.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bestemmingsplan (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo)
- Milieu (het doen van handelingen, waarvoor een beperkte milieutoets geldt, art. 2.1, eerste lid, sub i Wabo jo. art. 2.2a eerste lid onder c en d Bor),
  - o de activiteit, bedoeld in categorie 14, van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, in de gevallen waarin ten minste 51 en ten hoogste 100 paarden of pony's, behorend tot de diercategorieën genoemd in kolom 2, onder 12°, van categorie 14, worden gehouden, waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan drie jaar niet wordt meegeteld, met dien verstande dat deze aanwijzing niet van toepassing is in de gevallen waarin artikel 7.18 van de Wet milieubeheer van toepassing is;
  - o de activiteit, bedoeld in categorie 14, van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, in de gevallen waarin ten minste 51 en ten hoogste 2.000 schapen of geiten, behorend tot de diercategorieën genoemd in kolom 2, onder 11°, van categorie 14, worden gehouden, met dien verstande dat deze aanwijzing niet van toepassing is in de gevallen waarin artikel 7.18 van de Wet milieubeheer van toepassing is.
- Natuur: (het doen van handelingen met gevolgen voor een beschermd natuurgebied, art 2.1, eerste lid, sub i Wabo jo. art 2.2aa Bor, jo. Wet Natuurbescherming) in samenhang met artikel 6.10a, eerste lid van het Bor,
  - o Het realiseren van een project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, namelijk het (wijzigen, uitbreiden en) oprichten van een installatie voor het houden van paarden en schapen.

### 1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- aanvraagformulier met OLO nummer 3027629;

- meldingsformulier Activiteitenbesluit, AIM-sessie: Awcl6daa6mv, ontvangen op 29 juni 2017;
- toelichting 'vormvrije M.E.R.-beoordeling', ontvangen op 5 oktober 2017;
- diertabellen voor de vergunde en de beoogde situatie, ontvangen op 28 september 2017;
- plattegrond van de inrichting en situatieschets van de directe omgeving, kenmerk: E17520 H1, laatst gewijzigd op 27 september 2017, ontvangen op 7 november 2017;
- AERIUS-berekening verschilberekening, kenmerk: RkBa3o9Ty5m3, d.d. 26 september 2017, ontvangen op 7 april 2017;
- AERIUS-berekening beoogde situatie, kenmerk RbRPfyueUzkz, d.d. 26 september 2017, ontvangen op 28 september 2017;
- gecombineerde opgave 2012, ontvangen op 29 juni 2017;
- besluit m.e.r.-beoordeling, kenmerk W.Z17.104937.04, d.d. 7 december 2017;
- AERIUS-berekening saldering Cranenburgsestraat 47a, kenmerk RgTKhskW99yD, d.d. 2 april 2019, ontvangen op 2 april 2019;
- koopovereenkomst ammoniakrechten, d.d. 21 maart 2019, ontvangen op 2 april 2019;
- toelichting 'Saldering Cranenburgsestraat 47a', d.d. 2 april 2019, ontvangen op 2 april 2019.

#### 1.4. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunning verleend:

| Soort                                                                                                              | Vergunning datum | Kenmerk | Onderwerp                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Revisievergunning Wet milieubeheer (gedeeltelijk van rechtswege vervallen voor wat betreft het houden van schapen) | 7 juni 2007      | -       | Inrichting t.b.v. recreatievoorzieningen en het houden van paarden en schapen |

De hierboven genoemde vergunning wordt thans beschouwd als melding Activiteitenbesluit met omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

#### 1.5. Bevoegd gezag en vergunningplicht

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 8.1 van het Bor.

#### 1.6. Volledigheid van de aanvraag

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

#### 1.7. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in enig nieuws- of huis-aan-huisblad.

#### 1.8. Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet Natuurbescherming, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden met het verzoek om te reageren.

Na verzending van de aanvraag hebben wij van Gedeputeerde Staten van Gelderland een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze verklaring is opgenomen in bijlage 3.

### **1.9. MER-beoordelingsbesluit**

Het voorgenomen project valt onder categorie D14 van de D-lijst van het Besluit milieu-effectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op grond van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 5 oktober 2017 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Vervolgens hebben wij op 7 december 2017 besloten (kenmerk W.Z17.104937.04) dat er in dit geval geen sprake is van dusdanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en dat er dus geen m.e.r. moet worden opgesteld.

### **1.10. Activiteitenbesluit milieubeheer**

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor ook een melding is vereist. Bij de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning is daarom tevens een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan, bekend onder zaaknummer W.Z17.104937.01 (kenmerk AIM-sessie: Awcl6daa6mv).

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de OBM geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteiten de algemene regels van het Activiteitenbesluit van toepassing.

### **1.11. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking**

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet via [https://www.officielebekendmakingen.nl/gemeentebld/op\\_organisatie/gemeente/berg\\_en\\_dal](https://www.officielebekendmakingen.nl/gemeentebld/op_organisatie/gemeente/berg_en_dal)

Tussen 14 februari 2018 en 28 maart 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Een samenvatting van de zienswijze en een reactie op de zienswijze is opgenomen in bijlage 1 Zienswijzenota.

### **1.12. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning**

- De activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' (art. 2.1, eerste lid, onder c Wabo) is toegevoegd;
- De overwegingen in paragraaf 3.2 'M.e.r.-(beoordelings)plicht' ten aanzien van het bestemmingsplan zijn aangepast. Geconstateerd is dat er wel sprake is van strijdig gebruik zoals bedoeld in artikel 3.5.1 van het bestemmingsplan en dat gebruik wordt gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid van artikel 3.6.1.

## 2. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BESTEMMINGSPLAN

### 2.1. Bestemmingsplantoets

De aanvraag is getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26'. Volgens dit plan hebben de gronden waar de wijziging van de dierbezetting en de indeling van de bestaande paardenhouderij ter plaatse is voorzien, de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' en de aanduiding 'paardenhouderij'.

In art. 3.5.1 van de regels van het bestemmingsplan is bepaald welk gebruik in ieder geval in strijd is met deze bestemming en dus het bestemmingsplan. Volgens art. 3.5.1, onder a wordt hier onder verstaan het gebruik van gebouwen/overkappingen ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande veestapel, waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf. Onder bestaande veestapel moet volgens de in art. 1 van de regels opgenomen begripsbepalingen worden verstaan het aantal dieren wat feitelijk ter plaatse aanwezig was ten tijde van de peildatum in de Natuurbeschermingswet 1998. Voor de meeste Natura 2000-gebieden is 7 december 2004 de peildatum. Het aantal dieren dat op 7 december 2004 feitelijk ter plaatse aanwezig was, dient per geval te worden bepaald. Dit op basis van beschikbare concrete gegevens, zoals landbouw-/metellingen, financiële administratie, mestregistratie en dergelijke.

Gebleken is dat op 7 december 2004 ter plaatse van Ketelstraat 26a een stal gerealiseerd was met 36 dierplaatsen voor paarden. Feitelijk waren er echter toen maar 18 paarden aanwezig. De ammoniakemissie bedroeg daardoor op 7 december 2004 90 kg/jaar. In de volgens de aanvraag beoogde situatie worden ter plaatse van Ketelstraat 26a maximaal 52 paarden, 10 pony's en 55 schapen gehouden. Dit maximum aantal te houden dieren resulteert in een ammoniakemissie van max. 329,5 kg/jaar. De voorziene wijziging van de dierbezetting en de indeling heeft dus gebruik van bestaande gebouwen voor uitbreiding van de op 7 december 2004 bestaande veestapel als gevolg en als gevolg daarvan vindt ook een toename plaats van de ammoniakemissie vanaf de betreffende paardenhouderij van max. 239,5 kg/jaar. Conclusie is daarom dat de aangevraagde beoogde situatie leidt tot met het bestemmingsplan strijdig gebruik als bedoeld in art. 3.5.1, onder a van de planregels.

Het bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26' biedt een afwijkingsmogelijkheid voor het geconstateerde strijdig gebruik. De afwijkingsmogelijkheid is opgenomen in art. 3.6.1 van de regels van dit plan.

### 2.2. Afwijking van het bestemmingsplan

Op grond van art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° Wabo kan het bevoegd gezag met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking bij omgevingsvergunning afwijken van dat bestemmingsplan. Art. 3.6.1 van de regels van het bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26' geeft het bevoegd gezag de bevoegdheid een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bepaalde in art. 3.5.1, onder a van de regels, in die zin dat bij een uitbreiding van de bestaande veestapel op een paardenhouderij de ammoniakemissie toeneemt. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:

- Bij gebruik van nieuwe stalruimte wordt het in aanmerking komende beste beschikbare stalsysteem toegepast om emissie van ammoniak te beperken; en
- De toename van de ammoniakemissie wordt door middel van mitigerende maatregelen gecompenseerd.

Hierbij wordt onder een mitigerende maatregel mede begrepen compensatie door middel van een minimaal gelijkwaardige afname van de bestaande depositie op hetzelfde kwetsbare gebied, afkomstig van één of meer andere agrarische bedrijven.

Uit de ten behoeve van de aanvraag ingediende stukken is gebleken dat aan de hiervoor genoemde voorwaarden voor het afwijken van het bepaalde in art. 3.5.1, onder a van de regels van het bestemmingsplan wordt voldaan. Dit gezien het volgende.

Ter plaatse wordt het beste beschikbare stalsysteem toegepast om de ammoniakemissie te beperken. In bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) is slechts 1 stalsysteem voor paarden en schapen vermeld (overige huisvestingsystemen). Dit systeem geldt daarmee ook als het beste beschikbare stalsysteem. Uit onder meer de ontvangen toelichting en berekening met AERIUS Calculator (AERIUS kenmerk: RgTKhsKW99yD, datum: 2 april 2019) blijkt dat de ammoniakemissie is berekend met de emissiefactoren die bijlage 1 van de Rav voor dit stalsysteem geeft.

De toename van de ammoniakemissie wordt gelet op hiervoor genoemde berekening en de melding Activiteitenbesluit van 18 april 2019 voor het beëindigen van het houden van 39.990 vleeskuikens en 185 schapen ter plaatse van de locatie Cranenburgsestraat 47a in Groesbeek (zaaknummer: W.Z19.103981.01) gecompenseerd door middel van een mitigerende maatregel zoals in de voorwaarden bedoeld.

De compensatie door middel van een minimaal gelijkwaardige afname van de bestaande depositie op hetzelfde kwetsbare gebied is in dit geval dus afkomstig van het voormalige agrarisch bedrijf aan de Cranenburgsestraat 47a in Groesbeek. Dat bedrijf is onlangs feitelijk al beëindigd en de ingediende melding Activiteitenbesluit voor het beëindigen van het houden van dieren betekent dat nu ook de vergunde rechten wat betreft dierbezetting en ammoniakemissie (969,29 kg/jaar) worden ingeleverd.

Uit hiervoor genoemde berekening blijkt dat wanneer de vergunde ammoniakemissie vanaf het agrarische bedrijf aan de Cranenburgsestraat 47a helemaal vervalt en de ammoniakemissie vanaf de paardenhouderij aan de Ketelstraat 26a met maximaal 239,5 kg/jaar toeneemt, de ammoniakdepositie op beschermde natuurgebieden per saldo licht afneemt. In de berekening is de ammoniakdepositie voor twee situaties berekend:

- Situatie 1 betreft de bestaande ammoniakdepositie op beschermde natuurgebieden als gevolg van de vergunde ammoniakemissie van 969,29 kg/jaar vanaf het agrarische bedrijf aan de Cranenburgsestraat 47a.
- Situatie 2 betreft de ammoniakdepositie die een toename van de ammoniakemissie vanaf de paardenhouderij aan de Ketelstraat 26a van 239,5 kg/jaar veroorzaakt op beschermde natuurgebieden.

Volgens de berekening is in situatie 2 sprake van een lagere ammoniakdepositie op beschermde natuurgebieden dan in situatie 1. Dit maakt de van het agrarische bedrijf aan de Cranenburgsestraat 47a afkomstige afname van de bestaande depositie dus minimaal gelijkwaardig aan de toename, die veroorzaakt wordt door de toename van de ammoniakemissie vanaf de paardenhouderij aan de Ketelstraat 26a.

### 3. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN OBM MER

#### 3.1. Inleiding

De aangevraagde activiteiten vallen onder artikel 2.2a, eerste lid onder c en d van het Bor. De aangevraagde activiteiten worden getoetst aan artikel 5.13b, eerste lid van het Bor 'milieueffectrapport'.

Hieronder zijn onze overwegingen weergegeven.

#### 3.2. M.e.r.-(beoordelings)plicht

##### 3.2.1. Toetsing m.e.r.-(beoordelings)plicht

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage moet het bevoegd gezag voor alle activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Dit dient te gebeuren op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). De criteria van bijlage III van de richtlijn omvatten:

1. de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
2. de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
3. soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Op grond van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 5 oktober 2017 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Vervolgens hebben wij op 7 december 2017 besloten (kenmerk W.Z17.104937.04) dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. Gedurende de terinzagelegging van het m.e.r.-beoordelingsbesluit hebben wij telefonisch, en vervolgens per e-mail bevestigd, de volgende opmerkingen ontvangen van de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek:

- paragraaf 3.2.1. van het m.e.r.-beoordelingsbesluit: het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied is niet Unterer Niederrhein maar De Bruuk;
- de Aerius-berekening in bijlage 1 van de aanmeldingsnotitie leidt tot een toename van de ammoniakemissie, terwijl in het besluit gesteld wordt dat de emissie zelfs wat afneemt;
- bij het verlenen van de omgevingsvergunning moet ook gekeken naar de bepalingen in artikel 3.5 en 3.6 over strijdig gebruik (toename ammoniakemissie) in het bestemmingsplan buitengebied Groesbeek.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Werkgroep milieubeheer merken wij het volgende op:

Abusievelijk is in de inhoudelijke overwegingen van het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 7 december 2017 vermeld dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied het op circa 2,6 kilometer gelegen gebied 'Unterer Niederrhein' betreft. Het dichtst bijgelegen Natura-2000 betreft echter 'De Bruuk', gelegen op een afstand van circa 0,9 km van de inrichting. Wij hebben van Gedeputeerde Staten van Gelderland een verklaring ontvangen met zaaknummer 2017-010347, d.d. 17 april 2018 waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, waarbij wel is uitgegaan van de juiste Natura 2000-gebieden.

In het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 7 december 2017 is vermeld dat de wijziging van de inrichting zorgt voor een afname van de uitstoot van ammoniak met 0,5 kg per jaar. Dit betreft een afname ten opzichte van de revisievergunning Wet Milieubeheer van 7 juni 2007 (thans beschouwd als

melding Activiteitenbesluit met obm). In de Aeriusberekening is uitgegaan van feitelijk gebruik, in de referentieperiode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

Ten aanzien van de bepalingen van artikel 3.5 en 3.6 van het bestemmingsplan buitengebied Groesbeek merken wij het volgende op:

De aangevraagde situatie is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26'. Er is sprake van strijdig gebruik zoals bedoeld in artikel 3.5.1 sub a van de regels voor de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Daarom is in het definitief besluit de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' (art. 2.1, eerste lid, onder c Wabo) toegevoegd. Er is gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid van artikel 3.6.1 van het bestemmingsplan. Met toepassing van deze afwijkmogelijkheid wordt de omgevingsvergunning voor deze activiteit verleend. Voor de overwegingen ten aanzien van deze activiteit verwijzen wij naar hoofdstuk 2 van dit besluit.

De bovenstaande overwegingen wijzigen niet de conclusie van het besluit van 7 december 2017 dat er gezien de omvang van de activiteiten, in relatie tot de omgeving, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

#### *3.2.2. Conclusie m.e.r.-(beoordeling)plicht*

De activiteiten leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden.

### **3.3. Conclusie OBM MER**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op een OBM, als bedoeld onder artikel 2.2a, eerste lid onder d van het Bor zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

#### **4. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN (VVGB) NATUUR**

De inrichting is gelegen op circa 0,9 kilometer van het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied 'De Bruuk'. De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wet natuurbescherming (Wnb), wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat Gedeputeerde Staten van Gelderland heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

Wij hebben van Gedeputeerde Staten van Gelderland een verklaring ontvangen met zaaknummer 2017-010347 waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze VVGB is bijgevoegd in bijlage 3 van dit besluit.

Het betreft een situatie zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wabo, en artikel 2.2aa, sub a van het Bor voor de handelingen die invloed hebben op aangewezen natuurgebieden.

## BIJLAGE 1 ZIENSWIJZENNOTA

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet via [https://www.officielebekendmakingen.nl/gemeentebld/op\\_organisatie/gemeente/berg\\_en\\_dal](https://www.officielebekendmakingen.nl/gemeentebld/op_organisatie/gemeente/berg_en_dal)

Tussen 14 februari 2018 en 28 maart 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Samengevat betreft het de volgende zienswijze:

- Zienswijze van Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, gedateerd 20 maart 2018 en ontvangen per e-mail op 23 maart 2018.
- a. De werkgroep meent dat de aangevraagde verandering in strijd is met artikel 3.5.1 van het bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26'. In artikel 3.5.1 is bepaald dat onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan: 'het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande veestapel waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarisch bedrijf'.

De werkgroep stelt dat volgens jurisprudentie van de Raad van State de referentiesituatie de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan is. Daarnaast merken zij op dat de bepaling met betrekking tot strijdig gebruik niet alleen geldt voor nieuwbouw, maar ook voor bestaande stallen.

De werkgroep verwijst naar een brief van gemeente Groesbeek, d.d. 6 augustus 2015, waarin wordt uitgelegd hoe de bepalingen over strijdig gebruik worden toegepast. Zij vragen zich af of de beoordeling in het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning in overeenstemming is met deze uitleg. De werkgroep merkt op dat onduidelijk is waarom in het ontwerpbesluit in de beoogde situatie een aftrek van 35 % is toegepast en dat met het afgeven van de vergunning een ammoniakemissie van 329,5 kg meer dan de feitelijke emissie op de datum van vaststelling van het bestemmingsplan wordt vergund. De werkgroep meent daarom dat er wel sprake is van strijdig gebruik.

- b. De werkgroep is van mening dat toepassing van artikel 3.6.1. van het bestemmingsplan ten onrechte achterwege is gebleven. In artikel 3.6.1 staan mogelijkheden om af te wijken van de bepaling met betrekking tot strijdig gebruik in artikel 3.5.1.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad a. Naar aanleiding van de zienswijze hebben we nader uitgezocht hoe de regel, opgenomen in art. 3.5.1, onder a van de regels van de bestemmingsplannen 'Buitengebied Groesbeek' en 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26' moet worden uitgelegd. Dit heeft geleid tot gewijzigd inzicht. Op basis daarvan komen we tot de conclusie dat de aangevraagde beoogde situatie inderdaad toch leidt tot met het bestemmingsplan strijdig gebruik zoals in deze regel is bedoeld. Zie hiervoor hoofdstuk 2 'Inhoudelijke overwegingen bestemmingsplan' van dit besluit.

Ad b. Naar aanleiding van het vorige hebben we in het definitieve besluit over de omgevingsvergunning de activiteit als bedoeld in art. 2.1, eerste lid, onder c Wabo toegevoegd. Met dit besluit hebben we de omgevingsvergunning voor deze activiteit verleend met toepassing van een binnenplanse afwijking op grond van de afwijkingsmogelijkheid, opgenomen in art. 3.6.1 van de regels van het bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26'. Zie hiervoor hoofdstuk 2 'Inhoudelijke overwegingen bestemmingsplan' van dit besluit. Hiermee hebben we art. 3.6.1 van de regels van dit plan dus alsnog toegepast.

## BIJLAGE 2 DIERTABEL

| Stal | Diercategorie<br><br>(Rav/Rgv 12-4-2017, fijn stof maart 2017)                               | Omrekenfactor             |                               |             | Vigerende situatie |                      |                          |            | Aanvraag / Beoogde situatie |                      |                          |            |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|-------------|--------------------|----------------------|--------------------------|------------|-----------------------------|----------------------|--------------------------|------------|
|      |                                                                                              | ou <sub>E</sub> /dier/sec | kg NH <sub>3</sub> /dier/jaar | g/dier/jaar | Aantal dieren      | ou <sub>E</sub> /sec | kg NH <sub>3</sub> /jaar | g/jaar     | Aantal dieren               | ou <sub>E</sub> /sec | kg NH <sub>3</sub> /jaar | g/jaar     |
| 3    | volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K1.100)                    | 0                         | 5                             | 0           | 30                 | 0,0                  | 150,0                    | 0,0        | 10                          | 0,0                  | 50,0                     | 0,0        |
| 3    | volwassen pony's (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K3.100)                     | 0                         | 3,1                           | 0           | 0                  | 0,0                  | 0,0                      | 0,0        | 10                          | 0,0                  | 31,0                     | 0,0        |
| 3    | schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingsystemen (B1.100) | 7,8                       | 0,7                           | 0           | 0                  | 0,0                  | 0,0                      | 0,0        | 55                          | 429,0                | 38,5                     | 0,0        |
| 4    | volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K1.100)                    | 0                         | 5                             | 0           | 36                 | 0,0                  | 180,0                    | 0,0        | 40                          | 0,0                  | 200,0                    | 0,0        |
| 6    | volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K1.100)                    | 0                         | 5                             | 0           | 0                  | 0,0                  | 0,0                      | 0,0        | 2                           | 0,0                  | 10,0                     | 0,0        |
|      | <b>TOTAAL</b>                                                                                |                           |                               |             |                    | <b>0,0</b>           | <b>330,0</b>             | <b>0,0</b> |                             | <b>429,0</b>         | <b>329,5</b>             | <b>0,0</b> |

### BIJLAGE 3: VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN



#### VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN WET NATUURBESCHERMING

**Aanvrager** : het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Berg en Dal  
**Datum besluit** : 17 april 2018  
**Onderwerp** : Sommers J.M. Paard- en Ruiterzorg V.O.F. / het wijzigen van een paarden- en schapenhouderij / Ketelstraat 26a  
**Plaatsnaam** : Groesbeek  
**OLO-nummer** : 3027629  
**Zaaknummer** : 2017-010347  
**Natura 2000-gebied(en)** : De Bruuk, Sint Jansberg en Rijntakken

## 1 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

### 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben een verzoek ontvangen van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Berg en Dal om een verklaring van geen bedenkingen (verder vvgb) naar aanleiding van een aanvraag om een omgevingsvergunning van 29 juni 2017. Het project betreft de paarden- en schapenhouderij van Sommers J.M. Paard- en Ruiterzorg V.O.F., Ketelstraat 26a te Groesbeek.

### 1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;  
Gelet op artikelen 6.10a Besluit omgevingsrecht en 2.7 Besluit Natuurbescherming;

#### HEBBEN BESLOTEN

een vvgb conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen onder de volgende voorschriften:

1. Deze vvgb met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk RkBa3o9Ty5m3 van 4 december 2017 dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

### 1.3 Handhaving

Artikel 2.27, lid 5, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo) bepaalt dat de vvgb bij de beschikking wordt gevoegd. Gelet op het bepaalde in artikel 5.2, lid 4, Wabo dient deze vvgb op het bedrijf aanwezig te zijn.

## 2 PROCEDURE

### Algemeen

Voor de gevraagde omgevingsvergunning is een vvgb vereist.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Omgevingsvergunning inclusief bijlagen, d.d. 29 juni 2017, gebruikt.

### Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentieperiode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

Uit de aanvraag blijkt dat er geen ontheffing nodig is van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb.

### Ter inzagelegging

Het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning waar deze VVGB deel van uitmaakt heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. De gemeente heeft binnen deze termijn zienswijzen ontvangen. Daargelaten dat deze zienswijze zich hoofzakelijk richt op het milieu en planologisch spoor, bevat de ontvangen zienswijze geen concrete en gemotiveerde aanknopingspunten op grond waarvan de onderbouwing van de verklaring van geen bedenkingen dient te worden herzien.

## 3 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### Bepalen vergunningplicht en bevoegd gezag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie volgt dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. De AERIUS Register-bijlage is opgenomen in bijlage 1. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

### Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

### Gelderse Beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen beleidsregels vastgesteld.

Provincies hebben een gezamenlijke set van beleidsregels vastgesteld voor de verdeling van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte. Deze hebben tot doel om de toedeling ontwikkelingsruimte eenvoudig en eerlijk uit te voeren. Verder voorkomen deze regels dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelingsruimte verbruiken. Bovendien moeten ze voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende beleidsregels:

1. Per PAS-programmaperiode wordt bij een toestemmingsbesluit aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan ontwikkelingsruimte toegedeeld. Voor landbouw, industrie, infrastructuur of voor het gebruik van gemotoriseerd voertuigen voor

- wedstrijden geldt deze waarde in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. De activiteit, waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld, moet binnen twee jaar zijn gerealiseerd. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.
  3. Voor de toedeling van ontwikkelingsruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

De aanvraag past binnen de voornoemde beleidsregels en is derhalve ter toetsing aangeboden aan AERIUS Register.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

| Diersoort                                         | RAV-code | Aantal |
|---------------------------------------------------|----------|--------|
| Schapen ouder dan 1 jaar incl. lammeren tot 45 kg | B1.100   | 55     |
| Paarden, 3 jaar en ouder                          | K1.100   | 52     |
| Pony's, 3 jaar en ouder                           | K3.100   | 10     |

#### Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond middels de Gecombineerde Opgave 2012.

Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

#### Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

#### Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

**Conclusie**

Uit de Register-bijlage (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de aangevraagde situatie te verlenen. Er is voor onderliggende aanvraag ontwikkelingsruimte vastgelegd in AERIUS Register. De vvgb kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam

**Beroep vvgb**

Het bevoegde gezag ter zake van het besluit waarop deze verklaring betrekking heeft, kan binnen zes weken beroep instellen tegen deze verklaring nadat het besluit waarop deze verklaring betrekking heeft, ter visie is gelegd. Het beroep kan worden ingesteld bij de Rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**bijlage:**

- Bijlage 1: AERIUS Register-bijlage (kenmerk: RkBa3o9Ty5m3) van 4 december 2017

*Dit document is een bijlage bij het  
toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7  
eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.*

## Bijlage, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een  
bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige  
documentatie is te raadplegen via: [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl) en  
[pas.naturazoo.nl](http://pas.naturazoo.nl).

# AERIUS REGISTER

## Contact

| Rechtspersoon | Inrichtingslocatie               |
|---------------|----------------------------------|
| A. Sommers    | Ketelstraat 5, 6562 LH Groesbeek |

## Activiteit

| Omschrijving            | AERIUS kenmerk | Bevoegd gezag        |
|-------------------------|----------------|----------------------|
| verschilberekening      | RkBaz09Ty5m3   | Provincie Gelderland |
| Datum berekening        | Rekenjaar      |                      |
| 04 december 2017, 08:40 | 2017           |                      |
| Sector                  | Deelsector     |                      |
| Landbouw                | Stalemissies   |                      |

## Totale emissie

|                 | Situatie 1  | Situatie 2  | Vershil     |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|
| NOx             | -           | -           | -           |
| NH <sub>3</sub> | 198,60 kg/j | 329,50 kg/j | 130,90 kg/j |

## Resultaten

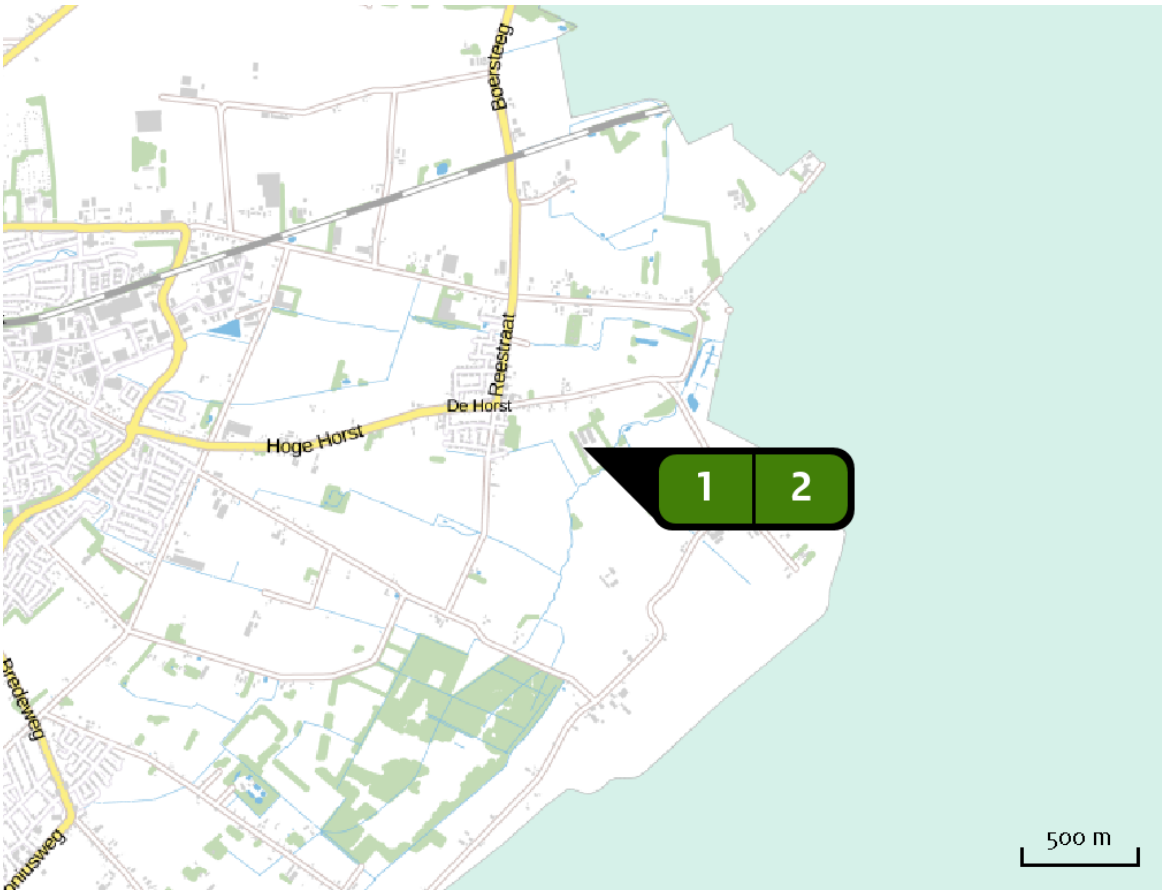
Hectare met  
hoogste verschil  
(mol/ha/j)

| Natuurgebied | Vershil |
|--------------|---------|
| De Bruuk     | + 0,42  |

## Toelichting

verschilberekening feitelijk 1-4-2012 versus beoogde situatie 2017

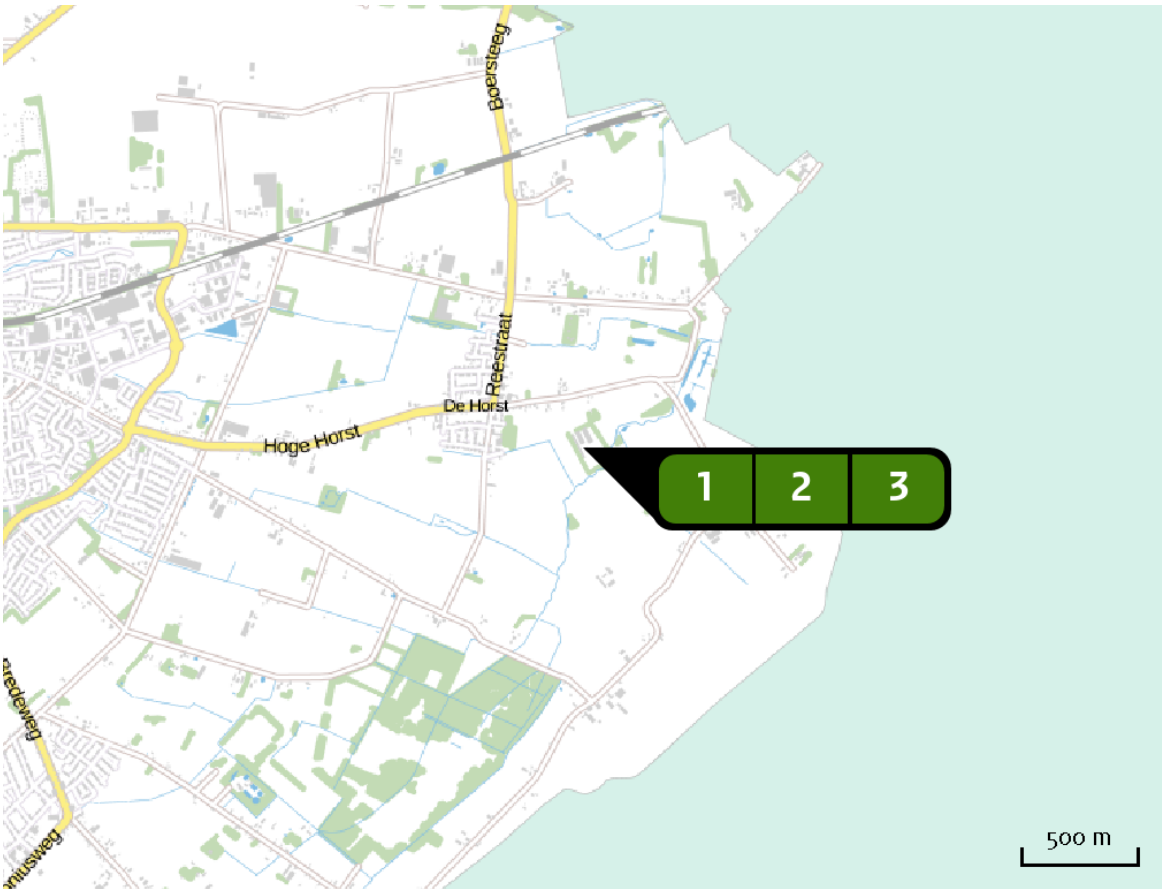
Locatie  
feitelijk 1-4-2012



Emissie  
feitelijk 1-4-2012

| Bron<br>Sector |                                   | Emissie NH <sub>3</sub> | Emissie NO <sub>x</sub> |
|----------------|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1              | stal 3<br>Landbouw   Stalemissies | 80,00 kg/j              | -                       |
| 2              | stal 4<br>Landbouw   Stalemissies | 118,60 kg/j             | -                       |

Locatie  
beoogd 2017



Emissie  
beoogd 2017

| Bron Sector |                                   | Emissie NH3 | Emissie NOx |
|-------------|-----------------------------------|-------------|-------------|
| 1           | stal 3<br>Landbouw   Stalemissies | 119,50 kg/j | -           |
| 2           | stal 4<br>Landbouw   Stalemissies | 200,00 kg/j | -           |
| 3           | stal 6<br>Landbouw   Stalemissies | 10,00 kg/j  | -           |

Resultaten  
PAS-  
gebieden  
(mol/ha/j)

| Natuurgebied  | Hectare met hoogste verschil |            |           | Ontwikkelings-<br>ruimte<br>beschikbaar?                                            |
|---------------|------------------------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|               | Situatie 1                   | Situatie 2 | Vershil * |                                                                                     |
| De Bruuk      | 0,65                         | 1,07       | + 0,42    |  |
| Sint Jansberg | 0,08                         | 0,13       | + >0,05   |  |
| Rijntakken    | 0,05                         | 0,08       | + 0,03    |  |

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

\* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten  
per  
habitatype  
(mol/ha/j)

## De Bruuk

| Habitatype            | Hectare met hoogste verschil |            | Verskil * | Ontwikkelings-<br>ruimte<br>beschikbaar?                                            |
|-----------------------|------------------------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|                       | Situatie 1                   | Situatie 2 |           |                                                                                     |
| H6410 Blauwgraslanden | 0,65                         | 1,07       | + 0,42    |  |

## Sint Jansberg

| Habitatype                                                    | Hectare met hoogste verschil |            | Verskil * | Ontwikkelings-<br>ruimte<br>beschikbaar?                                              |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------|------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                               | Situatie 1                   | Situatie 2 |           |                                                                                       |
| H9120 Beuken-eikenbossen met hulst                            | 0,08                         | 0,13       | + >0,05   |    |
| ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst                          | 0,08                         | 0,13       | + >0,05   |   |
| H91EoC Vochtige alluviale bossen<br>(beekbegeleidende bossen) | 0,08                         | 0,13       | + >0,05   |  |
| Lg05 Grote-zeggenmoeras                                       | 0,07                         | 0,11       | + 0,04    |  |
| H7210 Galigaanmoerassen                                       | 0,07                         | 0,11       | + 0,04    |  |

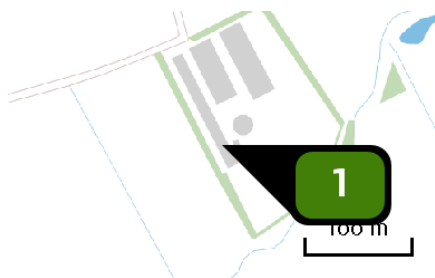
## Rijntakken

| Habitattype                                                                          | Hectare met hoogste verschil |            |            | Ontwikkelings-<br>ruimte<br>beschikbaar?                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                      | Situatie 1                   | Situatie 2 | Verskil *  |                                                                                      |
| ZGLg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied | 0,05                         | 0,08       | + 0,03     |   |
| ZGH91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)                               | 0,04                         | 0,07       | + 0,03 (-) |   |
| Lgo2 Geïsoleerde meander en petgat                                                   | 0,04                         | 0,07       | + 0,03     |   |
| H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen       | 0,04                         | 0,06       | + 0,02     |   |
| ZGLgo2 Geïsoleerde meander en petgat                                                 | 0,03                         | >0,05      | + 0,02     |  |

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

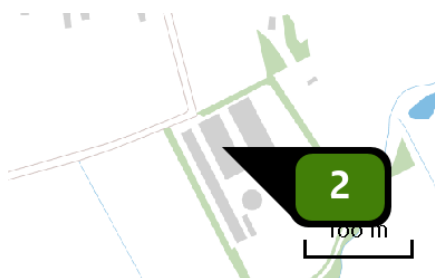
\* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie  
(per bron)  
feitelijk 1-4-2012



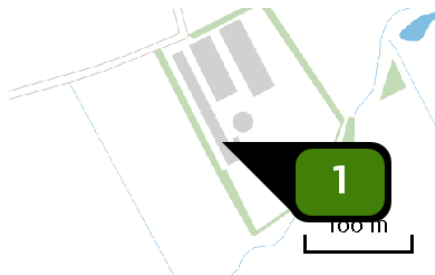
Naam **stal 3**  
Locatie (X,Y) **195591, 420571**  
Uitstoothoogte **5,0 m**  
Warmteinhoud **0,000 MW**  
NH<sub>3</sub> **80,00 kg/j**

| Dier                                                                              | RAV code | Omschrijving                                                                         | Aantal dieren | Stof            | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|------------|
|  | K 1.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig) | 16            | NH <sub>3</sub> | 5,000                     | 80,00 kg/j |



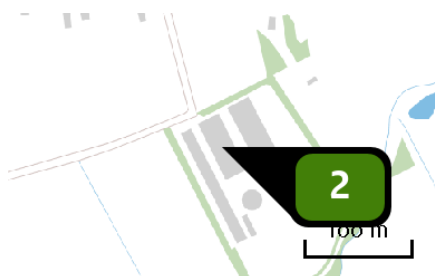
Naam **stal 4**  
Locatie (X,Y) **195583, 420639**  
Uitstoothoogte **5,0 m**  
Warmteinhoud **0,000 MW**  
NH<sub>3</sub> **118,60 kg/j**

| Dier                                                                                | RAV code | Omschrijving                                                                          | Aantal dieren | Stof            | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie     |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|-------------|
|  | K 1.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)  | 22            | NH <sub>3</sub> | 5,000                     | 110,00 kg/j |
|  | K 2.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig) | 1             | NH <sub>3</sub> | 2,100                     | 2,10 kg/j   |
|  | K 4.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; pony's in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig)  | 5             | NH <sub>3</sub> | 1,300                     | 6,50 kg/j   |

Emissie  
(per bron)  
beoogd 2017

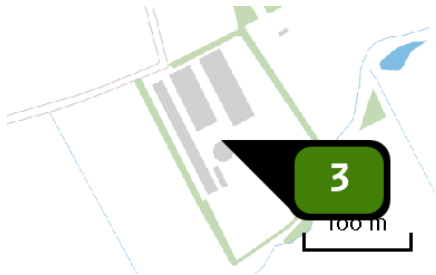
Naam **stal 3**  
Locatie (X,Y) **195591, 420571**  
Uitstoothoogte **5,0 m**  
Warmteinhoud **0,000 MW**  
NH<sub>3</sub> **119,50 kg/j**

| Dier                                                                                | RAV code | Omschrijving                                                                                            | Aantal dieren | Stof            | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie    |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|------------|
|    | K 1.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)                    | 10            | NH <sub>3</sub> | 5,000                     | 50,00 kg/j |
|    | B 1.100  | overige huisvestingssystemen (Schapen; schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg) (Overig) | 55            | NH <sub>3</sub> | 0,700                     | 38,50 kg/j |
|  | K 3.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)                     | 10            | NH <sub>3</sub> | 3,100                     | 31,00 kg/j |



Naam **stal 4**  
Locatie (X,Y) **195583, 420639**  
Uitstoothoogte **5,0 m**  
Warmteinhoud **0,000 MW**  
NH<sub>3</sub> **200,00 kg/j**

| Dier                                                                                | RAV code | Omschrijving                                                                         | Aantal dieren | Stof            | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie     |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|-------------|
|  | K 1.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig) | 40            | NH <sub>3</sub> | 5,000                     | 200,00 kg/j |



Naam                    stal 6  
Locatie (X,Y)        195609, 420600  
Uitstoothoogte     1,5 m  
Warmteinhoud      0,000 MW  
NH3                   10,00 kg/j

| Dier                                                                              | RAV code | Omschrijving                                                                         | Aantal dieren | Stof | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------|---------------------------|------------|
|  | K 1.100  | overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig) | 2             | NH3  | 5,000                     | 10,00 kg/j |

## Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

## Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS            versie 2016L\_20171003\_1682e2550c

Database        versie 2016L\_20170828\_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>