

1. De procedure

Met ingang van 2 maart 2016 hebben het ontwerpbestemmingsplan 'Knapheideweg 71 en 75, Groesbeek' en de ten behoeve van dit plan verleende ontheffing ex artikel 2.9.1 van de Omgevingsverordening Gelderland (OVG) overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de ontheffing is op 1 maart 2016 via publicatie in de Staatscourant en het Gemeenteblad bekendgemaakt. Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze hierop kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Berg en Dal.

2. De ingekomen zienswijzen/ontvankelijkheid

Op 29 maart 2016 is op het ontwerpbestemmingsplan en de ontheffing van de OVG een zienswijze ontvangen (a), ondertekend door 89 omwonenden van het plangebied. De lijst van ondertekenaars is opgenomen in bijlage 1 van deze nota. Diezelfde zienswijze is hierna nog persoonlijk ondertekend ingediend door:

- b 2 bewoners van Kruksebaan 78-80, 6562 EV Groesbeek (ontvangen: 1 april 2016);
- c 2 bewoners van Knapheideweg 77, 6562 DS Groesbeek (ontvangen: 1 april 2016);
- d 1 bewoner van Kruksebaan 51, 6562 ES Groesbeek (ontvangen: 5 april 2016);
- e 2 bewoners van Knapheideweg 65d, 6562 DR Groesbeek (ontvangen: 8 april 2016);
- f 2 bewoners van Kruksebaan 55, 6562 ES Groesbeek (ontvangen: 11 april 2016);
- g 2 bewoners van Kruksebaan 52, 6562 ES Groesbeek (ontvangen: 11 april 2016);
- h 2 bewoners van Knapheideweg 69, 6562 DS Groesbeek (ontvangen: 11 april 2016);
- i 1 bewoner van Knapheideweg 79, 6562 DS Groesbeek (ontvangen: 12 april 2016);
- j 1 bewoner van Knapheideweg 79, 6562 DS Groesbeek (ontvangen: 12 april 2016);
- k 1 bewoner van Knapheideweg 79, 6562 DS Groesbeek (ontvangen: 12 april 2016).

Op 11 april 2016 is er ook nog een persoonlijk ondertekende zienswijze (l) ingediend door 1 bewoner van Knapheideweg 73, 6562 DS Groesbeek. De inhoud daarvan is nagenoeg gelijk aan de al op 29 maart 2016 ontvangen, mede door deze bewoner ondertekende zienswijze; de zienswijze bevat alleen tot slot een aantal aanvullende punten.

De termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de ontheffing van de OVG en het indienen van zienswijzen eindigde op 12 april 2016. Bovenvermelde zienswijzen zijn daarmee binnen de gestelde termijn ontvangen en dus ontvankelijk.

De op 29 maart 2016 ontvangen zienswijze is mede ondertekend door de bewoners van Plataanstraat 17, 6562 DX Groesbeek. Van één van de bewoners is op 19 april 2016 ook nog een op 14 april 2016 gedateerde persoonlijk ondertekende zienswijze ontvangen, waarbij de eerdere zienswijze met enkele punten is aangevuld. Deze zienswijze (m) is daarmee zowel buiten de gestelde termijn opgesteld als ontvangen en dus niet-ontvankelijk. Aanvullende punten uit deze zienswijze worden dan ook niet beantwoord.

3. Samenvatting zienswijzen/beantwoording gemeente

In de hierna volgende tabel zijn de ontvankelijke zienswijzen samengevat en voorzien van gemeentelijke beantwoording.

Voor de volledigheid wordt hierbij vermeld dat de volledige zienswijzen, zoals ze ingekomen zijn, betrokken zijn bij de beantwoording en de zienswijzen, zoals ze ontvangen zijn, volledig en voor een ieder ter inzage zullen liggen in het kader van de (verdere) besluitvorming.

Zienswijze a tot en met k

Nr.	Punt	Beantwoording gemeente
1.	De gemeente is voornemens het bestemmingsplan voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg zo te wijzigen dat het mogelijk wordt aan de westzijde van de Knapheideweg, ter hoogte van de nummers 75, 77 en 79, een recreatieve tak in te richten van het ter plaatse gevestigde landbouwbedrijf. Het gaat om een ontheffing van art. 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening Gelderland (verder: OVG).	Het ontwerpbestemmingsplan betreft geen voor-nemen van de gemeente om ontheffing te verlenen van art. 2.7.4.2 van de OVG. De gemeente is voor-nemens om een nieuw, op onderdelen gewijzigd bestemmingsplan vast te stellen voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg. Het ontwerpbestemmingsplan is het plan dat de gemeente wil vaststellen en in dit geval is gebleken dat de gemeenteraad het bestemmingsplan pas vast kan stellen, nadat de provincie de gemeente ontheffing heeft verleend van art. 2.7.4.2 van de OVG. Reden is dat in dit geval gebleken is dat het be-stemmingsplan niet voldoet aan art. 2.7.4.2, lid 1 van de OVG. Volgens deze provinciale regel mag een bestemmingsplan voor gronden binnen een Na-tionaal Landschap alleen bestemmingen mogelijk maken die de kernkwaliteiten van dat landschap niet aantasten of versterken. Het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg ligt in als Nationaal Landschap aangewezen gebied. Het plan voorziet voor dit perceel in een nieuwe bouwmogelijkheid voor een hooimijt voor nevenactiviteiten bij het ter plaatse gevoerde agrarisch bedrijf en bestemt het bestaande bouwrecht van het te slopen bedrijfsge-bouw voor stalling van machines weg. Gevolg is concreet dat in plaats van een gebouw van max. 55 m² en max. 2 m hoog, ter plaatse een gebouw van max. 75 m² en max. 8,5 m hoog mogelijk wordt. Door deze toename van de max. bebouwde opper-vlakte en max. bouwhoogte van het op het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg toegestaan bedrijfsgebouw leidt het bestemmingsplan tot aantasting van de kernkwaliteit openheid van het Nationaal Landschap, ook al is de aantasting be-perkt te noemen. De nieuwe bouwmogelijkheid kan niet op grond van art. 2.7.4.2, lid 2 van de OVG worden toegestaan, omdat ze geen groot openbaar belang dient. Op grond van art. 2.9.1 van de OVG kan er ingeval van bijzondere omstandigheden echter ontheffing worden verleend van art. 2.7.4.2, lid 1. De gemeente en de provincie zijn van mening dat daarvan sprake is met betrekking tot onderha-vig bestemmingsplan. De ontheffing ex art. 2.9.1 van de OVG is door het college van B&W aangevraagd bij de provincie, op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan ge-geven motivering. De verleende ontheffing betreft een beslissing van Gedeputeerde Staten van de

		provincie in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan door gemeente. Alleen voor de mogelijkheid van beroep worden de verleende ontheffing en het besluit van de gemeenteraad over vaststelling van het bestemmingsplan aangemerkt als één besluit.
2.	Initiatiefnemers van het bestemmingsplan dienden een apart, voor beroep vatbaar verzoek te doen aan de gemeente om het onwettig gebruik van het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg als opslagplaats voor hooibalen, autobanden, (oude) landbouwmachines, bouw- en verpakkingsmateriaal etc. te legaliseren, maar dat is nooit gebeurd.	Reclamanten stellen dit naar aanleiding van de beantwoording van de zienswijze van initiatiefnemers van onderhavig bestemmingsplan in het kader van het in augustus 2013 vastgesteld bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'. In deze beantwoording geeft de gemeente enkel aan dat de aanwezige opslag niet met het plan 'Buitengebied Groesbeek' kon worden toegestaan, want dat zou een nieuwe ontwikkeling omvatten en het plan is conserverend. Er is geen standpunt ingenomen over of en in hoeverre ze bereid is het niet vergunde grondgebruik te legaliseren. Duidelijk vermeld is dat voor onder andere het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg een eigenstandige bestemmingsplanprocedure doorlopen zal worden en in dat kader het toegestane grondgebruik zal worden geregeld. Onvermeld is alleen dat het op verzoek van initiatiefnemers vast te stellen eigenstandige bestemmingsplan toen al in voorbereiding was. De gemeente en provincie zijn al vanaf 2006 in overleg met initiatiefnemers over de ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf. In 2009 hebben ze in de vorm van een haalbaarheidsanalyse een bedrijfsplan voorgelegd voor voortzetting van hun bedrijf op hun percelen aan de Knapheideweg. Eind 2010 en begin 2011 hebben de provincie en de gemeente hier positief over geadviseerd. Initiatiefnemers hebben de gemeente daarop gevraagd een apart bestemmingsplan vast te stellen, dat realisatie van de diverse onderdelen van dit bedrijfsplan mogelijk maakt. Omdat het gebruik van het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg voor de bestaande mest- en voeropslag één van die onderdelen is, hebben ze hiermee ook verzocht om dit gebruik te legaliseren en heeft de gemeente dit als toegestaan grondgebruik opgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan. Het (toestaan van) het gebruik van het perceel voor opslag van het door reclamanten genoemde is geen onderdeel van het bedrijfsplan/verzoek van initiatiefnemers en (ontwerp)bestemmingsplan. De gemeente heeft in het gevoerde overleg al steeds aangegeven niet bereid te zijn om dat gebruik te gaan toestaan. Door initiatiefnemers is dus wel degelijk een apart verzoek gedaan voor onder meer het deels legaliseren van het op het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg aanwezig grondgebruik. Onderhavig bestemmingsplan is te zien als het gemeentelijk besluit op dit verzoek. Het besluit van de raad over vaststelling van het plan is vatbaar voor beroep.

3.	De gemeente wacht met handhaving ten aanzien van de illegale opslag op het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg totdat de uitslag van de hele kwestie bekend is.	Dit bestemmingsplan is als aangegeven te zien als het gemeentelijk besluit over welk grondgebruik al dan niet wordt toegestaan op het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg. Inzake het gebruik voor opslag is de gemeente alleen bereid gebleken de bestaande mest- en voeropslag als toegestaan grondgebruik in het plan op te nemen, verder staat het plan geen grondgebruik voor opslag toe: - Maar een deel van de gronden aan de overzijde van de weg is binnen een bouwvlak gebracht en door de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hooimijt met boerenterras' mogen deze alleen worden gebruikt voor een hooimijt met boerenterras en boerenkamers; - De gronden die gebruikt mogen worden voor voer- of mestopslag liggen binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – voeropslag' of '... – mestopslag'; - Bepaald is dat overigens het gebruik van gronden buiten het bouwvlak voor opslag met de agrarische bestemming strijdig gebruik is. In het bestemmingsplan is verder voor het bouwen en het gebruik van gronden en bebouwing voor de hooimijt met boerenterras de verplichting opgenomen om het perceel aan de overzijde van de weg in te richten volgens het bijbehorende landschappelijk inrichtingsplan. Dat plan voorziet hier ook niet in het opslaan van andere zaken dan mest en voer. De gemeente heeft initiatiefnemers van het plan overigens wel gevraagd om lopende deze eigenstandige bestemmingsplanprocedure al de opslag te beëindigen van die zaken, die met het plan niet toegestaan wordt. Daarop gaven ze aan dat het de bedoeling is op de percelen Knapheideweg 71 en 75 nieuwe bedrijfsgebouwen te bouwen voor in-pandige opslag van die zaken, maar daarin pas te kunnen investeren na vaststelling van dit plan. Gelet hierop is dit bestemmingsplan nog onderdeel van het legalisatievraagstuk over het aanwezige grondgebruik op het perceel aan de overzijde van de weg. Vaststelling en uitvoering van dit plan leiden ertoe dat de opslag van die zaken beëindigd wordt/ moet worden, die de gemeente niet wenst te legaliseren. Het is om deze redenen dat de gemeente de uitkomst van de bestemmingsplanprocedure afwacht en tot nu toe niet actief gehandhaafd heeft.
4.	In de reeds verleende ontheffing noemt de provincie als (enig) argument dat, hoewel sprake zal zijn van (beperkte) aantasting van de openheid, met het plan het aanzicht van het verrommeld, met hoge niet-gebiedseigen beplanting afgeschermd perceel aan de overzijde van de Knapheideweg aanzienlijk verbetert. Omwonenden kunnen zich er totaal niet in vinden dat de huidige situatie van het perceel reden is om ontheffing te verlenen, aangezien die hier het resultaat van het niet-naleven van de wet is.	In tegenstelling tot het door reclamanten gestelde is de aanzienlijke verbetering van het aanzicht van het aan de overzijde van de Knapheideweg gelegen perceel niet het enige argument van de provincie om de door de gemeente gevraagde ontheffing te verlenen. Gedeputeerde Staten van de provincie hebben gelet de beschikking van 9 februari 2016 tot het op grond van art. 2.9.1 van de OVG verlenen van ontheffing van het bepaalde in art. 2.7.4.2, lid 1 meer argumenten, waarom met betrekking tot

	onderhavig bestemmingsplan sprake is van bijzondere omstandigheden en daardoor wordt voldaan aan het in art. 2.9.1 gestelde voor het kunnen verlenen van ontheffing. Het gaat samengevat om: - Volgens uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in het verleden wordt op de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg een volwaardig agrarisch bedrijf gevoerd; - Door de er aanwezige woningen heeft het bedrijf aansluitend aan de percelen Knapheideweg 71 en 75, die een gezamenlijke oppervlakte hebben van circa 0,61 ha, niet de ruimte voor uitbreiding van het bouwvlak tot het in gemeentelijk ruimtelijk beleid gehanteerde maximum van 1 ha; - Op het perceel aan de overzijde van de weg staat al 40 jaar een loods voor stalling van machines, die nu wordt gesloopt en wegbestemd; - Een uitbreiding van het bouwvlak op het perceel aan de overzijde van de weg met 0,4 ha is ongewenst vanwege de landschappelijke kwaliteiten van het gebied, waarin het ligt; - Het bestemmingsplan is een uitwerking van het door initiatiefnemers opgestelde bedrijfsplan en de gemeente en de provincie hebben hier positief over geadviseerd; - Een kleinschalige recreatieve invulling van het perceel aan de overzijde van de weg heeft toegevoegde waarde voor het gebied, doordat ze voorziet in de in gemeentelijk ruimtelijk beleid beschreven behoefte aan verbreding van het recreatief aanbod en kansen in het zuidelijk helinggebied voor verbreding met c.q. omzetting naar recreatieve activiteiten, en biedt het bedrijf ook een duurzaam toekomstperspectief; - Door de nieuwe invulling en inrichting en verplichte zorgvuldige landschappelijke inpassing verbetert de ruimtelijke/landschappelijke kwaliteit van het perceel. Laatstgenoemd argument gaat onder meer op omdat het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg in de huidige situatie is te kenmerken als een verrommeld perceel. Deze verrommelde uitstraling is echter maar voor een deel het gevolg van het niet vergunde grondgebruik van het perceel voor opslag van het onder 2. door reclamanten genoemde. Ze is met name ontstaan door het al jaren wel toegestane grondgebruik voor agrarische activiteiten, waaronder de legaal aanwezige loods voor stalling van machines en mestzak, en de afscherming met hoge, gebiedsvreemde coniferen. Dit bestemmingsplan voorziet naast beëindiging van het niet vergund grondgebruik vooral ook in zorgvuldige landschappelijke inpassing van de toegestane activiteiten met gebiedseigen beplanting. Gemeente en provincie vinden hierom dat de huidige situatie wel
--	--

		degelijk mag worden meegenomen in de motivering voor de ontheffing.
5.	De provincie heeft de ontheffing van de OVG hoe dan ook volstrekt ten onrechte verleend. Het gebied tegenover Knapheideweg 75, 77 en 79 is als Nationaal Landschap aangewezen en één van de ook door de gemeente bevestigde kernkwaliteiten daarvan is de openheid. De Knapheideweg geldt als een groene grens waaroverheen niet gebouwd mag worden. Overschrijding van die grens is een aantasting van het Nationale Landschap.	Het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg ligt in als Nationaal Landschap aangewezen gebied. Onderhavig bestemmingsplan voorziet voor dit perceel in een nieuwe bouwmogelijkheid voor een hooimijt voor nevenactiviteiten bij het ter plaatse gevoerd agrarisch bedrijf. Provincie en gemeente zijn het met reclamanten eens dat het plan dientengevolge leidt tot een aantasting van de kernkwaliteit openheid van het als Nationaal Landschap aangewezen gebied ten westen van de Knapheideweg. Dit wordt geenszins ontkent. Ook de gemeente en provincie hebben hierom geconcludeerd dat het plan niet aan art. 2.7.4.2, lid 1 van de OVG voldoet. Onderhavig plan maakt voor gronden binnen een Nationaal Landschap wel een bestemming mogelijk die de kernkwaliteiten van dit landschap aantast. De in art. 2.7.4.2 van de OVG vastgelegde bescherming van de kernkwaliteiten van de Nationale Landschappen houdt, anders dan reclamanten stellen, niet in dat in de als zodanig aangewezen gebieden in geen geval ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn die de kernkwaliteiten aantasten. De provincie kan op grond van de bevoegdheid in art. 2.9.1 van de OVG ingeval van bijzondere omstandigheden ontheffing verlenen van het bepaalde in art. 2.7.4.2, lid 1 om zo een ruimtelijke ontwikkeling in als Nationaal Landschap aangewezen gebied toe te staan die de kernkwaliteiten ervan aantast. Deze mogelijkheid tot ontheffing is opgenomen conform de in art. 4.1a, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening geboden mogelijkheid. Zowel gemeente als provincie zijn van mening dat met betrekking tot dit bestemmingsplan sprake is van bijzondere omstandigheden waarom het in dit geval ruimtelijk aanvaardbaar is nieuwbouw van de hooimijt in het Nationale Landschap ten westen van de Knapheideweg toe te staan. Ook al leidt het dus tot een beperkte aantasting van de kernkwaliteit openheid van dat landschap. Verwezen wordt naar de in het (ontwerp)bestemmingsplan en de beschikking van de verleende ontheffing gegeven motivering en de beantwoording onder 4. Hiermee wordt voldaan aan het in wet-/regelgeving gestelde voor ontheffing van bij provinciale verordening gestelde regels. De provincie heeft in dit geval de ontheffing dan ook wel degelijk terecht verleend.
6.	Er wordt niet voldaan aan de in de toelichting op de OVG gestelde voorwaarden voor een eventuele ontheffing van art. 2.7.4.2.	De door reclamanten genoemde voorwaarden zijn de in art. 2.7.4.2, lid 2 van de OVG gestelde voorwaarden. Dit zijn niet de voorwaarden voor ontheffing van art. 2.7.4.2, lid 1. Het zijn de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om zonder ontheffing een bestemmingsplan vast te stellen met een bestemming die afbreuk doet aan de kernkwaliteiten van een Nationaal Landschap of deze niet versterkt.

		De bevoegdheid om ontheffing te verlenen van art. 2.7.4.2, lid 1 van de OVG is vervat in art. 2.9.1 van de OVG. Art. 2.9.1 stelt dat ontheffing kan worden verleend van de regel(s) in hoofdstuk 2 van de OVG, voor zover de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig belemmerd wordt in verhouding tot de met de regel(s) te dienen provinciale belangen. Volgens de beschikking van door de provincie verleende ontheffing heeft gemeente met het (ontwerp)bestemmingsplan voldoende gemotiveerd om welke redenen daaraan wordt voldaan.
7.	Naar mening van omwonenden is het aan één van de initiatiefnemers van het bestemmingsplan toebehorende perceel Wylerbaan 14a een alternatief voor de uitbreiding. Hier staat het boerenbedrijf niet middenin een woonwijk en is geen sprake van aantasting van een Nationaal Landschap.	Initiatiefnemers van onderhavig bestemmingsplan hebben naast de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg in de directe omgeving nog circa 39 ha akker-/grasland in eigendom en pacht. Met deze grondpositie aan en in de directe omgeving van de Knapheideweg en de volgens de geldende milieumelding vergunde bestaande veestapel voor Knapheideweg 75 van 68 stuks rundvee is sprake van een reëel agrarisch bedrijf. Hun bedrijfslocatie aan de Wylerbaan 14a omvat circa 11 ha grond en een vergunde veestapel van 29 zoogkoeien en 93 stuks jongvee. Hiermee is verre van sprake van een reëel agrarisch bedrijf, laat staan van een volwaardig bedrijf. Hierop gelet zijn de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg duidelijk de hoofdlocatie van hun agrarisch bedrijf en is het perceel Wylerbaan 14a een nevenlocatie. In het gevoerde overleg met de gemeente en provincie over de ontwikkelingsmogelijkheden hiervan hebben initiatiefnemers uiteindelijk aangegeven dat ze hun agrarisch bedrijf willen voortzetten en dat enkel willen doen op de huidige bedrijfslocatie aan de Knapheideweg. Om te onderzoeken of en hoe een duurzaam toekomstperspectief te realiseren is voor het bedrijf, hebben ze een bedrijfsplan in de vorm van een haalbaarheidsanalyse laten maken. Dit plan beoogt het realiseren van een aantal recreatieve nevenactiviteiten op de percelen aan de Knapheideweg om tot een volwaardig bedrijf en inkomen te komen. Gezien deze percelen dus duidelijk de hoofdlocatie van het bedrijf zijn, is het uit het oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering en duurzame ontwikkeling ervan ook een niet meer dan logische keuze om deze uitbreiding hier te voorzien. Te constateren is dat het in het geval van het bedrijf van initiatiefnemers om deze reden zelfs als noodzakelijk kan worden gezien. De nevenlocatie aan de Wylerbaan 14a ligt namelijk niet in de nabijheid van de hoofdlocatie, maar op zo'n 6 km afstand hiervan. Daarbij moet geconstateerd worden dat de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen op het perceel Wylerbaan 14a ook ongeschikt mogen worden ge-

		acht voor een gebruik ten behoeve van de beoogde recreatieve nevenactiviteiten. Ook hier zou nieuwbouw nodig zijn voor het realiseren ervan. Dit perceel ligt echter binnen een deelgebied van het buitengebied van Groesbeek (het 'plateau'), waar gemeente en provincie goede mogelijkheden zien voor de ontwikkeling van de landbouw in plaats van kansen voor verbreding met/omzetting naar recreatieve activiteiten zoals in het ten westen van de Knapheideweg gelegen 'zuidelijk hellinggebied'. Dit en het voorgaande maken samen dat het door reclamanten genoemde perceel naar mening van de gemeente en provincie geen reëel alternatief is voor de uitbreiding van het agrarische bedrijf van initiatiefnemers met en voor de beoogde recreatieve nevenactiviteiten.
8.	Met het oprichten van een hooimijt met boerenkamers, een terras en een enorme parkeergelegenheid ter plaatse van een beschermd landschap is geen (groot) openbaar belang gemoeid, maar alleen het particulier belang van de initiatiefnemers van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan voorziet voor het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg in de door reclamanten genoemde nieuwe gebruiks- en bouw-mogelijkheden. Te constateren valt, dat zowel de gemeente als provincie ook hebben geconcludeerd dat er geen sprake is van redenen van groot openbaar belang om ze met dit plan mogelijk te maken. Verwezen wordt naar §3.1.1 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan en de beschikking van de verleende ontheffing van de OVG.
9.	Er worden in het geheel geen compenserende maatregelen getroffen om de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap te waarborgen.	Het bestemmingsplan voorziet voor het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg in een nieuwe bouw-mogelijkheid voor een hooimijt voor nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf van initiatiefnemers. Conclusie van zowel gemeente als provincie is, dat deze leidt tot aantasting van de kernkwaliteit openheid van het Nationale Landschap, waarin het perceel gelegen is, ook al is de aantasting beperkt te noemen. De gemeente en provincie zijn anders dan reclamanten echter van mening dat het plan wel degelijk ook onderdelen bevat die bijdragen aan het waarborgen van de kernkwaliteit openheid en verbetering van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit ter plaatse van het perceel. Het gaat om: - Het slopen en wegbestemmen van de bestaande legaal aanwezige agrarische bedrijfsbebouwing voor stalling van machines; - Een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het perceel volgens een inrichtingsplan, waarin rekening is gehouden met de kwaliteiten van het gebied. De huidige niet-gebiedseigen, hoge coniferen worden verwijderd, waardoor vanaf de weg zicht op het open landschap ontstaat en langs de buitenrand van het perceel wordt een strook van gebiedseigen beukenhagen aangelegd. Die schijnt de parkeerplaatsen en mest- en voer-opslag het hele jaar door op een goede wijze af en door de beperkte hoogte blijft de openheid gegarandeerd. De laan met hoogstamfruitbomen markeert de entree tot het gebied;

		- Een voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan voor het borgen van de landschappelijke inpassing. Deze onderdelen verbeteren de landschappelijke kwaliteit van het perceel, omdat ze voorzien in een zodanige nieuwe invulling en inrichting en verplichte landschappelijke inpassing dat een passende overgang gerealiseerd wordt naar het omliggend open landschap. Het perceel aan de overzijde van de weg wordt (meer) onderdeel van het landschap in plaats van dat het aan het zicht onttrokken wordt.
10.	De regel is dat ten behoeve van een nevenactiviteit geen nieuwe bebouwing mag worden opgericht. Het valt niet in te zien waarom in dit geval een uitzondering gemaakt zou moeten worden.	Beleid omtrent het realiseren van nevenfuncties bij bestaande agrarische bedrijven is de afgelopen jaren vastgelegd in: - Het in 2005 door de provincie vastgestelde en nu vervallen 'Streekplan Gelderland 2005'; - De uitwerking van het generieke beleid uit het streekplan van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen uit 2007, de 'Notitie functieverandering buitengebied'; - De op 27 juni 2013 door de raad van de vroegere gemeente Groesbeek vastgestelde 'Structuurvisie Groesbeek 2025'; - Het op 29 augustus 2013 door de raad van de vroegere gemeente Groesbeek vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'. In deze beleidsdocumenten is inderdaad als uitgangspunt opgenomen dat nevenfuncties bij bestaande agrarische bedrijven toegestaan kunnen worden binnen bestaande, vrijkomende of vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen. De constatering van reclamanten, dat dit bestemmingsplan niet aan dit uitgangspunt voldoet, klopt. Dat initiatiefnemers de nevenactiviteiten bij hun agrarisch bedrijf in een nieuw te bouwen hooimijt willen realiseren is echter ook één van de redenen waarom een eigenstandig bestemmingsplan is vereist om de uitvoering van hun bedrijfsplan mogelijk te maken. De gemeente en provincie zijn van mening dat in dit geval sprake is van bijzondere omstandigheden waarom het ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht de recreatieve nevenactiviteiten toe te staan en ten behoeve daarvan nieuwe bebouwing mogelijk te maken. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4. Deze bijzondere omstandigheden vormen voor gemeente en provincie ook de argumenten om met dit bestemmingsplan een uitzondering te maken ten aanzien van bovengenoemd uitgangspunt van het algemeen beleid voor nevenfuncties bij bestaande agrarische bedrijven en op detailniveau beleidsafwijking toe te staan.
11.	Afgevraagd wordt of het bouwen van diverse loodsen en koeienschuren aan de bewoonde kant van de Knapheideweg niet bedoeld is om de agrarische activiteiten wat groter te laten lijken ten opzichte van de voorgenomen nevenactiviteiten.	Zoals beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan (§2.5) en het als bijbehorende bijlage opgenomen, uit een haalbaarheidsanalyse bestaand bedrijfsplan (§2.3) is voor een duurzaam toekomstperspectief allereerst ook een kwaliteits-

		en efficiëncyslag van het bestaande op de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg gevoerde agrarisch bedrijf noodzakelijk. Om deze te kunnen maken, moeten de bestaande, verouderde bedrijfsgebouwen op de percelen Knapheideweg 71 en 75 worden vervangen door nieuwbouw met een groter (gezamenlijk) bebouwd oppervlak. De op deze percelen nieuw te bouwen loodsen zijn vereist voor inpandige opslag en stalling van de machines, materialen en akkerbouwproducten die nu deels buiten en deels op het perceel aan de overzijde van de weg opgeslagen worden. De nieuwe stal is nodig als moderne huisvesting van de 68 stuks rundvee die het bedrijf op het perceel Knapheideweg 75 mag houden. De omvang van het agrarisch bedrijf van initiatiefnemers van dit bestemmingsplan wordt echter niet bepaald door de totale oppervlakte van de agrarische bedrijfsbebouwing. De omvang volgt uit de circa 39 ha akker- en grasland die het bedrijf in eigendom/pacht heeft en de veestapel van 68 stuks rundvee die het volgens de bestaande milieumelding mag houden op het perceel Knapheideweg 75. Met de hieruit volgende omvang is voor de toekomst sprake van een reëel agrarisch bedrijf. Om met het oog op een duurzaam toekomstperspectief te komen tot een volwaardig bedrijf en inkomen, is uitbreiding nodig. Initiatiefnemers hebben, mede gelet uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in het verleden over bestemmingsplannen voor hun percelen aan de Knapheideweg, meermaals verzocht om uitbreidingsruimte voor agrarische activiteiten op het perceel aan de overzijde van de weg. Maar naar mening van gemeente is en blijft het vanwege de landschappelijke kwaliteiten van het gebied, waarin het perceel gelegen is, ongewenst die hier te bieden. In het opgestelde bedrijfsplan is daarom gekozen voor de bedrijvigheid uit te breiden met recreatieve activiteiten. Gekeken naar de verhouding tussen de in dat plan geraamde opbrengsten voor de agrarische en recreatieve activiteiten wordt het hoofdinkomen gegenereerd door de agrarische. De agrarische tak is en blijft de hoofdfunctie, de recreatieve tak betreft nevenactiviteiten voor de hoognodige aanvulling van het inkomen. Naar mening van de gemeente blijkt uit het bovengenoemde dat initiatiefnemers eerst agrariërs zijn. Nieuwbouw van verschillende loodsen en een stal op de percelen Knapheideweg 71 en 75 is noodzakelijk voor zo'n kwaliteits- en efficiëncyslag van de agrarische tak, dat deze een duurzaam toekomstperspectief heeft en initiatiefnemers hiermee hun hoofdinkomen kunnen genereren. Maar het vraagt ook aanzienlijke investeringen van hen. Niet in te zien dan ook waarom ze diverse loodsen en
--	--	---

		een stal nieuw gaan bouwen als dat niet noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Van het door reclamanten veronderstelde is geen sprake.
12.	Omwonenden worden ernstig gedupeerd door de bouw van diverse loodsen en koeienschuren aan de bewoonde kant van de Knapheideweg voor de agrarische uitbreidingsplannen. Vooral de omwonenden die de erfgrans delen met initiatiefnemers van het bestemmingsplan. Een dichte hoge muur van een enorme koeienstal, links en rechts ingeklemd raken tussen loodsen en een loods van 9 m hoog achter het huis leiden tot verlies van vrij uitzicht en ontnemen licht in een woonhuis. Eén met een oppervlakte van maar liefst 400 m ² en 8 m hoog is zelfs al gerealiseerd.	De beoogde nieuwe feitelijke situatie van de percelen Knapheideweg 71 en 75 is beschreven in §2.5 van de toelichting van onderhavig bestemmingsplan. Volgens §2.5 zijn initiatiefnemers van het plan van plan de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen deels te vervangen door nieuwbouw en meer bedrijfsbebouwing te realiseren dan in de bestaand aanwezige feitelijke situatie. Beoogd wordt een toename van zowel het aantal bedrijfsgebouwen als de oppervlakte en goot- en nokhoogte hiervan. De gemeente beseft dat wanneer initiatiefnemers ter uitvoering van hun voorgenomen bouwplannen gebruik kunnen maken van de onderhavig plan opgenomen bouw mogelijkheden voor agrarische bedrijfsgebouwen ter plaatse van Knapheideweg 71 en 75, dit wat de feitelijke situatie betreft nadelige gevolgen heeft voor omwonenden. Volgens de bouw mogelijkheden mag een groot gedeelte van de percelen worden bebouwd met bedrijfsgebouwen en mogen deze tot op 3 m van de perceelsgrenzen en met een goothoogte van maximaal 6,5 m en een bouwhoogte van maximaal 11 m worden gebouwd. In de bestaand aanwezige feitelijke situatie zijn de achterste gedeelten van de percelen nog onbebouwd, zodat vooral sprake is van een veel grotere afstand tot de achterste perceelsgrenzen dan 3 m (circa 20-30 m). Ook hebben de bestaande bedrijfsgebouwen een behoorlijk lagere goot-/bouwhoogte. De gemeente begrijpt dan ook zeker dat reclamanten de gevolgen van realisatie van de voorgenomen bouwplannen, zoals verminderde lichtinval of verlies van uitzicht, als ingrijpend zien. Echter, het is niet onderhavig plan dat de bouw mogelijkheden mogelijk maakt, ze zijn niet nieuw. In dit geval gaat het om uit het nu (en eerder) geldend bestemmingsplan overgenomen bestaande bouwrechten: - Sinds november 2013 geldt voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'. Daarin is ter plaatse van deze percelen al een bouwvlak vastgelegd, waarvan de grenzen de huidige kadastrale grenzen met de aangrenzende percelen zijn. De regels bepalen dat bedrijfsgebouwen binnen dit bouwvlak mogen worden gebouwd, tot op 3 m van de perceelsgrens, en de goothoogte daarbij maximaal 6,5 m en de bouwhoogte maximaal 11 m mag zijn; - Voor het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' gold voor het perceel Knapheideweg 75 het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1975. In dit plan is ter plaatse van het perceel een agrarisch bouwperceel vastgelegd, waarvan de grenzen de huidige kadastrale grenzen met de

		aangrenzende percelen zijn. Volgens de voorschriften mochten bedrijfsgebouwen binnen het bouwperceel worden gebouwd, tot op korte afstand van de perceelsgrens, met een maximale goothoogte van 6 m. Te constateren valt dat reclamanten in het kader van de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' geen bezwaren kenbaar hebben gemaakt tegen de bouwmogelijkheden op de percelen Knapheideweg 71 en 75. Ze hebben geen inspraakreactie, zienswijze en/of beroep ingediend tegen dit plan. Pas nu initiatiefnemers blijken van die bouwmogelijkheden gebruik te (willen) maken, komt men met bezwaren daartegen. De in het plan 'Buitengebied Groesbeek' vastgelegde bouwmogelijkheden voor bedrijfsgebouwen ter plaatse van de percelen Knapheideweg 71 en 75 zijn juist om redenen van een goede ruimtelijke ordening opgenomen in dit plan. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in 1985, 2002 en 2008 uitspraken gedaan over bestemmingsplannen voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg. De essentie daarvan is dat ter plaatse van deze percelen een bestaand, volwaardig agrarisch bedrijf wordt gevoerd en het bestemmingsplan daarom in een bestemming dient te voorzien, die uitoefening en ontwikkeling van het bedrijf mogelijk maakt. Gelet deze uitspraken had en heeft de gemeente de verplichting initiatiefnemers bouwmogelijkheden te bieden voor bedrijfsgebouwen op de percelen, zolang ze hier een volwaardig of reëel agrarisch bedrijf voeren. Het plan 'Buitengebied Groesbeek' maakt de omvangrijkere bedrijfsgebouwen juist op de percelen Knapheideweg 71 en 75 mogelijk. Want bouwmogelijkheden van dergelijke omvang op het perceel aan de overzijde van de weg zouden leiden tot een ruimtelijk onaanvaardbare aantasting van de openheid van het waardevolle landschap westelijk van de Knapheideweg. De uitspraken betekenen ook dat de gemeente de ter plaatse van de percelen Knapheideweg 71 en 75 verkregen bouwrechten alleen kan inperken of ontnemen als de agrarisch bedrijfsvoering is/wordt beëindigd, er geen concrete voornemens zijn daarvan gebruik te maken of ze milieukundig niet langer aanvaardbaar zijn. Gelet de beschrijving en de onderbouwing in de toelichting van onderhavig plan is dat niet het geval. De in dit bestemmingsplan opgenomen bouwmogelijkheden voor bedrijfsgebouwen op de percelen Knapheideweg 71 en 75 waartegen reclamanten hier bezwaar uiten zijn aldus uit een onherroepelijk bestemmingsplan overgenomen bestaande bouwrechten. Die bouwmogelijkheden en eventuele nadelige gevolgen door invulling ervan als verlies van
--	--	--

		uitzicht of verminderde lichtinval moeten dan ook als ruimtelijk aanvaard worden beschouwd. De gemeente ziet om het voorgaande in de nu door reclamanten geuite bezwaren hiertegen geen grond voor inperking van de bouw mogelijkheden voor bedrijfsgebouwen ter plaatse van de percelen Knapheideweg 71 en 75. De gemeente heeft naar aanleiding van dit punt uit de zienswijze van reclamanten nog wel overlegd met initiatiefnemers. Besproken is in hoeverre ze mogelijkheden zien om bestaande bouwrechten nu op bepaalde punten in te leveren en reclamanten zo in hun bezwaren tegemoet te komen, omdat op betreffend(e) punt(en) de bestaande rechten toch niet benut gaan of hoeven worden. Er is onder meer gesproken over het vergroten van de minimum afstand tot de achterste perceelsgrenzen van de percelen Knapheideweg 71 en 75. Initiatiefnemers gaven aan dat de bouwplannen nog niet concreet uitgewerkt zijn en nu dus nog niet in beeld is op welke punten bestaande rechten onbenut (kunnen) blijven. Ook is het door de vorm van de percelen niet mogelijk de gronden erg efficiënt te gebruiken. Om te voorkomen dat bij de concrete uitwerking van bouwplannen het bestemmingsplan problemen geeft, willen ze nu zekerheidshalve dan ook de bestaande bouwrechten behouden. De gemeente heeft hier begrip voor. De opslagloods voor agrarische producten die recent achter/ten oosten van de bestaande schuur en loods op het perceel Knapheideweg 71 is gerealiseerd, is vergund op basis van de bouw mogelijkheden voor bedrijfsgebouwen volgens het nu voor dit perceel geldend bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'. Deze nu bestaande bebouwing is niet vermeld in de beschrijving van de bestaande situatie in §2.3 van de toelichting van het plan. Volgens §2.5 zou op deze plek op Knapheideweg 71 de bestaande loods van 250 m² worden herbouwd, die op het perceel Knapheideweg 75 staat. De beschrijving van de bestaande en nieuwe situatie in §2.3 en §2.5 van de toelichting moet dan ook worden aangepast. Omdat dat gevolgen heeft voor de berekening van de toename van het verhard oppervlak, heeft daarna ook de in §4.8 van de toelichting opgenomen waterparagraaf aanpassing.
13.	De door circa 25 omwonenden ondertekende brief aan burgemeester en wethouders van 15 december 2013 had direct na ontvangst toegestuurd moeten worden aan de gemeenteraadsleden.	De brief die reclamanten hier bedoelen betreft de inspraakreactie van ongeveer 25 omwonenden op het voorontwerpbestemmingsplan 'Knapheideweg 71 en 75, Groesbeek'. Deze is niet direct na ontvangst op 19 december 2013 doorgestuurd aan de gemeenteraad, omdat: - Volgens de door de raad vastgestelde werkwijzen voor ruimtelijke plannen geldt voor dit bestemmingsplan de uniforme werkwijze. Mede daarom is het aan het college van B&W om het plan tot aan het moment van vaststelling voor te

		bereiden. Dit houdt onder meer in dat aan het college is om de inspraakprocedure te voeren en inspraakreacties te behandelen; - De inspraakreactie is gericht aan het college van B&W, en niet aan de gemeenteraad. Zoals gebruikelijk is de inspraakreactie behandeld in een inspraaknota. Onderdeel van de uniforme werkwijze is wel dat het college de raad bij terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan over de uitkomsten van de inspraakprocedure informeert door dan de inspraaknota toe te zenden. Om een aantal redenen lag ingeval van onderhavig plan het voorontwerp- al in november-december 2013 voor inspraak ter inzage, maar kon het ontwerpbestemmingsplan pas vanaf 2 maart 2016 voor zienswijzen ter inzage worden gelegd. Daardoor is de inspraaknota, waarin de in de inspraakreactie van zo'n 25 omwonenden aangevoerde bezwaren op het voorontwerpbestemmingsplan zijn samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien, niet eerder dan in maart 2016 ter informatie toegestuurd aan de raad.
14.	De gemeente gaat er ook aan voorbij dat vele huizen binnen de stankcirkel liggen.	De gemeente heeft anders dan reclamanten stellen in het kader van onderhavig bestemmingsplan wel degelijk aandacht besteed aan de aan te houden geurafstanden tussen de veehouderijtak van het agrarische bedrijf van initiatiefnemers en de omliggende woningen van reclamanten. Verwezen wordt naar §4.5 van de bestemmingsplantoelichting en de als bijbehorende bijlage opgenomen inspraaknota (reacties onder c, punten 6 en 7 en onder d, punt 12). Essentie van de hierin gegeven toelichting is de volgende. Initiatiefnemers van het bestemmingsplan mogen volgens de geldende milieumelding van 11 februari 2008 maximaal 68 stuks rundvee houden op het perceel Knapheideweg 75. In het kader van de melding moet worden voldaan aan de Wet geurhinder en veehouderij en gemeentelijke Verordening geurhinder en veehouderij 2009. Volgens de in 2008 gemelde situatie zijn de bestaande afstanden (gemeten vanaf de buitenzijde van de bestaande stal) al kleiner dan de volgens die wet- en regelgeving vereiste minimum afstand van 50 m tussen de punten op het perceel Knapheideweg 75 van waar de geurbelasting optreedt en de omliggende in de bebouwde kom gelegen woningen. Om deze reden geldt op grond van de wet- en regelgeving het volgende. Het agrarisch bedrijf mag door het ter plaatse huisvesten van rundvee geurbelasting vanaf dit perceel veroorzaken op bestaande omliggende woningen, maar dit is alleen toegestaan wanneer de bestaande kleinere afstanden niet afnemen én het aantal dieren niet toeneemt. Dit betekent dat: - Uitbreiding van het aantal te houden dieren op het perceel Knapheideweg 75 niet mogelijk is;

	- Om de buitenzijde van de nieuw te bouwen stal voor het huisvesten van het rundvee op basis van de door het bestemmingsplan geboden bouw mogelijkheden op kleinere afstand(en) van de perceelsgrenzen en dus ook de omliggende woningen te mogen bouwen dan het geval is bij de bestaande stal, moeten er bouwkundige en technische voorzieningen worden getroffen. De stal moet dan aan drie zijden geurdicht worden uitgevoerd en eventuele deuren aan deze zijden moeten zelfsluitend zijn. Ook moet met behulp van installaties de uitgestote geur inpandig worden geleid naar een punt op het perceel Knapheideweg 75, vanaf waar de geurbelasting in de bestaande vergunde situatie al optreedt. Dit alles om ervoor te zorgen dat met de nieuwbouw de bestaande kleinere afstand dan 50 m tussen geuremissiepunt(en) en woning(en) niet afneemt. Geconstateerd is dat de woningen aan de Knapheideweg 73 en 77 en Kruksebaan 53, 55 en 78-80 binnen 50 m liggen van de bestaand aanwezige stalruimte op het perceel Knapheideweg 75. Op grond van bovengenoemde geldende wet- en regelgeving over geur moet de gemeente de volgens de geldende milieumelding ter plaatse aanwezige bestaande kleinere afstanden tussen de punten van waar uitstoot van geur door het gehouden rundvee plaatsvindt en deze woningen in dit geval echter als toelaatbaar beschouwen. Het betrof, en betreft, een bestaande vergunde situatie. Het voortzetten daarvan is alleen toelaatbaar wanneer de bestaande geurbelasting op betreffende woningen niet toeneemt. Dat vereist dat de afstand van bestaande geuremissiepunt(en) tot de woning(en) niet verder verkleind wordt en het maximum aantal te houden dieren niet uitgebreid wordt. De bestaand toegestane geurbelasting op bovengenoemde woningen zal niet (kunnen) toenemen als gevolg van onderhavig plan. In het bestemmingsplan zijn wat de percelen Knapheideweg 71 en 75 betreft de gebruiks- en bouw mogelijkheden voor bedrijfsgebouwen ten behoeve van het houden van rundvee overgenomen uit het geldende plan 'Buitengebied Groesbeek'. Het bestemmingsplan en onderliggend bedrijfsplan voorzien geen uitbreiding van het maximum aantal ter plaatse te houden dieren en het bestemmingsplan maakt dit ook niet mogelijk. Bovenal wijzigt onderhavig plan zowel de geldende wet-/regelgeving over geur als de voor het agrarisch bedrijf van initiatiefnemers geldende milieumelding niet. De woningen aan de Knapheideweg 73 en 77 en Kruksebaan 53, 55 en 78-80 en het op de percelen Knapheideweg 71 en 75 gevoerde agrarisch bedrijf zijn daarbij reeds tientallen jaren in elkaars nabijheid gelegen. Dit blijkt uit de plankaarten van de in het
--	--

		verleden geldende bestemmingsplannen 'Buitengebied' uit 1975 en 'Breedeweg-West' uit 1980. Een en ander maakt samen dat de gemeente dit bestemmingsplan uitvoerbaar en aanvaardbaar acht ten aanzien van het aspect geur.
15.	Alle argumenten, aangedragen door omwonenden in hun brief van 15 december 2013, zijn door burgemeester en wethouders van tafel geveegd of gebagatelliseerd.	Reclamanten doelen hier op de reactie van het college van B&W op de in de inspraakreactie van ongeveer 25 omwonenden aangevoerde bezwaren op het voorontwerpbestemmingsplan 'Knapheideweg 71 en 75, Groesbeek', zoals gegeven in de inspraaknota. Naar mening van de raad heeft het college de aangevoerde bezwaren met die nota zeker niet van tafel geveegd of gebagatelliseerd, ook al was de conclusie dat de meeste bezwaren geen aanleiding gaven om de bestemmingsplanprocedure te beëindigen of het plan aan te passen. Geconstateerd wordt dat het college de bezwaren in deze nota zorgvuldig en uitgebreid heeft behandeld en onderbouwd weerlegt heeft, voor zover deze geen aanleiding gaven tot aanpassing van het plan.
16.	De botsing tussen de belangen van initiatiefnemers van het bestemmingsplan en van de omwonenden is het gevolg van verkeerde politieke keuzes van de gemeente in het verleden. De gemeente heeft immers rond het boerenbedrijf een woonwijk laten ontstaan, waardoor dit in de knel is geraakt.	Gezien de plankaart van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1975 hadden de percelen Knapheideweg 71 en 75 eerst de bestemming 'Agrarisch gebied' en had het perceel aan de overzijde van de weg de bestemming 'Agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde'. Daarbij lag het perceel Knapheideweg 75 binnen een agrarisch bouwperceel. Te constateren is dat de gemeente nadien: - In het bestemmingsplan 'Breedeweg-West' uit 1980 voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 een woonbestemming opgenomen heeft; - De toen bestaand aanwezige bedrijfsbebouwing op het perceel aan de overzijde van de weg niet positief bestemd heeft in het plan 'Buitengebied' uit 2000; - In het bestemmingsplan 'Breedeweg' uit 2006 wel een agrarische bestemming heeft vastgelegd voor Knapheideweg 75, maar een woonbestemming voor het perceel Knapheideweg 71. Initiatiefnemers hebben tegen de in 1980 en 2000 vastgestelde bestemmingsplannen beroep aangekend. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraken in beroep de door gemeente in deze plannen opgenomen bestemmingen voor de percelen vernietigd. Mede vanwege de uitspraak van de Afdeling in 2002 heeft de provincie in 2006 goedkeuring onthouden aan de door gemeente vastgelegde bestemmingen in het in 2006 vastgestelde bestemmingsplan. Het gevolg was dat voordat het nu voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 geldend bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' in werking trad, daarvoor nog het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1975 gold. Volgens welk plan de percelen dus een agrarische bestemming hadden. De essentie van de uitspraken van de Afdeling en

	de provincie is dat ter plaatse van de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg een bestaand, volwaardig agrarisch bedrijf gevoerd wordt. Daarom had de gemeente voor deze percelen in een bestemming moeten voorzien, die het bedrijf rechtszekerheid biedt en voldoende ontwikkelingsmogelijkheden om ook op langere termijn een reëel of volwaardig bedrijf te kunnen blijven uitoefenen. Met het sinds 2013 geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek' is de rechtszekerheid geboden. Dit plan staat de uitoefening van een agrarisch bedrijf toe en bestemt de bestaande bedrijfsbebouwing positief. Onderhavig bestemmingsplan heeft tot doel in voldoende ontwikkelingsmogelijkheden te voorzien. Dit plan moet naar mening van de gemeente worden beschouwd als een compromis tussen verschillende belangen, waaronder die van initiatiefnemers van het plan (duurzaam toekomstperspectief voor hun bestaand bedrijf), omwonenden (aanvaardbaar woon- en leefklimaat), zorgvuldig ruimtegebruik en behoud van landschappelijke waarden (openheid). Met het plan is er dan ook geen sprake van een ideale situatie ten aanzien van genoemde belangen. Voor zover het plan hiervoor gevolgen heeft, vindt de gemeente deze in deze bijzondere situatie aanvaardbaar. Gelet op het voorgaande ligt de aanleiding voor het compromis naar mening van gemeente in de uitspraken van de Afdeling en provincie over goedkeuring van de in 1980, 2000 en 2006 vastgestelde bestemmingsplannen voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg. De gemeente heeft in het verleden wel afgezien van aanzienlijke investeringen voor het verplaatsen of uitkopen van het agrarisch bedrijf van initiatiefnemers. Maar dat kon ook. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening was en is sanering van het ter plaatse gevoerde agrarisch bedrijf niet noodzakelijk. Voor de woningen, die in de jaren '80, '90 en daarna mogelijk zijn gemaakt aan de Knapheideweg, Kruksebaan, Plataanstraat, Beukstraat, Wilgstraat en het Knapheidepad en Meidoornplantsoen, geldt dat er rekening gehouden is met het op de percelen aan de Knapheideweg gevestigde bestaand agrarisch bedrijf van initiatiefnemers. Die woningen zijn zo gesitueerd dat ze zijn gebouwd buiten de toenmalige minimum vereiste afstand tot het bedrijf voor geur. Dat blijkt uit de voor het mogelijk maken van de woningen opgestelde bestemmings- en uitwerkingsplannen. Maar voor die woningen, die binnen de hinderafstanden tot het agrarische bedrijf van initiatiefnemers lagen en nu nog liggen en het bedrijf dus milieukundig belemmer(d)en, is het zo dat op betreffende percelen in 1975 al woningen aanwezig waren. Dat volgt
--	---

		voor de percelen Knapheideweg 69, 73, 77 en 79 en Kruksebaan 51, 53, 55 en 78-80 uit de plankaart van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1975. Op grond van dit plan hadden de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg al een agrarische bestemming. Gelet hierop bestaat er in elk geval vanaf 1975 reeds een feitelijke en planologische situatie, waarin het door initiatiefnemers gevoerde agrarisch bedrijf en bovengenoemde woningen van reclamanten in elkaars nabijheid gelegen en toegestaan zijn en van elkaar hinder en belemmeringen ondervinden.
17.	De gemeente lijkt nu volledig op de hand te zijn van initiatiefnemers van het bestemmingsplan, die vasthouden aan voortzetting van hun bedrijf op de huidige locatie(s) aan de Knapheideweg, en gaat daarbij geheel voorbij aan de belangen van omwonenden en hun recht op woongenot.	Onderhavig bestemmingsplan en het hieraan ten grondslag liggende bedrijfsplan in de vorm van een haalbaarheidsanalyse zijn opgesteld in het kader van het vanaf 2006 gevoerde overleg tussen de provincie, gemeente en initiatiefnemers over de ontwikkelingsmogelijkheden van hun bestaande agrarisch bedrijf. Dit overleg is gestart naar aanleiding van de uitspraken van de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State en de provincie over de in 2000 en 2006 door de gemeente vastgestelde bestemmingsplannen betreffende de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg. De plannen zijn dus na overleg tot stand gekomen en initiatiefnemers, gemeente en provincie staan achter deze plannen. Misschien hebben reclamanten hierdoor de indruk gekregen dat er vooral rekening gehouden is met de belangen van initiatiefnemers. Maar dat is zeker niet het geval. In het nu voorliggend bestemmings- en bedrijfsplan is bijvoorbeeld niet terug te vinden waar de gemeente afwijzend op gereageerd heeft: - De gemeente is niet bereid gebleken om mee te werken aan verzoeken van initiatiefnemers voor een volwaardig (agrarisch) bouwvlak en/of bouw mogelijkheden voor omvangrijke bedrijfsgebouwen als stallen op het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg; - De gemeente is niet bereid gebleken om het realiseren van een groepsaccommodatie ter plaatse van het perceel Knapheideweg 75 mogelijk te maken. Ook legt de gemeente met dit bestemmingsplan initiatiefnemers juist ook een aantal verplichtingen op. Bijvoorbeeld de realisatie van een landschappelijk inrichtingsplan voor het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg. Daarbij volgt uit de in de plantoelichting en deze nota gegeven motivering dat de plannen volgens de gemeente beschouwd moeten worden als een compromis tussen alle verschillende belangen, waaronder die van initiatiefnemers van het plan (duurzaam toekomstperspectief voor hun bestaand bedrijf), omwonenden (aanvaardbaar woon-/leefklimaat), zorgvuldig ruimtegebruik en behoud van

		landschappelijke waarden (openheid). Met het plan is dan ook geen sprake van een ideale situatie ten aanzien van genoemde belangen. Voor zover het plan hier gevolgen voor heeft, acht gemeente deze in deze bijzondere situatie aanvaardbaar.
18.	Het verlenen van ontheffing door de gemeente aan initiatiefnemers van het bestemmingsplan om te bouwen op beschermd gebied leidt tot precedentwerking.	Als gezegd is het niet de gemeente die ontheffing verleend van art. 2.7.4.2 van de OVG. De provincie heeft de ontheffing aan de gemeente verleend en de verleende ontheffing ex art. 2.9.1 van de OVG is een beslissing van Gedeputeerde Staten in het kader van het nieuw, op onderdelen gewijzigd bestemmingsplan dat de gemeente voorbereid voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg. Gebleken is in dit geval dat de gemeente deze door de provincie verleende ontheffing nodig heeft, voordat het plan aan de gemeenteraad voorgelegd kan worden voor het besluit over de vaststelling ervan. Het perceel aan de overzijde van de Knapheideweg ligt in door de provincie als Nationaal Landschap aangewezen gebied. Op grond van art. 2.7.4.2 van de OVG mag een bestemmingsplan op dit perceel alleen gebruik/bebouwing mogelijk maken dat/die de kernkwaliteit openheid van dit landschap niet aantast of deze versterkt. De nieuwe bouwmogelijkheid voor de hooimijt voor nevenactiviteiten bij het ter plaatse gevoerde agrarisch bedrijf, waar dit gemeentelijk bestemmingsplan voor het perceel in voorziet, leidt wel tot aantasting van deze kernkwaliteit. Om voor deze nieuwe bouwmogelijkheid ontheffing te kunnen verkrijgen c.q. verlenen, hebben gemeente en provincie gemotiveerd waarom van bijzondere omstandigheden sprake is om in dit geval een beperkte aantasting van het als Nationaal Landschap beschermde gebied toe te staan. Het gaat samengevat om: - Volgens uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in het verleden wordt op de percelen Knapheideweg 71 en 75 en het perceel aan de overzijde van de weg een volwaardig agrarisch bedrijf gevoerd; - Door de er aanwezige woningen heeft het bedrijf aansluitend aan de percelen Knapheideweg 71 en 75, die een gezamenlijke oppervlakte hebben van circa 0,61 ha, niet de ruimte voor uitbreiding van het bouwvlak tot het in gemeentelijk ruimtelijk beleid gehanteerde maximum van 1 ha; - Op het perceel aan de overzijde van de weg staat al 40 jaar een loods van 45 m² voor stalling van machines, die nu wordt gesloopt en wegbestemd; - Een uitbreiding van het bouwvlak op het perceel aan de overzijde van de weg met 0,4 ha is ongewenst vanwege de landschappelijke kwaliteiten van het gebied, waarin het ligt; - Het bestemmingsplan is een uitwerking van het

		door initiatiefnemers opgestelde bedrijfsplan en de gemeente en de provincie hebben hier positief over geadviseerd; - Een kleinschalige recreatieve invulling van het perceel aan de overzijde van de weg heeft toegevoegde waarde voor het gebied, doordat ze voorziet in de in gemeentelijk ruimtelijk beleid beschreven behoefte aan verbreding van het recreatief aanbod en kansen in het zuidelijk hellinggebied voor verbreding met c.q. omzetting naar recreatieve activiteiten, en biedt het bedrijf ook een duurzaam toekomstperspectief; - Door de nieuwe invulling en inrichting en verplichte zorgvuldige landschappelijke inpassing verbetert de ruimtelijke/landschappelijke kwaliteit van het perceel. Dat sprake is van bijzondere omstandigheden, maakt dat dit bestemmingsplan en de ten behoeve ervan verleende ontheffing betrekking hebben op een zeer specifiek geval. Hier is naar mening van de gemeente en provincie dan ook geen precedent aan te ontleen.
19.	De gemeenteraad zou niet in moeten stemmen met het verlenen van ontheffing van art. 2.7.4.2 van de OVG aan initiatiefnemers van het bestemmingsplan, omdat daarvoor geen wettelijke grondslag bestaat. Regels zijn er om nageleefd te worden, niet om bij de eerste de beste aanvraag te worden omzeild.	Voor de door de provincie genomen en nog door de gemeente te nemen besluiten bestaat wel degelijk wettelijke grondslag: - Art. 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft de gemeenteraad de bevoegdheid ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening bestemmingsplannen vast te stellen; - Art. 4.1, lid 1 Wro geeft Provinciale Staten de bevoegdheid in een provinciale verordening regels te stellen aan de inhoud van bestemmingsplannen als provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken; - Art. 4.1a, lid 1 Wro geeft aan dat in de provinciale verordening kan worden bepaald dat Gedeputeerde Staten op aanvraag van het college van B&W ontheffing kunnen verlenen van de in de verordening vastgelegde regels, voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met de regels te dienen provinciale belangen. De in art. 2.9.1 van de OVG vervatte bevoegdheid om ontheffing te verlenen van regels uit hoofdstuk 2 is in de OVG opgenomen op grond van art. 4.1a, lid 1 Wro. Blijkens de beschikking van de door provincie verleende ontheffing is met het (ontwerp-) bestemmingsplan voldoende gemotiveerd waarom het plan voorziet in de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid en dat wegens bijzondere omstandigheden onevenredig belemmerd wordt in verhouding tot het met art. 2.7.4.2, lid 1 van de OVG te dienen provinciaal belang. Daarmee is aan de bij verordening, maar ook bij wet gestelde regel

		voldaan voor ontheffing van regels van de provinciale verordening. Dat de gemeente regels omzeild is dan ook niet het geval, met de ontheffing worden de regels juist nageleefd. Gezien het gaat om een ontheffing ingeval van bijzondere omstandigheden, is de ontheffing ook zeker niet voor het eerste het beste, maar een zeer specifiek geval verleend. Op te merken is, dat de provincie de afgelopen jaren in heel Gelderland maar enkele ontheffingen ex art. 2.9.1 van de OVG verleend heeft. De ten behoeve van het plan verleende ontheffing van art. 2.7.4.2 van de provinciale verordening draagt mede bij aan de onderbouwing dat met onderhavig bestemmingsplan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. En daarmee voldoet het plan aan het in de wet gestelde voor vaststelling van een bestemmingsplan.
--	--	--

Aanvullende punten zienswijze I

Nr.	Punt	Beantwoording gemeente
20.	De woning van deze omwonende gaat aanzienlijk in waarde dalen nu deze ingeklemd raakt tussen schuren, loodsen en een koeienstal.	Volgens art. 6.1, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening kan een bestemmingsplan een oorzaak zijn van planschade in de vorm van waardevermindering van een onroerende zaak als een woning. Het enkele feit dat een bestemmingsplan zal leiden tot planschade, geeft echter nog geen grond voor wijziging dan wel het niet vaststellen van dat plan. Dat is alleen het geval als de voor de gemeente te verwachten kosten aan uit het plan voortvloeiende tegemoetkoming(en) in planschade zodanig hoog zijn, dat het bestemmingsplan voor de gemeente financieel gezien niet uitvoerbaar zal zijn. Echter, voor de gemeente is de economische uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan verzekerd. Dit doordat in de met initiatiefnemers van het plan gesloten anterieure overeenkomst vast is gelegd dat de gemeente eventuele tegemoetkomingen in planschade op hen kan verhalen. Deze kosten komen dus voor hun rekening en risico, niet voor die van gemeente. Voor de beoordeling of een bestemmingsplan al dan niet planschade tot gevolg heeft gehad, en zo ja welk bedrag, geldt een aparte procedure. Op grond van art. 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan er binnen vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden een aanvraag voor tegemoetkoming in planschade worden ingediend. De beoordeling vormt dan ook geen vereiste in het kader van onderhavige bestemmingsplanprocedure. Ten aanzien van de stelling van reclamant dat de volgens het bestemmingsplan voorgenomen bouw van nieuwe schuren, loodsen en een koeienstal op de percelen Knapheideweg 71 en 75 zal leiden tot aanzienlijke waardedaling van zijn of haar woning, wordt hier wel het volgende opgemerkt.

		Of een bestemmingsplan al dan niet planschade tot gevolg heeft gehad, wordt beoordeeld op basis van een vergelijking van de maximale mogelijkheden van het dan geldende nieuwe bestemmingsplan met die van het ervoor geldende plan. En dus niet door vergelijking van de nieuwe feitelijke situatie met de feitelijke situatie net voor inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan. Te constateren is dat zowel volgens het nu voor de percelen Knapheideweg 71 en 75 geldend bestemmingsplan (Buitengebied Groesbeek) als het daarvoor hier geldend plan (Buitengebied uit 1975) ter plaatse uitoefening van een agrarisch bedrijf is toegestaan met daarbij behorende bouwmogelijkheden. Uit onderhavig nieuw bestemmingsplan voortvloeiende wijzigingen in bebouwing van de percelen Knapheideweg 71 en 75 zullen dientengevolge in planologische zin van veel geringere omvang zijn dan de wijzigingen in feitelijke zin waar reclamant voor dit standpunt van uitgaat. Er bestaat daarom geen aanleiding aan te nemen dat een eventuele waardedaling van de woning van reclamant aanzienlijk zal zijn.
21.	Door de forse toename van het aantal koeien nemen ook de gezondheidsrisico's toe.	Het bestemmingsplan regelt op welke gronden een agrarisch bedrijf mag worden gevoerd en ten behoeve daarvan bedrijfsgebouwen mag bouwen voor het huisvesten van dieren en de toegestane situering en maatvoering van bedrijfsgebouwen. In een bestemmingsplan wordt echter niet het maximum aantal dieren vastgelegd, dat het bedrijf ter plaatse mag houden en huisvesten. Dat is of wordt vastgelegd in de milieumelding of –vergunning en in de Natuurbeschermingswetvergunning. Initiatiefnemers van onderhavig bestemmingsplan mogen volgens de geldende milieumelding van 11 februari 2008 maximaal 68 stuks rundvee houden op het perceel Knapheideweg 75. In dit geval moet geconcludeerd worden dat er geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van het maximum aantal dieren dat ter plaatse gehuisvest mag worden. In het kader van de milieumelding moet worden voldaan aan de Wet geurhinder en veehouderij en gemeentelijke Verordening geurhinder en veehouderij 2009. Omdat volgens de in 2008 gemelde situatie de bestaande afstanden (gemeten vanaf buitenzijde van de bestaande stal) al kleiner zijn dan de vanuit die wet-/regelgeving vereiste minimum afstand van 50 m tussen de punten op het perceel Knapheideweg 75 van waar de geurbelasting optreedt en de in de bebouwde kom gelegen woningen op aangrenzende percelen, geldt op grond van deze wet-/regelgeving het volgende. Het agrarisch bedrijf mag door het ter plaatse huisvesten van rundvee geurbelasting vanaf dit perceel veroorzaken op de omliggende woningen, maar dat is alleen toegestaan als de bestaande kleinere afstanden niet afnemen én het aantal dieren niet toeneemt. Dit houdt in dat

		uitbreiding van het aantal te houden dieren op het perceel Knapheideweg 75 slechts mogelijk is als de afstand van de punten van waar geurbelasting optreedt tot de omliggende woningen ten minste 50 m gaat bedragen. En dat is in casu niet te realiseren. Dit bestemmingsplan voorziet evenals de voorheen resp. nu voor dit perceel geldende plannen 'Buitengebied' uit 1975 en 'Buitengebied Groesbeek' uit 2013 in bouwmogelijkheden voor een stal op het perceel Knapheideweg 75. Dit plan maakt daarentegen geen toename mogelijk van het aantal dieren dat ter plaatse gehouden/gehuisvest mag worden, zoals door reclamant verondersteld. Het plan wijzigt immers de geldende milieumelding en wet-/regeling voor geur niet. Dat het bestemmingsplan door een forse toename van het aantal koeien ook tot toename van gezondheidsrisico's leidt, is dan ook niet aan de orde.
--	--	--

4. Conclusie

De op 19 april 2016 van 1 bewoner van Plataanstraat 17 ontvangen zienswijze dient niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De overigens ingekomen zienswijzen zijn ontvankelijk en geven aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan:

- De beschrijving van de bestaande en de nieuwe situatie in §2.3 en §2.5 van de toelichting wordt aangepast. Verwerkt wordt dat op de plek op het perceel Knapheideweg 71, waar de herbouw van de bestaande loods op het perceel Knapheideweg 75 van circa 250 m² was voorzien, reeds een geheel nieuwe loods voor opslag van agrarische producten van circa 400 m² is gerealiseerd;
- De waterparagraaf in §4.8 van de toelichting wordt aangepast. In de beschrijving en berekeningen van het onderdeel 'Waterneutraal inrichten' wordt de aangepaste beschrijving van bestaande en nieuwe situatie verwerkt.

De ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan.

Bijlage 1 Lijst ondertekenaars zienswijze ontvangen 29 maart 2016

Nr.	Ondertekend door	Straat en huisnummer	Postcode	Plaats
1-3	3 bewoners	Kruksebaan 80	6562 EV	Groesbeek
4	1 bewoner	Kruksebaan 78	6562 EV	Groesbeek
5	1 bewoner	Knapheideweg 73	6562 DS	Groesbeek
6-7	2 bewoners	Knapheideweg 69	6562 DS	Groesbeek
8	bewoners	Knapheideweg 83	6562 DS	Groesbeek
9	1 bewoner	Eikstraat 34	6562 GC	Groesbeek
10	1 bewoner	Eikstraat 32	6562 GC	Groesbeek
11	1 bewoner	Eikstraat 30	6562 GC	Groesbeek
12	1 bewoner	Eikstraat 28	6562 GC	Groesbeek
13	1 bewoner	Beukstraat 3	6562 GK	Groesbeek
14-15	2 bewoners	Knapheideweg 77	6562 DS	Groesbeek
16	1 bewoner	Beukstraat 27	6562 GK	Groesbeek
17	1 bewoner	Eikstraat 24	6562 GC	Groesbeek
18	1 bewoner	Eikstraat 22	6562 GC	Groesbeek
19	1 bewoner	Eikstraat 18	6562 GC	Groesbeek
20	1 bewoner	Eikstraat 12	6562 GC	Groesbeek
21	1 bewoner	Eikstraat 10	6562 GC	Groesbeek
22	1 bewoner	Eikstraat 8	6562 GC	Groesbeek
23	bewoners	Kruksebaan 62	6562 EV	Groesbeek
24-25	2 bewoners	Meidoornplantsoen 21	6562 GG	Groesbeek
26	1 bewoner	Plataanstraat 16	6562 DX	Groesbeek
27-28	2 bewoners	Plataanstraat 12	6562 DX	Groesbeek
29	1 bewoner	Plataanstraat 10	6562 DX	Groesbeek
30	bewoners	Plataanstraat 17	6562 DX	Groesbeek
31	bewoners	Plataanstraat 15	6562 DX	Groesbeek
32	bewoners	Plataanstraat 8	6562 DX	Groesbeek
33	bewoners	Plataanstraat 13	6562 DX	Groesbeek
34	bewoners	Plataanstraat 11	6562 DX	Groesbeek
35	bewoners	Plataanstraat 9	6562 DX	Groesbeek
36	1 bewoner	Plataanstraat 5	6562 DX	Groesbeek
37	bewoners	Plataanstraat 2	6562 DX	Groesbeek
38	bewoners	Knapheidepad 5	6562 DW	Groesbeek
39	bewoners	Knapheidepad 2	6562 DW	Groesbeek
40	bewoners	Knapheidepad 2b	6562 DW	Groesbeek
41	1 bewoner	Knapheidepad 7	6562 DW	Groesbeek
42	1 bewoner	Knapheidepad 11	6562 DW	Groesbeek
43	1 bewoner	Kruksebaan 51	6562 ES	Groesbeek
44-46	3 bewoners	Knapheideweg 79	6562 DS	Groesbeek
47-48	2 bewoners	Beukstraat 7	6562 GK	Groesbeek
49	1 bewoner	Beukstraat 9	6562 GK	Groesbeek
50	1 bewoner	Beukstraat 11	6562 GK	Groesbeek
51	1 bewoner	Beukstraat 13	6562 GK	Groesbeek
52	1 bewoner	Beukstraat 15	6562 GK	Groesbeek
53	1 bewoner	Beukstraat 17	6562 GK	Groesbeek
54	1 bewoner	Beukstraat 31	6562 GK	Groesbeek
55	1 bewoner	Goudenregenstraat 16	6562 EH	Groesbeek
56-57	2 bewoners	Knapheideweg 65d	6562 DR	Groesbeek
58-59	2 bewoners	Grafwegen 33	6562 KG	Groesbeek
60	1 bewoner	Knapheideweg 65	6562 DR	Groesbeek
61	1 bewoner	Kruksebaan 54	6562 EV	Groesbeek
62	1 bewoner	Kruksebaan 52	6562 EV	Groesbeek

63	1 bewoner	Kruksebaan 33	6562 ES	Groesbeek
64	1 bewoner	Kruksebaan 46	6562 ET	Groesbeek
65	1 bewoner	Wilgstraat 13	6562 EP	Groesbeek
66	1 bewoner	Wilgstraat 15	6562 EP	Groesbeek
67	1 bewoner	Wilgstraat 21	6562 EP	Groesbeek
68	1 bewoner	Wilgstraat 25	6562 EP	Groesbeek
69	1 bewoner	Wilgstraat 14	6562 EP	Groesbeek
70-71	2 bewoners	Wilgstraat 16	6562 EP	Groesbeek
72	1 bewoner	Wilgstraat 12	6562 EP	Groesbeek
73	1 bewoner	Wilgstraat 17	6562 EP	Groesbeek
74	1 bewoner	Kruksebaan 50	6562 EV	Groesbeek
75	1 bewoner	Kruksebaan 56	6562 EV	Groesbeek
76-77	2 bewoners	Kruksebaan 60	6562 EV	Groesbeek
78	1 bewoner	Beukstraat 1	6562 GK	Groesbeek
79-81	2 bewoners	Meidoornplantsoen 2	6562 GH	Groesbeek
82	1 bewoner	Eikstraat 20	6562 GC	Groesbeek
83	1 bewoner	Meidoornplantsoen 4	6562 GH	Groesbeek
84-85	2 bewoners	Meidoornplantsoen 6	6562 GH	Groesbeek
86	1 bewoner	Meidoornplantsoen 8	6562 GH	Groesbeek
87	1 bewoner	Meidoornplantsoen 12	6562 GH	Groesbeek
88	1 bewoner	Meidoornplantsoen 14	6562 GH	Groesbeek
89	1 bewoner	Knapheideweg 87	6562 DS	Groesbeek