

ZIENSWIJZENVERSLAG ONTWERPBESTEMMINGSPLAN EN ONTWERPBESLUITEN ZONNEPARK MILLINGEN-LEUTH

Inleiding

Op 21 december 2023 zijn het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbesluiten 'Zonnepark Millingen-Leuth' gepubliceerd in het Gemeenteblad. Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp besluiten omgevingsvergunningen hebben van 22 december 2023 tot en met 1 februari 2024 voor zienswijzen ter inzage gelegen. In deze termijn hebben wij 33 zienswijzen ontvangen. Ook hebben we drie pro forma zienswijzen ontvangen. De indieners van een pro forma zienswijze hebben we tot en met 15 februari 2024 en respectievelijk 22 februari 2024 de gelegenheid gegeven om de gronden van hun zienswijze aan te vullen. Uiteindelijk hebben wij 33 gemotiveerde zienswijzen ontvangen.

Binnengekomen zienswijzen

Nr.	Omschrijving	Pro forma	Datum ontvangen	Datum aanvulling	Toelichting
1	Bewoners Weverstraat Kekerdom	Nee	9 januari 2024		
2	Wertheim advocatuur BV	Nee	25 januari 2024		Ingediend namens de Vereniging Duurzame Energie Berg en Dal. De Vereniging heeft eveneens 1487 steunbetuigingen (handtekeningen) overhandigd die hun reactie onderschrijven. Het merendeel van de steunbetuigingen is afkomstig uit Millingen aan de Rijn. Circa 130 zienswijzen zijn afkomstig van mensen die niet in de gemeente wonen.
3	Bewoner Botsestraat Kekerdom	Nee	26 januari 2024		Betreft een model zienswijze.
4	Bewoner Botsestraat Kekerdom	Nee	Exacte datum onbekend		Betreft een model zienswijze.
5	Bewoners Burg Eijckelhofstraat Millingen aan de Rijn	Nee	1 februari 2024		
6	Energiecoöperatie Hoog en Laag	Nee	30 januari 2024		
7	Bewoner Botsestraat Kekerdom	Nee	31 januari 2024		Betreft een model zienswijze, met enige aanvullende zienswijzen.

8	Bewoner Botsestraat Kekerdome	Nee	31 januari 2024		Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze nummer 7.
9	Bewoner Botsestraat Kekerdome	Nee	31 januari 2024		Betreft een model zienswijze.
10	Bewoner Crumpsestraat Millingen aan de Rijn	Ja	31 januari 2024	15 februari 2024	Binnen gestelde termijn gronden zienswijze (model) ontvangen.
11	Bewoners Crumpsestraat Millingen aan de Rijn	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze, met enige aanvullende zienswijzen.
12	Bewoner Lijsterbesstraat Millingen aan de Rijn	Nee	31 januari 2024		
13	Bewoner Postweg Berg en Dal	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze, met enige aanvullende zienswijzen.
14	Werkgroep Milieubeheer Groesbeek en IVN Rijk van Nijmegen	Nee	31 januari 2024		
15	Zeelandsestraat Millingen aan de Rijn	Ja	31 januari 2024	15 februari 2024	Binnen gestelde termijn gronden zienswijze ontvangen.
16	De Beijer groep BV	Nee	1 februari 2024		De Beijer is als grondeigenaar/participant betrokken in het zonnepark project.
17	Bewoner Heerbaan te Millingen aan de Rijn	Nee	1 februari 2024		Eigenaar van een aan het zonnepark gelegen agrarisch perceel.
18	Land van Ons, perceelgroep Biesterhof	Nee	1 februari 2024		
19a	Bewoner Zeelandsestraat Millingen aan de Rijn	Nee / Ja	2 februari 2024		Gebruik gemaakt van een model zienswijze, en tevens om een extra termijn verzocht, zie regel 19b/c.
19b/c	Van As advocaten	ja	29 januari 2024	19 februari 2024	Binnen gestelde termijn gronden zienswijze ontvangen.
20	PSP '92 Arnhem	Nee	1 februari 2024		
21	Bewoner Burgemeester Eijckelhofstraat Millingen aan de Rijn	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze. Door meerdere personen ondertekend, waarvan het adres niet bekend is.
22	Bewoner Bosweg Beek	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze.
23	Bewoners Schoolstraat Kekerdome	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze.
24	Bewoner Weverstraat Kekerdome	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze. 24 en 28 zijn afkomstig van hetzelfde adres.
25	Bewoner Zeelandsestraat Millingen aan de Rijn	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze. 25 en 26 zijn afkomstig van hetzelfde adres.

26	Bewoner Zeelandsestraat Millingen aan de Rijn	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze. 25 en 26 zijn afkomstig van hetzelfde adres.
27	Bewoners Schoolstraat Kekerdom	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze.
28	Bewoner Weverstraat Kekerdom	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze. 24 en 28 zijn afkomstig van hetzelfde adres.
29	Bewoner Steenheuvelsestraat Leuth	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze.
30	Bewoners Lijsterbesstraat Nijmegen	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze.
31	Bewoners Heerbaan Millingen aan de Rijn	Nee	1 februari 2024		Betreft een model zienswijze.
32	Provincie Gelderland	Nee	6 februari 2024		
33	Stichting Monument en Landschap	Nee	1 februari 2024		

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig ingediend. Alle zienswijzen zijn gemotiveerd.

Algemeen

Het zienswijzenverslag is in de 'we'-vorm geschreven. Met 'we' en 'ons' wordt de gemeenteraad van de gemeente Berg en Dal bedoeld.

Beantwoording zienswijzen

1. Bewoners Weverstraat Kekerdome	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
1.1 Indiener stelt vraagtegens bij de snelheid van de procedure en werpt de vraag op of het niet beter is om de wachten op de uitkomsten van de onlangs gehouden duurzaamheidsenquête.	1.1 Reeds in 2019 heeft de gemeenteraad zoekgebieden vastgesteld voor de plaatsing van zonnepanelen. Daarna is gestart met 5 initiatieven (pilots), allen gelegen binnen deze zoekgebieden. De ter visie legging van dit bestemmingsplan is het logische sluitstuk van een reeds lang gelegen in gang gezette procedure. De zoekgebieden op hun beurt vloeien weer voort uit de vastgestelde Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking 2019. Het actieplan duurzaamheid had een looptijd van 2019 – 2023. De gehouden enquête richt zich op de situatie na 2023. Daarmee voortbouwend op de behaalde resultaten. Het is zeer zeker niet de bedoeling (geweest) om reeds in gang gezette acties op te schorten. Het is vooral gericht op wat we aanvullend moeten doen op wat er reeds in gang is gezet.
1.2 Het zonnepark is niet nodig, er zijn alternatieven. Gewezen wordt op bijvoorbeeld daken.	1.2 In de Ruimtelijke visie duurzame Energieopwekking 2019 zijn diverse alternatieven afgewogen. Zonneklaar is dat de doelstellingen niet gehaald kunnen worden met enkel zon op bestaande daken. Daaraan is uitvoerig aandacht besteed in deze visie. Verder verwijzen wij naar paragraaf 1.1 (e.v.) van de toelichting van het bestemmingsplan.
1.3 De natuur kan helpen door boeren uit te kopen.	1.3 Deze reactie wordt niet helemaal begrepen. Er wordt samengewerkt met lokale boeren die hun gronden ter beschikking stellen.
1.4 Het zonnepark doet geen goed aan de uitstraling van monumentale gebouwen	1.4 Deze zienswijze is niet onderbouwd. We nemen deze voor kennisgeving aan. De commissie ruimtelijke Kwaliteit heeft in haar advisering ook gekeken naar de inpassing van monumentale gebouwen in de omgeving.
1.5 Het project druist tegen de natuur in. Het park blijft voorlopig zichtbaar.	1.5 Deze zienswijze is niet onderbouwd. Opgemerkt wordt dat er 50 hectare natuur wordt gecreëerd, daar waar nu hoofdzakelijk landbouwgrond (geen natuur) is. De zonnevelden worden door groen omgeven. Het is nooit uitgangspunt geweest dat er nergens (op enig moment) enig zicht op de panelen mogelijk zou zijn.
1.6 Onder de panelen zal weinig leven ontstaan.	1.6 Deze zienswijze is niet onderbouwd. Het is op zichzelf nooit een doelstelling geweest om onder de panelen 'leven' te creëren. Op de gronden

	is nu ook weinig tot geen 'leven' los van wat er op dat moment agrarisch wordt verbouwd. Er is slechts sprake van een tijdelijk andere bestemming. De plaatsing van de panelen geschiedt zodanig dat de bodemvruchtbaarheid in stand blijft en wellicht zelfs verbeterd, nu de grond langdurig tot rust kan komen. Zie verder hetgeen is opgemerkt bij reactie 2.5.
1.7 De gemeente wordt verantwoordelijk gehouden voor een daling aan inkomsten vanwege wegblijven recreatieve gasten.	1.7 Hiervan wordt kennisgenomen.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan en/of de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

2. Wertheim Advocatuur namens Vereniging Duurzame Energie Berg en Dal	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
2.1 De zonnepanelen en het hoog opgaande groen zullen afbreuk doen aan het polderlandschap. Het poldergebied wordt onevenredig aangetast.	2.1 Er wordt niet aangegeven waaruit de aantasting bestaat en waarom dat onevenredig zou zijn. De gemeenteraad heeft door vaststelling van de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking 2019 zoekgebieden aangewezen voor zonneparken. Bij de uitwerking van een plan voor een zonnepark in een zoekgebied moet, waar mogelijk, rekening worden gehouden met de kenmerken van het aanwezige landschap. We beseffen dat door het aanwijzen van zoekgebieden het landschap in deze zoekgebieden verandert indien daar een zonnepark komt. Een verandering betekent niet automatisch een (onevenredige) aantasting. Voor elk project voor een zonnepark dient een landschappelijk inpassingsplan uitgewerkt te worden. Daarbij moet ingegaan worden op de kenmerken van het betreffende landschap. Elementen van het vroegere cultuurlandschap worden juist teruggebracht door dit plan. Verwezen wordt naar paragraaf 3.2, 4.3.3 en 4.3.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. De laatste paragraaf verwijst naar het Landschapsontwikkelingsplan (LOP 2015 – 2025). Het LOP verzet zich helemaal niet tegen deze ontwikkeling.

	Tenslotte merken wij nog op dat beide vigerende bestemmingsplannen buitengebied de aanplant van landschapselementen niet uitsluiten. Ook blijkt uit oude kaarten, dat het gebied voorheen meer landschapselementen en boomgaarden kende.
2.2 De voorzieningen van het zonnepark zijn veel te massaal en veel te hoog. 50% van de oppervlakte mag worden gebruikt voor het zonnepark. Dat is te veel. Daarnaast moet de oppervlakte op de plankaart begrensd kunnen worden zodat er geen onduidelijkheid over de locatie kan gaan ontstaan. Alle voorziene bebouwing is te hoog. Het plan leidt op veel plaatsen in en rondom het plangebied tot een onevenredig nadelig verlies aan uitzicht.	2.2 Indiener geeft niet aan waarom de bebouwing (van de panelen) te hoog wordt gevonden. De hoogtes vloeien voort uit het beoogde gebruik. Enige afstand tot de bodem komt juist ten goede aan het bodemleven. Een beperking in de hoogte zou juist weer leiden tot een vergroting in oppervlakte. Inzake de genoemde massaliteit merken wij op dat de 50 hectare zonnepanelen niet als één grote oppervlakte worden gerealiseerd. Er worden 7 hectare op het water gesitueerd. Dit water is momenteel helemaal niet waarneembaar. De overige 43 hectare worden verdeeld over 6 verschillende velden. Al deze velden worden omzoomd met groen en ingepast. Het is dan ook vrijwel onmogelijk om alle panelen in één blikveld waar te kunnen nemen. Het plan is beoordeeld door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK). De CRK heeft een positief advies afgegeven. Er is niet voor gekozen om op de plankaart de exacte begrenzing van de zonnevelden aan te geven ten opzichte van de te realiseren natuurontwikkeling. In de regels wordt verwezen naar Bijlage 1, het Landschappelijke Inpassingsplan. Dit plan maakt daarmee deel uit van de regels en is bindend. Een van de uitgangspunten (zie hoofdstuk 4 Landschappelijk inrichtingsplan) is, dat er een landschappelijke buffer moet zijn tussen het zonnevelden de bebouwing en de doorgaande wegen. Tenslotte merken wij op dat het plan belangrijke zichtlijnen respecteert. Het plangebied wordt straks toegankelijk, wat het nu niet (dan wel veel beperkter) is. Tenslotte wijzen wij er nog op dat via de coördinatieregeling het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen gelijktijdig worden verleend, waarbij het (op voorhand) duidelijk is wat waar komt. Juist vanwege de gecoördineerde aanpak bestaat er nu al zekerheid over de situering en inpassing conform de plannen.

2.3 Het inpassingsplan (Bijlage 1 regels) is niet goed afdwingbaar. Daarnaast is niet goed geregeld wanneer de beplanting uiterlijk de gewenste hoogte en breedte moet hebben bereikt.	In bijlage 1 landschappelijk inpassingsplan in hoofdstuk 4.5 'inrichtingsplan en beheerplan' wordt de volgende tekst toegevoegd: <i>Gebruik wordt gemaakt van bosplantsoen (maat 60/100). Door gebruik te maken van deze maat plantsoen is de kans het grootst dat het plantsoen goed aanslaat. Tevens wordt de haag hierdoor vanaf onderaf opgebouwd en zal deze beter vertakken, wat zorgt voor een dichtere haag. De hoogte kan in 5 jaar afdoende zijn om het geheel uit het zicht te hebben, dit is wel afhankelijk van weersomstandigheden.</i> Hierdoor ontstaat er meer zekerheid over de plantgrootte. In het plantseizoen voorafgaande aan de realisatie van het zonnepark wordt gestart met de aanleg van de Combinatie struweelheg met knip- of scheerheg. Omdat deze gronden tot realisatie van het zonnepark gewoon agrarisch in gebruik zijn, zou een eerdere realisatie van deze heggen een te grote belemmering vormen van het agrarische gebruik. In de (anterieure) overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemers is met een kaart vastgelegd op welke plaatsen initiatiefnemers deze hagen alvast gaan realiseren.
2.4 Het zonnepark maakt uitbreiding van de woonbebouwing van de kern Millingen moeilijker dan wel onmogelijk. Bij de beoordeling van het nu voorliggende plan moet betrokken worden dat het zoekgebied doorloopt tot aan de kern en te verwachten valt dat dit park zal worden uitgebreid tot aan de kern.	2.4 Het zonnepark beperkt op geen enkele wijze enige uitbreiding van de kern Millingen aan de Rijn. . Zie ook de beantwoording van de wensen en bedenkingen van diverse raadsfracties, Informatienota raadsvergadering 14 december 2023 (VB/Raad/23/01651), met name pagina 1 van de reactienota. Hier staat het volgende: <i>Het argument dat door een zonneveld ten noorden van de Eversberg toekomstige woningbouw in Millingen aan de Rijn in de knel komt acht het college niet reëel. Het beoogde zonneveld ligt binnen het door de raad vastgestelde zoekgebied voor zonnevelden. Dit zoekgebied (de meest dichtbij gelegen hoek), ligt op ca 330 meter afstand van de kern. De panelen zelf liggen in het laatste ontwerp op circa 430 meter vanaf de kern. Indien we uitgaan van een schil van nieuwbouw rondom de wijk Nielingen en die</i>

	<i>beperken op 330 meter, met een lage dichtheid van 30 woningen per ha, dan is er ruimte voor circa 1200 woningen. Dit afgezet tegen de behoefte aan woningen tot 2030 van ruim 200 stuks, waarvan de helft reeds is voorzien in beoogde locaties (zie ook update woningbouwplanning raad september 2023), maakt dat het college van mening is dat dit geen valide argument is om niet ten noorden van de Eversberg zonnevelden te gaan ontwikkelen (en daarmee het zoekgebied te beperken).</i> Tenslotte stelt indiener dat het voorliggende park zal worden uitgebreid tot aan de kern. Wij weten niet waarop dit is gebaseerd. Indiener onderbouwt dit ook niet, anders dan met de stelling dat het zoekgebied tot aan de kern door loopt. Het bestemmingsplan voorziet hier niet in. Een zoekgebied is niet meer dan een zoekgebied. Het zoekgebied bestaat ruim 500 ha. Het is zeker niet de bedoeling dit hele gebied vol te leggen met panelen. In het bod RES 1.0 is aangegeven dat 20% van het gebied kan worden gebruikt voor panelen. Indien er aanvullend op dit plan verdere initiatieven komen, dan belopen die hun eigen planologische procedure met inspraak.
2.5 De grond onder de panelen zal (door de zadeldakopstelling) verdrogen en verschralen, waardoor herstel in de oorspronkelijke staat onmogelijk is.	2.5 Indiener onderbouwt deze stelling niet. Er is voor een oost-west opstelling gekozen om de geproduceerde stroom beter over de dag te kunnen verdelen. De piekbelasting op het elektriciteitsnetwerk met een zuid-opstelling is een stuk hoger. Verder kan er met een oost-west opstelling compacter gebouwd worden, omdat de hellingshoek van de panelen lager is, is er minder schaduw inval en kunnen er meer panelen per hectare geplaatst worden. Dit is nodig om een haalbare businesscase te kunnen realiseren in combinatie met een voor zonnepark begrippen enorm aandeel aan nieuwe natuur. Omdat de hellingshoek lager is, zijn de tafels minder hoog dan bij een zuid-opstelling. Bovendien is het een wens van de omwonenden om de hoogte van de zonnepanelen zoveel mogelijk te beperken. De panelen liggen niet strak aaneengeschaald. Tussen de panelen zit enkele centimeters ruimte, zodat licht de bodem kan bereiken. Ook het

	regenwater zal hierdoor niet afstromen tot het onderste paneel, maar bereikt op verschillende plaatsen de bodem onder de panelen. In het landschappelijke inpassingsplan (bijlage 1 van de regels) staat het volgende opgenomen: <i>‘Ten slotte zal de ontwikkeling van het bodemleven onder de panelen worden gemonitord en wordt er een experiment uitgevoerd ter bevordering van meervoudig landgebruik, zoals het telen van paddenstoelen, stinzenflora of vollegrondsgewassen. Voor deze experimenten wordt een “living lab” ingericht die voor onderzoekers en andere geïnteresseerde partijen toegankelijk wordt.’</i> En pagina 49 <i>“Voor deze experimenten wordt een “living lab” ingericht die voor onderzoekers en andere geïnteresseerde partijen toegankelijk wordt. ABO Wind BV zal een locatie binnen het zonnepark hiervoor inrichten. De resultaten van de experimenten kunnen door derden verder worden opgeschaald.”</i> Deze monitoring komt bovenop de verwachting dat de bodem niet zal verschralen. Mocht er onverhoopt toch sprake zijn van een verschraling, dan zal dat blijken uit de monitoring, en kan er worden bijgesteld. De initiatiefnemers hebben garanties afgegeven aan de eigenaren van de gronden om de percelen op te leveren in dezelfde staat als bij de start van de aanleg van het zonnepark.
2.6 Dit grote park maakt kleinschalige (lokaal gedragen) initiatieven onmogelijk.	2.6 Wij zien niet in waarom dit park kleinschalige initiatieven in de weg staat. De gemeente zet, zoals verwoord in de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking 2019 in op enkele grote parken. Daarmee willen we voorkomen dat er over de gemeente een confetti van zonneparken ontstaat. Dit park wordt ontwikkeld in samenwerking met de lokale grondeigenaren. De energiecoöperatie Hoog en laag en de Coöperatie Energierijk zijn met initiatiefnemers in gesprek over deelname aan dit project.
2.7 Niet duidelijk is hoe, zoals in stukken is vermeld, de financiële participatie afgedwongen gaat worden.	2.7 Niet duidelijk is waar geschreven is dat financiële participatie afgedwongen gaat worden. In de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking 2019 staat dat er sprake moet zijn van een

	maatschappelijke inpassing. Hierbij worden diverse voorbeelden genoemd: Mede-eigenaarschap, financiële deelneming, lokaal fonds en een omwonendenregeling. In de anterieure overeenkomsten met de initiatiefnemers is een bijdrage aan het omgevingsfonds geborgd, alsook de mogelijkheid van financiële participatie. Hoe deze zaken concreet uitgewerkt gaan worden is nog niet bekend. Dit omdat het nog enige jaren zal duren voordat het park in exploitatie genomen gaat worden. Als het gaat om financiële deelneming, dan merken we nog op dat de initiatiefnemers eraan denken om obligaties in zogenaamde cirkels te verkopen zodat eerst omwonenden, daarna de dorpskernen, daarna de gehele gemeente en dan pas de rest van Nederland, kan investeren.
2.8 Het zonnepark is strijdig met het in het Omgevingsplan Gelderland (waarschijnlijk is bedoeld de Omgevingsverordening) opgenomen Ganzenrustgebied. Niet duidelijk is dat er minimaal 500 ha aan ganzenrustgebied overblijft.	2.8 In paragraaf 5.9 van de toelichting van het bestemmingsplan is uitvoerig ingegaan op het (provinciale) Ganzenrustgebied. Bijlagen 7, 8, en 11 gaan specifiek in op de ganzen ter plaatse. De conclusie van bijlage 8 is als volgt: Het Ganzenrustgebied in de omgeving is ruim begrensd en betreft het hele laag gelegen gebied langs de Rijn tussen Nijmegen en Millingen aan de Rijn aan de zuidoever en Lobith aan de noordoever. Na uitvoering van het plan blijft ruim 500 hectare aaneengesloten beschikbaar ganzenrustgebied over. Het plan voldoet daarmee ook aan voorwaarde b uit artikel 2.51b. Nu indiener niet aangeeft wat er onjuist is aan deze rapporten, volstaan wij hier nu met een verwijzing naar deze rapporten en de opmerking dat de provincie Gelderland met deze rapporten heeft ingestemd.
2.9 Indieners vrezen voor aantasting van de natuurwaarden in de Natura-2000 gebieden Rijntakken en Unterer Niederrhein.	2.9 Omdat indieners niet aangeven welke natuurwaarden het betreft, als ook niet motiveren op welke wijze het voorliggende ontwerp bestemmingsplan deze aantasting veroorzaakt, volstaan wij met een verwijzing naar de Aerius-berekening en nemen wij de opmerking verder voor kennisgeving aan.

2.10 De verwijzing naar de RES 1.0 kan niet rechtvaardigen dat het plan in strijd is met de Omgevingsvisie Gelderland, waarin voor dit gebied is opgenomen dat hier grote zonneparken niet mogelijk zijn. Bovendien is de RES 1.0 achterhaald door de RES 2.0. De nieuwe RES beoogt een meer gelijkmatige verdeling zonne-installaties en windturbines.	2.10 De provincie heeft ingestemd met het plan. Dit in het kader van het vooroverleg 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Tevens heeft de provincie ingestemd met de RES 1.0, waarin de zoekgebieden ondubbelzinnig zijn opgenomen. De RES 1.0 is door de provincie vastgesteld na vaststelling van de provinciale omgevingsvisie. De RES 1.0 is voor de provincie dus het meest actuele ruimtelijke beleid voor opwekking van energie via zonneparken. De RES 2.0 is nog helemaal niet vastgesteld. De RES 2.0 bouwt voort op de RES 1.0. Deze beoogt dan ook helemaal niet om eerdere resultaten bij te stellen. RES2.0 zorgt voor een betere borging in de wet- en regelgeving. Het is een nadere uitwerking van RES 1.0. Het bod van 1.0. blijft staan. Het is op zichzelf juist dat een meer gelijkmatige verdeling wordt voorgestaan tussen zon en wind. Hiermee is bedoeld dat er in het vervolg verhoudingsgewijs meer windturbines zouden moeten komen. Niet bedoeld is om terug te komen op eerdere initiatieven. Hier komt bij dat de gemeenteraad in het verleden heeft besloten om niet te willen inzetten op windturbines, maar wel op zonneparken, waartoe ook de zoekgebieden zijn vastgesteld. Zeer onlangs heeft de raad nog de wens uitgesproken om niet in 20250, maar in 2040 klimaatneutraal te willen zijn. Op dit moment ligt de gemeente ver achter bij de doelstellingen, en is er nog helemaal geen zonnepark gerealiseerd.
2.11 Met een verwijzing naar documenten die ten grondslag liggen aan de nog vast te stellen RES 2.0 wordt beargumenteerd waarom het elektriciteitsnetwerk ter plaatse beter geschikt is voor windmolens. Daarnaast wordt er gewezen op de Omgevingsverordening Gelderland 2024 waarbij is opgenomen dat zonneparken en windturbines alleen worden toegestaan als die passen binnen het regionale programma energiestrategie.	2.11 De problemen met het netwerk zijn een regionaal en landelijk probleem. Voor iedereen is het duidelijk dat er op dit moment geen mogelijkheid is de opgewekte stroom af te voeren, dat geldt zowel voor zonneparken, als voor windturbines. Wij vinden het niet verstandig te wachten met de planvorming totdat deze problemen zijn opgelost. De kans bestaat namelijk dat er tegen het nog vast te stellen bestemmingsplan beroep wordt aangetekend. Gezien de huidige doorlooptijden bij de Raad van State duurt dit al snel enige jaren.

	Het zonnepark wordt via Liander aangesloten. Dit zonnepark krijgt een eigen aansluiting en bekabeling naar het nog te realiseren onderstation bij Beek. Dit is ook zo afgestemd met Liander. Liander heeft hiertoe een locatie aangekocht en in 2024 start de planologische procedure. Het zonnepark kan wellicht de urgentie bij Liander verhogen inzake de realisatie van het nieuw te realiseren onderstation in Beek. Herhaald wordt dat windturbines vooralsnog geen mogelijkheid zijn, omdat de raad die heeft afgewezen. Tenslotte wordt er nog op gewezen dat de provincie Gelderland meewerkt aan het voorliggende plan. Het provinciale coalitieakkoord verzet zich niet tegen dit plan. In het akkoord staat opgenomen dat de provincie vasthoudt aan de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Regionale Energie Strategieën (RES 1.0). Ook staat opgenomen dat energie uit zon en wind wordt gezien als noodzakelijk stap om de gemaakte afspraken na te komen. Onze regio heeft afgesproken om 1,62 TWh aan duurzame energie te gaan opwekken. Dit staat opgenomen in de afspraken RES 1.0. Dit bod is gebaseerd op de onderliggende plannen in de gemeentes. Voor Berg en Dal zijn de vijf bekende initiatieven opgenomen, waaronder het plan tussen Leuth en Millingen (ca 50 ha) en het initiatief Lagewald (ca 10 ha). Nu de provincie ondubbelzinnig uitspreekt vast te houden aan de afspraken uit RES 1.0 kunnen wij niet anders dan concluderen dat de provincie akkoord is met de plannen. Verwezen wordt ook nog naar hetgeen is opgemerkt onder reactie 2.10.
2.12 De te realiseren bouwwerken zijn niet in overeenstemming met de welstandseisen. Indiener vindt de bouwwerken niet fraai. In strijd met de wet ligt het welstandsadvies niet er inzage, en wordt er enkel een samenvatting van het advies in de overwegingen gegeven.	2.12 Indiener geeft niet aan met welke welstandseisen het bouwwerk in strijd is. Met indiener zijn wij het op zich zelf eens dat de panelen niet fraai zijn. Of er wel fraaie panelen zijn, betwijfelen wij ten eerste. Zonnepanelen zijn geen sieraden in het landschap.

Tenslotte is niet duidelijk of de aanbevelingen van het Gelders genootschap zijn overgenomen	Dit erkende de raad al voluit bij de vaststelling van de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking 2019. In de inleiding komt dit al met zoveel woorden aan de orde: <i>“Dit gaat wringen: enerzijds behoud en versterking van ons landschap en anderzijds grootschalige energieproductie. Daar zijn we ons heel goed van bewust. Wij moeten dus een goede middenweg vinden, waarbij we fors meer energie opwekken met zoveel mogelijk behoud en versterking van ons bijzondere landschap.”</i> Daarom is er ook uitvoerig ingezet op een landschappelijk inpassingsplan. Maar om uit de discussie te blijven of iets fraai is of niet, laat de gemeente zich adviseren door de onafhankelijke Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van het Gelders Genootschap. De CRK heeft een positief advies gegeven op de plannen. Daarbij merkt de CRK bovendien op dat dit plan mogelijk zelfs een voorbeeld kan worden bij de ontwikkeling van toekomstige zonneparken. Tenslotte is het ons niet duidelijk welke wetsbepaling zou zijn overtreden vanwege het (zoals gesteld) niet ter visie leggen van het advies van de CRK. Indiener geeft dat ook niet aan. Het complete advies, inclusief overwegingen, is ingevoegd in de ontwerp vergunning, zodat ook niet duidelijk is wat indiener nu dan nog mist. 1. Trafo's en aanzichten De struweel hagen voor de trafo's en gebouwen worden ca 4 meter hoog. Dit is ook de maximale bouwhoogte. 2. Kleurstelling grijs of groen van trafo's In de aanvraag staat vermeld dat deze grijs worden uitgevoerd. 3. Doorzichten op de molen (struweel lager houden) Dit punt was reeds eerder erkend. Hoofdstuk 4.2 van het landschappelijke
---	--

	inpassingsplan (bijlage 1) is hierop aangepast. 4. Hekwerk (klein wild) De hekwerken worden zodanig vormgegeven dat kleinwild er onderdoor kan. Zie tekening “9302-Millingen-2023-07-05-Frence-and-gate-details”. De aanbevelingen van het Gelders Genootschap zijn zoals blijkt uit het voorafgaande ter harte genomen c.q. er was reeds in voorzien.
2.13 Het zonnepark is een aantasting van de archeologische waarden. Het ontwerpplanvoorschrift 8.2.1 verzet zich tegen het verbinden van voorwaarden aan de omgevingsvergunning.	2.13 Het voorschrift (planregel) 8.2.1 luidt als volgt: <i>Het bevoegd gezag kan in geval van een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor het bouwen van een bouwwerk of bouwwerken, met een oppervlakte groter dan 100 m² en waarbij benodigde graafwerkzaamheden dieper zijn dan 0,3 m onder maaiveld die worden gebouwd op en/of in de gronden als bedoeld in artikel 8.1, verlangen dat alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend, door de aanvrager een rapport wordt overgelegd waarin de archeologische waarden van de gronden die blijken de aanvraag zullen worden verstoord, naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.</i> Ten eerste wordt opgemerkt dat dit een ‘kan’ bepaling betreft. Ten tweede wordt opgemerkt dat er archeologisch bureauonderzoek heeft plaats gevonden, hetgeen ook is beoordeeld door het bevoegde gezag. Voor het bevoegde gezag was dit aanleiding om zeer uitvoerige (voorwaardelijke) bepalingen op te nemen in de vergunning. Zo wordt bijvoorbeeld een booronderzoek voorgeschreven, hetgeen weer kan leiden tot vervolgonderzoek. De bouwwerkzaamheden kunnen dan ook niet eerder starten, dan nadat het plangebied archeologisch is vrijgegeven. Ten derde zijn de gronden nu nog agrarisch in gebruik, en laat de realisatie van het plan nog enkele jaren op zich wachten. Het is niet zinvol/praktisch om nu de akkers overhoop te halen. Ten vierde zijn er hoge kosten gemoeid met archeologisch onderzoek, terwijl er nog geen uitvoeringszekerheid bestaat. Ten vijfde geldt, dat op dit moment nog niet helemaal duidelijk is

	waar de ondergrondse voorzieningen, zoals de kabels van Liander, komen te liggen. Als dat wel duidelijk is, dan kan er meer gericht onderzoek plaats vinden. Tenslotte geldt dat behoud in situ altijd de voorkeur heeft boven het blootleggen c.q. opgraven. Uitvoeringszekerheid (de wijze waarop en wanneer) is dan ook gewenst. Of te wel: door nu al vervolgonderzoek te eisen wordt de bodem mogelijk te veel geroerd, waardoor archeologische waarden onterecht niet meer in situ worden behouden. Al deze overwegingen tezamen maken dat wij van mening zijn dat niet op voorhand gesteld kan worden dat er sprake is van een aantasting van de archeologische waarden. Met het verbinden van de voorwaarden aan de omgevingsvergunningen zijn wij van mening in voldoende mate tegemoet gekomen te zijn aan de archeologische belangen.
2.14 Er wordt een uitrit voorzien op de Spaldropweg. Dit is een ontsluitingsweg, en daarom niet geschikt om de uitrit op aan te sluiten. Het bouwverkeer zal tot onveilige situaties leiden. Er dient hier geen uitrit te komen.	2.14 Op voorhand wordt niet onderbouwd waarom de Spaldropweg ongeschikt is voor bouwverkeer dan wel een reguliere ontsluiting. Alwaar het bouwverkeer het plangebied in zal gaan, is nog helemaal niet bekend. Dit zal te zijner tijd met de gemeente worden afgestemd, waarbij de veiligheid een rol speelt. Het bestemmingsplan en de vergunningen zien toe op een permanente situatie en zijn niet gericht op een tijdelijke situatie van de aanleg en daarmee samenhangend bouwverkeer. De reguliere ontsluiting van het zonnepark kan juist zeer goed op de Spaldropweg (en Eversberg) plaats vinden. Bestaande agrarische bedrijven hebben aldaar ook uitritten alsmede enkele aanwonenden. Een zonnepark kent bovendien nauwelijks tot geen verkeer, waardoor het eerder rustiger dan drukker wordt.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft aanleiding om het landschappelijke inpassingsplan, hoofdstuk 4.5, aan te passen met de toevoeging van passages inzake de plantgrootte. Voor het overige is er geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en/of de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

3. Bewoner Botsestraat Kekerdome	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
3.1 Gelijk aan zienswijze 2.1	Verwezen wordt naar reactie 2.1

3.2 Gelijk aan zienswijze 2.2	Verwezen wordt naar reactie 2.2
3.3 Gelijk aan zienswijze 2.3	Verwezen wordt naar reactie 2.3
3.4 Gelijk aan zienswijze 2.4	Verwezen wordt naar reactie 2.4
3.5 Gelijk aan zienswijze 2.5	Verwezen wordt naar reactie 2.5
3.6 Gelijk aan zienswijze 2.6	Verwezen wordt naar reactie 2.6
3.7 Gelijk aan zienswijze 2.7	Verwezen wordt naar reactie 2.7
3.8 Gelijk aan zienswijze 2.8	Verwezen wordt naar reactie 2.8
3.9 Gelijk aan zienswijze 2.9	Verwezen wordt naar reactie 2.9
3.10 Gelijk aan zienswijze 2.10	Verwezen wordt naar reactie 2.10
3.11 Gelijk aan zienswijze 2.11	Verwezen wordt naar reactie 2.11
3.12 Gelijk aan zienswijze 2.12	Verwezen wordt naar reactie 2.12
3.13 Gelijk aan zienswijze 2.13	Verwezen wordt naar reactie 2.13
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

4. Bewoner Kekerdome	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 3
<i>Verwerking</i>	
Voor de conclusie verwijzen wij naar zienswijze 3.	

5. Bewoners Burgemeester Eijkelhofstraat Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
5.1 Het is te vroeg om nu het bestemmingsplan vast te kunnen stellen, want de afvoer van stroom, zo is de vrees, zal voorrang krijgen op energie die in het dorp Millingen wordt geproduceerd. Hierdoor komen kleinere initiatieven en omvormers op woningen stil te vallen.	5.1 Het is juist dat het huidige distributienetwerk ontoereikend is. Dit zonnepark krijgt een eigen aansluiting en bekabeling naar het nog te realiseren onderstation bij Beek. Dit duurt nog enige jaren. Dit zonnepark zal dan ook niet de levering van de stroom van panelen op de woningen in Millingen in de weg zitten. Zie ook reactie 2.11.
5.2 Als oplossing voor het onder 5.1 gesignaleerde probleem worden twee suggesties gedaan: 1) het aanleggen van een nieuwe kabel naar het landelijke netwerk; 2) overproductie gebruiken om waterstof van te maken.	5.2 Verwezen wordt naar de reactie onder 5.1. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat er momenteel geen initiatieven zijn tot een waterstofcentrale.

5.3 De gemeenteraad heeft besloten een energiemaatschappij op te richten. Gaat deze maatschappij de lokaal geproduceerde stroom beheren en ook de stroom van het zonnepark.	5.3 Dat de gemeente een energiemaatschappij gaat oprichten is nog niet zeker. Dit bevindt zich nog in een onderzoeksfase. De gemeente heeft in ieder geval geen afspraken gemaakt met de initiatiefnemers over de levering van stroom aan een ((eventueel) nog op te richten) gemeentelijke energiemaatschappij.
5.4 Indiener doet de suggestie om in de vergunning de eis op te nemen dat minimaal een jaar voorafgaande aan de realisatie van het zonnepark wordt gestart met de aanplant van het groen.	5.4 verwijzen wordt naar de reactie onder 2.3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

6. Energiecoöperatie Hoog en Laag	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
6.1 Het bestuur van de coöperatie wenst dat in het participatieverslag wordt opgenomen dat (samengevat) ondersteuning vanuit de coöperatie aan het project mogelijk is wanneer er sprake kan zijn van mede-eigenaarschap (maatschappelijke participatie). Dit is een besluit van de ledenvergadering van mei 2023.	6.1 In de reactie van het college op de ingediende wensen en bedenkingen naar aanleiding van de op 10 juli 2023 behandelde informatienota is reeds deze wens van de coöperatie kenbaar gemaakt en daar heeft het college als volgt inhoudelijk op gereageerd: <i>Wij onderschrijven de wens tot financiële participatie vanuit de omgeving. Hoe dit precies kan worden vormgegeven is nog onderwerp van nadere uitwerking. De coöperatie kan daarin een rol vervullen. De reactie hebben wij doorgezet aan de initiatiefnemers. Wij hebben inmiddels begrepen dat zij hiervoor open staan.</i> <i>Daarnaast zijn de initiatiefnemers ook nog in gesprek met de coöperatie Energierijk.</i> Nu de raad reeds kennis heeft kunnen nemen van de opvatting van de coöperatie (de reactie op de wensen en bedenkingen zijn opgenomen als bijlage bij de informatienota VB/Raad/23/01651, raad 14 december 2023), en het nu nogmaals is verwoord in deze zienswijzenota, is het niet nodig dat het participatieverslag wordt aangepast. Dit verslag was overigens ook al gereed voorafgaande aan de ledenvergadering van de coöperatie.

6.2 De coöperatie wenst 200 – 1000 panelen voor eigen kosten in exploitatie te willen nemen.	6.2 Zoals hierboven cursief al is weergegeven, is de wens teruggekoppeld aan de initiatiefnemers en heeft de gemeente begrepen dat de initiatiefnemers hiervoor open staan. Het is verder aan de coöperatie om hierover in contact te reden met de initiatiefnemers.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

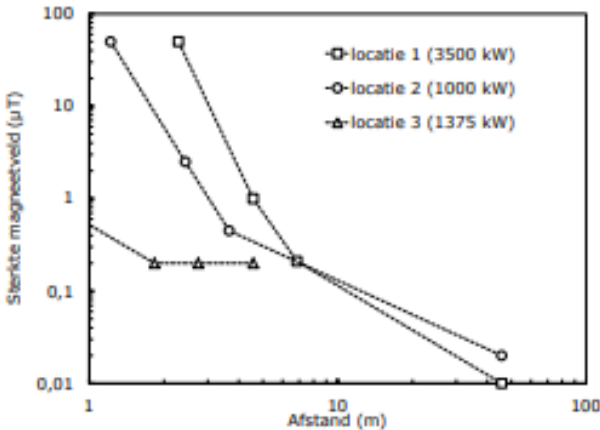
7. Bewoner Botsestraat Kekerdome	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
Aanvullend worden nog enkele zaken genoemd:	
7.14 Door warmteontwikkeling in de zomer zal de woonbaarheid van de woning nadelig worden beïnvloed.	7.14 Indiener geeft niet aan waardoor de warmteontwikkeling wordt veroorzaakt. Er zijn de afgelopen jaren een aantal onderzoeken verricht naar de temperatuureffecten op de omgeving van een groot zonnepark. Hier wordt vaak gesproken over een “Urban Heat Island”-effect waarbij er gekeken wordt naar het microklimaat op en rondom de locatie van het zonnepark. Allereerst moet er gekeken worden naar het weerkaatsingsvermogen ofwel albedo van een zonnepaneel ten opzichte van de oorspronkelijke ondergrond. Een lagere albedo betekent dat er minder zonlicht weerkaatst wordt en er dus meer geabsorbeerd wordt. Zonnepanelen zijn erop ingericht zo efficiënt mogelijk gebruik te maken van invallend zonlicht om deze om te zetten in energie. De absorptiegraad is kortom zo hoog mogelijk, om zoveel mogelijk stroom te kunnen produceren. Hierdoor heeft een zonnepaneel typisch een albedo van 20%. Grasland heeft in vergelijking een albedo van tussen de 25 en 30%, afhankelijk van het seizoen. Het opwarmen van een zonnepaneel is dus een “restproductie” van het opwekken van elektriciteit. De effecten hiervan zijn in enkele studies onderzocht en ook op locaties gemeten. Hierbij is enkele keren geconstateerd dat de temperatuur midden boven een zonnepark kan toenemen, maar ook kan afnemen, afhankelijk van het seizoen en de specifieke omstandigheden ter plaatse. Direct buiten de randen van de panelenvelden verminderen de effecten zeer snel.

	Temperatuurverschillen zijn sterk afhankelijk van de specifieke omstandigheden. Het project is opgedeeld in 7 relatief kleine velden, met veel groen buffers met zowel gesloten als open groen. Onderzoek laat zien dat landschapselementen een grote impact op luchtstromen over en onder de panelen. Het is niet aannemelijk dat de temperatuureffecten zodanig zijn dat dit leidt tot een waarneembaar temperatuurverschil buiten het plangebied. Daarnaast is het effect van warmteontwikkeling op een kale open vlakte in de huidige situatie van grotere invloed op lokale warmteontwikkeling, doordat de warmte eenvoudige overwaait naar de omgeving bij het gebrek aan obstakels. Het zonnepark wordt landschappelijk ingericht wat zorgt voor een verkoelend effect. Voor alle woningen geldt, dat deze op geruime afstand zijn gelegen van de panelen, voorzien van een groene bufferzone.
7.15 Er bestaat een gezondheidsrisico, omdat onzeker is wat deze hoeveelheid aan zonnepanelen aan straling afgeeft.	7.15 Alle milieubelastende activiteiten zijn opgenomen in de VNG brochure bedrijven en milieuzonering. Milieuzonering is het aanbrengen van een noodzakelijke ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies (zoals wonen) ter bescherming of vergroting van de leefkwaliteit. Straling als gevolg van zonneweides is hierin niet behandeld. Zowel bij de omvormers als de transformatoren zullen extreem laagfrequente elektromagnetische velden (ELF) vrijkomen. Ten aanzien van elektromagnetische straling bij hoogspanningsmasten hanteert de overheid een voorzorgprincipe waarbij een grens wordt aangehouden van 0,4 micro Tesla (iT). De GGD adviseert om ook bij ander bronnen van ELF-EM velden, zoals onderstations en transformatorhuisjes, dit voorzorgsprincipe te hanteren. Vandaar het advies om dit voorzorgsprincipe ook te hanteren bij de ontwikkeling van een zonnenveld door de afstand van een zonnenveld tot woningen en gevoelige bestemmingen zodanig te laten zijn dat de magnetische veldsterkte bij de gevoelige bestemmingen niet boven de advieswaarde van 0,4 iT komt. De afstand tussen het dichtstbijzijnde hekwerk en perceelgrens bedraagt 75 meter. Met de relatief grote afstand van het zonnenveld tot de kavelgrens wordt ruimschoots voldaan aan de

advieswaarde van 0,4 iT, zie onderstaande tabel uit onderzoek RIVM-
[Verkenning van extreem-laagfrequente \(ELF\) magnetevelden bij \(rivm.nl\)](#)

Tabel 4. Overzicht meetwaarden in de literatuur: sterkte van het magneteveld van zonneparken

Auteur publicatie (land)	capaciteit installatie (MWp)	meetlocatie, installatie-onderdeel	afstand (m)	sterkte magneteveld (μT)
Tel, 2015 (VS)	5	voor omvormer	0,025	29 - 110
			1	< 10
		voor transformator	0,025	15 - 180
			1	< 10
	2 (dak)	voor omvormer	0,025	100
			1	< 10
		voor transformator	0,025	110
			1	< 10
Tech Environmental, 2012 (VS)	1-3,5	langs het hek	0	0,02 - 0,04
			15 tot 30	< 0,02
		nabij omvormers en trafohuisjes	$\approx 0,6$	15 - 50
			≈ 45	< 0,05



Figuur 4. Gemeten sterkten van het magneteveld op diverse afstanden van de voorkant van omvormers in Massachusetts, VS (Bron: Tech Environmental, 2012)

7.16 Er zal sprake zijn van geluidsoverlast.	7.16 Verwezen wordt naar paragraaf 5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Uit het akoestische onderzoek blijkt dat bij alle geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving voldaan wordt aan de grenswaarde van het Activiteitenbesluit (eis 50dB(A)). De zonnepanelen zelf zijn geen bron van geluid. Voor het geluid van de omvormers en transformatoren biedt de VNG-brochure 'Handreiking bedrijven en milieuzonering' inzicht in de minimaal aan te houden afstand tot geluidsgevoelige bebouwing. Als richtafstand kan (in deze situatie) 50 meter worden aangehouden. De geluidsproducerende onderdelen worden op een veel grotere afstand van de woning van indiener (en de overige woningen) geplaatst dan de richtafstand voorschrijft. Wij zijn dan ook van mening dat er geen sprake is van (potentiële) geluidsoverlast.
7.17 Het veranderde uitzicht zal een negatieve invloed hebben op het dagelijkse leven.	7.17 Het uitzicht zal zeker gaan veranderen, maar dat wil niet zeggen dat de invloed negatief is. Vanwege de groene landschappelijke inpassing zijn wij van mening dat er sprake is van een aanvaardbare verandering. De zonnepanelen komen niet direct naast de woning van indiener. Tussen de woning van indiener en de zonnepanelen komt een boomgaard en een struweelhaag.
7.18 De geboden compensatie is veel te laag. Indieners wensen een schadevergoeding van € 50.000,-- en gratis stroom zolang het park er ligt (dus gedurende 25 jaar).	7.18 De opmerking over de geboden compensatie nemen wij voor kennisgeving aan. Indien indieners van mening zijn schade te lijden vanwege vaststelling van dit bestemmingsplan, dan kan er bij de gemeente een verzoek om planschade worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Van de levering van gratis stroom kan geen sprake zijn. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de tijdelijkheid niet op 25 jaar, maar op 30 jaar is begrensd.
Verwerking	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

8. Bewoner Botsestraat Kekerdom	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft exact dezelfde zienswijze ingediend als zienswijze nummer 7.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 7.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

9. Bewoner Botsestraat Kekerdom	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

10. Bewoner Crumpsestraat Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

11. Bewoners Crumpsestraat Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
Aanvullend worden nog enkele zaken genoemd:	
11.14 Er wordt een uitrit voorzien op de Spaldropweg. Dit is een ontsluitingsweg, en daarom niet geschikt om de uitrit op aan te sluiten. Het bouwverkeer zal tot onveilige situaties leiden. Er dient hier geen uitrit te komen.	Verwezen wordt naar reactie 2.14
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

12. Bewoner Lijsterbesstraat Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
12.1 Het landschappelijke inpassingsplan dat als bijlage 1 bij de regels is gevoegd is niet meer dan een sfeerimpressie. De initiatiefnemers hebben geen belang bij uitvoering hiervan, waardoor het onzeker is of dit wel zal worden uitgevoerd. Indiener heeft dan ook grote vraagtekens bij het natuurbehoud. Indiener vraagt zich af of er door het college eisen zijn geformuleerd waaraan de natuurontwikkeling moet voldoen.	Als gemeente hebben we een duurzaamheidsopgave. Om deze opgave in onze gemeente zo goed mogelijk in te passen, hebben wij in 2019 de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking vastgesteld. Daarbij hebben wij, na consultatie van de inwoners, de keuze gemaakt om in te zetten op zonnenvelden en niet op windmolens. In de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking hebben wij met input van inwoners zoekgebieden voor zonnenvelden opgenomen. De locatie van zonnepark valt binnen een zoekgebied dat uit dit proces naar voren gekomen is. In de vastgestelde visie zijn tevens randvoorwaarden opgenomen ten aanzien van te ontwikkelen zonneparken. Een van de voorwaarden is de Landschappelijke en ecologische inpassing. Het landschappelijk inrichtingsplan maakt onderdeel uit van de bestemmingsplanregels. Het is dan ook geen vrijblijvende sfeerimpressie. De panelen kunnen er niet liggen als het landschappelijke inrichtingsplan niet is uitgevoerd. Er zou in dat geval sprake zijn van een planologisch strijdige situatie. Als gemeente kunnen wij handhavend optreden als er een strijdigheid is met de regels van het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld door het opleggen van een dwangsom. Verder kunnen belanghebbenden de gemeente vragen om handhavend op te treden.
12.2 Indiener vraagt zich af of er wel is gekeken naar de reeds aanwezige natuur (bijvoorbeeld ganzen, marters dassen), en of er een natuureffectrapportage is opgesteld.	12.2 Deze zienswijze valt niet goed te begrijpen, aangezien de toelichting van het bestemmingsplan hier zeer uitvoerig op ingaat. Volstaan wordt dan ook met een verwijzing naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
12.3 Indiener vraagt zich af of de natuurontwikkeling wel is afgestemd met omwonenden en of het wel spannend genoeg is gemaakt, ook voor recreatie.	12.3 Als het gaat om de afstemming (participatie) wordt verwezen naar de bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan: Participatieverslag Zonnepark Berg en Dal. Het landschappelijke inrichtingsplan maakt deel uit van alle stukken. Verschillende disciplines (ook recreatie) hebben de stukken beoordeeld. Of iets spannend genoeg is, is ter beoordeling aan indiener. In zoverre is dit overigens ook geen zienswijze, maar een vraag.

12.4 Indiener vraagt zich af of de gemeente heeft nagedacht over een gouden aandeel, waardoor voorkomen kan worden dat de initiatiefnemer het park kan verkopen om zo onder de harde afspraken uit te komen.	12.4 Gezien de context van de zienswijze verwachten wij dat indiener met harde afspraken doelt op het realiseren van het landschappelijke inrichtingsplan. De gemeente heeft niet gedacht over een gouden aandeel als zodanig. Wel is er nagedacht over het kunnen afdwingen van de uitvoering van de landschappelijke inpasing. Het inpassingsplan maakt dan ook deel uit van de regels van het bestemmingsplan, waardoor het vanuit het publiekrecht is geborgd dat een en ander wordt uitgevoerd. Een aandeel in het park is dan ook niet nodig. Zie ook het antwoord bij punt 12.1. Tenslotte hebben de initiatiefnemers ook afspraken gemaakt met de grondeigenaren. Ook deze afspraken komen niet te vervallen bij een eventuele verkoop.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

13. Bewoner Postweg Berg en Dal	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
Aanvullend worden nog enkele zaken genoemd:	
13.14 Indiener stelt dat dit plan bijdraagt aan nog meer honger in de wereld, omdat er landbouwgrond gaat verdwijnen.	13.14 Allereerst wijzen we er op dat behoud van vruchtbare (landbouw)grond voor de lange termijn een belangrijke doelstelling is geweest bij de totstandkoming van het voorliggende inrichtings- en beheerplan. Er is slechts sprake van een tijdelijke andere bestemming. De plaatsing van de panelen geschiedt zodanig dat de bodemvruchtbaarheid in stand blijft en wellicht zelfs verbeterd, nu de grond langdurig tot rust kan komen. Gronden met een agrarische bestemming brengen niet de verplichting met zich mee om direct of indirect voedsel te produceren. De gronden kunnen ook gebruikt worden voor landbouwgewassen die niet voor voedselconsumptie zijn bedoeld, zoals bloemen of sierplanten. Ook is

	het houden van vee niet bedoeld voor voedselconsumptie toegestaan, zoals het houden van paarden. We zien ook dat agrarische gronden worden herstemd tot natuur, recreatiebedrijven, bedrijventerrein of woonwijk. In een dergelijk geval stelt niemand zich de vraag of dat deze gronden niet behouden moeten blijven voor voedselproductie. Met andere woorden: als het behoud van voedselproductie inderdaad een valide argument wordt, dan heeft dat op heel veel meer terreinen consequenties. Kortom, ook als wij dit initiatief weigeren geeft dat geen garantie dat de gronden de komende jaren ook daadwerkelijk voor voedselproductie gebruikt worden. Honger in de wereld heeft vele oorzaken, en de wereld kent vele uitdagingen. Dit project draagt bij aan een betere wereld als het gaat om duurzaamheid. De koppeling van dit project aan een toename van de honger in de wereld is een vergelijking die mank gaat en het college distantieert zich hier dan ook nadrukkelijk van.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

14. Werkgroep Milieubeheer Groesbeek en IVN Rijk van Nijmegen	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
14.1 WMG geeft aan bij de toepassing te blijven van de 'zonneladder' van natuur en Milieu Gelderland.	14.1 Hiervan is kennisgenomen.
14.2 WMG maakt zich zorgen over de kwaliteit van de bodem onder de panelen. Als er geen leven meer in de bodem aanwezig is, dan wordt op termijn de grond ongeschikt voor landbouw.	14.2 Verwezen wordt naar reactie 2.5.
14.3 WMG doet suggesties ten aanzien van het maaibeheer en het afvoeren van maaisel.	14.3 Deze suggesties, die wij op zichzelf waarderen en zullen doorgeleiden naar initiatiefnemers, vormen geen planologische zienswijze, die eventueel zouden kunnen leiden tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
14.4 WMG sluit haar zienswijze af met de opmerking dat zij met deze zienswijze adviezen afgeeft. Die adviezen zouden kunnen leiden tot een	14.4 Met een verwijzing naar het participatieverslag stellen wij vast dat de conceptplannen meerdere jaren hebben gecirculeerd en veelvuldig zijn

mogelijke aanpassing van de plannen indien suggesties opnieuw worden doorgerekend.	aangepast. WMG heeft gedurende dit traject niet van de gelegenheid gebruik gemaakt inbreng te leveren. Op dit moment is het niet meer opportuun om alternatieven te gaan onderzoeken en berekenen, die mogelijk kunnen leiden tot een planaanpassing. Initiatiefnemers gaan de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap (VNC) inschakelen voor de beheerswerkzaamheden conform het landschappelijk inrichtingsplan. De natuurkwaliteit wordt gemonitord door stichting Bargerveen en indien vanuit ecologisch oogpunt blijkt dat er wijzigingen in beheer nodig zijn, dan worden deze doorgevoerd. Dit alles neemt niet weg dat de WMG vrijblijvend haar advies kan geven aan de VNC.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

15. Zeelandsestraat Millingen aan de Rijn.	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
15.1 De Omgevingsvisie uit 2019 en de RES 1.0 zijn op onjuiste wijze tot stand gekomen en inhoudelijk onjuist.	15.1 Met hoofdzakelijk stellingen beargumenteert indiener dat de Omgevingsvisie (waarschijnlijk is bedoeld de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking) en de RES 1.0 onjuist zijn. Deze opmerkingen nemen wij voor kennisgeving aan. Deze stukken staan immers nu niet open voor zienswijzen. Volledigheidshalve wordt nog wel opgemerkt dat de gemeentelijke plannen zijn vertaald in het RES 1.0 (en niet andersom).
15.2 Er is sprake van Windowdressing door de VNC. De VNC is wispelturig, de plannen zijn niet (wetenschappelijk) onderbouwd, de panelenopstelling is strijdig met Rijksbeleid en vraagtekens worden gesteld bij de natuurontwikkeling.	15.2 Van deze stellingen nemen wij kennis, omdat hier sprake is van een stellingname en geen onderbouwd argument.
15.3 De zonneladder is niet gevolgd. Er zijn koppelkansen met andere sectoren.	15.3 Minister Jetten schrijft (in de zogenaamde Zonnebrief) dat landbouw- en natuurgronden zoveel als mogelijk moeten worden ontzien en stelt een Voorkeursvolgorde Zon voor: 1. daken en gevels; 2. terreinen en objecten binnen bebouwd gebied;

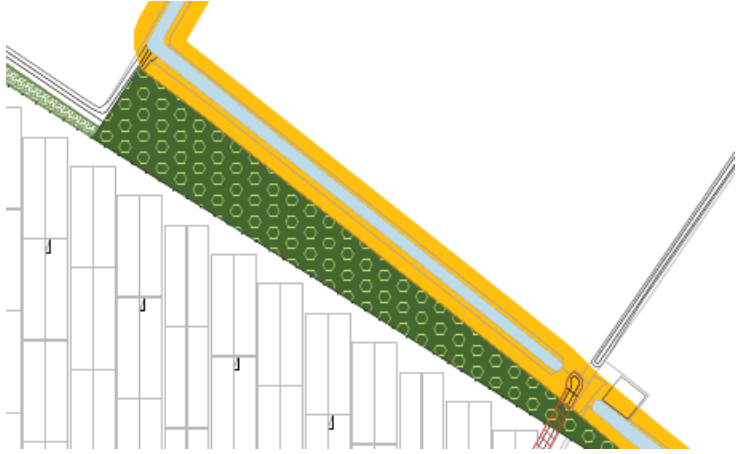
	3. terreinen en objecten in het landelijk gebied (m.u.v. landbouw- en natuurgronden); 4. landbouw- en natuurgronden. Pas als trede 1, 2 en 3 onvoldoende mogelijkheden bieden komen locaties op trede 4 in beeld. Daarmee ontzien we landbouw en natuur (trede 4). De minister geeft aan dat dit beleid nog moet worden uitgewerkt. Op dit moment is niet helder of dit demissionaire kabinet hieraan nog toekomt. Maar afgezien hiervan, en afgezien of deze voorkeursvolgorde al formeel in werking is getreden, hoeft de besluitvorming niet te worden opgehouden. De voorkeursvolgorde beschrijft in feite de gevolgde werkwijze binnen onze gemeente en de RES. De conclusie was nu juist, dat enkel zon op dak ontoereikend is. Zie daartoe de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking 2019. De spagaat landschap vs zonnepark komt al met zoveel woorden in de aanleiding tot uiting: <i>“Dit gaat wringen: enerzijds behoud en versterking van ons landschap en anderzijds grootschalige energieproductie. Daar zijn we ons heel goed van bewust. Wij moeten dus een goede middenweg vinden, waarbij we fors meer energie opwekken met zoveel mogelijk behoud en versterking van ons bijzondere landschap.”</i> Met andere woorden: alle alternatieven en koppelkansen zijn al verkend. We plaatsen geen panelen uit weelde, maar omdat het moet.
15.4 Het park leidt tot netcongestie	15.4 Verwezen wordt naar reactie 5.1
15.5 Er is weinig deskundigheid en onvoldoende transparantie. De hele procesgang was onzorgvuldig, waarbij er voorbij gegaan is aan het creëren van voldoende draagvlak.	15.5 Hier is wederom sprake van een stellingname in plaats van een onderbouwd argument. Volledigheidshalve gaan we hieronder in op het proces rond de totstandkoming van het initiatief. In het gehele proces om te komen tot een locatie voor zonnevelden is gewerkt van grof naar fijn. Eerst is bepaald welke bijdrage de gemeente wil leveren aan de energietransitie. Daarna is bepaald op welke wijze dat kan. De gemeenteraad koos voor zon, en wees wind af. Vervolgens zijn er

	zoekgebieden bepaald via een zorgvuldig proces en zijn inwoners betrokken. Vervolgens zijn de beste initiatieven geselecteerd. Hierna kon de haalbaarheid worden onderzocht. Vervolgens is dit specifiek uitgewerkt in het voorliggende bestemmingsplan. Hieronder een beknopte opsomming van (voornamelijk) raadmomenten die betrekking hebben op de locatie. - In 2016 is de raad akkoord gegaan om inzichtelijk te maken welke locaties in onze gemeente kansrijk zijn voor duurzame energieopwekking; - In 2018 zijn (met inwoners) zogenaamde kansenkaart sessies gehouden; - Medio 2019 is de ontwerp Ruimtelijke Visie Duurzame Energieopwekking 2019 (RVDE) gepubliceerd en zijn er drie inloopavonden georganiseerd, hetgeen 39 inspraakreacties opleverden; - Op 13 december 2019 stelde de raad de RVDE gewijzigd vast (VB/Raad/19/00898); - 30 januari 2020 Informatienota raad: Startnotitie Regionale energiestrategie (RES) (VB/Raad/19/00939); - 24 september 2020 Informatienota raad: onderwerp: Pilots voor grootschalige zonneparken (VB/Raad/20/01056); - 24 september 2020 Informatienota raad: Betekenis van het voorlopig concept-bod RES; - 20 mei 2021 Raadsbesluit tot vaststelling Eindbod Regionale Energie Strategie 1.0, met hierin opgenomen de zoekgebieden (VB/Raad/21/01174) en ons eigen beleid. Over de zoekgebieden is het navolgende gespecificeerd: A: Zoekgebied Millingen a/d Rijn = intensief zon = maximaal 20% zonneveld; B. Zoekgebied Wylerbaan = extensief zon = maximaal 10% zonneveld; - 19 mei 2022 Informatienota raad, Plan-MER voor RES. De zoekgebieden staan specifiek benoemd (VB/Raad/22/01338). - 19 september 2022 Informatieavond zonneparken in de carrousel. Deze avond ging specifiek over het voorliggende plan Zonnepark Millingen Leuth. - 19 oktober 2022 Informatieavond zonneparken in de carrousel.
--	--

	Deze avond ging over de overige initiatieven binnen de gemeente. - 6 april 2023 Raad/Carrousel: Themabijeenkomst Stroom en zonneparken. - 6 juli 2023 Informatienota VB/Raad/23/01608 besproken in de carrousel. Alle raadsfracties werden hierbij in gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen in te dienen tegen het ruimtelijke plan. - 14 december 2023 Informatienota VB/Raad/23/01651: reactie college op ingediende wensen en bedenkingen, plus overige informatie over het plan. - 8 februari 2024 Informatienota VBN/Raad/23/01684: informatie over het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Geconcludeerd kan worden dat op vele momenten de zoekgebieden en de specifieke locatie (s) aan de orde zijn geweest in zowel college als raad. Hierbij zijn steeds alle stukken gedeeld. Tenslotte wordt nog verwezen naar Bijlage 15, het Participatieverslag. Omdat indiener niet aangeeft wat wij concreet anders hadden moeten doen, wordt volstaan met een verwijzing hiernaar. Dat het gevolgde traject niet transparant en onzorgvuldig zou zijn, delen wij dan ook niet.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

16. De Beijer groep BV, Dodewaard	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
De zienswijze is per mail d.d. 27 maart 2024 ingetrokken.	
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

17. Bewoner Heerbaan Millingen aan de Rijn (eigenaar perceel grenzend aan plangebied).	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
17.1 Gelijk aan zienswijze 2.1.	17.1 Verwezen wordt naar reactie 2.1.
17.2 Als gevolg van dit plan verdwijnt er goede landbouwgrond die direct en indirect bijdraagt aan de (regionale) voedselproductie.	17.2 Dat is juist. Verwezen wordt naar de reactie 13.14.

17.3 Indiener pleit voor windmolens in plaats van zonnepanelen. Hierdoor gaat er minder landbouwgrond verloren, en worden hogere energieopbrengsten gehaald. Als er hier nu panelen worden geplaatst, dan wordt een toekomstige plaatsing van vindmolens vrijwel onmogelijk in dit gebied.	17.3 Zoals indiener zelf al aangeeft in de zienswijze is de plaatsing van windmolens uitgesloten in de gemeente Berg en Dal. Met deze wetenschap zijn in het verleden de zoekgebieden voor zonnepalen bepaald. Tenslotte is het ontwerp bestemmingsplan tot stand gekomen. Hier zijn vele jaren overheen gegaan. In het kader van dit bestemmingsplan is het dan ook niet meer zinvol te speculeren over mogelijke windmolens.
17.4 Indiener bezit een agrarisch perceel tegen dit plangebied aan. Direct grenzend aan zijn gronden is een struweelbos gepland. Gevreesd wordt voor schade als gevolg van schaduwwerking en takjes/bladeren in de gewassen.	17.4 In het kader van de watervergunning werden nog gesprekken gevoerd met het waterschap en is het landschappelijke inrichtingsplan juist op deze plaats gewijzigd. Door deze wijziging is gelijk tegemoet aan de zienswijze van indiener. Hierbij is rekening gehouden met onderhoud aan de watergangen en dit creëert een buffer van 2-4 meter vanaf de insteek watergang. Dit resulteert in een buffer tot de perceelgrens met de naastgelegen percelen. Er staat dan ook geen begroeiing (meer) tot op de kavelgrens.  Deze tekening komt uit de watervergunning en geeft aan dat de zones naast de watergang vrij blijven. Gezien de schaalgrootte is de tekening van het landschappelijke inpassingsplan niet (meer) aangepast, omdat dit nauwelijks te zien zal zijn. Gemeente en waterschap zien er te zijner tijd op toe dat de beschermingszone van de A-watergang gerespecteerd wordt.

	Gezien de grote buffer met watergang behoeft er geen vrees te bestaan voor schaduwwerking c.q. bladeren/takjes. Feitelijk verandert er aan de huidige situatie niets, en zijn momenteel reeds ook opgaande beplantingen toegestaan (buiten de beschermingszone).
17.5 Het struweelbos (genoemd in 17.4) is tot aan de watergang geplaatst. Deze sloot moet aan beide zijden (met grote machines) door het Waterschap onderhouden kunnen worden. Door deze struweelhaag kan dat niet meer.	17.5 Verwezen wordt naar reactie 17.4.
17.6 Indien de natuur zich niet goed gaat ontwikkelen in het plangebied, dan is het mogelijk dat er nadere beperkingen (bijvoorbeeld in bemesting) gesteld gaan worden aan het gebruik van naastliggende percelen. Een vergelijkbare situatie doet zich reeds voor met de natura-2000 gebieden, die eveneens voor beperkingen gaan zorgen.	17.6 In het gehele plangebied blijft de reguliere agrarische bestemming, zoals deze nu ook al geldt, gehandhaafd. Op grond van de huidige bestemming mogen op de gronden al landschapselementen komen en natuur. Het is niet de intentie van de initiatiefnemers om een bepaalde status op de gronden te krijgen. Uitgangspunt is dat na afloop van de exploitatietermijn de gronden weer agrarisch gebruikt kunnen worden.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

18. Land van ons, perceelgroep Biesterveld	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
18.1 De panelen hebben een sterk negatief effect op zowel de bovengrondse als de ondergrondse biodiversiteit. Door de gekozen inrichting zal het herstel van de bodem na de ontmanteling geruime tijd in beslag nemen en deels zelfs onherstelbaar zijn. Statkraft houdt zich hiermee niet aan de Gedragscode Zon op Land. Deze code schrijft immers voor dat er voldoende ruimte moet zijn tussen de panelen, de verdroging van de bodem dient te worden voorkomen en er mag geen belemmering zijn van hergebruik van de bodem. <i>Met andere bewoordingen wordt in het vervolg van de zienswijze een herhaling wegegeven van hetgeen reeds is gezegd.</i>	Het is geen doelstelling geweest om de bovengrondse biodiversiteit ter plaatse van de panelen te bevorderen. Er is juist voor gekozen om de panelen wat dichter bij elkaar te zetten, zodat er heel veel grond kan worden vrijgespeeld ten behoeve van natuurontwikkeling. Er wordt 50 hectare natuurontwikkeling gecreëerd, alwaar thans vrijwel geen natuurontwikkeling is. Ter plaatse van de panelen zelf is enige ontwikkeling in de biodiversiteit ook niet uit te sluiten. Ook hier geldt dat dat in de huidige situatie evenwel niet mogelijk is door het intensieve gebruik als landbouwgrond. Als het gaat om de ondergrondse biodiversiteit wordt verwezen naar reactie 2.5. De vrees voor het langdurige dan wel onherstelbare bodemleven delen wij dan ook niet. Klaarblijkelijk hebben de eigenaren van de gronden deze vrees

	ook niet. De huidige eigenaren van de betreffende gronden houden deze immers in eigendom en gaan de percelen na afloop van de exploitatietermijn weer agrarisch gebruiken. Zij hebben geen belang bij waardeloze grond. De gedragscode is geen wet of voorschrift. In de code is een ondergrens benoemd van 25% onbedekt. Daaraan wordt ruimschoots voldaan. Ook aan de andere richtlijnen wordt voldaan.
18.2 Land van Ons stelt een alternatieve invulling voor van het totale plangebied, waarmee 100 ha natuur wordt gecreëerd en 50 ha dode grond wordt voorkomen.	18.2 De weergegeven berekening is niet goed volgbaar. Het voorliggende plan geeft ons geen aanleiding om in deze fase tot een compleet nieuwe opzet te komen. Aan de huidige opzet is jaren gewerkt. Er gaat hier een uniek project gerealiseerd worden met toevoeging van 50 ha natuurontwikkeling. Wij delen de stelling niet dat er 50 ha dode grond wordt gecreëerd. Voor het overige wordt verwezen naar reactie 2.5.
18.3 Het ontbreekt aan een landschappelijke visie, want de vormgeving van het plan is afhankelijk van de agrariërs die belangstelling hebben getoond om mee te doen. Indieners zien graag een nieuw inrichtingsplan zodat er een echt natuurvriendelijk zonnepark wordt gerealiseerd met een daaraan ten grondslag liggend deskundig landschappelijke visie.	18.3 Het is juist dat de vormgeving van het plangebied niet op het gemeentehuis is bepaald en van bovenaf is opgelegd. Het is aan de bereidwillige landeigenaren en initiatiefnemers overgelaten om te komen tot een plan. Het plan geniet dan ook draagvlak bij de eigenaren. Dat kan anders zijn indien plannen worden opgelegd. Met dit gegeven is er een landschappelijk inrichtingsplan gemaakt waarbij niet over een nacht ijs is gegaan en waarover zeer uitvoerig is geparticipeerd. De velden zijn zodanig vormgegeven, zodat deze te zijner tijd ook weer goed en efficiënt agrarisch zijn aan te wenden. Indieners zeggen feitelijk dat het gehele proces opnieuw moet worden doorlopen, tot aan de grondverwerving aan toe. Wij zien hier helemaal geen aanleiding toe. Dat indieners bij aanvang van de planvorming nog geen eigenaar waren van de gronden, en daarmee ook niet betrokken waren in de planvorming, maakt dit niet anders.
Verwerking	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

19a. Bewoner Zeelandsestraat Millingen aan de Rijn

<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
19a 1 Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	19a 1 Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

19 b/c. Van As Advocaten namens indiener 19a. (Bewoner Zeelandsestraat Millingen aan de Rijn)	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
19 b/c 1 Er mogen geen panelen op vruchtbare landbouwgrond worden gelegd.	19 b/c 1 Verwezen wordt naar reactie 13.14.
19 b/c 2 Door de oost-westopstelling wordt de grond (het bodemleven) aangetast.	19 b/c 2 Verwezen wordt naar reactie 2.5.
19 b/c 3 Het open landschap wordt aangetast.	19 b/c 3 Verwezen wordt naar reactie 2.1.
19 b/c 4 De opgewekte energie kan niet lokaal worden gebruikt.	19 b/c 4 Niet duidelijk is wat indiener hiermee bedoelt. Dit zonnepark is een (eerste) bijdrage aan het totale energieverbruik van de gemeente. Het dekt bij lange na niet de behoefte. De energie die nu in de gemeente wordt gebruikt, wordt voor het grootste deel (ver) buiten de gemeente opgewekt.
19 b/c 5 Uit onderzoek van de Hogeschool Kleve (Duitsland) blijkt dat met het plaatsen van panelen op bestaande daken in de behoefte kan worden voorzien.	19 b/c 5 Enige onderbouwing ontbreekt volledig bij deze stelling. In de Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking uit 2019 is nu juist geconcludeerd dat bestaande daken niet toereikend zijn en dat er vele hectares zonnepanelen op land moeten worden gerealiseerd.
19 b/c 6 Op donkere momenten levert dit park geen stroom. Windmolens zouden daarin wel kunnen voorzien.	19 b/c 6 Dat is volledig juist. Maar bij windstil weer wordt er enkel met windmolens ook geen stroom opgewekt. Daarom wordt er in de RES ook gestreefd naar een mix van energiebronnen.
19 b/c 7 Het heeft de voorkeur van indiener om zoveel mogelijk panelen op water te leggen.	19 b/c 7 Hiervan wordt kennisgenomen. Dat wat beschikbaar is op water, wordt gebruikt.
19 b/c 8 Hoe is bepaald dat minimaal 500 hectare aan ganzenrustgebied behouden blijft?	19 b/c 8 Verwezen wordt naar reactie 2.8.
19 b/c 9 Het park is in strijd met de Omgevingsvisie Gelderland, omdat het ligt in een gebied met de aanduiding "Grote zonneparken niet mogelijk".	19 b/c 9 Zie reactie 2.10.
19 b/c 10 Het vigerende bestemmingsplan buitengebied is niet tijdig herzien. Indiener verzoekt om dit alsnog te gaan doen en daarin gelijk beleid vast te	19 b/c 10 Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ter visie gelegde bestemmingsplan. Er bestaat geen herzieningsplicht (meer) voor het herzien

stellen voor (erf)windmolens. De huidige bestemming, open agrarisch productiegebied dient zoveel mogelijk behouden te blijven.	van een bestemmingsplan. Indiener wenst dat er molens worden toegestaan en wenst tevens dat het gebied open blijft. Dat lijkt conflicterend te zijn. Bovendien kent het gebied niet de bestemming open agrarisch productiegebied, maar de bestemmingen Agrarisch met waarden – Landschap (voormalige gemeente Ubbergen) dan wel Agrarisch gebied met landschappelijke en recreatieve potenties (voormalige gemeente Millingen aan de Rijn). Beide bestemmingen sluiten de aanplant van landschapselementen niet uit. Tenslotte blijkt uit oude kaarten, dat het gebied voorheen meer landschapselementen en boomgaarden kende.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

20. PSP '92 Arnhem	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
20.1 De PSP'92 is het met de fractie van LOKAAL! eens dat het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan voor de kerst geen schoonheidsprijs verdient.	20.1 De PSP'92 geeft niet aan waarom het niet de schoonheidsprijs verdient. Wij nemen dan ook kennis van deze stelling.
20.2 De PSP'92 is van mening dat eerst zonnepanelen op bebouwing moet worden gerealiseerd. Pas daarna komt een zonnepark op grond in beeld. De PSP'92 vraagt deze keuze te onderbouwen.	20.0 De gemeente kan niet onderbouwen waarom de PSP'92 haar keuze maakt. Voor het overige wordt verwezen naar reactie 1.2.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

21. Bewoner Burgemeester Eijckelhofstraat Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

22. Bewoner Bosweg Beek	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>

Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

23. Bewoners Schoolstraat Kekerdom	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

24. Bewoner Weverstraat Kekerdom	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

25. Bewoner Zeelandsstraat Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

26. Bewoner Zeelandsstraat Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

27. Bewoners Schoolstraat Kekerdom	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

28. Bewoner Weverstraat Kekerdom	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

29. Bewoner Steenheuvelsestraat Leuth	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

30. Bewoners Lijsterbesstraat Nijmegen	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3.	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

31. Bewoners Heerbaan Millingen aan de Rijn	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Indiener heeft gebruik gemaakt van een model zienswijze, waardoor deze gelijk is aan zienswijze 3	Verwezen wordt naar reactie op zienswijze 3.
<i>Verwerking</i>	

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.

32. provincie Gelderland

<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
32.1 Niet duidelijk is of de versterkingselementen (groene invulling) permanent in stand worden gehouden. Als de versterkingselementen tijdelijk zijn, dan geldt een factor van 0,7 waardoor een negatief saldo aan punten wordt gehaald. In de regels moet de tijdelijkheid van het park geborgd zijn. Provincie wenst drie aanpassingen: 1. Termijn instandhouding van het zonnepark moet worden geborgd in de regels, waarbij tevens moet worden geborgd dat de versterkingselementen permanent zijn; 2. Er moet worden uitgewerkt hoe gemonitord wordt dat de versterkingselementen worden aangelegd én in stand wordt gehouden; 3. Glanshaverhooiland wordt bij voorkeur gefaseerd gemaaid ter behoud van de fauna en voor het akkerbeheer wordt er een globaal beheersplan gevraagd waarbij monotoon beheer wordt voorkomen.	32.1 Conform provinciaal beleid is er sprake van een tijdelijk zonnepark. Het park bestaat uit technische voorzieningen en groene inpassing (versterkingselementen). De versterkingselementen verdwijnen eveneens na 30 jaar. Dat is ook de wens van de grondeigenaren. Initiatiefnemers zijn met de grondeigenaren overeengekomen dat zowel de installaties als de inpassing worden opgeruimd na afloop van de exploitatieperiode. Met een correctiefactor 0,7 blijft er een positief resultaat over. Zie ook bijlage 1 bij deze zienswijzennota. 1. De termijn van instandhouding van het zonnepark staat genoemd als regel in het bestemmingsplan, zie artikel 3.1.1. sub b. Hiermee zijn de technische installaties bedoeld en niet de landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing, de elementen als zodanig, zijn ook toegestaan zonder het zonnepark (de technische installaties). 2. Het landschappelijk inpassingsplan is als voorwaarde opgenomen binnen het bestemmingsplan en daarmee is geborgd dat het landschappelijk inpassingsplan wordt gerealiseerd. In bijlage 1 landschappelijk inpassingsplan in hoofdstuk 4.5 'inrichtingsplan en beheerplan' is twee jaar nazorg opgenomen om uitval van beplanting te voorkomen. Mocht er toch sprake zijn van uitval van beplanting dan zal deze direct vervangen worden. De initiatiefnemers zijn met VNC in gesprek om een programma op te stellen om jaarlijks de biodiversiteit op en rond het zonneveld te monitoren. Er zal voor de bouw van het zonneveld een 0-meting worden uitgevoerd om vervolgens jaarlijks de biodiversiteit te monitoren. Op deze manier kunnen zowel VNC als ook de gemeente Berg en Dal en de initiatiefnemers leren van dit zonneveld. (Zie bijlage 15

	participatieverslag.) 3. De eerste jaren (circa 5 jaar) zal er sprake zijn van overgangsbeheer. Het betreft productieve graslanden die verschaald dienen te worden, hierdoor wordt in de beginfase vastgehouden aan 2x per jaar maaien en afvoeren. Tevens wordt op een deel van de percelen begrazingsbeheer toegepast en worden landschapselementen aangelegd, waardoor altijd dekking beschikbaar is voor overleving van de fauna. Na deze fase, als de vegetatie goed ontwikkeld is als kruidenrijk grasland, wordt gefaseerd maaien toegepast waar bij elke maaibeurt een strook of stroken blijven staan. Deze strook wordt vervolgens bij de volgende maaibeurt weer meegenomen. Stichting Bargerveen heeft in samenwerking met Natuurbalans een ecologisch advies opgesteld voor de inrichting van het zonnepark. Dit is een belangrijke onderlegger geweest voor hoofdstuk 4.5 'inrichtingsplan en beheerplan' van het landschappelijk inpassingsplan. Een deel van het advies omtrent akkerbeheer is onverhoopt niet in het landschappelijk inpassingsplan terecht gekomen. Deze wordt alsnog toegevoegd en vormt daarbij tevens het antwoord op de zienswijze.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft aanleiding om het landschappelijke inpassingsplan aan te passen. Hiertoe worden in paragraaf 4.5 aanvullende passages opgenomen inzake het akkerbeheer.	

33. Stichting Monument en Landschap	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
33.1 Indiener geeft aan de door WMG Berg en Dal en IVN Rijk van Nijmegen ingediende zienswijze te ondersteunen.	33.1 Hiervan is kennis genomen.

33.2 Indiener geeft aan dat het zonnepark natuur exclusief is en daarmee in strijd is met de gedragscode Zon op Land. De 50 hectare in te richten natuur mag niet worden meegerekend.	33.2 Wij zijn van mening dat de in te richten natuur wel aan het project mag worden toegerekend. Immers, zonder zonnepanelen ook geen nieuwe natuur. Het initiatief bevat 100 hectare op land, waarvan op 43 hectare panelen betreft. Op water wordt er maximaal 7 hectare gerealiseerd.
33.3 Het rijksbeleid schrijft bij zonnevelden dubbel ruimtegebruik voor met landbouw of natuur. Het plan dient hierop te worden aangepast.	33.3 Indiener geeft niet aan welk beleid van het rijk het betreft, en geeft eveneens niet aan op welke wijze het moet worden aangepast. Het plan is niet in strijd met Rijksbeleid.
33.4 Aan het plan ligt geen landschappelijke visie ten grondslag. Het gebied wordt enorm gefragmenteerd vanwege de 7 afzonderlijke velden. Het landschapsplan dient dan ook te worden aangepast.	33.4 Het Landschappelijke Inpassingsplan is opgesteld door de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap. Dit zeer uitvoerige rapport dat onderdeel is geweest van participatie wordt nu met enkele zinnen ter zijde geschoven zonder inhoudelijk te beargumenteren wat is niet juist is. Dit maakt dan ook dat wij deze opmerking voor kennisgeving aannemen.
33.5 Indiener heeft navraag gedaan bij de Wageningen Universiteit (WUR) en heeft geconcludeerd dat dit project niet bekend is bij de WUR. Verzocht wordt bekend te maken welke instantie van de WUR betrokken is bij de monitoring.	33.5 Het duurt nog enige jaren voordat dit project daadwerkelijk gemonitord kan gaan worden. In het participatieverslag (bijlage 15 van de toelichting) staat het navolgende opgenomen: <i>Wageningen Universiteit (WUR)</i> <i>Met de WUR hebben wij – samen met de provincie en de gemeente – een drietal gesprekken gehad over het zonnepark als voorbeeldproject. De universiteit wil graag participeren in het project en onderzoek doen naar teelt onder de panelen, de ontwikkeling van de biodiversiteit, etc. Met de WUR worden hierover in een later stadium afspraken gemaakt.</i> Wij volstaan met deze verwijzing.
Verwerking	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen te wijzigen of te weigeren.	

Conclusie

Op grond van de ingediende zienswijzen wordt voorgesteld het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

Aanpassing	Onderdeel van het bestemmingsplan
Toelichting	
(2.3) In het landschappelijke inpassingsplan wordt een passage opgenomen over de plantgrootte bij aanvang.	Bijlage 1, hoofdstuk 4.5 (pagina 35 t/m 37)
(32.1) De passages over het akkerbeheer waren abusievelijk niet opgenomen in het landschappelijke inpassingsplan. Dit wordt nu alsnog opgenomen. Ook toevoeging tekst inzake beheer glanshaverhooiland.	Bijlage 1, hoofdstuk 4.5 (pagina 46 voor glanshaverhooiland en pagina 50 voor akkerbeheer)

Ambtshalve wijzigingen

Naast de voorgenoemde aanpassingen aan het bestemmingsplan op grond van de ingediende zienswijzen, zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Aanpassing	Onderdeel van het bestemmingsplan
Toelichting	
Uit recente gesprekken met initiatiefnemers op naastgelegen percelen bleek dat er vrees bestond over het verdwijnen van de zichtlijn op de molen 'de Duffelt. Het landschappelijke inrichtingsplan is hierop aangepast, en wel in die zin dat over een afstand van 50 meter de hagen maximaal 2,5 meter hoog worden, zodat vanuit boerderij Nieuw-Zeeland' een zichtlijn wordt behouden op de molen.	Bijlage 1, Hoofdstuk 4.2 (pagina 27) en Hoofdstuk 4.5 (pagina 37) invoeging passages met betrekking tot de maximale hoogte beplanting ter plaatse van de zichtlijn.
Regels	
Vanwege een functieverandering van het agrarisch bedrijf Botsestraat 36 van de functie Agrarisch naar de functie Wonen worden de regels die te maken hebben met het exploiteren van een agrarisch bedrijf geschrapt.	De volgende artikelen worden geschrapt: 3.1.2 lid a, lid b, lid c onderdelen 1, 3 en 4, lid d, lid e, lid f 3.2.1 lid b (3.2.2 lid a wordt herschreven) 3.2.3 3.2.4 lid a 3.3.1 3.3.2 3.4.3 lid a, lid b, lid c, lid d, lid e, lid h

	3.5.1 3.5.2 Door het schrappen van artikelen vindt er een henummering plaats en worden artikelen mogelijk herschreven, bijvoorbeeld als in een artikel een verwijzing staat naar een geschrapt artikel.
--	--

Verbeelding	
Vanwege een functieverandering van het agrarisch bedrijf Botsestraat 36 van de functie Agrarisch naar de functie Wonen wordt het agrarisch bouwvlak nabij dit bedrijf geschrapt alsmede de aanduiding 'intensieve veehouderij'.	

Bijlage 1

Verliesfactor

Verliesfactor 1

Categorie	Er treedt geen verlies van kernkwaliteiten op
-----------	---

Totalen

Totale oppervlakte (ha)	0,0000
Verliespunten	0

Impactfactor

Impactfactor 1

Categorie	Zonnepark
Basispunten per eenheid	600
Aantal eenheden	50

Toeslagfactoren

Is er sprake van een nieuwe functie op deze locatie?	Ja
Is er sprake van open landschap?	Nee
Voor zover het gebied BUITEN open landschap ligt; Is er sprake van aardkundige waarden?	Nee
Is er sprake van een Ecologische verbindingszone (EVZ)?	Nee

Impactpunten

Basis	30.000
Incl. toeslagen	45.000

Totalen

Totale oppervlakte (ha), excl. windturbines	50,0000
Impactpunten	45.000

Versterkingsmaatregelen

Versterkingsmaatregel 1

Categorie	Natuurvriendelijke oever
Basispunten per eenheid	3000
Oppervlakte	0,7282

Kortings- en toeslagfactor

Is er sprake van een tijdelijke maatregel?	Ja
Draagt de maatregel bij aan een EVZ?	Nee

Versterkingspunten

Basis	2.185
-------	-------

Incl. kortings- en toeslagfactor	1.530
----------------------------------	-------

Versterkingsmaatregel 2

Categorie	Poel (max. 0,3 hectare per stuk)
Basispunten per eenheid	3000
Oppervlakte	0,3154

Kortings- en toeslagfactor

Is er sprake van een tijdelijke maatregel?	Ja
Draagt de maatregel bij aan een EVZ?	Nee

Versterkingspunten

Basis	946
Incl. kortings- en toeslagfactor	662

Versterkingsmaatregel 3

Categorie	Struweelhaag of scheerhaag
Basispunten per eenheid	3000
Oppervlakte	5,4

Kortings- en toeslagfactor

Is er sprake van een tijdelijke maatregel?	Ja
Draagt de maatregel bij aan een EVZ?	Nee

Versterkingspunten

Basis	16.200
Incl. kortings- en toeslagfactor	11.340

Versterkingsmaatregel 4

Categorie	Hoogstamboomgaard
Basispunten per eenheid	2000
Oppervlakte	5,5

Kortings- en toeslagfactor

Is er sprake van een tijdelijke maatregel?	Ja
Draagt de maatregel bij aan een EVZ?	Nee

Versterkingspunten

Basis	11.000
Incl. kortings- en toeslagfactor	7.700

Versterkingsmaatregel 5

Categorie	Droge natuurgraslanden
Basispunten per eenheid	1000
Oppervlakte	27,0564

Kortings- en toeslagfactor

Is er sprake van een tijdelijke maatregel?	Ja
Draagt de maatregel bij aan een EVZ?	Nee

Versterkingspunten

Basis	27.056
Incl. kortings- en toeslagfactor	18.939

Versterkingsmaatregel 6

Categorie	Kruident- en faunarijke akker
Basispunten per eenheid	1000

Oppervlakte	11
Kortings- en toeslagfactor	
Is er sprake van een tijdelijke maatregel?	Ja
Draagt de maatregel bij aan een EVZ?	Nee
Versterkingspunten	
Basis	11.000
Incl. kortings- en toeslagfactor	7.700
Totalen	
Totale oppervlakte (ha) excl. speciale elementen	50,0000
Versterkingspunten	47.871
Balans versterkingsopgave en versterkingsmaatregelen	
Verliesfactor	
Totaal verliespunten	0,00
Totale oppervlakte	
Hectare	0,00
m²	0
Impactfactor	
Totaal impactpunten	45.000,00
Totale oppervlakte excl. windturbines	
Hectare	50,00
m²	500000
Versterkingsopgave	
Totaal punten	45000
Versterkingsmaatregelen	
Totaal versterkingspunten	47.871,00
Totale oppervlakte excl. speciale elementen	
Hectare	50,00
m²	500000
Balans	
Balans = versterkingsmaatregelen - versterkingsopgave =	2871