

Zienswijzenverslag bestemmingsplan “Transformatie locatie Schreven, Groesbeek”

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Transformatie locatie Schreven, Groesbeek” hebben wij op 7 december 2020 in de Staatscourant, het Gemeenteblad en de website van de gemeente Berg en Dal gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan hebben wij van 8 december 2020 tot en met 18 januari 2021 voor zienswijzen ter inzage gelegd.

Binnengekomen zienswijzen

Op het ontwerpbestemmingsplan “Transformatie locatie Schreven, Groesbeek” hebben wij vier zienswijzen ontvangen.

Nr.	Naam	Datum ontvangen	Toelichting
1	Reclamant 1	18 december 2020	Eigenaar van een woning aangrenzend aan het plangebied
2	Reclamant 2	21 december 2020	Eigenaar van een woning aangrenzend aan het plangebied
3	Reclamant 3	4 januari 2021	Eigenaar van een woning aangrenzend aan het plangebied
4	Reclamant 4	21 januari 2021	Eigenaar van een woning aangrenzend aan het plangebied

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en gemotiveerd. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

Beantwoording zienswijzen

1. Reclamant 1	
Zienswijze	Antwoord
Reclamant verwacht lichtoverlast in zijn woning door het verleggen en aanpassen van de Gooiseweg.	De woning van reclamant ligt reeds op een kruising. Hierdoor is er nu al sprake van lichthinder door afslaand verkeer. In de toekomstige situatie wordt de doorgetrokken Gooiseweg aangesloten op de Kloosterstraat in het verlengde van de Spoorlaan. Dit betekent dat er alleen bij verkeer dat rechtsaf slaat vanuit de doorgetrokken Gooiseweg sprake zal zijn van extra lichthinder voor reclamant. Gezien de beperkte hoeveelheid verkeer in de avonduren verwachten wij dat de toename van lichtoverlast voor reclamant beperkt zal blijven. De verkeerskundige reconstructie is dusdanig klein ten opzichte van de huidige situatie, dat nader onderzoek op dit punt niet noodzakelijk is.

	In overleg met de reclamant worden er bij de reconstructie, waar mogelijk, maatregelen getroffen om lichthinder zoveel mogelijk te beperken. Reclamant zal actief betrokken worden bij de uitwerking van de reconstructie. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant verwacht meer verkeersdruk voor zijn woning, doordat: - Er veel verkeer richting De Horst of het centrum van Groesbeek hun huis zal passeren. Dat is nu slechts gedeeltelijk het geval; - Er een stadsbus zal gaan rijden en dat is nu niet het geval; - Het vrachtverkeer van de A73 naar het industrieterrein van Groesbeek en andersom, deze route zal gaan gebruiken; - De nieuwe situatie, de meest voor hand liggende, omleidingsroute is, als de Pannenstraat of Dorpsstraat zijn afgesloten i.v.m. activiteit of calamiteit; - In de nieuwe situatie de P-route rond het centrum ook voor de woning zal komen te liggen.	De beoogde reconstructie zorgt ter plaatse van het perceel van reclamant voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is beschreven in het beleidsplan 'Verkeersafwikkeling centrum Groesbeek'. Dit beleid is de door de gemeenteraad vastgesteld op 10 mei 2007. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is meer recent ook opgenomen in de 'Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal' (p. 37, 39 en 72). Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2017. De reconstructie zal zodanig worden ingericht zodat een veilige verkeersafwikkeling is gegarandeerd. Wij hebben een berekening van het verkeersmodel gemaakt voor het jaar 2031. Hierin hebben we berekend wat het verschil in verkeersaanbod is tussen de situatie waarbij de Gooiseweg wordt doorgetrokken naar de Spoorlaan en de situatie waarbij de huidige verkeerssituatie in stand blijft. Uit de cijfers van het verkeersmodel komt naar voren dat bij een doortrekking van de Gooiseweg het verkeersaanbod op het deel Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de huidige aansluiting met de Gooiseweg met circa 60% toeneemt. Het verkeersaanbod op de Spoorlaan stijgt dan met circa 20%. Het verkeersaanbod op het deel van de Gooiseweg ten westen van het plangebied blijft nagenoeg gelijk. Verder blijkt uit de cijfers van het verkeersmodel dat bij een doortrekking van de Gooiseweg dit vooral een lokale invloed heeft. Uit het verkeersmodel komt niet het beeld naar voren dat de reconstructie extra verkeer aantrekt, dat anders via de oostelijke rondweg zou rijden.

	Tenslotte komt uit het verkeersmodel naar voren dat er door de reconstructie slechts een kleine toename is van verkeer via de Gooiseweg naar het centrum. Wij vinden dat er ondanks de toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatse van de woning van reclamant er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het aantal verkeersbewegingen is namelijk vergelijkbaar met het aantal verkeersbewegingen elders op de Kloosterstraat. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat door de grote toename van verkeer er ook sprake zal zijn van een verhoging van de milieubelasting rondom zijn woning.	In paragraaf 4.5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er geen sprake is van verslechtering van de luchtkwaliteit. Wij zijn dan ook van mening dat ondanks een verschuiving van het aantal verkeersbewegingen in en rondom het plangebied, een goed woon- en leefklimaat is geborgd. Aan de andere kant betekent het wijzigen van de bestemmingsplan van de locatie Schreven dat een potentiële bron van luchtverontreiniging verdwijnt. De locatie kent namelijk in de Beheersverordening Groesbeek-Zuid de bestemming Bedrijf. De paragraaf luchtkwaliteit is naar aanleiding van de zienswijze verder aangescherpt. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat er een aanzienlijke toename zal zijn van geluidsoverlast.	Onderdeel van het bestemmingsplan is het doortrekken van de Gooiseweg. Door de aanleg van deze weg neemt de verkeersintensiteit op de Gooiseweg ter hoogte van de Kloosterstraat sterk af. Wel neemt de verkeersintensiteit op de Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de Gooiseweg toe. Om het effect van de wijzigingen van de wegen bij de omliggende bestaande woningen inzichtelijk te maken is akoestisch onderzoek naar de geluidsbelastingen op de omliggende woningen uitgevoerd. De conclusie van dit onderzoek is dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant zal toenemen met 2,94 dB, maar dat er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

	Aan de andere kant betekent het wijzigen van de bestemmingsplan van de locatie Schreven dat een potentiële geluidsbron verdwijnt. De locatie kent namelijk in de Beheersverordening Groesbeek-Zuid de bestemming Bedrijf. Op grond van het Activiteitenbesluit mag een bedrijf tijdens de dagperiode tot 50 dB(A) geluid produceren op de gevel van omliggende woningen. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat door de verkeerstoename de openbare weg voor zijn woning minder veilig zal wordt. Dit zal volgens reclamant extra veiligheidsrisico's opleveren voor hun twee jonge kinderen. Reclamant is van mening dat doordat er geen verkeersremmende maatregelen zijn voorzien, het risico op ongelukken en onveilige situaties voor de woning van reclamant toenemen.	In het huidige tracé van de Gooiseweg zit een onoverzichtelijke knik die te krap is voor passages tussen grote voertuigen onderling en tussen een groot voertuig en een personenauto. De reconstructie zorgt daarmee voor een verbetering van de verkeersveiligheid. De doortrekking van de Gooiseweg wordt zodanig ingericht dat de verkeersveiligheid is geborgd. In het bestemmingsplan is binnen de verkeersbestemming voldoende ruimte opgenomen om een veilige verkeersafwikkeling te kunnen realiseren. De exacte inrichting wordt nader uitgewerkt, waarbij omwonenden worden betrokken. De uiteindelijke verkeerskundige wijzigingen worden door middel van een verkeersbesluit geregeld. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant maakt zich zorgen over het aantal parkeerplaatsen dat wordt gerealiseerd en verwacht veel parkeerdruk rondom zijn woning.	Voor nieuwe ontwikkelingen hanteert de gemeente Berg en Dal de gemiddelde parkeernormen uit CROW-publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren'. In paragraaf 4.12.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd in het plangebied. Wij zijn van mening dat de beoogde ontwikkeling niet zal zorgen voor extra parkeerdruk in de omgeving. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant verzoekt om de groene zone voor zijn woning in takt te laten en geeft aan dat de monumentale bomen een aanwinst zijn	De reconstructie zorgt voor een verbetering van de verkeersveiligheid. Helaas is het rooien van bomen onvermijdelijk

voor het uitzicht en ze waarde hechten aan het behoud van bestaande flora en fauna.	voor deze reconstructie. Wel worden er nieuwe bomen aangeplant, bijvoorbeeld langs de door te trekken Gooiseweg. Daarmee worden de te rooien bomen deels gecompenseerd. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant maakt zich zorgen over de opvang van hemelwater en vraagt zich af of zij geen overlast gaan ervaren van grote hoeveelheden hemelwater afkomstig uit het nieuwe plan, na flinke regenbuien.	In paragraaf 4.8.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat de boogde ontwikkeling (inclusief het doortrekken van de Gooiseweg) zal zorgen voor een beperkte toename van het verhard oppervlak. Er is voldoende onverhard terrein zodat het hemelwater kan infiltreren in de bodem. Het overtollige regenwater wordt afgevoerd via het gescheiden rioolstelsel van de gemeente. Het bestaande riool in het plangebied wordt verplaatst en komt onder de Gooiseweg te liggen. Het ontwerpbestemmingsplan is voor de watertoets voorgelegd aan het waterschap. In de toets kijkt het waterschap ook naar de opvang van piekbuien. Grote stortbuien zijn namelijk een kenmerk van het veranderende klimaat. Het is van belang dat de hemelwaterafvoer in staat is om grote hoeveelheden water van het hellende terrein weg te voeren, zodat er geen overlast ontstaat in de lagere delen van Groesbeek. Het waterschap heeft aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de eisen en wensen van het waterschap. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat de waarde van zijn woning zal dalen door de beoogde plannen. En staat derhalve open voor een financiële compensatie t.b.v. de ontstane planschade, mits deze toereikend is.	Indien reclamant van mening is dat er sprake is van planschade, kan er binnen 5 jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden een verzoek om planschade ingediend worden bij de gemeente. Wij schakelen dan een onafhankelijk deskundige in om te beoordelen of er sprake is van schade. Indien er sprake is van planschade, deze schade voor vergoeding in aanmerking komt én deze schade het wettelijke eigen risico overstijgt, wordt reclamant gecompenseerd voor deze schade.

	De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op het volgende onderdeel: - De berekening van het verkeersmodel is opgenomen in het bestemmingsplan. De resultaten zijn toegelicht in paragraaf 4.4.2; - De beleidsparagraaf is uitgebreid met de 'Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal', paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan; - De paragraaf luchtkwaliteit (paragraaf 4.5.2) is uitgebreid voor het onderdeel reconstructie.	

2. Reclamant 2	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Reclamant is zeer blij met het plan dat hier woningen worden gerealiseerd. En is ook van mening dat de woningen hard nodig zijn voor volgende generaties en voor de aanblik op een verwaarloosd stukje grond.	De locatie Schreven is in de Visie op Wonen en Werken van de voormalige gemeente Groesbeek uit 2004 al genoemd als potentiële herontwikkelingslocatie (p. 93 en 140). De locatie is in 2013 ook opgenomen in de Structuurvisie Groesbeek 2025 als een ontwikkellocatie voor na 2020 (p. 31). Er zijn dus al geruime tijd plannen om deze locatie te herontwikkelen. Wij sluiten ons volledig aan bij de reclamant, dat het hard nodig is deze locatie te ontwikkelen voor woningbouw. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat door afsluiting van een gedeelte van de Gooiseweg een deel van de Kloosterstraat te maken krijgt met een forse verkeerstoename, doordat: - In plaats van 2 wegen er nu 3 wegen samen komen, een gedeelte van de Kloosterstraat daarmee fors meer wordt belast; - Er een busverbinding is in de nieuwe situatie; - Er meer vrachtverkeer gebruik zal maken van deze gewijzigde ontsluiting voor o.a. Jan Linders, Aldi en het centrum.	De beoogde reconstructie zorgt ter plaatse van het perceel van reclamant voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is beschreven in het beleidsplan 'Verkeersafwikkeling centrum Groesbeek'. Dit beleid is de door de gemeenteraad vastgesteld op 10 mei 2007. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is meer recent ook opgenomen in de Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal (p. 37, 39 en 72). Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2017. De reconstructie zal zodanig worden ingericht zodat een veilige verkeersafwikkeling is gegarandeerd.

	Wij hebben een berekening van het verkeersmodel gemaakt voor het jaar 2031. Hierin hebben we berekend wat het verschil in verkeersaanbod is tussen de situatie waarbij de Gooiseweg wordt doorgetrokken naar de Spoorlaan en de situatie waarbij de huidige verkeerssituatie in stand blijft. Uit de cijfers van het verkeersmodel komt naar voren dat bij een doortrekking van de Gooiseweg het verkeersaanbod op het deel Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de huidige aansluiting met de Gooiseweg met circa 60% toeneemt. Het verkeersaanbod op de Spoorlaan stijgt dan met circa 20%. Het verkeersaanbod op het deel van de Gooiseweg ten westen van het plangebied blijft nagenoeg gelijk. Verder blijkt uit de cijfers van het verkeersmodel dat bij een doortrekking van de Gooiseweg dit vooral een lokale invloed heeft. Uit het verkeersmodel komt niet het beeld naar voren dat de reconstructie extra verkeer aantrekt, dat anders via de oostelijke rondweg zou rijden. Tenslotte komt uit het verkeersmodel naar voren dat er door de reconstructie slechts een kleine toename is van verkeer via de Gooiseweg naar het centrum. Wij vinden dat er ondanks de toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatse van de woning van reclamant er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het aantal verkeersbewegingen is namelijk vergelijkbaar met het aantal verkeersbewegingen elders op de Kloosterstraat. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat de gewijzigde verkeerssituatie zorgen voor meer trillingen en geluidsoverlast voor aanwonenden van dit gedeelte van de Kloosterstraat.	Onderdeel van het bestemmingsplan is het doortrekken van de Gooiseweg. Door de aanleg van deze weg neemt de verkeersintensiteit op de Gooiseweg ter hoogte van de Kloosterstraat sterk af. Wel neemt de verkeersintensiteit op de Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de Gooiseweg toe. Om het effect van de wijzigingen van de wegen bij de omliggende bestaande woningen inzichtelijk te

	maken is akoestisch onderzoek naar de geluidsbelastingen op de omliggende woningen uitgevoerd. De conclusie van dit onderzoek is dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant zal toenemen met 2,6 dB, maar dat er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. In het bestemmingsplan, paragraaf 4.8, is naar aanleiding van de zienswijze een onderbouwing opgenomen voor het aspect trillingen. Het aantal verkeersbewegingen van zware motorvoertuigen neemt weliswaar beperkt toe, maar de toename is zo laag dat er ons inziens sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat. Wij zijn dan ook van mening dat er voldoende rekening is gehouden met de belangen van reclamant. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat de plannen zorgen voor meer overlast voor de fietsers richting het dorp en school.	De reconstructie zorgt voor een verbetering van de verkeersveiligheid. Door de verlegging van de Gooiseweg verdwijnt de onoverzichtelijke bocht die momenteel in de Gooiseweg zit. Wij zijn het dan ook niet eens met reclamant dat de plannen zorgen voor meer overlast voor de fietsers richting het dorp en school. Bij de weginrichting kijken we nadrukkelijk naar de verkeersveiligheid. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat de klinkerweg en de Lindebomen behouden moeten blijven en een mooie uitstraling geven aan dit deel van de Kloosterstraat.	De reconstructie zorgt voor een verbetering van de verkeersveiligheid. Helaas is het rooien van bomen en de herinrichting van een gedeelte van de Kloosterstraat onvermijdelijk voor deze reconstructie. Er worden ook nieuwe bomen aangeplant, bijvoorbeeld langs de door te trekken Gooiseweg. Daarmee worden de te rooien bomen deels gecompenseerd. Bij de weginrichting kijken we ook naar het type toe te passen wegdek. Het heeft daarbij onze voorkeur om klinkerverharding toe te passen. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.

Reclamant is van mening dat de beoogde rijwoningen (blok van 4 en een blok van 6 woningen) een ander aanblik geven aan de Kloosterstraat omdat dit type woningen hier niet voorkomt. In een eerdere opzet van het plan waren dit 2 blokken van 4 woningen, die beter passend zouden zijn in de omgeving.	In 2015 zijn stedenbouwkundige randvoorwaarden opgesteld voor de beoogde woningbouwontwikkeling. Het inrichtingsplan voldoet aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor deze locatie. Wij zijn van mening dat het plan passend is in de omgeving en aansluit op de actuele woningbouwbehoefte. Eén van de stedenbouwkundige randvoorwaarden die is meegegeven aan de ontwikkelaar zag op de realisatie van woningen voor verschillende doelgroepen. Rijwoningen zijn daar één onderdeel van. Door het bouwen van rijwoningen worden er ook woningen in het betaalbare segment gebouwd. Wij zijn van mening dat er een gedifferentieerd woningaanbod wordt gerealiseerd dat passend is in de omgeving. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant geeft aan geen officieel bezwaar aan te tekenen, maar hoopt dat er met bovenstaande iets gedaan wordt.	Voor de beantwoording en aanpassingen verwijzen wij naar bovenstaande reactie. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op het volgende onderdeel: - De beleidsparagraaf is uitgebreid met de 'Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal', paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan; - De berekening van het verkeersmodel is opgenomen in het bestemmingsplan. De resultaten zijn toegelicht in paragraaf 4.4.2; - In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 4.8 het aspect trillingen onderbouwd.	

3. Reclamant 3	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Reclamant benadrukt geen bezwaar te hebben tegen de beoogde woningbouwplannen, maar maakt zich wel zorgen over de beoogde wijziging van de verkeersstructuur. Reclamant heeft geen brief ontvangen over de terinzagelegging van het bestemmingsplan. Reclamant zou graag betrokken willen worden bij de nadere	De beoogde reconstructie zorgt ter plaatse van het perceel van reclamant voor een minimale toename van het aantal verkeersbewegingen. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is beschreven in het beleidsplan 'Verkeersafwikkeling centrum Groesbeek'. Dit beleid heeft de gemeenteraad vastgesteld

uitwerking van de plannen m.b.t. de wijziging van de verkeersstructuur.	op 10 mei 2007. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is meer recent ook opgenomen in de Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal (p. 37, 39 en 72). Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2017. De reconstructie zal zodanig worden ingericht zodat een veilige verkeersafwikkeling is gegarandeerd. Wij hebben een berekening van het verkeersmodel gemaakt voor het jaar 2031. Hierin hebben we berekend wat het verschil in verkeersaanbod is tussen de situatie waarbij de Gooiseweg wordt doorgetrokken naar de Spoorlaan en de situatie waarbij de huidige verkeerssituatie in stand blijft. Uit de cijfers van het verkeersmodel komt naar voren dat bij een doortrekking van de Gooiseweg het verkeersaanbod op het deel Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de huidige aansluiting met de Gooiseweg met circa 60% toeneemt. Het verkeersaanbod op de Spoorlaan stijgt dan met circa 20%. Het verkeersaanbod op het deel van de Gooiseweg ten westen van het plangebied blijft nagenoeg gelijk. Verder blijkt uit de cijfers van het verkeersmodel dat bij een doortrekking van de Gooiseweg dit vooral een lokale invloed heeft. Uit het verkeersmodel komt niet het beeld naar voren dat de reconstructie extra verkeer aantrekt, dat anders via de oostelijke rondweg zou rijden. Tenslotte komt uit het verkeersmodel naar voren dat er door de reconstructie slechts een kleine toename is van verkeer via de Gooiseweg naar het centrum. Wij vinden dat er ondanks de toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatse van de woning van reclamant er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het aantal verkeersbewegingen is namelijk vergelijkbaar met het aantal verkeersbewegingen elders op de Kloosterstraat.
--	---

	Wij hebben de direct omwonenden van het bouwplan een brief gestuurd. Het is niet onze intentie om alle belanghebbenden per brief te informeren, omdat niet altijd inzichtelijk is wie belanghebbende is. Wij hebben de terinzagelegging op de daartoe voorgeschreven wijze bekendgemaakt in de Staatscourant en het Gemeenteblad. Wij betrekken reclamant bij de verdere uitwerking van het plan. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat alle aanwonenden van de Gooiseweg belanghebbenden zijn en betrokken moeten worden bij de uitwerking van de plannen m.b.t. de wijziging van de verkeersstructuur.	Wij kunnen de zorgen van de reclamant goed voorstellen. Omwonenden worden dan ook betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen m.b.t. de wijziging van de verkeersstructuur. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan is beschreven dat de beoogde wijziging van de verkeersstructuur zorgt voor een verbetering van de zuidoostelijke verkeersroute van en naar het centrum van Groesbeek en maakt bezwaar tegen deze beoogde wijziging van de verkeersstructuur en wil erop wijzen dat de rondweg daarvoor gebruikt dient te worden.	De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is beschreven in het beleidsplan 'Verkeersafwikkeling centrum Groesbeek'. Dit beleid heeft de gemeenteraad vastgesteld op 10 mei 2007. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is meer recent ook opgenomen in de Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal (p. 37, 39 en 72). Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2017. De beoogde ontwikkeling maakt dan ook al geruime tijd onderdeel uit van de plannen voor de verbetering van de verkeersstructuur van en naar het centrum. Wij hebben een berekening van het verkeersmodel gemaakt voor het jaar 2031. Hierin hebben we berekend wat het verschil in verkeersaanbod is tussen de situatie waarbij de Gooiseweg wordt doorgetrokken naar de Spoorlaan en de situatie waarbij de huidige verkeerssituatie in stand blijft. Uit de cijfers van het verkeersmodel komt naar voren dat de doortrekking van de Gooiseweg vooral een lokale invloed heeft. Uit het verkeersmodel komt niet het beeld naar voren dat de reconstructie extra verkeer aantrekt, dat anders via de oostelijke rondweg zou rijden. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reclamant wil als belanghebbende worden aangemerkt zodat er een opname van zijn woning wordt gemaakt, zodat eventuele schade aan zijn woning door de werkzaamheden op de gemeente verhaald kunnen worden.	In het kader van de uitvoering van de beoogde werkzaamheden worden opnames gemaakt van omliggende woningen. Dit is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. Door het vastleggen van de bestaande situatie van omliggende woningen wordt discussie over eventuele schade voorkomen. Indien er schade ontstaat aan de woning van reclamant door de beoogde ontwikkeling, wordt deze schade vergoed door de verzekering van de betreffende aannemer. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant ervaart veel overlast van tractoren en ander zwaar verkeer en verwacht dat dit in de toekomstige situatie alleen maar zal toenemen. Reclamant wil graag weten welke maatregelen worden getroffen om dit in de toekomst te voorkomen of te verminderen.	De reconstructie zorgt voor een verbetering van de verkeersveiligheid en wellicht daardoor ook een vermindering van overlast. Wij kunnen niet voorkomen dat tractoren gebruik maken van deze weg. De inrichting van de weg zal op een dusdanige wijze worden uitgevoerd dat de verkeersveiligheid is geborgd en hinder zoveel mogelijk zal worden beperkt. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat hij, door de wijziging van de bocht in de Gooiseweg, hij veel minder zicht heeft op het verkeer dat komt uit de richting van de Spoorlaan. Reclamant wil graag weten welke maatregelen worden genomen om de veiligheid van alle verkeersdeelnemers te waarborgen als reclamant zijn oprit verlaat.	In het ontwerp van de doortrekking van de Gooiseweg wordt rekening gehouden met verkeersveiligheid. Wij zijn van mening dat de reclamant op een veilige manier zijn oprit kan verlaten met voldoende zicht op het verkeer dat komt vanuit de Spoorlaan. Reclamant wordt betrokken bij de verdere uitwerking van het ontwerp. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant attendeert op het feit dat er direct aan de Gooiseweg een speeltuin en voetbalweide gelegen zijn waar veel gebruik van wordt gemaakt. Reclamant maakt zich zorgen over de veiligheid van de spelende kinderen door de toename van het vrachtverkeer. Reclamant wil graag weten welke maatregelen worden genomen om de veiligheid van de spelende jeugd te waarborgen	In de verdere uitwerking van het ontwerp voor de doortrekking van de Gooiseweg wordt rekening gehouden met verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers. Reclamant wordt betrokken bij de verdere uitwerking van het ontwerp. Ook nemen we de zienswijze van reclamant ter harte en zorgen ervoor dit zo goed mogelijk te borgen in de uitwerking.

	De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
--	---

<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op het volgende onderdeel: - De berekening van het verkeersmodel is opgenomen in het bestemmingsplan. De resultaten zijn toegelicht in paragraaf 4.4.2; - De beleidsparagraaf is uitgebreid met de 'Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal', paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.	

4. Reclamant 4	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
Reclamant is van mening dat de beoogde plannen zorgen voor een aantasting van het woon- en leefklimaat doordat de woningbouw op korte afstand van haar perceel wordt gerealiseerd.	Het perceel van reclamant is gelegen op korte afstand van het plangebied. Wij zijn van mening dat de geplande woningbouw juist zorgt voor een verbetering van het woon- en leefklimaat van reclamant. Er wordt een bedrijfslocatie gesaneerd en woningbouw gerealiseerd. De geplande woningbouw past qua functie juist beter in deze (woon)omgeving dan de huidige bedrijfsfunctie. En zorgt voor een verbetering van het woon- en leefklimaat van reclamant. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat zij wordt benadeeld door de doortrekking van de Gooiseweg, waardoor dit feitelijk de rondweg zal worden waardoor de situatie ter plaatse verslechterd door de toename van de verkeersdruk. Reclamant is van mening dat er niet alleen sprake zal zijn van personenauto's maar ook vrachtverkeer.	De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is beschreven in het beleidsplan 'Verkeersafwikkeling centrum Groesbeek'. Dit beleid is de door de gemeenteraad vastgesteld op 10 mei 2007. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is meer recent ook opgenomen in de Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal (p. 37, 39 en 72). Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2017. De boogde ontwikkeling maakt dan ook al geruime tijd onderdeel uit van de plannen voor de verbetering van de verkeerstructuur van en naar het centrum. De doortrekking van de Gooiseweg zal weliswaar zorgen voor een toename van het aantal

	verkeersbewegingen maar niet voor een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de reclamant. Verder blijkt uit het verkeersmodel dat de reconstructie geen extra verkeer aantrekt, dat anders via de oostelijke rondweg zou rijden. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat mede door de herinrichting van de Herwendaalseweg (verkeer remmende maatregelen) het verkeer vanuit Milsbeek, Mook en Molenhoek minder gebruik zullen maken van de rondweg. In plaats daarvan zal een groot deel van het verkeer uit deze richting, met name zwaar vrachtverkeer naar het industrieterrein, gebruik maken van de Gooiseweg en Kloosterstraat en daarmee direct langs de woning van reclamant rijden.	De beoogde reconstructie zorgt ter plaatse van het perceel van reclamant voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. Zoals hierboven aangeven maakt de beoogde ontwikkeling reeds geruime tijd onderdeel uit van de plannen voor de verbetering van de verkeersstructuur van en naar het centrum. De reconstructie zal zodanig worden ingericht zodat een veilige verkeersafwikkeling is gegarandeerd. Wij hebben een berekening van het verkeersmodel gemaakt voor het jaar 2031. Hierin hebben we berekend wat het verschil in verkeersaanbod is tussen de situatie waarbij de Gooiseweg wordt doorgetrokken naar de Spoorlaan en de situatie waarbij de huidige verkeerssituatie in stand blijft. Uit de cijfers van het verkeersmodel komt naar voren dat bij een doortrekking van de Gooiseweg het verkeersaanbod op het deel Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de huidige aansluiting met de Gooiseweg met circa 60% toeneemt. Het verkeersaanbod op de Spoorlaan stijgt dan met circa 20%. Het verkeersaanbod op het deel van de Gooiseweg ten westen van het plangebied blijft nagenoeg gelijk. Verder blijkt uit de cijfers van het verkeersmodel dat bij een doortrekking van de Gooiseweg dit vooral een lokale invloed heeft. Uit het verkeersmodel komt niet het beeld naar voren dat de reconstructie extra verkeer aantrekt, dat anders via de oostelijke rondweg zou rijden.

	Tenslotte komt uit het verkeersmodel naar voren dat er door de reconstructie slechts een kleine toename is van verkeer via de Gooiseweg naar het centrum. Wij vinden dat er ondanks de toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatse van de woning van reclamant er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het aantal verkeersbewegingen is namelijk vergelijkbaar met het aantal verkeersbewegingen elders op de Kloosterstraat. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat uit de toelichting van het bestemmingsplan niet blijkt hoeveel verkeersbewegingen op dit moment over de t-splitsing Kloosterstraat/Spoorlaan komen. Hierdoor kan niet worden bepaald wat het totale effect is op de omgeving en of de verkeersveiligheid is gewaarborgd. Reclamant is van mening dat de huidige verkeerssituatie beter in beeld moet worden gebracht.	De beoogde reconstructie zorgt ter plaatse van het perceel van reclamant voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is beschreven in het beleidsplan 'Verkeersafwikkeling centrum Groesbeek'. Dit beleid is de door de gemeenteraad vastgesteld op 10 mei 2007. De doortrekking van de Gooiseweg naar de Spoorlaan is meer recent ook opgenomen in de Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal (p. 37, 39 en 72). Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2017. De reconstructie zal zodanig worden ingericht zodat een veilige verkeersafwikkeling is gegarandeerd. Wij hebben een berekening van het verkeersmodel gemaakt voor het jaar 2031. Hierin hebben we berekend wat het verschil in verkeersaanbod is tussen de situatie waarbij de Gooiseweg wordt doorgetrokken naar de Spoorlaan en de situatie waarbij de huidige verkeerssituatie in stand blijft. Uit de cijfers van het verkeersmodel komt naar voren dat bij een doortrekking van de Gooiseweg het verkeersaanbod op het deel Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de huidige aansluiting met de Gooiseweg met circa 60% toeneemt. Het verkeersaanbod op de Spoorlaan stijgt dan met circa 20%. Het verkeersaanbod op het deel van de Gooiseweg ten westen van het plangebied blijft nagenoeg gelijk.

	Verder blijkt uit de cijfers van het verkeersmodel dat bij een doortrekking van de Gooiseweg dit vooral een lokale invloed heeft. Uit het verkeersmodel komt niet het beeld naar voren dat de reconstructie extra verkeer aantrekt, dat anders via de oostelijke rondweg zou rijden. Tenslotte komt uit het verkeersmodel naar voren dat er door de reconstructie slechts een kleine toename is van verkeer via de Gooiseweg naar het centrum. Wij vinden dat er ondanks de toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatse van de woning van reclamant er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het aantal verkeersbewegingen is namelijk vergelijkbaar met het aantal verkeersbewegingen elders op de Kloosterstraat. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat er meer hinder zal ontstaan zoals geluidsoverlast, vrijkomen van schadelijke emissie, lichtoverlast door inschijnende koplampen en trillingen door zwaar verkeer.	Onderdeel van het bestemmingsplan is het doortrekken van de Gooiseweg. Door de aanleg van deze weg neemt de verkeersintensiteit op de Gooiseweg ter hoogte van de Kloosterstraat sterk af. Wel neemt de verkeersintensiteit op de Kloosterstraat tussen de Spoorlaan en de Gooiseweg toe. Om het effect van de wijzigingen van de wegen bij de omliggende bestaande woningen inzichtelijk te maken is akoestisch onderzoek naar de geluidsbelastingen op de omliggende woningen uitgevoerd. De conclusie van dit onderzoek is dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant zal toenemen met 2,95 dB, maar dat er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. In paragraaf 4.5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er geen sprake is van verslechtering van de luchtkwaliteit. Wij zijn dan ook van mening dat ondanks een verschuiving van het aantal verkeersbewegingen in en rondom het plangebied, een goed woon- en leefklimaat is geborgd. Aan de andere kant betekent het wijzigen van de bestemmingsplan van de

	locatie Schreven dat een potentiële bron van luchtverontreiniging verdwijnt. De locatie kent namelijk in de Beheersverordening Groesbeek-Zuid de bestemming Bedrijf. De paragraaf luchtkwaliteit is naar aanleiding van de zienswijze verder aangescherpt. In het bestemmingsplan, paragraaf 4.8, is naar aanleiding van de zienswijze een onderbouwing opgenomen voor het aspect trillingen. Het aantal verkeersbewegingen van zware motorvoertuigen neemt weliswaar beperkt toe, maar de toename is zo laag dat er ons inziens sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat. Wij zijn dan ook van mening dat er voldoende rekening is gehouden met de belangen van reclamant. De woning van reclamant ligt reeds op een kruising. Hierdoor is er nu al sprake van lichthinder door afslaand verkeer. Wij verwachten dat de toename van lichtoverlast voor de reclamant beperkt zal blijven. In overleg met de reclamant worden er bij de reconstructie, waar mogelijk, maatregelen getroffen om lichtoverlast zoveel mogelijk te voorkomen. Reclamant zal actief betrokken worden bij de uitwerking van de reconstructie. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant maakt zich zorgen over de afvoer van hemelwater. Bij stortbuien kan op dit moment de riolering het niet aan. Dat probleem zal verergeren door de beoogde ontwikkeling.	In paragraaf 4.8.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat de boogde ontwikkeling (inclusief het doortrekken van de Gooiseweg) niet zal zorgen voor een toename van het verhard oppervlak. Er is voldoende onverhard terrein zodat het hemelwater kan infiltreren in de bodem. Het bestaande riool in het plangebied wordt verplaatst en komt onder de Gooiseweg te liggen. Het ontwerpbestemmingsplan is voor de watertoets voorgelegd aan het waterschap. In de toets kijkt het waterschap ook naar de opvang van piekbuien. Grote stortbuien zijn namelijk een kenmerk van het veranderende klimaat. Het is van belang dat de hemelwaterafvoer in staat is om grote hoeveelheden water van het hellende terrein weg te voeren, zodat er geen overlast ontstaat in de lagere delen van

	Groesbeek. Het waterschap heeft aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de eisen en wensen van het waterschap. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant maakt zich zorgen over het verdwijnen van gazon en de aanwezige bomen (Linden en Platanen). Dit gaat volgens reclamant ten koste van haar uitzicht en een gezonde groene leefomgeving voor de gehele buurt.	De reconstructie zorgt voor een verbetering van de verkeersveiligheid. Helaas is het rooien van bomen onvermijdelijk voor deze reconstructie. Wel worden er nieuwe bomen aangeplant, bijvoorbeeld langs de door te trekken Gooiseweg. Daarmee worden de te rooien bomen deels gecompenseerd. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat er onvoldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Door wild parkeren, in samenhang met de toename van verkeer, zal de veiligheid verminderen.	Voor nieuwe ontwikkelingen hanteert de gemeente Berg en Dal de gemeente Berg en Dal de gemiddelde parkeernormen uit CROW-publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren'. In paragraaf 4.12.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd in het plangebied. Wij zijn van mening dat de beoogde ontwikkeling niet zal zorgen voor extra parkeerdruk in de omgeving. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat het woongenot onevenredig wordt aangetast en vreest voor een waardedaling van de woning.	Indien reclamant van mening is dat er sprake is van planschade, kan er binnen 5 jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden een verzoek om planschade ingediend worden bij de gemeente. Wij schakelen dan een onafhankelijk deskundige in om te beoordelen of er sprake is van schade. Indien er sprake is van planschade, deze schade voor vergoeding in aanmerking komt én deze schade het wettelijke eigen risico overstijgt, wordt reclamant gecompenseerd voor deze schade. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.

Reclamant geeft aan dat hoewel het plan impliceert dat het vanuit ruimtelijk perspectief een verbetering zal zijn voor de hele gemeente, er onvoldoende is stilgestaan bij de belangen van en de gevolgen voor de huidige bewoners/omwonenden. Uit de plannen blijkt niet dat de plannen zorgen voor een ruimtelijke verbetering voor de reclamant.	Wij zijn van mening dat de geplande woningbouw juist zorgt voor een verbetering van het woon- en leefklimaat van reclamant. Er wordt een bedrijfslocatie gesaneerd en woningbouw gerealiseerd. De geplande woningbouw past qua functie juist beter in deze (woon)omgeving dan de huidige bedrijfsfunctie. Het zorgt ook voor een verbetering van het woon- en leefklimaat van reclamant, doordat er geen sprake meer is van een potentiële geluidsbron en toeleverend (vracht)verkeer. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn alle gevolgen van de planologische wijzigingen onderzocht en onderbouwd. De doortrekking van de Gooiseweg zorgt weliswaar voor een toename van het aantal verkeersbewegingen, er blijft wel sprake van een goed woon- en leefklimaat. Ook omdat andere potentiële overlastbronnen worden wegbestemd. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat de plannen in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en in strijd zijn met het zorgvuldigheidsbeginsel omdat er niet of onvoldoende rekening is gehouden met omgevingsaspecten zoals lichthinder, mogelijke trillingen en geluidsoverlast.	Wij zijn van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Alle ruimtelijke relevante aspecten zijn onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan waardoor we kunnen concluderen dat er sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat. Voor het overige verwijzen wij naar voorgaande beantwoording. De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
Reclamant is van mening dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet in acht zijn genomen omdat er geen deugdelijk onderzoek is gedaan, waardoor er sprake is van een motiveringsgebrek. Ook is er volgens reclamant geen sprake van een redelijke belangenafweging en is er sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant. Reclamant is van mening dat niet is onderbouwd wat de mogelijke effecten zijn van het verkeer op haar leefsituatie. Reclamant is van mening dat de beoogde ontwikkeling door de ruimtelijke uitstraling, omvang, licht en gebruik te dicht bij haar woning wordt gerealiseerd, waardoor er	Wij zijn van mening dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht zijn genomen, omdat alle ruimtelijke omgevingsaspecten uitvoerig zijn onderzocht en in de toelichting van het bestemmingsplan zijn onderbouwd. Er is geen sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. De woningbouwontwikkeling zorgt voor een planologische verbetering door het schrappen van de bedrijfsbestemming. De verkeersbewegingen nemen wel toe, maar er blijft sprake van een goed woon- en leefklimaat. Wij zijn dan ook van mening dat er voldoende rekening is gehouden met de belangen van reclamant.

sprake is van onevenredige aantasting van het woongenot. Reclamant is van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met haar belangen.	Wij zijn van mening dat alle belangen zorgvuldig zijn afgewogen, ook de belangen van de reclamant. Ter aanvulling hierop verwijzen wij naar voorgaande beantwoording. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
Reclamant is van mening dat zij als direct belanghebbende niet is betrokken bij de voorbereiding van het plan. Ze is van mening dat de onaanvaardbare negatieve gevolgen van het plan haar in een vervelende positie brengen. Ze geeft aan dat dit nog kan worden voorkomen. Reclamant verzoekt nader onderzoek in te stellen naar de eventuele risico's en gevolgen van het gehele project.	Wij zijn van mening dat er geen onaanvaardbare gevolgen zijn voor de reclamant en verwijzen daarvoor naar de voorgaande beantwoording. Reclamant heeft in 2019 van de ontwikkelaar een uitnodiging gekregen om deel te nemen aan de participatie voor dit project. Bovendien is reclamant per brief geïnformeerd, dat het ontwerpbestemmingsplan ter visie lag. De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen of niet vast te stellen.
<i>Verwerking</i>	
De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op het volgende onderdeel: - De berekening van het verkeersmodel is opgenomen in het bestemmingsplan. De resultaten zijn toegelicht in paragraaf 4.4.2; - De beleidsparagraaf is uitgebreid met de 'Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal', paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan; - De paragraaf luchtkwaliteit (paragraaf 4.5.2) is uitgebreid voor het onderdeel reconstructie; - In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 4.8 het aspect trillingen onderbouwd.	

Conclusie

Op grond van de ingediende zienswijzen stellen wij voor het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

<i>Aanpassing</i>	<i>Onderdeel van het bestemmingsplan</i>
- Het akoestisch onderzoek is aangepast. In dit onderzoek hebben we de nieuwste cijfers uit het verkeersmodel gebruikt. Ook hebben we er rekening mee gehouden dat de Spoorlaan een 50 km/u-regime kent. Tenslotte hebben we gekeken wat het geluidseffect is van de verlegging van de weg op de bestaande woningen in de omgeving; - De beleidsparagraaf is uitgebreid met de 'Integrale Mobiliteitsvisie Berg en Dal', paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan;	Toelichting

- De paragraaf luchtkwaliteit (paragraaf 4.5.2) is uitgebreid; - In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 4.8 het aspect trillingen onderbouwd.	

Ambtshalve aanpassingen

De ontwerpen van de woningen zijn uitgewerkt en enkele woningen krijgen een bouwhoogte van 11 meter i.p.v. de beoogde 10 meter. De verbeelding is hierop aangepast.	Verbeelding
---	-------------

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Berg en Dal d.d. 20 mei 2021,

De griffier,

J.A.M. van Workum