

Dirkzwager legal & tax
Bart de Haan, advocaat
Velperweg 1, 6824 BZ ARNHEM

Betreft: memo Geluidbelasting ten gevolge van installaties Kalorama fase 0 t/m 3

Geachte heer de Haan,

Econsultancy heeft in 2018 en 2020 akoestisch onderzoek verricht ten behoeve van de nieuwbouw van Kalorama te Beek-Ubbergen. In 2018 is fase 0 onderzocht en in 2020 fase 1 t/m 3. Ten tijde van deze onderzoeken was nog niet duidelijk welk type installaties op de daken zouden worden toegepast. Peutz heeft in januari 2021 onderzoek verricht naar de installaties op het gebouw van fase 0. Hieruit komt een worst case geluidsbelasting van 43 dB(A) in de nachtperiode op de woning aan de Oude Holleweg 4. Econsultancy heeft daarop volgend in het rekenmodel van fase 1 t/m 3 de gegevens uit het rapport van Peutz overgenomen en een eenvoudige analyse verricht van de berekeningsresultaten. Uit onze berekeningen komt een worst case geluidsbelasting van 42 dB(A) in de nachtperiode op Oude Holleweg 4. Het verschil met het rapport van Peutz is te verklaren door het gebruik van hoogtelijnen waar Peutz deze gezien de vlakke 3D afbeeldingen niet heeft toegepast in het rekenmodel. Wanneer de geluidsuitstraling van fase 0 wordt gecumuleerd met fase 1 t/m 3 blijkt er geen significant verschil op te treden waardoor de geluidsbelasting afgerond gelijk blijft.

Wanneer de installaties worden omkast met geluiddempende schermen zoals voorgeschreven door Peutz neemt de geluidsbelasting significant af. Met dergelijke maatregelen op alle gebouwen komt de worst case geluidsbelasting op Oude Holleweg 4 in de nachtperiode ruim onder de 40 dB(A) uit. Dit zal ook het geval zijn op de woningen aan De Geest. Het uitgangspunt hierbij zijn de bronvermogens op fase 0 zoals in het rapport van Peutz opgenomen en bronvermogen op fase 1 t/m 3 zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek uitgevoerd door Econsultancy.

Met vriendelijke groet,

Ing. R.A. Kettenis
Projectleider geluid en omgeving

