

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Botsestraat 36 – Eversberg 1, Kekerdom

Inleiding

Op 27 december 2023 is op officiële bekendmakingen bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan 'Botsestraat 36 en Eversberg 1, Kekerdom' vanaf 28 december 2023 gedurende zes weken ter inzage lag. Op het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend:

De zienswijze is binnen de termijn ingediend en gemotiveerd.

Beantwoording zienswijzen

1. Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord</i>
1.1 Indiener is van mening dat er geen soortgericht onderzoek is uitgevoerd naar kerkuil, steenmarter en vleermuizen. Tijdens het eenmalige veldbezoek zijn weliswaar geen sporen van deze diersoorten aangetroffen, maar afwezigheid kan uitsluitend aangetoond worden via soortgericht onderzoek. Aanvullend onderzoek dient plaats te vinden conform landelijk geaccepteerde protocollen (bijvoorbeeld het Kennisdocument Kerkuil van BIJ12 en het Vleermuisprotocol van het NGB).	1.1 In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een quickscan uitgevoerd. Een naderonderzoek achten wij voor de bestemmingsplanprocedure niet noodzakelijk. Een naderonderzoek kan namelijk ook na vaststelling van een bestemmingsplan worden uitgevoerd, omdat de aanleiding voor een naderonderzoek niet de wijziging van het bestemmingsplan maar de aanvraag voor een ontheffing op basis van de Wet natuurbescherming (inmiddels Omgevingswet) is (provincie is bevoegd gezag). Op basis van de bevindingen in de quickscan zijn wij tot de conclusie gekomen dat er een ontheffing door de provincie verleend dient te worden. Wij hebben de initiatiefnemer daarover geïnformeerd. Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat een aanvullend onderzoek (indien nodig) moet voldoen aan de wet- en regelgeving en de geaccepteerde protocollen.

1.2 Indiener is van mening dat de conclusies die in de quickscan getrokken worden niet juist zijn. Gesteld wordt dat er geen ontheffing nodig is voor uitvoering van de beoogde ontwikkeling. Wanneer verblijfplaatsen van bovengenoemde soorten aanwezig zijn is altijd een ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig. Het is niet relevant of de staat van instandhouding van de soorten hetzelfde blijft. Het bevoegd gezag (de provincie) dient altijd goedkeuring te geven voor het vernielen van een nest-en/of rustplaats en/of verblijfplaats. Uit de conclusie van de quickscan maken wij op dat dit niet gebeurd is.	1.2 Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat de conclusies die worden getrokken in de quickscan niet juist zijn. Bij de beoordeling van het bestemmingsplan hebben wij ingestemd met de bevindingen van de quickscan, maar hebben ook wij geconcludeerd dat de conclusie die wordt getrokken niet juist is. Wij hebben aangegeven dat er een ontheffing noodzakelijk is en ze doorverwezen naar de provincie. Er is vervolgens geen aanvraag voor ontheffing ingediend. Wel is in overleg met de Kerkuilen vereniging gemeente Berg en Dal de steenuil verplaatst. Dit is succesvol verlopen voor de sloop van de stallen (zie foto's in de bijlage). De steenuil heeft inmiddels ook al genest in de nieuwe nestkast. Bijgevoegd is een foto gemaakt door de Kerkuilen vereniging op 20-05-2023 in de nestkast in de tuin achter de (bedrijfs)woning met steenuil en jongen. Voor vleermuizen hing er al voor de sloop van de stallen een kast aan de muur van de (bedrijfs)woning (zie bijlage). Ook zijn enkel de volledig gesloten varkensstallen gesloopt, waar geen sporen in en om zijn aangetroffen van een kerkuil, vleermuizen en steenmarters. Ondanks de mitigerende maatregelen was de initiatiefnemer verplicht een ontheffing aan te vragen op basis van de bevindingen in de quickscan. Dit is tot op heden niet gedaan. Wij hebben de provincie een aantal keren geïnformeerd over de gang van zaken. Ook recent (na ontvangst van de zienswijze) hebben we contact gehad met de provincie. De provincie gaf in haar reactie aan "<i>vooralnog hebben wij</i>
---	--

	<i>geen eigen constatering kunnen doen waaruit blijkt dat er sprake is van een overtreding van de Wnb. Gelet op het gebrek aan eigen constatering en het feit dat er op dit moment geen constatering meer gedaan kan worden zullen wij vooralsnog niet handhavend optreden."</i>
1.3 Indiener geeft aan dat er een sloopvergunning is verleend en dat deze opstallen reeds gesloopt zijn. Zonder het in bezit hebben van een ontheffing van de Wet natuurbescherming was deze ontwikkeling in strijd met de natuurwetgeving. Dit is mogelijk ook het geval wanneer afwezigheid van kerkuil, steenmarter en vleermuizen niet is aangetoond conform de juiste protocollen. In feite heeft er een economisch delict plaatsgevonden door de sloop van de opstallen en zonder hier ontheffing voor aan te vragen.	1.3 De provincie is het bevoegd gezag voor het naleven van de Wet natuurbescherming (inmiddels Omgevingswet) en kan daar ook handhavend tegen optreden. Wij hebben de provincie meerdere malen geïnformeerd over de gang van zaken. Het is aan de provincie om daar wel of geen actie op te ondernemen.
1.4 Indiener merkt daarnaast op dat de kwaliteit van de natuurtoets ondermaats is. Naast dat er verkeerde conclusies worden getrokken wordt er geen gedegen brononderzoek gedaan. Zo is voor het raadplegen van verspreidingsgegevens uitsluitend gebruik gemaakt van Waarneming.nl. Dat is een website die niet voor zakelijke doeleinden gebruikt mag worden. Er wordt niet gesproken over de Nationale Databank Flora en Fauna, de meest complete databank met verspreidingsgegevens. Daarnaast merken wij op dat de quickscan niet is opgesteld door onafhankelijke deskundige ecologen, maar door adviseurs in de intensieve veehouderij. Enige positieve punt is dat er voor de aanwezige steenuilen wel alternatieve nestkasten zijn opgehangen in de directe omgeving.	1.4 Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat de conclusies die worden getrokken in de quickscan niet juist zijn. Bij de beoordeling van het bestemmingsplan hebben wij ingestemd met de bevindingen van de quickscan, maar hebben ook wij geconcludeerd dat de conclusie die wordt getrokken niet juist is. Wij hebben aangegeven dat er een ontheffing noodzakelijk is. Ook hebben wij de initiatiefnemer geadviseerd om een ander bureau in te schakelen. Hier is vervolgens geen gehoor aan gegeven door de initiatiefnemer.

1.5 Indiener is van mening dat er door de sloop van de opstallen niet meer vastgesteld kan worden of beschermde functies aanwezig waren van kerkuil, steenmarter en vleermuizen en dient men zekerheidshalve ervanuit te gaan dat deze aanwezig waren. Wij stellen voor dat de initiatiefnemer alsnog een omgevingsvergunning voor een en fauna-activiteit' bij de provincie aanvraagt, op basis van een worst-case scenario. Hierbij dient ook het vernielen van de nest- en rustplaats van steenuil betrokken te worden. Totdat de provincie goedkeuring geeft op het compensatieplan verzoeken wij de gemeente om het ontwerpbestemmingsplan niet definitief vast te stellen.	1.5 De provincie is het bevoegde gezag voor het naleven van de Wet natuurbescherming (inmiddels Omgevingswet) en kan daar ook handhavend tegen optreden. Wij hebben de provincie meerdere keren geïnformeerd. En de initiatiefnemer geadviseerd om een aanvraag voor ontheffing in te dienen. Het is aan de provincie om daar wel of geen actie op te ondernemen. Het wel of niet verlenen van een ontheffing door de provincie is geen reden het bestemmingsplan niet vast te stellen. Het naleven van de regels voor de natuurbescherming is geborgd in de Wet natuurbescherming (inmiddels Omgevingswet), waarbij de provincie het bevoegde gezag is en niet de gemeente. Ondanks dat wij de werkwijze van de initiatiefnemer niet goedkeuren zijn wij van mening dat de sanering van een intensief agrarisch bedrijf een positieve ontwikkeling is voor de natuur en de omgeving.
---	--

Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd.

<i>Aanpassing</i>
Een gedeelte van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan heeft een overlap met het bestemmingsplan voor het zonnepark Millingen-Zuid. Er zijn in de regels en op de verbeelding daarom een aantal wijzigingen doorgevoerd zodat beide plannen goed op elkaar aansluiten. Daarmee wordt voorkomen dat door de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan een gedeelte van het bestemmingsplan voor het zonnepark wordt wegbestemd: - Er is een gebiedsaanduiding 'overige zone – zonnepark' opgenomen op het gedeelte dat een overlap heeft met het bestemmingsplan voor het zonnepark;

- De voorwaardelijke verplichting voor het zonnepark is overgenomen op het gedeelte dat een overlap heeft met het bestemmingsplan voor het zonnepark;
- Het beplantingsplan voor het zonnepark is opgenomen en gekoppeld aan de voorwaardelijke verplichting;
- In 'Artikel 3 Agrarisch met waarden - Landschap 2' zijn alle regels m.b.t. zonnepark overgenomen. Daarnaast is het begrip 'zonnepark' toegevoegd.

Bijlage

