

Nota van zienswijzen

Binnengekomen zienswijze	Beantwoording zienswijze	Zienswijze overgenomen/ niet overgenomen
1. Omwonenden (Rensing Advocatuur)		
Algemeen <i>"Het ontwerp maakt het mogelijk dat binnen deze lommerrijke omgeving relatief zware industrie mogelijk wordt gemaakt, en er is geen regel die het verbiedt dat er aannemersbedrijven of smederijen worden gevestigd."</i>	De richtafstanden uit het ontwerpbestemmingsplan gaan al uit van een worst-case scenario. Het gaat om kleine units, waarbij het niet gaat om grote bedrijven maar kleinschalige bedrijvigheid/eenmanszaken, waardoor van zware industrie geen sprake is. Verder is van een lommerrijke omgeving gezien de ligging naast de snelweg, het nog aanwezige tuincentrum en de aanwezigheid van bijvoorbeeld Givaudan geen sprake. Tot slot is de standaardlijst van bedrijfsactiviteiten al bijgesneden en moeten de activiteiten voldoen aan de milieunormen in het omgevingsplan van rechtswege (voorheen onderdeel van het Activiteitenbesluit milieubeheer).	Niet overgenomen
Algemeen <i>"In de raadsmededeling staat dat beoogd wordt een tweelaags bedrijfsverzamelgebouw te realiseren met een bebouwd oppervlak van 1065 m². In de planregels staat echter 935 m². Hieruit blijkt al de onzorgvuldigheid in de procedure. Voorts gaat het om een gebouw met twee lagen, het bvo is dus niet 935 m², maar 1870 m², dit wordt in de Toelichting (ook) bevestigd, zie paragraaf 5.1 en 5.3."</i>	Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van het bebouwd oppervlak, zo staat dat daarin ook opgeschreven. Het bebouwd oppervlak van 935 m ² komt overeen met het bebouwd oppervlak van de kantoorvilla. Aangezien er in twee bouwlagen gebouwd kan worden geldt een maximaal bruto vloeroppervlak van 1870 m ² . Het ontwerpbestemmingsplan is hier leidend. Mogelijk worden hier de begrippen bebouwd oppervlak en bruto vloeroppervlak verward.	Niet overgenomen

Algemeen <i>"Met deze redenering wordt volkomen miskend dat het plan nauwelijks plekken voor zzp'ers en start ups mogelijk maakt, maar juist de vestiging van 24 aannemersbedrijven, lasinrichtingen etc."</i>	Dit is een aanname die niet op feiten is gebaseerd. Er is een bewuste beperking van het oppervlak van maximaal 75m² bebouwd oppervlak waardoor er op locatie zich geen grote bedrijven zullen en kunnen vestigen. Daarnaast zorgt het gebouw er zelf voor dat de beperking van het gebouw met een maximaal bebouwd oppervlak van 935 m² (i.c.m.	Niet overgenomen
Algemeen <i>"Bovendien verbiedt planregel 3.3 onder e juist de functie kantoor, nu hierin staat: 'per bedrijf is kantooroppervlakte die meer bedraagt dan 50% van de bedrijfsvloeroppervlakte niet toegestaan."</i>	de vorm van het bouwvlak) dat zich hier niet een onbeperkt aantal kleine units zullen vestigen. De ontwerp-planregels verbieden niet de functie kantoor. De 50% waar de indieners op doelen is bedoeld om eventuele kleinschalige maakindustrie te stimuleren, in plaats van 'slechts' een solitair kantoor te faciliteren. Juist ZZP'ers zijn vaak bezig met kleinschalige bedrijvigheid ter plaatste en vallen daarom niet onder de enkel functie kantoor.	Niet overgenomen
Algemeen <i>"Wat voorts onjuist is gesteld in de raadsmededeling is dat er maar 12 tot 15 omwonenden aanwezig waren tijdens de informatieavond en dat deze (slechts) bezorgd/gematigd negatief waren. Met 'tussen 12 en 15' bewoners wordt gesuggereerd dat er een matige opkomst was, dit is echter (ook) niet juist, de opkomst was echter 100%, aangezien er bij ongeveer 11 woningen een uitnodiging is gedeponeerd."</i>	Op de informatieavond zelf waren tussen de 12 en 15 personen aanwezig. Op de avond was er een goede dialoog waarbij er enerzijds zorgen zijn geuit, maar niet zodanig dat het ontwerpbestemmingsplan volledig is afgeserveerd.	Niet overgenomen

Gemeentelijk beleid <i>"Van belang hierbij is dat op de planlocatie geen bedrijfsterrein is voorzien in de Omgevingsvisie, zie bijlage 7 behorende bij de Omgevingsvisie, sterker nog de Huizerstraatweg is juist aangemerkt als een versterking van de recreatieve fiets- en wandelstructuur."</i>	Op de locatie wordt slechts kleinschalige bedrijfsvoering in combinatie met kantoor mogelijk gemaakt; het doel is functiemenging. Van een bedrijventerrein is geen sprake. De omgeving en de recreatieve fiets- en wandelstructuur worden hierdoor niet onevenredig geschaad en bovendien staat deze fietsroute los van de ontwikkeling op dit perceel. Binnen de Omgevingsvisie is aangegeven dat de gemeente bij bestaande bedrijfsterrein wil inzetten op verdichting, intensivering en verduurzaming. Verder wordt in de visie gesteld dat de gemeente speerpunt wil maken van het realiseren van voldoende aansprekende ontmoetings- en vestigingslocaties voor zelfstandigen en kleine(re) bedrijven. De realisatie van een bedrijfsverzamelgebouw wordt als passend beschouwd op de locatie.	Niet overgenomen
Gemeentelijk beleid <i>"Het plan is strijdig met het meest relevante beleidsdocumenten, de Omgevingsvisie en de Welstandsnota. De Nota bouwstenen is met de Omgevingsvisie komen te vervallen en de structuurvisie is bijna 9 jaar oud en biedt geen enkel concreet argument waarom het Ontwerp in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening."</i>	Binnen de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan en de aanpalende milieuwetgeving mogen de units worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten. De aard en omvang van de units is niet zodanig dat zich hier bedrijven van formaat kunnen vestigen, zodat het e.e.a. goed in te passen is in gemengd gebied. Het gemeentelijk beleid is geactualiseerd. Zo is de structuurvisie komen te vervallen en is het beleid toegespitst op de Omgevingsvisie. Binnen deze visie wordt als speerpunt gezien het realiseren van voldoende aansprekende ontmoetings- en vestigingslocaties voor zelfstandigen en kleine(re) bedrijven. Hiermee loopt de ontwikkeling binnen dit bestemmingsplan in de pas met deze visie.	Overgenomen voor wat betreft actualisatie van het gemeentelijk beleid. Voor het overige is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Stikstof <i>"Dit kan gelet op de soort bedrijven die mogelijk gemaakt worden met het ontwerp eenvoudigweg niet juist zijn."</i>	Op grond van bouwbesluit kunnen de bedrijven binnen dit bestemmingsplan enkel gasloos gerealiseerd worden. Voor wat betreft de stikstofdepositie wordt verwezen naar de toelichting en de stikstofrapportage voor wat betreft de aanleg- en gebruiksfase.	Niet overgenomen
Stikstof <i>"Zoals als bekend mag verondersteld heeft de ABRvS op 2 november 2022 geoordeeld dat deze uitzondering op de vergunningplicht in strijd is met Europese regelgeving, zie ECLI:NL:RVS:2022:3159. Dit betekent dat het project niet kan worden uitgevoerd en het Ontwerp niet kan worden vastgesteld."</i>	Na het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is er nieuwe jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak gekomen, waar de indieners van de zienswijze terecht naar verwijzen. De onderzoeken over flora en fauna, stikstofdepositie en de Aeriusberekening zijn hierop aangepast c.q. geactualiseerd. Verder is een ecologische voortoets stikstof uitgevoerd. De conclusie van deze ecologische voortoets is dat de stikstofdepositie door de voorgenomen ontwikkelingen in Naarden op de habitattypen geen meetbare significante negatieve invloed zal hebben op de gestelde doelen.	Overgenomen in de zin dat de onderzoeken op basis van de nieuwe Afdelingsjurisprudentie zijn geactualiseerd en verantwoord. Daarnaast is een ecologische voortoets uitgevoerd, die eveneens in de toelichting is verantwoord.

Flora en Fauna <i>"Inmiddels is deze beleidslijn getoetst, zie wederom ECLI:NL:RVS:2022:3159 en heeft de ABRvS geoordeeld dat de beleidslijn strijdig is met Europees recht. Ook dit betekent dat het project niet kan worden uitgevoerd en het Ontwerp niet kan worden vastgesteld."</i>	Na het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is er nieuwe jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak gekomen waar de indieners van de zienswijze terecht naar verwijzen. De onderzoeken over flora en fauna, stikstofdepositie en de Aeriusberekening zijn hierop aangepast c.q. geactualiseerd. Verder is een ecologische voortoets uitgevoerd en is een ecologische voortoets stikstof uitgevoerd. De conclusie van deze ecologische voortoets is dat de stikstofdepositie door de voorgenomen ontwikkelingen in Naarden op de habitattypen geen meetbare significante negatieve invloed zal hebben op de gestelde doelen.	Overgenomen in de zin dat de onderzoeken op basis van de nieuwe Afdelingsjurisprudentie zijn geactualiseerd. Daarnaast is een ecologische voortoets uitgevoerd
Ladder stedelijke ontwikkeling <i>"Uit de Toelichting blijkt dat er geen enkel relevant onderzoek is uitgevoerd naar de vraag of er een kwalitatieve en kwantitatieve behoefte is, bovendien wordt erkend dat het plan zich in landelijk gebied bevindt, dat reeds een kantoorvilla mogelijk was doet hier niks aan af, nu dit een volstrekt andere ontwikkeling was dan de huidige. Er is geen enkele motivering gegeven waarom de ontwikkeling niet kan plaatsvinden in bestaand stedelijk gebied en, stap c, op welke gronden is gekozen voor deze locatie. De enkele opmerking van een niet nader genoemde regionale makelaar dat er 'in de regio', voldoende vraag, is ruim onvoldoende, en wordt ook niet met beleid of onderzoek onderbouwd."</i>	Om de behoefte verder inzichtelijk te maken is door Stec Groep nader onderzoek uitgevoerd. Door middel van dit behoefteonderzoek is aangetoond met cijfers dat er qua aard, omvang en vorm (in verhouding tot de regio of plek) behoefte is aan de ontwikkeling, die met het ontwerpbestemmingsplan wordt gerealiseerd. Er blijkt dus voldoende vraag en beperkt aanbod in de regio, waardoor het initiatief goed te onderbouwen is. De paragraaf 5.2 over de Ladder voor duurzame verstedelijking is geactualiseerd op basis van het nader onderzoek	Overgenomen in de zin dat een behoefteonderzoek is uitgevoerd. Deze is verantwoord binnen paragraaf 5.2

--	--	--

Ladder stedelijke ontwikkeling <i>"Bovendien en in lijn met het voorgaande dient de nut en noodzaak te worden aangetoond en gemotiveerd, dit is vaste rechtspraak van de ABRvS, zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2021:2590, r.o. 10. Aan dit aspect wordt in de Toelichting geen aandacht besteed. Voorts bevestigt het College zelf dat de nut en noodzaak niet bepaald een gegeven is. [...] Niet valt in te zien waarom er geen behoefte is 'vanuit de markt' aan een kantoorvilla, maar wel aan een bedrijfsverzamelgebouw."</i>	De passage waar de indieners naar verwijzen gaat erover dat in 2011 is geconcludeerd dat er geen behoefte was aan een kantoorvilla. Dat is inmiddels 13 jaar geleden en de behoefte kan nu geheel anders zijn, daarom is door Stec Groep een behoefteonderzoek uitgevoerd. Door middel van dit behoefteonderzoek is aangetoond met cijfers dat er qua aard, omvang en vorm (in verhouding tot de regio of plek) behoefte is aan de ontwikkeling die met het ontwerpbestemmingsplan wordt gerealiseerd. Er blijkt dus voldoende vraag en beperkt aanbod in de regio, waardoor het initiatief goed te onderbouwen is.	Overgenomen in de zin dat een behoefteonderzoek is uitgevoerd
---	--	--

Provinciale regelgeving <i>"Het ontwerp kan niet worden vastgesteld wegens strijd met bindende provinciale regels."</i>	Volgens de kaartviewer bij de Omgevingsverordening NH2020 ligt het plangebied in werkingsgebieden MRA landelijk gebied en Bijzonder provinciaal Landschap (BPL) Het Gooi. In BPL zijn nieuwe stedelijke functies niet mogelijk, maar aangezien ter plaatse al sprake is van een stedelijke functie is een herbestemming denkbaar. Ondanks dat nooit een gebouw is gerealiseerd biedt het vigerend bestemmingsplan de mogelijkheid om een gebouw op te richten van 935m². Er is dus sprake van een stedelijke functie ondanks dat het ligt in bovengenoemde werkingsgebieden. De ontwikkeling op deze locatie past binnen de provinciale omgevingsverordening zo lang de maximale bebouwing niet toeneemt ten opzichte van wat het vigerende bestemmingsplan nu toestaat aan maximale bebouwing.	Niet overgenomen
Provinciale regelgeving <i>"Opmerking verdient nog, voor zover nog van belang, dat het ontwerp ook niet in overeenstemming is met de Omgevingsvisie NH2050, zie paragraaf 3.2.1 van de Toelichting."</i>	Door middel van een door Stec Groep uitgevoerd behoefteonderzoek is aangetoond met cijfers dat er qua aard, omvang en vorm (in verhouding tot de regio of plek) behoefte is aan de ontwikkeling, die met het ontwerpbestemmingsplan wordt gerealiseerd. Er blijkt dus voldoende vraag en beperkt aanbod in de regio, waardoor het initiatief goed te onderbouwen is.	Overgenomen in de zin dat een behoefteonderzoek is uitgevoerd

Verkeer en parkeren <i>"In de planregels wordt niets geregeld over het aantal parkeerplaatsen, dat het Ontwerp voorziet in maximaal 48 parkeerplaatsen is dan ook nergens op gebaseerd. Overigens staat in de raadsmededeling dat er maximaal 41 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, ook dit is niet eenduidig."</i>	Naar aanleiding van de zienswijze is de parkeerbehoefte opnieuw door RHDHV beoordeeld, mede aan de hand van het gemeentelijk parkeerbeleid en het paraplubestemmingsplan parkeernormen Gooise Meren. Uit deze beoordeling volgt dat het planvoornemen voorziet in 48 parkeerplaatsen, waarmee ruimschoots aan de parkeernormen wordt voldaan.	Overgenomen in de zin dat de parkeerbehoefte opnieuw is beoordeeld
Verkeer en parkeren <i>"Een daadwerkelijk parkeeronderzoek heeft niet plaatsgevonden, en de classificatie als "matig stedelijk gebied" en een term als "omgevingsadressendichtheid " zijn niet uitgelegd of onderbouwd."</i>	RHDHV heeft een hernieuwd verkeersonderzoek uitgevoerd waarin ook uitgebreid stil wordt gestaan bij het onderwerp parkeren. Uit het onderzoek blijkt dat de parkeernorm is berekend op 34 parkeerplaatsen en het planvormen voorziet in 48 parkeerplaatsen, waarmee ruimschoots aan de parkeernorm wordt voldaan.	Overgenomen in de zin dat de parkeerbehoefte opnieuw is beoordeeld
Verkeer en parkeren <i>"Bovendien wordt er ten onrechte van uitgegaan dat het bedrijfsgebouw gebruikt zal worden door zzp'ers, terwijl juist industrie en bouwnijverheid zijn toegestaan wat vanzelfsprekend heel ander verkeer met zich meebrengt, zoals vrachtwagens, bedrijfswagens en bussen ten behoeve van een aannemersbedrijf."</i>	Gelet op de grootte van de units en het beoogde gebruik is het niet aannemelijk dat een aannemer (inclusief zijn of haar opslag) zich goed kan vestigen op de beoogde planlocatie. Bovendien regelt een bestemmingsplan niet welk type vervoersmiddel er wel of niet mag komen maar gaat uit van een bepaald aantal verkeersbewegingen. Het aantal verkeersbewegingen is in het geval van een kantoorbestemming groter dan bij de bedrijvigheid zoals nu voorgesteld.	Niet overgenomen

Verkeer en parkeren <i>"Ten onrechte is op geen enkele wijze onderzocht welke functiewijziging gevolgen zal hebben voor de verkeersdruk in de omgeving. Er is geen onderzoek gedaan, laat staan een onderzoek waarin wordt uitgegaan van 3.1 milieubedrijven. [...] Een integraal onderzoek naar verkeersvolume, geluid en verkeersveiligheid is daarom noodzakelijk."</i>	In april 2023 zijn verkeerstellingen uitgevoerd op de Huizerstraatweg ter hoogte van het plangebied. RHDHV heeft van deze tellingen gebruik gemaakt bij haar nadere verkeerskundige beschouwing, waaruit wordt geconcludeerd dat door het voornemen de toename van verkeer beperkt is (toename van 5% extra verkeer) en geen knelpunten oplevert betreft doorstroming en leefbaarheid. Zoals hiervoor opgemerkt is de verkeersdruk bij het voorliggende bestemmingsplan kleiner dan de huidige bestemming.	Overgenomen in de zin dat verkeer is beoordeeld en geactualiseerd op basis van recente verkeerstellingen
Verkeer en parkeren <i>"Samenvattend: er is geen onderzoek gedaan naar de parkeerbehoefte, verkeersveiligheid en verkeersgeneratie. Voorts wordt uitgegaan van onjuiste aannames, nu het plan meer units mogelijk maakt dan 16 en het Ontwerp bouwnijverheid en industrie mogelijk maakt waaruit logischerwijs volgt dat het verkeer zowel kwantitatief als kwalitatief anders is dan waar in het Ontwerp van is uitgegaan."</i>	Op basis van het voornemen is de verkeersgeneratie, verkeersveiligheid en de parkeerbehoefte wel degelijk beschouwd. Naar aanleiding van de zienswijze is het onderdeel verkeer en parkeren opnieuw tegen het licht gehouden, waarbij het op ondergeschikte onderdelen is aangepast en aangevuld. Naar het oordeel van de gemeente zijn alle aspecten voldoende beschouwd en is er sprake van een uitvoerbaar plan. Het maximumaantal units is zekerheidshalve vastgelegd in de planregels.	Overgenomen door het onderzoek op een aantal ondergeschikte onderdelen aan te vullen en aan te passen.

Luchtkwaliteit <i>"Het is niet zeker of de concentratie NO2, PM10 en PM2,5 als gevolg van het initiatief niet toenemen, nu op geen enkele wijze representatief onderzoek is verricht naar de vraag of de verkeersgeneratie significant zal toenemen. Uit de Toelichting blijkt immers slechts dat er een rekentool is toegepast (de NIBM-tool), echter volstrekt onduidelijk is op basis van welke gegevens deze berekening heeft plaatsgevonden. Nu uitgegaan wordt van ZZP plekken en niet van de toegestane bouwnijverheid is het zeer aannemelijk dat de gegevens op grond waarvan de berekening is gemaakt niet juist zijn. Het is eenvoudig niet te controleren, zodat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten."</i>	Op basis van de NIBM-tool (gebaseerd op de verwachte verkeersgeneratie van het planvoornemen volgens CROW) vallen de beoogde concentraties ruimschoots binnen de marge.	Niet overgenomen
Milieuzonering <i>"Het plan valt op grond van de VNG-publicatie binnen milieucategorie 3.1. Aan de daarbij van toepassing zijnde richtafstanden wordt niet voldaan nu ten onrechte wordt uitgegaan van gemengd gebied. [...] Van gemengd gebied is (dus) geen sprake, zodat ten onrechte van de richtafstanden is afgeweken".</i>	Indieners verwijzen bij gemengd gebied naar onder meer een groene omgeving met een historisch karakter. Gemengd gebied verwijst echter naar de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. Het uitgangspunt dat de richtafstanden voor de verschillende milieucategorieën gebaseerd kunnen worden op 'gemengd gebied zijn gebaseerd op het feit dat het plangebied langs de A1 (hoofdinfrastructuur) is gesitueerd. Daarnaast zijn aan de noord- en oostzijde begrensd door woningen en de directe schil	Niet overgenomen
	hier omheen bestaat uit (grootschalige) bedrijvigheid, onder ander een chemisch bedrijf en een tuincentrum.	

Geluid <i>"Dit uitgangspunt is een onjuist uitgangspunt, nu niet uitgegaan moet worden van een tekening maar van hetgeen het Ontwerp maximaal mogelijk maakt, zie ABRvS ECLI:NL:RVS:2015:588, r.o. 5.3. In die zaak werd een bestemmingsplan vernietigd omdat niet in beeld was gebracht wat de maximale planologische mogelijkheden van het plan waren. Ook in dit geval gaat de Quicksan niet uit van de maximale planologische mogelijkheden en deze kan daarom niet ten grondslag worden gelegd aan het plan."</i>	De Quicksan geluid was vooral bedoeld ter indicatie en om op voorhand aandachtspunten te geven voor de verdere uitwerking van het ontwerp. Bovendien is het bouwvlak wel van het maximale uitgegaan en de tekening die gebruikt is sluit daar grotendeels bij aan (dit is dus een juiste indicatie). Bovendien is de Quicksan geluid in december 2023 verder aangevuld en zijn de geluidseffecten op de bestaande omliggende woningen vanwege het extra verkeer dat van en naar de nieuwe units rijdt verder bekeken. Uit deze analyse is gebleken dat die toename niet meer dan 0,2 dB bedraagt en daarmee verwaarloosbaar is: <i>"gezien de resultaten van niet meer dan 0,2 dB toename, worden er geen relevante toenames verwacht van de geluidbelasting op de gevels van de geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving van het bedrijfsverzamelgebouw. Er is geen sprake van verslechtering van het woon- en leefklimaat door het (extra) wegverkeer van het plan."</i>	Niet overgenomen
Belangenafweging <i>"Gezien het voorgaande menen cliënten dat hun belangen bij het behoud van een goed woon- en leefklimaat niet, althans onvoldoende, zijn meegewogen bij de totstandkoming van het Ontwerp. Ook hierom kan het Ontwerp niet worden vastgesteld."</i>	Binnen het bestemmingsplan heeft met name in het kader van de omgevingsaspecten een nadere afweging plaatsgevonden. Binnen het bestemmingsplan kan worden vastgesteld dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waaronder begrepen een goed woon- en leefklimaat. Met deze Nota van zienswijzen is verder aangegeven hoe de aangedragen punten van de indieners mee zijn genomen (welke onderzoeken zijn nog aangescherpt, geactualiseerd etcetera) bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Bovendien blijft er volgens de gemeente een goed woon- en leefklimaat ter plaatste gelden, mede gelet op wat maximaal mogelijk wordt gemaakt binnen het bestemmingsplan.	Niet overgenomen

2. Bewonersvereniging Mooi Naarden		
Algemeen <i>"Slechts een klein deel van de bewoners aan de Huizerstraatweg zegt een uitnodiging te hebben ontvangen voor de voorlichtingsavond op 27 juli. [...] Een timing als 27 juli, (dus midden in de zomervakantie) zou niet meer voorkomen is door B&W nadrukkelijk toegezegd tijdens de behandeling van het BOR-project."</i>	De informatieavond heeft plaatsgevonden op 27 juni 2022 en niet op 27 juli 2022, zoals door de indieners gesuggereerd. De informatieavond heeft daarom ook niet plaatsgevonden midden in de zomervakantie maar daarvoor. Overigens is participatie op grond van het hier geldende recht niet verplicht.	Niet overgenomen
Algemeen <i>"Daarom eist Mooi Naarden dat er nu eindelijk een goede visie komt voor het hele gebied van Huizerstraatweg en Componistenkwartier, waarin een goed woon- en leefklimaat voorop staat. Daar hoort ook een goed verkeersplan bij dat niet is gebaseerd op rooskleurige luchtfietsrij en dito toekomstverwachtingen, maar op een realistische kijk".</i>	De gemeente Gooise Meren heeft voorzien in een integrale beschouwing voor het onderwerp verkeer, rekening houdend met de toekomstige ontwikkelingen die gepland zijn in het gebied (o.a. de ontwikkeling van de BOR-gronden). Bovendien staat dit punt los van de juridische houdbaarheid van het individuele ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt.	Overgenomen in de zin dat het verkeersonderzoek is aangevuld en geactualiseerd.
Verkeer en parkeren <i>"Bewonersvereniging Mooi Naarden wil daarom de toezegging dat in de toekomst de bomenrij niet (deels) zal worden gekapt, onder het mom van verkeersveiligheid. Want die veiligheid is door de geplande bouwprojecten willens en wetens in gevaar gebracht."</i>	Deze bomenrij in de straat valt buiten de grens van het ontwerpbestemmingsplan en staat dus los van dit project. Binnen de grenzen van het beoogde bestemmingsplan worden geen bomen gekapt.	Niet overgenomen

Verkeer en parkeren <i>"En nu ligt er dus een plan voor een bedrijfsverzamelgebouw voor 16 ondernemingen inclusief werkplaatsen, aan de Huizerstraatweg. De bestemming van het gebouw maakt duidelijk dat door de aanzuigende werking van die bedrijfsactiviteiten, de verkeersbelasting nog verder zal toenemen. Hier werken niet alleen mensen die om 09:00h binnenkomen en pas om 18:00h vertrekken."</i>	Het huidige bestemmingsplan bevat al een bestemming die in een soortgelijke verkeersgeneratie voorziet (voor de kantoorvilla) en daar is dus rekening mee gehouden. De verkeersbelasting is ook in het (ontwerp)bestemmingsplan meegenomen, de conclusie is dat deze slechts beperkt toeneemt en toelaatbaar is voor de Huizerstraatweg (zie de hernieuwde verkeersrapportage).	Niet overgenomen
Verkeer en Parkeren <i>"Bij dit bedrijfsverzamelgebouw geldt hetzelfde bezwaar als bij de bouwplannen voor de BOR. Het bestemmingsverkeer zal het fietspad langs de Huizerstraatweg moeten kruisen om op het terrein te komen. Met het toenemend aantal fietsers op hogere snelheid (e-bikes) en kinderen zullen risico's op ongelukken toenemen. In de raadsmededeling van 23 augustus staat geen woord over hoe hier mee om te gaan".</i>	Langs de Huizerstraatweg ligt een fietspad en ook meerdere percelen aan de zuidzijde van het fietspad hebben een toe- en afrit waarbij het fietspad gekruist dient te worden, voor dit perceel zal dit niet anders zijn. Er is bovendien verder nagedacht over de verkeersveiligheid voor fietsers. Een verkeerskundige van de gemeente heeft de situatie ter plaatse beoordeeld. Diegene heeft erop gewezen dat het zicht vanuit de uitrit op het fietspad beperkt is door het groen en dat dit in voldoende mate moet worden teruggebracht, een oplossing met spiegels heeft niet de voorkeur. Voor het overige waren er vanuit verkeer geen opmerkingen. Bovendien kan er op locatie gekeerd worden, waardoor een auto altijd voorwaarts naar buiten kan rijden. Door RHDHV is beoordeeld dat er voldoende zicht is op de fietsers langs de Huizerstraatweg. Daarnaast zijn voldoende mogelijkheden om te keren op het terrein. Om de verkeersveiligheid te vergroten wordt geadviseerd om bebording aan te brengen en het groen te onderhouden.	Overgenomen, in de zin dat de verkeersveiligheid voor fietsers nader is beoordeeld