

Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan 'Recreatiepark Naarderbos 2023'

Gemeente Gooise Meren

- 1 Inleiding
 - 1.1. Aanleiding
 - 1.2. Voorliggend bestemmingsplan
 - 1.3. Leeswijzer

- 2 Behandeling zienswijzen
 - 2.1. Algemeen
 - 2.1.1. Aanpassingen plan
 - 2.2. Bespreking zienswijzen
 - 2.2.1. Overzicht ingediende zienswijzen

- 3 Wijzigingen aan het bestemmingsplan

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Recreatiepark Naarderbos 2023", met het planidentificatienummer NL.IMRO.1942.BP2023Naarderbos-OWo1, heeft met ingang van 21 december 2023 voor een periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Tot en met 1 februari 2024 konden tegen het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen worden ingediend.

Er zijn zeven zienswijzen ingediend. In deze nota van zienswijzen worden alle binnengekomen reacties voorzien van een beantwoording en worden de ambtshalve wijzigingen toegelicht.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

1.2. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan

De planologische regeling voor het recreatiepark Naarderbos is met het ontwerpbestemmingsplan 'Recreatiepark Naarderbos 2023' geactualiseerd. De actualisering is conserverend van aard en biedt een heldere koers voor de toekomst. De conserverende aard van het ontwerpbestemmingsplan betekent niet dat er geen ruimtelijke of functionele veranderingen mogelijk zijn gemaakt. Zo zijn binnen de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen opgenomen ten behoeve van de levensvatbaarheid van het plan. Het betreft de mogelijkheid tot het realiseren van een golfclubhuis inclusief dienstwoning, terras en parkeerplaatsen, de mogelijkheid tot het realiseren van een horecapaviljoen inclusief terras in de strandzone en een bestemmingsverruiming van het gebouw Waterfront. Deze ontwikkelingen leiden echter niet tot een intensivering van bebouwing of gebruik, maar tot een voor het beheer hanteerbaar planologisch kader.

1.3. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen behandeld. In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve wijzigingen behandeld. Hoofdstuk 4 sluit af met een overzicht van de doorgevoerde wijzigingen aan het bestemmingsplan.

2. Behandeling zienswijzen

2.1. Algemeen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Recreatiepark Naarderbos 2023' zijn zeven zienswijzen ingediend.

2.2. Zienswijzen

2.2.1. Overzicht ingediende zienswijzen

NUMMER	
R1	[REDACTED], namens [REDACTED], gevestigd aan [REDACTED].
R2	[REDACTED], namens [REDACTED], gevestigd aan de [REDACTED].
R3	[REDACTED], namens [REDACTED], gevestigd aan [REDACTED].
R4	[REDACTED], namens [REDACTED], gevestigd aan de [REDACTED].
R5	[REDACTED], namens [REDACTED], gevestigd aan [REDACTED].
R6	[REDACTED], gevestigd aan [REDACTED].
R7	[REDACTED], namens de [REDACTED], gevestigd aan [REDACTED].

ZIENSWIJZEN	REACTIE	REACTIE GEMEENTE	AANPASSING BESTEMMINGSPLAN
R1	1. Ten principale maakt reclamant 1 bezwaar tegen de toename van bebouwing en parkeerruimte. Reclamant 2 is van mening dat de gemeente een bestuurlijke knieval heeft gemaakt naar de NBO en vindt dat principieel geen goede ruimtelijke ordening.	Er vindt met het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage is gelegd geen toename plaats van de bebouwingsmogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan 'BP Naarderbos 1^e herziening'. Er vindt juist enige afname plaats van de bebouwingsmogelijkheden waarbij de mogelijkheden tot bebouwing strakker worden vastgelegd in de planregels en verbeelding. Voorts heeft de gemeente Gooise Meren het gebied waarop de golfbaan Naarderbos is gelegen weer in volledig eigendom. Er zal een nieuwe exploitant worden gezocht om de golfbaan te exploiteren.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	2. De in de planregels vervatte bescherming tegen aantasting van natuur- en landschapswaarden benut naar mening van reclamant 2 op voldoende wijze de mogelijkheden van het wettelijk kader van de Omgevingswet hiertoe. Niettemin doet reclamant 1 nog een suggestie voor een dubbelbestemming golf-natuur. Mocht het niet lukken hierbij een terrein beherende organisatie te betrekken, dan is deelname aan het GEO-programma van de Nederlandse Golf federatie op z'n minst wenselijk. Het programma leidt tot een GEO-label dat natuur en	O.g.v. artikel 4.4 Invoeringswet Omgevingswet is de Omgevingswet niet van toepassing op dit bestemmingsplan omdat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen voordat de Omgevingswet van kracht werd. Een bestemmingsplan kan verder geen regels ten aanzien van beheer of certificering stellen zoals reclamant 1 beoogt. De regels in een bestemmingsplan strekken immers slecht tot een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	milieuvriendelijk beheer op golfbanen langdurig waarborgt, en begeleidt golfbaanexploitanten daarbij. Uw College kan de eigenaar van de golfbaan met een dubbelbestemming golf - natuur hiertoe aanzetten bij een positieve grondhouding daarvoor. Of daartoe verplichten: de gemeente Bosmalen heeft bij de vergunningverlening voor herbouw van de golfbaan Landgoed Coudewater als voorwaarde gesteld dat het GEO-certificaat binnen 2 jaar gehaald moest worden. Dit is ook gelukt.		
	3. Het ontwerpbestemmingsplan is weliswaar slechts het ruimtelijk kader voor bescherming en ontwikkeling, maar doorstaat wat ons betreft de financiële uitvoeringstoets niet wanneer geen enkel inzicht wordt gegeven in de wijze en kosten van realisatie en beheer van natuur- en landschapsdoeleinden, in het bijzonder de ecologische verbindingszone. Wij hebben al eerder aangegeven geen vertrouwen te hebben in voldoende deskundig natuurbeheer onder de hoede van NBO.	De beheersmaatregelen waarop reclamant 1 doelt kunnen geen deel uitmaken van een bestemmingsplanprocedure. De regels in een bestemmingsplan strekken immers slecht tot een goede ruimtelijke ordening. Voorts heeft de gemeente Gooise Meren het gebied waarop de golfbaan Naarderbos is gelegen weer in volledig eigendom. Er zal een nieuwe exploitant worden gezocht om de golfbaan te exploiteren.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	4. Vanuit het natuurbelang heeft de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen locatie voor het clubhuis niet de voorkeur van reclamant 1.	Naar aanleiding van de zienswijzen is besloten de plek voor het clubhuis te verplaatsen naar de noordzijde van de IJsselmeerweg. Uit de zienswijzen die zijn ingediend blijkt dat, in tegenstelling tot hetgeen in de klankboordgroep is besproken, deze plek voor het clubhuis wenselijker is voor de buurt en natuurbelangen.	De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De plek waar het golfclubhuis wordt toegelaten wordt op de verbeelding verplaatst naar de noordzijde van de IJsselmeerweg.
R2	1. Reclamant 2 is het niet eens met de voorgestelde bestemming, i.c. het herstellen van de golfbaan, een nieuw te bouwen clubhuis en het faciliteren van een strand paviljoen.	Er is niet nader gemotiveerd waarom reclamant 2 het niet eens is met de voorgestelde bestemming. Derhalve kan hier inhoudelijk ook niet op worden gereageerd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
R3	1. Reclamant 3 is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met de bescherming van de belangen van de hoogspanningsverbinding Pampus-'s Graveland. Verzocht wordt om in artikel 12 Leiding-Hoogspanningsverbinding de bijgevoegde regels toe te voegen.	De regels zullen worden aangepast naar de bijgevoegde regels.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan. De regels zullen worden aangepast naar de bijgevoegde regels.
R4	1. Volgens reclamant 4 zou een natuurpark met recreatieve waarde beter passen bij de ecologische potentie van het gebied en de wens tot het vergroten van het aanbod aan	Het gaat hier om een bestaande golfbaan. Het plangebied is reeds voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde-Landschap' en ten dele worden tevens de dubbelbestemmingen 'Waarde-Natuur' en 'Waarde-Ecologie' aan de gronden toegekend. In de plantoelichting is in paragraaf 4.3.1 en 4.3.2 uiteengezet welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	openbaar toegankelijke recreatiegebieden.		
	2. Reclamant 4 is van mening dat verschillende bestemmingen verschillende doelgroepen aantrekken, wat de kans op een toename van verkeersbewegingen mogelijk kan vergroten. Om deze mogelijke intensivering tegen te gaan, stellen wij voor dat de gemeente zich onthoudt van het vergroten van de parkeergelegenheid bij het oude clubhuis. Het beheersen van verkeersstromen is van essentieel belang om verstoring van het gebied te voorkomen.	Er vindt met het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage is gelegd geen toename plaats van de bebouwingsmogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan 'BP Naarderbos 1e herziening'. Er vindt juist een afname plaats van de bebouwingsmogelijkheden waarbij de mogelijkheden tot bebouwing strakker worden vastgelegd in de planregels en verbeelding.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	3. Invasieve exoten zijn één van de vijf grootste bedreigingen voor biodiversiteit. Dat laat het rapport van IPBES (Intergouvernementeel Platform voor Biodiversiteit en Ecosysteemdiensten) in 2023 zien. De aanwezigheid van exoten in het gebied kan een grote impact hebben de aanwezige N2000 gebieden en andere natuurwaarden in het gebied. Reclamant 5 pleit ervoor om de beheerder aan te spreken op de verantwoordelijkheid om exoten in het gebied te	De beheersmaatregelen waarop reclamant 4 doelt kunnen geen deel uitmaken van een bestemmingsplanprocedure. De regels in een bestemmingsplan strekken immers slecht tot een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	bestrijden waar mogelijk. Indien een natuurbeheerder niet de verantwoordelijkheid neemt moet de provincie (en de omgevingsdienst) als bevoegd gezag worden aangeschreven.		
	4. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet volgens reclamant 5 niet aan de breedterichtlijnen, wat niet in lijn is met het Programma Biodiversiteit. Bovendien is de oeverzone op sommige plekken te smal. Reclamant 5 pleit derhalve voor een verbreding van de oeverzone en het afsluiten ervan met natuurlijke begroeiing om menselijke activiteit te voorkomen.	Het vergroten van de leefgebieden van iconsoorten en het verbeteren van verbindingen tussen die leefgebieden vormt het uitgangspunt voor dit Programma Biodiversiteit. De in het Programma Biodiversiteit aangegeven verbindingszone (die overeenkomt met de provinciale Omgevingsverordening) is inmiddels door de provincie aangelegd. De dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie' is in overeenstemming met de door de provincie aangelegde ecologische zone en de daarmee gerealiseerde afmetingen.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
	5. Reclamant 4 is van mening dat borging van het beheer cruciaal is voor het behoud van de Ecozone. Beheer dient uitgevoerd te worden door een ervaren ondernemer met specifieke expertise in natuurbeheer. Natuurmonumenten steunt de gemeente in haar wens om goed natuurbeheer in haar gemeente uit te voeren.	Een bestemmingsplan kan geen regels ten aanzien van beheer stellen zoals reclamant 4 beoogt. De openbare oeverzone valt in beheer buiten de privaatrechtelijk vastgelegde taken van de gemeente. De regels in een bestemmingsplan strekken immers slecht tot een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
	6. Tevens wenst reclamant 4 dat er op geen enkele plek in de Ecozone hengelsport wordt toegestaan. Deze activiteiten	De voor 'Waarde - Ecologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, primair bestemd voor de instandhouding en bescherming van een Ecologische verbindingszone. Deze bescherming gaat dus voor op de bepalingen die hengelsport en bijbehorende voorzieningen toelaten.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan In de regels wordt expliciet

	horen op geen enkele manier thuis binnen een ecologische verbinding.	Ter verzekering van dit belang wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld door expliciet te regelen dat hengelsport binnen de ecologische dubbelbestemming wordt uitgesloten.	geregeld dat hengelsport binnen de ecologische dubbelbestemming wordt uitgesloten.
	7. Reclamant 4 bepleit het centraliseren van de nieuwe bebouwing aan de noordkant van de IJsselmeerweg. Deze keuze is ingegeven door de reeds aanwezige infrastructuur aan deze zijde van de weg, waardoor het clubhuis verder van de Ecozone komt te liggen.	Naar aanleiding van de zienswijzen is besloten de plek voor het clubhuis te verplaatsen naar de noordzijde van de IJsselmeerweg. Uit de zienswijzen die zijn ingediend blijkt dat, in tegenstelling tot hetgeen in de klankboordgroep is besproken, deze plek voor het clubhuis wenselijker is voor de buurt en natuurbelangen.	De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De plek waar het golfclubhuis wordt toegelaten wordt op de verbeelding verplaatst naar de noordzijde van de IJsselmeerweg.
	8. Reclamant 4 dringt erop aan geen nieuw parkeerterrein te realiseren. De gemeente zou in plaats daarvan moeten streven naar het aanmoedigen van actieve mobiliteit en het minimaliseren van het aantal verkeersbewegingen om verstoring tegen te gaan.	Voor het plan gelden de parkeernormen uit de beleidsnota 'Parkeernormen en -richtlijnen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen' (10 april 2017), zoals verankerd in het 'Paraplubestemmingsplan parkeernormen Gooise Meren' (3 april 2019). Deze normen zijn bedoeld om een passend aantal parkeerplaatsen te waarborgen, zodat omliggende gebieden niet worden belast door ongewenst zoekverkeer of overbelasting van parkeerplekken. De parkeernormen geven minimumeisen aan, wat betekent dat het toegestaan is om meer parkeerplaatsen te realiseren dan vereist. Echter, het creëren van een overschot aan parkeerplaatsen kan ertoe leiden dat het bouwplan op andere gronden wordt afgewezen, bijvoorbeeld wanneer de toegenomen verkeersdruk problemen veroorzaakt met betrekking tot verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid of het milieu (geluidshinder, luchtkwaliteit). De maximaal toegestane activiteiten uit het bestemmingsplan zijn beoordeeld op basis van de genoemde beleidsnota en het paraplubestemmingsplan. Voor een nadere toelichting van de berekening van de parkeerbehoefte wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	9. Volgens het ontwerpbestemmingsplan mogen de terrasactiviteiten plaatsvinden tussen 09:00 uur en 22:00 uur. Echter, om de rust in het gebied te	Het hanteren van de zonsondergang als richtlijn voor de sluitingstijd zoals voorgesteld kan strijdig zijn met het rechtszekerheidsbeginsel, omdat er dan geen sprake is van een heldere planregeling. De tijd van zonsondergang verschilt immers per dag. Hierdoor kan er geen concrete bepaling worden opgenomen over de toelaatbaarheid van de terrasactiviteiten wat tot verschil in interpretatie kan leiden. Tevens brengt dit met zich mee dat handhaving op grond	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	waarborgen, geeft reclamant 4 in overweging om zonsondergang als richtlijn voor de sluitingstijd te hanteren.	van het bestemmingsplan lastiger is omdat er verschil van interpretatie kan ontstaan over de openingstijden.	
	10. Wat betreft golfevenementen met versterkte muziek, pleit reclamant 4 voor het maximaliseren van het aantal tot drie keer per jaar, conform de geldende beperkingen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat alleen het gebruik van versterkte muziek toe als daarvoor een vergunning is verleend op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), specifiek voor golfsporevenementen.	In het ontwerpbestemmingsplan was een evenementenregeling opgenomen op verzoek van de toenmalige erfpachter. Nu dit erfpachtrecht is beëindigd is er geen concrete aanleiding voor een dergelijke regeling. Deze is nu dan ook geschrapt.	De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van het bestemmingsplan, omdat de initiatiefnemer van de evenementenregeling geen partij meer is.
R5	1. Normaliter is een zienswijze negatief, maar reclamant 5 is enthousiast over het voorlopige resultaat van het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant 6 spreekt daarbij de hoop uit, dat dit plan de start mag vormen van een definitieve oplossing van alle golfbaanproblemen uit het verleden.	Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
R6	1. Welke afspraken er gemaakt zijn tussen NBO en de eigenaar van het multifunctionele gebouw lijkt op dit moment	De onderhouds- en beheersmaatregelen waarop reclamant 6 doelt kunnen geen deel uitmaken van een bestemmingsplanprocedure. De regels in een bestemmingsplan strekken immers slecht tot een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	niet duidelijk? Wie zou er zorg moeten dragen voor onderhoud van het gebied? Het ontwerp bestemmingsplan lijkt "geïnspireerd" te zijn door wensen van NBO/Nedstede/van de Kuit. Indien hen tegemoet gekomen wordt moet duidelijk zijn op welke wijze onderhoud en dagelijkse kosten van het terrein gedragen worden en door wie tot 2054? Is deze informatie openbaar? Deze informatie is relevant omdat het een voor bijna 1 miljoen aangelegde ecozone met stepping stones betreft tussen Natura 2000 en NNN gebieden.	Voorts heeft de gemeente Gooise Meren het gebied waarop de golfbaan Naarderbos is gelegen weer in volledig eigendom. Er zal een nieuwe exploitant worden gezocht om de golfbaan te exploiteren.	
	2. Reclamant 6 is niet overtuigd dat de nieuwe plannen voldoen aan artikel 18 Waarde – Ecologie en artikel 20 Waarde – Natuur van het bestemmingsplan. Reclamant 7 is van mening dat het plan op gespannen voet staat met de ecologische en landschappelijke waarden.	Uit de zienswijze is niet op te maken waarom reclamant deze mening is toegedaan. Het gaat hier om een bestaande golfbaan. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Ecologie' en 'Waarde – Natuur' (nu: 'Waarde – Natuur 1' en 'Waarde – Natuur 2' zijn blijkens de bestemmingsomschrijvingen van desbetreffende artikelen primair ten opzichte van de medebestemmingen en beiden dan ook een passende bescherming van de waarden. Dat geldt ook voor de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' en overige dubbelbestemmingen.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	3. Reclamant 6 is van mening dat de voornaamste functie niet de golfbaan betreft maar natuur. De golfbaan mag niet in de weg staan van natuur, wandelaars, fietsers en ruiters.	Het gaat hier om een bestaande golfbaan. Het plangebied is reeds voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde-Landschap' en ten dele worden tevens de dubbelbestemmingen 'Waarde-Natuur' en 'Waarde-Ecologie' aan gronden toegekend. In de plantoelichting is uiteengezet welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	4. Reclamant 6 stelt dat de golfclub voor gaat op ecologie, en stelt dit zelf anders te zien. Daarnaast vindt reclamant 6 het onduidelijk waarom het clubhuis niet dichterbij de bestaande bebouwing en infrastructuur komt.	Naar aanleiding van de zienswijzen is besloten de plek voor het clubhuis te verplaatsen naar de noordzijde van de IJsselmeerweg. Uit de zienswijzen die zijn ingediend blijkt dat, in tegenstelling tot hetgeen in de klankboordgroep is besproken, deze plek voor het clubhuis wenselijker is voor de buurt en natuurbelangen.	De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van het bestemmingsplan, de plek voor het clubhuis is verplaatst naar de noordzijde van de IJsselmeerweg.
	5. De steppingstones zijn een belangrijk onderdeel van het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zijn ze verdwenen. Reclamant 6 verzoekt om de steppingstones weer terug in het bestemmingsplan te brengen.	Ten tijde van de vaststelling van het vorige bestemmingsplan was de ecologische verbindingszone met steppingstones nog niet gerealiseerd. Deze werden indicatief op de plankaart aangegeven. Inmiddels is deze ecologische verbindingszone aangelegd. De verbindingszone loopt langs de vijvers naar het Gooimeer. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' legt het verloop en de begrenzing van de ecologische verbindingszone vast en is voorzien van een beschermende regeling. De steppingstones zijn daar onderdeel van en zijn dus ook beschermd.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	6. Parkeerplaatsen bij de plek voor tijdelijke bouwwerken moeten naar het oordeel van reclamant 6 ook tijdelijk zijn. Reclamant 6 verzoekt in de regels toe te voegen dat de parkeerplaats voor de tijdelijke bouwwerken ook tijdelijk zijn.	De evenementenregeling en daartoe te realiseren tijdelijke bouwwerken en parkeervoorzieningen is in het vast te stellen bestemmingsplan komen te vervallen.	De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van het bestemmingsplan, omdat de initiatiefnemer van de evenementenregeling geen partij meer is.
	7. Reclamant 6 verzoekt om bij de waterdoeleinden in de toelichting duidelijker vast te leggen dat een en ander ecologisch beheerd wordt en dat het natuurbehoud boven de recreatieve functie gaat.	Reclamant 6 heeft meerdere zienswijzepunten ingediend op de toelichting behorend bij het bestemmingsplan. De toelichting betreft echter geen bindend document. De bindende regels worden vastgelegd in de regels behorend bij het bestemmingsplan. De beheersmaatregelen waarop reclamant 6 doelt kunnen geen deel uitmaken van een bestemmingsplanprocedure. De regels in een bestemmingsplan strekken immers slecht tot een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	8. Reclamant 6 verzoekt om een officieel overleg met het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland.	In het kader van het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de Provincie Noord-Holland. De reactie van de provincie is verwerkt onder het kopje ambtshalve wijzigingen aan het einde van deze zienswijzennota. Er heeft dus al officieel overleg plaatsgevonden met de provincie.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	9. Reclamant 6 verzoekt om definities op te nemen van atelier, kiosk en scoutingsgebouw.	Het voorgaande bestemmingsplan maakte een kiosk en een scoutinggebouw mogelijk, het voorliggende bestemmingsplan niet. Er is daarom geen aanleiding om daarvoor definities op te nemen. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet binnen het gebouw Waterfront in de mogelijkheid 'cultuur en ontspanning' te realiseren, waaronder ateliers. Voor het opnemen van een definitie van ateliers is echter geen aanleiding, omdat in het normale taalgebruik voldoende duidelijk is wat onder 'ateliers' wordt volstaan.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	10. Reclamant 6 vraagt zich af wie het nader onderzoek naar marterachtigen en steen- en kerkuilen uit gaat voeren en wie dit onderzoek controleert. Daarnaast vraagt reclamant 6 zich af waarom is gekozen voor kerkuilen die broeden in kasten nabij de bebouwing en dus niet aanwezig zijn in de bebouwing. Terwijl de bosuil en torenvalkuil en wel aanwezig zijn. Voorts vraagt reclamant 6 zich af waarom gekozen is voor steenuilen terwijl zeker is dat bosuilen en ransuilen in de regio voorkomen. En waarom niet is genoemd dat een das en otter in de nabijheid van het gebied zijn aangereden.	<i>Uilen en torenvalk</i> Kerk- en steenuilen broeden meestal in speciaal voor deze soorten vervaardigde nestkasten. Verder hebben deze vogels meerdere roestplaatsen waar ze overdag rusten. Dit zijn vaak overkappingen en schuren. Deze vaste roestplaatsen horen, net als hun broedplaatsen en foerageergebieden, bij het functionele leefgebied van deze soorten. Deze plekken, waar vaak braakballen liggen, zijn dus ook beschermd. Als ergens braakballen van deze soorten worden aangetroffen zal dus moeten worden onderzocht hoe het plangebied door deze soorten wordt gebruikt, zodat passende maatregelen kunnen worden getroffen voor aanvang van de werkzaamheden. Van ransuilen, bosuilen en torenvalken zijn tijdens het veldbezoek op en om de locaties waar de werkzaamheden gepland zijn geen sporen, zoals nesten en braakballen, aangetroffen. Aan de zuidzijde van het Naarderbos zijn volgens de Nationale Databank Flora en Fauna wel waarnemingen gedaan van meerdere ransuilen (ook juvenielen), maar hier vinden geen werkzaamheden plaats. Ransuilen zouden natuurlijk wel de ontwikkellocaties kunnen passeren, maar deze behoren niet tot het essentiële leefgebied. Bosuilen hebben geen jaarrond beschermde nesten en voor torenvalken geldt in de provincie Noord-Holland dat hun nesten en verblijfplaatsen alleen jaarrond beschermd zijn als sprake is van ecologisch zwaarwegende redenen. Uiteraard zijn deze nesten wel beschermd tijdens het broedseizoen. Wanneer de werkzaamheden tijdens deze periode zullen plaatsvinden zal dus eerst een broedvogelonderzoek moeten worden uitgevoerd om te bepalen of er broedende vogels worden verstoord en welke maatregelen getroffen moeten worden om verstoring te voorkomen. Dit staat ook vermeld in de rapportage. <i>Das en otter</i> In de ecologische quickscan staat vermeld dat er volgens de gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna binnen 2 km afstand van het plangebied dassen zijn waargenomen. Of deze dood of levend zijn aangetroffen is minder van belang: duidelijk is dat ze mogelijk binnen het plangebied voorkomen als het terrein een geschikt leefgebied voor deze soort biedt. Ook staat in het rapport vermeld dat er tijdens het veldbezoek een oud hol, vermoedelijk van een das, is waargenomen in de verhoging aan de IJsselmeerweg. Er kan dus niet worden uitgesloten dat er dassen aanwezig zijn binnen het plangebied. Dassen zijn marterachtigen en	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		kunnen worden onderzocht tijdens het aanbevolen marteronderzoek. Otters leven in oeverzones met voldoende dekking en rust van allerlei soorten stromende wateren. Binnen de ontwikkellocaties is voor otters geen geschikt leefgebied aanwezig. Otters kunnen zich wel bij het Gooimeer bevinden. Het is dus wel mogelijk dat otters de ontwikkellocaties passeren, en dus ook aangereden kunnen worden, maar deze behoren niet tot essentieel leefgebied.	
R7	1. Reclamant 7 zegt dat er, in tegenstelling met hetgeen is toegezegd door het college, niet verder is geparticipeerd met reclamant 7. Echter, stemt de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan reclamant 7 tevreden. Het bestemmingsplan is een goede vertaling van het uitgebreide participatieproces zoals dat in mei 2021 is afgerond.	Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	2. Reclamant 7 verzoekt om de openbare toegankelijkheid van een aantal wandelpaden en de verplichting om deze in bedrijf te houden in het gebied te handhaven.	De openbaarheid van de wandelpaden wordt geregeld via het privaatrecht, waarin het bestemmingsplan niet kan treden.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
	3. Ten aanzien van het strandpaviljoen ziet reclamant 7 graag een gelijke opzet als de 'Zeemeeuw' waarbij de omgeving het paviljoen graag wil pachten. Een bottom up initiatief vanuit de omgeving waarbij de pacht van een deel van het gebied door reclamant 8 is overgenomen. Al valt de borging van deze pacht buiten de planologische reikwijdte van	De gunning van de exploitatie en de wijze van exploitatie waarop reclamant 7 doelt kan geen deel uitmaken van een bestemmingsplanprocedure. De regels in een bestemmingsplan strekken immers slecht tot een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Gooise Meren heeft het gebied waarop de golfbaan Naarderbos is gelegen weer in volledig eigendom. Er zal een nieuwe exploitant worden gezocht om de golfbaan te exploiteren. Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	het bestemmingsplan geeft reclamant 8 dit wel graag mee.	
--	--	--

3 Ambtshalve wijzigingen

De regels zijn op sommige punten ambtshalve gewijzigd. Hieronder worden die nader toegelicht.

Regels

In de regels is artikel 4.1 onder a gewijzigd waarbij de zinssnede 'niet zijnde een golfclubhuis is verwijderd. Tevens wordt in artikel 4.1 een sublid toegevoegd onder vernummering van de overige subleden, waardoor het mogelijk wordt gemaakt om in het multifunctioneel centrum een clubhuis te vestigen. Deze mogelijkheid werd al in het voorgaande bestemmingsplan geboden en om flexibiliteit te bieden aan een nieuwe exploitant van de golfbaan wordt deze mogelijkheid behouden.

Partijen zijn eerder in de gelegenheid gesteld een reactie in het kader van art 3.1.1 Bro te geven, maar enkele van deze reacties zijn pas ontvangen gedurende de terinzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan. Hierna wordt ingegaan op de overlegreacties van de Provincie en van PWN.

Provincie Noord-Holland:

Ten aanzien van de natuurverbinding merken wij op dat deze op een andere plek door het gebied loopt dan de indicatieve verbinding die is aangegeven in het werkingsgebied NNN. Graag hebben wij op een later moment in de procedure hierover contact met de gemeente. Hoewel de gemeente de verbinding nu borgt met een dubbelbestemming zouden wij graag zien dat de verbinding de bestemming natuur heeft. Dit geldt ook voor het NNN dat nu de bestemming Bos heeft. De constatering dat het plangebied buiten het NNN ligt, is dan ook geen juiste (al is het maar voor een beperkt deel).

Beantwoording: Over het verloop van de verbinding is inmiddels meerdere malen contact geweest met de provincie, het in dit bestemmingsplan opgenomen verloop is daarvan de resultante, zie ook paragraaf 3.2.2.4 in de plantoelichting. Het NatuurNetwerk Nederland is in dit bestemmingsplan geborgd door middel van de dubbelbestemming. De ecologische verbinding loopt immers over gronden die tevens ingericht en in gebruik als golfterrein, water en verkeer. Voor dergelijke situaties is de dubbelbestemming het toepasselijke instrument. Een natuurbestemming leidt niet tot een betere bescherming dan deze dubbelbestemming, aangezien in artikel 18.1 is bepaald dat de dubbelbestemming primair is ten opzichte van de medebestemmingen: "de als 'Waarde - Ecologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, primair bestemd voor de instandhouding en bescherming van een Ecologische verbindingszone;". Het in het bestemmingsplan als 'Bos' opgenomen deel is door de provincie ten behoeve van de natuurdoeltypen N14.03 Haagbeuken- en essenbos en N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos aangewezen als actuele natuurwaarden (Provincie Noord-Holland, 2020c). De bestemming 'Bos' is daarom passend.

In het bestemmingsplan is aangegeven dat het clubhuis een mogelijke aantasting van de ruimtelijke condities donkerte, rust en stilte van de bestaande ecologische verbinding veroorzaakt. In de toelichting worden maatregelen beschreven ter voorkomen hiervan. In de regels heeft de gemeente aangegeven dat er een inrichtingsplan en een lichtplan moeten worden opgesteld en uitgevoerd. Wij juichen dit toe. Wij verzoeken de gemeente ook als voorwaarde op te nemen dat het clubhuis niet in gebruik mag worden genomen als geen uitvoering is gegeven aan de te treffen maatregelen en dat deze maatregelen in stand moeten worden gehouden.

Beantwoording: In artikel 7.5 is voorzien in deze voorwaarde

PWN: Ter veiligstelling van onze in het plan te leggen c.q. aanwezige leidingen verzoeken wij u vooral ook die voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven nu eenmaal moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een zeer belangrijke voorwaarde is die van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Tevens dient het leidingtracé vrij te blijven van opslag e.d. . In dit kader willen wij u wellicht ten overvloede wijzen op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied. Wij zullen het op prijs stellen als u, alvorens tot effectueering van het plan wordt overgegaan, in overleg treedt met ons bedrijf onder telefoonnummer 06-12125345. PWN ligt in het bestemmingsplan en wij zouden hier graag ongestoord blijven liggen.

Wij vragen u eveneens aandacht voor het standaarddocument VANN. Dit document is door de nutsbedrijven in Noord-Holland opgesteld ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden. Dit document is op te vragen bij ons bedrijf.

Beantwoording: De gemeente heeft meerdere malen PWN benaderd en gevraagd om beschikbaarstelling van de tekenbestanden waarin de leidingen op coördinaten staan, deze zijn echter niet beschikbaar gesteld.

4 Wijzigen aan het bestemmingsplan en nadere onderbouwing

Naar aanleiding van de zienswijzen is het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Verbeelding

- De dubbelbestemming 'Waarde-Natuur' wordt opgesplitst in twee dubbelbestemmingen, namelijk 'Waarde-Natuur 1' voor het IJsselmeergebied en 'Waarde-Natuur 2' voor het NNN-gebied;
- De positie en vormgeving van het clubhuis is gewijzigd door deze te verplaatsen naar de noordzijde van de IJsselmeerweg;
- Het aanduidingsvlak dat samenhang met het toestaan van evenementen is komen te vervallen.

Regels

- De regeling die zag op het toestaan van evenementen is komen te vervallen;
- Het nieuw te realiseren horecapaviljoen werd mogelijk gemaakt ten behoeve van horeca van categorie 1 en 3, daaraan is nu ook categorie 2 toegevoegd. Daardoor ontstaat de mogelijkheid om niet alleen kleinere maaltijden en aan dranken ondergeschikte maaltijden te verstrekken, maar ook een restaurant/cafetaria te vestigen.
- Aan artikel 19 'Waarde-Landschap' is een verwijzing toegevoegd naar de Omgevingsverordening zoals deze gold ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.
- De dubbelbestemming 'Waarde-Natuur' wordt opgesplitst in twee dubbelbestemmingen, namelijk 'Waarde-Natuur 1' voor het NNN-gebied en 'Waarde-Natuur 2' voor het IJsselmeergebied.
- Aan artikel 12 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' zijn regels toegevoegd ter waarborging dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering van energie.
- In artikel 18 'Waarde-Ecologie' is expliciet geregeld dat hengelsport binnen de ecologische dubbelbestemming is uitgesloten.