

# Nota van beantwoording zienswijzen

*Bestemmingsplan 'Naarden Vesting'*



## **Inhoudsopgave**

Nota van beantwoording zienswijzen .....	1
<i>Bestemmingsplan 'Naarden Vesting'</i> .....	1
Zienswijzen .....	6
3.Overzicht wijzigingen ontwerp bestemmingsplan .....	28

## Inleiding

Het voorliggende bestemmingsplan is een continuering van de lijn die is ingezet met het bestemmingsplan Vesting 1999. Dit betekent een accent op behoud en bescherming van de cultuurhistorische waarden door trouw te blijven aan die lijn. Voor de opgenomen ontwikkelingen zijn de "Vestingvisie" en de "Visie op de Vestingwerken" leidraad geweest.

Een belangrijk aspect van dit bestemmingsplan is de halter: aandacht voor een leefbare en levendige vesting: economische bedrijvigheid in de halter en wonen daarbuiten. De terrassen worden vast ingepast in het bestemmingsplan, om de bewoners en gebruikers duidelijkheid te geven over de locaties en het aantal. Daarnaast zijn de functies in het bestemmingsplan vast bestemd om onwenselijke ontwikkelingen tegen te gaan. Ook hebben we rekening gehouden met de wens voor de herinrichting van de pleinen en de verplaatsing van het Vestingmuseum.

Terugkomende onderwerpen in de Nota van beantwoording zienswijzen zijn het bestemmingsplan vs. de structuurvisie, de Abri, de schootvelden, de bestemmingen, de horeca / bed & breakfast en de openbare ruimte: terrassen, markten en historische haven. Hierover kunnen we kort het volgende over zeggen:

### *Structuurvisie vs bestemmingsplan*

Wij zijn reeds in 2008 gestart met het opstellen van dit bestemmingsplan, omdat wij moeten voldoen aan de Wet ruimtelijke ordening. Het vigerende bestemmingsplan vertoont een aantal mankementen en is achterhaald door de tijd. Daarnaast voldoet het vigerende plan niet meer aan de huidige regelgeving. Met het nieuwe bestemmingsplan worden deze problemen opgelost. En omdat we in de eindfase van het nieuwe bestemmingsplan zitten hebben wij kosten gemaakt. Nu stoppen zou onverantwoord zijn. Indien wij ervoor zouden kiezen eerst een structuurvisie op te stellen (waarmee we inmiddels wel een start hebben gemaakt), dan zou de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan te lang op zich laten wachten (tenminste drie jaar).

### *Schootvelden*

Uitgangspunt is en blijft om de schootvelden zoveel mogelijk open te houden, omdat Naarden één van de meest belangrijke en herkenbare vestingsteden in Europa is. Dit komt tot uiting in dit bestemmingsplan. Met de bewoordingen die wij nu gebruiken ten aanzien van het vrijhouden van deze schootvelden zijn de aanwezige waarden afdoende geborgd. Echter verworven rechten, zoals de locatie van de woonwagens en het incidenteel parkeren op de locatie aan de Huizerstraatweg, kunnen wij niet zomaar ongedaan maken. Er is geen alternatieve locatie voor de plaatsing van de woonwagens beschikbaar. Daarentegen het toestaan van nieuwe zware functies, zoals nieuwe bebouwing en verharding, in de schootvelden leiden tot een (verdere) vertroebeling van de waarden van deze schootvelden. Dit is ongewenst.

### *Bestemmingen*

Met betrekking tot de bestemmingen van de panden merken wij op dat wij met dit bestemmingsplan hebben gekozen voor een systematiek van vast bestemmen. In het bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 was voor de panden in de Cattenhagestraat de bestemming "Gemengde Doeleinden" opgenomen omdat er ten tijde van opstellen van dat bestemmingsplan de wens was om de Cattenhagestraat te ontwikkelen als centrumgebied. In de Marktstraat was de bestemming "Centrumdoeleinden" opgenomen. Elders in de vesting is gekozen voor de zogenaamde "mede tot bestemmingen" indien er een voor de gemeente onwenselijke bestemming was gesitueerd in een pand. De gemeente Naarden heeft met de Vestingvisie een duidelijke keuze gemaakt voor een leefbare en levendige vesting. Het levendige deel is van toepassing op de halter. De "mede tot bestemming" past niet binnen de nieuwe systematiek van de rijksoverheid. Kantoren, dienstverlening en maatschappelijke doeleinden dragen niet bij aan de levendigheid. Wij erkennen het recht van de bestaande functies, echter nieuwe ontwikkelingen willen we meer stroomlijnen. Met het vast bestemmen van de bestaande functies en het opnemen van de mogelijkheid om wonen,

dienstverlening, kantoren en maatschappelijke doeleinden te verkleuren naar detailhandel wordt dit op adequate wijze gedaan. Daarbij is de angst, zoals geuit in de nota, tot uitbreiding van de horeca ongegrond. Naast het vast bestemmen hebben wij voor geen enkele bestemming de mogelijkheid opgenomen om deze te wijzigen naar horeca. Hiermee sluiten wij aan bij de uitkomsten van het DPO. Voor wat betreft de B&B wijzen wij erop dat deze niet uit te sluiten zijn. Wij nemen in dit bestemmingsplan alleen dat over waarover al in gewestelijk verband is besloten. Met het opnemen in het bestemmingsplan stroomlijnen wij de ontwikkelingen voor de toekomst en proberen we te voorkomen dat er een wildgroei aan allerlei functies is in de vesting die zullen leiden tot overlast voor de bewoners en gebruikers van de vesting.

#### *Openbare ruimte*

Met betrekking tot de openbare ruimte maakt het bestemmingsplan ruimtelijk mogelijk om een markt te creëren binnen de bestemming Verkeer. Echter dit betekent niet dat eenieder zomaar een kraam mag opzetten binnen deze bestemming. Met het intekenen van alle terrassen op de verbeelding creëren we rechtszekerheid voor de vestingbewoners en –gebruikers. Buiten deze contouren is er geen mogelijkheid tot het uitbaten van een permanent terras. Overigens: voor het kunnen uitbaten van een terras in de openbare ruimte, of het uitbaten van een marktkraam is altijd een vergunning in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) nodig.

In dit bestemmingsplan hebben wij ligplaatsen voor historische schepen mogelijk gemaakt binnen de bestemming Water, artikel 14, lid 14.1.d. Het is binnen de bestemming Water op de aangegeven locatie niet mogelijk om woonschepen aan te leggen. Het is derhalve ook niet mogelijk om zomaar iedere boot in de Nieuwe Haven te leggen. Het bestemmingsplan beperkt zich tot ruimtelijk relevante regels waarin alleen gebouwen en gronden worden bestemd. Gebruiksregels hebben derhalve geen plek in een bestemmingsplan en dienen dus apart te worden opgesteld.

## **Zienswijzen**

Het ontwerp bestemmingsplan 'Naarden Vesting', betrekking hebbende op het grondgebied van het beschermde stadgezicht Naarden-Vesting, vanaf 3 december 2010 tot en met 14 januari 2011 ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de terinzagelegging hebben wij 23 zienswijzen ontvangen. Twintig zienswijzen zijn binnen de termijn ingekomen, drie buiten de termijn. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en is een inhoudelijke reactie gegeven. Voorts is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

In hoofdstuk 3 zijn alle wijzigingen, die voortkomen uit deze nota van beantwoording zienswijzen, samengevat in het bestemmingsplan.

De zienswijzen van de personen/instancies die gereageerd hebben zijn samengevat in deze nota opgenomen en van een reactie van de gemeente voorzien. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. De conclusie is in het '*cursief en vet*' weergegeven.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENDER	SAMENVATTING ZIENSWIJZE
1.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>a) Een maximale dakhelling, zoals voor woningen binnen de Vesting (regel 15.2.2.e) zou moeten gelden, wordt niet benoemd in artikel 15.2.4.</b></p> <p>Reactie gemeente: De regels zijn zo opgebouwd, dat ze van algemeen naar specifiek worden geschreven. Zo geldt binnen artikel 15, dat artikel 15.2.2 ook van toepassing is op de woonwagens. Dit betekent dat 15.2.2.e van toepassing is en hiermee is dan ook de maximale dakhelling aangegeven.</p> <p><b>b) De maximale goothoogte van 3,5 meter is niet gelijk aan een kamerhoogte op de begane grond. Door o.a. het verplaatsbare onderstel (=fundering) onder peil te realiseren zou aldus een 2 verdiepingen hoog bouwwerk gerealiseerd kunnen worden. Benoemde goothoogte is als maximum aangegeven en kan derhalve ook minder hoog worden uitgevoerd.</b></p> <p>Reactie gemeente: De Wet algemene bepalingen omgevingsvergunning (Wabo) en dit bestemmingsplan stellen dat een woonwagen (opgenomen in begripsbepaling 1.68) een voor bewoning bestemd gebouw is, dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst. Een woonwagen die in de grond is verzonken kan niet meer verplaatst worden. Daarbij is de grond onder het woonwagenkamp vervuult en is het niet toegestaan om de grond te verstoren. Dit zijn de redenen dat een woonwagen niet (deels) onder peil kan worden geplaatst.</p> <p><b>c) Onder 15.2.4 ontbreekt de bepaling, dat dakkapellen op daken met een helling van maximaal ca. 20 graden niet mogen worden gerealiseerd.</b></p> <p>Reactie gemeente: Dit is niet van toepassing omdat voor woonwagens ook artikel 15.2.2.e van toepassing is. Dakkapellen op woonwagens voldoen volgens de gemeentelijke welstands- en monumentencommissie niet aan de redelijke eisen van welstand.</p> <p><b>d) Regel 15.2.4.d geeft aan dat de afstand tussen gebouwen en overkappingen tot de zijdelingse perceelsgrens 2,5 meter dient te zijn. De luifel, waarvan nu bij één van de wagens sprake is, als overkapte entree, hoe smal ook, is in strijd met die regel die op last van de brandweer is opgenomen.</b></p>

	<p>Reactie gemeente: Wij zijn momenteel bezig met een inventarisatie van het woonwagencamp. Na deze inventarisatie zullen wij overwegen of wij handhavend op zullen treden.</p> <p><b>e) De thans gerealiseerd houten schuttingen zijn illegaal, omdat zij niet overeenkomen met de aanduiding G-BG.</b></p> <p>Reactie gemeente: Op dit moment loopt er een aanvraag voor de schuttingen. De schuttingen zijn geplaatst op de bestemming Wonen en passen in dat kader binnen het bestemmingsplan.</p> <p><b>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b></p>
2.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Geeft de volgende aandachtspunten voor KPN aan:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, bermen en open verhardingen;</b></li> <li>• <b>Het handhaven van bestaande tracés;</b></li> <li>• <b>Het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;</b></li> <li>• <b>Het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN.</b></li> </ul> <p>Reactie gemeente: Binnen de bestemming Verkeer, in artikel 13 lid 1b is opgenomen dat de voor verkeer aangewezen gronden bestemd zijn voor nutsvoorzieningen. Daarmee zijn de door KPN genoemde aandachtspunten meegenomen.</p> <p><b>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b></p>
3.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>In deze zienswijze gaat reclamant eerst in op de beantwoording van de gemeente op zijn inspraakreactie. In de inspraakreactie was het verzoek om 3 verlaagde parkeerplaatsen, 5 bruggen en een horecagelegenheid toe te staan. In de beantwoording van die zienswijze hebben wij aangegeven dat wij deze ontwikkelingen een ongewenste precedentwerking vinden en een aantasting van de cultuurhistorische waarden van de vestingwerken en de schootsvelden. In deze zienswijze komt reclamant nogmaals terug om de beantwoording op de zienswijze.</b></p> <p><b>Voor wat de parkeerplaatsen zegt reclamant het volgende: het voorstel is ze verlaagd aan te leggen om zichtlijnen open te houden. Het draagt tevens bij aan vermindering van autoverkeer in de vesting. Tevens is het goedkoper dan een ondergrondse parkeerplaats.</b></p> <p><b>De bruggen zouden eraan bijdragen de bezoekers sneller de vesting in te krijgen en zorgt ervoor dat de</b></p>



	<p><b>vesting meer reliëf krijgt in de beleving van deze bezoekers. Daarbij is reclamant van mening dat het mogelijk maken van bruggen (ondanks dat de RGD er geen prioriteit aan geeft) best kan. Met betrekking tot de locatie van de horeca is reclamant van mening dat het een gotspe is dat de gemeente aangeeft dat dit gelegen is binnen de schootsvelden, omdat het met geen mogelijkheid meer kan worden gezien als een schootsveld. Tevens is reclamant van mening dat de door de gemeente genoemde "ongewenste precedentwerking" een gotspe is omdat zijn inziens de gemeenten zelf verantwoordelijk is voor het dichtslibben van de vestingwerken, omdat de gemeente verzuimt om bijvoorbeeld de woonwagens en woonboten weg te halen. En tenslotte is reclamant van mening dat het uitgevoerde DPO achterhaald is omdat intussen het Chinese restaurant inmiddels is vertrokken en er dus weer ruimte is.</b></p> <p>Reactie gemeente op deze inleiding van reclamant:  Parkeerplaatsen: zie onze reactie onder c van deze zienswijze.  Bruggen: zie onze reactie onder d van deze zienswijze.  Horecagelegenheid: zie onze reactie onder b van deze zienswijze.</p> <p><b>Naar aanleiding van deze inleiding zegt reclamant het volgende:</b></p> <p><b>a) Pleit voor een aanpassing van de plankaart van het ontwerp Bestemmingsplan Vesting door het gebied, te omschrijven als liggend tussen de Thierensweg, de Bussumervaart, de vestingbuitengracht en ten Noorden van het ter plekke lopende fietspad, de (nieuwe) bestemming te geven Groen- beschermd stadsgezicht en de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie (dit in tegenstelling tot de thans voorgestelde bestemming Groen- beschermd stadsgezicht met de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie en ecologie) met natuurlijk een overeenkomstige aanpassing van de kleurstelling op de plankaart.</b></p> <p>Reactie gemeente:  Het nieuwe bestemmingsplan is een conserverend plan. Dit betekent dat de waarden zoals die in het verleden zijn vastgesteld als herhaald en nog steeds geldend beschouwd kunnen worden. Reeds vastgesteld is dat op de door reclamant genoemde locatie sprake is van ecologische waarden. Er is dus geen sprake van een nieuwe waarde, oftewel vermindering van die waarde, en derhalve zal de bestemming niet gewijzigd worden.</p> <p><b>b) Pleit voor het intekenen van een bouwvlak (in dat gebied) dat qua m2 ruimte creëert voor een café/restaurant/terras met de mogelijkheid van het aanleggen van verharde wegen e.d. nodig voor aanvoer van goederen, tuinpaden, steiger, zonder de precieze ligging van dat bouwvlak in beton te gieten (dan wel na overleg met reclamant als indiener de grootte en de ligging te bepalen).</b></p> <p>Reactie gemeente:  Uitgangspunt is en blijft om de schootsvelden zoveel mogelijk open te houden, omdat de Vesting Naarden en de schootsvelden zijn aangewezen als rijksbeschermd stadsgezicht. Naarden is één van de meest belangrijke en</p>
--	--

		<p>herkenbare vestingsteden in Europa. Het ontwikkelen van een horecagelegenheid en parkeerplaatsen in de schootsvelden is een forse aantasting van de cultuurhistorische en ook de ecologische waarden. Hoewel reeds bestaande rechten (zoals die reeds in het bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 waren opgenomen) niet zomaar ontnomen kunnen worden, is het onwenselijk dat er nieuwe zware functies, zoals nieuwe bebouwing en verharding, ontstaan in de schootsvelden. Dit zal leiden tot een (verdere) vertroebeling van de waarden van deze schootsvelden. De door reclamant gewenste functie op deze locatie schept derhalve een zéér onwenselijke precedentwerking, omdat het toestaan van nieuwe bouwwerken ervoor zorgt dat de schootsvelden en vestingwerken dichtslibben. Daarbij willen wij nog opmerken dat hoewel reclamant zegt dat het DPO intussen al achterhaald is omdat het Chinese restaurant inmiddels is gesloten en dat daarmee ruimte is vrijgekomen voor zijn plannen, dat dit niet het geval is omdat al de beschikbare ruimte van de Chinees is gegaan naar een horecavestiging in de Marktstraat (Passionata).</p> <p><b>c) Pleit voor het opnemen van de mogelijkheid voor parkeerplaatsen. Hierbij stelt reclamant de voorwaarde dat deze alleen gerealiseerd mogen worden onder nader te bepalen eisen van de gemeente waar onder in ieder geval het vereiste van een verlaagd maaiveld opdat de zichtlijnen van de schootsvelden ter plaatse vrij blijven.</b></p> <p>Reactie gemeente: De Vesting Naarden en haar schootsvelden zijn een rijksbeschermd stadsgezicht. Dit betekent dat de vesting een zeer hoge cultuurhistorische en ecologische waarde heeft. Deze waarde ligt niet alleen in de zichtlijnen, maar ook in de materialisering. Het uitgraven van een deel van de schootsvelden tot een verlaagd niveau en daarmee uitbreiding van verharde "vlekken" binnen het groene landschap zijn dan ook een aantasting van deze waarden en derhalve niet acceptabel.</p> <p><b>d) Pleit voor het opnemen van de mogelijkheid van het aanleggen van bruggen op de door reclamant voorgestelde plekken met als voorwaarde dat die alleen gerealiseerd mogen worden onder nader te bepalen eisen van de gemeente en met instemming van de RGD en waar onder in ieder geval het vereiste dat het atelier van de Rijksbouwmeester betrokken zal worden bij ontwerp, bouw en uitvoering.</b></p> <p>Reactie gemeente: De eigenaar van de vestingwerken, de Rijksgebouwendienst, heeft reeds uitgesproken dat het realiseren van bruggen geen prioriteit heeft. Dat betekent dat er op dit moment ook geen reden is om de mogelijkheid tot aanleg van bruggen op dit moment in het bestemmingsplan op te nemen</p> <p><b>e) Pleit ervoor te worden uitgenodigd voor nadere planontwikkeling door in de toelichting van het bestemmingsplan een tekst op te nemen. Reclamant stelt daarbij het volgende voor. <i>"...dat de gemeente een nadere planontwikkeling zal bevorderen in overleg met de inbrenger van deze ideeën opdat een meer afgebakend en nader te onderzoeken alternatief ontstaat dat eenduidig zal zijn, in overleg met de gemeente tot stand komt en dat kan leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan, e.e.a voor zover mogelijk voor het einde van het jaar 2011."</i></b></p>
--	--	---

	<p>Reactie gemeente: Met het niet opnemen van voorstellen van reclamant zetten wij ook de lijn uit voor de komende tien jaar. Wij zijn van mening dat de plannen van reclamant niet tot de mogelijkheden behoort. Hoewel een positieve stem van de eigenaar van de gronden een belangrijke weging zou zijn, is de belangrijkste afweging in dezen dat wij van mening zijn dat de plannen leiden tot een onacceptabele aantasting van de cultuurhistorische, ecologische en monumentale waarden van de vestingwerken en schootsvelden van Naarden. Dat wij nu zeggen de plannen niet te willen opnemen in het nieuwe bestemmingsplan betekent ook dat wij dat op korte termijn ook niet voornemens zijn.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
4.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Hebben bezwaar tegen de mogelijkheid van parkeren in open weidegebieden, zoals die met de (p) op de plankarten van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven.</b></p> <p>Reactie gemeente: Zoals ook verwoord in ingebrachte zienswijze is de (p) voor incidenteel parkeren al opgenomen in het Bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999. Het incidenteel parkeren (artikel 3.1.1 onder c) is uitsluitend toegestaan ten behoeve van evenementen, festiviteiten en naar de aard vergelijkbare activiteiten binnen de vestingwerken en de stadskern. Daarbij zijn het bestaande rechten op één perceel (gelegen aan de Huizerstraatweg) die niet ontnomen kunnen worden en waarbij de eigenaar van de grond ook expliciet heeft aangegeven dat hij deze rechten wil behouden.</p> <p>Indien er voorzieningen getroffen zouden moeten worden om het incidenteel parkeren mogelijk te maken, zouden dit tijdelijke voorzieningen zijn. Binnen de bestemming Agrarisch is op het betreffende perceel namelijk geen bouwvlek opgenomen. Derhalve zijn wij van mening dat het blijven bestaan van de mogelijkheid van incidenteel parkeren op deze locatie niet leidt tot een onevenredige aantasting van de aanwezige waarden.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
5.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Wil dat binnen de bestemming Wonen-BS, en wel in artikel 15.2.4 lid 3b de term bouwhoogte vervangen moet worden door de term nokhoogte. Daaruit moet duidelijker blijken dat ook woonwagens voorzien moeten zijn van een hellend dak. De voor woonwagens voorgeschreven maximum hoogten van goot en nok sluiten een tweede bewoonbare bouwlaag uit.</b></p> <p>Reactie gemeente: De regels zijn zo opgebouwd, dat ze van algemeen naar specifiek worden geschreven. Zo geldt binnen artikel 15, dat artikel 15.2.2.e ook van toepassing is op de woonwagens en de dakhelling van hoofdgebouwen minimaal 45° en maximaal 60 ° bedraagt. Daarbij wordt binnen dit bestemmingsplan gewerkt met de termen bouwhoogte en goothoogte. In de wijze van meten (artikel 2 van de planregels) staat dat als volgt wordt gemeten "de bouwhoogte</p>

	<p>van een bouwwerk: vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of een bouwwerk geen gebouw zijnde...". Ons inziens is dit afdoende helder omschreven.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b></p>
6.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>a) Vindt het onbegrijpelijk en onnavolgbaar dat Naarden niet eerst zorgt dat wordt voldaan aan het ontwerpen en vaststellen van een lokale structuurvisie RO voor heel Naarden, voordat een nader bestemmingsplan Vesting Naarden wordt ontwikkeld en vastgelegd.</b></p> <p>Reactie gemeente: Artikel 3.1 van de Wro stelt dat door de gemeenteraad elke 10 jaar een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld of dat deze verlengd moet worden. Het bestemmingsplan voor Naarden-Vesting diende ook geactualiseerd te worden om te voldoen aan de nieuwe regels van het Rijk. Dit betekent dat wij reeds in 2008 bezig zijn gestart met het opstellen van dit bestemmingsplan en dat dit een proces is dat niet meer kan worden stopgezet. Dit bestemmingsplan is met name conserverend van aard en wij hebben een hele duidelijke visie wat wij met de Vesting Naarden willen. Daarnaast zijn wij op dit moment in de voorbereidende fase voor het opstellen van een structuurvisie. In het kader van de opstelling van deze structuurvisie zal contact worden opgenomen met verschillende belangenorganisaties.</p> <p><b>b) Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Vesting is deels gebaseerd op verouderd materiaal of nieuw materiaal wordt wel erbij gehaald, maar is nog niet uitgewerkt naar de Naardense situatie/visie. Het wordt wel genoemd in de stukken, maar daar blijft het bij. De gemeente slaat stappen over.</b></p> <p>Reactie gemeente: Het plangebied is een rijksbeschermd stadsgezicht en daarmee in hoge mate beschermd. Dit ontwerpbestemmingsplan is dan ook conserverend van aard. Het geldende landelijke, provinciale en lokale beleid is opgenomen in de Toelichting van dit plan en derhalve zeker meegenomen in de afwegingen die wij hebben gemaakt ten opzichte van dit plan. Alle stappen tot het opstellen van een bestemmingsplan zijn genomen: inspraak, vooroverleg met de instanties en ter inzage van het ontwerp bestemmingsplan. De structuurvisie is een heel ander traject.</p> <p><b>c) Pleit voor het opschorten van de behandeling en vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan. Verzoekt daarnaast het gemeentebestuur om de opdracht te geven een structuurvisie te ontwerpen voor het gehele grondgebied van Naarden met inspraak voor de hele bevolking in het kader van de provinciale structuurvisie NH 2010 en daarmee samenhangende plan landschap en natuurhistorie waarin de eisen van ruimtelijke kwaliteit zijn verwoord. Vervolgens kan een meer evenwichtige afweging worden gemaakt ten aanzien van een nieuw vast te stellen bestemmingsplan Naarden-Vesting.</b></p>

		<p>Reactie gemeente:  Zoals ook gemeld in de beantwoording onder a) van deze zienswijze is het traject van dit bestemmingsplan reeds in 2008 ingezet. Wij hebben al zeer evenwichtige afwegingen gemaakt ten aanzien van het plangebied. Daarbij zitten wij nu in de officiële procedure van de Wro en deze procedure loopt.  Er zijn zeer legitieme redenen waarom dat wij het bestemmingsplan niet stop willen zetten. Het vigerende bestemmingsplan vertoont mankementen en is achterhaald door de tijd. Daarnaast voldoet het vigerende plan niet meer aan de huidige regelgeving. Met het nieuwe bestemmingsplan worden deze problemen opgelost. En omdat we in de eindfase van het nieuwe bestemmingsplan zitten hebben wij kosten gemaakt. Nu stoppen zou onverantwoord zijn. Indien wij ervoor zouden kiezen eerst een structuurvisie op te stellen, dan zouden we drie jaar verder zijn voordat we het bestemmingsplan zouden kunnen vaststellen.</p> <p><b>d) Stelt voor om in het ontwerp op te nemen dat een belangrijk uitgangspunt dan ook niet is om de schootsvelden zoveel mogelijk open te houden, maar om ze vrij te houden en er naar te streven om het huidige niet vrije gedeelte vrij te maken. Dit betekent dat er geen parkeermogelijkheden in de schootsvelden gelegaliseerd worden, ook niet voor de tot nu toe enkele evenementen.</b></p> <p>Reactie gemeente:  De gemeente streeft er al jaren na om de schootsvelden zoveel mogelijk vrij te houden. Dit komt tot uiting in dit bestemmingsplan. Met de bewoordingen die wij nu gebruiken ten aanzien van het vrijhouden van deze schootsvelden zijn de aanwezige waarden afdoende geborgd. Echter verworven rechten kunnen wij niet zomaar ongedaan maken, evenals de aanduiding incidenteel parkeren, welke al is opgenomen in het Bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999. Derhalve kan er niet gesproken worden van legalisering, maar van continuering van bestaande rechten. De eigenaar van de grond heeft recent expliciet aangegeven dit recht graag te willen behouden.</p> <p><b>e) Met betrekking tot deabri en de woonwagens wordt verwezen naar de correspondentie hierover, de zienswijzen, al dan niet mondelinge toelichtingen en bezwaarschriften die naar u als gemeente en vervolgens de rechtbank zijn ingediend. Deze stukken worden bij deze zienswijze als ingelast beschouwd.</b></p> <p>Reactie gemeente:  De zaken waar reclamant naar verwijst hebben met name betrekking op het bouwen en bouwvergunningsprocedures van een aantal woonwagens in het plangebied. Het bestemmingsplan gaat niet over individuele bouwvergunningen, maar schept een kader waaraan getoetst wordt. Als wij de algemene strekking van alle bezwaren van reclamant samenvatten, kunnen wij stellen dat reclamant tegen de locatie van het woonwagenkamp is en tegen de verruiming van de bouwmogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999.</p> <p>De wens van reclamant tot verplaatsing van het woonwagenterrein naar een locatie elders in de gemeente is feitelijk niet onmogelijk omdat een woonwagen verplaatsbaar is. Echter een dergelijk plan heeft grote gevolgen voor de</p>
--	--	--

		<p>bewoners van het woonwagenterrein. Er is geen alternatieve locatie voor de plaatsing van de woonwagens beschikbaar.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
7.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Hebben bezwaar tegen het incidenteel parkeren (p) in de agrarische bestemming aan de Huizerstraatweg.</b></p> <p>Reactie gemeente: Zie onze beantwoording bij zienswijze 4 van deze nota.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
8.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Willen graag als bewoners van de Huizerstraatweg voorkomen dat de P van (incidenteel) Parkeren op de resterende schootvelden niet zal worden opgenomen in het definitieve bestemmingsplan.</b></p> <p>Reactie gemeente: Zie onze beantwoording bij zienswijze 4 van deze nota.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
9.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>a) Wil graag dat in het pand aan het Ruijsdaelplein 2 een oppervlakte van 100 m<sup>2</sup> wordt opgenomen bestemd voor kantoor, door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Reclamant geeft aan dat een verruiming van de kantoormogelijkheden past binnen de uitgangspunten zoals verwoord binnen het ontwerp bestemmingsplan.</b></p> <p>Reactie gemeente: De halter, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Vesting, is de basis voor de Vestingvisie die in 2009 is vastgesteld door de raad. Binnen het centrumgebied (de halter) worden de economische trekkers gesitueerd en buiten de halter ligt de nadruk op de leefbaarheid. Dit betekent dat voor de bestemming Wonen binnen de halter een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om detailhandel mogelijk te maken. Detailhandel is een economische trekker en draagt daarmee bij aan de levendigheid van een centrumgebied. Een kantoorbestemming is géén economische trekker en draagt daarom niet bij aan de levendigheid. Het is derhalve onwenselijk om een kantoor mogelijk te maken binnen de halter. Wel is het mogelijk om binnen de bestemming Wonen een aan huis verbonden beroep of bedrijf te hebben met een maximaal bruto vloeroppervlak (bvo) van 20m<sup>2</sup>, waarbij de woonfunctie grotendeels gehandhaafd dient te</p>

		<p>blijven. Deze specifieke situatie in Naarden-Vesting is zodanig om de hoofdfunctie, Wonen, zoveel mogelijk te beschermen. Om tegemoet te komen aan grotere woningen zullen wij het maximale bvo van 20m<sup>2</sup> verwijderen. Zo kunnen grotere woningen verhoudingsgewijs meer bvo benutten ten behoeve van een aan huis verbonden beroep. De voorwaarde dat tenminste 80 % van het bvo van de woning gehandhaafd dient te blijven zal gehandhaafd worden.</p> <p><b>b) Zegt dat het woongenot ernstig wordt geschaad door het toestaan van een horecafunctie in het pand aan het Adriaan Dortsmanplein 1b (het Cantinegebouw).</b></p> <p>Reactie gemeente: In het DPO is altijd rekening gehouden met de horecagelegenheid bij het nieuwe Vestingmuseum. In eerste instantie was het de bedoeling om deze horeca te vestigen in de Utrechtse Poort. Derhalve hebben we in het voorontwerp bestemmingsplan de Utrechtse Poort bestemd als Horeca. Echter door voortschrijdend inzicht heeft het Vestingmuseum middels een inspraakreactie (inspraakreactie nummer 9 van de Nota Inspraak en Overleg artikel 3.1.1) verzocht de bestemming te verplaatsen naar het Cantinegebouw. Dit past ruimtelijk ook beter, omdat het Cantinegebouw is gelegen in de halter.</p> <p><b>c) Heeft bezwaar dat binnen de bestemming verkeer de mogelijkheid is opgenomen om middels een wijzigingsbevoegdheid het terras te verplaatsen.</b></p> <p>Reactie gemeente: Met het vast bestemmen van de Horeca is meteen inzichtelijk geworden waar de terrassen kunnen worden gesitueerd. Deze terrassen zijn allemaal opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Vesting. Omdat er geen mogelijkheid is opgenomen om nieuwe horeca toe te voegen aan de Vesting en daarmee er ook geen behoefte zal zijn aan nieuw op te richten terrassen hebben wij besloten om de wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de terrassen uit het bestemmingsplan te halen. Dit betekent dat de terrassen, zoals nu aangegeven op de plankaart niet verplaatst kunnen worden.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Onderdelen a) en c) van deze zienswijze leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b> <b>Onderdeel b) van deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan</b></p>
10.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Wil voor het pand aan de Cattenhagestraat 45-49 een brede bestemming die kantoor, dienstverlening, horeca en wonen mogelijk maakt.</b></p> <p>Reactie gemeente: Wij hebben met dit bestemmingsplan gekozen voor een systematiek van vast bestemmen. Omdat de feitelijke situatie detailhandel is, is dit pand als zodanig bestemd. Hoewel reclamant spreekt van een plan dat is ingediend voor het braakliggende terrein, gelegen rechts naast het pand, is dit plan nooit formeel ingediend en heeft derhalve geen status. Indien er plannen zijn met deze locatie, zijn deze in een dusdanig vroeg stadium dat ze niet opgenomen kunnen worden in dit bestemmingsplan. Als er concrete plannen tot ontwikkeling komen, is de juiste weg om een</p>

		<p>verzoek in te dienen bij de gemeente om op dat moment een postzegel bestemmingsplan voor deze locatie te maken.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
11.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Maken bezwaar tegen de ligplaatsen ten behoeve van schepen in de Nieuwe Haven ter plekke van de aanduiding op de verbeelding en verzoeken de bestemming te verwijderen uit het bestemmingsplan. De voorgenomen bestemmingswijziging betreft geen enkele beperking of voorwaarde. Bewoners van de Nieuwe Haven zijn voorstander van de inrichting met onbewoonde museale schepen die bij voorkeur in het kader van historisch Naarden passen.</b></p> <p>Reactie gemeente: In dit bestemmingsplan hebben wij ligplaatsen voor historische schepen mogelijk gemaakt binnen de bestemming Water, artikel 14, lid 14.1.d. Het is binnen de bestemming Water op de aangegeven locatie <u>niet</u> mogelijk om woonschepen aan te leggen. Het is derhalve ook niet mogelijk om zomaar iedere boot in de Nieuwe Haven te leggen.</p> <p>Op dit moment wordt extern onderzocht wat de beste mogelijkheid is om een historische haven in te richten. Dit gebeurt samen met de initiatiefnemer en omwonenden. Indien een historische haven daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden, zullen gebruiksregels worden opgenomen in een havenreglement. Het bestemmingsplan beperkt zich tot ruimtelijk relevante regels waarin alleen gebouwen en gronden worden bestemd. Gebruiksregels hebben derhalve geen plek in een bestemmingsplan en dienen dus apart te worden opgesteld.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
12.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Verzoekt de voorgenomen bestemmingswijziging zoals van toepassing op het pand aan de Cattenhagestraat 14 niet in te voeren en de "mede tot bestemming" te handhaven.</b></p> <p>Bij de inspraakprocedure van het voorontwerp bestemmingsplan zijn wij middels een inspraakreactie erop gewezen dat het betreffende pand aan de voorzijde de bestemming Detailhandel en aan de achterzijde de bestemming Wonen heeft. Derhalve hebben wij de juiste bestemmingen aan het pand gegeven zoals die als sinds jaar en dag worden gebruikt.</p> <p>In het bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 was voor de panden in de Cattenhagestraat de bestemming "Gemengde Doeleinden" opgenomen omdat er ten tijde van opstellen van dat bestemmingsplan de wens was om de Cattenhagestraat te ontwikkelen als centrumgebied. De gemeente Naarden heeft met de Vestingvisie een duidelijke keuze gemaakt voor een leefbare en levendige vesting. Het levendige deel is van toepassing op de halter. De "mede tot bestemming" past echter niet binnen de nieuwe systematiek van de rijksoverheid. Kantoren, dienstverlening en maatschappelijke doeleinden dragen niet bij aan de levendigheid. Wij erkennen het recht van de bestaande functies, echter nieuwe ontwikkelingen willen we meer stroomlijnen. Met het vast bestemmen van de bestaande functies en het</p>



	<p>opnemen van de mogelijkheid om wonen, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke doeleinden te verkleuren naar detailhandel wordt dit op adequate wijze gedaan.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b></p>
13.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Geeft aan dat het faciliteren van zowel een terras voor het pand aan de Marktstraat 30 als bij het Comeniusbeeld aan de overzijde van de Marktstraat (beide ten behoeve van Pazzo Trenta) onacceptabel is. Reclamant heeft in een andere procedure aangegeven eventueel akkoord te willen gaan met een terras gelegen aan de overzijde van de straat, maar zeker niet op beide plekken. Hierbij geeft reclamant het volgende in overweging:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Er wordt reeds gebruik gemaakt van het terras in de tuin, dus een terras aan voorkant als de achterkant van het pand leidt tot een onacceptabele geluidoverlast voor reclamant, die zowel woont als werkt in het naastgelegen pand Marktstraat 32;</li> <li>b. Reclamant merkt op dat het terras aan de voorzijde van de Marktstraat 30 de vrije in- en uitloop van zijn winkel belemmerd. Dit belemmert potentiële klanten om binnen te lopen;</li> <li>c. Reclamant geeft aan dat door het parkeergedrag van automobilisten voor zijn winkel (potentiële) klanten moeilijker de toegang vinden tot zijn winkel omdat zij teveel moeten omlopen. De loop via het terras heeft uitgewezen dat de terrasbezoeker geen boodschap heeft aan de officiële afmetingen van het terras. Door het gedrag van deze terrasbezoeker loopt de passant liever om en mist daardoor de winkel en etalage van reclamant;</li> <li>d. De realisatie van een straatterras direct naast de deur doet de waarde van het pand Marktstraat 32 geweld aan en leidt tot bederf van het woon- en werkklimaat;</li> <li>e. Vraagt zich af waarom het bevoordelen van de gemeente voor de horeca ondernemer mag resulteren in een beduidend nadeel voor de belerende niet-horeca ondernemer.</li> </ol> <p>Reactie gemeente: Reclamant heeft het over twee terrassen. Het terras, gelegen vòòr het pand aan de Marktstraat 30, is middels een aanlegvergunning voor de herinrichting van de vesting reeds onderhevig geweest aan besluitvorming (2010). Het bestemmingsplan neemt op dit punt alleen dat op waarover al besloten is. Het terras gelegen aan de overkant van de straat, bij het Comeniusbeeld, is inderdaad een nieuwe toevoeging. Echter deze toevoeging is gedaan uit hoofde van de andere zaak, welke reclamant ook noemt in de zienswijze. Inmiddels is dit andere traject afgerond. Het feit dat de contouren van het terras zijn ingetekend op de verbeelding wil niet zeggen dat er ook een terras komt. Voor het kunnen uitbaten van een terras in de openbare ruimte is altijd een vergunning in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) nodig en die wordt in dit geval voor slechts één van de twee mogelijkheden voor een terras voor verleend. Er zal in dit geval in de openbare ruimte geen twee terrassen door dezelfde horecaondernemer kunnen worden geëxploiteerd.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b></p>

14.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Noot: reclamant spreekt steeds van "Commerciële Doeleinden". Navraag leert dat reclamant in dit geval "Centrumdoeleinden"bedoelt.</b></p> <p><b>a) Indien er schepen mogen liggen in de Nieuwe Haven dan dienen daar direct richtlijnen aan gekoppeld te worden. Met dit bestemmingsplan in de hand kan eenieder een boot in de haven leggen, zonder dat daar enige regels aan gekoppeld zijn. Dat lijkt niet wenselijk. Graag richtlijnen direct toevoegen, dan wel in het bestemmingsplan opnemen dat ligplaatsen pas gebruikt kunnen worden nadat er gebruiksregels zijn vastgesteld.</b></p> <p>Reactie gemeente: Zie onze beantwoording bij zienswijze 11 van deze nota.</p> <p><b>b) Geeft aan dat het gebruik van ruimtes boven een horeca gelegenheid als bed&amp;breakfast zonder medebewoning door de exploitant, geen B&amp;B is, maar een kleinschalig hotel. Is van mening dat er daardoor een eet- c.q. ontbijtzaal op de verdieping aanwezig mag zijn en dat de restaurantfunctie zich naar bovengelegen verdieping gaat verplaatsen. Vreest dat hierdoor het gehele pand de bestemming Horeca krijgt. Dit kan negatieve gevolgen hebben op de leefbaarheid van de directe omgeving c.q. dit kan dus overlast geven voor naastgelegen woningen. Er dient dus expliciet opgenomen te worden dat dagelijkse bewoning door exploitant vereist is, waardoor toezicht op de gasten gewaarborgd is en de kans op overlast wordt verkleind.</b></p> <p>Reactie gemeente: Door Bed &amp; Breakfast (B&amp;B) op de bovenverdieping bij horecagelegenheden mogelijk te maken verlagen we de drempel en hopen we meer kleinschalige overnachtingsmogelijkheden te creëren. De uitbreiding van de mogelijkheden voor B&amp;B bij horecagelegenheden is een uitwerking van de regionale ambities om meer kleinschalige overnachtingsmogelijkheden te creëren (Beleidsafstemming B&amp;B, Gewestelijk portefeuillehouderoverleg Economie en Werk, februari 2010). Er is een regionale omschrijving voor kleinschalige overnachtingsmogelijkheden afgesproken, die allen de naam B&amp;B hebben meegekregen. Uitgangspunt bij B&amp;B's is dat de overnachtingsmogelijkheid ondergeschikt is aan de hoofdfunctie. Het gaat hier dus niet om een kleinschalig hotel, dat een zelfstandige functie heeft. Daarom kan een B&amp;B bij een woning worden uitgeoefend, maar ook als nevenfunctie van een horecagelegenheid. Hierbij moet wel in het oog worden gehouden dat er géén woning onttrokken mag worden aan de woningvoorraad van de vesting. Dus indien er een woning is gesitueerd boven een horecaonderneming kan dit geen B&amp;B worden.</p> <p>Voor de begeleiding van gasten worden door de brandweer voorwaarden gesteld aan een B&amp;B. Aanwezigheid van hoofdbewoner of horeca-exploitant wordt op deze wijze geregeld.</p> <p><b>c) Tevens is in het DPO aangegeven dat er groeiruimte is voor een klein hotel of B&amp;B met circa 4 tot 8 kamers. Vreest dat indien alle horeca gelegenheden gebruik van willen maken van deze</b></p>
-----	--	---

		<p><b>mogelijkheid dat het aantal bedden kan toenemen met maximaal 6 x het aantal horeca gelegenheden met een bovengelegen woonbestemming. Dit is niet wenselijk. Wil dat naast de verplichte bewoning, er maximaal 8 bedden gerealiseerd mogen worden boven horeca gelegenheden.</b></p> <p>Reactie gemeente: In de regionale notitie is vastgelegd dat een B&amp;B niet meer dan 6 slaappleatsen mag aanbieden, om de kleinschaligheid te waarborgen. Op de vraag of er voldoende economische ruimte is voor de verruimde mogelijkheden voor B&amp;B's antwoorden wij bevestigend. De groeiruimte in het DPO vertaalt zich naar zo'n 16 slaappleatsen. Gezien het beperkt aantal horecagelegenheden dat gebruik kán maken van de B&amp;B-mogelijkheid, zal er geen sprake zijn van overaanbod aan B&amp;B-slaappleatsen. Zie verder ook onze beantwoording onder 14b van deze zienswijze.</p> <p><b>d) Wil in het bestemmingsplan opgenomen zien dat eigenaren van panden met een niet-woonfunctie gelegen buiten WRO-zone1 het recht krijgen om deze panden te wijzigen in woonfuncties.</b></p> <p>Reactie gemeente: In het bestemmingsplan is al middels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat buiten WRO-zone 1 de bestemmingen Bedrijf, Detailhandel, Dienstverlening, Horeca, Kantoor, Maatschappelijk mogen worden gewijzigd in Wonen. Daarmee is reeds aan verzoek van reclamant voldaan.</p> <p><b>e) Vraagt in het bestemmingsplan op te nemen dat uitbreiding van de horeca niet mogelijk is.</b></p> <p>Reactie gemeente: In dit bestemmingsplan zijn de aanwezige Horecafuncties vast bestemd. Daarbij is het in het bestemmingsplan nergens mogelijk om een niet-horeca functie te wijzigen in de bestemming Horeca, zowel niet binnen als buiten de WRO-zone 1. Daarmee is uitbreiding van de horeca dus niet mogelijk en is dus reeds voldaan aan wens van reclamant.</p> <p><b>f) Uit het DPO blijkt dat er een beperkte uitbreidingsmogelijkheid is voor detailhandel van 85 tot 110 m<sup>2</sup>. Door de Cattenhagestraat nu een bestemming detailhandel te geven wordt voorbij gegaan aan het DPO. Geeft in dit kader in overweging dat kantoren en maatschappelijke dienstverlening meer levendigheid geeft dan woningen. Verzoekt bestaande rechten van eigenaren van panden in de Cattenhagestraat te handhaven omdat er geen markt is voor meer winkels in de vesting en om de bestaande rechten van deze eigenaren te behouden.</b></p> <p>Reactie gemeente: De Cattenhagestraat "krijgt" niet de bestemming Detailhandel. De aanwezige bestemmingen, zoals onder andere Detailhandel, worden vast bestemd en de mogelijkheid wordt opgenomen om de panden met de bestemming Wonen en andere bestemmingen te wijzigen in de bestemming Detailhandel. In de samenwerking tussen de gemeente en de RGD wordt er naar gestreefd om een economisch aantrekkelijk klimaat te creëren in de Vesting en het huidige economische klimaat te verbeteren. Met het oog op de toekomst wordt niet uitgesloten dat het economische klimaat in</p>
--	--	---

		<p>de halter zo wordt dat er meer mogelijkheden nodig zijn om detailhandel te realiseren. De Markstraat is de hoofdwinkelstraat in de Vesting, maar de uitstraling als winkelgebied kan versterkt worden. Op dit moment wordt het winkelbeeld op plaatsen onderbroken. Een aaneensluitend winkelbeeld versterkt de 'winkelbeleving' en trekt meer klanten aan. De gemeente heeft gekozen voor een versterking van de winkelfunctie in de Marktstraat en de Cattenhagestraat door daar ruimte te bieden aan eventuele nieuwe winkels.</p> <p><b>g) In de eerdere inspraakreactie op dit bestemmingsplan zegt reclamant het volgende: "In het huidige bestemmingsplan (pag. 14) staat opgenomen dat indien bij het vervallen van de niet-woonfunctie meer bebouwing aanwezig is dan er zou mogen zijn, de aanwezige bebouwing gehandhaafd mag blijven bij het herstellen van de woonfunctie op de begane grond. Voorstel: deze zinsnede toevoegen aan het voorontwerp." De reactie van de gemeente hierop was dat er geen onderscheid is, omdat de bestemming Wonen maximale uitbreidingsmogelijkheden heeft. Reclamant geeft in deze zienswijze aan dat er wel onderscheid is omdat het omzetting van een niet-woonbestemming naar een woonbestemming betreft en wil graag dat de zinsnede toch wordt opgenomen.</b></p> <p>Reactie gemeente: Nogmaals onderstrepen wij dat binnen het bestemmingsplan de bestemming Wonen de maximale uitbreidingsmogelijkheden heeft ten opzichte van de andere bestemmingen. In het geval van wijziging van gebruik van bijvoorbeeld Kantoor naar Wonen zal de bebouwing derhalve altijd gehandhaafd mogen blijven. In alle gevallen dient het dan wel legaal geplaatste bebouwing te betreffen.</p> <p><b>h) Verzoekt de lijst met opgegeven panden (genoemd in de inspraakreactie van 15-06-2010) te controleren en op de juiste wijze te bestemmen ten aanzien van de bovenverdiepingen.</b></p> <p>Reactie gemeente: Uitgangspunt van beleid is dat er op de verdiepingen zoveel mogelijk wordt gewoond. Er kan sprake zijn van twee situaties; illegale of legale bewoning. In het geval van illegale bewoning, is legalisering in principe geen gewenste optie omdat daarmee de leefbaarheid in de vesting in het geding komt. Daarnaast zijn een aantal panden in het geheel bestemd als bijvoorbeeld Kantoor of Maatschappelijke Doeleinden omdat hier al lange tijd niet wordt gewoond en dit in het verleden al vergund is. Voor een deel van genoemde panden is wonen op de verdieping niet mogelijk. Het betreft dan met name de panden met de bestemming "Maatschappelijke Doeleinden".</p> <p><b>i) Geeft aan dat de ontheffing voor het Klein Arsenaal in tegenspraak is met het gestelde in het huidige bestemmingsplan dat uitbreiding van horeca niet is toegestaan. De aanwezigheid van horeca 3 geeft een niet gewenste overlast en parkeerdruk op de vesting.</b></p> <p>Reactie gemeente: Het is een onjuiste aanname dat het Klein Arsenaal recent door ons als Horeca is bestemd. De ontheffing voor het Klein Arsenaal is al verleend voordat het DPO werd opgesteld en is dan ook meegenomen in dit DPO. Het is géén</p>
--	--	--

		<p>nieuwe toevoeging aan de Horeca in Naarden. Wij nemen alleen dat op wat reeds een feit is.</p> <p><b>j) Geeft aan dat de binnenplaats tussen Cattenhagestraat/Marktstraat en Sint Vitusstraat nooit de bestemming Centrumdoeleinden heeft gehad. De bestemming Detailhandel heeft conform het bestemmingsplan tevens het recht om de aanwezige panden aan de Marktstraat en de Sint Vitusstraat aan de achterzijde uit te bouwen en te voorzien van grootschalige bijgebouwen. Hierdoor neemt de bebouwingsdichtheid toe. Verzoekt derhalve de bestemming Detailhandel van het binnenterrein te verwijderen.</b></p> <p>Reactie gemeente: De methodiek van het oude en het nieuwe bestemmingsplan is hetzelfde. Bij beiden bestemmingsplannen is heeft het gehele perceel één bestemming en is voor het hoofdgebouw een bouwvlak opgenomen. In het bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 heeft het terrein de bestemming Centrumdoeleinden, evenals het gebouw dat bij het terrein hoort. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het terrein dus dezelfde bestemming als het hoofdgebouw, in dit geval Detailhandel. Dit leidt overigens niet tot veranderingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan omdat er geen bouwvlak op het binnenterrein is opgenomen.</p> <p><b>k) Geeft met betrekking tot het Cantinegebouw aan het Adriaan Dortsmanplein aan dat in tegenstelling tot de reactie van de gemeente op de inspraakreactie de bestemming in het ontwerp bestemmingsplan nu gewijzigd is in Horeca. In het bestemmingsplan is opgenomen dat een wijziging van een bestemming geen afbreuk mag doen aan de directe omgeving. Het bestemmen van de kantoorruimte c.q. bezoekersruimte van de VVV in een horecagelegenheid doet wel afbreuk aan de directe omgeving, zijnde woningen. Verzoekt derhalve de bestemming terug te brengen naar kantoorruimte c.q. bezoekerscentrum zonder horeca.</b></p> <p>Reactie gemeente: Het DPO heeft uitgewezen uit dat er nog horecaruimte was. Deze is altijd bedoeld geweest ten behoeve van een horecagelegenheid bij het nieuwe Vestingmuseum. In eerste instantie was het de bedoeling om deze horeca te vestigen in de Utrechtse Poort. Derhalve hebben we in het voorontwerp bestemmingsplan de Utrechtse Poort bestemd als Horeca. Echter door voortschrijdend inzicht heeft het Vestingmuseum middels een inspraakreactie (inspraakreactie nummer 9 van de Nota Inspraak en Overleg artikel 3.1.1) verzocht de bestemming te verplaatsen naar het Cantinegebouw. Er is dus geen sprake van een toevoeging, maar van een verplaatsing van de Horecabestemming. Dit past ruimtelijk ook beter, omdat het Cantinegebouw is gelegen in de halter.</p> <p><b>l) Geeft aan dat het toestaan van markten in alle straten, door dit vast te leggen in het bestemmingsplan, niet in het belang is van bewoners en vele ondernemers. Door dit recht nu vast te leggen in het bestemmingsplan maakt het voor belanghebbenden in een later stadium onmogelijk, zodra er feitelijk een markt voor hun deur komt, bezwaar te maken. Verzoekt de mogelijkheid te verwijderen om markten en boekenmarkten toe te staan binnen de bestemming Verkeer.</b></p>
--	--	--

	<p>Reactie gemeente: Het bestemmingsplan maakt het ruimtelijk mogelijk om een markt te creëren binnen de bestemming Verkeer. Echter dit betekent niet dat eenieder zomaar een kraam mag opzetten binnen deze bestemming. Daarvoor is altijd een vergunning nodig in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De situatie zal kunnen voorkomen als er kermis is op het Adriaan Dortsmanplein of als de ondernemers van de Marktstraat en Cattenhagestraat of de bewoners van de Vesting bijvoorbeeld een vrijmarkt willen organiseren in de Vesting. De gemeente Naarden heeft op dit moment geen intentie om de reguliere zaterdagmarkt te verplaatsen naar de Cattenhagestraat en de Marktstraat, omdat dit logistiek onhaalbaar is. Wij onderzoeken momenteel in het kader van de herinrichting van de pleinen wél of de dinsdagmarkt (2 kramen) verplaatst kan worden naar het Kerkplein. Dit is ook besproken met en akkoord bevonden door de klankbordgroep, die betrokken is bij de herinrichting van de pleinen.</p> <p><b>m) In de Nota Inspraak en overleg artikel 3.1.1. Bro is een ambtelijke wijziging is opgenomen ten aanzien van een wijzigingsbevoegdheid om terrassen te realiseren binnen de bestemming Verkeer. Verzoekt, gezien de verstrekkende gevolgen van de aanwezigheid van een terras voor omwonenden en naastgelegen panden, deze wijzigingsbevoegdheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.</b></p> <p>Reactie gemeente: Zie onze beantwoording van zienswijze 9c van deze nota.</p> <p><b>Conclusie: Onderdeel m) van deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De overige onderdelen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan</b></p>
15.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>a) Heeft het voorstel de bestaande garageboxen te amoveren. Wil de direct achter de garageboxen gelegen opslagruimte verplaatsen naar het gedeelte grond direct achter de keuken. De oppervlakte die op deze wijze vrij wordt gemaakt in gebruik nemen als terras, welke ook in de avonduren geopend is en overkapt mag worden met glas. De goot- en bouwhoogte kan ongewijzigd blijven (3/7 meter). Wens is om het terras aan de voorzijde ook nog in te zetten, maar alleen voor drank en snacks. Hoopt dat bovenstaande wens in definitieve bestemmingsplan kan worden opgenomen.</b></p> <p>Reactie gemeente: Het plaatsen van een terras op de locatie van de garageboxen nu zien wij als een goede ruimtelijke ontwikkeling. Wij zullen dan ook de bestemming aanpassen teneinde een terras mogelijk te maken. Let wel, wij achten het uitbaten van twee terrassen een te grote overlast voor de directe omgeving. Wij zullen dan ook alleen het terras aan het Burgemeester Wesselingplein toestaan ter plaatse van de voormalige garageboxen.</p> <p><b>b) Merkt op dat het in de toekomst eventueel nog verzoekt een postzegelplan te laten opstellen.</b></p> <p>Reactie gemeente:</p>

		<p>Het staat reclamant vrij om in de toekomst een nieuw verzoek in te dienen tot wijziging van deze locatie.</p> <p><b>Conclusie:</b>  <b>Onderdeel a) van deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b>  <b>Onderdeel b) van deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van dit bestemmingsplan.</b></p>
16.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Acht het terras, gesitueerd voor de Grote Kerk, onacceptabel en verzoekt dit uit het bestemmingsplan te schrappen omdat het getuigt van weinig respect en ook zeer onpraktisch is.</b></p> <p>Reactie gemeente:  De gemeente Naarden is van mening dat het terras op de genoemde locatie geen waardeoordeel velt over de persoon Comenius. Indien er in de toekomst daadwerkelijk een terras zou komen, dient dit terras verkeersveilig te zijn.</p> <p><b>Conclusie:</b>  <b>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</b></p>
17.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>a) Heeft bezwaar tegen het vast bestemmen van de woning aan de Cattenhagestraat als Wonen.</b></p> <p>Reactie gemeente:  In het bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 was voor de panden in de Cattenhagestraat de bestemming "Gemengde Doeleinden" opgenomen, omdat er ten tijde van opstellen van dat bestemmingsplan de wens was om de Cattenhagestraat te ontwikkelen als centrumgebied. De gemeente Naarden heeft met de Vestingvisie een duidelijke keuze gemaakt voor een leefbare en levendige vesting. Het levendige deel is van toepassing op de halter. De "mede tot bestemming" past echter niet binnen de nieuwe systematiek van de rijksoverheid. Kantoren, Dienstverlening en Maatschappelijke Doeleinden dragen niet bij aan de levendigheid. Wij erkennen het recht van de bestaande functies, echter nieuwe ontwikkelingen willen we meer stroomlijnen. Met het vast bestemmen van de bestaande functies en het opnemen van de mogelijkheid om Wonen, Dienstverlening, Kantoren en Maatschappelijke Doeleinden te verkleuren naar Detailhandel wordt dit op adequate wijze gedaan. Reclamant is dus nog steeds in de gelegenheid om de huidige woning te wijzigen in de bestemming Detailhandel middels de wijzigingsbevoegdheid, welke is opgenomen in de regels van dit bestemmingsplan.</p> <p><b>b) Geeft aan dat het braakliggende terrein gelegen, achter de woning, met de ingang aan de Sint Vitusstraat in bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 een binnenplaats was en nu de bestemming detailhandel heeft gekregen.</b></p> <p>Reactie gemeente:  Zie onze reactie op de zienswijze 14j) van deze nota.</p>

	<p><b>c) Geeft aan bezwaren te hebben tegen het nieuwe terras gelegen naast de deur, omdat dit leidt tot onrust vanwege rokers en geluidsoverlast.</b></p> <p>Reactie gemeente:  In 2010 is een aanlegvergunningsprocedure gevoerd en verleend voor de herinrichting van de Cattenhagestraat en de Marktstraat. In deze procedure zijn de terrassen meegenomen, ook het terras voor het pand aan de Cattenhagestraat 9. Deze procedure stond open voor zienswijzen. Daar is geen gebruik van gemaakt door reclamant. In het bestemmingsplan is dat opgenomen wat reeds geregeld is. Daarbij beperkt het bestemmingsplan zich tot ruimtelijk relevante regels waarin alleen gebouwen en gronden worden bestemd. Voor het kunnen uitbaten van een terras in de openbare ruimte is nog altijd een vergunning in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) nodig. Deze is voor deze locatie nog niet aangevraagd. In dat kader staat de mogelijkheid tot bezwaar en beroep open.</p> <p><b>Conclusie:</b>  <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
18.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Pleiten voor:</b></p> <p><b>a) Het opschorten van de behandeling en vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan Vesting.</b></p> <p><b>b) Eerst te gaan voldoen aan de afspraken gemaakt in de gemeenteraad juni/juli 2008 en te gaan voldoen aan de nieuwe in 2008 in werking getreden Wro. Toen heeft de raad namelijk besloten dat eerst een structuurvisie RO voor heel Naarden ontwikkeld en vastgesteld diende te worden voordat verdere herzieningen, ontwikkelingen van nieuwe bestemmingsplannen in behandeling konden worden genomen.</b></p> <p><b>c) Om tot een spoedige start te komen tot een lokale structuurvisie voor heel Naarden passend binnen de vigerende provinciale structuurvisie Noord-Holland, om zodoende duidelijk richting te geven en draagvlak te creëren voor te ontwikkelen beleid, uitvoering en handhaving. Van een lokale visie en een als afgeleide daarvan en in samenhang daarmee geformuleerde deelvisie Vesting Naarden is namelijk geen sprake.</b></p> <p>Reactie gemeente:  De start en daarmee het besluit van het opstellen van dit bestemmingsplan dateert van voor juli 2008. Daarbij zijn wij reeds gestart met de voorbereidende werkzaamheden voor het opstellen van een structuurvisie. Zie verder onze beantwoording onder 6a) van deze nota.</p> <p><b>d) Pleiten daarbij te voldoen aan regels van inhoudelijke inspraak en van goede en integere manier van burgerparticipatie.</b></p> <p>Reactie gemeente:  De gemeente Naarden houdt zich altijd aan de regelgeving met betrekking tot inspraak. Ook in het kader van dit bestemmingsplan hebben we ons gericht op de burgers van de gemeente Naarden en hebben wij, naast de inspraakronde, zelfs een inloopavond gehouden. Wij willen u erop wijzen dat deze inloopavond slechts is bezocht door</p>



	<p>vier mensen.</p> <p><b>e) Pleiten voor het overnemen van hun ingenomen standpunten ten aanzien van parkeren: het vrijhouden en/of vrijmaken van de schootsvelden en de suggesties ten aanzien daarvan te onderzoeken (het parkeerprobleem in een groter verband zien).</b></p> <p>Reactie gemeente: Met betrekking tot de mogelijkheid tot het incidenteel parkeren op het perceel aan de Huizerstraatweg verwijzen wij reclamant naar ons antwoord bij zienswijze nummer 4 van deze nota.</p> <p><b>f) Pleiten voor het overnemen van de zienswijzen van de Werkgroep Vesting e.a. en de Vereniging Vrienden van het Gooi.</b></p> <p>Reactie gemeente: Met betrekking tot de door reclamant genoemde zienswijzen en onze reactie daarop, verwijzen wij reclamant naar onze beantwoording van zienswijzen 4 en 6 van deze nota.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
19.	<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Wil het belang van Comenius, en het beeld van Comenius, benadrukken en:</b></p> <p><b>a) Geeft de raad in overweging het college te bewegen het standbeeld van Comenius en een ruime plek daarom heen te bestemmen als ruimte voor beeld en bezoekers en het gebruik als laad- en losplek ook fysiek te belemmeren.</b></p> <p>Reactie gemeente: Wij zijn van mening dat het terras op de genoemde locatie geen waardeoordeel velt over de persoon Comenius. Het feit dat de contouren van het terras zijn ingetekend op de verbeelding wil niet zeggen dat er ook een terras komt. Voor het kunnen uitbaten van een terras in de openbare ruimte is altijd een vergunning in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) nodig. Indien er in de toekomst daadwerkelijk een terras zou komen, dient dit terras verkeersveilig te zijn.</p> <p><b>b) Geeft de raad in overweging het college te bewegen de detailbemoeyenis uit het bestemmingsplan te halen en de hele gedachte van de B&amp;B te verlaten. De begane grond binnen de halter krijgt dan de bestemming Detailhandel/Dienstverlening dan wel Horeca (op bepaalde plekken), met medebestemming Wonen op de plekken waar dat thans ook het geval is.</b></p> <p>Reactie gemeente:</p>

		<p>Wij erkennen het recht van de bestaande functies, echter nieuwe ontwikkelingen willen we meer stroomlijnen. Met het vast bestemmen van de bestaande functies en het opnemen van de mogelijkheid om Wonen, Dienstverlening, Kantoren en Maatschappelijke Doeleinden binnen de halter te verkleuren naar Detailhandel wordt dit op adequate wijze gedaan. Reclamant is dus nog steeds in de gelegenheid om de woning te wijzigen in de bestemming Detailhandel middels de wijzigingsbevoegdheid, welke is opgenomen in de regels van dit bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat wij op die wijze het beste de ruimtelijke ordening en belangen van de bewoners en gebruikers van de vesting kunnen beschermen. Voor wat betreft de B&amp;B wijzen wij reclamant erop dat deze niet uit te sluiten zijn. Wij nemen in dit bestemmingsplan alleen dat over dat waarover al in gewestelijk verband is besloten. Met het opnemen in het bestemmingsplan stroomlijnen wij de ontwikkelingen voor de toekomst en proberen we te voorkomen dat er een wildgroei aan allerlei functies is in de vesting die zullen leiden tot overlast voor de bewoners en gebruikers van de vesting.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
20.		<p><b>Zienswijze:</b></p> <p><b>Noot: reclamant spreekt steeds van "Commerciële Doeleinden". Navraag leert dat reclamant in dit geval "Centrumdoeleinden"bedoelt.</b></p> <p><b>Zegt dat het pand aan de Marktstraat 32 heeft binnen het bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 de bestemming "Centrumdoeleinden". Is van mening dat dit impliceert dat het mogelijk is om de begane grond te gebruiken als winkelruimte, kantoorruimte of zakelijke dienstverlening. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het pand de bestemming "Detailhandel", wat impliceert dat alleen het gebruik als winkelruimte nog mogelijk is. Tot 2002 is het makelaarskantoor gevestigd geweest in hetzelfde pand, waarna het verhuisd is naar de overzijde van de straat. Door de vaste bestemming vervalt de mogelijkheid het makelaarskantoor terug te verhuizen naar het pand aan de Marktstraat 32. Hierdoor zeggen reclamanten te worden beperkt in hun gebruiksmogelijkheden en leiden zij financiële schade. Op dit moment worden in het pand op de begane grond antieke uurwerken gerestaureerd en verkocht en worden de bovenste verdiepingen bewoond. De begane grond is als volgt ingedeeld, een winkel, een kantoorruimte, een atelierruimte en een hal met gang en trappenhuis. Gezien het huidige gebruik en het voorgestelde gebruik verzoeken wij de bestemming en de gebruiksmogelijkheden zoals die in het bestemmingsplan Naarden-Vesting 1999 omschreven zijn te handhaven.</b></p> <p><b>Reactie gemeente:</b> De gemeente Naarden heeft met de Vestingvisie een duidelijke keuze gemaakt voor een leefbare en levendige vesting. Het levendige deel is van toepassing op de halter. De "mede tot bestemming" past echter niet binnen de nieuwe systematiek van de rijksoverheid. Kantoren, dienstverlening en maatschappelijke doeleinden dragen niet bij aan de levendigheid. Wij erkennen het recht van de bestaande functies, echter nieuwe ontwikkelingen willen we meer stroomlijnen. Met de systematiek van het vast bestemmen van de bestaande functies wordt dit op adequate wijze gedaan.</p>

		<p>In het geldende bestemmingsplan heeft het pand inderdaad de bestemming "Centrumdoeleinden". Binnen deze bestemming zijn de volgende mogelijkheden op de begane grondlaag: detailhandel, dienstverlening en maatschappelijke doeleinden. Kantoor is niet mogelijk binnen deze bestemming. Omdat op de begane grond de hoofdfunctie Detailhandel is, is dit pand als zodanig bestemd. Het spreekt voor zich dat er ondersteunende functies zijn t.b.v. de hoofdbestemming detailhandel.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></b></p>
--	--	--

### 3.Overzicht wijzigingen ontwerp bestemmingsplan

Bijgaand treft u aan een opsomming van de wijzigingen zoals weergegeven in de Nota beantwoording Zienswijzen. De eerste kolom verwijst naar de ingebrachte zienswijze, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

<b>Zienswijzen</b>		
<b>Ad</b>	<b>Wijziging in:</b>	<b>Wijziging</b>
<b>9c/14m</b>	<b>Regels, artikel 13.4</b>	Wijzigingsbevoegdheid t.a.v. terrassen (verplaatsen terrassen binnen verkeer) laten vervallen.
<b>9a</b>	<b>Regels</b>	Artikel 15.4.1 en artikel 15.4.2. (Wonen- BS) zullen worden aangepast. De maximale brutovloeroppervlakte van 20 m <sup>2</sup> van een aan huis verbonden beroep, bedrijf of praktijkruimte zal worden verwijderd. Het criterium zal worden dat 80 % van de brutovloeroppervlakte van de woning moet worden gehandhaafd. Dit betekent dat hoe groter de woning, hoe groter de brutovloeroppervlakte van een aan huis verbonden beroep.
<b>15a</b>	<b>Plankaart</b>	Mogelijkheid tot terras opnemen op de locatie van de garageboxen aan het Burgemeester Wesselingplein. Huidige opslagruimte, gelegen achter de garages, verplaatsen naar het gedeelte grond direct achter de keuken. Voor de oppervlakte die op deze wijze vrij komt de mogelijkheid tot overdekt terras opnemen. De goot- en bouwhoogte ongewijzigd laten (3/7 meter).
<b>9</b>	<b>Regels</b>	Artikel 15.4.1.a en 15.4.2. Het maximale bvo van 20 m <sup>2</sup> zal worden verwijderd. Hoe groter de woningen, hoe meer mogelijkheid tot het hebben van een aan huis verbonden beroep of praktijkruimte.

<b>Ambtelijke wijzigingen</b>	
<b>Regels, artikel 1</b>	In de begrippenlijst alle begrippen onderstrepen.
<b>Regels, artikelen 3 en 11</b>	Dakhelling toevoegen in bestemmingen Sport en Agrarisch.
<b>Plankaart, Bussummerstraat 12-14</b>	Heeft de bestemming Maatschappelijk, met aanduiding Wonen. In dit geval vindt maatschappelijke functie plaats op de 1e twee verdiepingen en wonen op de zolder (dit is middels een vergunning geregeld). Dit opnemen in de regels.
<b>Regels, artikel 4.1</b>	In de bestemming Maatschappelijk is bij de bestemmingsomschrijving de aanduiding opslag niet opgenomen (deze is wel in gebruik). Deze opnemen.
<b>Plankaart</b>	Marktstraat 40 is gewijzigd in een galerie. Graag bestemming detailhandel opnemen
<b>Plankaart</b>	De beschermingszone vanaf de noordwestelijke plangrens tot aan DP 100 aanpassen. Dus de primaire kering in zijn volledigheid opnemen, kaartblad 32 en 33 van de legger van waterkeringen.
<b>Plankaart</b>	<del>Aanduiding (p) in legenda specifieker benoemen als incidentele parkeerplaats ipv parkeerplaats.</del>
<b>Regels</b>	In begripsbepaling B&B opnemen dat het ondergeschikt dient te zijn aan de hoofdfunctie.
<b>Toelichting</b>	Archeologiebeleid opnemen
<b>Regels: begrippenlijst en</b>	Reeds opgenomen is onbewoond, maar ongebruikt is weggefallen. Derhalve

<b>bestemming Water (artikel 14)</b>	invoeegen in begrippenlijst <i>ongebruikt = "niet feitelijk (bedrijfsmatig) gebruikt en niet ingericht of bestemd voor (bedrijfsmatig) gebruik.</i> In bestemming Water, artikel 14.1.d termen onbewoond en ongebruikt toevoegen.
--------------------------------------	---