

Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan 'Vesting'

Inhoudsopgave

1. Zienswijzen	4
2. Overzicht wijzigingen ontwerp bestemmingsplan	13

1. Zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan 'Vesting', betrekking hebbende op het grondgebied van het beschermde stadgezicht Naarden-Vesting, heeft vanaf 11 juni 2015 tot en met 23 juli 2015 conform afd 3.4 Awb jo. art. 3.8 Wro gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Een ieder kon tijdens deze termijn zienswijze indienen.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn 14 zienswijzen binnengekomen, welke alle binnen de termijn zijn binnengekomen en derhalve ontvankelijk zijn. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en is een inhoudelijke reactie gegeven. Voorts is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

In deze nota zijn tevens alle wijzigingen, die voortkomen uit deze nota van beantwoording zienswijzen, samengevat.

De zienswijzen van de personen/instaties die gereageerd hebben zijn samengevat in deze nota opgenomen en van een reactie van de gemeente voorzien. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. De conclusie is in het '***cursief en vet***' weergegeven.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENDER	SAMENVATTING ZIENSWIJZE
1.		<p>Zienswijze:</p> <p>a) Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het pand Turfpootstraat 29 van Maatschappelijk naar Wonen. Het is gewenst het pand voor maatschappelijke doeleinden te behouden, daar er in de Vesting geen andere plaatsen zijn waar verenigingen of groeperingen kunnen samenkomen en het pand een belangrijke maatschappelijke rol vervult. De zienswijze is ondertekend door ca. 100 personen.</p> <p>Reactie gemeente: Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpootstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>b) Verkleuren van de bestemming is te meer niet gewenst, gelet op het historisch karakter van het pand. Voor een woonbestemming zijn bouwkundige aanpassingen nodig, die het karakter geweld kunnen aandoen.</p> <p>Reactie gemeente: Het pand is geen (gemeentelijk) monument; het pand wordt derhalve niet zodanig historisch waardevol geacht dat er geen of nauwelijks wijzigingen aan mogen plaatsvinden. Inpandige wijzigingen zijn daarbij zonder meer mogelijk. Wel is het pand gelegen in een beschermd stadsgezicht. Dat houdt in dat uitpandige wijzigingen zich moeten verdragen met het karakter van het beschermd stadsgezicht. Dit wordt echter beoordeeld in een omgevingsvergunning aanvraag (indien en voor zover er activiteiten gaan plaatsvinden die vergunningsplichtig zijn).</p> <p>Conclusie:</p>

2.	<p><i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het pand Turfpoortstraat 29 van Maatschappelijk naar Wonen. Het is gewenst het pand voor maatschappelijke doeleinden te behouden, daar er in de Vesting geen andere plaatsen zijn waar verenigingen of groeperingen kunnen samenkomen. Het pand vervult een belangrijke maatschappelijke en culturele positie.</p> <p>Reactie gemeente: Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p><i>Conclusie:</i> <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
3.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant maakt als lid van het koor Deja Vu (een koor dat gebruik maakt van het Andreashuis als oefenruimte) bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het Andreashuis.</p> <p>Reactie gemeente: Het Andreashuis vervult inderdaad een maatschappelijke functie, maar het is niet onmogelijk dat de activiteiten elders in de Vesting kunnen terugkomen. Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende</p>

	<p>bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
4.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het pand Turfpoortstraat 29 van Maatschappelijk naar Wonen. Het is gewenst het pand voor maatschappelijke doeleinden te behouden, daar er in de Vesting geen andere plaatsen zijn waar verenigingen of groeperingen kunnen samenkomen en er recent ruimtes voor verenigingsleven verloren zijn gegaan.</p> <p>Reactie gemeente: Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinnvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
5.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant maakt als lid van het koor Deja Vu (een koor dat gebruik maakt van het Andreashuis als oefenruimte) bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het Andreashuis.</p> <p>Reactie gemeente: Het Andreashuis vervult inderdaad een maatschappelijke functie, maar het is niet onmogelijk dat de activiteiten elders in de Vesting kunnen terugkomen. Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren.</p>

	<p>De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
6.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het pand Turfpoortstraat 29 van Maatschappelijk naar Wonen. Het is gewenst het pand voor maatschappelijke doeleinden te behouden, daar er in de Vesting geen andere plaatsen zijn waar verenigingen of groeperingen kunnen samenkomen en er recent ruimtes voor verenigingsleven verloren zijn gegaan.</p> <p>Reactie gemeente: Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
7.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant verzoekt de plaatsing van vier ondergrondse containers op gronden met de bestemming tuin mogelijk te maken.</p> <p>Reactie gemeente: tegen het plaatsen van de vier containers op de aangewezen plek bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Ter plaatse wordt een aanduiding opgenomen zodat plaatsing mogelijk is.</p>

		<p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
8.		<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant verzoekt een tweetal aanwezige gasdrukmeet- en regelstation positief te bestemmen alsook de daarbij behorende veiligheidscontour.</p> <p>Reactie gemeente: Aan dit verzoek wordt voldaan: de stations krijgen de functieaanduiding nutsvoorziening en de veiligheidszone krijgt de gebiedaanduiding Barim-zone, met daarbij behorende regeling.</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
9.		<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant verzoekt de maatschappelijke bestemming op het Andreashuis te houden, mede gelet erop dat er recent in de Vesting diverse gebouwen hun maatschappelijk gebruik hebben verloren.</p> <p>Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
10.		<p>Zienswijze:</p> <p>a) Reclamant kan zich niet verenigen met de bestemmingswijziging voor het pand Turfpoortstraat 29. Het is onjuist dat de gemeente omwille van het financiële belang van de eigenaar, de bestemming wijzigt.</p> <p>Reactie gemeente:</p>

	<p>Bij de gemeente is het verzoek binnengekomen om de bestemming van Maatschappelijk naar Wonen te wijzigen. Aangezien hier geen ruimtelijke bezwaren tegen bestaan, wordt aan dit verzoek tegemoet gekomen. Een woonfunctie is als vervolg functie logisch, nu het maatschappelijk gebruik niet meer rendabel is. De woonfunctie is dan ook toegekend met het oog op de wens het pand te behouden.</p> <p>b) De gemeente had volgens reclamant in het kader van de bestemmingsplanherziening zelf de bestemming al kunnen wijzigingen maar van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.</p> <p>Reactie gemeente: in eerdere stadia was geen sprake van een verzoek tot bestemmingsplanwijziging met betrekking tot voornoemd perceel. Pas nu deze vraag zich concreet voordoet, is een afweging gemaakt t.a.v. de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Daarbij is overwogen dat het initiatief past binnen de visie op de Vesting. Voor percelen die gelegen zijn buiten de Halter is immers reeds een wijzigingsbevoegdheid naar Wonen opgenomen. Deze bevoegdheid is er op gericht wonen als vervolgfunctie mogelijk te maken, mocht daar vraag naar zijn. Het gebied buiten de Halter leent zich goed voor de woonfunctie.</p> <p>c) Er wordt voorbij gegaan aan de belangen van de zittende huurders.</p> <p>Reactie gemeente: dit is een privaatrechtelijke kwestie die buiten het bestemmingsplan staat. Ten overvloede: de huurcontracten worden uitgediend.</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
11.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant vraagt zich af of de jaarlijkse kerstbomenverkoop ter plaatse van de scoutinglokatie het Dek wel is opgenomen in het bestemmingsplan en zo nee verzoekt dit alsnog te doen.</p> <p>Reactie gemeente: ter plaatse zal worden toegestaan dat seizoensgebonden verkoop van kerstbomen is toegestaan (andere vormen van detailhandel/verkoop zijn niet toegestaan).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
12.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant vindt het algemeen belang van het behouden van het Andreashuis groter dan het eenzijdige belang van de verkoper. De bestemming zou derhalve niet van Maatschappelijk naar Wonen gewijzigd moeten worden.</p> <p>Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het</p>

	<p>meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
13.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het pand Turfpoortstraat 29 van Maatschappelijk naar Wonen. Het is gewenst het pand voor maatschappelijke doeleinden te behouden, daar er in de Vesting geen andere plaatsen zijn waar verenigingen of groeperingen kunnen samenkomen en er recent ruimtes voor verenigingsleven verloren zijn gegaan.</p> <p>Verkoop van het pand is volgens eigenaar, de protestante gemeente Naarden, financieel noodzakelijk, gelet op het teruglopend aantal kerkleden. Eigenaar heeft met de Grote Kerk en de Witte Kerk meer capaciteit dan het nodig heeft. In het kader van de verkoop is en wordt gekeken naar een logische vervolgfunctie. Daarbij ligt de woonfunctie het meest voor de hand.. Beleidsmatig is deze verkleuring van bestemming goed te onderbouwen: het pand ligt buiten het gebied waar de gemeente de economische functies wil concentreren. De omstandigheid dat meerdere huurders gebruik maken van het Andreashuis doet niet af aan de ruimtelijk-planologische keuze een nieuwe, zinvolle bestemming aan het pand toe te kennen. De verwachting is dat er voor de huurders voldoende alternatieve locaties zijn. Activiteiten als voornoemd zijn niet alleen ter plaatse van Turfpoortstraat 29 ('Andreashuis') mogelijk in de Vesting, maar op alle gronden die de bestemming Maatschappelijk hebben gekregen. Daar zijn meerdere percelen van. Lopende huurafspraken worden overigens nagekomen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan reeds een wijzigingsbevoegdheid voor verkleuren opgenomen (i.c. is de mogelijkheid opgenomen om een bestemming Maatschappelijk te wijzigen in Wonen).</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
14.	<p>Zienswijze:</p> <p>Reclamant merkt op dat er geen aandacht wordt geschonken aan de overlast die zou kunnen uitgaan van de horecabestemming van Raadhuisstraat 1-3 op de omliggende erven.</p> <p>Voorts wordt niets gezegd over de rooilijnen en de bebouwingshoogte aan de achterzijde van Raadhuisstraat 1 en 3. Gelet hierop verwacht reclamant overlast van de horecafunctie, meer in het</p>

		<p>bijzonder geluidshinder, geuroverlast en visuele hinder.</p> <p>E.e.a. leidt tot waardevermindering van het onroerend goed.</p> <p>Reactie gemeente: In de toelichting is aandacht besteed aan de inpasbaarheid van de horecafunctie ter plaatse. Aangegeven is dat het pand is gelegen in gemengd gebied. Voor horecagelegenheden (hotel, restaurant) mag van een richtafstand van 0 m tot gevoelige functies (wonen) worden uitgegaan (het gaat om zowel de hinderaspecten geluid en geur). Daar wordt aan voldaan. Voor het terras is specifiek akoestisch onderzoek verricht. Ter plaatse van het perceel van reclamant wordt de richtlijn uit de VNG-publicatie voor het langtijdgemiddelde geluidbelasting (55 dbA) alsook de piekbelasting niet overschreden. Ten aanzien van de visuele hinder: het gebouw wordt aan de zijde van de reclamant niet vergroot; de aanpassingen zijn voornamelijk inpandig. Er verandert in visuele zin dus niets aan de situatie ter plaatse. Er is daarom in de toekomstige situatie sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van het perceel van reclamant. Waardevermindering van onroerend goed wordt –mede gelet op de huidige bestemming die ook al een publiek karakter draagt – niet verwacht; eventuele planschade kan geclaimd worden nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.</p> <p>Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
--	--	--

2.Overzicht wijzigingen ontwerp bestemmingsplan

Bijgaand treft u aan een opsomming van de wijzigingen zoals in het voorgaande hoofdstuk weergegeven. De eerste kolom verwijst naar de ingebrachte zienswijze, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

Zienswijzen		
Ad	Wijziging in:	Wijziging
7	Regels Artikel 7.1 onder q, 25.1 en verbeelding	De locatie van twee aanwezige gasdrukmeet- en regelstations wordt aangeduid op de verbeelding; in de regels wordt in artikel 7.1. onder q en onder 7.2.2 (bouwregels) geregeld dat deze zijn toegestaan. Onder de algemene regels wordt bovendien geregeld (nieuw artikel 25.1) dat de zone rond beschermd is i.v.m. veiligheid.
8	Regels (artikel 12.1) en verbeelding	Ter plaatse van de gedachte ondergrondse containers wordt- in de bestemming Tuin- Beschermd stadsgezicht een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – ondergrondse containers' opgenomen; in de regels wordt geregeld dat deze ter plaatse zijn toegestaan (art. 12.1)
11	Regels, art. 7.1. h	Geregeld wordt dat ter plaatse van de scouting tevens seizoensgebonden verkoop van kerstbomen is toegestaan (artikel 7.1. onder h)