

Inhoud

Inleiding	2
Inspraak.....	3
Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro.....	8
Overzicht wijzigingen voorontwerp bestemmingsplan	9

Inleiding

Vanaf 1 april 2015 tot en met 15 mei 2015 heeft ten behoeve van de inspraak het voorontwerpbestemmingsplan 'Vesting' ter inzage gelegen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op het beschermde stadgezicht Naarden-Vesting.

Naar aanleiding van de inspraak hebben wij 5 inspraakreacties ontvangen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn deze reacties samengevat en zijn voorzien van een inhoudelijke reactie. Tenslotte is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 van deze nota is de in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) ontvangen reactie van de overleginstanties opgenomen en is deze eveneens van een inhoudelijke reactie voorzien en is aangegeven of de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

De inspraakreacties en de in het kader van het overleg artikel 3.1.1. Bro ontvangen reactie zijn als bijlage opgenomen bij deze nota.

Inspraak

Gedurende de inspraak periode van ter inzage legging hebben wij de navolgende inspraakreacties ontvangen:

1. De heer S. Will, Emmastraat 25-G, 2595 EG, DEN HAAG (namens de heer E. Brummer en mevrouw L. Sleutel, Cattenhagestraat 25, 1411 CR, NAARDEN);
2. Protestantse gemeente te Naarden, De heer G.J. Mostert, Sint Annastraat 5, 1411 PE, NAARDEN;
3. Mevrouw drs. F. de Vries Reilingh-Moolenbeek RO, Irisstraat 12, 1402 ER, BUSSUM;
4. Mevrouw E. Brand, Pastoorstraat 2, 1411 SE, NAARDEN;
5. De heer J.W. Schuld, Arsenaal Restaurants B.V., Kooltjesbuurt 1, 1411 RZ, NAARDEN.

De inspraakreacties van de personen/instanties die gereageerd hebben zijn in deze nota opgenomen en van commentaar voorzien. Tevens is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENDER	SAMENVATTING INSPRAAKEACTIE
1.	<p>De heer S. Will, Emmastraat 25-G, 2595 EG, DEN HAAG</p> <p>Namens: De heer E. Brummer en mevrouw L. Sleutel, Cattenhagestraat 25, 1411 CR, NAARDEN</p>	<p>Inspraakreactie:</p> <p>De bestemming van het pand komt niet overeen met het werkelijke gebruik. Eigenaren wonen al sinds 1988 in het pand en het is bestemd als kantoor.</p> <p>Reactie gemeente: In deze herziening is er geen wijziging van de bestemming van het pand doorgevoerd. De bestemming van het pand is al gewijzigd in het bestemmingsplan Vesting. Het spreekt voor zich dat we de juiste bestemming zullen opnemen.</p> <p>Conclusie: <i>De inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het pand heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming wonen gekregen.</i></p>
2.	<p>Protestantse gemeente te Naarden, De heer G.J. Mostert, Sint Annastraat 5, 1411 PE, NAARDEN</p>	<p>Inspraakreactie:</p> <p>De huidige bestemming van het pand is maatschappelijke doeleinden. Omdat de protestantse gemeente het pand wil verkopen willen ze de bestemming graag wijzigen naar wonen.</p> <p>Reactie gemeente: Voor de vesting hebben wij de "vestingvisie: een levendige en leefbare vesting" opgesteld. Uitgangspunt van deze visie is dat de economische functies in de vesting niet belemmerend mogen zijn en voor overlast zorgen voor de bewoners van de vesting. Derhalve worden de economische functies zoveel mogelijk willen geconcentreerd in het centrumgebied (de zogenaamde halter) en de woonfuncties zoveel mogelijk in de achtergelegen straten. Het pand heeft de bestemming maatschappelijke doeleinden en doet op dit moment dienst als jongerencentrum en wordt het gebruikt voor bijeenkomsten van verenigingen. Het pand ligt in een achtergelegen straat waar zich voornamelijk woningen bevinden. Derhalve zou de bestemming wonen veel passender zijn binnen dit gebied.</p> <p>Conclusie: <i>De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het pand heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming wonen gekregen.</i></p>
3.	<p>Mevrouw drs. F. de Vries Reilingh-Moolenbeek RO, Irisstraat 12,</p>	<p>Inspraakreactie:</p> <p>Het pand, gelegen in de Bussummerstraat, achter de Grote Kerk, heeft op dit moment de</p>

	1402 ER, BUSSUM	<p>bestemming kantoor. Verzoek is de bestemming te wijzigen in de bestemming "wonen met horeca en terras".</p> <p>Reactie gemeente Voor de vesting hebben wij de "vestingvisie: een levendige en leefbare vesting" opgesteld. Uitgangspunt van deze visie is dat de economische functies in de vesting niet belemmerend mogen zijn en voor overlast zorgen voor de bewoners van de vesting. Derhalve worden de economische functies zoveel mogelijk willen geconcentreerd in het centrumgebied (de zogenaamde halter) en de woonfuncties zoveel mogelijk in de achtergelegen straten. De locatie van het pand Bussummerstraat 2 ligt buiten deze halter en daarom past zo een zware functie niet op deze locatie. Omdat er daarnaast in de directe omgeving al twee horeca-locaties zijn en omdat de Grote Kerk regelmatig evenementen heeft, zou nog een horeca-locatie ook voor teveel overlast zorgen voor de bewoners in deze overwegende woonstraat.</p> <p>Conclusie: <i>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>
4.	Mevrouw E. Brand, Pastoorstraat 2, 1411 SE, NAARDEN	<p>Inspraakreactie:</p> <p>Verzoek is een terras te situeren voor de zijgevel van het pand, in de Bussummerstraat. Hierbij merkt aanvrager op dat ze niet wenst te betalen voor het benodigde onderzoek en geen intentieovereenkomst wenst te ondertekenen. Hierbij merkt aanvrager tevens op dat ze veel te laat is ingelicht over de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan.</p> <p>Reactie gemeente: Aanvragers geven aan dat ze de enige horecagelegenheid zijn zonder een terras. Bij deze horeca-bestemming is nooit een terras geweest. Daarnaast hebben wij voor de vesting wij de "vestingvisie: een levendige en leefbare vesting" opgesteld. Uitgangspunt van deze visie is dat de economische functies in de vesting niet belemmerend mogen zijn en voor mogen overlast zorgen voor de bewoners van de vesting. Derhalve worden de economische functies zoveel mogelijk willen geconcentreerd in het centrumgebied (de zogenaamde halter) en de woonfuncties zoveel mogelijk in de achtergelegen straten. De horecaonderneming ligt buiten de zogenaamde halter in een gebied waar overwegend wordt gewoond.</p> <p>Dat gezegd hebbende heeft de gemeente begrip voor de wens van aanvragers om een terras aan hun horecaonderneming toe te voegen. Hierbij dienen aanvragers, juist vanwege de ligging van de horecaonderneming in het woongebied van de vesting, wel schriftelijk aan te tonen (bijvoorbeeld middels een handtekeningenlijst met namen en adressen) dat de omwonenden geen last zullen hebben van een eventueel terras op deze locatie.</p>

		<p>Voordat de gewenste ontwikkeling in de procedure tot herziening van het bestemmingsplan mee kan worden genomen moet er aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Zo moet de initiatiefnemer via een intentieovereenkomst verklaren zelf de kosten en de risico's te dragen voor de door hen gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Verder dienen de benodigde onderzoeken ten behoeve van de ruimtelijke onderbouw van de ontwikkeling uit te worden gevoerd. Momenteel is nog niet aan deze voorwaarden voldaan, de ontwikkeling is derhalve nog niet in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Indien tijdig aan deze voorwaarden kan worden voldaan kan de ontwikkeling nog in de procedure van ontwerpbestemmingsplan naar vastgesteld bestemmingsplan worden meegenomen.</p> <p>Conclusie: <i>De ontwikkeling is nog niet in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Indien tijdig aan genoemde voorwaarden kan worden voldaan kan de ontwikkeling nog in de procedure van ontwerpbestemmingsplan naar vastgesteld bestemmingsplan worden meegenomen. Daarnaast dienen de aanvragers schriftelijk aan te tonen dat de omwonenden in de Pastoorstraat en Bussummerstraat geen bezwaren hebben tegen het terras.</i></p>
<p>5.</p>	<p>Arsenaal Restaurants B.V. De heer J.W. Schuld, Kooltjesbuurt 1, 1411 RZ, NAARDEN</p>	<p>Inspraakreactie:</p> <p>Verzoek is een terras op te nemen aan de kooltjesbuurt, ter hoogte van de boogbrug. Aanvrager heeft aangegeven kosten voor het benodigde onderzoek en eventuele risico's voor planschade die kunnen voortvloeien uit gewenste ruimtelijke ontwikkeling te dragen.</p> <p>Reactie gemeente: Voor de vesting hebben wij de "vestingvisie: een levendige en leefbare vesting" opgesteld. Uitgangspunt van deze visie is dat de economische functies in de vesting niet belemmerend mogen zijn en voor overlast zorgen voor de bewoners van de vesting. Derhalve worden de economische functies zoveel mogelijk willen geconcentreerd in het centrumgebied (de zogenaamde halter) en de woonfuncties zoveel mogelijk in de achtergelegen straten. De locatie waar aanvragers het terras willen realiseren ligt in deze halter en binnen het gebied waar de gemeente het mogelijk heeft gemaakt een museumhaven te realiseren. De gewenste ontwikkeling past dus in het toekomstbeeld dat de gemeente Naarden voor de Kooltjesbuurt voor ogen heeft. Derhalve ziet de gemeente staat de gemeente positief tegenover deze ontwikkeling.</p> <p>Voordat de gewenste ontwikkeling in de procedure tot herziening van het bestemmingsplan mee kan worden genomen moet er aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Zo moet de initiatiefnemer via een intentieovereenkomst verklaren zelf de kosten en de risico's te dragen voor de door hen gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Verder dienen de benodigde onderzoeken ten behoeve van de ruimtelijke onderbouw van de ontwikkeling uit te worden gevoerd. Momenteel is nog niet aan deze voorwaarden voldaan, de ontwikkeling is derhalve nog niet in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Indien tijdig aan deze voorwaarden kan worden voldaan kan de</p>

		<p>ontwikkeling nog in de procedure van ontwerpbestemmingsplan naar vastgesteld bestemmingsplan worden meegenomen.</p> <p>Conclusie: <i>De ontwikkeling is nog niet in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Indien tijdig aan genoemde voorwaarden kan worden voldaan kan de ontwikkeling nog in de procedure van ontwerpbestemmingsplan naar vastgesteld bestemmingsplan worden meegenomen.</i></p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de navolgende instanties:

1. Provincie Noord-Holland
2. Waternet
3. Brandweer Gooi- en Vechtstreek

De provincie Noord-Holland heeft in een korte reactie aangegeven geen opmerkingen te hebben. Deze reactie is hieronder kort weergegeven. De andere twee instanties hebben geen opmerkingen gemaakt met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENDER	SAMENVATTING ARTIKEL 10-BRO REACTIE
1.	Provincie Noord-Holland Mw. L. Sipman Houtplein 33 2012 DE HAARLEM	Inspraakreactie: De Provincie heeft geen opmerkingen over het plan. Wel geeft ze als suggestie mee om de uitvoerbaarheid per ontwikkeling te formuleren en de locaties op een kaartje in te toelichting weer te geven. Reactie gemeente: De ontwikkelingen staan reeds apart genoemd in de toelichting. De haalbaarheid van de suggestie om de ontwikkelingen op een kaartje weer te geven zal worden gevraagd aan de opsteller van het bestemmingsplan. Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

