

Bestemmingsplan
Natuur- en waterlandgoed
Trijntje Wiel

**Bestemmingsplan
Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel**

Code 07-99-86 / 30-09-09

GEMEENTE SKARSTERLAN 07-99-86 / 30-09-09
BESTEMMINGSPLAN
NATUUR- EN WATERLANDGOED TRIJNTJE WIEL

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
1. 1. Aanleiding	1
1. 2. Vigerend bestemmingsplan	2
1. 3. Van voorontwerp naar ontwerp	3
1. 4. Opgaven voor het bestemmingsplan	3
1. 5. Leeswijzer	3
2. BELEIDSKADER	4
2. 1. Rijksbeleid	4
2. 2. Provinciaal beleid	4
2. 3. Gemeentelijk beleid	7
3. NATUUR- EN WATERLANDGOED TRIJNTJE WIEL	11
3. 1. Huidige en toekomstige situatie agrarisch bedrijf	11
3. 2. Landschappelijke ligging	12
3. 3. Natuur- en waterlandgoed	12
3. 4. Uitgangspunten	13
3. 5. Het inrichtingsplan	17
3. 6. Ruimte voor Ruimte-regeling	17
3. 7. Verkeer en parkeren	18
3. 8. Maatschappelijke meerwaarde	18
3. 9. Beheers- en organisatievorm	19
3. 10. Beeldkwaliteitsplan	20
OMGEVINGSASPECTEN	24
3. 11. Algemeen	24
3. 12. Ecologie	24
3. 13. Archeologie	26
3. 14. Milieuaspecten	28
3. 15. Externe veiligheid	30
3. 16. Wateraspecten	31
4. JURIDISCHE TOELICHTING	36
4. 1. Algemeen	36
4. 2. Toelichting op de bestemmingen	37
4. 3. Toelichting op de dubbelbestemming	41
5. ECONOMISCHE EN MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID	42
5. 1. Economische uitvoerbaarheid	42
5. 2. Maatschappelijke uitvoerbaarheid	43

1. INLEIDING

1. 1. Aanleiding

Op een locatie ten noordwesten van Joure bestaan plannen voor de realisatie van een natuur- en waterlandgoed. Het landgoed gaat een wezenlijk onderdeel van het landschap vormen. Met het plan worden nieuwe ecologische en recreatieve waarden en kwaliteiten in het plangebied toegevoegd en wordt ingespeeld op belangstelling van nieuwe bewoners van buiten de provincie.

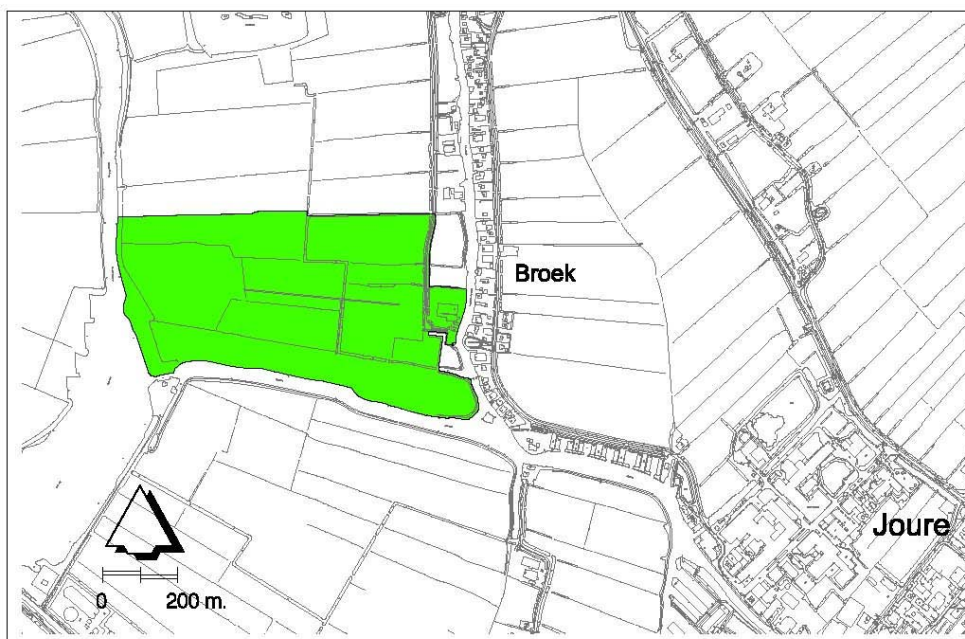
Het betreft de locatie Plústerdyk 9 te Broek. Broek is een ten noordwesten van Joure gelegen dorpje. Het betreft een langgerekt vaartdorp en bestaat eigenlijk uit twee afzonderlijke, door het water gescheiden delen: Broek-Noord en Broek-Zuid. Het plangebied voor Trijntje Wiel is gelegen in Broek-Noord. De twee delen zijn niet met een directe verbindingsweg met elkaar verbonden. In de onderstaande figuur is de ligging van de locatie ten opzichte van Joure weergegeven.



Figuur 1. De ligging van de locatie ten opzichte van Joure

Momenteel bevindt zich op deze locatie een agrarisch bedrijf. Het gaat om een boerderij met erf en een huiskavel van 35 ha. De locatie wordt aan drie zijden omgeven door water.

Het bedrijf ziet zich genoodzaakt een keuze te maken tussen schaalvergroting van het agrarisch bedrijf of het ontwikkelen van een natuur- en waterlandgoed met daaraan gekoppeld een andere wijze van bedrijfsvoeren. Gezien de ligging is er echter geen sprake van een ideale locatie voor een grootschalige bedrijfsuitbreiding. In onderstaand figuur is de ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 2. Ligging van het plangebied Trijntje Wiel

1. 2. Vigerend bestemmingsplan

Voor de bestaande functies in het plangebied zijn van toepassing het bestemmingsplan Buitengebied Skarsterlân (vastgesteld op 28 februari 2001 en goedgekeurd op 7 maart 2003) en het Bestemmingsplan Broek-Noord (vastgesteld op 27 juni 2007 en goedgekeurd op 23 oktober 2007). De voorgestane ontwikkelingen zijn niet voorzien in de vigerende plannen. De gronden waar het natuur- en waterlandgoed wordt gerealiseerd, hebben namelijk deels de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarde" en deels "Agrarisch gebied" met de aanduiding "ontwikkelingsmogelijkheden watergebonden recreatie". Hetzelfde geldt voor de landerijen voor het agrarisch natuurbeheer.

De boerderij en de landerijen aan de westkant van de Plústerdyk zijn aan elkaar gerelateerd. Dit is aangegeven met de aanduiding "pijlaanduiding". De oppervlakte van de gebouwen per bedrijf mag maximaal 6.000 m² zijn. De uitbreiding van het bedrijf tot 6.000 m² mag in het vigerende bestemmingsplan ook in de landerijen aan de westkant van de Plústerdyk. Hier is namelijk de aanduiding "bouwgrens met uitbreidingsrichting" aangegeven.

1. 3. Van voorontwerp naar ontwerp

Het voorontwerpbestemmingsplan voor het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel heeft in de zomer van 2008 de Inspraak- en Overlegprocedure doorlopen. Naar aanleiding van de binnengekomen reacties is het inrichtingsplan op een aantal onderdelen aangepast. Het betreft in hoofdzaak de aanpassing van één van de onderdelen van het inrichtingsplan, te weten het zogenaamde 'landgoederf'.

De belangrijkste aanpassingen betreffen het laten vervallen van de waterkerende kade, de terp en de bebossing op de terp. Tevens is de architectuur en de situering van de woningen op het landgoederf aangepast aan de nieuwe situatie. De maximale bouwhoogte is van 12 naar 9,9 meter gegaan. Dit aangepaste inrichtingsplan heeft vervolgens zijn planologische vertaling gekregen in het onderhavige bestemmingsplan.

1. 4. Opgaven voor het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan moet een regeling bieden die het mogelijk maakt om in het onderhavige plangebied in juridisch-planologische zin de voorgestane ontwikkelingen voor een Natuur- en waterlandgoed, zoals neergelegd in het rapport "Planidee Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Ontwerpuitgangspunten en richtlijnen"¹⁾, mogelijk te maken. In dit rapport is een inrichtingsplan opgenomen. Dit inrichtingsplan vormt qua grondgebruik en bebouwingsopzet de basis voor het onderhavige bestemmingsplan.

1. 5. Leeswijzer

Het bestemmingsplan is als volgt opgebouwd. In het volgende hoofdstuk wordt ingegaan op het relevante beleid van het rijk, de provincie en de gemeente. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 het landgoed beschreven. Onder andere komt het inrichtingsplan aan de orde. Deze is de basis voor dit bestemmingsplan. Daarnaast moet met de uitwerking van de plannen rekening worden gehouden met de aanwezige omgevingsaspecten waar de plannen invloed op kunnen hebben. Deze komen aan bod in hoofdstuk 4. Op basis van het beleid, het inrichtingsplan en de omgevingsaspecten, vindt in hoofdstuk 5 een vertaling plaats naar de regels en de digitale verbeelding (plankaart). In hoofdstuk 6 ten slotte wordt ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

De bijlagen behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan zijn in een separaat bijlagenboek opgenomen (Bijlagenboek Bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel). De 'Reactienota Inspraak en Overleg' is eveneens als een separate bijlage bij dit bestemmingsplan toegevoegd.

¹⁾ Rapport "Planidee Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Ontwerpuitgangspunten en richtlijnen". NoordPeil landschap & stedenbouw, februari 2009.

2. BELEIDSKADER

2. 1. Rijksbeleid

Nota Ruimte

De Nota Ruimte beschrijft de visie van het rijk op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk land. Het kabinet schept ruimte voor ontwikkeling uitgaande van het motto 'decentraal wat kan, centraal wat moet' en verschuift het accent van het stellen van ruimtelijke beperkingen naar het stimuleren van gewenste ontwikkelingen. Hoofddoel van het nationaal ruimtelijk beleid is ruimte te scheppen voor de verschillende ruimtevragende functies op het beperkte oppervlak dat ons in Nederland ter beschikking staat ²⁾.

Beleid water

Op rijksniveau is het waterrelevante beleid in hoofdzaak verwoord in:

- de Vierde Nota waterhuishouding (1997);
- 'Anders omgaan met water', Waterbeleid in de 21^e eeuw;
- de Nota Ruimte (2006);
- de Kaderrichtlijn Water;
- het Nationaal Bestuursakkoord Water (2003).

Het beleid is gericht op het hebben en houden van een veilig en bewoonbaar land en het instandhouden en versterken van gezonde en veerkrachtige watersystemen. Gestreefd wordt naar een veilig, gezond en duurzaam waterbeheer. Water wordt daarnaast beschouwd als één van de structurende principes voor bestemming, inrichting en gebruik van de ruimte. Op provinciaal niveau zijn in dit kader onder meer de Stroomgebiedsvisie Fryslân (2003) en het Integraal waterbeheersplan Fryslân van belang.

2. 2. Provinciaal beleid

Streekplan Fryslân 2007

In het Streekplan Fryslân 2007 staan de provinciale kaders waarbinnen ruimtelijke ontwikkelingen de komende tien jaar kunnen plaatsvinden. Binnen deze kaders hebben gemeenten en andere initiatiefnemers ruim de mogelijkheid om ontwikkelingen tot stand te brengen, waarbij de kernkwaliteiten van Fryslân voor de toekomst in stand gehouden en versterkt worden.

De provincie streeft ernaar de woonkwaliteiten van Fryslân, zoals rust en ruimte, landschappelijke en natuurlijke waarden, te benutten als sociaal-economische impuls voor Fryslân. De provincie stimuleert hiermee dat mensen uit andere provincies naar Fryslân verhuizen.

²⁾ Meer specifiek richt het kabinet zich hierbij op vier algemene doelen: versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland, bevordering van krachtige steden en een vitaal platteland, borging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden, en borging van de veiligheid.

Een bijkomende doelstelling is om nieuwe (landelijke) woonvormen optimaal in te zetten voor ruimtelijke kwaliteitsverbetering op het gebied van landschap, natuur, water en recreatie. Via pilots landelijk wonen (waaronder de pilots nieuwe landgoederen in de stedelijke bundelingsgebieden) wil de provincie hiermee ervaring gaan opdoen.

De provincie versterkt de vitaliteit van het platteland verder door 'kwaliteitsarrangementen'. Een kwaliteitsarrangement is een concreet project waarin nieuwe passende vormen van wonen, werken, recreëren, verzorging, cultuur, educatie en/of de wijziging van bestaande functies gelijktijdig worden gecombineerd met een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het landelijk gebied. Bij kwaliteitsarrangementen hanteert de provincie de volgende algemene principes:

- ruimtelijke kwaliteitsverbetering staat voorop. De functies passen gezien hun aard, schaal en uitstraling in de karakteristiek van het landelijk gebied en voegen daaraan nieuwe kwaliteiten toe. Dit kan per landschapstype verschillen;
- kwaliteitsarrangementen dragen bij aan de vitaliteit van het platteland;
- er is een zichtbare koppeling tussen de sociaal-economische functie en de ruimtelijke kwaliteitsverbetering;
- extra woningbouw als onderdeel van kwaliteitsarrangementen past binnen de kaders van wonen. Gemeenten reserveren hiervoor voldoende woningbouwcapaciteit. Bij uitzondering zet de provincie bij knelpunten de vrij beschikbare woningbouwruimte in als het gaat om zeer bijzondere projecten, met een maximum per gemeente;
- kwaliteitsarrangementen hebben in relatie tot het onderliggende wegennet geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking en veroorzaken geen extra milieubelasting;
- kwaliteitsarrangementen leveren geen beperking op voor de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de omgeving;
- gemeenten stellen hoge eisen aan beeldkwaliteit. Ook is er aandacht voor erfgoed, zowel als te behouden factor als inspiratiebron voor ontwikkeling.

Voorbeelden zijn hergebruik van vrijkomende (agrarische) bebouwing en ontwikkeling van nieuwe landgoederen.

Nieuwe landgoederen

De provincie ziet ruimte voor nieuwe landgoederen in Fryslân. Uitgegaan wordt van situering in de stedelijke bundelingsgebieden. In totaal is er ruimte voor tien nieuwe landgoederen: twee in elk van de stedelijke bundelingsgebieden Leeuwarden, Drachten, Heerenveen/Joure en Sneek en één nieuw landgoed in elk van de stedelijke bundelingsgebieden Harlingen/Franeker en Dokkum.

Bij een nieuw landgoed gaat het om een ruimtelijke en functionele eenheid met één hoofdgebouw van allure als cultuurhistorische uiting van deze tijd.

Het hoofdgebouw heeft maximaal 10 wooneenheden en ligt op een perceel van meer dan 10 hectare, waar tevens nieuwe landschappelijke en natuurlijke waarden worden ontwikkeld.

Meer dan 90% van de oppervlakte is openbaar toegankelijk. Ook vormen van bosbouw en landbouw kunnen deel uitmaken van een nieuw landgoed. Het hoofdgebouw heeft primair een woonfunctie maar daarnaast zijn lichte vormen van ambachtelijke bedrijvigheid passend bij het landgoed mogelijk, ook in eventuele bijgebouwen. De maatschappelijke meerwaarde van een nieuw landgoed moet aantoonbaar zijn, waarbij de ontwikkeling van landschappelijke en natuurlijke waarden door de overige functies wordt gefinancierd. Nieuwe landgoederen kunnen het stedelijke woonmilieu completeren en bijdragen aan de ontwikkeling van aantrekkelijke stadsranden en stedelijke uitloopgebieden. Het is van belang om de maatschappelijke meerwaarde van landgoederen zo gericht mogelijk in te zetten.

Hergebruik van vrijkomende (agrarische) bebouwing

De provincie zet met een passend hergebruik van vrijkomende (agrarische) bebouwing in op het instandhouden van beeldbepalende gebouwen in het landschap, het verwijderen van beeldverstorende bebouwing, het behouden en versterken van de ruimtelijke kwaliteit van bebouwing en omgeving en het behoud van de sociaal-economische vitaliteit van het platteland. De beoordeling van de verschillende hergebruikvormen wordt primair als een gemeentelijke taak beschouwd. Wel zijn er criteria gesteld voor functies, bebouwing en sloop.

Sloop beeldverstorende bebouwing (ruimte voor ruimte)

Voor de grotere knelpunten wordt de mogelijkheid geboden om sloop van beeldverstorende bebouwing te financieren via compenserende woningbouw. Compenserende woningbouw dient bij voorkeur plaats te vinden in bestaande bebouwingslinten en -clusters in het landelijk gebied. Hiermee wordt een uitgesproken landelijk woonmilieu geboden, terwijl wordt voorkomen dat op veel plekken solitaire woonbebouwing in het landelijk gebied ontstaat. In de provinciale 'Ruimte voor Ruimte'-regeling wordt uitgegaan van de verhouding van één extra bouwtitel voor een (vrijstaande) woning per sloop van in totaal 1.000 m² aan (agrarische) bebouwing wanneer compenserende woningbouw plaatsvindt in bestaande bebouwingslinten- of clusters in het landelijk gebied.

Beleidsnota Recreatie en Toerisme 2002 - 2010

De Beleidsnota Recreatie en Toerisme 2002 - 2010 is geëvalueerd. Dit heeft gediend als basis voor de notitie ter actualisering van de beleidsnota. Provinciale Staten van Fryslân hebben uitgesproken voor de resterende beleidsperiode (t/m 2010) de 15%-groeidoelstelling te willen handhaven. Daartoe zal een groeisput van 18% meer toeristische overnachtingen moeten worden gerealiseerd. Dit betekent dat ingezet wordt op de ambitie "Fryslân, topattractie in Nederland". Voor Fryslân zijn er met name kansen in het aantrekken van meer internationale toeristen.

Fryslân heeft kansen om de contramal van Amsterdam te worden: een aantrekkelijke landelijke bestemming, met internationale trekpleisters: de Wadden, de Friese meren en de Friese 11-steden.

Fryslân bezit een groot aantal kernkwaliteiten die potentie bieden om onze provincie uit te laten groeien tot één van de toeristische topgebieden in Noordwest-Europa. Met name het water, de natuur, de cultuur, de Friese taal, de diversiteit aan cultuurlandschappen, de ruimte en rust uitstralende omgeving en de aanwezigheid van schone lucht bieden een goede basis voor de verdere uitbouw van het Friese toeristisch product. Er zijn drie programma's onderscheiden: "de Wadden", "de Friese 11-steden" en "Grenzeloos Varen". In het programma "Grenzeloos Varen" wordt door product vernieuwing gezocht naar innovaties ten behoeve van natuur- en cultuurbeleving en combinaties van watersport met (sportief) vermaak zoals fietsen en wandelen.

Tweede Waterhuishoudingsplan Fryslân 2000-2008

Het Tweede Waterhuishoudingsplan geeft aan hoe de provincie de inrichting en het beheer van de waterhuishouding in Fryslân ziet in de periode van 2000 tot 2008 met een doorkijk naar 2015 en 2030. Doelstelling van het plan is "Het hebben en houden van een veilig en bewoonbaar land en het instandhouden en versterken van gezonde en veerkrachtige watersystemen, waarmee een duurzaam gebruik blijft gegarandeerd." Dit betekent voor de watersystemen dat deze zó zijn ingericht dat er een grotere veerkracht binnen die systemen aanwezig is. Dit biedt zowel ruimte aan het opvangen van wateroverschotten of -tekorten, als aan de ecologische mogelijkheden van het watersysteem. Eén van de maatregelen is het waar mogelijk en zinvol voor andere belangen vergroten van het bergend oppervlak van de boezem (open water, boezemlanden, terugleggen kaden) door mee te liften met andere ontwikkelingen.

2. 3. Gemeentelijk beleid

Integrale visie Heerenveen - Skarsterlân

Voor het gebied Heerenveen - Joure is een integrale visie opgesteld.

De Integrale visie kent vier uitgangspunten:

- landschappelijke kernkwaliteiten;
- bereikbaarheid;
- het programma (woningbouw, bedrijventerreinen, kantoren, voorzieningen);
- ruimtelijke kernkwaliteiten.

In de Integrale Visie zijn landschappelijke lijsten opgenomen: een buitenlijst en een binnenlijst. Deze lijsten geven de begrenzing aan van de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen van Heerenveen en Joure. Zij zorgen ervoor dat het duurzame en hoogwaardige landschap rondom deze hoofdkernen bewaard blijft en dat deze kernen niet aan elkaar groeien.

Het plangebied maakt deel uit van de 'Westelijke buitenlijst'. Dit zijn het Tjeukemeer en het Sneekemeer, en de vele natte verbindingen tussen de beide meren.

Dit waterrijke gebied vormt één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie in de provincie. Het gebied heeft naast grote recreatieve waarde ook een belangrijke ecologische betekenis. Het wordt “geschampt” door de nationale Ecologische Hoofdstructuur. Het gebied is van belang voor weidevogels. Daarnaast heeft de Westelijke buitenlijst ter hoogte van Joure de functie van landschappelijke begrenzing van het ‘stedelijk’ gebied.

De planvoorstellen ten aanzien van de Westelijke buitenlijst zijn vooral landschappelijk en recreatief van aard. De nadruk ligt op behoud en beheer van de huidige landschappelijke kwaliteit, inclusief de agrarische functies, waardoor het gebied belangrijk blijft voor de weidevogels. De oevers van de meren en vaarten wordt verder toegankelijk gemaakt voor wandelaars en fietsers en de voorzieningen worden verbeterd voor deze extensieve recreatie. Voor zover de Westelijke buitenlijst is gelegen in die gebieden waar ook het Friese Meren-Project betrekking op heeft, is de mogelijkheid van nader te concretiseren voorzieningen, zoals het ontwikkelen en opwaarderen van recreatieve voorzieningen en het leggen van koppelingen met andere beleidsontwikkelingen op het gebied van waterhuishouding, natuur en landschap, hier op voorhand niet uitgesloten. Bij de verdere uitwerking kunnen deze aspecten nader aan de orde komen.

De prognoses laten zien dat Joure de komende decennia flinke behoefte heeft aan nieuwe woningen. Om aan die behoefte te voldoen zijn plannen ontwikkeld voor inbreiding in de kern, ontwikkeling van nieuwe wijken en herstructurering van bestaande wijken. Tussen Joure en Broek-Zuid worden ongeveer 500 woningen ontwikkeld in een aantrekkelijk woonmilieu. Bij het bestaande woonlint wordt bebouwing ontwikkeld, passend bij de maat en de schaal van de huidige situatie.

De plannen voor de uitbreiding van Joure langs de centrum-as met aantrekkelijke combinaties van wonen en watersport, geven invulling aan het verbeteren van de relatie van Joure met het Friese Merengebied. Buiten Joure wordt met een nieuwe noordelijke vaarverbinding van Joure ingespeeld op het uitbreiden van het recreatieve waternetwerk.

Toeristische recreatieve visie Gemeente Skarsterlân

De gemeente heeft een toeristische recreatieve visie ³⁾ opgesteld. De ambitie van de gemeente is om binnen tien jaar de werkgelegenheid in de toeristisch-recreatieve sector met twee procentpunten boven het Friese gemiddelde te laten uitkomen. Dit zijn 250 fulltime arbeidsplaatsen. Momenteel is het Friese gemiddelde 6% en het aandeel in Skarsterlân 5,3%.

Visie

Om deze ambitie te realiseren, moet het aantal toeristen en recreanten en hun bestedingen toenemen. Om dat te realiseren is het volgende nodig:

³⁾ Eindrapport “Toeristische recreatieve visie Skarsterlân”, Lagroup, Leisure & Arts Consulting, 4 april 2008.

- de gemeente wil Skarsterlân toeristisch-recreatief verder ontwikkelen als een aantrekkelijke, actieve en ontspannende bestemming voor water- en natuurliefhebbers gedurende de zomermaanden én daarbuiten;
- het gebied wordt daarbij als onderdeel van de Friese Meren in de markt gezet. Skarsterlân is immers onderdeel van het Friese Merengebied en is als (bestuurlijk) gebied onbekend bij en onbelangrijk voor potentiële doelgroepen;
- daarbinnen worden primair de voor de toerist aantrekkelijke gebieden van Skarsterlân onder de aandacht van potentiële doelgroepen gebracht:
 - de driehoek Joure, Sint Nicolaasga en Langweer;
 - de waterrijke westkant van Idskenhuzen tot Goingarip en Terkaple;
 - de natuurrijke en landelijke oostkant van Skarsterlân;
 - het Tjeukemeer;
- Skarsterlân en de Friese Meren richten zich primair op de Nederlandse dag- en verblijfstoeristen (circa 80% van de aankomsten), en secundair op de Duitse en Belgische toeristen aan de Friese Meren (circa 75% van de buitenlandse aankomsten);
- Skarsterlân doet dit samen met relevante partners (zoals de ondernemers, Marrekrite, ANWB, VVV Langweer-Joure, Stichting Varen in Friesland, Friesland Marketing, regio marketing Zuidwest-Friesland, Stichting Friese VVV's en Friesland Holland).

Ontwikkelingslijnen

Het verder ontwikkelen van toerisme en recreatie gebeurt allereerst door te werken aan de toeristisch-recreatieve infrastructuur. Hiervoor staan twee ontwikkelingslijnen centraal, die elkaar onderling versterken. Het inzetten op de twee ontwikkelingslijnen heeft als doel:

- de identiteit van het gebied te versterken;
- de fysieke toeristisch-recreatieve infrastructuur kwalitatief te verbeteren en te versterken, ook buiten het zomerseizoen;
- het gebied te onderscheiden ten opzichte van concurrerende bestemmingen.

De ontwikkelingslijnen zijn 1) waterbeleving en 2) natuur- en landschapsbeleving. De eerste ontwikkelingslijn, waterbeleving, richt zich primair op de driehoek Joure, Sint Nicolaasga en Langweer en de waterrijke westkant van Idskenhuzen tot en met Goingarip en Terkaple. De tweede ontwikkelingslijn, natuur- en landschapsbeleving, richt zich primair op de natuurrijke en landelijke oostkant van Skarsterlân. Vervolgens is het belangrijk dat het gebied op de kaart wordt gezet in samenwerking met relevante partners. Promotie en informatie is derhalve de derde 'lijn' die moet worden opgepakt.

Toetsingscriteria

Er zijn enkele algemene toetsingscriteria die kunnen worden gebruikt om te beoordelen of toeristisch-recreatieve plannen een bijdrage leveren aan het realiseren van de hier weergegeven visie.

Daarbij worden twee soorten criteria onderscheiden, namelijk '*basiscriteria*' en '*bonuscriteria*'.

Een toeristisch-recreatief plan moet minimaal aan vier van de zeven basiscriteria voldoen. Bonuscriteria geven het plan een plus, maar leiden niet direct tot een meerwaarde voor de aantrekkelijkheid van het gebied.

De basiscriteria zijn:

1. vergroot het plan de directe werkgelegenheid?
2. draagt het plan bij aan seizoensverlenging?
3. verbetert het plan de kwaliteit van het toeristisch-recreatieve aanbod?
4. richt het plan zich op andere marktsegmenten dan de low-budget markt?
5. vergroot het plan het onderscheidend vermogen van het gebied?
6. versterkt het plan de kernwaarden van het gebied?
7. vergroot het plan de toeristisch-recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied (en stimuleert het daarmee de indirecte werkgelegenheid)?

De bonuscriteria zijn:

1. is er sprake van duurzaamheid bij de investering en/of exploitatie?
2. genereert het plan extra inkomsten voor de gemeente?

Het natuur- en waterlandgoed voldoet aan de basiscriteria 3, 5, 6 en 7. Het creëren van een landgoed is een nieuwe kwalitatieve ontwikkeling. Het toeristisch-recreatieve aanbod wordt kwalitatief uitgebreid en aantrekkelijker. Doordat het nieuw is, draagt het plan bij aan het onderscheidend vermogen van Skarsterlân. De verbetering van het toeristisch-recreatieve product zorgt ervoor dat er meer toeristen komen, dat ze vaker komen en/of dat ze langer blijven. Dit leidt tot meer bestedingen in de gemeente en daarmee neemt de indirecte werkgelegenheid toe. Het plan is ruimtelijk goed ingepast. Dit wordt in dit bestemmingsplan toegelicht.

Waterplan Skarsterlân

De gemeente Skarsterlân en Wetterskip Fryslân hebben gezamenlijk het Waterplan Skarsterlân opgesteld ⁴⁾. In het deel 'Visie' zijn de belangrijkste bevindingen en voorgestane ontwikkelingen op integraal en duurzaam waterbeheer in de gemeente weergegeven. Per deelgebied worden streefbeelden omschreven. Het onderhavige plangebied maakt deel uit van het deelgebied 'Merengebied'. In dit merengebied speelt met name het aspect 'gebruik- en belevingswater' een belangrijke rol. Door de lage ligging van het gebied rond de boezem, liggen hier tevens kansen voor het realiseren van (regionale) waterberging. De belevingswaarde van het gebied kan verder worden uitgebouwd door o.a. het versterken van natuur en ecologie.

⁴⁾ Gemeente Skarsterlân en Wetterskip Fryslân: Waterplan Skarsterlân. Visie, 20 juli 2005.

3. NATUUR- EN WATERLANDGOED TRIJNTJE WIEL

3. 1. Huidige en toekomstige situatie agrarisch bedrijf

Op de locatie bevindt zich in de huidige situatie een agrarisch bedrijf. Vanaf de bedrijfsovername in 1997 is het bedrijf gegroeid van 45 koeien met 27 hectare tot de huidige grootte van 200 melkkoeien met 115 hectare. De verwachting is dat het bedrijf over 10 jaar minimaal verdubbeld is. Gezien de ligging is er echter geen sprake van een ideale locatie voor een groot-schalige bedrijfsuitbreiding. Wil het bedrijf op deze locatie levensvatbaar blijven, dan ziet het zich genoodzaakt een keuze te maken tussen schaal-vergroting van het agrarisch bedrijf of het ontwikkelen van een natuur- en waterlandgoed, met daaraan gekoppeld een andere wijze van bedrijfsvoeren.

De ontwikkelingen in de landbouw in zijn algemeenheid zijn mede bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf aan de Plústerdyk. Het gaat hierbij om de volgende ontwikkelingen:

- bevolkingsgroei: meer monden te voeden;
- technologie en vakmanschap: hogere productie per man, per hectare en per dier;
- internationalisering economie: de goede concurrentiepositie van de Nederlandse zuivelproductie op mondiale schaal;
- overheidsbemoeienis (steun, protectie en milieueisen):
 - het in 2006 ingevoerde nieuwe mestbeleid: boeren in Nederland hebben vanaf 2006 te maken met nieuwe mestregels. Er gelden zogenoemde gebruiksnormen. Deze stellen een maximum aan de hoeveelheid meststoffen die een agrariër mag gebruiken;
 - afschaffing van de melkquotering in 2015;
- consumenten- en maatschappelijke voorkeuren: aard voedsel, dier-vriendelijkheid en natuur en landschap.

Bovenstaande ontwikkelingen vroegen om verdere opschaling of verbreding van de inkomsten (natuurbeheer, waterbeheer, windmolens, recreatie en/of zorg) of overgaan op biologische landbouw. Dit alles maakt het nodig en mogelijk om het bedrijf te laten groeien.

Zoals gezegd, is de verwachting dat het bedrijf over 10 jaar minimaal verdubbeld is. Dit zal voor het ruimtelijk beeld van het bedrijf op de huidige locatie consequenties opleveren. Er zal meer stalruimte nodig zijn en ook een installatie voor mestvergistings is wenselijk. Dit heeft een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit. De gronden liggen tevens dichtbij de historische lintbebouwing van Broek-Noord (50 meter verwijderd van 3 rijksmonumenten). De huiskavel is 35 hectare en de overige grond ligt op minimaal 5 kilometer afstand. Bij uitbreiding is er meer grond nodig. Bij vergroting zullen er sowieso meer verkeersbewegingen zijn, maar dit neemt extra toe doordat de afstanden van de grond tot de huiskavel toenemen.

Het gebied is aan drie zijden ingesloten door water. Er zijn daardoor weinig uitbreidingsmogelijkheden.

Ook is er druk vanuit de natuur- en recreatieontwikkeling in het gebied. Deze redenen hebben er toe geleid te kiezen voor de realisatie van het agrarisch bedrijf op een andere locatie.

3. 2. Landschappelijke ligging

De locatie voor het natuur- en waterlandgoed ligt in het merengebied. Het merengebied bestaat voornamelijk uit kleiige veengronden of klei-op-veen-gronden. Weidsheid en water zijn de belangrijkste kenmerken. Het water komt voor in de vorm van meren, het krekenspatroon en verbindende vaarten daartussen. De verkaveling is langgerekt en veelal ontstaan vanuit de ontginningslinten op de hogere delen langs oevers van meren en krekens. Het beeld van het merengebied wordt bepaald door een grootschalig, open en waterrijk weidegebied, met een grillig patroon van meren en krekens. De boezemwateren zijn hoger gelegen ten opzichte van het maaiveld. Kleinschalige lintbebouwing begrenst de openheid langs de oevers van meertjes of langs (voormalige) krekens of zandige delen. De (spaarzame) beplanting is veelal aan de lintbebouwing en wegen gekoppeld en bestaat uit elzen, wilgen, iepen en es.

De ontwikkeling van een natuur- en waterlandgoed kan dan ook als uitstekend passend binnen het merengebied worden beschouwd. Het plan draagt bij aan de herkenbaarheid van dit landschapstype. Er kan worden aangesloten bij het waterrijke en natuurlijke karakter van het landschap en juist hier zijn kansen om daarbij oude structuren (Nije Slachtedyk/Trijntje Wiel) in ere te herstellen. De doodlopende Plústerdyk krijgt hiermee een waardige beëindiging.

Het terrein rondom het landgoed zal met verschillende beheersmaatregelen en functies (agrarisch, natuur, recreatie en educatie) aansluiten op het gebruik en het ruimtelijk beeld van het gebied. De agrarische activiteiten die uitgevoerd worden, zijn gericht op natuurbeheer. De landerijen rondom het landgoed kunnen daarom in gebruik worden genomen als hooilanden of geschikt worden gemaakt als 'gruttoland' en extensief gebruikt worden voor jongvee. Langs de Zijlroede, achter het nieuwe wandeldijkje, ligt een locatie waar 'natte ruigte' het beeld bepaalt. Deze locatie is zeer geschikt als 'fûgeltsjelân'.

3. 3. Natuur- en waterlandgoed

Voor de realisatie van het natuur- en waterlandgoed is het rapport "Plan-idee Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel" ⁵⁾ opgesteld. Het rapport omvat ontwerp-uitgangspunten en richtlijnen. Het in het rapport opgenomen inrichtingsplan vormt qua grondgebruik en bebouwingsopzet de basis voor het onderhavige bestemmingsplan.

⁵⁾ Rapport "Planidee Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Ontwerpuitgangspunten en richtlijnen", NoordPeil landschap & stedenbouw, februari 2009.

In het rapport wordt onder meer ingegaan op de structuur van het landgoed, de maatschappelijke meerwaarde en de beheers- en organisatievorm. Ook wordt het inrichtingsplan toegelicht, komen aspecten als beeldkwaliteit, marktvraag en doelgroepen aan de orde en wordt een indicatie van de haalbaarheid gegeven. Het rapport is als *bijlage 1* in het separaat toegevoegde bijlagenboek toegevoegd.

3. 4. Uitgangspunten

Voor de volgende onderdelen zijn, naast de uitgangspunten voor de uitgangssituatie, in de genoemde rapportage uitgangspunten voor het ontwerp opgenomen:

- kade en vaart;
- het wiel;
- de erven;
- de bebouwing.

Kade en vaart

Twee belangrijke lijnen in het ontwerp zijn de kade, die loopt vanaf de Joustersluis naar het eind van de Plústerdyk, en de 'vaart' die in het verlengde van de opvaart aan de Noordbroekstervaart ligt en eindigt bij de kade die ligt om het in ere herstelde Trijntje Wiel. De kade, die tevens dient als wandelverbinding, loopt richting het dorp en eindigt in het zicht op de klokkenstoel van Broek. Op de kruising met de 'vaart' knikt de kade en eindigt in een zicht op de monumentale boerderij. In het verlengde van de oorspronkelijke lijn gaat de kade over in een tuinmuur waaraan de woningen gekoppeld zijn. De kade is gestileerd vormgegeven en heeft een waterkerende functie: aan de noordzijde blijft het polderpeil gehandhaafd, het water aan de zuidzijde wordt op boezemniveau gebracht.

De 'vaart' wordt gevormd door een bestaande sloot die parallel loopt aan de Zijlroede, een nieuw voor de boezem gelegde waterpartij en de opvaart aan de Noordbroekstervaart. Tezamen vormen deze verschillende water-elementen de 'vaart'. Op de kruising van de kade met de 'vaart' ontstaat een bijzonder punt. Dit punt wordt verbijzonderd door middel van een karakteristieke folly waarbij water een belangrijke rol speelt.

Het wiel

Het wiel ⁶⁾ dat er in het verleden is geweest wordt weer in ere wordt hersteld. Hiermee wordt het waterrijke karakter van het gebied versterkt. Daarmee kan ook het verloren stuk van de Nije Slachtedyk weer worden teruggebracht. Aan het wiel, in het verlengde van de 'vaart', wordt een natuurobservatiepunt/veldlaboratorium/vogelkijkhut voorgesteld. Parallel aan de 'vaart' zal over een groot deel een wandelpad worden aangelegd. Hierdoor zal ook het/de natuurobservatiepunt/veldlaboratorium/vogelkijkhut bereikbaar zijn.

⁶⁾ Kolk, plas die na een dijkbreuk of overstroming is ontstaan.

De erven

Aan het eind van de Plústerdyk ligt achtereenvolgens een viertal groene erven, te onderscheiden in het boomgaarderf, het boerderijerf, het woonerf en het landgoederf. Elk van de erven heeft een eigen karakter en identiteit. Het boomgaarderf bestaat uit een tweetal 'arbeiderswoningen', een boomgaard en aan de overzijde van de Plústerdyk een potstal. Het erf wordt omsloten door een bomencarré. Het boerderijerf wordt gevormd door de monumentale boerderij aan de Noordbroekstervaart. Het woonerf wordt omsloten door een bestaande singelstructuur. Deze groene erven hebben een duidelijke positie aan de Plústerdyk.

Het autonome landgoederf manifesteert zich als het ware met zijn 'entreezijde' naar de Plústerdyk. Het groene karakter wordt aan deze zijde gevormd door een bomenrij als omzoming van de kade. Aan de voorzijde (aan de Zijlroede) wordt het karakter gevormd door een waterpartij met aan de zuidzijde wuivend riet en aan de noordzijde een waterkant met groene treden die oplopen naar het niveau van de kade.



Figuur 3. Erven

De bebouwing

Onderscheid is gemaakt in het:

- boomgaarderf;
- boerderijerf;
- woonerf;
- landgoederf.

Boomgaarderf (1)

De bebouwing op het boomgaarderf bestaat uit de bestaande dienstwoning met een nieuw te bouwen woning aan een opvaart. De nieuwe woning moet passen in het lint van Broek. Aan de overzijde van de Plústerdyk zal een potstal worden gebouwd, welke een functionele relatie heeft met de boerderij op het boerderijerf. In de potstal zal riet en ruigte omgezet worden in ruige stalrest.

Broek-Noord is een streekdorp, ontstaan langs de Noordbroekstervaart. Oorspronkelijk was deze watergang de enige verbinding met de buitenwereld. Om die reden is de bebouwing hier sterk op gericht. Door deze ontstaanswijze vormt het dorp een langgerekt lint met gevarieerde bebouwing, boerderijen en woningen, met een lichte concentratie langs de kerk. De nieuwe woning sluit aan bij de bebouwing van Broek, is op het water georiënteerd en ligt binnen het bestaande lint. Op deze manier wordt de woning goed ingepast in de huidige structuur. Door middel van een opvaart wordt het water "naar binnen gehaald".

Boerderijerf (2)

De bedrijfsbebouwing rondom de boerderij zal worden afgebroken, waardoor een karakteristiek erf wordt gerealiseerd. Er zal een nieuwe (kap)schuur worden toegevoegd. De boerderij is een rijksmonument. Gebouwen en bouwwerken die op grond van de Monumentenwet als beschermd monument zijn aangewezen, zullen ook op grond van deze wet worden beschermd. Deze behoeven in principe in het bestemmingsplan dan ook geen speciale aandacht.

Woonerf (3)

Het woonerf blijft grotendeels zoals het is. De kenmerkende woningen zijn georiënteerd op het water van de Noordbroekstervaart. Een nieuwe schuur op het erf, ter vervanging van de huidige, zal de uitstraling van dit erf enkel versterken. De woning is een rijksmonument. Hiervoor geldt ook dat deze in principe in het bestemmingsplan geen speciale aandacht hoeft, omdat deze op grond van de Monumentenwet wordt beschermd. De kenmerkende woning is georiënteerd op het water van de Noordbroekstervaart.

Landgoederf (4)

De bebouwing op het landgoederf wordt gevormd door drie woningen: het waterpaviljoen, wat laag is en een duidelijke gerichtheid op het water heeft, de landgoedwoning, met een voornaam karakter, en de poortwoning, met een rechtstreekse entree vanaf de Plústerdyk. In paragraaf 3.10 wordt nader ingegaan op de bebouwing van het landgoederf.

Hoogten en peilmaten

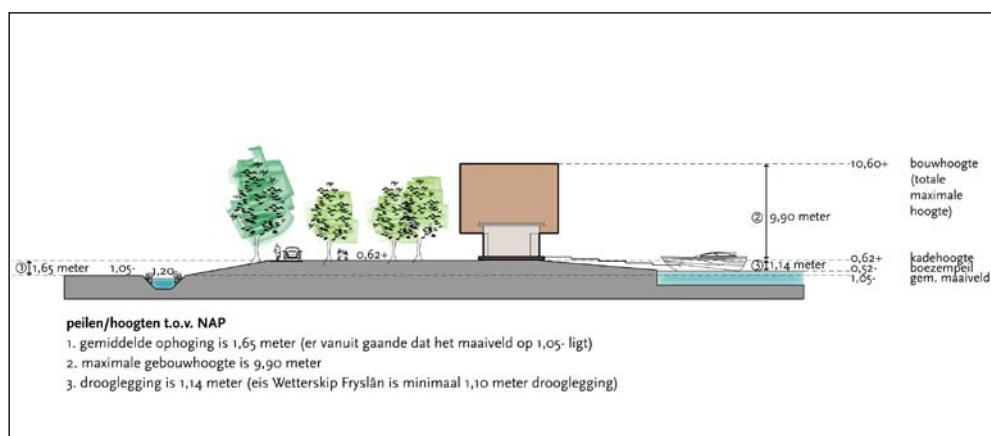
Ten behoeve van het landgoederf zal het maaiveld ter plaatste enigszins worden opgehoogd, namelijk tot +0,62 NAP. Deze peilophoging is noodzakelijk om voldoende drooglegging te waarborgen. Deze ophoging is niet via het bestemmingsplan 'af te dwingen'. In de privaatrechtelijke overeenkomst (zie ook paragraaf 6.1) tussen initiatiefnemer en gemeente wordt deze maaiveldophoging geregeld.

«In het bestemmingsplan is een gebruiksbepaling opgenomen om te voorkomen dat de maaiveldverhoging teniet wordt gedaan. Onderstaand figuur geeft de peilmaten in het gebied weer. In paragraaf 4.6.3 wordt nader ingegaan op de peilmaten.

Tevens is een doorsnede weergegeven met daarop hoogten en peilen (principeprofiel met hoogten en peilen, zie onderstaande figuur). De gemiddelde maaiveldhoogte ter plaatse van de landgoedwoningen is 1,05- NAP. De drooglegging is 1,14 meter (eis Wetterskip Fryslân is een minimale drooglegging van 1,10 meter). De maximale gebouwhoogte is 9,9 meter. De totale maximale bouwhoogte komt daarmee op 10,6 meter + NAP.



Figuur 4. Peilmaten



Figuur 5. Principeprofiel met hoogten en peilen

3. 5. Het inrichtingsplan

Het landgoed vormt een wezenlijk onderdeel van het landschap. De verschillende erven liggen allen aan de Plústerdyk, waarbij het landgoederf de 'kop' vormt. Het landgoed heeft een onderscheidende structuur, maar er worden wel karakteristieke landschapselementen als dijken, kaden, lange lijnen en water toegepast. Hiermee wordt een landgoed met allure gerealiseerd. De kade en de 'vaart' leggen een verbinding tussen het Trijntje Wiel en de erven aan de Plústerdyk. Hiermee wordt het natuur- en waterlandgoed verankerd in zijn omgeving. De kade is tevens een recreatieve route. Het pad loopt over de nieuwe kade vanaf het landgoederf naar de sluis met uitzichtspunt.

Het landgoed profileert zich aan de zuidzijde van de kade aan het water. Hiermee wordt het de openheid van het landschap rondom Broek-Noord. Het landgoed ligt los van het lint van Broek en heeft een eigen plek en oriëntatie verworven in het landschap. Het totale landgoed is 16 hectare. In onderstaande figuur is het inrichtingsplan voor het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel weergegeven.



Figuur 6. Het inrichtingsplan

3. 6. Ruimte voor Ruimte-regeling

Het boomgaarderf en het boerderijf vallen onder de regeling "Ruimte voor Ruimte" van de provincie Fryslân. De oppervlakte van de te verwijderen bedrijfsgebouwen en bouwwerken is 2.323 m². Voor elke 1000 m² te slopen oppervlakte mag er in principe één extra woning worden gebouwd. In dit geval zouden er twee woningen gebouwd mogen worden. Om de kwaliteit van het gebied te waarborgen, is er voor gekozen om maar één extra woning te bouwen in plaats van twee.

3. 7. Verkeer en parkeren

Verkeer

De verkeersbewegingen die ontstaan door de ontwikkeling, zijn beperkt. De ontwikkeling heeft geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking. Het landbouwverkeer neemt juist af doordat het gebruik extensief wordt.

Door de bouw van de nieuwe woningen zal de verkeersdruk op de Plústerdyk maar in beperkte mate toenemen. Ook het extensieve recreatieve gebruik zorgt maar voor beperkte verkeersbewegingen. Daarnaast zal door het extensieve agrarische gebruik van de gronden behorende tot het landgoed, het landbouwverkeer juist afnemen. Momenteel is er namelijk sprake van zwaar landbouwverkeer over de Plústerdyk ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Door het extensieve gebruik van de gronden zullen de verkeersbewegingen van zwaar landbouwverkeer sterk afnemen.

Parkeren

Voor het bezoek aan het landgoed inclusief het natuurobservatiepunt/-veldlaboratorium met vogelkijkhut, worden naast de potstal 10 parkeerplaatsen gerealiseerd. Bij de Swettepoel is parkeergelegenheid waar de bezoekers van het landgoed ook kunnen parkeren (15 parkeerplaatsen). Tezamen met de 10 parkeerplaatsen aan de Plústerdyk zijn er dus 25 parkeerplaatsen beschikbaar. Gezien het extensieve karakter van het gebied (wandelen, fietsen) is dit voldoende. Bij vergelijkbare, vrij toegankelijke natuur- en wandelgebieden zijn over het algemeen ook zo'n 10 à 20 parkeerplaatsen te vinden. De parkeergelegenheid aan de Plústerdyk is voorts zodanig gesitueerd, dat -indien op termijn toch mocht blijken dat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn- deze nog uitgebreid zou kunnen worden.

3. 8. Maatschappelijke meerwaarde

De realisatie van het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel heeft een meerwaarde voor de omgeving. Dit is in de volgende punten aangegeven.

Uitloopgebied voor Joure

Door de ontwikkeling van het natuur- en waterlandgoed wordt een groot deel van het gebied openbaar en toegankelijk. Het biedt de Jouster bevolking de mogelijkheid te wandelen en te recreëren in dit gebied.

Aansluiten op recreatief netwerk

Er wordt momenteel gewerkt aan een fiets- en wandelverbinding over de Nije Slachtedyk. Met dit initiatief kan hierop worden aangesloten. Op deze manier wordt een rondje Broek mogelijk gemaakt via de Noorder Oudeweg, de Zijlroede, de Plusterdyk en de Swettepoelsterdyk. Dit draagt bij aan de verbetering van de extensieve recreatie in het gebied. Ook is het mogelijk om over de Zijlroede de vooroever van het Trijntje Wiel te bereiken. Op deze manier kan ook een verbinding worden gelegd met de Langweerderwieden en Broek - Zuid (waar in de toekomst gaat worden gebouwd).

Educatieve functie

Aan het einde van de Zijlroede, aansluitend op het Trijntje Wiel, is een educatieve voorziening (in de vorm van een veldlaboratorium) gepland. Door aansluiting op het recreatieve netwerk zal er een beperkte aantrekkende werking veroorzaakt worden voor recreatief verkeer. Het landbouwverkeer zal echter afnemen.

Bijdrage wateropgave

Met het uitbreiden van het wateroppervlak en de aansluiting op de oorspronkelijke waterstructuur worden de landschappelijke karakteristieken versterkt. Het voormalige Trijntje Wiel wordt hiermee weer in ere hersteld. Daarnaast maakt Trijntje Wiel deel uit van het water op boezempeil; de boezem wordt hiermee dus ook vergroot.

Sociaal-economische impuls

Door het ontwikkelen van een natuur- en waterlandgoed wordt een uniek concept neergelegd. Het is aanvullend op het bestaande aanbod en kan dus ook een sociaal-economische impuls betekenen voor Joure en omgeving.

Versterken landschappelijke structuur

Het natuur- en waterlandgoed draagt bij aan de versterking van de landschapsstructuur. Er wordt aangesloten bij de gebiedskarakteristieken van het merengebied: een grootschalig, open en waterrijk weidegebied met een grillig patroon van meren en wielen.

Versterken Ecologische Hoofdstructuur

Het gebied heeft ook een belangrijke ecologische betekenis. De nationale Ecologische Hoofdstructuur ligt in de nabijheid van het plangebied. Door uitbreiding van de oevers en natte natuur is dit een aanvulling op de Ecologische Hoofdstructuur.

3. 9. Beheers- en organisatievorm**Beheer**

Op het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel zal een open en natte natuur worden ontwikkeld. Door het verleggen van de waterkerende kade en het extensieve beheer zal een groot deel van het gebied natter en ruiger worden. Door het vroeger aanwezige Trijntje Wiel te ontgraven zal een oppervlaktewater ontstaan die zeer aantrekkelijk zal zijn voor diverse vogels en andere dieren. Het botanische hooiland kan het beste ontstaan door vershraling van de grond (maaien en afvoeren zonder bemesten). Het deel buiten de kade zal ontwikkeld worden tot nat hooiland/grasland. Naast de genoemde vogelsoorten, muizen en flora zal het gebied aantrekkelijker worden voor reeën, vossen, kleine zoogdieren en diverse insecten als vlinders en libellen. Dit als gevolg van een landschap met meer structuur en water. Het beheer van het totale gebied zal door de ontwikkelaar van het landgoed worden uitgevoerd. Hiertoe zal met eventuele kopers van het deelgebied natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel, alsmede van het landgoederf, een beheersovereenkomst worden afgesloten.

Ten aanzien van het beheer zal aangesloten worden op de beheersvoorwaarden van de regeling Programma Beheer.

Organisatie

Een groot deel van het totale terrein zal als NSW-landgoed gerangschikt worden. Landgoederen met deze status vallen onder de Natuurschoonwet. De Natuurschoonwet (NSW, herzien in 2007) heeft tot doel het instandhouden van het natuurschoon op (nieuwe) landgoederen en historische buitenplaatsen. Hiermee is de duurzame instandhouding van de (ruimtelijke kwaliteit van) Natuurschoonwet-landgoederen gewaarborgd.

Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel met erven

Op het landgoed worden 3 woonhuizen gerealiseerd. Bij ieder woonhuis wordt in totaal een oppervlakte van ruim 5 hectare gesitueerd. Naast het erf bestaat dit oppervlak volledig uit natuurterrein (nat hooiland en water). In de situatie van de te stichten Natuurschoonwet-landgoederen blijft het beheer van de natuurpercelen middels het afsluiten van een beheersovereenkomst bij de initiatiefnemer. Hierdoor wordt het beheer van deze percelen, ondanks een verdeelde eigendomssituatie, uniform en duurzaam uitgevoerd. Bij een eventuele rechtsopvolging is de continuïteit gewaarborgd.

Agrarische gronden met erven

De huidige boerderij kan eveneens onder de werking van de Natuurschoonwet gerangschikt worden wanneer dit erf met gronden uit het deelgebied 'Landerijen agrarisch natuurbeheer met het boerderijerf' gezamenlijk 5 hectare betreft. Op deze wijze wordt ook bewerkstelligd dat de boerderij duurzaam instandgehouden wordt.

Tot slot kunnen de overige natuurlijk beheerde percelen behorende tot het deelgebied 'landerijen agrarisch natuurbeheer met het boerderijerf' hetzij zelfstandig, hetzij gezamenlijk met de boerderij, gerangschikt worden onder de Natuurschoonwet 1928.

3. 10. Beeldkwaliteitsplan

Algemeen

De bebouwing van het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel dient te kunnen worden getoetst op 'redelijke eisen van welstand'. Daarom worden beeldkwaliteitscriteria opgesteld. Deze omvatten zowel stedenbouwkundige eisen als welstandscriteria. De stedenbouwkundige eisen worden zoveel mogelijk vertaald naar het bestemmingsplan. Daarbij gaat het met name om eisen ten aanzien van de situering, oppervlakte en hoogte van de gebouwen. Aanvullend kunnen zaken als kleur- en materiaalgebruik en dergelijke in de welstandscriteria worden opgenomen.

Naast het Planidee is voor het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel een beeldkwaliteitsplan opgesteld ⁷⁾.

⁷⁾ Beeldkwaliteitsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Imbo & NoordPeil landschap & stedenbouw, februari 2009.

Het beeldkwaliteitsplan is als *bijlage 2* opgenomen in het separate bijlagenboek, behorende bij dit bestemmingsplan. Het herziene plan voor natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel is in zijn totaliteit op 13 november 2008 besproken met Hûs en Hiem, welstandsadvisering en monumentenzorg⁸⁾. Op grond van dit overleg kan geconcludeerd worden dat Hûs en Hiem zich kan vinden in het opgestelde plan (zie ook de brief van Hûs en Hiem van 14 november 2008, welke als *bijlage 3* in het bijlagenboek is opgenomen).

Ruimtelijke randvoorwaarden

Cultuurhistorische kwaliteiten en landschappelijke context bieden bij toekomstige ontwikkelingen van dorpen en gebieden een belangrijke inspiratiebron. Deze kwaliteiten geven een dorp identiteit. Nieuwe ontwikkelingen kunnen hierop voortborduren en de bestaande kwaliteitsdragers versterken. De kwaliteiten van Broek-Noord en omgeving worden bepaald door de groenstructuur, de waterstructuur, de infrastructuur en de typerende bebouwing van Broek-Noord, ook wel het 'dorps-DNA' genoemd. Deze kwaliteiten worden meegenomen als inspiratie voor het nieuw te ontwikkelen plan.

De conclusies ten aanzien van de kwaliteitsdragers zijn vertaald naar onderstaande hoofduitgangspunten voor het plan en de daaruit voortvloeiende uitgangspunten voor de openbare ruimte en de bebouwing:

1. versterken waterrijk weidegebied met langgerekte strokenverkaveling;
2. aansluiten op de bestaande oost-west gerichte landschapsstructuur;
3. versterken en herstellen van de oorspronkelijke waterstructuur (herstel Trijntje Wiel);
4. versterken van de structuur van dijken en kaden;
5. aansluiten op de bestaande groenstructuur van het gebied;
6. behoud zichtrelatie klokkenstoel van Broek-Noord;
7. uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden door het realiseren van wandel- en fietspaden, recreatieve voorzieningen en een educatief centrum;
8. uitbreiding van de ecologische- en natuurwaarden;
9. nieuwe bebouwing passend bij het dorps-DNA door de hoofdvorm van de architectuur te laten aansluiten bij de regionale karakteristiek (architectuur- of structuurlandschap);
10. versterking van het openbare karakter van het gebied;
11. realiseren van een duurzaam karakter van het gebied.

De welstandseisen worden toegevoegd aan de welstandsnota van de gemeente Skarsterlân en tegelijkertijd met het bestemmingsplan vastgesteld. Op deze manier worden de nieuwe in plaats van de huidige eisen voor het gebied opgenomen in de welstandsnota en krijgen ze hun juridische verankering.

⁸⁾ Hûs en Hiem is de regionale adviesorganisatie op het terrein van ruimtelijke kwaliteit, welstand en de monumentenzorg van 30 Friese gemeenten.

Deelgebieden

In het beeldkwaliteitsplan is het totale gebied opgedeeld in drie deelgebieden die in het volgende figuur zijn aangegeven:

1. landgoed met het landgoederf;
2. landerijen agrarisch natuurbeheer met het boerderijerf;
3. overige erven: het boomgaarderf en het woonerf.

Deelgebied 1, het landgoed met het landgoederf bestaat uit natte weilanden rondom het teruggebrachte Trijntje Wiel, het aan het Wiel gelegen natuurobservatiepunt/veldlaboratorium met vogelkijkhut en het op kadeniveau gelegen landgoederf met drie wooneenheden. Deelgebied 2 bestaat uit weilanden met agrarisch natuurbeheer, een potstal en het daarop aansluitende boerderijerf met Rijksmonument. Deelgebied 3 bestaat uit de twee overige erven: het boomgaarderf met de bestaande dienstwoning/arbeiderswoning en de nieuwe woning aan de opvaart van de Noordbroekstervaart en het woonerf met de bestaande woning met nieuwe schuur. De beeldkwaliteit is per deelgebied beschreven. De beeldkwaliteit van de bebouwing is beschreven in welstandcriteria.



Figuur 7. Deelgebieden

Beeldkwaliteit bebouwing

Voor de nieuwe bebouwing in het plangebied zijn in het beeldkwaliteitsplan ruimtelijke randvoorwaarden en welstandscriteria opgesteld. Het betreft randvoorwaarden en criteria voor:

- de drie landgoedwoningen;
- het natuurobservatiepunt/veldlaboratorium;
- de nieuwe (kap)schuur;
- de nieuwe potstal;
- de nieuwe woning op het boomgaarderf;
- de schuur op het woonerf (ter vervanging van de bestaande schuur).

Hieronder worden voor de drie landgoedwoningen een samenvatting van de deze ruimtelijke randvoorwaarden aangehaald. Voor een compleet overzicht van de beeldkwaliteitsaspecten wordt verwezen naar het beeldkwaliteitsplan.

Beeldkwaliteit landgoedwoningen

Het landgoederf bestaat uit drie gebouwen die familie van elkaar zijn. De volumes zijn ontworpen in dezelfde architectuur met eenzelfde materiaalgebruik. Daarnaast gaan de volumes onderling een relatie aan door middel van een dubbele tuinmuur die de volumes met elkaar verbindt. Dit geeft een duidelijke samenhang tussen de drie gebouwen aan. Daarnaast zorgt de tuinmuur voor privacy. De tuinmuur is voor 10% open (onderbroken). De zone tussen de tuinmuur is bedoeld voor alle bij- en aanbouwen (zoals zwembad, garage, patio en serre). De verbindende muur als samenhangend en samenbindend element, vormt dan ook een essentieel en kenmerkend onderdeel van het plan.

De woningen zijn georiënteerd op het water en staan in de as van sluis naar klokkenstoel. De woningen bestaan uit gestrekte volumes met daarop verticale opbouwen. Het aantal opbouwen bepaalt de hiërarchie. De gestrekte volumes zijn één tot maximaal twee lagen hoog. De opbouwen zijn maximaal drie lagen hoog. De architectuur is modern en hedendaags, daarnaast ook statig en formeel. De materialisatie van de tuinen en de verticale opbouwen geven de herkenning met de bestaande bebouwing.

Het centrale gebouw is de *landgoedwoning* welke allure en een voornaam karakter heeft. De landgoedwoning vormt het hoofdgebouw op het landgoederf. Deze woning is georiënteerd op het water en presenteert zich zo over de volle breedte aan het water. De landgoedwoning heeft drie verticale opbouwen. Het boothuis is opgenomen in de tuinmuurzone.

Aan weerszijden van de landgoedwoning zijn het *waterpaviljoen* en de *poortwoning* gesitueerd. Zij versterken het voorname karakter van de landgoedwoning en vormen als het ware de 'flanken'. Het waterpaviljoen bestaat uit een gestrekt volume van één tot maximaal twee lagen. Het waterpaviljoen heeft één (en maximaal 2) verticale opbouw(en). Het boothuis wordt in de tuinmuurzone opgenomen. De poortwoning is georiënteerd op het water en staat in het verlengde van de Plústerdyk. De woning 'gaat de hoek om' zodat deze zich ook richt op het lint van Broek. De poortwoning heeft eveneens één (en maximaal twee) verticale opbouw(en). Het boothuis wordt geïntegreerd in het hoofdvolume.

OMGEVINGSASPECTEN

3. 11. Algemeen

Een ruimtelijk plan moet getoetst worden aan actuele wettelijke en beleidsmatige eisen. Omgevingsaspecten voor mens en natuur spelen daarin een belangrijke rol. Europese richtlijnen over deze omgevingsaspecten, die steeds meer in de landelijke wetgeving verankerd zijn, werken door in de bescherming van de menselijke en natuurlijke omgeving. In het bestemmingsplan wordt daarom aandacht besteed aan deze omgevingskwaliteit.

In dit bestemmingsplan is aan de omgevingsaspecten aandacht besteed. Het gaat om ecologie, archeologie, de milieuaspecten (geluid, luchtkwaliteit, bodem) en overige aspecten als 'externe veiligheid' en water. Gezien het karakter van het plangebied en het karakter van het bestemmingsplan (nieuwe ontwikkeling), zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. De resultaten van deze onderzoeken worden in onderstaande paragrafen weergegeven.

3. 12. Ecologie

3.12.1. Algemeen

Het ecologische beleidskader in ons land wordt gevormd door de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet. Respectievelijk hebben de wetten betrekking op de bescherming van waardevolle gebieden en van waardevolle soorten.

Gebiedsbescherming

Op 1 oktober 2005 is de nieuwe Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. In deze wet wordt uitgegaan van twee typen gebieden:

- Beschermde Natuurmonumenten;
- Natura 2000-gebieden.

Deze laatste betreffen de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Handelingen die de Natura 2000-gebieden schaden zijn verboden, tenzij de provincie een vergunning verleent. Als er activiteiten in of nabij Natura 2000-gebieden plaatsvinden, moet worden onderzocht of deze significant negatieve effecten op de kwalificerende waarden van de gebieden hebben. De nieuwe wet schrijft voor dat er voor elk Natura 2000-gebied een aanwijzingsbesluit moet worden opgesteld waarin heldere instandhoudingsdoelstellingen zijn vastgelegd. Op basis daarvan worden de komende jaren beheersplannen ontwikkeld. Totdat de nieuwe aanwijzingsbeschikkingen definitief zijn vastgesteld, gelden de vigerende kwalificerende waarden.

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is onderdeel van het rijksbeleid voor een netwerk van natuurgebieden door Nederland. Waar de grenzen nog globaal zijn vastgesteld, moeten onomkeerbare ingrepen voorkomen worden.

Na vaststelling van de exacte grenzen zijn ruimtelijke ingrepen binnen de EHS in principe niet toegestaan. Er liggen geen hier boven genoemde gebieden in de directe nabijheid van het plangebied.

Het plangebied ligt niet in de ecologisch hoofdstructuur (EHS). De afstand tot de ecologische hoofdstructuur varieert aan weerszijden van het plangebied van bijna één tot ruim anderhalve kilometer. Gelet op de voorgenomen activiteiten in het plangebied, waaronder de verschuiving van intensief naar extensief landbouwkundig gebruik, zal geen sprake zijn van negatieve effecten op de ecologische hoofdstructuur.

Soortenbescherming

Op grond van de Flora- en faunawet gelden onder andere algemene verboden tot het verwijderen van beschermde plantensoorten van hun groeiplaats, het beschadigen, vernielen, wegnemen of verstoren van voortplantings- of vaste rustplaatsen of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten óf het opzettelijk verontrusten van een beschermde diersoort. In algemene zin geldt dat voor activiteiten, die in bestemmingsplannen mogelijk worden gemaakt en die een bedreiging kunnen vormen voor deze beschermde soorten, een ontheffing of vrijstelling bij het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (LNV) moet worden aangevraagd ⁹⁾. Welke voorwaarden er aan verbonden zijn, hangt af van de diersoorten die voorkomen. Bij vrijstelling is onderscheid gemaakt in drie categorieën: algemene soorten (tabel 1), overige soorten (tabel 2) en soorten, genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 AmvB artikel 75 (tabel 3).

3.12.2. Onderzoek

Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn drie onderzoeken uitgevoerd:

- Quicksan Natuurwetgeving. Ontwikkeling Landgoed Trijntje Wiel, Broek, gemeente Skarsterlân. Eelerwoude, juli 2007;
- Flora- en faunawet-inventarisatie ten behoeve van landgoedontwikkeling Trijntje Wiel te Broek-Noord. Eelerwoude, februari 2008;
- Inventarisatieresultaten rivierdonderpad (Eelerwoude, juni 2009).

In de *Quicksan Natuurwetgeving* wordt aanbevolen om voor vleermuizen, kleine modderkruiper, waterspitsmuis en noordse woelmuis een vervolgonderzoek uit te voeren. Dit omdat er bij de landgoedontwikkeling een negatief effect kan optreden als gevolg van de voorgestelde (inrichtings)-maatregelen.

⁹⁾ Vooral wanneer er soorten voorkomen uit de zogenaamde "streng" categorie (Bijlage IV van de Habitatrichtlijn en de bedreigde soorten van de diverse Rode Lijsten), kan dit een belemmering vormen voor het plan. Dit is het geval wanneer de mogelijkheden in het bestemmingsplan significant nadelige effecten kunnen hebben voor deze soorten. Voor algemene soorten heeft het Rijk via een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) een algemene ontheffing verleend. Voor deze soorten hoeft in het kader van het bestemmingsplan dus niet meer afzonderlijk een ontheffing te worden aangevraagd.

Met betrekking tot broedvogels wordt opgemerkt dat werkzaamheden buiten het broedseizoen (1 maart - 15 juli) dienen te worden uitgevoerd. Tenslotte wordt gewezen op de zorgplicht¹⁰⁾.

Uit de *Flora- en faunawet-inventarisatie* (vervolg op de quickscan) kan het volgende worden geconcludeerd:

- er zijn geen beschermde muizen aangetroffen;
- wel zijn de beschermde soorten grote modderkruiper en gewone dwergvleermuis aangetroffen.

De grote modderkruiper en gewone dwergvleermuis zijn opgenomen in tabel 3 van de Flora- en faunawet. Soorten van tabel 3 genieten de zwaarste bescherming. Voor de soorten van tabel 3 dient altijd een ontheffing te worden aangevraagd. In het onderzoeksrapport wordt een aantal voorstellen gedaan ten aanzien van compensatie en mitigatie. Wanneer voldoende rekening wordt gehouden met de beschermde soorten (compensatie en mitigatie) zal naar verwachting voor beide soorten een ontheffing worden verleend door het Ministerie van LNV. Als ontheffing wordt verleend, is ecologie geen belemmering meer voor het plan.

Op grond van het onderzoek naar de aanwezigheid van de rivierdonderpad mag aangenomen worden dat deze niet voorkomt in het water van de Zijlroede en de Oudeweg.

De genoemde onderzoeken zijn opgenomen in het separate bijlagenboek als *bijlage 4, 5, en 5A*.

De ontheffing voor de verbodsbepalingen voor de grote modderkruiper en voor de gewone dwergvleermuis is inmiddels aangevraagd en ook reeds verleend. De ontheffing (datum 16 oktober 2008) is als *bijlage 6* in het bijlagenboek opgenomen. Tevens is LNV geïnformeerd over de aanpassingen die in het inrichtingsplan zijn aangebracht. De aanpassingen hebben naar verwachting geen andere gevolgen voor de grote modderkruiper, dan die al eerder zijn genoemd: een deel van het leefgebied vervalt, in andere sloten wordt geschikt leefgebied gemaakt. Er kan dan ook van uit worden gegaan dat de ontheffing, zoals die is verleend op 16 oktober 2008, niet veranderd (zie ook de brief van Eelerwoude aan het Ministerie van LNV van 20 november 2008. Deze brief is opgenomen als *bijlage 7* in het bijlagenboek).

3. 13. Archeologie

3.13.1. Algemeen

In 1992 werd het Europese Verdrag van Malta ondertekend door een groot aantal EU-landen, waaronder Nederland. Doelstelling van dit verdrag is het veiligstellen van het (Europese) archeologisch erfgoed. Dit beleid moet met name gestalte krijgen in het ruimtelijke ordeningsbeleid.

¹⁰⁾ De zorgplicht houdt in dat er met voldoende zorg moet worden omgegaan met flora en fauna welke bij de inrichting aan wordt getroffen.

Inmiddels is een wijziging van de Monumentenwet in werking getreden waarin de bescherming van de archeologische waarden wettelijk wordt geregeld. In bestemmingsplannen moet een regeling worden opgenomen voor de bescherming van de (mogelijke) aanwezigheid van archeologische waarden. De provincie Fryslân heeft in dit kader de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE) vastgesteld. De FAMKE bestaat enerzijds uit de Archeologische Monumentenkaart (AMK), waarop de reeds bekende archeologisch waardevolle gebieden staan aangegeven, en anderzijds uit de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW), met daarop de kans op het aantreffen van archeologische waarden. Op de advieskaart Steentijd-Bronstijd wordt voor het plangebied deels karterend onderzoek 1 en deels 3 aanbevolen. Voor de midden-Bronstijd - vroege Middeleeuwen is karterend onderzoek 3 aanbevolen.

3.13.2. Onderzoek

Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn vier onderzoeken uitgevoerd:

- Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (RAAP-notitie 2356, herziene eindversie, september 2007);
- Archeologisch vooronderzoek: 1^e fase bureau- en inventariserend onderzoek (RAAP-notitie 2615, maart 2008);
- Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (waardering), RAAP-notitie 2722, mei 2008);
- Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (verkenning en waardering), RAAP notitie 3004, december 2008).

De genoemde onderzoeken zijn in het separate bijlagenboek opgenomen als bijlage 8 t/m 11.

In het archeologisch vooronderzoek van maart 2008 wordt aanbevolen om de vindplaatsen 1 en 2 nader te onderzoeken op de aanwezigheid van aanwijzingen voor vindplaatsen uit de Steentijd (bijvoorbeeld houtskool en/of vuursteenafslagen). Voor de overige gedeelten van het plangebied wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen. De voorgenomen bodemingrepen kunnen hier vanuit archeologisch oogpunt zonder bewaar worden uitgevoerd.

Uit het onderzoek van mei 2008 blijkt dat er geen concrete aanwijzingen zijn gevonden dat er zich op vindplaats 1 een nederzetting uit de Steentijd heeft bevonden. Vindplaats 2 betreft wel een behoudenswaardige nederzetting uit de Steentijd. Er wordt aanbevolen vindplaats 2 als 'archeologisch waardevol' op te nemen in het bestemmingsplan en hieraan een aanlegvergunningstelsel aan te koppelen voor bodemingrepen dieper dan het huidige grondgebruik.

Naar aanleiding van de aanpassingen in het inrichtingsplan, heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden (december 2008). Op grond van nieuwe gegevens is de begrenzing van vindplaats 2 aangepast. De status van de vindplaats als behoudenswaardige vindplaats blijft ongewijzigd.

3.13.3. Vertaling naar het bestemmingsplan

De uit het archeologisch onderzoek aangegeven vindplaats 2 is in het bestemmingsplan door middel van de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie" beschermd. Deze bestemming is gericht op het behoud, het herstel en de bescherming van de mogelijk te verwachten archeologische waarden. Aan deze dubbelbestemming is tevens een aanlegvergunningstelsel gekoppeld.

3. 14. Milieuaspecten

3.14.1. Geluid

In een bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met geluidhinder. Op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) hebben alle wegen een geluidszone waarbinnen in principe akoestisch onderzoek moet worden verricht ¹¹⁾. Een uitzondering hierop zijn wegen waarop een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt óf wegen die op grond van een vastgestelde geluidsniveaukaart een dermate lage intensiteit hebben dat de voorkeursgrenswaarde op minder dan 10 meter uit de as van de meest nabijgelegen rijstrook ligt.

Ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan heeft onderzoek naar wegverkeerslawaaï plaatsgevonden ¹²⁾. Het onderzoek is opgenomen als *bijlage 12* in het bijlagenboek. Het te realiseren plan is gelegen binnen de geluidszone van de weg It Noard. Het plan valt buiten de zones van de Leeuwarderweg en de A7 (Joure - Sneek). Uit het onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de maatgevende gevel van de geplande nieuwbouw ten hoogste 36 dB bedraagt. Deze blijft daarmee ruim onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Derhalve zijn er, met betrekking tot deze nieuwbouw, vanuit akoestisch oogpunt geen beperkingen.

3.14.2. Luchtkwaliteit

Algemeen

Op 15 november 2007 is de *Wet luchtkwaliteit* in werking getreden. Deze wet vervangt het *Besluit Luchtkwaliteit 2005*. De wet is enerzijds bedoeld om de negatieve effecten op de volksgezondheid aan te pakken als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging. Anderzijds heeft de wet tot doel mogelijkheden te creëren voor ruimtelijke ontwikkeling, ondanks overschrijdingen van de Europese grenswaarden voor luchtkwaliteit.

Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze "niet in betekenende mate" bijdragen aan de luchtverontreiniging. Een project draagt "niet in betekenende mate" bij aan de luchtverontreiniging als de 1%-grens niet wordt overschreden.

¹¹⁾ De breedte van de zone is afhankelijk van de ligging van de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied én van het aantal rijstroken.

¹²⁾ Onderzoek wegverkeer (= geluid) & luchtkwaliteit ten behoeve van Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Stroop raadgevend ingenieurs BV, 12 december 2008.

De 1%-grens is gedefinieerd als 1% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijnstof (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂). Dit komt overeen met 0,4 microgram/m³, voor zowel PM₁₀ als NO₂. Projecten die “niet in betekenende mate” bijdragen aan de luchtverontreiniging zijn onder andere:

- woningbouwlocaties met niet meer dan 500 nieuwe woningen bij één ontsluitingsweg en 1000 nieuwe woningen bij twee ontsluitingswegen;
- kantoorlocaties met een bruto vloeroppervlak van niet meer dan 33.333 m² bij één ontsluitingsweg en 66.667 m² bij twee ontsluitingswegen;
- bepaalde landbouwinrichtingen.

In het *Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) (1 december 2008)* wordt aangegeven dat gevoelige bestemmingen zoals scholen, kinderopvang en verpleegtehuizen niet binnen een afstand van 300 meter van rijkswegen gebouwd mogen worden.

Het besluit is niet van toepassing op woningen. Daarnaast is de afstand tussen het plangebied en de A7 ruim een kilometer. Het Besluit gevoelige bestemmingen vormt derhalve geen belemmering.

Onderzoek

Ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan heeft een onderzoek naar de luchtkwaliteit plaatsgevonden ¹³⁾. Uit dit onderzoek blijkt uit artikel 4, tweede lid van de “Regeling niet in betekenende mate bijdragen”, dat de realisatie van het natuur- en waterlandgoed niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentraties van een bepaalde stof ter hoogte van het plangebied. Een project is per definitie niet in betekenende mate, als het binnen de grenzen uit de “Regeling niet in betekenende mate bijdragen” valt. Vanuit luchtkwaliteit is er derhalve geen belemmering. Het onderzoek is als *bijlage 12* in het bijlagenboek opgenomen.

3.14.3. Bodem

In het bestemmingsplan zal inzicht gegeven (moeten) worden in de bodemkwaliteit met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden die het plan biedt. Uiteraard is de initiatiefnemer van nieuw te ontwikkelen (woon)-locaties (conform het gestelde in de Woningwet) verplicht om bij de bouw-aanvraag een rapportage van de bodemgesteldheid in te dienen.

Onderzoek

Ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan heeft een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden ¹⁴⁾. Uit dit onderzoek blijkt dat er geen milieuhygiënische bezwaren zijn met betrekking tot de bodem en de waterkwaliteit om de bestemming te wijzigingen en eventueel te bebouwen. Het onderzoek is als *bijlage 13* in het bijlagenboek opgenomen.

¹³⁾ Onderzoek wegverkeer (= geluid) & luchtkwaliteit ten behoeve van Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Stroop raadgevend ingenieurs BV, 12 december 2008.

¹⁴⁾ Verkennend bodemonderzoek locatie Plústerdyk 9 te Broek. Terra bodem en milieutechniek, 23-07-2007.

Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de planaanpassingen van het inrichtingsplan tot belemmeringen leiden met betrekking tot bodem en waterkwaliteit. In het kader van de bouwvergunning zal bodemonderzoek aan moeten tonen dat de kwaliteit van de bodem geschikt is voor woningbouw ('schone grond'-verklaring).

3.14.4. Milieuzonering agrarische bedrijven

Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. Voor de milieucategorie-indeling wordt gebruik gemaakt van de lijst in het rapport van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) *Bedrijven en milieuzonering*. Daar wordt een relatie gelegd tussen bedrijfssoorten en (mogelijke) milieubelasting.

Dit rapport bevat onder meer een lijst met bedrijfssoorten die zijn onderzocht op een elftal aspecten van milieubelasting, namelijk geur-, stof-, geluids- en trillingshinder, lucht-, water- en bodemverontreiniging, gevaar, ongedierte, visuele hinder en verkeersaantrekkende werking. Er worden in de basislijst 6 milieucategorieën onderscheiden, oplopend van 1 tot en met 6: onder categorie 1 (het ene uiterste) vallen bedrijven die toelaatbaar zijn tussen woningen en onder categorie 6 (het andere uiterste) zijn bedrijven opgenomen die pas toelaatbaar zijn op een afstand van 1000 of 1500 meter van milieugevoelige functies. In samenhang met de aard van de bedrijvigheid, neemt dus de gewenste afstand tot woonbebouwing toe. De milieuhinder als gevolg van bedrijven zal zoveel mogelijk worden beperkt. De aangrenzende functies zijn daarbij maatgevend voor de toelaatbare hinder.

De normafstand van agrarische bedrijven tot nieuwe woningen is 50 meter. Als dit criterium wordt toegepast op de potstal, dan is er vanuit milieuzonering geen belemmering voor dit plan. De afstand van de inrichting tot de dichtstbijzijnde woning is namelijk circa 50 meter. De boerderij is bestaand. Hiervoor geldt de normafstand niet. De situatie mag echter niet verslechteren. De agrarische activiteiten -behalve de hooiopslag- verdwijnen en hiermee wordt de situatie juist verbeterd. Het dichtstbijzijnde agrarisch bedrijf ligt op circa 270 meter van de nieuwe woning op het boomgaarderf. Dit geeft dus geen problemen.

3. 15. Externe veiligheid

Algemeen

Het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) is op 27 oktober 2004 in werking getreden. Dit besluit heeft gevolgen voor de ruimtelijke ordening en dus ook voor het bestemmingsplan.

Bij het plannen van risicogevoelige objecten (bijvoorbeeld woningen) in de omgeving van een risicovolle inrichting) moet op basis van het BEVI op bindende wijze rekening gehouden worden met de mogelijke invloed van die inrichting ¹⁵⁾.

Voor de bepaling van de risicogevoelige en risicovolle inrichtingen in het plangebied kan ondermeer gebruik worden gemaakt van de risicokaart van de provincie Fryslân. Volgens deze kaart zijn in en rond het plangebied geen risicovolle inrichtingen gelegen. Daarnaast kunnen ook andere mogelijk risicovolle situaties, die niet op de risicokaart zijn aangemerkt, van belang zijn. In of in de directe omgeving van het plangebied Trijntje Wiel bevinden zich geen risicobronnen of cirkels van bronnen buiten het plangebied die van belang zijn voor de externe veiligheid.

Onderzoek

In het kader van het bestemmingsplan is een risicoanalyse uitgevoerd naar de externe veiligheidsrisico's op de leefomgeving van het te realiseren landgoed ¹⁶⁾. Dit onderzoek is als *bijlage 14* opgenomen in het bijlagenboek. Uit dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat vanuit het oogpunt van externe veiligheid er geen beletsel bestaat om het plan verder te ontwikkelen en te realiseren. Externe veiligheid vormt derhalve geen belemmering voor het onderhavige bestemmingsplan.

3. 16. Wateraspecten

3.16.1. Watertoets

Eén van de middelen om het waterbeleid meer handen en voeten te geven in het ruimtelijke orderingsbeleid, is de watertoets. De watertoets is wettelijk verplicht voor alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten, met als doel te waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op een evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen. De watertoets is zo ook een verplicht onderdeel geworden van bestemmingsplannen. Dit houdt onder meer in dat in een vroegtijdig stadium advies gevraagd moet worden van het betreffende waterschap. In een waterparagraaf in het bestemmingsplan dient vervolgens verantwoord te worden hoe met het advies van het waterschap is omgegaan.

De watertoets besteedt aandacht aan alle aspecten van het water. Het vooroverleg met het Wetterskip Fryslân vormt wettelijk een verplicht onderdeel van het bestemmingsplan.

¹⁵⁾ Voorkomen moet worden dat als er een incident, zoals een ontploffing, plaatsvindt, er binnen een zekere afstand mensen aanwezig zijn in woongebieden of verblijfsgebieden. Ook moet voorkomen worden dat er binnen een zekere afstand van een risicovolle inrichting zich belangrijke infrastructurele objecten bevinden, zoals telefoon- en elektriciteitscentrales. Op grond van het BEVI en de REVI (Regeling Externe Veiligheid Inrichtingen) gelden bepaalde normeringsafstanden tussen risicovolle en risicogevoelige functies.

¹⁶⁾ Onderzoek externe veiligheid "Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Stroop raadgevend ingenieurs BV, 12 december 2008.

Wetterskip Fryslân heeft een wateradvies gegeven voor het natuur- en waterlandgoed en de landerijen. De wateradvies is opnieuw opgesteld naar aanleiding van de aanpassingen in het inrichtingsplan. De voorgaande wateradviezen zijn in het advies van 15 januari 2009 verwerkt. Het wateradvies is als *bijlage 15* in het bijlagenboek opgenomen. In onderstaande paragrafen wordt hierop beknopt ingegaan. De in deze watertoets vermelde - en de eerder verstrekte- adviezen zullen worden opgevolgd en meegenomen in de verdere planvorming. Het waterschap ziet met betrekking tot het bestemmingsplan geen waterhuishoudkundige bezwaren en zij geeft derhalve een positief wateradvies.

Zowel de Jouster Zijlroede als de Noarder Aldewei zijn in beheer bij de provincie. Op beide vaarwegen is een beheersgrens van 10 meter van toepassing, waarbinnen een ontheffing nodig is voor werken en werkzaamheden.

3.16.2. Toekomstige waterhuishouding

Door meer water in het gebied te brengen, wordt bijgedragen aan het oorspronkelijke waterrijke karakter van Broek met de langgerekte strokenverkaveling. Het gaat om het terugbrengen van het voormalige wiel, het verbreden van sloten en een deel van het land 'voor de boezem' te leggen. Met het uitbreiden van het wateroppervlak en de aansluiting op de oorspronkelijke waterstructuur, worden de landschappelijke karakteristieken versterkt. Het voormalige Trijntje Wiel wordt hiermee weer in ere hersteld. Daarnaast maakt Trijntje Wiel deel uit van het water op boezempeil; de boezem wordt hiermee dus ook vergroot.

In de toekomstige situatie wordt een deel van het terrein vóór de boezem gelegd ¹⁷⁾. Hierdoor ontstaat er een groter oppervlak aan waterberging. Op het terrein kunnen zo verschillende natuurdoeltypen worden gerealiseerd.

De kade heeft een waterkerende functie: aan de noordzijde blijft het polderpeil gehandhaafd, het water aan de zuidzijde wordt op boezemniveau gebracht. Het voormalige wiel wordt weer in ere hersteld. Dit zorgt voor een forse toename van het oppervlaktewater. Om het wiel worden natuurvriendelijke oevers gerealiseerd. Het wiel heeft aansluiting op de Friese boezem (-0,52 m NAP).

¹⁷⁾

De boezem is dát deel van het oppervlaktewater dat geen vast peil heeft en is vaak onderdeel van een polder. Over het algemeen is de boezem het water dat direct op zee of op het IJsselmeer wordt geloosd.



Figuur 8. Toekomstige waterhuishoudkundige situatie

3.16.3. Wateradvies

Hoofdwatervgangen

Binnen het bestemmingsplan zijn verschillende watervgangen aanwezig. Een klein deel van deze watervgangen zijn bij Wetterskip Fryslân als 'hoofdwatervgang' aangemerkt. Deze hoofdwatervgangen hebben een belangrijke af- en doorvoersfunctie binnen het betreffende peilvak. Om de hoofdwatervgang zijn functie te kunnen laten vervullen, dient deze te worden voorzien van een inlaat (diameter 0,315 m) en een duiker (diameter 0,4 m). Watervgangen die afwateren op de hoofdwatervgang, komen waar mogelijk in open verbinding te staan met de hoofdwatervgang. Waar dit niet mogelijk is dient de diameter van de duiker minimaal 0,25 m te zijn.

De hoofdwatervgangen moeten, met het oog op beheer en onderhoud, te allen tijde bereikbaar te zijn voor het waterschap. De schouwpaden bij een hoofdwatervgang moeten daartoe 5 m breed te zijn.

Op de digitale verbeelding (bestemmingsplankaart) zijn de (toekomstige) hoofdwatervgangen onder de bestemming 'Water' gebracht.

Wateroverlast voorkomen

Bij een toename van verhard oppervlak is er een versnelde afvoer van neerslag. Om hier geen overlast van te ondervinden moet dit in het gebied worden opgevangen middels extra berging.

In dit plan wordt extra boezemwater gegraven waardoor het oppervlak van de boezem toeneemt. Dit is een gunstige ontwikkeling. Ook in het poldergebied zal er extra water gecreëerd worden. Verder worden er bestaande, bij de boerderij behorende, bebouwingen verwijderd, waardoor het verharde oppervlak in het gebied afneemt. Door het bouwen van een aantal gebouwen neemt het verhard oppervlak weer toe. De compensatiemaatregelen (als bovengenoemd) voldoen echter ruimschoots om deze toename op te vangen.

Drooglegging en waterpeilen

Bij nieuwe plannen moet rekening worden gehouden met voldoende drooglegging om bijvoorbeeld vocht in kruipruimtes of opdrijven van wegen te voorkomen. Het waterschap adviseert een drooglegging van minimaal 0,70 m voor wegen en gebouwen zonder kruipruimte. Voor gebouwen mét kruipruimte minimaal 1,10 m. Voor het grootste deel van de bebouwing moet uitgegaan worden van het boezempeil (-0,52 m NAP). Bij bebouwing in het poldergebied moet uitgegaan worden van het nieuw aangegeven waterpeil (-1,20 m NAP). Op basis van de hoogtekaart wordt geschat dat bij beide peilen ophoging noodzakelijk is om voldoende drooglegging te waarborgen (zie ook paragraaf 3.4 onder kopje 'Hoogten en peilmaten').

Veiligheid

Om de veiligheid te kunnen garanderen wil Wetterskip Fryslân de kadering sluitend en op voldoende hoogte houden. Voor een waterkering worden de volgende hoogten aangegeven. Wordt er gekozen voor een waterkerende damwand, dan zal deze een afkeurhoogte moeten krijgen van 0,11 m NAP. Wordt er gekozen voor een kade, dan zal deze een afkeurhoogte moeten krijgen van circa -0,05 m NAP. De kade zal aan de volgende minimale voorwaarden moeten voldoen: buitentalud van 1:3; binnentalud 1:4,5; kruinbreedte 1,5 m. Aan het kopeind zal het binnentalud een helling van circa 1:7,5 moeten krijgen.

Voor het westelijk en zuidelijk deel zijn de eisen van Wetterskip Fryslân meegenomen in de planvorming. Voor de kaden in het westelijk en zuidelijk deel zijn in eerdere adviezen hoogten en overige voorwaarden aangegeven. In het zuidelijk deel zal naast een kade een waterkerend plateau komen, die in beheer en onderhoud komt bij de eigenaar.

Onderhoud

Met aanleg van de bebouwing en de aanplant van groen, moet er rekening mee gehouden worden dat schouwsloten gehekkeld dienen te worden. Hiervoor moet vanaf ten minste één zijde het onderhoud en hekkelwerk kunnen worden uitgevoerd. Hiervoor is een onderhoudsstrook met een minimale breedte van 5 m nodig.

Afvalwater- en regenwatersysteem

Uitgangspunt is om afvalwater en regenwater gescheiden te houden, om overstorten van riolering op het oppervlaktewater te voorkomen en om zuiveringsinstallaties niet onnodig met schoon water te belasten.

Het waterschap stelt als eis om het hemelwater (zo mogelijk vertraagd) vanaf de daken naar het oppervlakte water te leiden of in de grond te infiltreren. Dit heet afkoppelen.

Oppervlaktewaterkwaliteit

Om het oppervlaktewater in het plangebied schoon te houden, adviseert het waterschap om geen milieubezwaarlijke bouwmaterialen toe te passen die de kwaliteit van het water en de waterbodem negatief kunnen beïnvloeden, zoals mastiekdaken of uitlogende materialen als koper, lood en zink.

4. JURIDISCHE TOELICHTING

4. 1. Algemeen

In voorgaande hoofdstukken zijn de uitgangspunten voor de ruimtelijke situatie in het plangebied aangegeven. Deze uitgangspunten zijn getoetst aan de milieu- en omgevingsaspecten. In dit hoofdstuk wordt de inhoud van de bestemmingen (de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden) toegelicht en wordt aangegeven hoe de uitgangspunten hun juridische vertaling in het eigenlijke plan hebben gekregen. De bestemmingen zijn juridisch vastgelegd in de tekst van de regels en in beeld op een digitale verbeelding (plankaart). Plankaart en regels zijn één geheel en niet afzonderlijk leesbaar.

SVBP 2008

Het bestemmingsplan is opgezet als een digitaal raadpleegbaar plan. Deze digitale versie is bedoeld om de burger "online" informatie te verschaffen omtrent het bestemmingsplan. Bovendien is de digitale versie bedoeld voor uitwisseling van gegevens binnen de gemeente en met andere overheidsinstanties.

Het bestemmingsplan is opgezet volgens de verplichte landelijke Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2008). Deze standaard, welke slechts een systematische standaardisering betreft en geen inhoudelijke standaard is, is verplicht in het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

In het kader van de nieuwe wet- en regelgeving is het plan technisch als een digitaal raadpleegbare versie uitgevoerd en voldoet het aan de eisen van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening. Het plan kan in het informatiesysteem van de gemeente en diverse andere overheden worden ingevoerd en worden ontsloten via internet. Er zal, naast het digitale plan, een analoge (papieren) versie van het bestemmingsplan blijven bestaan.

Regels

De regels bevatten allereerst een bestemmingsomschrijving. Hierin is per bestemming uitgewerkt voor welk doel of doeleinden de gronden mogen worden benut. Naast de bestemmingsomschrijving zijn in de regels bouwregels, aanlegvergunningen en gebruiksregels opgenomen. In de bouwregels zijn - gerelateerd aan de toegelaten gebruiksfuncties - eisen gesteld aan de hoogte, aard, nadere situering, diepte, aantal bouwlagen, enzovoorts van gebouwen en bouwwerken. In de regels is daarnaast een aantal aanlegvergunningstelsels opgenomen voor het uitvoeren van in de regels omschreven werkzaamheden, zoals het afgraven van gronden of het aanbrengen van verhardingen.

De gebruiksregels verbieden bepaalde vormen van gebruik binnen een bestemming (specifieke gebruiksregels) dan wel alle gebruik in strijd met de gegeven bestemming (algemene gebruiksregels).

4. 2. Toelichting op de bestemmingen

Hierna volgt een korte omschrijving van de op de digitale verbeelding (plankaart) voorkomende bestemmingen. Conform het gemeentelijk handboek en de SVBP 2008 staan deze in alfabetische volgorde.

Agrarisch

Een gebied dat agrarisch wordt gebruikt, is ingesloten door de landerijen voor het agrarisch natuurbeheer en de Plústerdyk. Gezien de ligging is het logisch om dit deel mee te nemen in dit bestemmingsplan. Het heeft de bestemming "Agrarisch". Het huidige gebruik van de gronden binnen deze bestemming mag worden voortgezet.

Agrarisch - Boomgaard

Het boomgaarderf heeft deels de bestemming "Agrarisch - Boomgaard". Hier mogen geen gebouwen gerealiseerd worden. Wel mogen de wegen die toegang geven tot de woningen, hierin aangelegd worden. Het andere deel van het boomgaarderf is geregeld in de bestemming "Wonen - 1".

Agrarisch - Natuur

De landerijen rondom het landgoed vallen onder de bestemming "Agrarisch - Natuur". Ook het boerderijf en de potstal hebben deze bestemming. De potstal is ten behoeve van het agrarisch natuurbeheer. Deze is daarom beperkt van omvang. Het opslaan van mest en/of andere landbouwproducten in de potstal is niet toegestaan, maar er is een uitzondering gemaakt voor een mestplaat. Ten aanzien van de hoogte zijn bouwregels opgenomen in de regels. De ligging van de potstal is op de plankaart door middel van een aanduiding aangegeven. De monumentale boerderij maakt deel uit van het boerderijf en de nieuwe potstal functioneel gezien ook. De boerderij is functioneel gekoppeld aan de landerijen voor het agrarisch natuurbeheer. Dit is op de plankaart aangegeven met de aanduiding "relatie". Een tweede bedrijfswoning voor het beheer hiervan is niet gewenst en daarom is dit in de regels onmogelijk gemaakt. De standaard-bijgebouwenregeling is van toepassing. Hieronder valt ook de te bouwen (kap)schuur.

Extensief dagrecreatief medegebruik is toegestaan binnen deze bestemming. Wandelpaden zijn hier een voorbeeld van. Deze behoeven dan ook niet specifiek te worden aangeduid. De aanleg hiervan is mogelijk binnen de bestemming. De kade heeft de aanduiding 'pad' gekregen, omdat deze een belangrijke lijn in het landschap vormt.

Natuur

Het land rondom het wiel heeft de bestemming "Natuur". Dit geldt ook voor het eilandje in het wiel waar een vleermuizenwand/zwaluwenmuur wordt gerealiseerd. De bestemming geldt bovendien voor het gebied beneden de vaart die ligt in het verlengde van de opvaart van de Noordbroekstervaart en eindigt bij de kade die ligt om het in ere herstelde Trijntje Wiel. Om de natuurlijke en landschappelijke waarden te behouden c.q. te versterken, is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen en mogen er geen gebouwen gerealiseerd worden.

Uitzondering op het laatste is het/de natuurobservatiepunt/veldlaboratorium/vogelkijkhut dat/die tevens als bezoekers-/educatiecentrum kan worden gebruikt. Deze heeft daarom de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - educatiecentrum" gekregen. Aangezien de Nije Slachtedyk een belangrijk landschappelijk element is, heeft deze de aanduiding "pad" gekregen. De kade heeft ook deze aanduiding gekregen, omdat deze een belangrijke lijn in het landschap vormt. Het is belangrijk dat het pad rondom het wiel een zódanige ligging heeft dat dit de vorm van het wiel ondersteunt. Daarom is ook deze op de kaart aangeduid met de aanduiding "pad". De overige wandelpaden hebben geen aanduiding. De aanleg hiervan is mogelijk binnen de bestemming.

Tuin

De grond rondom de woningen is als tuin aangegeven. Hier mogen geen gebouwen worden gerealiseerd. Binnen deze bestemming zijn wel bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de in de bestemmingsomschrijving genoemde functies toegestaan. Het gaat dan bijvoorbeeld om pergola's, speeltoestellen en vlaggenmasten. Erf- en terreinafscheidingen zijn niet overal toegestaan. Dit zou de openheid en samenhang van het terrein aantasten. Het is tevens niet wenselijk dat er langs het waterfront erf- en terreinafscheidingen komen. Dan zou het zicht vanaf het water op het landgoed ontnomen worden. Vlonders en terrassen bij de landgoedwoningen zijn alleen mogelijk binnen het gebied dat aangeduid is met "specifieke bouwaanduiding - vlonder". Bij de bestaande woning op het woonerf mag een schiphuis gebouwd worden. Hier is de aanduiding "schiphuis" van toepassing.

Tuin - Natuurtuin

Een gedeelte van de tuinbestemming aan de waterzijde van de landgoedwoningen heeft de bestemming 'Tuin - Natuurtuin' gekregen. Binnen deze bestemming wordt de natuurzone mogelijk gemaakt, bestaande uit gras en en inheemse beplantingen. Walbeschoeiingen zijn -in tegenstelling tot de bestemming 'Tuin'- hier niet toegestaan, de oevers dienen een natuurlijk karakter te krijgen. Borders, terrassen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zoals pergola's, speeltoestellen en vlaggenmasten zijn hier niet toegestaan. Ook mogen hier geen (aanleg)steigers worden gebouwd of erf- en terreinafscheidingen worden gebouwd. De natuurtuin dient een natuurlijke inrichting te krijgen.

Verkeer - Verblijf

De Plústerdyk heeft de bestemming "Verkeer - Verblijf". Ook de parkeerplaatsen voor bezoekers van het landgoed of de landgoedwoningen, hebben deze bestemming.

Water

Het wiel zelf heeft de bestemming "Water". De grenzen zijn globaal aangegeven. Binnen de bestemming "Water" is in ondergeschikte mate ook natuur mogelijk. Hierdoor is het mogelijk de exacte grenzen van het water later te bepalen.

De vaart die ligt in het verlengde van de opvaart van de Noordbroekstervaart en eindigt bij de kade die ligt om het in ere herstelde Trijntje Wiel valt ook onder de bestemming "Water". De hoofdwatgang is deels verlegd. Deze is daarom ook aangeduid als water. Ook de overige hoofdwatgangen hebben de bestemming "Water" gekregen. Ook de opvaarten op het boomgaarderf vallen onder de bestemming "Water". Tenslotte heeft het water waaraan de landgoedwoningen liggen, óók deze bestemming.

Het vlonderpad dat het wiel afsluit is onderdeel van de Nije Slachtedyk. Daarom heeft het de aanduiding "pad" gekregen. Op de kruising van de kade en de vaart is een folly mogelijk. Dit is aangeduid met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - folly". De folly is functioneel van aard en mag niet boven de kade uitsteken.

Er mogen alleen walbeschoeiingen aangelegd worden als dit noodzakelijk is voor de bebouwing. Daarom is het aanbrengen van walbeschoeiingen, voorzover het geen natuurlijke beschoeiingen betreft, in principe uitgesloten behalve bij de woningen en de boerderij. Omdat hier natuurlijke oevers worden nagestreefd mogen walbeschoeiingen niet worden gebouwd aangrenzend aan de gronden met de bestemming "Tuin - Natuurtuin". Aanlegsteigers en terrassen mogen uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - vlonder".

Wonen - 1

Een deel van het boomgaarderf en het woonerf vallen onder de bestemming "Wonen - 1". De bebouwing op het *boomgaarderf* sluit aan bij de bebouwing van Broek (en de aanwezige dienstwoning) en is op de Noordbroekstervaart gericht. Qua materialisatie en vormgeving wordt aangesloten bij de omgeving. Voor de hoofdvorm zijn daarom bouwregels opgenomen. Het zicht op de monumentale boerderij wordt vrijgehouden en het volume wordt verder naar achteren op de kavel gesitueerd. Er is een bouwvlak opgenomen waarbinnen het hoofdgebouw gebouwd moet worden. Het is wenselijk dat er nog enige flexibiliteit is ten aanzien van de ligging van de woning. Daarom is het bouwvlak ruimer dan de gewenste oppervlakte van de woning. Er is echter wel een bebouwingspercentage opgenomen zodat de woning niet groter wordt dan 120 m². De bebouwing op het *woonerf* blijft bestaan zoals het is. De architectuur van de nieuwe schuur die de huidige schuur vervangt, moet aansluiten bij de woning.

Verder is de binnen de gemeente Skarsterlân gebruikelijke bijgebouwenregeling van toepassing. De ligging van de bestemming "Tuin" bepaalt waar de bijgebouwen mogen komen. In de bestemming "Tuin" mogen zoals aangegeven geen gebouwen worden gebouwd. In de bestemming "Wonen - 1" mag dit wel (de enige uitzondering hierop is het schiphuis). Aanvullend hierop zijn in de woonbestemming nog enkele aanvullende bepalingen opgenomen.

Een zekere oppervlakte van de gebouwen mag gebruikt worden voor aanhuis-verbonden beroepen dan wel kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten.

In bijlage 1 van de regels is aangegeven welke beroepen en activiteiten dit zijn. Voor het onderhavige plangebied is, vanwege het specifieke karakter hiervan, een selectie gemaakt ten opzichte van de standaardlijst binnen de gemeente.

Wonen - 2

De drie landgoedwoningen hebben de bestemming "Wonen - 2". De woningen bestaan uit gestrekte volumes (de grondvolumes) met daarop verticale opbouwen. Het aantal opbouwen bepaalt de hiërarchie. De gestrekte volumes zijn één tot maximaal twee lagen hoog. De opbouwen zijn maximaal drie lagen hoog. De diepte van de grondvolumes is maximaal 12,5 m. De hoogte van de woningen, inclusief de opbouwen, bedraagt maximaal 10,6 m + NAP (9,9 m gebouwhoogte) ¹⁸⁾ (zie ook figuur 5).

Het grondvolume (het gestrekte volume) van de woonhuizen zal binnen een bouwvlak worden gebouwd. Per bouwvlak mag ten hoogste één woonhuis worden gebouwd. Het grondvolume van de woonhuizen zal in de aangegeven gevellijn worden gebouwd. Dit geldt ook voor de tuinmuren. Op deze wijze krijgt het landgoed aan de waterzijde een 'strak' aanzicht. Aan de landzijde zal het aanzicht 'verspringend' zijn.

De bouwhoogte van het grondvolume van een woonhuis bedraagt minimaal 3,5 m en maximaal 7,1 m. Dit geldt niet voor de landgoedwoning, hier bedraagt de maximale bouwhoogte van het grondvolume 8,6 m (zie ook figuur 5). De opbouwen op de woonhuizen mogen zowel binnen een bouwvlak als ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - opbouwen" worden gebouwd. De diepte van de opbouwen is maximaal 15 m.

Het aantal opbouwen per woonhuis is in het bouwvlak aangegeven. Voor de landgoedwoning betekent dit dat er drie opbouwen gerealiseerd zullen worden. Voor de poortwoning en het waterpaviljoen bedraagt het aantal opbouwen in ieder geval één, met een maximum van twee opbouwen. De maximale breedte van de opbouwen is 4,5 m. Alle opbouwen moeten even breed zijn. Indien, in geval van de poortwoning en het waterpaviljoen, één opbouw wordt gerealiseerd, dan zal de opbouw -binnen het aanduidingsvlak- zo veel mogelijk richting het middelste woonhuis (de landgoedwoning) worden gebouwd.

De tuinmuren dienen gerealiseerd te worden binnen het bouwvlak. Aan de waterzijde dient de tuinmuur daarbij te worden gerealiseerd in de aangegeven gevellijn. De tuinmuur is voor 10% open (onderbroken). De zone tussen de tuinmuur is bedoeld voor alle bij- en aanbouwen (zoals zwembad, garage, patio, serre) en heeft een minimale diepte van 7 m en een maximale diepte van 12,5 m. De hoogte van de tuinmuur is variabel. In het geval van het waterpaviljoen en de landgoedwoning bevindt het boothuis zich in de zone tussen de tuinmuren.

¹⁸⁾ De gemiddelde maaiveldhoogte ter plaatse van de landgoedwoningen is 1,05-NAP.

In het geval van het de poortwoning maakt het boothuis onderdeel uit van het hoofdgebouw. Bijgebouwen mogen uitsluitend tussen tuinmuren worden gebouwd.

Figuur 5 geeft het principeprofiel weer van de drie woningen op het landgoedwerf weer. In het bijlagenboek is als *bijlage 16* een tekening opgenomen met daarop de minimale en maximale hoogtes ten aanzien van grondvolumes, opbouwen en tuinmuur.

Binnen de bestemming is een bepaling opgenomen die het afgraven van gronden, met als doel het maaiveld te verlagen, verbiedt.

4. 3. Toelichting op de dubbelbestemming

Waarde - Archeologie

De vindplaatsen waar mogelijk aanwijzingen voor vindplaatsen uit de Steentijd aanwezig zijn, hebben de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie". Op deze manier worden de waarden behouden, hersteld of beschermd. Voordat er gebouwd kan worden, moet er bij ingrepen groter dan 50 m² archeologisch vervolgonderzoek plaatsvinden. Er is ook een aanlegvergunningenstelsel aan gekoppeld.

5. ECONOMISCHE EN MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

5. 1. Economische uitvoerbaarheid

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan dient een onderzoek te worden ingesteld naar de economische uitvoerbaarheid van een plan. In het geval van het Bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel is er sprake van een plan met nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Voor de initiatiefnemer zijn er investeringen verbonden aan de uitvoering van het plan. Met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid is door de initiatiefnemer een exploitatieopzet opgezet. Deze is opgenomen in de rapportage “ Planidee Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel” (NoordPeil landschap & stedenbouw, februari 2009).

Grondexploitatie

In een bestemmingsplan zal, naast een paragraaf over de economische uitvoerbaarheid, ook moeten worden ingegaan op het kostenverhaal. Indien het bij het bestemmingsplan gaat om een ‘bouwplan’ volgens het Bro, is een grondexploitatieregeling zoals die is opgenomen in de Wro van toepassing. De gemeente heeft daarbij de verplichting de kosten die zij moet maken voor het plan te verhalen. Dit moeten zij doen aan de hand van een exploitatieplan, mits het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd.

Het opstellen van een exploitatieplan is niet aan de orde indien:

- er geen sprake is van door de gemeente te maken kosten (bijvoorbeeld kosten ten behoeve van bouwrijp maken, ontsluiting, riolering, etc.);
- er wel sprake is van dergelijke kosten maar deze kosten anderszins verzekerd zijn:
 - of via een privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer (er is in dat geval een overeenkomst gesloten tussen gemeente en ontwikkelaar, waarbij afgesproken is dat de ontwikkelaar alle bij het plan voorkomende kosten voor zijn rekening neemt);
 - of via actieve grondpolitiek (de gemeente voert een actieve grondpolitiek voor de ontwikkeling van het plan. De door de gemeente gemaakte kosten worden verhaald in de verkoop van de grond (verkoopovereenkomst). De grond is in eigendom van de gemeente, kosten worden verdisconteerd in de uitgifteprijs).

In alle andere gevallen zal een exploitatieplan moeten worden opgesteld.

Privaatrechtelijke overeenkomst

Ten behoeve van de realisatie van het landgoed is een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Het opstellen van een exploitatieplan is derhalve niet aan de orde. Het betreft een resultaatsverplichting c.q. intentieovereenkomst.

In deze overeenkomst zijn de onderlinge rechten en plichten vastgelegd. Hierin zijn ook randvoorwaarden met betrekking tot de continuïteit van het landgoed opgenomen.

Zo dient de initiatiefnemer onder meer een beheersplan met de daarbijbehorende exploitatieopzet op te stellen. Het landgoed dient 90% openbaar toegankelijk te zijn ten behoeve van dagrecreatieve activiteiten. Dit is een eis uit het Streekplan Fryslân 2007 (zie paragraaf 2.2).

Tevens is planschadeovereenkomst (verhaalscontract, datum 15 april 2008) gesloten. De planschadeovereenkomst is als *bijlage 17* in het separate bijlagenboek opgenomen.

5. 2. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Inspraak

In het kader van de Inspraakprocedure heeft het voorontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel met ingang van 6 juni 2008 gedurende zes weken voor ingezetenen en belanghebbenden ter inzage gelegen, waarbij de mogelijkheid bestond om op het plan schriftelijk of mondeling te reageren. In totaal zijn schriftelijk 462 reacties binnengekomen.

De resultaten van deze Inspraakprocedure zijn in de 'Reactienota Inspraak en overleg' (datum 25 februari 2009) opgenomen. Daarbij is tevens vermeld of de inspraakreacties aanleiding geven tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overleg

In het kader van het wettelijk vooroverleg (het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, WRO tot 1 juli 2008) is het voorontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel voorgelegd aan de volgende instanties:

1. Commissie van Overleg (CvO) met daarin vertegenwoordigd:
2. het Hoofd van de afdeling Ruimte namens de provincie dienst;
 - de Directeur Landbouw, Natuurbeheer en Voedsel;
 - de Inspecteur VROM;
 - de Inspecteur van de Rijkswaterstaat;
 - de Rijksconsulent van Economische Zaken;
 - de Rijksdienst voor de Monumentenzorg;
3. PTT Telecom netwerkdiensten, afdeling UTN Straalverbindingen;
4. Het Wetterskip Fryslân;
5. De NV Nederlandse Gasunie;
6. Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek;
7. NUON Transport;
8. De Hulpverleningsdienst Fryslân, afdeling Risicobeheersing;
9. Het Ministerie van Defensie.

De resultaten van deze Overlegprocedure zijn in de 'Reactienota Inspraak en overleg' (datum 25 februari 2009) opgenomen. Daarbij is tevens vermeld of de overlegreacties aanleiding geven tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan. De 'Reactienota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel' is als separate bijlage bij dit bestemmingsplan bijgevoegd.

Ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel met bijlagen heeft overeenkomstig artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 1 mei 2009 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan is op 29 april 2009 openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant, de Jouster Courant en via de gemeentelijke internet-site. Inzage is binnen de termijn geboden bij de centrale balie van het gemeentehuis in Joure. Daarnaast is het plan met bijlagen digitaal raadpleegbaar geweest via de gemeentelijke website. Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden bij de gemeente schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen. Van de mogelijkheid tot het schriftelijk of mondeling kenbaar maken van zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan is ruim gebruik gemaakt.

Vaststelling

In het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel is de Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel opgesteld (augustus 2009). Het bestemmingsplan is op 30 september 2009 door de raad gewijzigd vastgesteld. De in het raadsbesluit vermelde aanpassingen zijn in het onderhavige bestemmingsplan doorgevoerd. Het raadsbesluit is als *bijlage 18* in het separaat toegevoegde bijlagenboek opgenomen.

===

**Reactienota Zienswijzen
Bestemmingsplan
Natuur- en waterlandgoed
Trijntje Wiel**

**Reactienota Zienswijzen
Bestemmingsplan
Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel**

Code 079986.02 / 30-09-09

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN 079986.02 / 30-09-09
BESTEMMINGSPLAN NATUUR- EN WATERLANDGOED
TRIJNTJE WIEL

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN	2
3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	3
3. 1. Omvang en aard van de zienswijzen	3
3. 2. Inhoudelijke beoordeling zienswijzen	4

BIJLAGEN

<u>Bijlage 1</u>	Advertentie
<u>Bijlage 2</u>	Zienswijzen
	- zienswijzen negatief
	- zienswijze niet-ontvankelijk
	- zienswijzen positief
<u>Bijlage 3</u>	Overzicht indieners zienswijzen
<u>Bijlage 4</u>	Lijst bezwaarpunten en modelbrief

1. INLEIDING

In het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel is de onderhavige Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel opgesteld. Het plan betreft de locatie Plústerdyk 9 te Broek, ten noordwesten van Joure.

2. TERINZA GELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Het ontwerpbestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel met bijlagen heeft overeenkomstig artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 1 mei 2009 gedurende 6 weken voor een ieder ter visie gelegen. Hiervan is op 29 april 2009 openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant, de Jouster Courant en via de gemeentelijke internet-site. De advertentie is opgenomen in bijlage 1 bij deze Reactienota. Inzage is binnen de termijn geboden bij de centrale balie van het gemeentehuis in Joure. Daarnaast is het plan met bijlagen digitaal raadpleegbaar geweest via de gemeentelijke website. Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden bij de gemeente schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk of mondeling kenbaar maken van zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan is ruim gebruik gemaakt. De ingekomen zienswijzen zijn vermeld in bijlage 2 bij deze Reactienota. In deze bijlage is een onderverdeling gemaakt van zienswijzen die het ontwerpplan ondersteunen en zienswijzen die zijn gericht tegen het ontwerpplan.

Van de binnengekomen zienswijzen is, bij het hanteren van de verzendtheorie, één zienswijze ruim na de termijn van ter inzage legging gedateerd en binnengekomen en derhalve niet tijdig ingediend. Deze zienswijze, die opgenomen in bijlage 2 bij deze Reactienota is buiten behandeling gelaten. Van de binnen de termijn ingediende zienswijzen is een groot aantal zowel aan het college van burgemeester en wethouders als aan de gemeenteraad gericht. Daarnaast is een deel van de zienswijzen uitsluitend aan het college van burgemeester en wethouders gericht en een ander deel uitsluitend aan de gemeenteraad. Voor zover dat niet was gedaan, zijn deze zienswijzen overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht doorgezonden naar de gemeenteraad.

Op grond van artikel 3.8, lid 1, sub e, van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad binnen 12 weken na afloop van de termijn van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 1 mei 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Dat betekent dat het plan voor 4 september 2009 moet worden vastgesteld. Het betreft evenwel een termijn van orde.

Voor de volledige teksten van de zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 2 van deze Reactienota, waarin alle zienswijzen genummerd zijn opgenomen. Bij de behandeling van de zienswijzen wordt per onderdeel verwezen naar de nummers van de zienswijzen.

3. BEANTW OORDING ZIENSWIJZEN

Alvorens inhoudelijk in te gaan op de verschillende zienswijzen wordt eerst ingegaan op de soort zienswijzen en de rubricering daarvan. Vervolgens zal worden ingegaan op de wijze van behandeling van de zienswijzen.

3. 1. Omvang en aard van de zienswijzen

Van de mogelijkheid zienswijzen in te brengen, is intensief gebruik gemaakt. In totaal zijn 190 zienswijzen ontvangen. In dit totaal aantal zienswijzen kan onderscheid worden gemaakt naar de aard van de zienswijzen:

- 58 personen en/of instanties hebben een zienswijze ingediend ter ondersteuning van het plan (zienswijzen 134 t/m 190);
- 132 personen en/of instanties hebben een zienswijze ingediend tegen het plan (zienswijzen 1 t/m 133, zienswijze nummer 63 is niet ontvanke-lijk verklaard).

Het indienen van zienswijzen die het plan ondersteunen, is vrij ongebruikelijk, zeker gelet op de schaal waarop deze zienswijzen zijn binnengekomen. Het geeft aan dat het plan duidelijk tot discussies leidt tussen voor- en tegenstanders van het plan.

3.1.1. Nadere rubricering zienswijzen

Voor wat betreft de omvang van de ingediende zienswijzen valt op dat met name bij de zienswijzen tegen de uitvoering van het plan sprake is van veel dubbele reacties. Daardoor ontstaat een enigszins vertekend beeld:

- naast het zenden van een eigen, persoonlijke reactie, zijn veel indieners van zienswijzen tevens opgenomen in een lijst behorende bij een door een advocaat ingediende zienswijze, waarbij een bijlage is opgenomen met 98 ondertekenaars, afkomstig van 62 adressen. Van deze 62 adressen zijn 10 adressen nieuw in die zin dat de personen van die adressen niet zelf nog een zienswijze hebben ingediend. Deze collectieve zienswijze wordt aangemerkt als één zienswijze;
- veel indieners van zienswijzen hebben gebruik gemaakt van een modelbrief en een lijst van bezwaarpunten, zoals die ondermeer ook zijn geplaatst op de website www.behoudbroeksterpolder.nl. Bij het indienen van zienswijzen tegen het plan is op grote schaal gebruik gemaakt van deze opgestelde lijst van bezwaarpunten, soms met een selectie daaruit en soms met toevoeging van eigen bezwaarpunten. Ruim 70 van de 132 personen en/of instanties, die een zienswijze tegen het plan hebben ingediend, hebben geheel of grotendeels gebruik gemaakt van deze lijst van bezwaarpunten;
- bij het indienen van zienswijzen tegen het plan zijn in veel gevallen per adres twee of meer zienswijzen ingediend. In de meeste gevallen zijn deze zienswijzen geheel identiek. In een enkel geval is per adres zelfs vijf keer dezelfde zienswijze ingediend. In totaal genereren 29 adressen aldus 68 zienswijzen tegen het plan; bij de positieve zienswijzen zijn 28 reacties afkomstig van 12 adressen.

3. 2. Inhoudelijke beoordeling zienswijzen

Hieronder wordt nader ingegaan op de binnengekomen zienswijzen. De werkwijze daarbij is dat de beoordeling niet geschiedt aan de hand van de namen van de indieners maar aan de hand van nummers, die verwijzen naar een spreadsheet waarin de indieners van de zienswijzen op naam en adres zijn opgenomen. Dit spreadsheet is als bijlage 3 bij deze Reactienota opgenomen. Bij de beoordeling van de zienswijzen zal eerst worden ingegaan op de zienswijzen ter ondersteuning van het plan, waarna vervolgens de zienswijzen tegen het plan worden behandeld.

3.2.1. Zienswijzen ter ondersteuning van het plan

De reactie van de provincie Fryslân maakt deel uit van de zienswijzen ter ondersteuning van het plan en wordt hieronder als eerste behandeld. Vervolgens worden de argumenten ter ondersteuning van de plannen, zoals opgenomen in de overige zienswijzen, weergegeven.

3.2.1.a Zienswijze provincie Fryslân (brief 8 juni 2009, kenmerk 00830119) (reactie 136)

De provincie stemt in met het ontwerpbestemmingsplan en uit waardering voor de toevoeging van nieuwe landschappelijke, ecologische en recreatieve waarden en kwaliteiten in het plangebied. Aangegeven wordt dat het nieuwe landgoed qua opzet en structuur goed aansluit op ondermeer de landschappelijke weidsheid en zichtlijnen en sprake is van toevoeging van maatschappelijke meerwaarde zoals beoogd in het streekplan. Het plan is vanwege het bijzondere en kansrijke karakter in 2008 geselecteerd als, "pilot landelijk wonen" (nieuw landgoed) volgens het streekplan.

Volgens de provincie zijn de samenhang en de eenheid van de bebouwing op het landgoed afdoende geregeld in het bijbehorende beeldkwaliteitsplan. Daaraan wordt toegevoegd dat het wonen in het hoofdgebouw zoals vermeld in het streekplan meer een indicatieve uitspraak betreft. Dat betekent dat andere uitkomsten - zoals in dit plan, waarbij sprake is van drie woningen, terwijl het streekplan maximaal 10 woningen mogelijk maakt - aanvaardbaar worden geacht.

Tenslotte geeft de provincie aan dat aan de opmerking ex artikel 10 Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan tegemoet is gekomen. Met name door de gemaakte aanpassingen van het landgoederf wordt de schaal en de massawerking daarvan beperkt, zonder afbreuk te doen aan de beoogde allure en autonomie van de landgoedbebouwing.

3.2.1.b Overige zienswijzen ter ondersteuning van het plan

In de zienswijzen, waarin wordt gepleit voor uitvoering van het plan, worden verschillende argumenten genoemd waarom het plan wordt onderschreven.

Daarnaast wordt in algemene zin gereageerd op de reacties van de tegenstanders van het plan. Het betreft de zienswijzen met de nummers 134 en 135 en 137 tot en met 190.

Hieronder worden deze argumenten, zoals die in de betreffende zienswijzen zijn verwoord in willekeurige volgorde weergegeven:

- uitbreiding van het fietspadennet;
- ontstaan van nieuwe educatieve mogelijkheden (ondermeer voor scholen);
- meer recreatieve mogelijkheden;
- betere toegankelijkheid en openbaarheid van het gebied;
- mogelijkheid tot herstel van het oude Trijntje Wiel;
- het zicht op Broek wordt mooier door het verleggen van kaden;
- de plannen zijn een visitekaartje varend vanaf de Jouster sluis richting Joure;
- bebouwing met villa's levert geen belemmering van het uitzicht op;
- bij de plannen voor de drie woningen is rekening gehouden met de inwoners van Broek die met een ander landschapsbeeld te maken krijgen;
- een creatief plan, met een goede combinatie van architectuur en natuur;
- ook voor de landbouw een positief plan, waarbij een extensiever beheer van gronden financieel haalbaar wordt gemaakt (overschakeling van productiebedrijf naar natuurvriendelijk bedrijf);
- waardering voor het genomen initiatief; stilstand en conservering wordt als achteruitgang aangemerkt; het afremmen van de plannen onderdrukt de ondernemerslust;
- de plannen vormen een goede basis voor de doorontwikkeling van natuur, bereikbaarheid en recreatie;
- nieuwe ontwikkelingen leiden aanvankelijk vaak tot verzet en leiden later tot een omslag;
- of het plan mooi is, is vooral een kwestie van smaak;
- veel negatieve reacties zijn geïnspireerd op persoonlijke belangen en voorkeuren ("Niet in mijn achtertuin"), waarbij geen acht wordt geslagen op het algemeen (gemeentelijk) belang;
- de tegenstanders van het plan schetsen een ander beeld van de bebouwing dan feitelijk uit het plan blijkt en verdraaien daarmee de feiten;
- door de wijze van reageren van de tegenstanders van het plan wordt de initiatiefnemer in een kwaad daglicht gesteld;
- een deel van de tegenstanders is gelet op de eigen woonsituatie in moderne panden niet consequent voor wat betreft de beoordeling van de nieuwe bouwmogelijkheden.

In drie zienswijzen, waarin wordt gepleit voor uitvoering van het plan, is een reactie opgenomen tegen de architectuur van de landgoedwoningen. Dit onderwerp wordt hieronder in 3.2.2, onder nummer 3 behandeld.

3.2.2. Zienswijzen tegen het plan

Een aanzienlijk deel van de ingediende zienswijzen is (voornamelijk) gebaseerd op een modelbrief en een lijst van bezwaarpunten, zoals die ondermeer zijn gepubliceerd op de website www.behoudbroeksterpolder.nl. Daarnaast komen in vrijwel alle zienswijzen veelal in andere bewoordingen en in verschillende gevallen ruimer toegelicht ook onderwerpen terug die te herleiden zijn tot de lijst van standaard bezwaarpunten. Zowel deze modelbrief als de lijst van bezwaarpunten zijn opgenomen als bijlage 4 bij deze Reactienota.

De inhoud van de zienswijzen is hieronder uitgesplitst naar 19 argumenten, die vaak bestaan uit meerdere onderdelen, zoals die in de verschillende zienswijzen naar voren zijn gebracht. Bij de behandeling van deze argumenten wordt per argument aangegeven in welke zienswijzen deze reacties zijn gebezigd. Deze werkwijze, die past binnen de kaders van de Algemene wet bestuursrecht is gevolgd vanwege de omvang van het aantal zienswijzen en om de leesbaarheid te bevorderen door het voorkomen van verwijzingen op grote schaal. Bij de behandeling zijn meerdere gevoelsmatige, buiten het beoordelingskader vallende, argumenten ingediend. De toetsing van het plan heeft plaatsgevonden conform de wettelijke kaders.

- 1. Het plan is in strijd met het rijks- en provinciaal beleid en de eisen die gelden voor een proefproject. Dat beleid beoogt ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Het plan grijpt te veel in op het open karakter van het landschap. Evenmin levert het plan een bijdrage aan de vitaliteit van het platteland, omdat het karakter van het gebied negatief wordt beïnvloed en het beperkingen oplevert voor de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de omgeving. De afstandseisen tussen de agrarische bebouwing in het plan (de potstal) en de woningen en recreatieve bebouwing bedraagt 100 meter in plaats van 50 meter.**

(zienswijzen 1, 3, 6, 7, 9 t/m 13, 15, 17, 24, 25, 27, 29 t/m 32, 37, 38, 40, 42 t/m 44, 48, 49, 54, 56 t/m 59, 62, 68 t/m 71, 73, 79 t/m 89, 91 t/m 93, 96, 100, 104 t/m 113, 117 t/m 119, 121 t/m 125, 127, 128, 131 en 132).

Reactie

In de Nota Ruimte, waarin de visie van het rijk op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland is aangegeven, worden decentrale ontwikkelingen, zoals het ontwerpbestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel gestimuleerd. De Nota Ruimte is daarmee een voorwaardenscheppend kader voor regionale ontwikkelingen. In de Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel van 25 februari 2009 is de reactie van de Inspectie VROM weergegeven. Zoals uit deze reactie blijkt, is geen strijdigheid met het rijksbeleid geconstateerd.

Uit de onder 3.2.1.a behandelde zienswijze van de provincie Fryslân, blijkt, zoals ook reeds eerder door de provincie is aangegeven, dat het plan uitdrukkelijk voldoet aan de uitgangspunten voor de pilots landelijk wonen die in het streekplan Fryslân zijn weergegeven. De selectie als pilot landelijk wonen is een duidelijke bevestiging van de kwaliteit van het ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel. In de zienswijze van de provincie Fryslân (nr. 136) wordt aangegeven dat de eis voor wat betreft wonen op een landgoed in één hoofdgebouw niet in de weg heeft gestaan aan een positief oordeel over het plan en dat het bebouwingsplan als geheel de uitstraling heeft van een landgoed, waarbij de landgoedwoning voor wat betreft het bebouwingsbeeld als hoofdgebouw kan worden aangemerkt.

Het landgoed en de daarbij behorende bebouwing krijgen door hun karakteristieke bebouwing een geheel eigen plek in het landschap en dragen daarmee bij aan een vitaal, zich ontwikkelend platteland. Gelet op de samenhang tussen de geplande bebouwing en de natuurontwikkeling die in het plan is opgenomen, is sprake van een maatschappelijke meerwaarde zoals in het streekplan Fryslân is bedoeld.

Door uit te gaan van de karakteristieken van het aanwezige landschap, voor wat betreft ondermeer weidsheid, lange lijnen, zichtlijnen, door het herstellen van het oude Trijntje Wiel, het verdwijnen van agrarische bedrijfsbebouwing en een meer extensieve vorm van landbouw wordt een ruimtelijke kwaliteitsverbetering bereikt. Ook in de hiervoor aangehaalde Reactienota van 25 februari 2009 is reeds uitgebreid ingegaan op de kwaliteitsverbetering die met het de uitvoering van het ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel kan worden gerealiseerd. Het plan leidt ondermeer door natuurontwikkeling tot het toevoegen van nieuwe ecologische en recreatieve waarden en kwaliteiten in het plangebied.

Ondanks de komst van het landgoed blijft agrarisch grondgebruik van zowel het plangebied als de omgeving daarvan veruit de belangrijkste vorm van gebruik. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijven in de omgeving van het landgoed zullen bovendien in vergelijking met het bestemmingsplan buitengebied Skarsterlân geen beperkingen opleveren door de vaststelling van het bestemmingsplan Trijntje Wiel.

De normafstand van agrarische bedrijven tot nieuwe woningen en recreatieve bebouwing verschilt al naar gelang de categorie waaronder de soort agrarische activiteit valt en of sprake is van een nieuwe of bestaande agrarische activiteit. In dit geval is sprake van een bestaande bedrijfssituatie, waarvan de geplande potstal (waarin maximaal 35 stuks vee zullen worden ondergebracht) en een kapschuur deel gaan uitmaken. Op basis van het Besluit landbouw milieubeheer is de boerderij aan te merken als een categorie III bedrijf en geldt een afstandseis van 50 meter tot de woonbebouwing. Aan die eis wordt in het plan zondermeer voldaan. De kleinste afstand tussen de potstal en de dichtstbijzijnde woning bedraagt 70 meter. In de nabijheid van de bestaande boerderij is overigens geen sprake van recreatieve bebouwing.

Om misverstanden te voorkomen, zal de potstal op de bestemmingsplankaart worden vermeld. Tevens zal in de bestemmingsplanbepalingen tot uitdrukking worden gebracht dat in de boerderij geen vee mag worden ondergebracht.

- 2. Het plan dient geen enkel maatschappelijk belang en er is geen behoefte aan uitloopgebied voor Joure op deze plek. Omdat de ecologische hoofdstructuur het gebied schampst, is er geen noodzaak tot de ontwikkeling van dit plan.**

(zienswijzen 1 t/m 3, 6, 7, 11 t/m 17, 21, 22, 26, 28, 32 t/m 36, 40, 41, 45, 48, 49, 54, 56 t/m 58, 64, 69 t/m 73, 77, 79, 80, 90 t/m 92, 101, 105, 110 t/m 113, 119, 120, 123, 126 t/m 128, 131 t/m 133).

Reactie

De maatschappelijke meerwaarde van het plan is breder op te vatten en kan in een aantal punten worden gevat. De recreatieve meerwaarde ligt ondermeer in het vormen van een uitloopgebied voor Joure. Het plan sluit aan op de ontwikkeling van het rondje Broek via de Noorder Oudeweg, de Zijlroede, de Plústerdyk en de Swettepoelsterdyk. Er kan een verbinding worden gelegd met de Langweerder Wielen en Broek Zuid. Voor de vraag of al dan niet behoefte zou zijn aan recreatieve mogelijkheden, zijn de verwachtingen over de verdere groei van Joure van belang. Tegen die achtergrond wordt ingezet op meer uitlopmogelijkheden voor Joure. Ook de grotere toegankelijkheid van het gebied in de vorm van wandel- en fietsmogelijkheden draagt bij aan deze meerwaarde. Het ontwikkelen van nieuwe natuurwaarden is niet per definitie gekoppeld aan de ecologische hoofdstructuur (EHS). De ontwikkeling van het plan heeft geen negatieve effecten op de waarden van de EHS, maar vormt via de uitbreiding van de natte natuur daarop juist een duidelijke aanvulling. Met het herstellen van het oude Trijntje Wiel wordt uitdrukkelijk aangesloten bij de bestaande waterstructuur van het Friese merengebied. De aansluiting van de plannen met zowel de waterstructuur als de aansluitende agrarische gronden leidt tot een duidelijke versterking en aanvulling van de landschappelijke structuur van het gebied, terwijl voorts een bijdrage wordt geleverd aan de watertoename omdat de waterboezem wordt vergroot. Tenslotte kan worden verwezen naar de educatieve functie die in het plan wordt verwerkt in de vorm van een veldlaboratorium/natuurobservatiepunt.

Gezien de met het plan voorziene kwaliteitsimpuls, waarbij de samenhang tussen het natuur- en waterlandgoed en het te realiseren extensieve beheer van de aansluitende agrarische gronden onlosmakelijk zijn verbonden, is sprake van een duidelijk maatschappelijk belang en meerwaarde. Voor de reactie over de noodzaak van het plan wordt verwezen naar hetgeen daarover hieronder bij onderdeel 5 wordt opgemerkt.

- 3. Het plan is in strijd met het gemeentelijke beleid en de wettelijke verbandennota en past visueel niet in dit gebied. De visuele verbinding tussen Broek Zuid- en Noord wordt afgekapd en de bebouwing is te fors en te hoog en oogt niet fraai.**

Het oorspronkelijke lint van Broek Noord verdwijnt. Het toerisme wordt negatief beïnvloed nu de aanvaarroute vanuit Jo ure minder fraai wordt en de klokkenstoel minder zichtbaar wordt vanaf het water.

(zienswijzen 1 t/m 7, 9 t/m 13, 15 t/m 22, 26 t/m 31, 33 t/m 36, 40 t/m 42, 45, 46, 48 t/m 50, 54 t/m 60, 62, 64 t/m 80, 82 t/m 89, 92, 94 t/m 96, 99 t/m 104, 106, 107, 110 t/m 115, 117 t/m 127 en 129 t/m 133, 146, 163 en 186).

Reactie

In hoofdstuk 2 van het ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel is uitvoerig ingegaan op de relatie tussen het plan en het rijksbeleid en het provinciale - en het gemeentelijke beleid. Daarbij is ook ingegaan op de inpassing van het plan in de integrale visie voor het gebied Heerenveen - Skarsterlân. Het ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel maakt deel uit van de zogenaamde "westelijke buitenlijst" en vormt in die zin mede de begrenzing van het "stedelijk" gebied en past daarmee binnen deze integrale gebiedsvisie.

Door de eerder aangebrachte wijzigingen in het inrichtingsplan (het laten vervallen van de kade, de terp, de bebossing van de terp, het plaatsen van een enkele rij bomen langs de Plústerdyk is duidelijk aan deze bezwaren tegemoet gekomen. Daarmee is tevens een veel opener beeld ontstaan en is het zicht vanaf het water op Broek Noord en op de markante klokkenstoel duidelijk verbeterd ten opzichte van het vorige plan. Kortom er is sprake van een meer transparant karakter van het plangebied als zodanig.

De realisatie van de in het plan opgenomen landgoedwoningen onderscheidt zich qua vormgeving en architectuur van de meer gangbare bebouwingsstructuur en is in dat opzicht vernieuwend. Daarbij is sprake van een goed samengaan en het respecteren van bestaande landschapselementen en herstel en vergroting van het waterrijke karakter en het overwegend behouden van de voor het gebied kenmerkende openheid en weidsheid.

Voor de in het landgoedplan opgenomen woningen zijn welstandscriteria opgenomen, die onderdeel vormen van het bij het plan horende beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan is besproken met Hûs en Hiem, die zich kan vinden in het plan en de opgestelde welstandscriteria. Deze welstandscriteria vormen een verbijzondering van de gemeentelijke welstandscriteria, die worden toegevoegd aan de gemeentelijke welstandsnota en gelijktijdig met het bestemmingsplan worden vastgelegd. Hiermede is een totaal toetsingskader ontwikkeld dat past bij het karakter van het gebied.

Door de hiervoor weergegeven aanpassingen van het plan, de wijzigde situering van de huizen en de verlaging van de maximale bouwhoogte van 12 meter naar 9.90 meter is de aangehaalde massaliteit van de woningen teruggebracht. In verhouding tot de bestaande bebouwing van Broek zijn de geplande woningen beperkt van omvang.

Bovendien is de situering daarvan zodanig gewijzigd dat geen afbreuk wordt gedaan aan het karakter van Broek Noord en zal de daar aanwezige eenzijdige lintbebouwing niet verdwijnen. Van een visuele afscheiding tussen Broek Noord en Broek Zuid is gezien de locatie van de te bouwen landgoedwoningen geen sprake.

De architectuur van de landgoedwoningen is naast modern en hedendaags statig en monumentaal. Het oordeel of de geplande bebouwing als al of niet mooi wordt beoordeeld, is voornamelijk een kwestie van smaak.

- 4. Het plan is in strijd met Natura 2000. De ontheffing op basis van de Flora- en faunawet is niet gebaseerd op een actueel plan. Door de wijzigingen in de inrichting van het gebied en de toegankelijkheid voor fietsers, wandelaars en door lichthinder zullen weidevogels wegblijven en daalt ook de gruttopopulatie. De vogelkijkhut past niet in de plannen en heeft geen nut.**

(zienswijzen 2, 6, 7, 12, 14, 15, 17, 19 t/m 23, 26 t/m 31, 41, 47, 49, 54, 56, 60, 64, 69 t/m 71, 79, 96 t/m 98, 101, 110, 111, 119 t/m 122, 124, 127, 131).

Reactie

Het plangebied ligt niet in de ecologische hoofdstructuur (EHS). De afstand tot de ecologische hoofdstructuur varieert aan weerszijden van het plangebied van bijna één tot ruim anderhalve kilometer. Gelet op de voorgenomen activiteiten in het plangebied, waaronder de verschuiving van intensief naar extensief landbouwkundig gebruik, zal geen sprake zijn van negatieve effecten op de ecologische hoofdstructuur.

Ook van strijd met Natura 2000 is geen sprake. De afstand van de uiterste begrenzing van het plangebied tot de Natura 2000 gebieden bedraagt ruim anderhalve kilometer.

Er heeft uitgebreid onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijke gevolgen van de plannen voor de aanwezige flora en fauna. Zowel de oorspronkelijke plannen als de latere wijzigingen daarop zijn overgelegd bij de adviesaanvragen. Voor de broedvogels wordt aanbevolen de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren, terwijl de algemene zorgplicht uiteraard ook blijft gelden. De benodigde ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet is aangevraagd en verleend. Uit de beslissing van het Ministerie van LNV van 8 juli 2009 op het ingediende bezwaarschrift blijkt dat de planwijzigingen uitdrukkelijk zijn betrokken bij de besluitvorming op het bezwaarschrift. Hiermee zijn er vanuit ecologisch oogpunt geen belemmeringen voor de planontwikkeling. De samenhang tussen het natuur- en waterlandgoed en de omliggende agrarische gronden waarvan het waterpeil wordt verhoogd en die natuurlijk zullen worden gaan beheerd, gaan juist meer kansen bieden voor de weidevogels. Daarnaast is binnen het plan sprake van natuurontwikkeling.

Door eerdere planaanpassingen is het aantal bomen aan de Plústerdyk beperkt tot een enkele, transparante rij. Bij de planvorming is nadrukkelijk aangesloten bij het open karakter van het plangebied.

De openheid, de compensatie binnen het plangebied, in combinatie met het komende extensieve agrarische beheer van het totale plangebied, maken dat de veronderstelling dat het aantal weidevogels in vergelijking met de huidige situatie zal afnemen en het aantal roofdieren zal toenemen niet in de lijn der verwachtingen ligt.

De in het plan opgenomen recreatieve mogelijkheden zijn van ondergeschikte betekenis en krijgen een extensieve invulling (wandelen en fietsen). Daarnaast worden maatregelen getroffen om tijdens het broedseizoen de toegankelijkheid verder te reguleren. De vogelkijkhut is gekoppeld aan een educatieve voorziening welke past bij de recreatieve meerwaarde van het plan.

5. **Er is geen draagvlak en geen noodzaak voor het plan. De belangafweging wordt betwijfeld en heeft te veel plaats gevonden ten gunste van het particuliere belang van de eigenaar. Er is weliswaar een plaatsnadeovereenkomst met de initiatiefnemer afgesloten, maar de volledige uitvoering daarvan is niet gegarandeerd. De woningbouw is de financiële drager van het plan en vormt in feite een lokkertje. Er is geen waarborg dat de inrichting van de overige percelen wordt gehandhaafd. De eis om 90 % van het landgoed openbaar te maken is niet haalbaar en kan evenmin worden gegarandeerd.**

Aangegeven wordt dat ook door het uitkopen van de initiatiefnemer versterking van het plattelandskarakter kan ontstaan.

(zienswijzen 1 t/m 3, 8, 9, 11, 12, 14 t/m 17, 19 t/m 21, 26, 28, 31, 32, 38, 39, 42, 45, 48 t/m 50, 54 t/m 59, 62, 64, 66 t/m 71, 74, 78, 79, 82, 86, 87, 89, 90, 93 t/m 95, 101 t/m 103, 105, 108 t/m 112, 115, 116, 119, 120, 123, 125 t/m 127 en 131 t/m 133).

Reactie

In 3.1 en 3.1.1 is ingegaan op degenen die tegen het plan hebben gereageerd en zij die een zienswijze ten gunste van het plan hebben ingediend. Alleen al op basis daarvan is de stelling dat er geen draagvlak zou zijn voor het plan niet houdbaar. Het is tamelijk uitzonderlijk dat bij de mogelijkheid om te reageren op een ontwerpbestemmingsplan op zo grote schaal positieve zienswijzen zijn ingediend. Dat sprake is van meer afwijzende zienswijzen dan zienswijzen ten gunste van het plan is niet doorslaggevend voor de conclusie dat draagvlak ontbreekt, aangezien velen ook niet hebben gereageerd. Het aantal zienswijzen tegen het plan is bovendien geflatteerd aangezien op vrij grote schaal per adres meerdere zienswijzen tegen de plannen zijn ingediend. Opmerkelijk is bijvoorbeeld dat van 29 adressen 68 zienswijzen tegen de plannen zijn ingediend. Daarmee wordt de stelling over het ontbreken van draagvlak voor het plan duidelijk genuanceerd.

Bovendien fungeert draagvlak voor een bestemmingsplan niet als een toetsingsmaatstaf. Een bestemmingsplan dient te passen binnen het beleid van rijk, provincie en gemeente en te voldoen aan de wettelijke kaders. Bij de toetsing van het plan is duidelijk gebleken dat dit het geval is.

In het bestemmingsplan is ingegaan op de aanleiding daarvoor. De reactie dat er geen noodzaak bestaat voor het plan en dat de belangenafweging te veel heeft plaatsgevonden ten gunste van het particulier belang zijn vooronderstellingen die niet met feiten kunnen worden gestaafd. Het staat een burger of bedrijf vrij een plan in te dienen voor een landgoed zoals in dit geval is gedaan. Indien na een lange voorbereidingsperiode zowel op landelijk, provinciaal als gemeentelijk niveau wordt ingestemd met een dergelijk plan is de conclusie dat bij de belangenafweging voornamelijk met het particulier belang rekening is gehouden misplaatst. Het plan biedt de mogelijkheid voor een andere wijze van bedrijfsvoering in combinatie met het inrichten van een landgoed.

Niet (twijfel over) de noodzaak van een ontwerpbestemmingsplan, maar met name de inpasbaarheid daarvan in rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid gelden als toetsingsmaatstaf voor de beoordeling.

De tussen de gemeente en de initiatiefnemer gesloten overeenkomst is één van de instrumenten die worden benut ten behoeve van de uitvoering van het plan. Voor het gehele plangebied en dus niet slechts voor het landgoed is in het bestemmingsplan voorzien in gedetailleerde bestemmingsplanartikelen, die duidelijk aangeven op welke wijze de verschillende gronden mogen (en moeten) worden gebruikt. Om kennelijk bestaande onduidelijkheden geheel uit te sluiten is de overeenkomst tussen initiatiefnemer en de gemeente verder aangevuld. De overeenkomst strekt zich daarmee uitdrukkelijk uit over het gehele plangebied. Zo zijn ondermeer bepalingen opgenomen over het verwijderen van agrarische bebouwing op het perceel Plústerdyk 9. Daarnaast is thans ook in de bestemmingsplanbepalingen tot uitdrukking worden gebracht dat in de boerderij na een korte overgangsperiode geen vee meer mag worden ondergebracht.

Naast de overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente is voorzien in het afsluiten van beheersovereenkomsten met de toekomstige eigenaren van de landgoedwoningen die ten doel hebben een extensief beheer door de initiatiefnemer van de gronden in het plangebied te realiseren.

Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de initiatiefnemer in financieel opzicht niet voldoende draagkrachtig zou zijn om tot uitvoering van het plan over te gaan. Daarnaast bestaan juridisch gezien voldoende wettelijke mogelijkheden om te komen tot het nakomen van de in het plan opgenomen verplichtingen. De veronderstelling over al of niet lucratieve bebouwing is in het kader van de beoordeling van het plan niet relevant.

De reactie dat 90% openbaarheid van het gebied niet haalbaar is of kan worden gegarandeerd, is een veronderstelling die niet wordt onderbouwd. In het plan zijn verschillende mogelijkheden opgenomen waardoor het gebied ruim toegankelijk wordt voor bezoekers.

Wel strijdt die openbaarheid vanzelfsprekend met het belang van de natuur. Om die redenen worden maatregelen getroffen om de openbaarheid tijdens het broedseizoen te reguleren.

Dat zal kunnen betekenen dat tijdens het broedseizoen een deel van het gebied niet toegankelijk is, net zoals dat ook in andere natuurgebieden gebruikelijk is. Daarnaast gelden beperkingen zoals het aanlijnen van honden. De regulering van deze beperkingen zal door bebording kenbaar worden gemaakt.

Reacties over de uitkoop van de initiatiefnemer zijn niet relevant, aangezien dit aspect geen onderdeel vormt van het ontwerpbestemmingsplan en de besluitvorming daarover.

6. Waardedaling en onverkooptbaarheid van woningen door de plannen. Na aankoop woning is het plan Trijntje Wiel een beperkt uitzicht en woongenot ontstaan.

Er is geen behoefte aan dure woningen, aangezien reeds diverse dure woningen al langere tijd te koop staan.

(zienswijzen 1, 6, 7, 16, 17, 22, 29 t/m 31, 50, 53 t/m 55, 61, 69 t/m 71, 77, 80, 95, 105).

Reactie

Bij veronderstelde waardevermindering van woningen als gevolg van een bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid een planschadeclaim in te dienen op grond van artikel 6 van de Wet ruimtelijke ordening. Het te koop staan van dure woningen vormt nog los van de oorzaak daarvan geen belemmering voor de ontwikkelingen van woningen in het hogere marktsegment en de vaststelling van het bestemmingsplan. Gezien het bijzondere karakter van het landgoed en de daarop geplande woningen, in relatie tot de landschappelijke inpassing en de doelgroep voor deze woningen is bovendien sprake van een niet vergelijkbare situatie.

Door aanpassing van het plan zijn de landgoedwoningen in noordelijke richting opgeschoven en is mede gezien de afstand tussen de bestaande bebouwing tot de landgoedwoningen een ander landschapsbeeld ontstaan. Van beknutting van het uitzicht en het woongenot is feitelijk geen sprake meer.

7. Toepassing Natuurschoonwet vindt plaats om fiscale redenen en niet voor behoud van karakteristieke boerderij.

(zienswijzen 1, 22, 57, 58).

Reactie

De toepassing van de Natuurschoonwet geschiedt primair om de duurzame instandhouding van het landgoed en de daarop te bouwen landgoedwoningen te beschermen en leidt tot beperkingen voor eigenaren van zogenaamde gerangschikte terreinen als bedoeld in de Natuurschoonwet. De huidige karakteristieke boerderij is reeds thans een Rijksmonument, zodat de instandhouding al om die redenen is gewaarborgd. Overigens kan ook daarvoor een rangschikking onder de Natuurschoonwet worden verzocht.

Het toepassen van fiscale faciliteiten heeft ondermeer ten doel eigenaren van een landgoed te compenseren voor zaken als onderhoud, openstelling van het landgoed en een duurzame instandhouding van het landgoed (minimaal 25 jaar). Deze fiscale faciliteiten leiden niet tot vrijstelling van Onroerend zaak belasting (OZB), zoals wel wordt verondersteld, maar tot een andere heffingsgrondslag.

- 8. In verschillende zienswijzen wordt aangegeven dat ge en sprake is van een kwaliteitsarrangement, maar van aantasting van de bestaande gebiedskwaliteit en dat kwaliteitsverbetering niet nodig is. Daarnaast wordt opgemerkt dat de herontwikkeling op basis van het bestemmingsplan Trijntje Wiel geen 35 ha betreft, maar slechts 17,5 ha. De geplande woningen worden strijdig geacht met de eisen voor een proefproject, aangezien het niet gaat om een hofgebouw maar om 4 woningen, waartussen geen samenhang aanwezig is.**

(zienswijzen 1, 45, 49, 54).

Reactie

Zie voor kwaliteitsverbetering de beantwoording onder 3.2.1.a. (zienswijze provincie Fryslân , nummer 136) en onder 3.2.2, ad 1.

De veronderstelling dat de herontwikkeling 17,5 ha zou betreffen en geen 35 ha is onjuist. Hiervoor is onder 3. 2.2 , ad 5, ingegaan op de verplichtingen van de initiatiefnemer en op de mogelijkheden voor realisering van het bestemmingsplan. De bestemmingsplanbepalingen hebben betrekking op het gehele plangebied. Het plan biedt geen aanknopingspunten voor de veronderstelling dat de vrijheid bestaat slechts een beperkt gedeelte daarvan uit te voeren.

Om kennelijk bestaande onduidelijkheden geheel uit te sluiten is de overeenkomst tussen initiatiefnemer en de gemeente verder aangevuld. De overeenkomst strekt zich nu uitdrukkelijk uit over het gehele plangebied. Zo zijn ondermeer bepalingen opgenomen over het verwijderen van agrarische bebouwing op het perceel Plústerdyk 9. Daarnaast is thans ook in de bestemmingsplanbepalingen tot uitdrukking worden gebracht dat in de boerderij na een korte overgangstermijn geen vee meer mag worden ondergebracht.

Zie over de eisen voor een proefproject onder 3.2.1.a. (zienswijze provincie Fryslân, nummer 136).

9. In het bestemmingsplan zijn de plannen van de initiatiefnemer juridisch vastgelegd. Het bestemmingsplan behoort evenwel kaders aan te geven en regie te voeren en niet te volgen.

In verschillende zienswijzen wordt ingegaan op de gevoerde planprocedure (inspraak) en op de juridische uitgangspunten van het bestemmingsplan.

De woonbestemming voor de dienstwoning leidt tot precedentwerking en wordt onjuist geacht, evenals de vele ontheffingsmogelijkheden (de artikelen 11.4 en 17), waardoor grotere woningen mogelijk zijn. Daarnaast is bij woning 7a sprake van 2 bouwvlakken. De wijziging van de bestemming van de dienstwoning in een woonbestemming leidt tot verslechtering van het zicht op de boerderij. Zowel de woonbestemming als de te graven opvaarten zijn in strijd met het huidige bestemmingsplan.

Aangegeven wordt dat voortzetting van de huidige boerderij mogelijk is op grond van artikel 18.2.1. en gevraagd wordt of bij het niet kunnen verkopen van de geplande woningen het aantal woningen zal worden vergroot. Ook wordt gewezen op de Ruimte voor Ruimte regeling, die alleen van toepassing is op beeldverstorende bebouwing en hoe groot zou kunnen leiden tot 2 in plaats van 3 woningen.

(zienswijzen 1, 15, 22, 23, 32, 40, 45, 46, 50, 53 t/m 55, 57, 58, 61, 69, 86, 90, 92, 127 en 131).

Reactie

Regelmatig is sprake van nieuwe ontwikkelingen die niet zijn voorzien bij de opstelling van een bestemmingsplan. Als zich zo'n situatie voordoet, dient te worden beoordeeld of deze ontwikkelingen passen binnen het rijksbeleid, het provinciale beleid (streekplan) en het gemeentelijke beleid. Indien dat het geval is, kan de gemeenteraad besluiten een nieuw bestemmingsplan op te stellen om deze ontwikkelingen mogelijk te maken. Voor zo'n bestemmingsplan wordt de normale besluitvormingsprocedure gevolgd.

In de Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel is in hoofdstuk 2 ingegaan op de juridische kaders van de destijds gevoerde inspraakronde. Op grond van de gemeentelijke Inspraakverordening is inspraak uitdrukkelijk alleen voorbehouden aan inwoners van de gemeente.

De in het bestemmingsplan opgenomen ontheffingsmogelijkheden worden standaard opgenomen in een bestemmingsplan. In beide ontheffingsmogelijkheden zijn de kaders voor het verlenen van een ontheffing duidelijk aangegeven. De suggestie dat daarmee (aanzienlijk) grotere woningen mogelijk worden gemaakt, is onjuist.

Bij woning 7a (op het boomgaarderf) is geen sprake van twee bouwvlakken. Deze veronderstelling berust op een verkeerde interpretatie van het bestemmingsplan, Er is sprake van één bouwvlak, gelegen binnen het in donker zwart aangegeven kader.

De wijziging van de bestemming van de dienstwoning in een woning is een juridisch technische aanpassing waardoor de feitelijke situatie voor wat betreft het uitzicht niet wordt gewijzigd.

Het aanleggen van opvaarten of kleine insteken vanuit de vaart, zoals opgenomen in het plan, komt veelvuldig voor in dit gebied. Het natuur- en waterlandgoed sluit hiermee aan bij het waterrijke karakter van de omgeving. In het plan zijn deze opvaarten opgenomen.

Artikel 18.2.1 is een bepaling van overgangsrecht. Deze bepaling betekent niet dat de boerderij op de huidige wijze zou kunnen worden voortgezet. Zowel de bestemmingsplanbepalingen als de tussen de initiatiefnemer en de gemeente afgesloten overeenkomst bieden in die zin voldoende waarborgen. Los daarvan is voortzetting ook feitelijk niet mogelijk door de realisatie van het landgoed.

Het gebruik van de Ruimte voor Ruimte regeling voor het verwijderen van beeldverstorende bebouwing is één van de aspecten van de toepassing van deze regeling. Deze regeling is hier toegepast om te komen tot een herinrichting van het betreffende deel van het plangebied en de karakteristieke boerderij (een Rijksmonument) beter te benadrukken. Zoals ook in het ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel is aangegeven, zal ruim 2323 m². aan bebouwing verdwijnen, waarvoor in de plaats op grond van de Ruimte voor Ruimte regeling twee extra woningen mogen worden gebouwd. Om de kwaliteit van het gebied te waarborgen, zal echter slechts één extra woning worden gebouwd in plaats van twee. Door de toepassing van de regeling wordt naast de dienstwoning derhalve nog één woning gebouwd. Van een precedentwerking is geen sprake. Uit de reacties over het aantal te bouwen woningen (twee of drie) kan overigens worden afgeleid dat ten onrechte wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling is gekoppeld aan de te bouwen landgoedwoningen.

10. De loskoppeling van de Jouster Sluis bij de Nije Slachtedyk van de dijk is historisch en ontwerptechnisch onjuist. Geplaatst wordt voor verplaatsing naar de Jouster Sylsroede.

Bezwaar tegen de oversteekmogelijkheid van de sluis.

(zienswijze 56).

Reactie

Met de ontwikkeling van het Trijntje Wiel verdwijnt inderdaad een stuk van de Nije Slachtedyk, ter plaatse van de verbinding tussen het Trijntje Wiel en de Noorder Oudeweg en wordt een stuk polderdijk (rondom het voormalige Trijntje Wiel) in ere hersteld.

Het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel is daarmee een ontwikkeling van deze tijd, waarbij de historie als inspiratiebron is gebruikt voor de ontwikkeling van het landgoed. Door het terugbrengen van het Trijntje Wiel wordt bijgedragen aan het oorspronkelijke, waterrijke karakter van het merengebied. Daarbij is er bewust voor gekozen om het Trijntje Wiel ruimtelijk en functioneel te laten aansluiten bij de vanouds aanwezige "schillenstructuur" en het wiel dus niet te ontsluiten achter de Jouster Sluis.

Zoals al in de Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel van 25 februari 2009 reeds is aangegeven, is de oversteekmogelijkheid over de sluis komen te vervallen.

- 11. In verschillende zienswijzen is op het onderdeel recreatie ingegaan. Gesteld wordt ondermeer dat de argumentatie van het plan betreffende toetsing aan de toeristische visie subjectief is. Daarnaast wordt in verschillende zienswijzen achtereenvolgens aangegeven dat de recreatie leidt tot overlast, dat sprake is van een grootschalige recreatieve ontwikkeling en ook dat het recreatieve aspect wordt overschat.**

(zienswijzen 1, 6, 7, 9, 11 t/m 13, 17, 23, 49, 54, 57, 58 en 133).

Reactie

In de plantekst zijn ten onrechte 9 basiscriteria genoemd in plaats van 7. Dit is inmiddels in de tekst van het ontwerpbestemmingsplan hersteld. Of bij toetsing van verschillende plannen aan deze criteria mogelijk een min of meer vergelijkbare uitkomst zou ontstaan, is niet relevant voor de beoordeling van dit plan. Het plan Trijntje Wiel is getoetst aan de verschillende criteria. Geconcludeerd is dat het plan voldoet aan de uitgangspunten van de toeristische visie.

Het recreatieve aspect is in het plan van ondergeschikte betekenis en zal een extensieve invulling krijgen, met name wandelen en fietsen. Het beperkte aantal aan te leggen parkeerplaatsen aan de Plústerdyk, sluit aan bij deze extensieve invulling. Tegen deze achtergrond wordt de kans op overlast uiterst gering geacht.

- 12. Het plan Trijntje Wiel is geen echt landgoed zoals die in vorige eeuwen zijn ontstaan. De locatiekeuze voor het plan is slecht onderbouwd. Daarnaast heeft of krijgt één van de landhuizen een mogelijke horecabestemming.**

(zienswijzen 1, 5, 29 t/m 36, 45 en 56).

Reactie

Landgoederen zijn door de eeuwen heen ontstaan. Met het bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel wordt een modern landgoed gesticht, dat overeenkomsten heeft met de landgoederen die in vorige eeuwen zijn ontstaan.

Dat geldt ook voor de wijze van bebouwing die wordt toegepast, met één hoofdgebouw van allure als cultuurhistorische uiting van deze tijd. Vanzelfsprekend zijn er, zoals ook uit de reacties blijkt door de eeuwen heen landgoederen ontstaan. Gemeenschappelijk kenmerk bij de verscheidenheid aan landgoederen is dat moet worden voldaan aan de eisen die de Natuurschoonwet aan een landgoed stelt om te kunnen worden aangemerkt als landgoed. Het te realiseren natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel voldoet aan de eisen die de Natuurschoonwet aan een landgoed stelt.

Aan de locatiekeuze is nadrukkelijk aandacht besteed bij de beoordeling van het plan. De ontwikkeling op de huidige locatie draagt bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied door het verplaatsen van het agrarisch bedrijf van de initiatiefnemer. Daarnaast is het landgoed onderdeel van de zogenaamde westelijke buitenlijst, als bedoeld in de integrale visie Heerenveen/Skarsterlân en vormt een duidelijke begrenzing voor het tegengaan van ongewenst verstedelijking tussen Joure en Sneek.

Niet duidelijk is waarop de conclusie is gebaseerd dat één van de landhuizen een horecabestemming heeft of zou krijgen. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen enkel aanknopingspunt voor deze veronderstelling.

13. De verkeersdrukte op de Plústerdyk zal toenemen.

De vergroting van de jachthaven en de daarbij horende vergunning voor milieuklasse III is niet verenigbaar met de huidige planontwikkeling en de woonfunctie daarin. Daarnaast is onvoldoende onderzoek naar de cumulatie van verkeersstromen gedaan.

(zienswijzen 19, 20, 51, 52 en 54).

Reactie

Door de bouw van de in het plan aangegeven woningen en het komende extensieve recreatieve gebruik zal het verkeer naar verwachting in beperkte mate toenemen. Daartegenover staat een duidelijke afname van zwaar landbouwverkeer door de overgang van intensieve landbouw naar extensief agrarisch gebruik van de tot het landgoed behorende gronden. Per saldo zullen de verkeersbewegingen naar verwachting niet toenemen.

Gelet op de vrij grote afstand (circa 600 meter) tussen het landgoed en de jachthaven aan de Plústerdyk is geen sprake van onverenigbaarheid door de vergroting van de jachthaven en de ontwikkeling van het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. De woonfunctie in het plan zal daardoor dan ook niet worden belemmerd.

Van cumulatie van verkeersstromen zal amper sprake zijn, gelet op de omvang van de jachthaven, waar op het terrein parkeervoorzieningen zijn getroffen en de beperkte recreatieve voorzieningen van het plan Trijntje Wiel. Daarnaast zal sprake zijn van een duidelijke afname van het agrarisch verkeer na uitvoering van het plan en is sprake van een forse afstand tussen de jachthaven en het landgoed.

Deze overwegingen maken dat voor nader onderzoek naar de cumulatie van verkeersstromen geen aanleiding bestaat. De structuur van de Plústerdyk is verder van dien aard dat voor de uitvoering van beide plannen geen nadere voorzieningen nodig worden geacht.

14. Door het plan fungeert de bebouwing als waterkering en lopen huizen in Broek Noord gevaar.

(zienswijzen 1 en 31).

Reactie

Over de waterhuishouding van het gehele plangebied is overleg gevoerd met het waterschap, ook nadat planaanpassingen zijn doorgevoerd. Het waterschap heeft een positief wateradvies gegeven. Het waterschap ziet geen waterhuishoudkundige bezwaren bij uitvoering van het bestemmingsplan en acht de waterhuishoudkundige situatie in het plangebied derhalve verantwoord.

15. De bouwplannen zijn strijdig met het dorps DNA.

(zienswijzen 7, 22, 56, 66 en 67).

Reactie

De kwaliteiten van Broek Noord en de omgeving worden gekenmerkt door de waterstructuur, de infrastructuur en de typerende bebouwing van het dorp. Deze kwaliteiten hebben geleid tot een aantal uitgangspunten voor de openbare ruimte en de bebouwing. Deze uitgangspunten zijn vertaald in het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. De landgoedwoningen zijn op het water georiënteerd en sluiten daarmee aan bij de regionale karakteristiek. Hûs en Hiem adviseert positief en heeft waardering voor zowel de landschappelijke, stedenbouwkundige als architectonische aspecten die na de aanpassingen in het oorspronkelijke plan zijn verbeterd.

16. Door het plan ontstaat geen werkgelegenheid.

(zienswijzen 57 en 58).

Reactie

Het al dan niet genereren van nieuwe werkgelegenheid is geen zelfstandig toetsingskader voor de beoordeling van nieuwe ruimtelijke plannen.

17. Het plan zal worden gerealiseerd op 150 meter van het oude schoolgebouw, nu in gebruik als woning. Hierdoor verdwijnt het zicht op het beeldbepalende gebouw. Ook past het plan niet bij het nabijgelegen kerkhof.

(zienswijze 22).

Reactie

Het uitzicht vanaf de Plústerdyk op het oude schoolgebouw wordt in de huidige situatie voornamelijk bepaald door de ligging van het woonerf en het boerderijerf, met de reeds nu aanwezige bebouwing. Naar de toekomst toe zal het zicht niet wezenlijk veranderen.

Het kerkhof ligt aan de overkant van de Noordbroekster vaart. Daardoor is er nu reeds een natuurlijke afscheiding ten opzichte van de plannen. In de huidige situatie wordt de begraafplaats omgeven door een aantal woningen. Hierin komt geen verandering. Het landgoed zal door deze situatie geen invloed hebben op de rust of de uitstraling van de begraafplaats.

- 18. Er dient een exploitatieplan op basis van de Grondexploitatiewet te worden gesloten. De huidige privaatrechtelijke overeenkomst is onvoldoende hard. Bovendien is het niet toegestaan om publiekrechtelijke verplichtingen via privaatrecht te regelen als dat ook via publiekrecht mogelijk is.**

De kosten voor de aanpassing van de infrastructuur en het maken van het bestemmingsplan zijn voor rekening van de gemeente en de fiscale voordelen zijn voor de eigenaar.

Door de overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente is de gemeente belanghebbende gewoorden in plaats van bestuurder.

(zienswijzen 1, 31, 33 en 54).

Reactie

Het opstellen van een exploitatieplan is ondermeer niet aan de orde wanneer betaling van de door de gemeente te maken kosten verzekerd is via een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer, waarbij is afgesproken dat deze laatste alle bij het plan voorkomende kosten voor zijn rekening neemt. Een dergelijke overeenkomst is afgesloten net als een planschade overeenkomst. Het opstellen van een exploitatieplan is in dat geval niet meer vereist, zoals ook blijkt uit artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening.

De kosten van de infrastructuur en het opstellen van het bestemmingsplan komen niet ten laste van de gemeente, maar worden gedragen door de initiatiefnemer van het plan Trijntje Wiel.

Het beslissingskader voor plannen zoals het plan Trijntje Wiel wordt gevormd door de Wet ruimtelijke ordening. Dit beslissingskader is met de nodige waarborgen omgeven, waaronder het gebruik van rechtsmiddelen als bezwaar en beroep.

- 19. Toekomstige ontwikkelingen: bij het mislukken van het experiment wordt gevreesd voor een recreatief gebruik van de huizen .**

Tevens bestaat de vrees dat in dat geval meer huizen zullen worden toegevoegd.

(zienswijzen 15, 17, 26 en 38).

Reactie

Het betreft speculaties die niet aan de orde zijn. Dergelijke ontwikkelingen zijn op grond van de bepalingen van het plan niet mogelijk en kunnen zo nodig worden tegengegaan.

===

BIJLAGE 1

Advertentie

kopie: archief/visie (L. Bergsma)/centrale balie/afsprakenburo

BIJLAGE 2

Zienswijzen

- zienswijzen negatief
- zienswijze niet-ontvankelijk
(nr. 63)
- zienswijzen positief
(vanaf nr. 134)

ROTSHUIZEN GEENSE

ADVOCATEN

Postbus 222, 8901 BA Leeuwarden
Prins Hendrikstraat 8, 8911 BK Leeuwarden
T 058 21 22 444, F 058 21 33 666

welkom@rotshuizengeense.nl

www.rotshuizengeense.nl

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Tevens per fax verzonden: 0513-413 684

Leeuwarden, 9 juni 2009

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: RCMK/adr/080653/09-04

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3676

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Keulen, B.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Griffie

~~Ex: 120216~~ Visie: 1

Inzake: Harmsma c.s./Gem. Skarsterlân

Geachte raadsleden,

Namens de particulieren, zoals vermeld in de bijlage, dien ik hiermee een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan Trijntje Wiel (bijlage). Naar de mening van cliënten komt de planvorming in strijd met beleid en regelgeving op zowel provinciaal als gemeentelijk niveau. Hieronder geef ik namens hen een toelichting op dat standpunt.

Inleiding

1. Met dit ontwerpbestemmingsplan wekt u de indruk dat het een 'herontwikkeling van 35 ha' betreft. Dat is onjuist. De herontwikkeling betreft slechts een gebied van 17 ha. Het overige blijft agrarisch gebied.

Strijd met provinciaal beleid

2. Het Streekplan Fryslân 2007 (formeel inmiddels structuurplan) staat de ontwikkeling van het plan Trijntje Wiel, zoals beoogd met het ontwerpbestemmingsplan, niet toe. In het streekplan staat het volgende:

"Er zijn in Fryslân reeds ruime mogelijkheden voor ruim, rustig, en landelijk wonen: in vrijkomende boerderijen en bebouwingsconcentraties in het landelijk gebied, in stads- en dorpsuitbreidingen met groen/blauwe woonmilieus en in de bestaande woningvoorraad van vele kernen op het platteland. Tot op heden heeft dit niet geleid tot een positief binnenlands migratiesaldo. De marktvraag is tot nu toe ook beperkt, zeker in het hogere en exclusieve marktsegment. (...) Om deze reden beperken wij – naast de ontwikkeling van groene woonmilieus in stedelijke bundelingsgebieden en kwaliteitsarrangementen in het landelijk gebied – de planologische ruimte tot een aantal pilots, waarmee in de streekplanperiode ervaring kan worden opgedaan."

3. Kortom; een plan als Trijntje Wiel kan slechts bij wijze van uitzondering, via een proefproject, worden toegestaan. In het reguliere streekplanbeleid bestaat daarvoor geen ruimte. De vraag moet aldus worden beantwoord of het plan past binnen de regels die de Provincie Fryslân heeft opgesteld voor dergelijke proefprojecten. U stelt dat sprake is van een nieuw landgoed, zoals genoemd in het Streekplan Fryslân 2007, in de vorm van een proefproject (pilot). Het streekplan stelt aan een dergelijk nieuw landgoed de volgende strenge eisen:

"Bij een nieuw landgoed gaat het om een ruimtelijke en functionele eenheid met een hoofdgebouw van allure als cultuurhistorische uiting van deze tijd. Het hoofdgebouw heeft maximaal tien wooneenheden en ligt op een perceel van meer dan 10 hectare, waar tevens nieuwe landschappelijke en natuurlijke waarden worden ontwikkeld. Meer dan 90% van de oppervlakte is openbaar toegankelijk. Ook vormen van bosbouw en landbouw kunnen deel uitmaken van een nieuw landgoed. Het hoofdgebouw heeft primair een woonfunctie, maar daarnaast zijn lichte vormen van ambachtelijke bedrijvigheid passend bij het landgoed mogelijk, ook in eventuele bijgebouwen. De maatschappelijke meerwaarde van een nieuw landgoed moet aantoonbaar zijn, waarbij de ontwikkeling van landschappelijke en natuurlijke waarden door de overige functies wordt gefinancierd. Nieuwe landgoederen kunnen het stedelijke woonmilieu completeren en bijdragen aan de ontwikkeling van aantrekkelijke stadsranden en stedelijke uitloopgebieden. Het is van belang om de maatschappelijke meerwaarde van landgoederen zo gericht mogelijk in te zetten."

4. Het plan Trijntje Wiel voldoet niet aan deze uitgangspunten. Naast de bestaande boerderij worden vier nieuwe woningen gebouwd. Van één hoofdgebouw is aldus geen sprake, laat staan van een hoofdgebouw dat ligt op een perceel van meer dan 10 hectare. Alleen het hoofdgebouw mag worden bewoond, zo staat in het streekplan. Dat sprake zou zijn van een openbare toegankelijkheid van meer dan 90%, blijkt niet uit het ontwerpbestemmingsplan. De maatschappelijke meerwaarde is niet aanwezig. Weliswaar wordt een nieuw verblijfsgebied gecreëerd, echter uit de 462 inspraakreacties blijkt dat daar geen enkele maatschappelijke behoefte aan is. Ten slotte is het plan Trijntje Wiel niet gesitueerd in het stedelijk bundelingsgebied Heerenveen-Joure. Evenmin behoort het tot het stedelijke woonmilieu, dan wel de stadsrand of het stedelijk uitloopgebied van Joure. Het provinciaal beleid, evenals het gemeentelijke beleid is er juist op gericht om het unieke Friese platteland te beschermen door nieuwe woonfuncties in stedelijke gebieden te concentreren.
5. Ook staat in het streekplan vermeld dat de Provincie Fryslân let op de herkomst van de nieuwe bewoners. Met andere woorden; de voorkeur gaat uit naar het bouwen voor de oorspronkelijke bewoners van het dorp, althans dat propageert de gemeente in haar woonvisie, welke past in het streekplan. Het plan Trijntje Wiel geeft daarvan geen enkele blijk.
6. In het kader van de planvorming wordt een beroep gedaan op de Ruimte voor Ruimte-regeling uit het streekplan. Deze regeling is slechts bedoeld voor de sloop van beeldverstorende bebouwing. Nergens blijkt uit dat de bestaande stallen als beeldverstorend moeten worden aangemerkt. Zodoende is het zeer de vraag of een beroep op deze regeling kan worden gedaan. Daarnaast hebt u geen rekening gehouden met het feit dat een nieuwe opstal en een nieuwe kapschuur worden gebouwd ter vervanging van de te slopen stal. Verder gaat de regeling uit van 'compenserende' woningbouw. Naar de mening van cliënten moet dergelijke woningbouw worden uitgelegd als woningbouw in de plaats van gesloopte woningen. Daarbij stelt de regeling ook nog eens de voorwaarde dat die woningbouw moet plaatsvinden in bestaande bebouwingslinten. In dit geval is daarvan geen sprake. De woning op het boomgaardterf wordt juist uitdrukkelijk buiten het bebouwingslint geplaatst. De drie 'landgoedwoningen' hebben eveneens geen enkele

binding met bestaande bebouwingsstructuren. En dat roept bezwaren van cliënten op.

7. Ten slotte zou het plan Trijntje Wiel volgens het streekplan als 'kwaliteitsarrangement' moeten worden aangemerkt. Een kwaliteitsarrangement moet de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied verbeteren. Cliënten zijn van mening dat daarvan in dit geval geen sprake is. De ruimtelijke kwaliteit van het gebied uit zich nu juist in de uitermate beperkte bebouwing ervan. Door de bouw van een viertal woningen en een drietal grote schuren, wordt de ruimtelijke kwaliteit onevenredig aangetast. De openheid uit het landschap verdwijnt, ook door de aanplant van hagen en bomen die op geen enkele wijze passen in het oorspronkelijk karakter van het landschap. De tientallen meters lange bebouwingsmuur op het zogenaamde landgoederf, ontnemt het vrije uitzicht over de landerijen.

Strijd met gemeentelijk beleid

8. Cliënten vragen zich af hoe dit ontwerp zich verhoudt tot uw eventuele woonbeleid.
9. Nog in 2008 stelde u een nieuwe welstandsnota vast. U was toen al bekend met het plan Trijntje Wiel. Dit plan komt daarmee in strijd. Het houdt op geen enkele wijze rekening met de uitgangspunten voor dorpen in de Welstandsnota 2008. Kennelijk wenst u om die reden een beeldkwaliteitsplan vast te stellen, waarmee fors wordt ingebroken op de geldende welstandsnormen, die u kort geleden vaststelde. Met deze handelwijze schaadt u het vertrouwen dat cliënten mogen hebben in recent beleid. In de welstandsnota noteert u het volgende:

"Broek

Specifiek voor Broek is de ligging langs het water van de Noordbroekstervaart. De bebouwing is van oorsprong op dit water georiënteerd (voorgevels naar het water gericht). Pas later is de ontsluitingsweg aan de toenmalige achterzijde van de bebouwing aangelegd. In de huidige situatie kent de bebouwing een tweezijdige oriëntatie, zowel op het water als op de weg."

ROTSHUIZEN GEENSE

ADVOCATEN

10. Juist die oriëntatie op het water, maakt Broek uniek. Door aan de overzijde van het water een grotere bebouwingsdichtheid toe te staan, wordt aan dit unieke karakter afbreuk gedaan. Dat is in strijd met de beleidsintentie die in de welstandsnota 2008 is uitgesproken; 'de instandhouding van het ruimtelijk beeld in bebouwingslinten'.
11. Voor zover de welstandscriteria voor het buitengebied van toepassing zijn, merken cliënten nog op dat ook daarin sprake is van bescherming van het open landschap, met name rond karakteristieke boerderijen. Nieuwbouw op een schaal zoals dat van het plan Trijntje Wiel, is niet toegestaan in het buitengebied, en zeker niet in de nabijheid van een karakteristieke boerderij.
12. Dit deel van de zienswijze is aldus ook van toepassing op het ontwerpbeeldkwaliteitsplan. Daarbij merken cliënten op dat, indien in dermate grote mate wordt afgeweken van hetgeen u in 2008 nog toelaatbaar vond, een groot precedent wordt gecreëerd met het oog op de toekomst. Uw welstandsbeleid in het buitengebied, dan wel nabij dorpskernen, kan in dat geval niet langer serieus worden genomen.
13. De integrale visie Heerenveen-Skarsterlân geeft ruimte voor woningbouw tussen Joure en Broek-Zuid. Daarmee wordt al voorzien in de nieuwbouw van woningen in een aantrekkelijk woonmilieu. Gezien de inhoud van de woonvisie, heeft deze locatiekeuze ten doel om andere locaties, bijvoorbeeld in het open landschap, te sparen. U hebt bewust gekozen voor een beperkt aantal grootschalige woningbouwlocaties, in of in de nabijheid van bestaande woonkernen. Het accent wordt verschoven naar het bestaand bebouwd gebied, zo staat in de woonvisie vermeld. Ook wordt de evenredige verdeling tussen Joure en andere kernen losgelaten. De woonvisie vormt daarmee onder meer een invulling van de integrale visie Heerenveen-Skarsterlân.
14. Het gebied ten noorden van de Zijlroede, de aanvaarroute naar Joure, wordt daarin dan ook beschermd. De nadruk in dat gebied ligt op behoud en beheer van de huidige landschappelijke kwaliteit, inclusief de agrarische functies. Het plan Trijntje Wiel is daarmee in strijd. Weliswaar voorziet het in enige verblijfsrecreatieve mogelijkheden. Die steken echter schril af bij de forse inbreuk op de huidige

landschappelijke kwaliteit. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat u daarin een afweging hebt gemaakt, met inachtneming van uw beleid (inclusief de Toeristische recreatieve visie Skarsterlân). Het toegankelijk maken van het gebied voor wandelaars en fietsers, is ook mogelijk zonder het toestaan van woonbebouwing. De wandel- en fietsroute over de Nije Slachtedyk en de Noorder Oudeweg is al gereed en het voetgangers- en fietspontje in die route over de Noorder Oudeweg is in bedrijf. Indien geen bebouwing wordt toegestaan, dan vraagt dat wellicht een gemeentelijke investering. Indien u niet bereid bent in uw eigen beleid te investeren, rechtvaardigt dat nog niet een dermate grote inbreuk op dat beleid.

Gestelde noodzaak ontbreekt

15. De noodzaak voor het realiseren van woonbebouwing op deze schaal ter plaatse van het agrarisch bedrijf is niet aanwezig. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat geen groeimogelijkheden voor het bedrijf aanwezig zijn ter plaatse. Dat is onjuist. En dat doet niet ter zake. Geen doorgroeimogelijkheden betekent niet dat er een noodzaak voor woningbouw is. Bovendien, op de locatie waar de nieuwe potstal wordt gebouwd, zal conform geldende milieueisen met gemak een grote nieuwe stal kunnen worden gebouwd en eventueel andere bedrijfsgebouwen. Desnoods maakt u daarvoor een nieuw bestemmingsplan. Tevens is voldoende grond aanwezig om 400 in plaats van 200 melkkoeien te houden. Overigens hangt het aantal te houden koeien tegenwoordig eerder af van de grootte van de stal, dan van het land. De ruimte voor uitbreiding is in voldoende mate aanwezig op een royale afstand van de historische lintbebouwing van Broek-Noord. Dat in dat geval de boerderij als woongedeelte wordt gebruikt en de bedrijfsbebouwing 100 meter verderop ligt, is niet ongebruikelijk. Overigens kan er vanzelfsprekend ook voor worden gekozen om een geheel nieuw boerenbedrijf verderop op het perceel te plaatsen, inclusief een nieuwe woning. De huidige boerderij zou dan als woonboerderij kunnen worden verkocht.

Ecologie

16. De ontheffing die het Ministerie van LNV heeft verleend in het kader van de Flora- en faunawet wordt door cliënten aangevochten door middel van een bezwaarschrift. Vooralsnog staat niet vast dat die ontheffing in stand blijft. Daarbij komt dat de ontheffing is gebaseerd op een inmiddels niet meer actueel plan. Zodoende bestaat onvoldoende duidelijkheid over de invloed van het plan op de natuur. Daarmee ontbreekt voor u de basis om tot besluitvorming over te kunnen gaan. Tevens worden cliënten door deze handelwijze niet in de gelegenheid gesteld te reageren op de meest actuele ontwikkelingen. Het ontwerpbestemmingsplan lijkt nog te zijn gebaseerd op de verouderde plannen en onderzoeken. U kunt niet inschatten of de Flora- en faunawet aan de uitvoering van het onderhavige ontwerpbestemmingsplan in de weg staat.
17. Cliënten verwachten dan ook minimaal, zodra meer informatie bekend wordt omtrent het gewijzigde ontwerp, dat zij in de gelegenheid worden gesteld in het kader van de procedure over dit ontwerpbestemmingsplan, daarover een zienswijze te geven. Vooralsnog kunnen zij niet anders dan verwijzen naar het bezwaarschrift van 21 november 2008 en verzoeken zij u de argumenten die daarin staan vermeld als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Milieuaspecten

18. Ten behoeve van het agrarisch bedrijf wordt een nieuwe stal gebouwd. Die stal bevindt zich op ongeveer 50 meter afstand van één van de nieuw te bouwen woningen. Daarnaast wordt op zeer korte afstand van één van de bestaande woningen een kapschuur gebouwd. Die kapschuur dient waarschijnlijk als stallingsruimte voor het materieel dat benodigd is voor de exploitatie van het agrarisch bedrijf.
19. Cliënten vragen zich af hoe de aanwezigheid van de stal zich verhoudt tot de wens om de omgeving een dagrecreatief karakter te geven. Het Besluit landbouw milieubeheer eist in dat geval een afstand van 100 meter tussen de stal en objecten voor dagrecreatie. Daarnaast dient eveneens een afstand van 100 meter te worden aangehouden tussen de

stal en aaneengesloten woonbebouwing van beperkte omvang in een overigens agrarische omgeving. Ook daarvan is sprake. Uw standpunt dat de normafstand van agrarische bedrijven tot nieuwe woningen 50 meter is, is onjuist. Die afstand geldt alleen bij verspreid liggende niet-agrarische bebouwing. Daarvan is geen sprake. U kenmerkt het plan immers als 'aansluitend bij de bebouwing van Broek'. De nieuwe woning op het boomgaarderf, die op 50 meter van de potstal is gelegen, wordt door u gekenmerkt als 'goed ingepast in de huidige structuur'.

20. De kapschuur, die waarschijnlijk als wagenberging zal fungeren, ligt op slechts enkele meters van een bestaande woning. Hetzelfde geldt voor de hooiopslag nabij de boerderij. De werkzaamheden die zullen moeten worden verricht, veroorzaken geluidoverlast. Daar is geen onderzoek naar gedaan. Ook blijkt niet uit de planvorming welke werkzaamheden ten behoeve van het agrarisch bedrijf nog in de huidige boerderij zullen worden verricht. Daarbij moet tevens in aanmerking worden genomen dat aan de overkant van het water, tegenover de boerderij ook een aantal woningen is gesitueerd, alwaar men geluidoverlast kan ervaren van de activiteiten in de nieuwe kapschuur en de werkzaamheden in en om de boerderij.

Bestemming wonen

21. Ten noorden van de boerderij is een bestaande dienstwoning aanwezig. In het bestemmingsplan wordt deze dienstwoning bestemd tot 'wonen-1'. Dat betekent dat de initiatiefnemer daarmee feitelijk over een extra te verkopen woning beschikt. In de hoedanigheid van dienstwoning mocht die woning immers slechts worden bewoond in het kader van het agrarisch bedrijf. In hoeverre dat feitelijk al dan niet het geval was, doet niet ter zake. U creëert hiermee een precedent. Andere boerenbedrijven met dienstwoningen zullen eveneens omzetting van hun dienstwoning naar een reguliere woning claimen. Een dergelijke omzetting betekent immers een enorme waardestijging van de woning. Ook op deze wijze subsidieert u de planvorming van de ontwikkelaar, hetgeen een vorm van ontoelaatbare staatssteun betreft.
22. Over de bestaande woning ten zuiden van de boerderij wordt een zeer royaal bestemmingsvlak 'wonen-1' gelegd. Het lijkt erop dat in dat

bestemmingsvlak twee bouwvlakken aanwezig zijn. Deze woning staat in het ontwerpbeeldkwaliteitsplan aangegeven met 7a. Het gebouw daaronder is kennelijk een bijgebouw. Door de wijze waarop de plankaart nu is getekend, wordt de indruk gewekt dat het betreffende bijgebouw mag worden vervangen door een woning. Cliënten verzoeken u daarover duidelijkheid te geven, en zo nodig het plan aan te passen.

23. De bestemming 'wonen-2' biedt meer ruimte dan de bouwplannen zoals gepresenteerd door de ontwikkelaar. Zo zijn geen maximale bebouwingspercentages opgenomen en mogen de 'poortwachter' en het 'waterpaviljoen' fors hoger worden dan blijkt uit het plan Trijntje Wiel.

Overige bepalingen

24. Cliënten protesteren tegen de vele (standaard) ontheffingsmogelijkheden als genoemd onder de artikelen 11.4 en 17. Voor een bestemmingsplan dat is gebaseerd op een bouwplan, zijn die bepalingen onnodig en wekken ze alleen maar verwarring. Ook de overgangsbepaling onder 18.2.1. wekt verbazing. De ontwikkelaar wordt met dit plan op zijn wenken bediend. Hij zal er dan ook naar moeten handelen. Deze overgangsbepaling biedt nu juist de ruimte het boerenbedrijf op dezelfde plek voort te zetten, terwijl het plan bedoeld is om de verplaatsing daarvan te faciliteren. U biedt met deze overgangsbepaling de ontwikkelaar de gelegenheid tot voortzetting van de huidige bedrijfsvoering, naast alle nieuwbouw. Daarmee neemt u een groot risico.

Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid

25. U stelt dat het opstellen van een exploitatieplan niet nodig is, omdat een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten met de ontwikkelaar. Cliënten delen die mening niet. In de eerste plaats stelt u dat die privaatrechtelijke overeenkomst een intentieovereenkomst is. Daaraan kan volgens cliënten onvoldoende hardheid worden ontleend. Daarnaast zijn in die overeenkomst ook de randvoorwaarden met betrekking tot de continuïteit van het landgoed opgenomen, zo stelt u. U hebt onder meer eisen uit het Streekplan Fryslân 2007 in die

ROTHSHUIZEN GEENSE

ADVOCATEN

privaatrechtelijke overeenkomst opgenomen. Op die wijze zet u de omwonenden buiten spel. Zij kunnen geen beroep doen op een tussen u en de ontwikkelaar gesloten privaatrechtelijke overeenkomst. Zodoende kunnen zij geen nakoming van die overeenkomst afdwingen. Daarmee zijn cliënten volledig afhankelijk van uw politieke wil om die overeenkomst te handhaven. Zij sluiten niet uit dat die politieke wil nu of in de toekomst ontbreekt.

26. Daarnaast is het niet toegestaan publiekrechtelijke verplichtingen privaatrechtelijk te regelen, indien dat ook publiekrechtelijk mogelijk is. U hebt de zogenoemde tweewegen-leer genegeerd, waardoor elke vorm van publiekrechtelijke bescherming aan de invloedssfeer van de omwonenden is onttrokken. Cliënten verzoeken u dan ook dringend alsnog over te gaan tot het opstellen van een exploitatieplan dan wel het opnemen in het bestemmingsplan van hetgeen is overeengekomen. Op die wijze wordt ook voor cliënten inzichtelijk en afdwingbaar dat het plan wordt uitgevoerd, zoals het is gepresenteerd. Vanzelfsprekend gaan cliënten er vooralsnog van uit dat het plan niet zal worden gerealiseerd.
27. Voor zover u toch een privaatrechtelijke overeenkomst wenst te sluiten, mag die alleen zien op kostenverhaal, niet op publiekrechtelijke verplichtingen van de ontwikkelaar.
28. Van maatschappelijke uitvoerbaarheid is geen sprake. Ik verwijs in dat kader naar mijn eerdere opmerkingen.

Natuurschoonwet

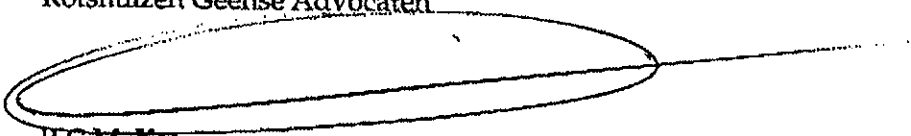
29. U stelt dat rangschikking onder de Natuurschoonwet het behoud van de karakteristieke boerderij garandeert en dat dit een reden is voor medewerking van uw kant. Dat is onjuist. Rangschikking onder de Natuurschoonwet is voor de ontwikkelaar slechts uit fiscale motieven aantrekkelijk. Het behoud van de boerderij is verzekerd doordat het een Rijksmonument betreft. U stemt aldus in met bebouwing van een groot deel van het open landschap, om het plan financieel aantrekkelijk te maken voor de ontwikkelaar, niet om de boerderij te behouden. Feitelijk wordt om elke woning op het landgoederf een erf met een oppervlakte

van 5 hectare gesitueerd, evenals om de boerderij. Zodoende ontstaan vier landgoederen volgens de Natuurschoonwet 1928. Overigens biedt rangschikking onder de Natuurschoonwet geen garanties. Indien niet aan de daarbij behorende eisen wordt voldaan, vervalt de rangschikking en daarmee vervallen de beheerseisen. Vier landgoederen zijn er twee meer dan het streekplan toestaat in de omgeving Joure-Heerenveen. Ook in dat kader is sprake van strijd met het Streekplan Fryslân. Bovendien heeft de ontwikkelaar alle vrijheid om slechts 17,5 ha te ontwikkelen zodat geen sprake is van grote landgoederven.

Verzoek

Cliënten verzoeken u dringend deze zienswijzen gegrond te verklaren en over te gaan tot intrekking van het ontwerpbestemmingsplan. U begaat een historische fout wanneer u de commerciële wensen van de ontwikkelaar inwilligt en daartoe een groot deel van het open landschap rond Broek opoffert.

Hoogachtend,
Rotshuizen Geense Advocaten



R.C.M. Kamsma

ROTSHUIZEN GEENSE

ADVOCATEN

BIJLAGE

<u>Naam</u>	<u>Eigenaar/bewoner van</u>	<i>nr. alg. lijst</i>
R.F. van den Bichelaer (paspoort NK36048198) wonende te Antwerpen	It Noard 41 Broek	46
J.M. Coppens (paspoort NF0568816)	It Noard 23a Broek	22
S.F. Coppens (paspoort NK7774125) en R.G. Wieringa (paspoort NK 7774196)	It Noard 23b Broek	—
D.H. Leffertstra (paspoort NE5461717) en M. Leffertstra- Soeting (paspoort NJ6369578)	It Noard 12 Broek	—
J.D. Snijder (paspoort NK2142130)	It Noard 63, Broek	120
A. Hosper (paspoort NF6709330) en A. Hosper- Poepjes	It Noard 109, Broek	43 + 44
W.J. Hoekstra (paspoort NH8388663) en G.G. Hoekstra- Lamberts (paspoort NJ5614976)	It Noard 69, Broek	50 + 86
C.L. Nauta (rijbewijs 3167645681) en K.I. Nauta (rijbewijs 3160398868)	It Noard 33, Broek	57 + 58
H.D. Wierdsma (rijbewijs 4560435101) en M.F. Wierdsma- Kramer (rijbewijs 4185128204)	It Noard 19, Broek	127 + 131
P.M. Santman (paspoort NYH5107L0) en T. Santman- Tjallema (paspoort NNLC3H4H0)	It Noard 11, Broek	17 + 31
J.W. van der Berg (Ned. id. kaart IE 7497573) en J. van der Berg- Kroese (Ned id kaart IL0JFH8K0)	It Noard 47, Broek	26 + 27
J.F. Harmsma (rijbewijs nummer bekend) en A.H.M. Boekema (Ned id kaart IF4699045)	It Noard 17, Broek	16 + 48
Stichting Broek mw H.M. van Hövell tot Westerflier- Molenaar	It Noard 7, Broek	23
P.E. van Keimpema (rijbewijs 3306692305)	It Noard 95, Broek	125
P. Ypelj (rijbewijs 4866200100)	It Noard 85 Broek	83
A.Q. Beumer, (Ned id kaart IB7436423) H.M.W. Beumer- Deiters (Ned id kaart IB7436436)	It Noard 53, Broek	39 + 49

J.H. Schlimmer (rijbewijs 3313861795) Vosseveldseweg 8, Ede	It Noard 71, Broek	—
J.B. Kleijn (rijbewijs 4932047204) Beysterveld 27, Amsterdam	It Noard 75, Broek	—
C.J.M. de Groot Keizer Karelweg 467, 1181 RH Amstelveen	It Noard 75, Broek	—
B. Boonstra en H. Boonstra- de Boer	It Noard 77, Broek	6+7
M.W. Nieuwenhuijs (rijbewijs 4186318105) Van Calcarlaan 36A, Wassenaar,	It Noard 67, Broek	13
H.D. de Jong (paspoort NXFKLBH37) en S.M.Th. de Jong- Fruytier (paspoort NH8046396) wonende te Antwerpen	It Noard 3, Broek	18
Erven J.S. Wiegersma (paspoort E147576) p.a. Marconiweg 8, 8501 XM Joure	It Noard 15, Broek	—
J.H.P. van der Vaart (paspoort NE6647398) S.A. Vierstra (paspoort NYK5FC238)	Plústerdyk 3, Broek	15 56
B.A. Groot (paspoort NJ 0536451) en mevrouw H. Groot- de Jong	It Noard 10, Broek	—
W.M. Andringa (rijbewijs 3166243154) C.A. Andringa- Galama (rijbewijs 3192499811)	It Noard 8, Broek	huismann 183
G. Pekema, (paspoort NJ0480893)	It Noard 43, Broek	21/37
E.F. de Jong en J. de Jong- van der Meulen	It Noard 9, Broek	100 + 109
mw M. Roorda	It Noard 29, Broek	88
mw. J. Hielkema	It Noard 39, Broek	76
M.J.F. Hudig Vijverlaan 31, 3062 HH Rotterdam	It Noard 55, Broek	91
De heer J. Bleeker mevrouw A. Bleeker-Hanje	It Noard 57, Broek	59 + 133
O.P.J. Jouwsma	It Noard 59, Broek	4

J.H. Jouwsma- Bruggeman		5
De heer F. de Wrede W.M. Andringa C.A. Andringa- Galama	It Noard 79, Broek It Noard 89, Broek oek: It Noard 8	—
R.G.J. van Rossum I. van Rossum- Scholten	It Noard 91, Broek	69
De heer A.G.J. Terra mevrouw A. Terra- de Jong Midstraat 89, Joure	It Noard 93, Broek	107
Mevrouw H. Kostense- Wiegersma Visseringlaan 10, 8302 BJ Emmeloord	It Noard 97, Broek	—
T. Schilt	It Noard 1, Broek	—
De heer J. Reneman mevrouw A. Reneman-van Boxtel Beethovenlaan 5 3723 JJ Bilthoven	It Noard 101, Broek	9 68
De heer J. van der Kooij	It Noard 103, Broek	126
De heer J. de Vries	It Noard 105, Broek	—
De heer M. Bleeker mevrouw E. Bleeker-Kramer	Swettepoelsterdyk 1a, Broek	81
De heer G. van der Meer mevrouw T.B. van der Meer-Steenbeek	It Noard 115, Broek	128 129
De heer J.G.M. Rijpkema mevrouw F.S. Rijpkema-Lister Barriga	Swettepoelsterdyk 1, Broek	47
De heer P.F. Rijpkema mevrouw M.V.M. Rijpkema-Elshof	Swettepoelsterdyk 3, Broek	24 25
De heer H.J.J. Uijlenbroek mevrouw S.F. Stoffels	Plústerdyk 1, Broek	51 52
Mevrouw J. Pekema,	Plústerdyk 7, Broek	19
de heer G. de Jong mevrouw T.J. de Jong- Herder	It Súd 1, Broek	—
de heer J.T. de Wolff	It Súd 3, Broek	77

mevrouw A.C. de Wolff- Bootsma		
de heer K.J. Heida mevrouw T. Heida- Brink	It Súd 21, Broek	113
De heer K. Heida mevrouw J. Heida-de Vries	It Súd 7, Broek	—
De heer S. Terpstra	It Súd 13, Broek	102
De heer K. Woudstra,	It Súd 15, Broek	28
De heer P.J. Altenburg	It Súd 17, Broek	—
De heer T.A. Altenburg mevrouw D. Altenburg-Cuperus	It Súd 19, Broek	29 + 30
de heer A. de Vries mevrouw M. de Block	It Súd 19A, Broek	90 —
De heer J.D. Koopmans mevrouw E. Koopmans-Roefstra	It Súd 19c, Broek	42 89
H. Koen,	It Súd 19d, Broek	—
De heer J. de Grijs mevrouw G.K. de Grijs-Hofstee	It Súd 19E, Broek	97 89
I. Speelman	It Súd 23, Broek	53
A. Waterlander, mevrouw H. Waterlander- van der Meulen	Omkromte 17, Broek	—
De heer H.O. Zijlstra mevrouw F.E. Zijlstra-Mensonides	Tramwei 4, Broek	54 + 55

98 particulieren

62 adressen

12 "nieuwe" adressen
t.o.v. eigen bedenkingen
particulieren

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN TRIJNTJE WIEL**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC Joure

tevens per fax → 0513-413684

Broek, 11 juni 2009

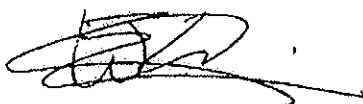
Geachte raadsleden,

Als (mede)eigenaar van de woning aan It Noard 67 te Broek, breng ik u langs deze weg in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,



Willemijn Nieuwenhuys
Correspondentie adres:
Rue Gachard 2
1050 Brussel

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3906

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Keulen, B.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Griffie

1 afschrift: L. Bergsma 8



**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN TRIJNTJE WIEL**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC - Joure

tevens per fax → 0513-413684

Broek, 9 juni 2009

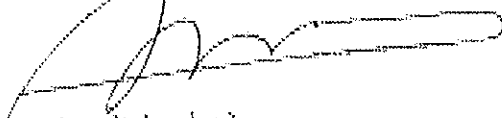
Gerechte raadsleden,

Als (mede)eigenaar van de woning aan It Noard 67 te Broek, breng ik u langs deze weg in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel:

- met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- in het plan wordt aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!
- de aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden.
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

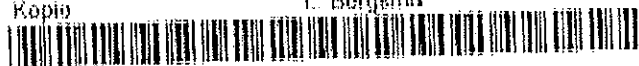


(handtekening)

Naam: F. H.C. Nieuwenhuys
Corr. Adres: J. Bellamylaan 1
1401 AW Bussum

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.0840

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Koolen, B
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: 1 711 21
Cluster: Grifio
Kopie: L. Bergman



**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN Trijntje Wiel**
Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Broek, 11-0-2000

Onderwerp: muur van steen en glas schaadt welde landschap

Geachte raadsleden,

Aanvankelijk stond ik neutraal tegenover de plannen voor het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Op de eerdere plannen heb ik dan ook geen inspraakreactie gegeven. Ik reageer nu wel. Niet omdat ik uitkijk op de bebouwing, maar wel omdat ik bang ben dat een uniek stukje Skarsterlân verloren gaat.

Ik heb het beeldkwaliteitsplan van het nieuwe Trijntje Wielplan goed bekeken, en ben daardoor van mening veranderd. De grote glazen huizen, met hoge vierkante torens, worden met elkaar verbonden door een lange muur. Hierdoor ontstaat de indruk van een groot, aaneengesloten bouwwerk van 200 meter lengte. Dit schaadt de weldeheid van het landschap.

Die groene weldeheid maakt het Friese Merengebied uniek. Voor inwoners en vooral ook voor bezoekers van Skarsterlân en onze provincie. Bebouwing wordt niet gewaardeerd. Het zou dan ook een onherstelbare fout zijn om deze weldeheid op te geven, voor het woongenot van een enkelling. Vanuit Broek-Zuid, vanuit Joure en vooral vanaf het water, zullen de muur en de rechte blokken het landschap aan het oog onttrekken. Verend over de Noarder Alde wei zullen de particuliere woonhuizen het zicht op Joure bepalen. Dit schaadt de entree van Joure vanaf het water en het uitzicht van de huidige en de nieuwe bewoners van Broek-Zuid. Zonde.

Ik zou ervoor willen pleiten om het agrarische karakter van Broek zoveel mogelijk te behouden. Een landgoed, met grote gebouwen, past daar niet bij.

Met vriendelijke groet.

Otto Jouwama

Li Noord 59
8512 Ac Broek

GEMEENTE SKARSTERLÂN staknummer 2000.3081

Ontvangstdatum: 12-00-2000

Behandelend ambtenaar: Kaulen, J

Streefdatum: 17-07-2000

Classificatienummer: -1.731 21

Cluster: Griffie

Kopie: L. Borgsma 8



**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN Trijntje Wiet**
Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Broek, 11-8-2009

Onderwerp: muur van steen en glas scheidt entree Joure

Geachte raadsleden,

Kiest u voor een unieke entree van Joure, die past bij de profilering van het dorp en de gemeente, of kiest u voor een entree met glas, steen en park, die aan de rand van een gemiddelde stad in Nederland niet zou mistaan?

Aanvankelijk stond ik neutraal tegenover de plannen voor het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiet. Op de eerdere plannen heb ik dan ook geen inspraakreactie gegeven. Ik reageer nu wel. Niet omdat ik uitkijk op de bebouwing, maar wel omdat ik bang ben dat een uniek stukje Skarsterlân verloren gaat.

Ik heb het beeldkwaliteitsplan van het nieuwe Trijntje Wietplan goed bekeken, en ben daardoor van mening veranderd. De grote glazen huizen, met hoge vierkante torens, worden met elkaar verbonden door een lange muur. Hierdoor ontstaat de indruk van een groot, aaneengesloten bouwwerk van 200 meter lengte. Dat scheidt de weidheid van het landschap.

Die groene weidheid maakt het Friese Merengebied uniek. Voor inwoners en vooral ook voor bezoekers van Skarsterlân en onze provincie. Bebouwing wordt niet gewaardeerd. Het zou dan ook een onherstelbare fout zijn om deze weidheid op te geven, voor het woongenot van een enkeling. Vanuit Broek-Zuid, vanuit Joure en vooral vanaf het water, zullen de muur en de rechte blokken het landschap aan het oog onttrekken. Verend over de Noarder Alde wei zullen de particuliere woonhuizen het zicht op Joure bepalen. Dit scheidt de entree van Joure vanaf het water en het uitzicht van de huidige en de nieuwe bewoners van Broek-Zuid.

Willen we niet liever dat mensen door een groene omgeving komen aanvaren, lopen of rijden? Om dan atraks – zoals u in andere plannen aangaf – via de groene waterrijke randen Joure binnen te komen. U investeert in een aantrekkelijk centrum van Joure, bereikbaar vanaf het water. Moet dat dan ook niet juist het beeld zijn dat bij bezoekers aan Joure op het netvlies blijft staan?

Ik zou u willen vragen welk beeld we van Joure willen schetsen. Maakt Joure zich met deze plannen aantrekkelijker voor de (water)recreant? Past dit bij het ambachtelijke karakter van de gemeente? En wat voegt het toe aan het woon- en leefklimaat van de inwoners van Skarsterlân? Of aan het ondernemersklimaat van onze gemeente? Kortom, past dit plan, met deze bebouwing, bij hoe we ons als plattelandsgemeente willen profileren?

Met vriendelijke groet,


Jannet Jouvama
It Noard 59
8512 AC Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3809

Ontvangstdatum 11-08-2009
Behandelend ambtenaar Kaulen, B.
Streefdatum 10-07-2009
Classificatienummer -1 731 21
Cluster Grifflie
Kopie L. Bergsma



ZIENSWIJZE ONTWERP BESTEMMINGSPLAN NATUUR EN WATERLANDGOED TRIJNTJE WIEL

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân

Heremastate 1,

8501 AA Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3499

Ontvangstdatum: 04-06-2009
 Behandeld ambtenaar: Keulen, B.
 Streefdatum: 09-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Griffie
 Afschrift: Visie – L. Bergsma



Ik ben tegen het bovengenoemde ontwerp bestemmingsplan omdat:

1. In de inleiding wordt gesproken onder art 1.1. over en wordt ingespeeld op belangstelling van nieuwe bewoners van buiten de provincie” Dit is a. discriminerend en b. er staan voldoende panden in Broek te koop die aan die behoefte kunnen voldoen.
2. Het beleidskader spreekt onder 2.2. Provinciaal beleid over “landschappelijke en natuurlijke waarden” Dit is nooit te verenigen met de bouw van glazen blokkendozen en een hoge muur van 200 meter lang; hiermede wordt het open landschap vernield en het zicht op Broek Noord weggenomen.
3. Op pagina 6, Provinciaal beleid wordt gesteld : “Nieuwe landgoederen kunnen het stedelijke woonmilieu completeren en bijdragen aan de ontwikkeling van aantrekkelijke stadsranden en stedelijke uitloopgebieden.” Dit betekent dat het niet thuishoort in Broek aangezien noch Broek noch Joure stedelijke uitloopgebieden en/of stadsranden hebben en ook Joure heeft nog steeds geen stedelijk woonmilieu. Zowel Broek alsook Joure zijn DORPEN en Joure heeft gelukkig z’n dorps karakter weten te bewaren en dat is juist de aantrekkingskracht van Broek en Joure.
4. Tevens wordt in het beleidskader gesproken onder de beleidsnota Recreatie en Toerisme 2002-2010 “Daartoe zal een groeispurt van 18% meer toeristische overnachtingen moeten worden gerealiseerd.” In mijn ogen is het een misvatting te veronderstellen dat een paar honderd meter fiets- en wandelpad wezenlijk bij zullen dragen aan het aantal overnachtingen in de regio.
5. Nogmaals in het beleidskader onder art. 2. 3. Gemeentelijk beleid schrijft u “De nadruk ligt op behoud en beheer van de huidige landschappelijke kwaliteit, inclusief de agrarische functies, waardoor het gebied belangrijk blijft voor de weidevogels. Weidevogels zijn niet gebaat bij een toename van fietsers, wandelaars en hun honden en zullen waarschijnlijk gaan wijken.

B. Boonstra

It Noard 77

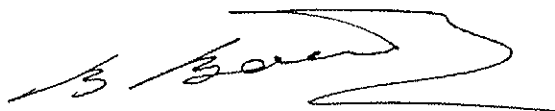
0512 AC Broek

6. Op pag. 17 art.3. 5. Het inrichtingsplan spreekt u over de openheid van het landschap rondom Broek-Noord. Die openheid verdwijnt direct met de bouw van de geplande panden en niet te vergeten de muur van 200 mtr.
7. Op pagina 21 onder Ruimtelijke randvoorwaarden wordt bij het hoofduitgangspunt 9 gesteld dat de "nieuwe bebouwing passend bij het dorps-DNA door de hoofdvorm van de architectuur te laten aansluiten bij de regionale karakteristiek" Het is m.i. onvoorstelbaar dat dit plan past bij het DORPS-DNA en de regionale karakteristiek. Wie bedenkt in vredesnaam zoiets?
8. Op pagina 32 wordt er gesproken onder het hoofdstuk Toekomstige waterhuishouding over een forse toename van het oppervlaktewater. Ik ben niet tegen het weer in ere herstellen van Trijntje Wiel maar spreken over een forse toename gaat mij toch te ver.

Samenvattend zou ik op willen merken dat mijn bezwaren zich met name richten tegen de geplande bouw van de 3 Hoofdgebouwen zijnde woonhuizen met de daarbij behorende muur van 200 meter lang en niet zozeer tegen het uitgraven van het Trijntje Wiel, de fiets- en wandelpaden en bijv. de vogelkijkhut.

Op persoonlijke titel:

Broek, 2 juni 2009.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'B. Boonstra', with a stylized flourish at the end.

B. Boonstra

It Noard 77

8512 AC Broek

ZIENSWIJZE ONTWERP BESTEMMINGSPLAN NATUUR EN WATERLANDGOED TRIJNTJE WIEL

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Heremastate 1,
8501 AA Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3500	
Ontvangstdatum:	04-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Keulen, B.
Streefdatum:	09-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Griffie
Afschrift	Visie – L. Bergsma



Ik ben tegen het bovengenoemde ontwerp bestemmingsplan omdat:

1. In de inleiding wordt gesproken onder art 1.1. over en wordt ingespeeld op belangstelling van nieuwe bewoners van buiten de provincie" Dit is a. discriminerend en b. er staan voldoende panden in Broek te koop die aan die behoefte kunnen voldoen.
2. Het beleidskader spreekt onder 2.2. Provinciaal beleid over "landschappelijke en natuurlijke waarden" Dit is nooit te verenigen met de bouw van glazen blokkendozen en een hoge muur van 200 meter lang; hiermede wordt het open landschap vernield en het zicht op Broek Noord weggenomen.
3. Op pagina 6, Provinciaal beleid wordt gesteld : "Nieuwe landgoederen kunnen het stedelijke woonmilieu completeren en bijdragen aan de ontwikkeling van aantrekkelijke stadsranden en stedelijke uitloopgebieden." Dit betekent dat het niet thuishoort in Broek aangezien noch Broek noch Joure stedelijke uitloopgebieden en/of stadsranden hebben en ook Joure heeft nog steeds geen stedelijk woonmilieu. Zowel Broek alsook Joure zijn DORPEN en Joure heeft gelukkig z'n dorps karakter weten te bewaren en dat is juist de aantrekkingskracht van Broek en Joure.
4. Tevens wordt in het beleidskader gesproken onder de beleidsnota Recreatie en Toerisme 2002-2010 "Daartoe zal een groeispurt van 18% meer toeristische overnachtingen moeten worden gerealiseerd." In mijn ogen is het een misvatting te veronderstellen dat een paar honderd meter fiets- en wandelpad wezenlijk bij zullen dragen aan het aantal overnachtingen in de regio.
5. Nogmaals in het beleidskader onder art. 2. 3. Gemeentelijk beleid schrijft u "De nadruk ligt op behoud en beheer van de huidige landschappelijke kwaliteit, inclusief de agrarische functies, waardoor het gebied belangrijk blijft voor de weidevogels. Weidevogels zijn niet gebaat bij een toename van fietsers, wandelaars en hun honden en zullen waarschijnlijk gaan wijken.

H. Boonstra de Boer
It Noard 77
0512 AC Broek

6. Op pag. 17 art.3. 5. Het inrichtingsplan spreekt u over de openheid van het landschap rondom Broek-Noord. Die openheid verdwijnt direct met de bouw van de geplande panden en niet te vergeten de muur van 200 mtr.
7. Op pagina 21 onder Ruimtelijke randvoorwaarden wordt bij het hoofduitgangspunt 9 gesteld dat de "nieuwe bebouwing passend bij het dorps-DNA door de hoofdvorm van de architectuur te laten aansluiten bij de regionale karakteristiek" Het is m.i. onvoorstelbaar dat dit plan past bij het DORPS-DNA en de regionale karakteristiek. Wie bedenkt in vredesnaam zoiets?
8. Op pagina 32 wordt er gesproken onder het hoofdstuk Toekomstige waterhuishouding over een forse toename van het oppervlaktewater. Ik ben niet tegen het weer in ere herstellen van Trijntje Wiel maar spreken over een forse toename gaat mij toch te ver.

Samenvattend zou ik op willen merken dat mijn bezwaren zich met name richten tegen de geplande bouw van de 3 Hoofdgebouwen zijnde woonhuizen met de daarbij behorende muur van 200 meter lang en niet zozeer tegen het uitgraven van het Trijntje Wiel, de fiets- en wandelpaden en bijv. de vogelkijkhut.

Broek, 2 juni 2009.



H. Boonstra- de Boer

It Noard 77

8512 AC Broek

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN Trijntje'**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Tevens per fax verzonden: 0513-413 684

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3498

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Keulen, B.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Griffie
Afschrift: Visie – L. Bergsma
Afschrift: Realisatie – P. Klompmaker



Broek, 4-6-2009

Geachte raadsleden,

In een algemene ledenvergadering d.d. 26 mei 2009 van de vereniging Plaatselijk Belang van Broek is gestemd over de plannen voor het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. Vanwege de hoge opkomst moest de extra vergadering worden gehouden in de grote zaal van het Haske daar de ruimte van de Gearsit bij de Broekster Kerk, waar vergaderingen van Plaatselijk Belang Broek normaal worden gehouden, te klein zou zijn.

Er zijn 128 stemmen uitgebracht, die als volgt verdeeld waren:

105 stemmen tegen
10 stemmen voor
13 stemmen neutraal.

Dit betekent dat een overgrote meerderheid vindt, dat Plaatselijk Belang zich tegen de plannen moet verzetten. Slechts 8% (!) is voorstander van de plannen. Hieruit blijkt dat er in Broek absoluut geen draagvlak is voor het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

Te uwer informatie: Plaatselijk Belang Broek heeft 177 leden die stemgerechtigd zijn (18 jaar of ouder). Deze leden wonen in Broek of zijn er opgegroeid (8 van de 177 leden wonen inmiddels elders in het land). Leden die het belang van Broek aan het hart gaat.

Wij verzoeken u dringend deze zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan in te trekken. Wij vragen u bovendien om het plan op zijn eigen merites te beoordelen en geen politieke afweging te maken tussen deze en mogelijke andere plannen in de gemeente. Bovendien vragen wij u dringend om alleen het plan te beoordelen en te toetsen aan de geldende criteria. En niet te oordelen over personen: noch over de initiatiefnemer van het plan, noch over tegenstanders van het plan.

Wij wensen u veel wijsheid bij het nemen van de juiste beslissing, op grond van de juiste argumenten.

Met vriendelijke groet,

Namens Plaatselijk Belang Broek

B. Boonstra
voorzitter

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN TRIJNTJE WIEL**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC - Joure

tevens per fax → 0513-413684

Broek, 9 juni 2009

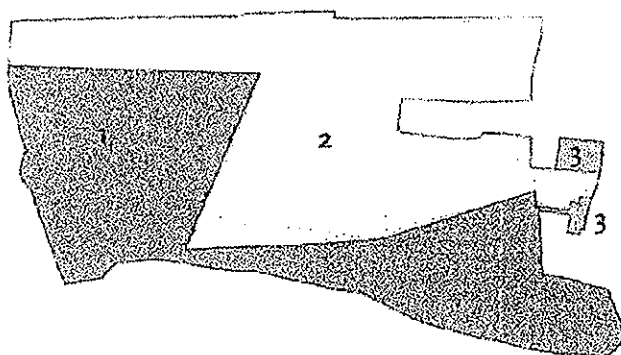
Geachte raadsleden,

Als eigenaar van de woning aan It Noard 101 te Broek, stel ik het op prijs om, naast en in aanvulling op de zienswijze die door Mr Kamsma mede namens mij wordt cq is ingediend, ook zelf een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan Trijntje Wiel. Dit plan betekent een zodanige verstoring en bruskering van het landelijk gebied tussen de Noorder Oudeweg en de Plûsterdyk dat de belevingswaarde van dit gebied wordt aangetast en daarmee ook de economische waarde van de woningen langs de Noordbroekstervaart. Die beoordeling van het plan wordt mede gestaafd door het feit dat de planvorming in strijd is met beleid en regelgeving van provincie en gemeente. Voorts wordt in de stukken, zoals dat ook het geval is geweest bij de publieke toelichtingen op het plan, gesuggereerd dat Trijntje Wiel (17,5 ha) integraal onderdeel vormt van de herontwikkeling van een groter gebied van ruim 35 ha – herhaaldelijk aangeduid als “het planbied” (zie o.a. figuur 2, blz. 2 van de Toelichting). Deze voorstelling van zaken is onjuist. Toetsing van het (deel)plan Trijntje Wiel aan beleid en regelgeving zal ervan uit moeten gaan dat het gebruik van de overige gronden van “het plangebied” (van 35 ha) ongewijzigd blijft.

In het navolgende licht ik een en ander nader toe alvorens tot conclusies en een verzoek te komen.

Toelichting

1. Het beeldkwaliteitsplan, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, omvat een totaal plangebied van ruim 35 ha, waarin 3 deelgebieden worden onderscheiden:



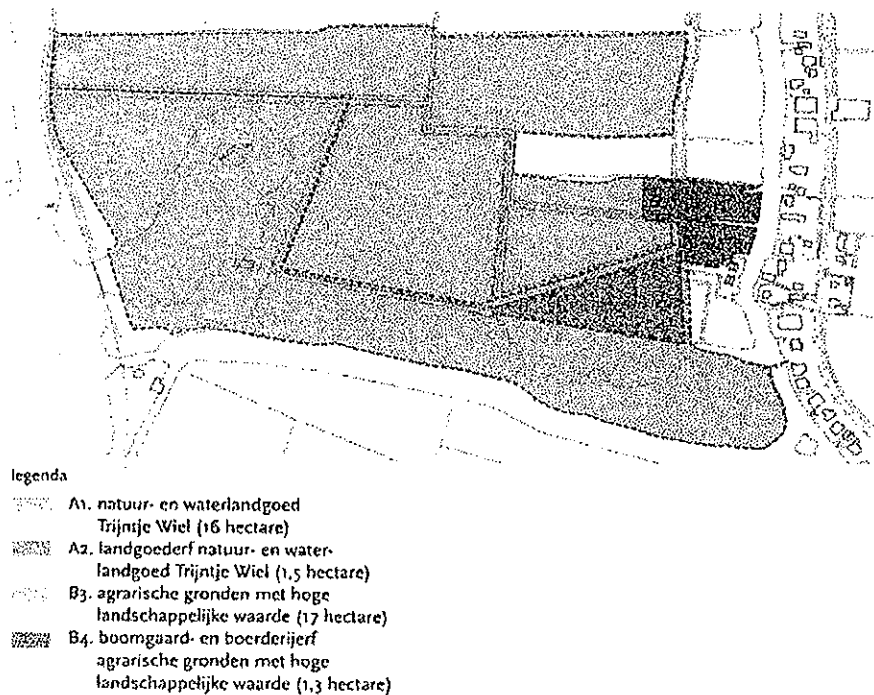
GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3670

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Figuur 7. Deelgebieden: 1. landgoed met landgoederf
2. landerijen agrarisch natuurbeheer met boerenerf
3. overige erven: boomgaarderf en woonerf
(overgenomen van blz 22, Ontwerp, deel I van Bestemmingsplan)

Het voorgestelde landgoed Trijntje Wiel betreft uitsluitend deelgebied 1. In het “planidee” (bijlage 1 uit bijlagenboek bij ontwerpbestemmingsplan), dat uitgangspunt is voor het bestemmingsplan, is wordt dit aangeduid met gebied A1+A2 (samen 17,5 ha); zie blz. 28:



De privaatrechtelijke overeenkomst, waarvan sprake is, betreft uitsluitend het deelgebied Trijntje Wiel. Noch deze overeenkomst noch het ontwerpbestemmingsplan dwingen de integrale ontwikkeling van het totale plangebied af. Integendeel, het huidige gebruik van B3 (=agrarisch) en B4 blijft toegestaan (artikel 18.2.1 ontwerpbestemmingsplan). Ook het beheer van de deelgebieden blijft bewust gescheiden, zie § 8.2 (planidee): A1+A2 zullen onder de NSW worden gerangschikt terwijl (citaat) *De huidige boerderij (B4) eveneens onder de werking van de Natuurschoonwet gerangschikt kan worden wanneer dit erf met gronden uit object B3 gezamenlijk 5 hectare betreft.....(....).....Tot slot kunnen de overige percelen van B3 hetzij zelfstandig hetzij gezamenlijk met de boerderij gerangschikt worden onder de Natuurschoonwet 1928.*

Hieruit blijkt overduidelijk dat de ontwikkelaar zich alle vrijheid behoudt alleen A1+A2 te herontwikkelen en zich niet verplicht tot herontwikkeling van het overige plangebied, laat staan dat sprake kan zijn van integraal beheer ervan (met A1+A2). De gegeven voorstelling van zaken in (de voorlichting over en toelichting op) het ontwerpbestemmingsplan is derhalve misleidend. Bij de beoordeling van het plan moet ervan worden uitgegaan dat slechts 17,5 ha wordt herontwikkeld en het overige plangebied agrarisch blijft.

2. Het Streekplan streeft met de “pilots landelijk wonen” naar de ontwikkeling van 10 nieuwe landgoederen waarvan 2 in de stedelijke bundeling Heerenveen-Joure. Duidelijk wordt hierbij beoogd een uitlooptmogelijkheid te bieden aan de bewoners van het stedelijk gebied. De locatie Trijntje Wiel voldoet daar niet aan, al ligt deze – toegegeven – nog net (!) binnen de grove stippellijn waarmee de begrenzing van de “westelijke buitenlijst” van het stedelijk bundelingsgebied is aangegeven. Volgens de Uitvoeringsagenda streekplan 2007-2010 had dit planidee beoordeeld moeten worden op de “aanwezigheid van (lokaal) maatschappelijk draagvlak”. De provincie heeft volstrekt nagelaten zich hiervan tijdig, d.w.z. voor de acceptatie van dit planidee, te vergewissen en heeft nadien de ontstane commotie genegeerd –

zoals deze ook ten onrechte in bijlage 1 bij het ontwerpbestemmingsplan versimpeld en gebagatelliseerd wordt.

3. De provincie stelt als primaire eis aan een nieuw landgoed dat “....landgoed en hoofdgebouw een ruimtelijke en functionele eenheid” moeten vormen. De hierboven overgenomen figuren uit het plan illustreren overduidelijk dat er geen ruimtelijke eenheid is, niet tussen de beide delen van “deelgebied 1” en niet tussen A1 en A2. En wat zou de functionele eenheid moeten zijn tussen 3 nieuwe woningen en de waterplas Trijntje Wiel? Ik vermag dat niet in te zien en vind daarvoor ook geen, laat staan overtuigende, argumenten in de stukken.

4. Een doorslaggevend criterium in het beleid betreft de aantoonbare maatschappelijke meerwaarde. Het planidee (hfst. 7, blz. 31) geeft hiervoor een 7-tal argumenten. Op enkele daarvan een kritische reactie:

- (1) *Uitloopgebied voor Joure* en (2) *aansluiten op recreatief netwerk* vormen maar een kleine aanvulling op de al in uitvoering genomen wandel- en fietsroute langs de Noorder Oudeweg. Die aanvulling kan ook gerealiseerd worden door de aanleg van een pad langs de Zijlroede wat een geringe investering van gemeentewege vergt. De landschappelijke beleving zal ongetwijfeld in de huidige situatie hoger scoren dan wanneer men langs een stenen muur van meer dan 200 m loopt of fietst.
- (5) *Sociaal-economische impuls* wordt niet anders onderbouwd dan met de niet-overtuigende opmerking dat Trijntje Wiel + Landgoederf dit effect “zouden kunnen hebben”!?
- (6) *Versterken landschappelijke structuur* kan toch onmogelijk gelden voor het opofferen van 1,5 ha (A2) “agrarische grond met hoge landschappelijke waarde” (classificatie volgens planidee) voor een stenen muur van 200 m lengte waarin 3 massieve woonblokken zijn opgenomen?
- (7) *Versterken EHS* zou het geval zijn indien de toegevoegde waarde van de ontgraven pool t.o.v. de huidige waarde van agrarische grond met hoge landschappelijke waarde, groter is dan de onder (6) hierboven aangegeven waardevermindering. Dat is op zijn minst discutabel en in ieder geval niet aangetoond.

Hiermede meen ik te kunnen stellen dat de maatschappelijke meerwaarde niet of tenminste onvoldoende is aangetoond.

5. Naar mijn mening zou op deze locatie wel degelijk sprake kunnen zijn van een kwaliteitsarrangement – als bedoeld in het streekplan – indien het nieuwe landgoed zou hebben betroffen de herontwikkeling van 35 ha (het gehele plangebied) met de bestaande boerderij als hoofdgebouw. De definitie die LNV hanteert voor een landgoed onder de Natuurschoonwet betreft immers een gebied dat grotendeels bebost is, deels agrarisch of open weidegebied, waarop opstellen “gedoogd” worden mits zij bijdragen aan het landelijke karakter. Hoe verschillend is dat hier: de woningen zijn gezichtsbepalend en overheersend en kunnen toch niet anders gezien worden dan als contrasterend met het landelijke karakter?! De ontgraving voor de waterplas (Trijntje Wiel) is nodig om de grond voor ophoging van het gebied A2 te verschaffen (werk-met-werk-maken). Bij dit “waterlandgoed” worden de zaken omgekeerd: de woningen zijn geen toegevoegde waarde voor de natuurbeleving maar de veronderstelde natuurwinst (land wordt water) moet het bouwen van woningen rechtvaardigen.

6. Blz. 8-10 van het ontwerpbestemmingsplan toetsen of het plan beantwoordt aan de gemeentelijk vastgestelde Toeristisch recreatieve visie Skarsterlân, met als “ontwikkelingslijnen” (?) waterbeleving en natuur- en landschapsbeleving. Volgens de tekst moet getoetst worden aan 7 basiscriteria maar er worden er 9 genoemd (exclusief 2 bonus

criteria)?! Waarop is de stelling gebaseerd dat aan deze toets wordt voldaan als aan 4 criteria wordt voldaan en is dat dan 4 van 7 of 4 van 9? Vastgesteld kan in ieder geval worden dat de gegeven argumentatie per criterium niet berust op feiten en analyse, dus niet onderbouwd en daarom suggestief is. Met gebruik van dezelfde argumenten zal de score voor de natuurontwikkeling van Trijntje Wiel zelfs hoger uitvallen indien er geen woningen worden gebouwd!

7. Waar ik in het voorgaande heb betoogd waarom het ontwerpbestemmingsplan op procedurele en inhoudelijke gronden ingetrokken moet worden, ga ik hierna nog in op de risico's die verbonden zijn aan een onverhoopte vaststelling van het plan in zijn huidige vorm.

8. Zoals beargumenteerd onder punt 1 hiervoor, zal vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan tot consequentie hebben dat (i) de ontwikkelaar of toekomstige eigenaren van deelgebied 1 (vgl. de toelichting) of A1+A2 (vgl. het planidee) het recht krijgen bebouwing op het "landgoederf" te gaan realiseren; en (ii) de inrichting en het grondgebruik in ruim de helft van het plangebied (van 35 ha) blijft zoals het is, totdat de huidige eigenaren anders verkiezen of totdat zij tot vervreemding overgaan. Ook in dit laatste geval is overigens niet zeker gesteld dat het plangebied tot een integraal ingericht en beheerd gebied wordt zoals in het ontwerpbestemmingsplan beoogd.

9. De regels van het (ontwerp)bestemmingsplan laten het bouwen van aanzienlijk grotere woningen toe dan nu getoond. Er zijn in het oog springende discrepanties tussen de tekening op de laatste bladzijde van het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan (m.b.t. lengten en diepten van bouwvlakken), het bebouwingspercentage is niet gemaximaliseerd en kan dus 100% worden, enz. Artikel 11.4 "Ontheffingen" roept vraagtekens op. Die ontheffingen zijn toch niet nodig als men strikt aan het beeldkwaliteitsplan wil vasthouden? Dit geldt in nog sterkere mate voor artikel 17 "Algemene ontheffingen" dat B&W het recht verleent de woningmaten in alle richtingen met 10% te vergroten, voor bouwwerken geen gebouwen zijnde (dus in de gehele muur!) een hoogte van 10 m toe te staan en een 30 m hoge zendmast toe te staan. Dit zijn toch onzinnige bepalingen als het ontwikkelaar en gemeente om 3 woningen als geschetst gaat?

10. De vrees is gerechtvaardigd dat er wel eens veel meer kan gaan gebeuren dan het huisvesten van 3 families. Zeker indien, na vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan, de ontwikkelaar – hetzij de huidige of een volgende (!) – de economische haalbaarheid in het geding gaat brengen met als argument dat de opbrengst van de woningontwikkeling zoals nu voorzien in het beeldkwaliteitsplan onvoldoende is om de natuurontwikkeling van de poel Trijntje Wiel te kunnen bekostigen. Dan worden de grenzen van het bestemmingsplan opgezocht en – naar de ervaring leert – opgerekt. De ruimtebehoeften van de "toegestane beroepen en bedrijven" (bijlage bij het plan) bieden de ontwikkelaar in dit opzicht (voor hem) interessante aanknopingspunten, naast zijn eigen onderkenning van de mogelijkheden, getuige het volgende citaat (blz. 35 van het planidee):

"Hoewel er theoretisch ruimte is voor de ontwikkeling van aanzienlijk meer woonéénheden wordt er heel bewust op deze locatie gekozen voor een exclusief karakter."

Ik plaats daar "nu" tussen, voor "heel bewust".

11. Het zal moeilijk, zo niet onmogelijk, blijken om wat dan gezien zal worden als marginale oprekkingen van de bepalingen van het bestemmingsplan, af te wijzen. Er is immers al vastgesteld dat er een kolossale stenen muur van 200 m mag komen met daarin imposante grote woonblokken. De enige zekerheid om het risico op een dergelijke ontwikkeling uit te sluiten, wordt verkregen door dit ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

12. Waar in het voorgaande wordt gerefereerd aan “de stukken” worden bedoeld: het Streekplan (nu structuurplan), de Uitvoeringsagenda streekplan 2007-2010, het ontwerpbestemmingsplan, het ontwerpbeeldkwaliteitsplan, het Bijlagenboek bestemmingsplan (m.n. bijlage 1: Planidee natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel van februari 2009), de Overeenkomst Nieuw Landgoed Trijntje Wiel.

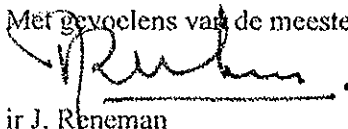
Conclusies

- (a) Het ontwerpbestemmingsplan dient op procedurele en inhoudelijke gronden te worden ingetrokken c.q. niet te worden vastgesteld.
- (b) Vaststelling van ontwerpbestemmingsplan leidt tot onaanvaardbare risico's waar het belangrijke beleidsdoelstellingen van provincie en gemeente betreft aangaande het behouden van unieke landschappelijke waarden en cultureel erfgoed.

Verzoek

Ik verzoek u met klem deze zienswijze gegrond te verklaren en te besluiten tot intrekking van het ontwerpbestemmingsplan.

Met gevoelens van de meeste hoogachting,

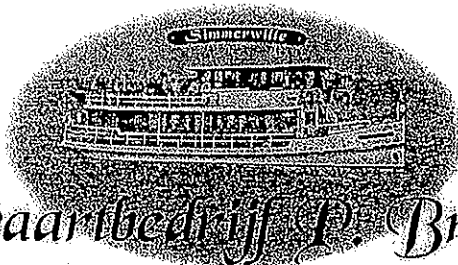


ir J. Reneman
corr.adres: Beethovenlaan 5
3723 JJ - Bilthoven

GEMEENTE SKARSTERLAN	stuknummer 2009.3670

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie





Rondvaartbedrijf P. Brouwer

Aan de Raad van de gemeente
Skarsterlân

Joure 8 juni 2009

Geachte college,

Bij deze geef ik u mijn zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan
Waterlandgoed Trijntje Wiel in Broek Noord.

Wij varen met ons rondvaartbedrijf al meer dan 30 jaar in het seizoen met gasten
vanuit Joure naar het Friese merengebied.

Het weidse landschap met haar vergezichten en bij vertrek en aankomst het zicht
op de lintbebouwing van Broek spreekt alle gasten aan. De klokkenstoel en de
monumentale bebouwing er omheen zijn voor iedereen een lust voor het oog. In
Broek staat nog de enige in Friesland vanaf het water zichtbare klokkenstoel.

Wij geven met enige regelmaat uitleg aan onze gasten over dit mooie uitzicht op
deze klokkenstoel met de nog zichtbare situering ter plaatse waaruit blijkt dat alle
vervoer vroeger over water plaats vond.

Met het voorliggende plan dreigt dit alles aan het zicht te worden onttrokken. Er
wordt over een zichtlijn gesproken. Schandelijk dat je deze monumenten alleen
maar heel kort vanuit een bepaalde hoek zou mogen aanschouwen. Dat hoort
niet in het open Friese weidelandschap.

De volgens dit ontwerp toegestane bebouwing is veel te hoog en komt bovendien
op een grondophoging te staan waar wij al niet overheen kunnen kijken en de
bebouwing wordt daarnaast nog eens met een muur verbonden, zodat er
helemaal niets meer te zien valt. In 1989 is er een muur gevallen waar bijna de
hele wereld zeer mee ingenomen was. Laat die in hemelsnaam niet hier in Broek
herrijzen.

Al met al een project waar je vanuit de wijde omtrek niet om heen kunt, deze
omgeving wordt daardoor gedevalueerd.

Met mijn rondvaartbedrijf zal ik in de aanvang van de rondvaart en ook bij
terugkomst een ander verhaal voor mijn gasten moeten bedenken, maar dat zal
geen reclame worden voor het nieuwe landgoed!

Met vorenstaande meen ik op duidelijke wijze mijn mening te hebben gegeven
en tot slot moet het mij van het hart dat ik geen enkele bewondering heb voor
hen die dit plan zouden willen ondersteunen

hoogachtend,

J. Brouwer- Smit, Aukebaes 8, 8501 RR Jc

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3837

Ontvangstdatum:	10-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Keulen, B.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Griffie
Kopie	Visie - L. Bergsma



Aukebaes 8, 8501 RR Joure, tel. (0513) 41 33 72, mobieltel. 06 - 531 543 08, fax (0513) 41 33 72

Postbank 1303105, Rabobank 12 47 00 381, K.v.K. 01033410, BTW nr. NL 1094.16.053 B01

11

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN TRIJNTJE WIEL**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC - Joure

tevens per fax → 0513-413684

Broek, 9 juni 2009

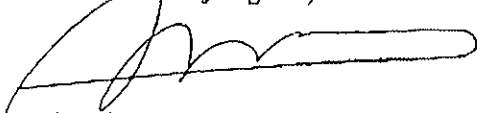
Geachte raadsleden,

Als (mede)eigenaar van de woning aan It Noard 67 te Broek, breng ik u langs deze weg in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel:

- met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- in het plan wordt aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!
- de aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden.
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- Broek, als aanvaartroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,


(handtekening)

Naam: F. H.C. Nieuwenhuys
Corr. Adres: J. Bellamylaan 1
1401 AW Bussum

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3840

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Keulen, B.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Griffie
Afschrift: Visie, L. Bergsma



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3842

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Keulen, B.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Griffie

Afschrift: Visie, L. Bergsma /

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN TRIJNTJE WIEL**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC - Joure

tevens per fax → 0513-413684

Broek, 9 juni 2009

Geachte raadsleden,

Als (mede)eigenaar van de woning aan It Noard 67 te Broek, breng ik u langs deze weg in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.
- de aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden
- Het Rijksbeleid zoals verwoord in hoofdstuk 2 wordt omslachtig aangehaald in het plan maar bevat geen enkel argument voor een dergelijke ontwikkeling. Het plan past derhalve niet in het Rijksbeleid
- Het plan past voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- meer dan 90% zal openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de heer K. Kloosterman en de gemeente Skarsterlân, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.

- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopegebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopegebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast. Skarsterlân zet zichzelf voor schuit!!
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De gemeente zal formeel aansprakelijk zijn voor de planschade die zal moeten worden uitgekeerd. Er is weliswaar met de heer K. Kloosterman overeengekomen dat die posten op hem kunnen worden verhaald, maar als hij die betalingen niet aan kan (er is geen bankgarantie afgegeven), is er wel een plan en draait de gemeente Skarsterlân op voor de schade.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

de heer E.N. Nieuwenhuys
 Corr. Adres: 20 Rue des Sables du Moulin à Vent
 78112 Fourqueux, Frankrijk

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN TRIJNTJE WIEL**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC - Joure

tevens per fax → 0513-413684

Broek, 9 juni 2009

Geachte raadsleden,

Als (mede)eigenaar van de woning aan It Noard 67 te Broek, breng ik u langs deze weg in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- met het ontwerpbestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend;
- het plan voldoet niet aan de eisen van het streekplan Fryslân;
- er wordt gesproken over "vitaliteit" van het platte land. Het platte land wordt vernield en in haar ontwikkeling tegen gehouden. De enige andere aanpalende veehouder wordt in zijn ontwikkeling tegen gehouden.
- de zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek N wordt vernield;
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is een van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

Naam: *M. H. A. de Vries*

Corr. Adres: *It Noard 67*

8512-Ar, Broek N.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3833

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Keulen, B.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Griffie

Kopie: Visie - L. Bergsma *✓*



14

**ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
EN ONTWERPBEELDKWALITEITSPLAN TRIJNTJE WIEL**

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC Joure

tevens per fax → 0513-413684

Broek, 11 juni 2009

Geachte raadsleden,

Als (mede)eigenaar van de woning aan It Noard 67 te Broek, breng ik u langs deze weg in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,



Willemijn Nieuwenhuys
It Noard 67
8512 AC Broek-Noord

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3834

Ontvangstdatum:	11-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Keulen, B.
Streefdatum:	16-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Griffie
Kopie	L. Bergsma



GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3843
Ontvangstdatum:	10-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Keulen, B.	
Streefdatum:	15-07-2009	
Classificatienummer:	-1.731.21	
Cluster	Griffie	
Kopie	Visie – L. Bergsma 1	



Dr. J.H.P. van der Vaart
Plústerdyk 3
8512 AH Broek

Aan het Gemeenteraad van de gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: zienswijze bij het ontwerp bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Natuur- en
waterlandgoed Trijntje Wiel

Broek, 10 juni 2008

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief wil ik u mijn zienswijze presenteren over het ontwerp bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel. In de volgende argumentatie zal ik u mijn bezwaren tegen het plan duidelijk maken.

1.

Het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel voldoet niet aan de algemene eisen die aan een bestemmingsplan worden gesteld. Dit geldt in het bijzonder voor het deel Toelichting. Deze is dermate onvolledig dat er welhaast sprake is van misleiding. Bij de door mij ingediende inspraakreactie is ook op die tekortkoming gewezen, maar in de reactienota van de gemeente is mijn punt weggewuifd met de verklaring dat dit genoeg aan de orde komt in het door de initiatiefnemer ingediende plan voor Trijntjewiel. Daarmee gaat de gemeente wel heel luchthartig en ondeskundig om met een serieuze klacht. Zo wordt er in de toelichting op het bestemmingsplan geen aandacht besteed aan het wonen of het landgoedwonen. Uiteindelijk draait het hele plan daar om. Met de woningen moet het geld worden gegenereerd om het plan uit te voeren en er moet geld worden overgehouden om elders een nieuwe grote en moderne schuur voor het melkveehouderijbedrijf te bouwen. De zeer ruime aandacht in de toelichting voor de aspecten recreatie en water lijkt te moeten verhullen waar het in dit plan TW werkelijk om gaat. De aanleg van een wandel- en fietspad door de weilanden ten behoeve van vergroting van de recreatieve uitloopmogelijkheid van Joure is wel een uiterst karig resultaat tegenover de vernieling van een agrarisch cultuurlandschap waarin diverse cultuurhistorische en natuurlijke waarden aanwezig zijn. In het Ontwerp bestemmingsplan en in de daarbij behorende stukken is er onvolledige aandacht voor de aspecten landschap en ecologie. Ook wordt er gezwezen over het dorp en de gemeenschap waar dit landgoedplan in gedropt wordt. Het is zeer ernstig dat aldus de burgers, andere overheidsinstanties en organisaties en evenzeer de raadsleden van de gemeente Skarsterlan onvolledig worden geïnformeerd. Zo worden wij allemaal, inclusief uw raad, op het verkeerde been gezet.

2.

Het waterlandgoedplan Trijntjewiel leidt tot een ernstige aantasting, ja zelfs vernieling van het cultuurhistorisch unieke landschap van Broek. Vooral de voorgestelde landgoedbebouwing leidt bovendien tot een onwenselijke aantasting van de openheid van het Friese merengebied.

Te weinig kennis van zaken bij de adviseurs van de plannenmaker, hier en daar zelfs flagrante onkunde resulteert in een schadelijk plan. Dat is bijvoorbeeld te zien in het beeldkwaliteitsplan waar in meerdere gevallen de uitgangspunten van het plan en het uiteindelijke ontwerp tegenstrijdig zijn.

Met drie voorbeelden wil ik dit duidelijk maken:

a. De geleding van het landschap ter plaatse is dat van de middeleeuwse strokenverkaveling. Kenmerkend voor dit type verkaveling is dat de nederzettingsstructuur daar haaks op staat. In sommige veengebieden heeft dit geleid tot zogenaamde vaar- en vaartdorpen. Het plan durft te beweren dat de richting van het landschap oost-west is en zet de bebouwing dus in die richting. De kavelrichting is O-W en de bebouwingsrichting in het landschapstype zoals Broek daar een voorbeeld van is, is N-Z. Het thans gepresenteerde ontwerp is of een voorbeeld van het feit dat de plannenmakers niet weten waarover ze het hebben, wat resulteert in precies de verkeerde ruimtelijke oplossing, namelijk drie gebouwen O-W, of het gaat om minachting van een unieke ruimtelijke structuur, waarbij dan nota bene in het plan wordt beweerd dat de ontwerpers daar hun inspiratie aan ontleenen. En het laten aansluiten aan het dorpsDNA. In zijn huidige vorm wordt de inrichting en vormgeving van dit landgoedplan TW een monstroom dat ruimtelijk volkomen op de verkeerde plek wordt losgelaten. Aan de raad nu de wijsheid om met dat probleem verstandig om te gaan.

b. Bij het te graven Trijntjewiel wordt een stuk "slachtedijk" hersteld dat er nooit is geweest. Op de meegeleverde kaarten, met name de kaart van Eekhoff uit ca. 1850, is duidelijk te zien dat het om een boerenpolderdijkje gaat. Een beetje landschapsarchitect zou dat toch moeten weten. Zoals het plan nu wordt voorgesteld zal de oorspronkelijke Nije Slachtedyk - een nog steeds functionerende belangrijke binnenwaterkering die is aangelegd in 1883 - nota bene voor een deel worden weggegraven. En er zou een stuk nep-slachtedijk worden teruggelegd op de plek van het zojuist genoemde boerenpolderdijkje. Met het maken van de open verbinding tussen het nieuwe Trijntjewiel en de Noarder Aldewei wordt bovendien de relatie tussen deze cultuurhistorisch belangrijke dijk en de Joutersluis, die functioneel onderdeel van de Nije Slachtedyk was en is, vernield!

Deze historische misser kan nu nog worden voorkomen door uw raad. Mocht het nodig zijn het nieuwe wiel te verbinden met de friese boezem, dan is het correcter om die verbinding te maken met de Jouster Sylroede achter de sluis.

c. De te graven waterpoel Trijntje Wiel was vroeger de uiterste oostpunt van de Langweerder Wielen. Een poel die door afslag is ontstaan. Wat land was en thans land is wordt dus weer "afgeslagen". Dat het nieuwe Trijntje Wiel in dit plan zit, is omdat deze in het aanvankelijke ontwerp twintig drijvende zomerhuisjes/arken moest herbergen. Herstel van een historisch element is hier dus slechts een drogreden.

Bovendien bindt u met het toestaan van deze poel in het plan de kat op het spek. De grondeigenaar kan ten allen tijde zijn aanvankelijke plan voor vakantieverblijven in of aan het Trijntjewiel weer aan u voorleggen, misschien met het verhaal dat het landgoedplan anders financieel niet haalbaar is. Hoe sterk staat u dan om dat te vermijden?

3.

In het ontwerp bestemmingsplan TW is het hoofdstuk over de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid uiterst summier en verhuullend. Wat betreft de economische uitvoerbaarheid wordt slechts verwezen naar het exploitatieoverzicht in het Planidee TW.

Uit bladzijde 37 van dat Planidee kan worden opgemaakt dat het landgoedplan is gebaseerd op een geraamde opbrengst van 2.475.000 euro en op investeringen van samen 1.995.000 euro. Dat resulteert in een rendement van 480.000 euro.

Ter wille van de opbrengst van een kleine half miljoen euro wordt met het landgoedplan een uniek deel van het open landschap van het Friese merengebied om zeep geholpen en dreigen

een dorpsgemeenschap en vele andere inwoners van Skarsterlân de nodige negatieve vruchten te plukken.

Bovendien wordt in hoofdstuk 6 van het ontwerp bestemmingsplan wel heel luchthartig heengegaan over de aanpassing van nutsvoorzieningen en omliggende ontsluitingen, zoals een wandelpad langs de polderdijk aan de Noarder Aldewei of aanpassingen aan de Plûsterdyk. Die kosten komen voor rekening van de overheid, onze gemeente. Het bestemmingsplan dient ook daar de financiële consequenties van aan te geven, zodat u in een later stadium als gemeenteraad niet met onverwachte kosten wordt geconfronteerd.

Alles bij elkaar genomen leidt het ontwerp bestemmingsplan TW tot een negatief maatschappelijk rendement.

Is het dat u waard? Mij niet. De plannenmaker kan door het ter plaatse vervangen van de ligboxenstal door een à twee woningen en die te verkopen, samen met de recent gebouwde 'agrarische bedrijfswoning' al dezelfde opbrengst van ca. een half miljoen euro vergaren. Of zelfs meer.

Het is dus helemaal niet nodig het landschap bij Broek aan te tasten met dit landgoedplan met een negatief maatschappelijk rendement als uitkomst.

4.

Het landgoedplan Trijntjewiel is een schoolvoorbeeld van hoe de overheid nu juist niet de ruimtelijke ordening behoort te bedrijven. Dit probleem is vorig jaar door de hoogleraar planologie professor Needham van de Radboud Universiteit in Nijmegen in een publicatie aan de orde gesteld. Het gaat er dan om dat het juridische kader (het bestemmingsplan) dreigt te worden vastgesteld nadat de onderhandeling met de projectontwikkelaar is afgerond. Aldus schept de gemeente geen kader voor wat wel en niet kan (= zich houden aan het vigerende bestemmingsplan) maar gaat de gemeente zich conformeren aan een kader dat ze min of meer krijgt opgedrongen door de projectontwikkelaar en zijn adviseurs. Met twee voorbeelden is duidelijk te maken dat de gemeente met het landgoedplan Trijntje Wiel ook in die val dreigt te lopen:

a. Het plan Trijntjewiel, dat inbreekt in een bestemmingsplan buitengebied Skarsterlan, dat nog niet zo oud is (goedk. 2003) en in het bestemmingsplan Broek-Noord van 2007. In par. 1.4 van het ontwerp bestemmingsplan staat: "Het bestemmingsplan moet een regeling bieden die het mogelijk maakt om in het onderhavige plangebied in juridisch-planologische zin de voorgestane ontwikkelingen voor een Natuur- en waterlandgoed, zoals neergelegd in het rapport "Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel. Ontwerputgangspunten en richtlijnen" mogelijk te maken."

Het kader voor ontwikkeling dat was aangegeven in twee vigerende bestemmingsplannen, wordt nu dus zonder meer aangepast aan een plan dat de gemeente van derden krijgt voorgelegd.

b. Het tweede voorbeeld is te vinden op bladzijde 5 in het Beeldkwaliteitsplan Trijntjewiel, dat deel uitmaakt van de procedure. Onder het kopje Algemeen van par. 1.2 Beleid kunnen we lezen dat de plannenmaker met zijn adviseurs hier zelf de welstandseisen formuleert en dat die dan de huidige welstandseisen voor het gebied waar het landgoed zou moeten komen, gaat vervangen. Citaat: "Deze welstandseisen vervangen de huidige welstandseisen van de hierboven genoemde deelgebieden op deze locatie. Op deze manier krijgen ze hun juridische verankering."

Hier stuurt de plannenmaker de welstandseisen en niet het gemeentebestuur, dat voor de betreffende locatie in de Welstandsnota van april 2004 reeds eisen heeft bepaald.

Uit deze twee concrete voorbeelden blijkt dat er bij het Voorontwerp Bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel met de bijbehorende stukken zoals het Beeldkwaliteitsplan eerder sprake is van "gestuurd worden" dan op "zelf besturen". Dat is

toch niet waarvoor de Nederlandse rechtstaat het bestuursniveau van de gemeenten heeft? Ik mag hopen dat de gemeenteraad tijdig gaat ingrijpen.

5.

Op bladzijde 27 van de door de gemeenteraad van Skarsterlân recent vastgestelde Toekomstvisie zijn vijf motieven genoemd die bepalend zijn voor de keuzen die de gemeente maakt ten aanzien van maatschappelijke ontwikkelingen. In het geval van het landgoedplan zijn drie van die vijf motieven van toepassing, respectievelijk Identiteit, Kwaliteit en Waarde van het landschap.

Wat betreft *Identiteit* zegt de toekomstvisie: "De keuze die we maken voor een toekomstvisie moet aansluiten bij onze identiteit; ofwel bij wie we (willen) zijn. Dit betekent dat de blik niet alleen is gericht op wat misschien wel mogelijk is, maar ook op wat bij de gemeenschappen en gemeente past."

Wat betreft *Kwaliteit* staat er: "Al eerder is uitgesproken dat Skarsterlân een ontwikkelgemeente is of moet worden. Daarbij geldt dat niet elke ontwikkeling een gewenste ontwikkeling is. De gemeente wil inzetten op kwaliteit."

Wat betreft *Waarde van het landschap* staat er geschreven: "We kennen als gemeente grote waarde toe aan het (open) landschap. Dit betekent niet dat alles altijd moet blijven zoals het nu is, maar wel dat de dominante uitstraling die van een (open) landschap moet blijven.

Op grond van deze motieven uit uw eigen toekomstvisie past het landgoedplan Trijntje Wiel niet in onze gemeente en zeker niet op deze locatie bij Broek.

6.

De openheid van het landschap en het eeuwenoude verkavelingspatroon, waaruit de ontstaansgeschiedenis van het gebied nog valt af te lezen, wordt van de kaart geveegd met realisatie van het landgoedplan TW. Behalve door de drie grote woongebouwen die samen met de verbindende muur een structuur van nota bene 200 meter lang gaan vormen,, een diagonaal door de verkavelingsstroken lopende dijk met folly (poortgebouwachtig bouwsel van verzwegen hoogte) en een 'natuurobservatiepunt' van deels 8 meter hoog. Op deze wijze wordt de ruimtelijke authenticiteit waar het Broekster dorpsgebied zo rijk aan is, geweld aangedaan

Bij een slecht onderbouwd plan als het landgoedplan Trijntje Wiel, dat een enorme teloorgang van het landschap zal opleveren en een definitieve aantasting betekent van de cultuurhistorisch unieke vaartdorpstructuur van Broek, is het nodig dat het gemeentebestuur het initiatief terug neemt, zijn oordeel baseert op de eigen uitgangspunten en dit plan afwijst.

7. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het streekplan Fryslân stelt dat nieuwe landgoederen een bijdrage dienen te leveren aan de leefbaarheid van het platteland en dat ze op draagvlak van de omgeving moeten kunnen rekenen. Dit landgoedplan doet afbreuk aan het landschap en meer dan driekwart van de bevolking is tegen (Stemming bij de onlangs gehouden algemene ledenvergadering van Plaatselijk Belang Broek over dit landgoedplan.). Het zal u duidelijk zijn dat er geen draagvlak is en ik hoop dat u als raadsleden daarvan doordrongen bent.

8

De in het plan voorgestelde natuurwaarden zijn een drogreden om de bouw van drie grote woonpanden mogelijk te maken. Niet alleen de lezers worden daarmee om de tuin geleid, maar ook degenen die over het plan moeten oordelen. Het is opvallend dat er naar de ecologische potentie en een enigszins realistische toekomstverwachting ten aanzien van de

ecologische vooruitgang van het gebied geen goed onderzoek is ingesteld. Ecologische deskundigen die ik mocht raadplegen hebben sterke twijfels bij de in het landgoedplan voorgestelde vooruitgang voor wat betreft vegetatie en weidevogelstand. De ontwikkeling van het grondwaterpeil in het agrarische land bij het landgoed is vooral gebaseerd op uiterst dunne aannames. Ook over kwelwater, over bijvoorbeeld afplaggen om de met mineralen oververzadigde teeltlaag af te voeren, komen wij in het plan, noch in het bestemmingsplan iets te weten. Wel worden er mooie natuurlijke weilanden voorgesteld, maar dat is meer een irreële verwachting dan een op zorgvuldig onderzoek gebaseerde planning. In ecologische zin is het ontwerp bestemmingsplan TW en het planidee TW onvolledig en te veel gebaseerd op wishful thinking. Te dun voor een zorgvuldige afweging door uw raad derhalve.

9

De reactienota van de gemeente op de ingebrachte inspraakreacties verdient nadere bestudering door uw gemeenteraad, omdat deze naar mijn oordeel onzorgvuldig gemaakt is. Zo wordt er gegoocheld met de aantallen ingebrachte reacties, waarbij het aantal mensen dat een bepaalde visie heeft naar beneden wordt getrokken. Er wordt bijvoorbeeld aan voorbij gegaan dat de reactie van Plaatselijk Belang Broek namens de gehele dorpsgemeenschap is ingediend. Ook is te zien dat enkele andere inspraakreacties die door een groot aantal mensen met naam en adres in deze gemeente is ondertekend, in de reactienota worden weggemoffeld. Het is immers steeds maar één reactie. Waarom doet de gemeente dat? Welk belang heeft zij erbij om serieuze bezwaren van haar eigen burgers zo te bagatelliseren? Bovendien valt het mij op dat meerdere serieuze punten die ik in mijn inspraakreactie van juli 2008 heb gemeld, in de reactienota gewoon worden overgeslagen en daarmee worden doodgezwegen. Een aantal van die punten heb ik in deze zienswijze opnieuw onder uw aandacht gebracht. Van mijn gemeente mag ik toch op zijn minst verwachten dat zij serieus omgaat met haar burgers. Mijn hoop is nu gevestigd op de leden van de gemeenteraad van Skarsterlân.

Mijn verzoek aan u als leden van de gemeenteraad van Skarsterlân

De samenleving en de ruimte van Skarsterlân, Fryslân en Nederland zullen ernstig worden geschaad door dit waterlandgoedplan Trijntje Wiel; het maatschappelijk rendement is negatief. Weg met het plan dat vol lijkt te zitten met listen om burgers en besluitvormers om de tuin te leiden.

Ik verzoek u deze zienswijzen gegrond te verklaren en over te gaan tot het intrekken van het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel met alle onderdelen die daarbij behoren.

Hoogachtend,



Jacob H.P. van der Vaart
Plústerdyk 3
8512 AH Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3836

Ontvangstdatum: 10-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Keulen, B.
 Streefdatum: 15-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Griffie
 Kopie: L. Bergsma 1



J.F. Harmsma
 It Noard 17
 8512 AB Broek

Broek 5 juni 2009

Aan de raad van de gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101
 8500 AC Joure

Betreft: ontwerp bestemmingsplan Waterlandgoed Trijntje Wiel

Geachte leden van de raad,

Wij, en vele anderen zijn in Broek komen wonen vanwege de bestaande bebouwing en landelijke omgeving die nog enigszins herinnert aan de vroegere omstandigheden. Ook veel watertoeristen kunnen hiervan komen genieten. Uiteraard is te zien dat er zich een bepaalde ontwikkeling heeft voorgedaan. Het plan dat de heer Kloosterman in 2007 etaleerde kun je geen ontwikkeling meer noemen; het plan dat er vervolgens na ondersteuning van de overheid is gekomen is revolutionair maar ook desastreus.

De geprojecteerde bebouwing:

De bebouwing die geprojecteerd is, staat niet in verhouding tot het karakter van Broek. Een dergelijk gigantisme getuigt van het ontbreken van enige landschappelijke smaak.

Een bestaande kop-romp boerderij en het ernaast gelegen huisje alsook de klokkenstoel en het kerkje, alle als monument geregistreerd, zouden grotendeels aan het zicht worden onttrokken maar zeker aan de aandacht.

Deze gebouwen passen kenmerkend in hun omgeving en het aanvaarden van de nieuwe plannen begint te lijken op het devalueren van de bestaande monumenten. Voor iedere wijziging aan een monument is een uitgebreid vergunningenstelsel voorhanden. Eenzelfde stelsel voor het wijzigen van de omgeving die het zicht op deze monumenten kan schaden zou zeer op zijn plaats zijn.

De nieuwe bebouwing is buiten de vanouds bestaande lintbebouwing geprojecteerd en er zal nota bene een grondophoging van tenminste 3,70 meter moeten plaatsvinden. Het gaat om veel te volumineuze gebouwen op een voor het landschap veel te hoog bouwpeil en volstrekt verkeerde plaats. Er is geen enkele grondslag te bedenken om zo'n aanslag op dit historische gebied te kunnen plegen.

Onze vroegere Commissaris van de Koningin, de heer E. Nijpels, heeft juist dit deel van Broek aangewezen als "het mooiste plekje van Friesland". Daar zal met de ontwikkeling van een dergelijk plan helemaal niets meer van overblijven.

Streekplan

Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan is in strijd met het streekplan.

Ontwikkelingen in de Landbouw

Het is al decennia aan de gang. De schaalvergroting speelt in de landbouw een belangrijke rol. Sinds een aantal jaren is de landelijke politiek ervan doordrongen dat de daardoor leegkomende agrarische bedrijfsgebouwen wel gehandhaafd moeten kunnen blijven, weliswaar door toe te staan dat deze dienstbaar worden aan andere doeleinden. Daarmee wordt beoogd dat de oorspronkelijke landschappelijke bebouwing een min of meer beschermde status krijgt.

Hier is het omgekeerde aan de hand. Een voor de betrokkene kennelijk wenselijke verplaatsing van het bedrijf naar elders moet tot een projectontwikkeling leiden die zijn weerga niet kent!

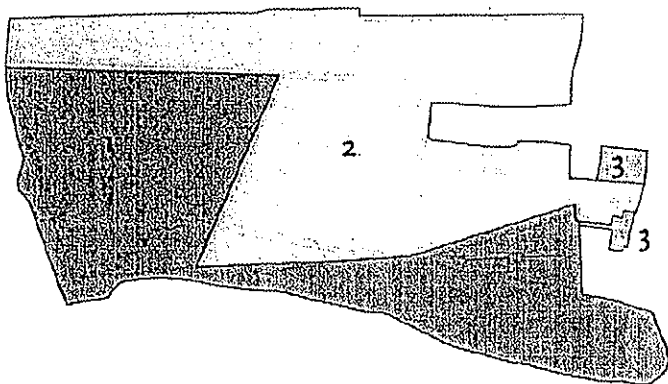
Er is geen sprake van natuur- of landschapsbehoud maar van het genereren van kapitaal en daar is de Natuurschoonwet niet voor aangepast.

Natuurschoon?

De stukken die bij het ontwerp bestemmingsplan waren gevoegd zijn in onze ogen misleidend. Het lijkt wel een reclamestunt. De tekening die bij het plan is gevoegd is bewust enigszins van bovenaf gemaakt om te verhullen om welke hoogtes en horizonvervuiling het hier gaat. Er wordt natuurschoon opgeofferd en wat er zogenaamd tegenover komt te staan doet afbreuk aan het Friese weidelandschap. Het Trijntje Wiel wordt als lokkertje gebruikt om de burgers gerust te stellen. De toegevoegde waarde van dit Trijntje Wiel is zeer beperkt en wordt tot nul gereduceerde vanwege de bebouwing die rondom de geplande bebouwing zou komen. Wel houden wij er een paar afzichtelijke gebouwen aan over die met niets en niemand enig verband hebben.

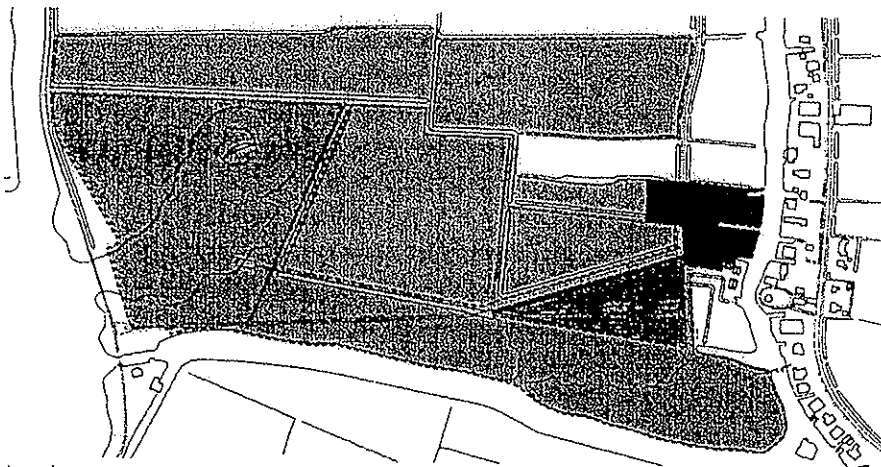
Garanties voor de uitvoering van het lokkertje

Het beeldkwaliteitsplan, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, behandelt een totaal plangebied van ruim 35 ha, waarin 3 deelgebieden worden onderscheiden:



*Figuur 7. Deelgebieden: 1. landgoed met landgoederf
2. landerijen agrarisch natuurbeheer met boerenerv
3. overige erven: boomgaarderf en woonerv
(overgenomen van blz 22, Ontwerp, deel I van Bestemmingsplan)*

Het voorgestelde landgoed Trijntje Wiel betreft uitsluitend deelgebied 1. In het "planidee" (bijlage 1 uit bijlagenboek bij ontwerpbestemmingsplan), dat uitgangspunt is voor het bestemmingsplan, is wordt dit aangeduid met gebied A1+A2 (samen 17,5 ha); zie blz. 28:



legenda

-  A1. natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel (16 hectare)
-  A2. landgoederf natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel (1,5 hectare)
-  B3. agrarische gronden met hoge landschappelijke waarde (17 hectare)
-  B4. boomgaard- en boerderijerf agrarische gronden met hoge landschappelijke waarde (1,3 hectare)

De privaatrechtelijke overeenkomst, waarvan sprake is, betreft uitsluitend het deelgebied Trijntje Wiel. Noch deze overeenkomst noch het ontwerpbestemmingsplan dwingen de integrale ontwikkeling van het totale plangebied af. Integendeel, het huidige gebruik van B3 (=agrarisch) en B4 blijft toegestaan. Ook het beheer van de deelgebieden blijft bewust gescheiden, zie § 8.2 (planidee): A1+A2 zullen onder de NSW worden gerangschikt terwijl (citaat) *De huidige boerderij (B4) eveneens onder de werking van de Natuurschoonwet gerangschikt kan worden wanneer dit erf met gronden uit object B3 gezamenlijk 5 hectare betreft.....(....)....Tot slot kunnen de overige percelen van B3 hetzij zelfstandig hetzij gezamenlijk met de boerderij gerangschikt worden onder de Natuurschoonwet 1928.* Hieruit blijkt overduidelijk dat de ontwikkelaar zich alle vrijheid behoudt alleen A1+A2 te herontwikkelen en zich niet verplicht tot herontwikkeling van het overige plangebied, laat staan dat sprake kan zijn van integraal beheer ervan (met A1+A2). De gegeven voorstelling van zaken in (de voorlichting over en toelichting op) het ontwerpbestemmingsplan is derhalve misleidend. Bij de beoordeling moet ervan worden uitgegaan dat slechts 17,5 ha wordt herontwikkeld en het overige plangebied agrarisch blijft.

Maatschappelijk belang

Er wordt geen enkele maatschappelijk belang gediend met dit plan. Er wordt wel een maatschappelijk belang geschaad.

Altijd bezwaar makende medemensen

Uit vorenstaande mag wel afgeleid worden dat wij ons tot het uiterste zullen verzetten tegen de voorliggende plannen. Wij zijn echter geen notoire dwarsliggers. Als een bestaand boerenbedrijf om bedrijfseconomische redenen in bepaalde ontwikkelingen mee dient te gaan zullen wij de laatsten zijn die daartegen bezwaar zouden aantekenen. Daarvoor woon je tenslotte in een agrarische omgeving.

Aansprakelijkheid gemeente Skarsterlân

Als dit plan wordt aangenomen zal de gemeente aansprakelijk zijn voor de planschade claims die hieruit voortvloeien. De gemeente zal in haar overeenkomsten met de heer K. Kloosterman hebben afgesproken dat hij dat zal moeten betalen. Als het plan niet gaat lopen zal de gemeente niettemin aansprakelijk blijven en zal die schade moeten betalen.

De eigenaren van woningen in Broek die om welke reden dan ook zich genoodzaakt zien tot verkoop van hun woning over te gaan zitten klem. Zij moeten aan gegadigden melden dat er een plan in ontwikkeling is. Dat drukt de prijs enorm. De koper kan geen planschade claimen, omdat het voor hem/haar voorzienbaar was dat er iets stond te gebeuren. De verkoper ontvangt een te lage prijs. De periode waarin dit zich nu afspeelt, vanaf april 2007 is wel erg lang, zeker als je er van bewust bent dat er een procedure bij de Raad van State op zal kunnen volgen die de nodige tijd neemt. Wij kunnen als bewoners niet anders. Ons woongenot, het belang van het Friese Landschap, verlangen nu eenmaal dat wij tot het uiterste moeten proberen de schade te beperken. Dit begint te lijken op onbehoorlijk bestuur. Als executeur in de nalatenschap van de heer J.S. Wiegersma, laatst gewoond hebbend te 8512 AB Broek, It Noard 15, heb ik de gemeente over dit probleem aangeschreven en kreeg daar het nietszeggende antwoord op dat ik maar moest afwachten hoe een en ander zich zou gaan ontwikkelen.

Draagvlak

Laat u zich misleiden door uw ambtenaren? Er is geen draagvlak voor dit plan. Als wij een zienswijze indienen met 16 handtekeningen wordt dat als één zienswijze geteld. Wie houdt er hier wie voor de gek?

Uw krijgt voor deze gelegenheid een zienswijze van onze advocaat toegezonden die door 80% van de Broekster bevolking wordt ondersteund!!

Ik verzoek u ernstig in overweging te nemen uw aanvankelijk ingenomen standpunt te herzien!

hoogachtend,

J.F. Harmsma

Tynke Santman-Tjallema
It Noard 11
8512 AB Broek

datum: 09-06-2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3920

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Betreft: zienswijze Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan het college Burgemeester en Wethouders van de gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- De afgelopen jaren is er veel vernield in Friesland door de bouw van de zomerhuisjes voor mensen uit het Westen des lands en nu wilt u opnieuw een stuk landschap verwoesten met een muur van 210 meter lang variërend in hoogte van 3 tot 7 meter, met daartussen grote glazen blokkendozen.(aardig voor de vogels!)

En dat alleen voor het gewin van 1 boer die landbouwgrond om kan zetten in bouwgrond. Welke boer wil dit niet?

En om 3 gefortuneerde gezinnen te huisvesten, terwijl er overal in Friesland prachtige boerderijen leeg staan waar deze gezinnen ook een paleisje van kunnen maken .

Dit alles onder het mom van het maken van een natuurgebied waar zoveel mensen plezier van kunnen hebben. Ik wandel iedere dag bij de Swetepoel en meestal alleen. De enige natuurgenieters die ik daar tegen kom zijn vissers en wandelaars met een hondje.

Meestal is er niemand...De nieuwe fietsroute langs Rufus is net in gebruik.

Zoveel behoefte aan nog meer wandel/fietspaden is er dus niet.

Ik maak mij zorgen betreffende het toezicht, c.q. oneigenlijk gebruik van de schuilhut / uitkijktoren op openbaar terrein.

- Welke garantie hebben wij dat dit plan blijft zoals het nu is, als deze 3 woningen niet verkocht worden? Als het bestemmingsplan verandert is, kan er van alles gebouwd worden toch?

- Wij hebben schade van dit plan omdat ons huis moeilijker verkoopbaar is. Potentiële kopers wachten af wat er gaat gebeuren.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.

- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.

- de aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden
- Het Rijksbeleid zoals verwoord in hoofdstuk 2 wordt omslachtig aangehaald in het plan maar bevat geen enkel argument voor een dergelijke ontwikkeling. Het plan past derhalve niet in het Rijksbeleid
- Het plan past voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- meer dan 90% zal openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de heer K. Kloosterman en de gemeente Skarsterlân, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopgebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast. Skarsterlân zet zichzelf voor schut!!
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied. Of ze vliegen zich te pletter tegen de glazen gebouwen.
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.

- De gemeente zal formeel aansprakelijk zijn voor de planschade die zal moeten worden uitgekeerd. Er is weliswaar met de heer K. Kloosterman overeengekomen dat die posten op hem kunnen worden verhaald, maar als hij die betalingen niet aan kan (er is geen bankgarantie afgegeven), is er wel een plan en draait de gemeente Skarsterlân op voor de schade.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerpbestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,



T. Tjallemas

H.D. de Jong

Qualiastraat 53
App. 5 A
B-2018 ANTWERPEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Skarsterlân

Pax nr. 0513-413684

18 juli 2008

Geachte College,

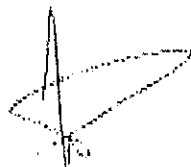
Het is met grote verontwaardiging dat ik heb kennegenomen van het voornemen van uw College om de méér dan dwaze plannen voor een "waterlandgoed" in Broek te ondersteunen, alsof er niet genoeg water is en een karakteristieke bebouwing.

Als voormalig bewoner van It Noard 3, maar meer nog als watersporter die voor het eerst in 1939 de Zijlroede uit voer met zijn vader en sindsdien ontelbare malen alleen of met gasten verwonderd was hoe mooi het uitvaren, maar meer nog het binnenvaren van de Zijlroede was, komt dit plan op mij over als een aanslag op een prachtig stuk van onze provincie.

Dit stuk erfgoed van Friesland dachten wij veilig te zijn bij uw Gemeentebestuur, maar vooral ook bij de Provincie. Onvoorstelbaar nu dat beide instanties blijk geven hun verantwoordelijkheid niet te kunnen inzien.

Derhalve rest mij een vlammend protest tegen deze dwaasheid en tevens de aankondiging alle rechtsmiddelen aan te wenden die mij ten dienste staan om deze ontwikkeling te keren.

Met hoogachting,



H.D. de Jong
(voor deze:
Mevr. J.W.E. de Beer-van Boek
secretaresse en gevolmachtigde)

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3879

Ontvangstdatum 11-06-2009
Behandelend ambtenaar Bergsma, L.
Straafdatum 10-07-2009
Classificatienummer -1 731.21
Cluster visie



Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Dergema, L
 Streefdatum: 18-07-2009
 Classificatienummer: -1 731 21
 Cluster: viaio



JANNY PEKKEMA

PLUSTRIDYK 7

8512 AH BROEK

19

Aan het College van B en W van Skarsterlân
 Postbus 101
 8500 AC Joure

Betreft: Bezwaarschrift Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Broek, 8 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik aangeven dat ik volstrekt tegen het plan voor aanleg van Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel ben.

De vernietiging van het prachtige landschap zoals het geval is in de huidige situatie is, is in mijn ogen een grote schande. Broek bestaat uit een lintbebouwing met een landelijk karakter en weidse uitzichten wat Broek uniek maakt. Over het water vanaf de Joutersluis is Broek een ansichtkaart met de kerk, klokkenstoel en de bestaande gebouwen en boerderijen. Op dit moment geldt er voor iedereen, dat er gewoond wordt binnen een aantrekkelijk landschappelijke omgeving. De plannen van familie Kloosterman zullen bovenstaande situatie onomkeerbaar negatief beïnvloeden. In het plan wordt de bouw van drie grote gebouwen met een grote muur van plusminus 210 meter lengte en wijziging van het landschap voorgesteld. De huidige landschappelijke omgeving zal hierdoor definitief verdwijnen. De eventuele uitvoering van Trijntje Wiel zou dus betekenen dat de plannen van één persoon ten koste mogen gaan van de huidige situatie welke geldt voor alle inwoners van Broek. Overigens niet alleen voor de inwoners van Broek, maar voor geheel Friesland betekent het plan een verlies van een prachtig landschappelijk gebied!

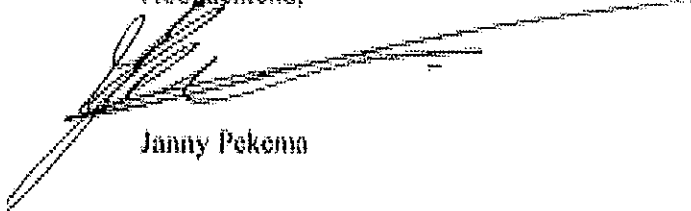
De cultuurgrond zal volgens de plannen een andere status krijgen namelijk "natuur". Naar mijn mening is dit een schijnactie. Volgens het plan wordt het terrein namelijk opengesteld voor mensen middels fiets- en wandelroutes. In dat geval zullen de (water)vogels snel verdwijnen, want die zitten juist helemaal niet te wachten op de aanwezigheid van mensen. De huidige vorm van landbouw is juist veel geschikter voor de vogels. Ook op dit punt zorgt het plan dus voor een negatieve ontwikkeling. Daarbij voorzie ik veel overlast in de insecticide die zal ontstaan als de grond overgaat in een

natuurbestemming. De praktijk heeft al zo vaak uitgewezen dat de fauna waarvoor het terrein geschikt zou moeten zijn het juist helemaal niet prettig vinden zich op het terrein te vestigen, en overig juist niet gewenste fauna (met name ongedierte) juist wel naar het terrein trekken. Daarentegen heeft de huidige flora en fauna voor iedereen een meerwaarde.

De plannen voor aanleg van natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel voorzien ook niet in voorzieningen waar ook Broeksters van kunnen profiteren. Zij worden alleen maar met de negatieve gevolgen opgezadeld.

Als bewoner van Pluisterdyk 7 woon ik tegen het geplande gebied en zal daardoor extra last ondervinden van onder andere de verkeersdruk en de veiligheid. Voor mij als alleen wonende vrouw wordt het er naar mening er niet beter op. Het moge u ook bekend zijn dat dergelijke terreinen ook altijd mensen trekken die voor wat anders komen dan voor de natuur.

Hoopachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Janny Pekema', written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat cursive.

Janny Pekema

Ontvangstdatum 11-06-2009

Behandelend ambtenaar Borgsma, L.

Streefdatum 17-07-2009

Classificatienummer -1 731 21

Cluster visie



W. DE VRIET

PLUISTERDIJK 7

8512 AH BROEK

Aan het College van B en W van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Bezuurschrift Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Broek, 8 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik aangeven dat ik volstrekt ~~tegen~~ het plan voor aanleg van Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel ben.

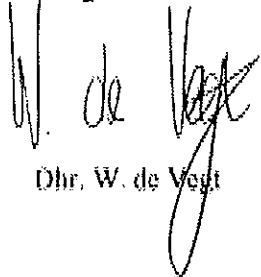
De vernietiging van het prachtige landschap zoals het geval is in de huidige situatie is, is in mijn ogen een grote schande. Broek bestaat uit een lintbebouwing met een landelijk karakter en weidse uitzichten wat Broek uniek maakt. Over het water vanaf de Jousteraluis is Broek een ansichtkaart met de kerk, klokkenstoel en de bestaande gebouwen en boerderijen. Op dit moment geldt er voor iedereen, dat er gewoond wordt binnen een aantrekkelijk landschappelijke omgeving. De plannen van familie Kloosterman zullen bovenstaande situatie onomkeerbaar negatief beïnvloeden. In het plan wordt de bouw van drie grote gebouwen met een grote muur van plusminus 210 meter lengte en wijziging van het landschap voorgesteld. De huidige landschappelijke omgeving zal hierdoor definitief verdwijnen. De eventuele uitvoering van Trijntje Wiel zou dus betekenen dat de plannen van één persoon ten koste mogen gaan van de huidige situatie welke geldt voor alle inwoners van Broek. Overigens niet alleen voor de inwoners van Broek, maar voor geheel Friesland betekent het plan een verlies van een prachtig landschappelijk gebied!

De cultuurgrond zal volgens de plannen een andere status krijgen namelijk "natuur". Naar mijn mening is dit een schijnactie. Volgens het plan wordt het terrein namelijk opengesteld voor mensen middels fiets- en wandelroutes. In dat geval zullen de (water)vogels snel verdwijnen, want die zitten juist helemaal niet te wachten op de aanwezigheid van mensen. De huidige vorm van landbouw is juist veel geschikter voor de vogels. Ook op dit punt zorgt het plan dus voor een negatieve ontwikkeling. Daarbij voorzie ik veel overlast in de insecticide die zal ontstaan als de grond overgaat in een

natuurbestemming. De praktijk heeft al zo vaak uitgewezen dat de fauna waarvoor het terrein geschikt zou moeten zijn het juist helemaal niet prettig vinden zich op het terrein te vestigen, en overig juist niet gewenste fauna (met name ongedierte) juist wel naar het terrein trekken. Daarentegen heeft de huidige flora en fauna voor iedereen een meerwaarde.

De plannen voor aanleg van natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel voorzien ook niet in voorzieningen waar ook Brocksters van kunnen profiteren. Zij worden alleen maar met de negatieve gevolgen opgezadeld.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. de Vegt'. The signature is stylized with a large, sweeping 'V' and a long horizontal stroke at the end.

Dhr. W. de Vegt

Aan het College van B en W van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3948
Ontvangstdatum 11-08-2009
Behandelend ambtenaar: Boegman, L.
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: 1 731.21
Cluster visie



Betreft: Zienwijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Broek, 11 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik aangeven dat ik volstrekt tegen het plan voor aanleg van Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel ben.

Om te beginnen met dat Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie is. Die troef wordt met dit plan uit handen gegeven. Voor de bewoners van Broek kan op dit moment worden gesteld dat er gewoond wordt binnen een aantrekkelijk landschappelijke omgeving. De plannen van familie Kloosterman zullen bovenstaande situatie onomkeerbaar negatief beïnvloeden. In het plan wordt de bouw van drie grote gebouwen met een grote muur van plusminus 210 meter lengte en wijziging van het landschap voorgesteld. De huidige landschappelijke omgeving zal hierdoor definitief verdwijnen! De eventuele uitvoering van Trijntje Wiel zou dus betekenen dat de plannen van één persoon ten koste mogen gaan van de huidige situatie welke geldt voor alle inwoners van Broek. Overigens niet alleen voor de inwoners van Broek, maar voor geheel Friesland betekent het plan een verlies van een prachtig landschappelijk gebied!

Momenteel ben ik werkzaam in Zuid Frankrijk als hulpverlener voor vakantieangers met autopech. Als ik hun vraag waarom ze naar Frankrijk op vakantie gaan vertellen ze allemaal dat ze de natuur en het mooie weer opzoeken. Want juist in Frankrijk wordt de natuur zoveel mogelijk in ere gehouden, tevens blijven gebouwen/ huizen in originele staat en ziet met weinig nieuwe aanbouw op het platteland. Je zult hier op het platteland al helemaal geen moderne gebouwen tegenkomen. Van Frankrijk mag gezegd worden dat het één van nr. 1 vakantie bestemmingen. Met andere woorden vakantieangers zijn echt niet op zoek naar nieuwe moderne gebouwen maar juist naar ongerepte natuur oude historische momenten/ gebouwen. Juist die mooie plekjes die we in Friesland nog hebben moeten we koesteren en zuinig op zijn, zodat men ook in Friesland blijft komen voor natuur en historie. Wat u bedoelt met dit plan doet afbreuk aan Friesland en het Friesland eigene. Ik betreur dat zeer. En niet alleen ik, ook de toeristische sector wordt geschaad.

Ook de omzetting van cultuurgrond naar 'natuur' zie ik negatief in. De cultuurgrond zal volgens de plannen een andere status krijgen namelijk 'natuur'. Naar mijn mening is dit een schijnactie. Volgens het plan wordt het terrein namelijk opengesteld voor mensen middels fiets- en wandelroutes. In dat geval zullen de (water)vogels snel verdwijnen, want die zitten juist helemaal niet te wachten op de aanwezigheid van mensen. De huidige vorm van landbouw is juist veel geschikter voor de vogels. Ook op dit punt zorgt het plan dus voor een negatieve ontwikkeling. Daarbij voorzie ik veel overlast in de insectiede die zal ontstaan als de grond overgiet in een natuurbestemming. De praktijk heeft al zo vaak uitgewezen dat de fauna waarvoor het terrein geschikt zou moeten zijn het juist helemaal niet prettig zou vinden zich op het terrein te vestigen, en overig juist niet gewenste fauna (met name ongedierte en ongewenste roofvogels) juist wel

naar het terrein trekken. Daarentegen heeft de huidige flora en fauna voor iedereen een meerwaarde.

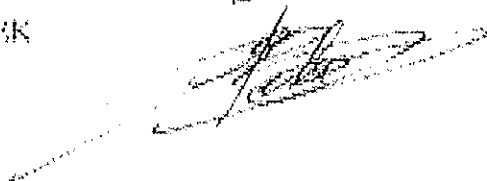
De plannen voor aanleg van natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel voorzien in geen enkel maatschappelijk belang. Broeksters worden alleen maar met de negatieve gevolgen opgezadeld.

Ik hoop en wens nadrukkelijk dat u het ontwerp-bestemmingsplan niet aanneemt.

Met vriendelijke groet,

Nieske Pekema
11 Noard 43
8512 AC BROEK

te gemachtigde
G Pekema



Broek 10 juni 2009

Onderwerp:

Aan: Burgemeester en

Wethouders van de

Gemeente Skarsterlân

Bestemmingsplan

Natuur en Waterlandgoed

"Trijntje Wied (Onderwerp)

Van: J. Coppens

Code 07-9986/25.02.09

It Noard 23

8512 AB

Broek

Betreeft: Zienswijzen

bovenvermeld plan

Geacht College,

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3838

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster visie



Hierbij maak ik bezwaar tegen ieder vorm van
aanleg van een landgoed met de daarbij behorende
aanpassingen en ontgrondingen op de door u
voorgestelde lokaties.

Mijn argumentaties heb ik hierbij aangegeven
onder de hoofden:

0. Algemeen

1. Uitzicht op en vanuit het pand It Noard 23

2. Uitzicht op en vanaf de begraafplaats en
het uitzichtspunt ak water.

3. Bestaande dienstwoning op oerden en nieuwe
woningen

4. Status Natuurschoon wet 100 landgoed

5. Het te ontgronden land (Trijntje Wied)

Inmiddels verblijf ik

Hoogachtend

J. Coppens

0513-413242

o Algemeen

- In al uw politieke programma's noemt u het behoud van het landschap en het tegengaan van verrommeling. Waarom dan toch dit plan. Een dringend maatschappelijke noodzaak ontbreekt geheel.
- De architectuur is modern, wellicht vernieuwend, maar wordt opgedrongen aan 40.000 passanten/bezoekers van Joure (konseratieve schatting havenmeester) en het veel sowaal daarvan varend door de Noorder Oude weg. Deze gebouwen reeks is door vorm, hoogte en lengte buitengewoon opdringerig aanwezig tegen een verder totaal afwijkende bebouwing.
- Deze ingreep is niet terugdraaibaar in tegenstelling tot bv. een bedrijfsgebouw.
- Door een planschaak clausule erkent u in feite schade.
- In de bijgescoogde stukken bij de raads agenda sprak u over een groot financieel risico bij afwijzing door de Raad.
- Per 18 april 2009 was er echter een overeenkomst tussen de Burgemeester en de initiatiefnemer die claims bij afwijzing nadrukkelijk uitsluit, waarvan alle

10/6/09

1. Uitzicht vanuit en op het Pand It Hoard 2.3 (Voormalige lagere school)

Zeker sedert 1618 staat op deze locatie een school. Het huidige betrekkelijk gebouwd staande in zijn originele gedaante vanaf 1856.

Tot 1912 was ook deze school slechts bereikbaar over het water en staat dus met zijn front daarnaar toe.

Het zicht vanaf de Rijksweg wordt op dit markante Pand benomen door de muur en de bomenrij van ruim 300 meter lengte en wordt samen met de klokkenstoel visueel "weggeadrukt" door vierkante gebouwen die ruim elf (11) meter boven de waterpiegel en zelfs meer boven het maaiveld gebouwd worden.

En dat alles begint op nog geen 150 meter van dit pand.

Mijn inspanningen het pand terug te brengen in zijn oorspronkelijke gedaante t.w. nieuwe dakbepel met zijramen, oorspronkelijke dakgaten opnieuw aanbrengeu zijraam en het herstellen/terugbrengen van de schoolramen met de oude roede oerdeling, worden door uw ruwe aantekening van het landschap ernstig gefrustreerd.

Als iemand die daadwerkelijk bijdraagt aan het aanzicht van dit deel van Broek vraag ik u af te zien van enige bebouwing.

10/6/09
[Handwritten signature]

② Uitzichtspunt bij het water vóór het kerkhof

De Broeksler kerk is opgenomen in de Tsjerke-
roule en aldus 7 dagen per week geopend.
Het kerk bestuur en ik hebben recht van paal
verleend om de oever van de Broeksler Vaart
toegankelijk te maken.

Aldus wordt mogelijk gemaakt een
moment van rust en stilte te verlengen
door een plek aan het water met zijn
nu nog weidse uitzicht.

Daarboven is een zitgelegenheid geschapen.

Dit alles wordt waargemaakt door
nadrukkelijk aanwezige architectuur
(Brutaal?) en zich recreerend bewoners.

tussen hoog op gaand geboomte

En dat op ruim 100 m (honderd meter)
voor je neus.

Weer een lieflijk plekje naar de knoppen
in deze jachtige weteld: Schokkend.

Kerkhof

Dit dorp was van oudsher bewoond door arme
hardwerkende boeren en natinadoende.

Daarvindje nog terug op deze sobere begraaf-
plaats. Daar op hemelbreed 100 à 200 meter
extreem dure moderne huizen neer te zetten
is op zijn minst een klap voor de
nabestaanden en moet doch bij
raadsleden uit de Friese bevolking
historisch wringen. Soberheid tegen
over profocerige „Allure“

10/6/69

✓

3. De bestaande dienstwoning, de nieuwe te bouwen woning ende twee te graven opvaarten

Het huidige bestemmingsplan Broek-Noord is nog geen jaar oud en bij de opstelling daarvan was al genoeg bekend van de plannen van dhr Kloosterman ende Provincie Fryslân

Hw plan had dus eenvoudig weg opgenomen kunnen worden in het totaal bestemmingsplan door b.v. aanhouding van het Plan Broek Noord. Aanpassing van het huidige Plan Broek Noord voor t.b.v. het landgoedplan vind ik dan ook onbehoorlijk bestuur.

Verder maak ik bewaar legen de verandering van de huidige dienstwoning in normale woonbestemming. Als normale woning had daar nooit gebouwd mogen worden & volgens de visies uit het oude bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan Broek Noord en b door versterking van het aanzicht op de monumentale boerderij. Bij een hernieuwde beoordeling van rijks- en provinciale diensten dan monumenten en landschappen zal m.i. het voorstel moeten komen tot afbraak.

De tweede woning valt natuurlijk volkomen buiten het beleid volgens het huidige bestemmingsplan

[Handwritten signature]
16/7/08
10/8/09

Ook de twee begraven opvaarten passen niet in het bestemmingsplan Broek Noord. En met reden want opvaarten werden vanouds gebruikt voor laden en lossen van hooi en goederen van boerderij en bedrijfspanden. Daar is hier geen sprake van, dus opvaarten naar woningen passen niet bij het DML van het dorp.

160708
10/06/09

4. Status NSW Landgoed.

Los van het inzicht dat het te herverkaarten op te hoogen en diepteontgraven land niet zal voldoen aan de criteria van te scheppen natuur zijn er twee bezwaarpunten.

- De omvang van het gebied dat onder de natuurschoonwet gaat vallen is te groot. Daar horen bestaande gebouwen niet bij en zeker niet de nieuw te bouwen huizen naast de bestaande boerderij noch het aan de andere zijde gelegen monumentale pand.
- Verder maak ik bezwaar tegen de aantasting van de financiële positie van de gemeente door de waardenvermindering ~~en de waardevermindering van~~ van de omliggende panden (Planschades). ~~het~~ een geringere opbrengst van de oz. belasting te weeg brengt. Door belangfaciliteiten zal dit niet gecompenseert worden door de nieuwbouw. Sterker nog: bestaande panden gaan ook vallen onder het fiscale regime (verlichting) van de Natuurschoonwet.

J 19/7/08
19/06/09

5 Hel de graven water: Tryndje Wiel

Dele ontgraven watergang heeft nauwelijks een overeenkomst met een natuurlijke veenplas als het scharrewiel 14 ha of Anewiel van 7 ha of het kleina wyd bij het Nanne wyd ± 30 ha

Met zijn oppervlakte van 3 ha en diepte van minimaal 2.60 m (voorschrift Wetterskip Fryslân) en volgens de voorlichter mogelijk veel dieper door zandwinning is de leefwereld onder water en boven water volstrekt onvergelijkbaar met een veenplas

Een veenplas is hooguit 1 meter diep, heeft een veenbodem en heeft geen steil aflopende talud met oeverversterking of zandwallen. Laat staan dat er een vleermuisenwand of zwaluwenmuur was.

Na diepte- bodemstructuur- oever- en bovenal de wandelpaden/ fietspaden is er geen sprake van "in ere herstellen"

- De 29. Vogelkijkhut kijkt uit op ongeveer 100 meter breed water ± 150 meter bosjes, de Hoorder Oudeweg en aanlegplaatsen van de Marrekrite. Erachter loopt een wandel/ fietspad op ca 25 meter naar welke vogels zal men daar te kijken?

16/07/08
10/06/19

- 5 De in uw plan genoemde „Forse“ uitbreiding van Frieslands boezem (blz 26) bedraagt met haar 3 Ha d.v. de boezem van 15000 Ha één vijfduizendste deel = 0,2 promille.

De gebruikte kwalificaties als „in ere hersteld“ of forse toename of natuurobservatiepunt zijn van een niveau dat ik durf te spreken van minachting van de Raad en de burger

 16/7/08
10/06/09

Aangetekend verzonden.

Stichting Broek
Mevrouw H.M. van Hōvell tot Westerflier-Molenaar
It Noard 7,
Broek

26 mei 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3646

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



College van Burgemeester en
Wethouders van de
Gemeente Skarsterlan
Postbus 101,
8500 AC Joure

Betr.: Bezwaren tegen het plan Trijntje Wiel.

Geacht College,

Op 7 juli 2008 hebben wij, het bestuur van Stichting Broek, eigenaar van en gevestigd te It Noard 7 te Broek, bezwaar aangetekend tegen het project Trijntje Wiel. Het spijt ons zeer te moeten constateren dat het college ongevoelig is voor de bezwaren en het plan doorzet.

Kennelijk is het college nog steeds van mening dat Skarsterlan gebaat is bij de vernietiging van haar erfgoed. Na de eerste ter inzage legging heeft u 448 bezwaren ontvangen. Slechts 171 bezwaren heeft u ontvankelijk verklaard omdat deze bezwaarmakers woonachtig, of gevestigd zijn in de gemeente Skarsterlan. Het grootste deel van de niet-ontvankelijke bezwaren is afkomstig van toeristen die Skarsterlan een warm hart toedragen en de gemeente bezoeken om de rust en schoonheid van plaatsen als Broek. Met het plan doet u afbreuk aan het genot dat deze mensen beleven aan de schoonheid van Broek.

U weerspreekt onze stelling dat het project Trijntje Wiel, ten koste gaat van het unieke en historische karakter van het dorp Broek met z'n monumenten en andere maatschappelijke waarden. In uw reactie stelt u zelfs dat het landgoed goed aansluit op de bestaande gebiedskarakteristieken. Wij zijn van mening dat u die met goedkeuring voor het plan om zeep helpt. In het plan wordt gesproken over de bouw van 3 wooneenheden die met elkaar worden verbonden door een dubbele tuinmuur van enkele honderden meters lang. Dit zal tot gevolg hebben dat het open en weidse landschap verloren zal gaan. Als u de rust, ruimte en het weidse landschap, waar in het streekplan over wordt gesproken wilt behouden mag u een bouwproject in het open landschap niet toestaan. Het is geen versterking, maar een afbreuk van de karakteristieken van het landschap.

Recreatie

Stichting Broek is van mening dat het plan nadelige gevolgen heeft voor waterrecreatie. Het grote aantal bezwaarmakers, waaronder veel waterrecreanten, geeft al aan dat erg veel recreanten op voorhand al tegen het plan zijn. Het weidse landschap gaat met het plan verloren, en ook zal de bebouwing hen de wind uit de zeilen nemen. Al met al geen versterking van de belevingswaarde. Zeilers zullen een extra obstakel moeten nemen, om al zeilend Joure binnen te komen.

Natuur en weidevogels

Voor de natuur- en weidevogels is de uitvoering van het plan Trijntje Wiel een grote ramp. Niet alleen laat u met goedkeuring van het plan 18,1 ha biotoop aan deze weidevogels verloren gaan, maar ook zullen de bebouwing en de te planten bomen predatoren, zoals kraaien, eksters, roofvogels en anderen naar het gebied lokken. Vanaf de toekomstige daken of vanuit de bomen kunnen de roofvogels immers het gebied goed in de gaten houden. Ook het toegankelijk maken van het gebied voor wandelaars en anderen betekent slecht nieuws voor de weidevogels. In de toekomst zullen wandelaars vrij spel hebben met hun loslopende honden. Controle zal er niet of nauwelijks zijn. Er is niet veel nodig om het nest van een broedende weidevogel te verstoren. Het openbaar en toegankelijk maken van het gebied betekent slecht nieuws voor de ecologie in het gebied. Weidevogels en andere ecologische waarden zijn meer gebaat bij de naleving van een goede SAN regeling. Rust in het gebied is wat daar goed voor is.

De afdeling Landelijk Gebied van uw gemeente heeft kennelijk weinig kaas gegeten van natuurbeheer. Zij gaan er van uit dat de vernietiging van biotoop voor weidevogels valt te compenseren. Zij verwachten dat er ondanks de verstoring 15 broedparen per hectare naar het gebied zullen komen. Dit is absoluut onrealistisch en getuigt van een ondoordacht en slecht opgesteld plan.

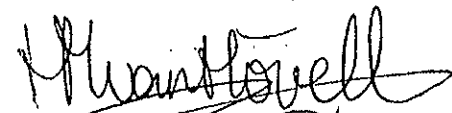
Wij constateren dat de gemeente zich verschuilt achter een standpunt van de provincie. Dit concluderen wij uit uw reactie op onze brief van 7 juli 2008. In uw reactienota onder ad 19 verwijst u naar de mening van de provincie. U vergeet kennelijk dat u in deze bevoegd bent en niet de provincie. De provincie heeft weinig gevoel bij het gebied en daarom moet dit bestemmingsplan door u, en dat wil zeggen decentraal worden beoordeeld.

Ruimte voor ruimte

In het ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel wordt gesproken van de ruimte voor ruimte regeling van de provincie Frylan. Deze regeling houdt in dat voor iedere 1000 m² te slopen oppervlak er één woning mag worden gebouwd. In dit geval zouden er volgens u twee woningen mogen worden gebouwd, maar wordt er gekozen voor de bouw van slechts één woning. Dit strookt niet met het plan Trijntje Wiel. Hier worden namelijk 3 extra woningen gebouwd midden in het open landschap. Als de ruimte voor ruimte regeling consequent zou worden toegepast, zou dit betekenen dat er op de plaats van de te slopen stallen 2 woningen mogen worden teruggebouwd. Nu kiest u er voor om 3 woningen in het open landschap te bouwen. In onze ogen is dit volstrekt onbegrijpelijk.

Geacht college, uit deze brief kunt u afleiden dat wij tegen het plan zijn. De nadelige gevolgen zoals wij die hebben beschreven zijn onvolledig, maar vormen naar onze mening al meer dan voldoende aanleiding het plan volledig af te keuren. Wij roepen u dan ook op het plan af te blazen. Gaarne ontvangen wij van u bevestiging van ontvangst van dit schrijven.

Uw bericht afwachting,



Namens Stichting Broek

Mevrouw H.M. van Hövell tot Westerflinter-Molenaar

Broek, 27 mei 2009.

Betreft zienswijze omtrent ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel.

Geachte B. en W. van Skarsterlân,

Langs deze weg wil ik een zienswijze indienen betreffende het ontwerp-Bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Als agrarisch ondernemer in Broek, sta ik echt niet te springen om zulke Projecten in ons agrarisch gebied. Daar de ondernemer zelf vertrekt met zijn Veehouderij-bedrijf, naar een agrarisch gebied. Ons achterlatend met bewoners die minder affiniteit hebben met de agrarische activiteiten. Wanneer wij in de toekomst door dit project gehinderd worden in het uitvoeren van onze agrarische activiteiten en uitbreidingen. Zijn wij genoodzaakt de gemeente met de volle 100% verantwoordelijk te stellen voor de financiële schade. Mede stellen wij de gemeente aansprakelijk voor alle beperkingen en geleden schade die hieruit voortvloeit.

Hopelijk hierbij mijn standpunten voldoende te hebben toegelicht,
Met vriendelijke groet,

Peter Rijpkema
Swettepoelsterdijk 3
8512 AS Broek.



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3504

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Broek, 4 juni 2009.

Betref: zienswijze omtrent ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel.

Geachte B. en W. van Skarsterlân,

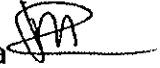
Hierbij wil ik een Zienswijze indienen betreffende ontwerp-Bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Als boerin ben ik niet blij met de ontwikkelingen rondom Trijntje Wiel. Ik kan niet overzien wat voor gevolgen dit plan heeft voor ons veehouderijbedrijf. De nieuwe bewoners hebben minder affiniteit met de landbouw en de agrarische activiteiten.

Wanneer wij in de toekomst door dit project gehinderd worden in het uitvoeren van onze agrarische activiteiten Zijn wij genooddaakt om de gemeente volledig aansprakelijk te stellen voor alle beperkingen en de geleden schade, die dit project met zich meebrengt.

Hopelijk u voldoende te hebben toegelicht,

Met vriendelijke groet,

Marijke Rijpkema 
Swettepoelsterdijk 3
8512 AS Broek.

GEMEENTE SKARSTERLAN	stuknummer 2009.3505

Ontvangstdatum:	04-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	09-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500AC Joure

Broek, 9 juni 2009

Onderwerp: zienswijze "Trijntje wiel"

Geacht College,

Het voornemen van de bebouwing in Broek-Noord gaat over alle acceptabele grenzen heen en dient geen enkel doel.

Een muur van 210 meter met 6 grote blokken erop van 11 meter vanaf het water is een aanfluiting in het mooie, bestaande open landschap, om maar niet te spreken van een aantal huizen wat "en passant" bijgebouwd zal worden.

Het meest ergerlijke is dat het hele plan valselijk wordt voorgespiegeld als een "natuur"landgoed, wat een verbetering van de huidige situatie zou moeten zijn, het is niets meer dan schaamgroen als tegenwicht van tonnen steen. Predatie door roofvogels vanuit de geplande bomenrijen staat garant voor het mislukken van het weidevogel weidje.

Laten wij de situatie duidelijk stellen, de gemeente verliest haar algemene kapitaal, namelijk haar unieke landschap, terwijl één projectontwikkelaar/familie het geldelijke kapitaal opstrijkt. Let wel, dit landschap is wel voor eeuwig verloren en dat willen wij niet op ons geweten hebben.

Het mooie aanzicht van Broek (o.a. kerk, klokkenstoel enz.) valt weg bij het realiseren van het plan van de projectontwikkelaar/familie Kloosterman. Voor de bewoners van Broek kent dit plan geen enkel voordeel, er ontstaat geen enkele maatschappelijke meerwaarde. Geen toegenomen natuurwaarde (buiten het herstel van Trijntjewiel), geen extra werkgelegenheid, geen draagkracht in de gemeenschap.

De uitvoering van dit plan is zeker het begin van een recreatieve "verrommeling" van Broek, Zeker als het geheel financieel niet haalbaar blijkt te zijn en de ontwikkelaar zich niet aan de geest van de afspraken houdt.

Elders zijn voorbeelden te over hoe dit in de praktijk verloopt. Een zichzelf respecterende gemeente met toekomstvisie moet zich ons inziens niet met dit plan inlaten. (Joure: herstel van oude gevels in de

Midstraat, ambachtsdorp, sloependorp, respect voor het landschap enz. enz.)

De bedoelingen van de projectontwikkelaar/familie Kloosterman zijn alleen gericht op eigen voordeel, (zie het voorbeeld van de nieuw gebouwde

dienstwoning, deze is als zodanig zo nu in dan even een nachtje in gebruik!)

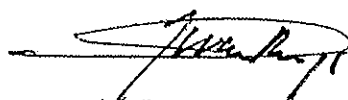
De problemen van een ondernemer mogen nooit opgelost worden met het verkopen van ons aller landschap, met ons gemeenschappelijk kapitaal dus. Er is geen enkele watersporter die naar Joure vaart om een gebouw/muur te bewonderen, uitvoering ervan staat dan ook haaks op het door de gemeente zelf opgestelde beleid.

Hier is duidelijk sprake van landschapsverkrachting. Wij zullen ons dan ook met alle wettelijke middelen verzetten tegen uitvoering van dit plan.

Hopelijk vindt u de moed om dit plan af te keuren als niet strokend met het gemeentelijk beleid.

Hoogachtend:

Drs. J.W. van der Berg



It Noard 47
8512 AC Broek
Email: jwvanderberg@hetnet.nl

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3692

Ontvangstdatum:	10-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie



27

Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8501 AC Joure

Broek, 9 juni 2009

Onderwerp: zienswijze "Trijntje Wiel"

Geacht College

Gemeenten behoren een beleid te ontwikkelen gedragen door de bewoners.
Het nu via deze gemeente aangeboden plan heeft geen draagvlak van de
inwoners van Broek

Deze landschapsverkrachter/projektontwikkelaar heeft een mooi verhaal over de
natuur in zijn brochure geschreven. Zijn bedrijfsvoering tot nu toe is honderd
procent materialistisch en bepaald niet gericht op de natuur.

's Avonds laat maaien in het broedseizoen spaart geen enkel nest!

De plannen die er nu liggen zijn niet bindend en kunnen nog voor veel
verrassingen zorgen.

De nu getekende bebouwing hoog uit het water komend en als een
geluidsscherm langs de Zijlroede geplaatst sluit de polder visueel af.

Het glas zal, zoals ook langs snelwegen aangetoond is, zorgen voor de dood van
vele vogels, de predatoren in de hoge bomen rij achter de bebouwing zorgen
dan wel voor het opruimen vande resten en van de overgebleven weidevogels.

De geplande vogelkijkhut is geschikt om dat te bekijken!

Dit leslokaal kan verder gebruikt worden als ontmoetingruimte voor allerlei
mensen/ jongelui die er gezellig een kopje thee gaan drinken!

Al met al een schandalig plan voor de mooie vaarroute van en naar de meren
via een open landschap en met een prachtig uitzicht op Broek.

Uit bovenstaand verhaal is duidelijk dat het mijn inziens een afschuwelijk niet in
het landschap passend plan is dat op elke manier moet worden bestreden!

Hoogachtend:

J. van der Berg – Kroese

It Noard 47

8512 AC Broek

K. Woudstra, G. Woudstra - Stuiver
it Súd 15,
8512 AJ Broek.

10 juni 2009

betreft: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trjntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân,
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3884

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

Kopie 1 ex. Griffie 2009.3886



Geacht college,

- Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trjntje Wiel.
- De enige verbindingsweg tussen Broek-Noord en Broek-Zuid is het water. Dit plan beoogt die verbinding visueel af te kappen met een lange doorlopende muur van 200 meter lang.
- De aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden. Er wordt gemeten vanaf NAP en de Broeksterpolder ligt lager, dus worden de gebouwen slechts ± 2 meter lager t.o.v. het oorspronkelijke plan.
- Ook voor Broek-Zuid betekent dit dat het uitzicht ernstig wordt belemmerd.

- In de directe omgeving hebben we al de Swette poel, het Annewiel en het Scharrewiel, met een mooie fietsroute aanlegd langs de Swettepoel, de polderdijk langs de Noorder Oude weg naar het fietspontje bij Rufus.
- De oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- Er geen enkele noodzaak is dit plan in ontwikkeling te brengen, dus
- bezint eer ge begint, want als er geen kopers zijn en de gebouwen zoals zoveel leeg komen te staan?
- Welke termijn wordt aangehouden voor broedseizoen? Op Texel zijn gebieden die gesloten zijn van half maart tot 16 september! (Dat zou inhouden geen fietspad)

Wij spreken de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverwegen en tot het besluit komen dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet.

k Woudstra

G. Woudstra - Struiver

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex. Griffier 2009.3925



T.A. Altenburg
It Sud 19
8512 AJ Broek

Broek, 11 juni

Onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Door de agrarische bestemming te wijzigen in deels natuur, bos en wonen kan dit in de toekomst grote gevolgen hebben voor ons melkveebedrijf. De exploitatie hiervan kan door opgelegde beperkingen worden belemmerd en in waarde dalen.
- De omgevingsverordening kan directe negatieve invloed hebben door Natura 2000 worden naastliggende melkveebedrijven op slot gezet of zelfs illegaal verklaard. Dit heeft tot gevolg een enorme waardevermindering van ons bedrijf.
- Overlast als er een horeca onderneming in de toekomst zou worden toegestaan.
- De gruttopopulatie in de Zuidbroeksterpolder zal verdwijnen door het toestaan van een landgoed met z'n bebossing in een open landschap.
- Overlast van het natuurgebied door insecten. Die weer blauwtongue kunnen veroorzaken.
- Broek is een lintbebouwingsdorp, na het realiseren van deze plannen niet meer.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

T.A. Altenburg
T. Altenburg

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3927

Ontvangstdatum 11-08-2009
Behandelend ambtenaar: Bergema, L.
Stroofdatum 18-07-2009
Classificatienummer -1.731.21
Cluster Visie
1 ex. Griffier 2009.3928



D. Altenburg-Cuperus
It Sud 19
8512 AJ Broek

Broek, 11 juni

Onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Door de agrarische bestemming te wijzigen in deels natuur, bos en wonen kan dit in de toekomst grote gevolgen hebben voor ons melkveebedrijf. De exploitatie hiervan kan door opgelegde beperkingen worden belemmerd en in waarde dalen.
- De omgevingsverordening kan directe negatieve invloed hebben. Net zoals bij Natura 2000 worden naastliggende melkveebedrijven op slot gezet of zelfs illegaal verklaard. Dit heeft tot gevolg een enorme waardevermindering van ons bedrijf.
- Overlast als er een horeca onderneming in de toekomst zou worden toegestaan.
- De gruttopopulatie in de Zuidbroeksterpolder zal verdwijnen door het toestaan van een landgoed met z'n bebossing in een open landschap.
- Overlast van het natuurgebied door insecten. Die weer blauwtongue kunnen veroorzaken.
- Broek is een lintbebouwingsdorp, na het realiseren van deze plannen niet meer.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

D. Altenburg-Cuperus

D. Altenburg-Cuperus

naam: P.M.Santman

adres: It Noard 11

woonplaats: Broek

8512 AB

datum: 9 Juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3921

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex. Griffier 2009.3922



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

1. Aankoop woning "It Noard 11, 8212AB Broek"

Half April 2007 hebben wij ons georiënteerd op de aankoop van een woonboerderij aan "It Noard 11" te Broek. Juist vanwege de prachtige ligging met uitgestrekte vergezichten en een unieke zonsondergang overwogen wij tot aankoop van deze woning over te gaan om ons aldaar permanent te vestigen.

Alvorens tot definitieve aankoop over te gaan hebben wij ons eerst door een ambtenaar van bouw en wonen laten informeren betreffende de relevante bestemmingsplannen.

Allereerst het bestemmingsplan buitengebied, plankaart 5, dd. 28 feb. 2001 vermeldde vanaf het Jousters Sluisje tot aan onze woning: "cultuur historisch waardevol, agrarisch gebied met hoge landschappelijke en natuurlijke waarde, en agrarisch gebied." Tevens werden wij geïnformeerd dat bestemmingsplannen meestal na tien jaar vernieuwd worden.

Het tweede relevante bestemmingsplan betrof het ontwerpbestemmingsplan Broek – Noord, dd. 25 Jan 2007, wat thans geldig is. Het stuk weiland recht tegen over onze woning wordt aangeduid als "cultuurgrond".

Betreffende ambtenaar wees ons op mogelijke plannen voor de aanleg van een landgoed, maar verder informatie ontbrak.

Wij hebben ons toen laten informeren door de initiatiefnemer. Uit de getoonde plattegrond bleek dat de geplande bebouwing in "fryske stijl" rond het einde van de plusterdyk gesitueerd was en dat de voor ons relevante weilanden recht t.o. onze woning natuurgebied zou moeten worden met een verlaagd peil en mogelijkheid tot onderlopen afhankelijk van het waterpeil. Dit betrof het, begin april 2007 aan de gemeente Skarsterlan gepresenteerde, plan waarover tevens in dezelfde periode in Broek geënuquëerd is.

Ons uitzicht leek gewaarborgd en wij zijn tot aankoop van onze huidige woning te Broek overgegaan.

Groot was onze verbazing toen uit een artikel van de Leeuwarder – Courant bleek dat het plan volledig gewijzigd was. Onze prachtige ligging wordt door dit nieuwe plan, dat middels een tussentijdse wijziging van het bestemmingsplan buitengebieden mogelijk gemaakt moet worden, volledig verstoord: door hoge rechthoekige bebouwing, een hoge kade en bebossing. Ons uitzicht wordt hierdoor verminderd van meer dan vijf kilometer naar honderd tachtig meter.

Inmiddels is het plan wederom aangepast waarbij de bebouwing ongeveer 100 meter opgeschoven is. Het feit blijft dat ons uitzicht c.q. woongenot nog steeds aanmerkelijk beperkt zal worden.

Als bijlage is een foto met de huidige situatie die duidelijk de open ruimte illustreert. Aangezien de waarde van ons huis voor een groot deel bepaald wordt door de ligging zal de waarde van onze woning sterk dalen.

Ter illustratie zijn er op de doorgaans erg gewilde locatie aan It Noard; 4 huizen te koop, waar geen enkele reactie op plaats vindt. De mogelijke ontwikkelingen in het weidegebied west van Broek weerhouden potentiële kopers.

Wij voelen ons misleid en zullen zeker een schadeclaim bij de verantwoordelijke instanties indienen.

2. veiligheid

Mocht het ooit tot grootschalige wateroverlast komen, dan zal de bebouwing als waterkering fungeren. In plaats van het geleidelijk onderlopen van de weilanden ten westen van de plusterdyk, zal het water geforceerd richting Noordbroekstervaart lopen met gevaar voor de woningen in Broek – Noord.

In geval van wijziging van het bestemmingsplan ten gunste van het plan Trijntje Wiel en waterschade ten gevolge van extreme omstandigheden zullen wij de verantwoordelijke instantie voor dit bestemmingsplan verantwoordelijk houden voor eventuele materiële en immateriële schade.

3. kenmerken merengebied.

Na bestudering van het Provinciaal Streekplan, de Notitie Landelijk wonen en Landgoedwonen, het voorontwerp Streekplan Fryslân 2006 en enkele provinciale notities betreffende landelijk wonen in Fryslân, maken wij bezwaar tegen het feit dat het plan “Trijntje Wiel” zou passen in het Friese merengebied.

Eén term komt constant naar voren: **“ROMTE!”** En **“Fryslân: op afstand de mooiste provincie van Nederland!”**

Op blz. 6 van het boek “Romte” van de provincie Friesland stelt gedeputeerde; wijlen mevrouw Andriesen in haar voorwoord ter illustratie van zorgvuldig ruimtegebruik:

“Sprekend voorbeeld vind ik dat iedereen er inmiddels van overtuigd is dat er bij dorpsuitbreidingen beter aangesloten moet worden op bestaande structuren, bouwtradities en de natuurlijke omgeving”.

Deze natuurlijke omgeving is officieel volgens het streekplan: **“Merengebied”**.

In hetzelfde boek Romte stelt Geert Mak dat de Friezen zuinig moeten zijn op hun landschap. "Het even open als diverse Friese landschap is uniek in Europa...." Een verstandig ruimtelijk beleid en landschapsbeleid kan onherstelbare schade voorkomen. Het Friese landschap is zeldzaam en dus begerenswaardig.

Eelco Brinkman stelt in hetzelfde boek dat Fryslân zuinig moet zijn op de ruimte en openheid van het landschap.

Het plan Trijntje Wiel ligt in het zgn. merengebied wat voor een groot deel onderdeel is van het "Nationaal landschap Zuidwest-Friesland".

Kernkwaliteiten van een merengebied zijn o.a.: **grootschalige openheid, weidsheid, aanwezigheid van graslanden, stilte en ongestoorde duisternis.**

Het streekplan vraagt nadrukkelijk aandacht voor deze bijzondere landschappelijke kwaliteiten, mede daar aantoonbaar de identiteit van bepaalde landschappen plaatselijk is aangetast door onzorgvuldige inrichting.

Oorspronkelijke landschappelijke kenmerken zijn hierdoor verdwenen.

Wij willen u wijzen op de verkaveling en waterlopen die in de middeleeuwen zijn ontstaan en internationaal zeldzaam zijn.

Het ministerie van VROM hanteert het zgn. "Ja – Mits" principe, wat inhoudt dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, mits de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of worden versterkt

Het plan Trijntje Wiel kenmerkt zich door bebossing, een muur en moderne hoge rechthoekige bebouwing, waarbij de omliggende voormalige boerderijen (De Kathedralen van Friesland) in het niet vallen. Geen enkel van deze kenmerken past in een "merengebied". Door de bebouwing zal de ongestoorde duisternis en stilte verdwijnen

Zichtlijnen van bezoekende watersporters, recreanten en bewoners van Joure en Broek worden doorkruist en veelal totaal onderbroken.

Ook wordt er in het streekplan gesproken over zichtlocaties vanaf de snelweg. **Broek met z'n silhouet is uniek vanaf het viaduct in de A7 ter hoogte van de Oudeweg. Het landschap oogt leeg en waterrijk met een silhouet van Broek op de achtergrond. Dit unieke beeld zal met het plan Trijntje Wiel totaal veranderen.**

Het plan Trijntje Wiel is volgens ons: beeldverstorend, verrommelend, en versnipperd het landschap.

In de uitvoeringsagenda streekplan 2007 – 2010 wordt zelfs gesproken over een sloopsubsidieregeling voor overtollige beeldverstorende bebouwing. Op deze overtolligheid komen wij nog terug.

4. Pilot landelijk wonen

Uit verschillende provinciale documenten blijkt: dat de provincie mensen van buiten de provincie naar Fryslân wil lokken. Dit is ook het doel van deze "Pilot" Trijntje Wiel. Het is dus een proef oftewel een experiment. Het kan mislukken. Helaas wel met een permanent en onherstelbaar karakter.

De ontwikkelingen van de laatste jaren aanschouwelijk, (Terhorne, Eernewoude enz. , door Geert Mak ook wel de “witte schimmel” genoemd), is dit op recreatief gebied aardig gelukt. Ondergetekenden hebben als “westerlingen “ de woning aan It Noard 11 aangekocht om daar permanent te gaan wonen. Uit ervaring weten wij dat vergelijkbare objecten in het algemeen voor recreatief gebruik aangekocht worden. Ook onze woning is in eerste instantie aan anderen verkocht voor recreatief gebruik, hetgeen volgens de verkopende makelaar niet toegestaan is, waardoor wij in tweede instantie tot aankoop over konden gaan.

De reactie op onze plannen van vele bekenden, van buiten de provincie, is zeer enthousiast, totdat wij vertellen dat wij er permanent gaan wonen.

Onze voorspelling is dat het plan Trijntje Wiel met z'n dure landhuizen gebruikt zal gaan worden voor recreatief gebruik en dus een groot deel van het jaar leeg zal staan, hetgeen voor een klein dorp als Broek onwenselijk is.

Uit de Notitie Landelijk Wonen van de provincie Fryslân 2005 blijkt dat er tot 2015 zo'n 1000 tot 1500 boerderijen hun oorspronkelijke agrarische functie zullen gaan verliezen. Een deel daarvan zal in z'n geheel of gesplitst op de markt komen.

Tevens wordt in deze notitie gesteld dat schaarste in Fryslân duidelijk niet aan de orde is, gelet op de grote hoeveelheid dorpse woonmilieus, de bijgestelde lagere woningbouwprognoses en voldoende aanbod ook in het hogere segment in het landelijk gebied (vrijkomende boerderijen en bestaande woningen).

In het kader van de totstandkoming van landgoederen wordt in dezelfde notitie gesteld dat enthousiasme van de omgeving van belang is. Wij betwijfelen of dit, bij onderhavig plan, het geval is.

In deze notitie wordt geconcludeerd dat de vraag naar landelijk wonen vooral intern en regionaal is, en zeker niet moet worden overschat. Met name in het meer exclusieve marktsegment is de vraag sowieso beperkt. Geconstateerd wordt dat voor eenieder die landelijk wil wonen in Fryslân, vroeg of laat zich wel een kans aandient. In Fryslân zijn op dit moment al ruime mogelijkheden aanwezig voor ruim, rustig, groen/waterrijk en landelijk wonen (Vrijkomende boerderijen en verspreide woningen in het landelijke gebied.) Ter illustratie wederom het aanbod van 4 woningen op gewilde locaties in Broek waar geen enkele belangstelling voor is.

Kortom : de provincie is er niet zeker van of de doelstelling, om meer bewoners van buiten de provincie naar Fryslân te lokken, gehaald zal worden. Om dit te onderzoeken wordt een klein dorp als Broek, met + - 100 woningen gebruikt als experiment en opgescheept met een groot beeldverstorend project van permanent karakter.

Het plan Trijntje Wiel is ons inziens qua wonen volkomen overbodig.

Het recreatieve aspect wordt ons inziens overschat. Er zijn reeds ruime wandel- en fietsvoorzieningen richting Goëngarijp, Akmarijp en rond de Swettepoel met een mogelijkheid om met het pondje naar “Rufus”over te steken. Tevens kan men te voet naar de Jouster sluis lopen.

Ook op recreatief gebied is het plan Trijntje Wiel overbodig.

Alle onderzoeken en voorspellingen in ogenschouw nemend valt ons inziens te concluderen dat het om een overtoollig en beeldverstorende plan gaat, (zie 3.) waarbij wij onze twijfels hebben over de financiële haalbaarheid.

5. Weidevogels

In de huidige situatie wordt het gebied door met name de Grutto gebruikt als broedgebied. Met de realisatie van het plan Trijntje Wiel komen vooral weidevogels in dit gebied in de knel.

6. Planschade.

De gemeente zal formeel aansprakelijk zijn voor de planschade die zal moeten worden uitgekeerd. Er is weliswaar met de initiatiefnemer overeengekomen dat die posten op hem kunnen worden verhaald, maar als hij die betalingen niet aan kan, is er wel een plan en draait de gemeente Skarsterlân op voor de schade.

7. Onzekerheid daadwerkelijke uitvoering plan.

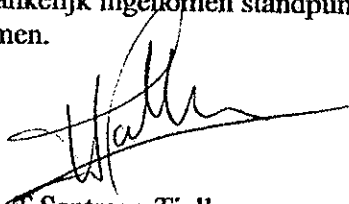
Contractueel is tussen de initiatiefnemer en de gemeente Skarsterlân vast gelegd dat het plan binnen bepaalde termijnen uitgevoerd moet worden.

Dit contract is **tegenstrijdig** met de reactienota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan Trijntje Wiel en uitspraken van de initiatiefnemer waaruit blijkt dat er pas gebouwd mag worden als alle kavels verkocht zijn.

Wij spreken de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

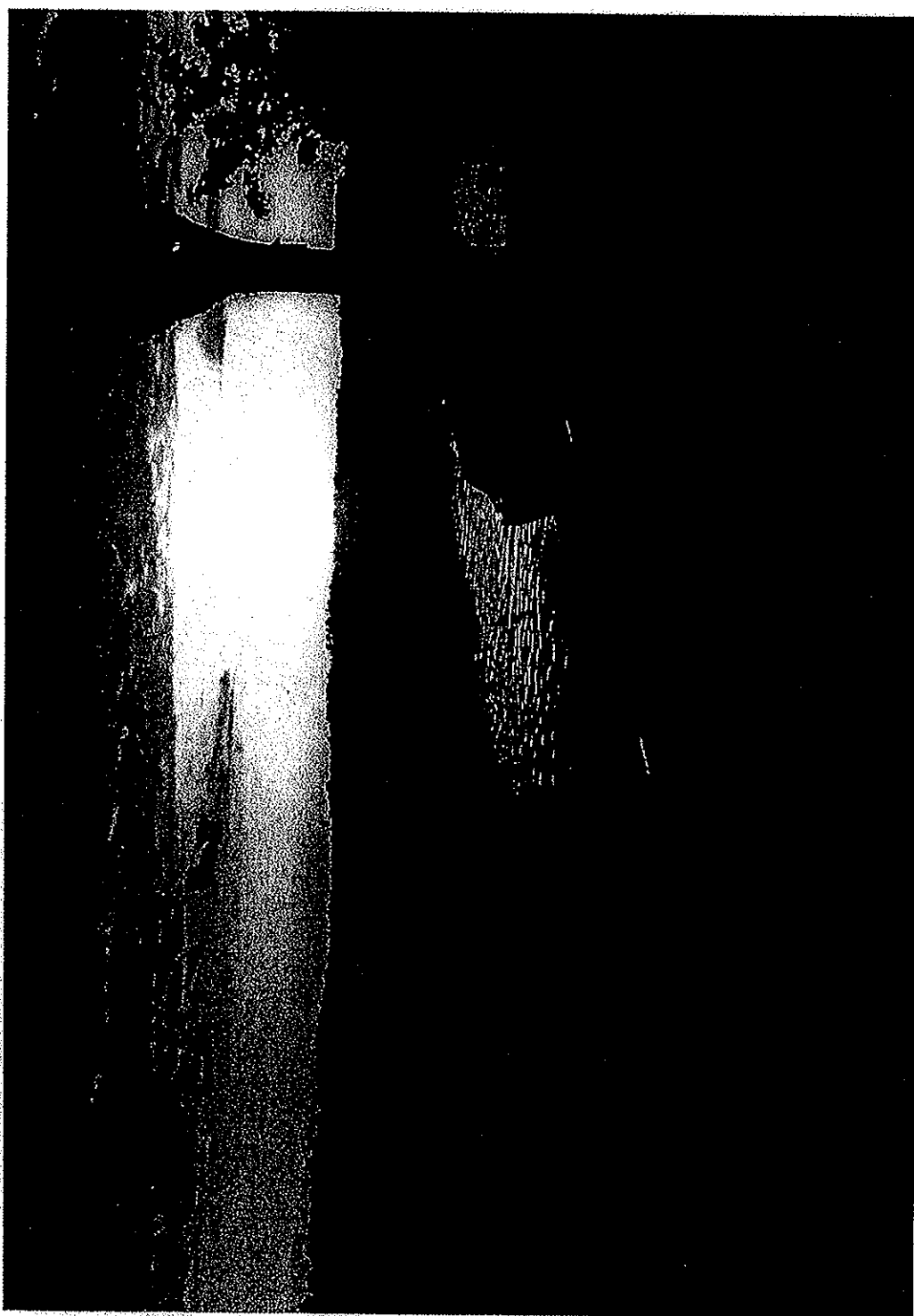
Hoogachtend


P.M.Santman


T.Santman-Tjallema

Bijlage: 2 foto's betreffende de huidige locatie





GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3878

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificationnummer: -1 731.21

Cluster: visie

1 exemplaar Griffioen/B. Kaulen 2009.3878



Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Joure, 11 juni 2009

Betreft: Bezwaar ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Geacht college,

Middels dit schrijven tekent ondergetekende bezwaar aan tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

In de overeenkomst landgoed Trijntje Wiel d.d. 18.03.2009 gaat de gemeente een maximale inspanningsverplichting aan jegens de indiener van ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Watergoed Trijntje Wiel, zijnde de heer K. Kloosterman. Het aangaan van genoemde inspanningsverplichting impliceert tevens dat het college van B en W heeft gekozen voor positionering ten gunste van de realisatie van het genoemde plan. Het college is hiermee belanghebbende geworden en heeft inzake onderhavige kwestie er voor gekozen niet de rol te vervullen van bestuurder die in openheid en toegankelijkheid genoemd ontwerp ter toetsing en beoordeling voorlegt aan de Raad van de Gemeente Skarsterlân. Hiermee zet het college van B&W de te voeren discussie en besluitvorming onder druk. Deze positionering wordt nog versterkt door uitspraken van het college van B & W. Deze rolinvulling, door met name burgemeester Kulper, acht ondergetekende onjuist. In mijn optiek neemt de burgemeester een unieke positie in. Als enige volksvertegenwoordiger binnen het college is deze benoemd door het Rijk, wordt geacht een onafhankelijke vertegenwoordigende functie te hebben voor alle inwoners van (in dit geval) de gemeente Skarsterlân en heeft een specifieke verantwoordelijkheid met betrekking tot een zuivere besluitvorming. Door het aangaan van genoemde overeenkomst heeft de burgemeester zijn objectiviteit ter discussie gesteld en de besluitvorming onder druk gezet.

Bovengenoemde standpuntbepaling loopt jegens de ingebrachte bezwaren als een rode draad door de argumentatie van het College. Immers het College heeft al een besluit genomen en doet er alles aan om de ingediende bezwaren te weerleggen. Deze weerlegging is feitelijk echter vaak niet meer dan een interpretatie van de formele regelgeving waarbij geen heldere en meetbare criteria worden gehanteerd. De reactie van het College kenmerkt zich tot mijn spijt tot een feitelijke, zakelijke en afstandelijke reactie. Hierbij gaat het College voorbij aan het gevoel van onbehagen en emotie van betrokken inwoners van haar gemeente die zich inspannen voor het behoud van een stuk algemeen - en cultuurhistorisch belang. Deze behandelingswijze van betrokken burgers strookt naar de mening van ondergetekende niet met de door het College uitgedragen visie dat de gemeente Skarsterlân een toegankelijke plattelandsgemeente is en wil blijven. Deze stellingname schept ook verplichtingen en de wijze van besturen dient hier dan ook op aan te sluiten.

In de Van Dale, is m.i. een objectief uitgangspunt, staat de door u gehanteerde term landgoed als volgt omschreven: "grote bezitting op het land, m.a. dienend tot buitenverblijf". In het bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel (ontwerp), code 07-99-86 / 25-04-09 wordt geen omschrijving gegeven van wat onder landgoed moet worden verstaan. Uit de intentie die het ontwerpplan uitsprekt trekt ondergetekende de conclusie dat het door u gehanteerde begrip landgoed niet beantwoordt aan de hiervoor door Van Dale gegeven omschrijving. Niemand weet dus wat landgoed inhoudt. Eerhichte en opdrachtgevers er een eigen betekenis aan geven en het de bestuurders de nodige ruimte geeft

hiermee naar eigen inzicht mee om te gaan. Hierdoor wordt het voor de burger onmogelijk gemaakt te toetsen of het landgoed voldoet aan eerder opgestelde en meetbare criteria.

Op dit moment is er geen gemeenschappelijke visie waarom landgoederen moeten voldoen en de summiere beleidskaders missen een samenhangende strategie en doelen op gemeentelijk - en provinciaal niveau. De huidige landgoedontwikkeling kan het best worden omschreven als ad hoc en gericht op privé landschappelijk wonen. Ondergetekende mist adequate beeldkwaliteitsplannen om het ontwerpproces helder en transparant te sturen. De huidige onvoorspelbare en vrijblijvende beleidsvoering is anno 2009 achterhaald en zet de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de gemeentelijke politiek en daarmee de verhouding met de inwoners onder druk. Hierdoor verzoekt ondergetekende het College te komen met een integrale visie op de toekomstige inrichting en beheer van het buitengebied. Hangende de ontwikkeling van genoemde integrale visie en beeldkwaliteitsplannen, verzoekt ondertekende de besluitvorming van het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel op te schorten.

In het bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel (ontwerp), code 07-99-86 / 25-04-09 wordt ter legitimering van het plan uitvoerig ingegaan op de huidige en toekomstige situatie van het agrarische bedrijf van de heer Kloosterman. Op pagina 11 staat vermeld: "Wil het bedrijf op deze locatie levensvatbaar blijven, dan ziet het zich genoodzaakt een keuze te maken tussen schaalvergroting van het agrarische bedrijf of het ontwikkelen van een natuur- en waterlandgoed, met daaraan gekoppeld een andere wijze van bedrijfsvoeren" en op pagina 12: "Deze redenen hebben er toe geleid te kiezen voor de realisatie van het agrarische bedrijf op een andere locatie". Deze keuze impliceert het vertrek e.g. verplaatsing van de bedrijfsvoering door de indiener van het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel en daarmee de legitimering van het plan. Ondergetekende verzoekt het College om, eventueel in samenwerking met andere instanties, initiatieven te initiëren de heer Kloosterman "uit te kopen" en hem te faciliteren bij het starten van een agrarisch bedrijf op een andere locatie welke voldoet aan de huidige toekomstvisie van aan een agrarisch bedrijf te stellen criteria.

Het bovenstaande impliceert een beleidskeuze. Indien het college van B en W en het Raad van de Gemeente Skarsterlân hiervoor kiest, biedt dit perspectief voor versterking van het plattelandskarakter van de Gemeente Skarsterlân. De vrijkomende gronden kunnen zodanig worden ingericht dat het huidige open- en unieke cultuurlandschap wordt versterkt. Tegelijkertijd investeert u in de kwaliteit van de toegangspunt van Joure. Deze toegangspoort over water heeft redelijk ongeschonden de tand des tijds doorstaan, is daarmee redelijk uniek binnen Friesland en draagt in belangrijke mate tot de positieve en onderscheidende beeldvorming onder de watersporters en daarmee het bezoeken van Joure. Hiermee investeert u tegelijkertijd in de toeristische sector. Deze sector is in uw visie van grote betekenis. Door deze beleidskeuze kunt u deze betekenis vorm en inhoud geven.

De provincie zet in haar steekplan 2007 in op landelijk wonen om mensen uit andere provincies naar Friesland te lokken en geeft ruimte aan tien nieuwe landgoederen (zonder helder en meetbaar te omschrijven wat dit inhoudt). Onder andere wordt landgoed Trijntje Wiel genoemd. Dit impliceert echter niet dat u het provinciale beleid ook dient uit te voeren. U heeft hierin uw eigen verantwoordelijkheid en alle ruimte om van het provinciale standpunt af te wijken. Dit plan heeft geleid tot veel protesten en tot aanpassing van de oorspronkelijke plannen. Landschaparchitect mevr. Van der Laan zegt hierover het volgende: "We hebben goed geluisterd naar de bezwaren en gekeken naar de zienswijzen die zijn ingediend. Het uiteindelijke plan is rijper en beter geworden. Het uitgangspunt is het open karakter van het Friese landschap." Mevrouw van der Laan geeft hiermee aan dat er beter is geluisterd naar betrokken inwoners en dat dit heeft geleid tot andere inzichten, tot bijstelling van het plan en dat het plan rijper en beter is geworden. Hiermee geeft zij tegelijkertijd aan

dat verdere verbetering mogelijk is. Immers, mevrouw Van der Laan zegt niet dat zij uitstekend heeft geluisterd, de inwoners met bezwaren begrijpt en dat dit plan onder alle omstandigheden het maximaal haalbare is gebleken waarin transparant is aangegeven welke belangenafweging is gemaakt tussen de belangen van B en W, de heer Kloosterman en inwoners van de gemeente Skarsterlân. Ondergetekende verzoekt u initiatieven te ontwikkelen om in overleg met alle betrokken het maximaal haalbare plan inzichtelijk te maken waarin een transparante afweging van de diverse belangen heeft plaatsgevonden. Hangende dit overleg verzoekt ondergetekende de besluitvormingsprocedure op te schorten.

Zoals eerder is aangegeven wordt naar de mening van ondergetekende in het bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel (ontwerp), code 07-99-86 / 25-04-09 beargumenteerd volgens het principe "van de achterdeur naar de voordeur". Hiermee wordt aangegeven dat u uw keuze ten gunste van het plan al heeft gemaakt en alles uit de kast trekt om dit te realiseren. Dit is terug te vinden in het bovengenoemde bestemmingsplan. In uw reactie negeert u in feite genoemd streekplan van de provincie. Hierin staat o.a. vermeld: "Verder moeten de landgoederen liggen in de stedelijke bundelingsgebieden. Juist daar staat het landschap onder druk en juist daar groeit de vraag naar een aantrekkelijk landschap met exclusief wonen en recreatie. De nieuwe landgoederen moeten bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit. In hun vormgeving moeten ze aansluiten op historische waarden, maar tegelijkertijd een krachtig statement van deze tijd vormen." Naar mijn mening is hier niet sprake van een stedelijk bundelingsgebied maar van een uniek open cultuurlandschap. Dit unieke landschap is van grote cultuurhistorische waarde met tegelijkertijd belangrijke natuur- en economische waarde met potentie ter versterking van ecologische verbindingzones. Ook draagt het plan niet bij aan de ruimtelijke kwaliteit, integendeel het doet hier afbreuk aan. Tevens constateert ondergetekende dat de term "een krachtig statement van deze tijd" niet is omschreven en mede daardoor reden is voor verschil van inzicht. In bovengenoemd bestemmingsplan heeft ondergetekende geen argumenten gevonden die de in het plan gemaakte keuzes rechtvaardigen en, ten opzichte van de eigen landschapskarakteristiek, welke esthetische toetsing heeft plaatsgevonden. Naar mijn mening wordt het karakter van het gebied ingrijpend aangepast. Waar nooit een woning heeft gestaan, worden nu drie grote landhuizen gebouwd, verbonden door een muur. Zelfs heeft één van deze landhuizen de mogelijkheid van horecabestemming. De landhuizen moeten voldoen aan "een krachtig statement van deze tijd". Wat hieronder moet worden verstaan is niet duidelijk. In mijn optiek voldoen de plannen hier niet aan en getuigen van weinig cultuurhistorisch besef, hebben kenmerken van patsierigheid en leveren geen bijdrage aan maatschappelijke doelen. U dient een afweging te maken tussen de belangen van dhr. Kloosterman en drie vermogende eigenaren (van buiten de gemeente e.g. provincie?) enerzijds en het door verontrustende inwoners vertegenwoordigde algemene belang anderzijds. Dat een plaatselijke restauranthouder belangstelling heeft getoond voor het landhuis met bestemming horecafunctie staat m.i. buiten deze door u te maken afweging. Als u zich bewust bent van uw publiekelijke functie en de vereiste professionele objectiviteit hanteert, is de keuze m.i. niet moeilijk. Wat nodig is, is duidelijke politiek op heldere en meetbare argumenten. De onderhavige besluitvorming is hiervoor een uitgelezen gelegenheid om duidelijk te maken hoe serieus u de inwoners van uw gemeente neemt.

Met vriendelijke groet,



P.D.J. Steenhuisen
De Stelle 43
8501 MR Joure

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân

Fax nr. 0513-413684

11 juni 2009

Geachte College en leden van de Raad,

Als mede-eigenaar van It Noard 3 te Broek en ter ondersteuning van de afwijzende
zienswijzen betreffende het ontwerp Bestemmingsplan "Trijntjewiel", uitgebreid
verwoord door met name

- Karin Nauta
- S.A. Vlerstra
- A.Q. Beumer
- H.W. Beumer-Deiters
- J.F. Harmama
- Mevr. Kamstra

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3903

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 xx: Griffier 2009.3904



mijnerzijds nog enige aanvullingen.

1.

Trijntjewiel is geen landgoed. Landgoederen ontstonden voornamelijk in de 17e – 18e-
19e eeuw, zorgvuldig aangelegd door de eigenaar, hetgeen meestal resulteerde in een
dynamische versterking van het bestaande landschap.

Prachtige voorbeelden vindt u op de Utrechtse Heuvelrug, verder in Gelderland,
Twente, Achterhoek, maar ook enkele "Staten" en "Borgehen" in Friesland en
Groningen.

Veel meer en vaak groter zijn ze te vinden in Denemarken, Zuid-Zweden, Duitsland,
Engeland etc, waarbij al deze "landgoederen" aanmerkelijk hebben bijgedragen aan de
toeristische dynamiek van de regio.

Trijntjewiel is juist het tegenovergestelde: een prachtig Fries open landschap wordt
ernstig beschadigd door bebouwing van ongekende tellijkheid !

2.

Kwaliteitsverbetering:

De bestaande kwaliteit is ongekend mooi en het is uw verantwoordelijkheid om deze te
handhaven en te beschermen !

Het is nauwelijks te bevatten dat de zorgvuldigheid waarmee de westkant van Broek
vanzelfsprekend gevrijwaard was van alle vormen van verstoring (bebouwing),
plotseling doorbroken wordt, doordat een boer ter plaatse, niet lang geleden daar
neergestreken van buiten Friesland, het concept van "landgoed" misbruikt om
recreatiewoningen te bouwen op de plek waar dat voordien ondenkbaar was !

Het lijkt er sterk op dat uw College door de betreffende agrariër/ontwikkelaar "bij de neus genomen" is en het z.g. "landgoed" dient als "schaamlap" voor ordinair geldzucht.

Heel schrijnend ook heeft hij naam en plaats van "Frijntjewiel" overgenomen uit de historische atlas van Schotanus, uitgegeven door François Hulma in 1718.

3.

De afgelopen 30 jaren is er door velen fors geïnvesteerd in restauratie, herbouw, nieuwbouw en verfraaiing, ervan uitgaande dat, gezien ook streekplan en bestemmingsplan, het water- en weldelandschap zorgvuldig beheerd en gekoesterd zou worden, als onderdeel van het specifieke karakter van Friesland, maar vooral ook van de indrukwekkende binnenkomst naar Joure.

Alle daarbij betrokkenen worden door uw ondersteuning van "Frijntjewiel" buitengewoon teleurgesteld, maar vooral ook "beroofd" van hun oorspronkelijke "terechte" verwachtingen van het "zijn" en "verblijven" in Friesland met prachtige wolkenpartijen en de gaur van water en welland.

4.

Derhalve, gegeven nu de bovengenoemde beschouwingen en argumenten, verzoek ik u uw College dringend het ontwerp "Frijntjewiel" bij ontwerp te laten en niet verder ter goedkeuring voor te dragen.

Het is werkelijk niet uit te leggen aan Broeksters, Jousters, waterrecreanten en vorder iedereen die Friesland en zijn – nog niet aangetaste – landschap bewondert om zijn specifieke open karakter, dat deze met uw goedkeuring catastrofale aanslag plaats vindt.

Met hoogachting,



J.C.J. de Jong
8 Clovelly Path 2E Midlevels
Hong Kong

(Voor deze: mevr. J.W.E. de Boer-van Beek, secretaresse en gevolmachtigde)

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân

Fax nr. 0513-413684

11 juni 2009

Geacht College en leden van de Raad,

Als mede-eigenaar van It Noard 3 te Broek en ter ondersteuning van de afwijzende
zienswijzen betreffende het ontwerp Bestemmingsplan "Trijntjewiel", uitgebreid
verwoord door met name

- Karin Nauta
- S.A. Vierstra
- A.Q. Beumer
- H.W. Beumer-Deiters
- J.F. Harmsma
- Mvvr. Kamstra

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3889

Ontvangstdatum 11-06-2009
Behandelend ambtenaar Bèrgema, L.
Stroofdatum 18-07-2009
Classificatienummer -1.731.21
Cluster Visto
1 ex. Griffier



mijnerzijds nog enige aanvullingen.

1.

Trijntjewiel is geen landgoed. Landgoederen ontstonden voornamelijk in de 17e - 18e-
19e eeuw, zorgvuldig aangelegd door de eigenaar, hetgeen meestal resulteerde in een
dynamische versterking van het bestaande landschap.

Prachtige voorbeelden vindt u op de Utrechtse Heuvelrug, verder in Gelderland,
Twente, Achterhoek, maar ook enkele "Staten" en "Borgehen" in Friesland en
Groningen.

Veel meer en vaak grootsaai zijn ze te vinden in Denemarken, Zuid-Zweden, Duitsland,
Engeland etc, waarbij al deze "landgoederen" aanmerkelijk hebben bijgedragen aan de
toeristische dynamiek van de regio.

Trijntjewiel is juist het tegenovergestelde: een prachtig Fries open landschap wordt
ernstig beschadigd door bebouwing van ongekende lelijkheid !

2.

Kwaliteitsverbetering:

De bestaande kwaliteit is ongekend mooi en het is uw verantwoordelijkheid om deze te
handhaven en te beschermen !

Het is nauwelijks te bevatten dat de zorgvuldigheid waarmee de westkant van Broek
vanzelfsprekend gevrijwaard was van alle vormen van verstoring (bebouwing),
plotseling doorbroken wordt, doordat een boer ter plaatse, niet lang geleden daar
neergestreken van buiten Friesland, het concept van "landgoed" misbruikt om
recreatiowoningen te bouwen op de plek waar dat voordien ondenkbaar was !

Het lijkt er sterk op dat uw College door de betreffende agrariër/ontwikkelaar "bij de neus genomen" is en het z.g. "luidgoed" dient als "schaamlap" voor ordinair geldzucht.

Heel schrandter ook heeft hij naam en plaats van "Trijntjewiel" overgenomen uit de historische atlas van Schötanus, uitgegeven door François Halma in 1718.

3.

De afgelopen 30 jaren is er door velen fors geïnvesteerd in restauratie, herbouw, nieuwbouw en verfraaiing, ervan uitgaande dat, gezien ook streekplan en bestemmingaplan, het water- en weidelandschap zorgvuldig beheerd en gekoesterd zou worden, als onderdeel van het specifieke karakter van Friesland, maar vooral ook van de indrukwekkende binnenkomst naar Joure.

Alle daarbij betrokkenen worden door uw ondersteuning van "Trijntjewiel" buitengewoon teleurgesteld, maar vooral ook "beroofd" van hun oorspronkelijke "terechte" verwachtingen van het "zijn" en "verblijven" in Friesland met prachtige wolkenpartijen en de geur van water en welland.

4.

Derhalve, gegeven nu de bovengenoemde beschouwingen en argumenten, verzoek ik u uw College dringend het ontwerp "Trijntjewiel" bij ontwerp te laten en niet verder ter goedkeuring voor te dragen.

Het is werkelijk niet uit te leggen aan Broeksters, Jouters, waterrecreanten en verder iedereen die Friesland en zijn – nog niet aangetaste – landschap bewondert om zijn specifieke open karakter, dat deze met uw goedkeuring catastrofale aanslag plaats vindt.

Met hoogachting,

Mevr. M.A.W.M. van Buxten Batenburg-de Jong
Noorderstraat 137
1017 TT Amsterdam

(Voor deze: mevr. J.W.E. de Boer-van Beek, secretaresse en gevolmachtigde)

P.S. Tevens doe ik u ter aanvulling nog toekomen het faxbericht dat mijn vader u op 18 juli 2008 heeft gestuurd.

Aan het College van Burgemeester en Weth.
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân

Fax nr. 0513-413684

GEMEENTE SKARSTERLÂN steknummer 2009.3005

Ontvangstdatum 11-08-2009

Behandelend ambtenaar Bergema, L.

Stroofdatum 10-07-2009

Classificatienummer -1 731 21

Cluster via's

1 exemplaar griffie/B. Kaulen 2009.3005



11 juni 2009

Geachte College en leden van de Raad,

Als mede-eigenaar van It Noard 3 te Broek en ter ondersteuning van de afwijzende
zienswijzen betreffende het ontwerp Bestemmingsplan "Trijntjewiel", uitgebreid
verwoord door met name

- Karin Nauta
- S.A. Vlerstra
- A.Q. Baumer
- H.W. Baumer-Delfers
- J.F. Harmsma
- Mevr. Kamatra

mijnerzijds nog enige aanvullingen.

1.

Trijntjewiel is geen landgoed. Landgoederen ontstonden voornamelijk in de 17e - 18e-
19e eeuw, zorgvuldig aangelegd door de eigenaar, hetgeen meestal resulteerde in een
dynamische versterking van het bestaande landschap.
Prachtige voorbeelden vindt u op de Utrachte Heuvelrug, verder in Gelderland,
Twente, Achterhoek, maar ook enkele "Staten" en "Borgchen" in Friesland en
Groningen.

Veel meer en vaak grootsier zijn ze te vinden in Denemarken, Zuid-Zweden, Duitsland,
Engeland etc, waarbij al deze "landgoederen" aanmerkelijk hebben bijgedragen aan de
toeristische dynamiek van de regio.

Trijntjewiel is juist het tegenovergestelde: een prachtig Fries open landschap wordt
ernstig beschadigd door bebouwing van ongekeerde lelijkheid !

2.

Kwaliteitsverbetering:

De bestaande kwaliteit is ongekend mooi en het is uw verantwoordelijkheid om deze te
handhaven en te beschermen !

Het is nauwelijks te bevatten dat de zorgvuldigheid waarmee de westkant van Broek
vanzelfsprekend gevrijwaard was van alle vormen van versterking (bebouwing),
plotseling doorbroken wordt, doordat een boer ter plaatse, niet lang geleden daar
neergestreken van buiten Friesland, het concept van "landgoed" misbruikt om
recreantiewoningen te bouwen op de plek waar dat voordien ondenkbaar was !

Het lijkt er sterk op dat uw College door de betreffende agrariër/ontwikkelaar "bij de neus genomen" is en het z.g. "landgoed" dient als "schaamlap" voor ordinair geldzucht.

Heel schrijner ook heeft hij naam en plaats van "Trijntjewiel" overgenomen uit de historische atlas van Schotanus, uitgegeven door François Halma in 1718.

3.

De afgelopen 30 jaren is er door velen fors geïnvesteerd in restauratie, herbouw, nieuwbouw en verfraaiing, ervan uitgaande dat, gezien ook streekplan en bestemmingsplan, het water- en weidelandschap zorgvuldig beheerd en gekoesterd zou worden, als onderdeel van het specifieke karakter van Friesland, maar vooral ook van de indrukwekkende binnenkomst naar Joure.

Alle daarbij betrokkenen worden door uw ondersteuning van "Trijntjewiel" buitengewoon teleurgesteld, maar vooral ook "beroofd" van hun oorspronkelijke "terechte" verwachtingen van het "zijn" en "verblijven" in Friesland met prachtige wolkenpartijen en de geur van water en weiland.

4.

Derhalve, gegeven nu de bovengenoemde beschouwingen en argumenten, verzoek ik u uw College dringend het ontwerp "Trijntjewiel" bij ontwerp te laten en niet verder ter goedkeuring voor te dragen.

Het is werkelijk niet uit te leggen aan Broeksters, Jonsters, waterrecreanten en verder iedereen die Friesland en zijn – nog niet aangetaste – landschap bewondert om zijn specifieke open karakter, dat deze met uw goedkeuring catastrofale aanslag plaats vindt

Met hoogachting,



H.D. de Jong jr.

Holbeinstraat 23

1077 VB Amsterdam

(Voor deze: mevr. J.W.E. de Beer-van Beek, secretaresse en gevolmachtigde)

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân

Fax nr. 0513-413684

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2000.3901

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Burgaria, L.

Streefdatum: 10-07-2009

Classificatienummer: -1 731 21

Cluster: visie

1 exemplaar: Griffig 2000.3902



11 juni 2009

Geachte College en leden van de Raad,

Als mede-eigenaar van It Noard 3 te Broek en ter ondersteuning van de afwijzende
zienswijzen betreffende het ontwerp Bestemmingsplan "Trijntjewiel", uitgebreid
verwoord door met name

- Karin Nauta
- S.A. Vlerstra
- A.Q. Boumer
- H.W. Boumer-Deiters
- J.F. Harmsma
- Mevr. Kamstra

mijnerzijds nog enige aanvullingen.

1.

Trijntjewiel is ~~geen~~ landgoed. Landgoederen ontstonden voornamelijk in de 17e - 18e-
19e eeuw, zorgvuldig aangelegd door de eigenaar, hetgeen meestal resulteerde in een
dynamische versterking van het bestaande landschap.

Prachtige voorbeelden vindt u op de Utrechtse Heuvelrug, verder in Gelderland,
Twente, Achterhoek, maar ook enkele "Stuten" en "Borgchen" in Friesland en
Groningen.

Veel meer en vaak grootsier zijn ze te vinden in Denemarken, Zuid-Zweden, Duitsland,
Engeland etc, waarbij al deze "landgoederen" aanmerkelijk hebben bijgedragen aan de
toeristische dynamiek van de regio.

Trijntjewiel is juist het tegenovergestelde: een prachtig Fries open landschap wordt
ernstig beschadigd door bebouwing van ongekende lelijkheid !

2.

Kwaliteitsverbetering:

De bestaande kwaliteit is ongekennd mooi en het is uw verantwoordelijkheid om deze te
handhaven en te beschermen !

Het is nauwelijks te bevatten dat de zorgvuldigheid waarmee de westkant van Broek
vanzelfsprekend gevrijwaard was van alle vormen van verstoring (bebouwing),
plotseling doorbroken wordt, doordat een boer ter plaatse, niet lang geleden daar
neergestreken van buiten Friesland, het concept van "landgoed" misbruikt om
recreatiewoningen te bouwen op de plek waar dat voordien ondenkbaar was !

Het lijkt er sterk op dat uw College door de betreffende agrariër/ontwikkelaar "bij de neus genomen" is en het z.g. "landgoed" dient als "schaamlap" voor ordinair geldzucht.

Heel schrandter ook heeft hij naam en plaats van "Trijntjewiel" overgenomen uit de historische atlas van Schotanus, uitgegeven door François Halma in 1718.

3.

De afgelopen 30 jaren is er door velen fors geïnvesteerd in restauratie, herbouw, nieuwbouw en verfraaiing, ervan uitgaande dat, gezien ook streekplan en bestemmingsplan, het water- en weidelandschap zorgvuldig beheerd en gekoesterd zou worden, als onderdeel van het specifieke karakter van Friesland, maar vooral ook van de indrukwekkende binnenkomst naar Joure.

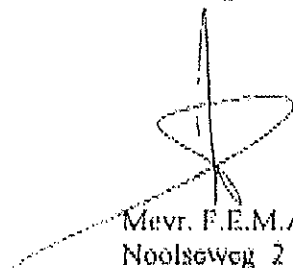
Alle daarbij betrokkenen worden door uw ondersteuning van "Trijntjewiel" buitengewoon teleurgesteld, maar vooral ook "berooft" van hun oorspronkelijke "terechte" verwachtingen van het "zijn" en "verblijven" in Friesland met prachtige wolkenpartijen en de geur van water en weiland.

4.

Derhalve, gegeven nu de bovengenoemde beschouwingen en argumenten, verzoek ik u uw College dringend het ontwerp "Trijntjewiel" bij ontwerp te laten en niet verder ter goedkeuring voor te dragen.

Het is werkelijk niet uit te leggen aan Broeksters, Jousters, waterrecreanten en verder iedereen die Friesland en zijn – nog niet aangetaste – landschap bewondert om zijn specifieke open karakter, dat deze met uw goedkeuring catastrofale aanslag plaats vindt.

Met hoogachting,



Mevr. F.E.M.A. de Groot van Embden-de Jong

Noelsweg 2

1251 GP Laren NH

(Voor deze: mevr. J.W.E. de Heer-van Beek, secretaresse en gevolmachtigde)

Sytze Pekema
It Noard 43
8512 AC BROEK

Broek, 8 juni 2009

Betreft: Zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Welhouders en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Geacht collega,

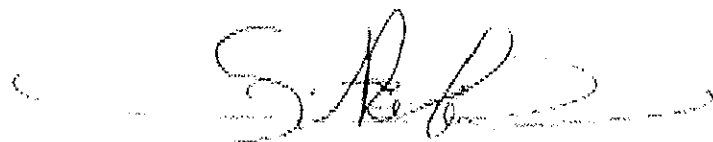
Met deze zienswijze wil ik u laten weten dat ik bezwaren heb tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Ik ben Sytze Pekema en hoop in de toekomst het melkveebedrijf van mijn ouders aan It Noard 43 en Plusterdyk 7 in Broek over te nemen. Ik richt me volledig op deze toekomst, zo volg ik een agrarische studie en probeer ik daarnaast zoveel mogelijk mee te werken op het bedrijf. Dit doe ik graag en geniet van het werk!
Met de plannen van Trijntje Wiel zie ik mijn toekomst somber in. Boer worden naast een natuurterrein u weet ook dat dat vele nadelen oplevert.

Graag zou ik in de toekomst het melkveebedrijf voortzetten, gunt u mij deze toekomst?

Groeten,

Sytze Pekema



GEMEENTE SKARSTERLÂN Stuknummer 2009.3048
Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergema, L
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Vnio
Fax: Griffie 2009.3048



38
GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3042
Ontvangstdatum: 13-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergema, L.
Streefdatum: 18-07-2009
Classificatienummer: -1 731 21
Cluster: visie



Rechtsbijstand

Aan Burgemeester en Wethouders en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

per gewone post en per fax 0513 411684

Kenmerk: 10832324

Datum: 9 juni 2009

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel, ontwerp beeldkwaliteitsplan

Geacht college,

Namens de heer G. Pekema, 't Noard 43, 8512 AC Broek dien ik hiermee een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan Trijntje Wiel.

Client onderschrijft hetgeen door mevrouw mr. R.C.M. Kamsma namens overgrote deel van de Broekster bevolking naar voren is gebracht. In de bijlage is deze zienswijze opgenomen en dient hier als ingelast te worden beschouwd en maakt daarmee onderdeel uit van deze zienswijze.

Hieronder ga ik meer specifiek in op de blijvende agrarische functie van de Broekster polder.

Het totale gebied van de Broekster polder is ongeveer 78 ha groot. 16,5 ha krijgt in de planvorming, kort samengevat, de functie natuurgebied en wonen. Het overige areaal behoudt zijn functie van agrarische bestemming.

Uit de beschrijving hoe de agrarische sector zich zal ontwikkelen komt naar voren dat de gemeente van mening is dat de agrarische sector niet zal passen bij of in de natuur / woonfunctie zoals die in de planvorming naar voren wordt gebracht.

De planvorming brengt blijvende beperkingen en onmogelijkheden met zich mee voor de aanwezigheid van agrarische functie in de Broekster Polder.

Het betreft hier ondermeer de volgende onderwerpen.

De toekomstperspectieven van de agrarische sector in het gebied komt zonder meer onder druk te staan, resp. wordt mogelijk verhinderd;

Nieuwe noodzakelijke voorzieningen voortvloeiend uit economische ontwikkelingen van de bedrijfsvoering moeten mogelijk blijven, zoals bijvoorbeeld meer stalruimte of bijplaatsing van bedrijfsgebouwen;

De agrarische sector moet blijven voldoen aan steeds hogere eisen op het terrein van milieu. Deze kunnen uiteraard plaatsvinden op initiatief van de ondernemer maar kunnen ook voortvloeien uit wettelijke voorschriften, te denken valt hier bijvoorbeeld aan een mest vergistingsinstallatie;



Rechtsbijstand

Verandering in de waterhuishouding met negatieve gevolgen voor de landbouw;

De ontwikkeling op grote schaal van een andere flora welke in de landbouw overgebracht worden en in de landbouw als onkruiden aangemerkt moeten worden;

De komst van wilde dieren welke schade toebrengen aan de landbouw. Te denken valt hier bijvoorbeeld aan wilde ganzen;

Prijsontwikkeling van de agrarische grond door de voorziene beperkingen negatief worden beïnvloedt;

Met de planvorming vervalt de bestendigheid van het gebied en ontstaan onduidelijkheden welke in de planvormingsfase voorkomen kunnen en ook moeten worden. Bij de beschrijving van de planvorming wordt hier slechts zijdelings of te summier op ingegaan;

Het is noodzakelijk, met name ook door de verwevenheid van het gebied hier apart aandacht aan te besteden en daarvoor afwegingen te maken. Deze afwegingen worden nog gemist en het plan is daarmee onvolledig.

Financiële gevolgen:

Voorgaande moge tevens duidelijk maken dat de consequenties van de planvorming voor de agrarische sector groot zijn. Tevens mag worden verwacht, ook als ervaringsfeit uit andere gebieden dat hiermee hoge financiële consequenties aan verbonden zijn.

Een inventarisatie van de financiële gevolgen van het plan ontbreekt.

Hierbij zij nog vermeld dat uit de overeenkomst die bij de stukken is gevoegd blijkt dat de heer Kloosterman de verplichting krijgt de kosten van de planprocedure, plankosten en planschade voor zijn rekening te nemen.

Er wordt geen aandacht besteedt aan of de heer Kloosterman hiertoe in staat is. Nu de overeenkomst bij de stukken is gevoegd is het niet meer dan logisch dat betrokkenen hier ook inzicht in krijgen en zo mogelijk op dit punt gerustgesteld worden. Het gaat hier tenslotte om een hoge som gemeenschapsgeld.

Uiteraard is het bij cliënt bekend dat, wat er ook zij van de financiële mogelijkheden van de heer Kloosterman, de overheid verantwoordelijk blijft voor de voltooiing van de kosten.

Cliënt verzoekt u dringend deze zienswijze ongegrond te verklaren en over te gaan tot intrekking van het ontwerpbestemmingsplan. U begaat een historische fout wanneer u de commerciële wensen van de betreffende ontwikkelaar inwilligt.

Hoogachtend,

Mr. H.J. van Abbeema

ARAG Rechtsbijstand
Sparrenbos 7
6705 BB Wageningen

tel 0880017030
fax 0317 450915

Bijlage



Rechtsbijstand

Aan Burgemeester en Wethouders en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

per gewone post en per fax 0513 413684

Kenmerk: 10832325

Datum: 9 juni 2009

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel, ontwerp beeldkwaliteitsplan.

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3908

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie

1 ex. Griffier 2009.3910



Geacht college,

Namens de heer G. Pekema, 't Noard 43, 8512 AC Broek dien ik hiermee een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan Trijntje Wiel.

Client onderschrijft hetgeen door mevrouw mr. R.C.M. Kamsma namens overgrote deel van de Broekster bevolking naar voren is gebracht. In de bijlage is deze zienswijze opgenomen en dient hier als ingelast te worden beschouwd en maakt daarmee onderdeel uit van deze zienswijze.

Hieronder ga ik meer specifiek in op de blijvende agrarische functie van de Broekster polder.

Het totale gebied van de Broekster polder is ongeveer 78 ha groot. 16,5 ha krijgt in de planvorming, kort samengevat, de functie natuurgebied en wonen. Het overige areaal behoudt zijn functie van agrarische bestemming.

Uit de beschrijving hoe de agrarische sector zich zal ontwikkelen komt naar voren dat de gemeente van mening is dat de agrarische sector niet zal passen bij of in de natuur / woonfunctie zoals die in de planvorming naar voren wordt gebracht.

De planvorming brengt blijvende beperkingen en onmogelijkheden met zich mee voor de aanwezigheid van agrarische functie in de Broekster Polder.

Het betreft hier ondermeer de volgende onderwerpen.

De toekomstperspectieven van de agrarische sector in het gebied komt zonder meer onder druk te staan, resp. wordt mogelijk verhinderd;

Nieuwe noodzakelijke voorzieningen voortvloeiend uit economische ontwikkelingen van de bedrijfsvoering moeten mogelijk blijven, zoals bijvoorbeeld meer stalruimte of bijplaatsing van bedrijfsgebouwen;

De agrarische sector moet blijven voldoen aan steeds hogere eisen op het terrein van milieu. Deze kunnen uiteraard plaatsvinden op initiatief van de ondernemer maar kunnen ook voortvloeien uit wettelijke voorschriften, te denken valt hier bijvoorbeeld aan een mest vergistingsinstallatie;



Rechtsbijstand

Verandering in de waterhuishouding met negatieve gevolgen voor de landbouw;

De ontwikkeling op grote schaal van een andere flora welke in de landbouw overgebracht worden en in de landbouw als onkruiden aangemerkt moeten worden;

De komst van wilde dieren welke schade toebrengen aan de landbouw. Te denken valt hier bijvoorbeeld aan wilde ganzen;

Prijzontwikkeling van de agrarische grond door de voorziene beperkingen negatief worden beïnvloedt;

Met de planvorming vervalt de bestendigheid van het gebied en ontstaan onduidelijkheden welke in de planvormingsfase voorkomen kunnen en ook moeten worden. Bij de beschrijving van de planvorming wordt hier slechts zijdelings of te summier op ingegaan;

Het is noodzakelijk, met name ook door de verwevenheid van het gebied hier apart aandacht aan te besteden en daarvoor afwegingen te maken. Deze afwegingen worden node gemist en het plan is daarmee onvolledig.

Financiële gevolgen:

Voorgaande moge tevens duidelijk maken dat de consequenties van de planvorming voor de agrarische sector groot zijn. Tevens mag worden verwacht, ook als ervaringsfeit uit andere gebieden dat hiermee hoge financiële consequenties aan verbonden zijn.

Een inventarisatie van de financiële gevolgen van het plan ontbreekt.

Hierbij zij nog vermeld dat uit de overeenkomst die bij de stukken is gevoegd blijkt dat de heer Kloosterman de verplichting krijgt de kosten van de planprocedure, plankosten en planschade voor zijn rekening te nemen.

Er wordt geen aandacht besteedt aan of de heer Kloosterman hiertoe in staat is. Nu de overeenkomst bij de stukken is gevoegd is het niet meer dan logisch dat betrokkenen hier ook inzicht in krijgen en zo mogelijk op dit punt gerustgesteld worden. Het gaat hier tenslotte om een hoge som gemeenschapsgeld.

Uiteraard is het bij cliënt bekend dat, wat er ook zij van de financiële mogelijkheden van de heer Kloosterman, de overheid verantwoordelijk blijft voor de voldoening van de kosten.

Clíent verzoekt u dringend deze zienswijze ongegrond te verklaren en over te gaan tot intrekking van het ontwerpbestemmingsplan. U begaat een historische fout wanneer u de commerciële wensen van de betreffende ontwikkelaar inwilligt.

Hoogachtend,

Mr. H.J. van Abbema

ARAG Rechtsbijstand
Sparrenbos 7
6705 BB Wageningen

tel 0880017030
fax 0317 450915

Bijlage

**Van: A.Q. Beumer
it Noard 53
8512 AC Broek Noord**

Datum: 11 juni, 2009

**Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Trijntje Wiel
(07-99-86/25-02-09)**

**Aan: Burgemeester, Wethouders en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure**

Geacht college,

Hierbij dien ik een zienswijze in op bovengenoemd plan.

Op donderdag 10 juni 2009 rond 11:30 uur heb ik mij conform instructies telefonisch gemeld bij het afsprakenbureau van de gemeente om een afspraak te maken voor het geven van een mondelinge zienswijze op bovengenoemd plan. Ik deelde mede dat de tijd nog beperkt was en vroeg om e.e.a. zo spoedig mogelijk te regelen. Uw medewerkster zei toe snel uit te zoeken wie tot het afnemen van een mondelinge zienswijze bevoegd en beschikbaar was en mij snel te zullen terugbellen. Toen dit even na 17:00 uur nog niet geschied was heb ik weer gebeld, maar de telefoon werd niet meer opgenomen. Daarop heb ik een e-mail gezonden gericht aan het afspraken bureau met het verzoek om eerdere toezeggingen alsnog z.s.m. na te komen. Toen ik heden om 14:00 uur nog niets vernomen had heb ik weer telefonisch contact gezocht met het afspraken bureau, waar een andere medewerkster mij mededeelde zojuist de e-mail onder ogen te hebben gekregen verder van mijn eerder verzoek niet op de hoogte te zijn en er snel werk van te zullen maken om mijn vervolgens terug te bellen. Dit laatste geschiedde om ca. 15:30 uur en de mededeling was, dat de procedure voor een mondelinge zienswijze niet meer kon worden opgestart en dat ik werd aanbevolen alsnog een schriftelijke zienswijze in te dienen.

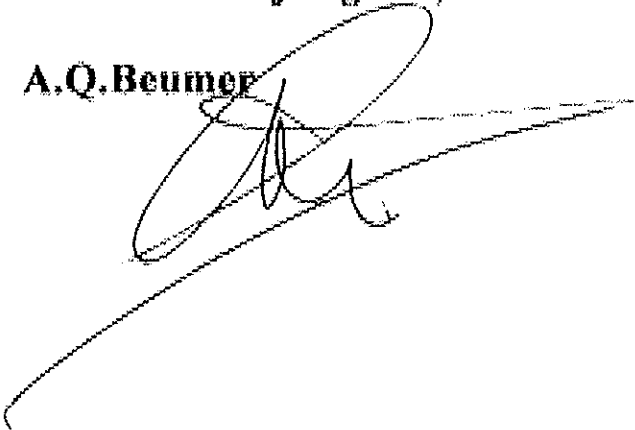
De reden waarom ik een mondelinge zienswijze wilde indienen is dat ik U (Uw ambtenaren) kennis zou willen laten nemen van een lijst waarop sinds juni 2008 per individueel huisnummer van Broek is nagegaan en periodiek tot de dag van vandaag is bijgehouden welk standpunt zij innemen ten opzichte van bovengenoemd plan. Omdat deze mening ons door velen in vertrouwen is toevertrouwd acht ik het niet toelaatbaar om U hiervan een kopie te overhandigen. Vandaar mijn poging een mondelinge zienswijze te geven.

De conclusie van de laatste update van de lijst moet zijn, dat 70% van de Broekster bevolking heden tegen het plan , 20 % staat er neutraal tegenover en 10% is ervoor. Er is dus geen of onvoldoende draagvlak. Indien U zich alsnog in vertrouwen van de juistheid van deze gegevens wilt overtuigen, dan be ik te allen tijde daartoe bereid.

Dientengevolge verzoek ik U Uw ingenomen standpunt te heroverwegen en tot de conclusie te komen, dat dit ontwerp niet moet worden aangenomen.

Met vriendelijke groet,

A.Q.Beumer



zienswijze T.W.

Van: "Fam. Beumer" <beumer@euronet.nl>
Aan: <info@skasterlan.nl>
Datum: 12-06-2009 9:10
Onderwerp: herbevestiging zienwijze Trijntje Wiel
Bijlagen: zienwijze T.W. meningen 2009.doc

Aan het hoofd afdeling ruimte
van de gemeente Skasterlan
De Heer J. Bosma

Geachte Heer Bosma,

Toen ik gisteren om 16 uur 55 voor de deur van het gemeentehuis stond om mijn inderhaast geschreven zienwijze aan de balie af te geven was de deur van het gemeentehuis helaas reeds gesloten.

Ik heb mijn zienwijze toen in een enveloppe gedaan en in de brievenbus ter linker zijde van de hoofdingang gedeponeerd.

Om nu zeker te zijn dat deze zienwijze U bereikt en omdat bij nalezing blijkt dat er enige storende typefouten in mijn inderhaast opgestelde zienwijze waren gekropen, zend ik U hierbij mijn aangepaste tekst, met het verzoek het "hard copy" exemplaar van gisterenmiddag hiermee te willen vervangen.

Met vriendelijke groet.

A.Q. Beumer

il Noord 53

8812 AC Broek Noord.

Ik gebruik de gratis versie van SPAMfighter <<http://www.spamfighter.com/nl/>>

Wij zijn een gemeenschap van 6 miljoen gebruikers in strijd tegen spam
13664 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.

De Professionele versie heeft deze voetnoot niet.

**Van: A.Q. Beumer
it Noard 53
8512 AC Broek Noord**

Datum: 11 juni, 2009

**Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Trijntje Wiel
(07-99-86/25-02-09)**

**Aan: Burgemeester, Wethouders en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure**

Geacht college,

**Hierbij dien ik een zienswijze in op bovengenoemd plan.
Op donderdag 10 juni 2009 rond 11:30 uur heb ik mij conform
instructies telefonisch gemeld bij het afsprakenbureau van de
gemeente om een afspraak te maken voor het geven van een
mondelinge zienswijze op bovengenoemd plan. Ik deelde mede dat
de tijd nog beperkt was en vroeg om e.e.a. zo spoedig mogelijk te
regelen. Uw medewerkster zei toe snel uit te zoeken wie tot het
afnemen van een mondelinge zienswijze bevoegd en beschikbaar
was en mij snel te zullen terugbellen. Toen dit even na 17:00 uur
nog niet geschied was heb ik weer gebeld, maar de telefoon werd
niet meer opgenomen. Daarop heb ik een e-mail gezonden gericht
aan het afspraken bureau met het verzoek om eerdere
toezeggingen alsnog z.s.m. na te komen. Toen ik heden om 14:00
uur nog niets vernomen had heb ik weer telefonisch contact
gezocht met het afspraken bureau, waar een andere medewerkster
mij mededeelde zojuist de e-mail onder ogen te hebben gekregen,
verder van mijn eerder verzoek niet op de hoogte te zijn en er snel
werk van te zullen maken, om mijn vervolgens terug te bellen. Dit
laatste geschiedde om ca. 15:30 uur en de mededeling was, dat de
procedure voor een mondelinge zienswijze niet meer kon worden
opgestart en dat ik werd aanbevolen alsnog een schriftelijke
zienswijze in te dienen.**

De reden waarom ik een mondelinge zienswijze wilde indienen is dat ik U (Uw ambtenaren) kennis zou willen laten nemen van een lijst waarop sinds juni 2008 per individueel huisnummer van Broek is nagegaan, en periodiek tot de dag van vandaag is bijgehouden, welk standpunt zij innemen ten opzichte van bovengenoemd plan. Omdat deze mening ons door velen in vertrouwen is toevertrouwd acht ik het niet toelaatbaar om U hiervan een kopie te overhandigen. Vandaar mijn poging een mondelinge zienswijze te geven.

De conclusie van de laatste update van de lijst moet zijn, dat 70% van de Broekster bevolking heden tegen het plan is , 20 % staat er neutraal tegenover en 10% is ervoor. Er is dus geen of onvoldoende draagvlak. Indien U zich alsnog in vertrouwen van de juistheid van deze gegevens wilt overtuigen, dan ben ik te allen tijde daartoe bereid.

Dientengevolge verzoek ik U Uw ingenomen standpunt te heroverwegen en tot de conclusie te komen, dat dit ontwerp niet moet worden aangenomen.

Met vriendelijke groet,

A.Q.Beumer

zienswijze 1 W

V.M. Deen
Slachtedijk 13
8501ZA Joure

46
GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3794

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex: Griffie 2009.3795



Aan: Burgemeester en Wethouders en Raad van de Gem. Skarsterlân

Geacht college

Met onderstaande zienswijze stel ik u op de hoogte van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur en waterlandgoed Trijntje wiel.

-De werkelijkheid wordt omgekeerd in de ronkende teksten in het beeldkwaliteits plan van het ontwikkelingsbureau Noordpeil en INBO. Deze "verkooptechniek" en manier van presenteren wekt argwaan bij mij en vele anderen. Op een dergelijke aantasting van ons buitengebied zoals in dit project, zitten de meeste inwoners van Broek e.o. niet te wachten.

-Varend over de Noorder Oudeweg heeft men nu een fraai uitzicht over open gebied naar Joure. Het prachtige aanzicht van b.v. park Heremastate met daarachter de Jouster toer, zal ruw worden verstoord door een lange muur dwars over, met hoge niet bij de omgeving passende gebouwen. Hiermee wordt de ruimtelijke "poort van Joure" grondig verpest. Geen enkele waterrecreant of toerist zal ooit begrijpen waarom er zoiets op deze plaats gebouwd moest worden.

Van de in het plan genoemde ruimtelijke kwaliteitsverbetering is beslist geen sprake.

-Als men 's ochtends of 's avonds de zijlroede passeert tussen it Oerhaal en de Sluis ziet men allerlei soorten weidevogels overvliegen van de weilanden aan de zuidzijde van het vaarwater naar de landerijen van boer Kloosterman om daar te foerageren. Dit gebied zal worden verstoord en als foerageergebied van de vogels worden afgenomen. Het resterende stukje hooiland van de Broeksterpolder zal te klein zijn als broedgebied voor grutto, tureluur en kievit, mede door verstoring door de geplande fiets en wandelpaden.

Hoezo versterken natuurlijk weidegebied?

Het is nu al natuurgebied, versterkt natuurgebied is derhalve fictie!

Overigens heb ik geen bezwaren tegen het terugbrengen van het Trijntje Wiel of de aanleg van botanisch hooiland (verhogen grondwaterpeil), maar bebouwing op deze schaal is zeer misplaatst, kan absoluut niet en voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Friesland

-De verkooptechniek waarmee dit plan gebracht werd, wekt weinig vertrouwen in de oprechtheid van de initiatiefnemers. Op tegenstand was vooraf al gerekend dus eerst een grotesk voorontwerp neerleggen waarna, als de geschrokken tegenstanders daarop "geschoten" hebben met enige down scaling alsnog het doel te bereiken. Het doel is duidelijk het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze landerijen. Overigens dat hij deze landerijen te gelde wil maken is zijn goed recht.

-Dit ontwerp bestemmingsplan dient geen enkel maatschappelijk belang integendeel, er is geen enkele noodzaak of nut om dit plan in ontwikkeling te brengen.

-Het aanzicht van het eeuwenoude vaardorp Broek zal voor eeuwig geschonden worden.

-Bij de informatieve inloopavond in 't Haske bleek dat het college van B&W al helemaal voor het plan was, het leek wel alsof het door gemeente ambtenaren werd gepresenteerd. Onbegrijpelijk, of heeft B&W al verdere plannen b.v. bouwen tegenover dit plan, aan de zuidzijde van de Zylroede.

Het zal de Gemeente Raad inmiddels duidelijk zijn dat deze landgoed plannen veel weerstand oproepen bij de meeste inwoners van Broek e.o.

Burgers die door de raadsleden worden vertegenwoordigd in de Gemeente Raad van Skarsterlân.

Alleen de Christen Unie had tot nu toe het lef en de wijsheid om tegen het plan te zijn, als de situatie zich niet wijzigt zal ik bij de volgende gem. raadsverkiezing daarom CU stemmen. De overige partijen zijn voorlopig voor, licht voor, of twijfelen nog.

Onbegrijpelijk voor mij want de plannen plegen een enorme en blijvende aanslag op het groene buitengebied van Skarsterlân.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp bestemmingsplan niet aan te nemen

Met vriendelijke groet

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'V' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3788

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie

1 ex: Griffie 2009.3790



Aan Burgemeester, Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlan
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Akkrum, 9 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik u in kennis stellen dat ik tegen de plannen inzake Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel ben.

Als oud-inwoner van Broek ben ik nog vrij geregeld in Broek te vinden. Niettemin om te genieten van de prachtige natuur en omgeving die deze plaats momenteel biedt. Het betreurt me dan ook ten eerste dat u zelfs dit soort plannen voorstelt. De plannen zullen het gehele gebied onomkeerbaar vernietigen. Een stel lelijke grote gebouwen, gekoppeld middels een grote muur passen mijn inziens totaal niet binnen het landschap.

Daarnaast zie ik in de bestemmingswijziging naar natuurgrond totaal geen voordelen. Het nu mooie grasland met de prachtige weidevogels zal veranderen in 'natuur'. 'Natuur', vele andere gebieden die deze verandering zijn ondergaan zijn nu één grote wildernis, waar geen weidevogels willen vertoeven. Dit zal ook voor het mooie Broek gaan gelden en het beeld gaan bepalen. Dit laat u toch niet gebeuren!

Tevens zie ik geen maatschappelijk belang voor het doorvoeren van de plannen. Onlangs is er zelfs een fietspontje naar Rufus aangelegd. Hiermee is naar mijn mening het gebied voldoende te bereiken en voldoet dit meer dan aan de wensen van de bezoekers in dit gebied. Ik zie dan ook totaal geen meerwaarde aan Trijntje Wiel. Het lijkt dat er maar één persoon met de plannen zijn voordeel kan doen en alle anderen met de negatieve gevolgen opgezadeld worden.

Ik hoop dat u de plannen inzake Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel dan ook niet zult laten uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

N.J. Bouma
Boarnsterdyk 35
8491 AS AKKRUM

J.D. Koopmans
it Sud 19c
8512 AJ

Broek, 9-6-2009

Onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3733

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex. Griffie 2009.3734



Geacht college, geachte raadsleden,

Met deze zienswijze willen wij u in kennis stellen van onze bezwaren tegen dit vernieuwde ontwerpbestemmingsplan en ontwerp kwaliteitsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Het vernieuwde plan is evengoed een verkrachting van het mooie friese veenweidelandschap. De megalomane architectuur heeft het aspect van een muur waardoor het open karakter van het landschap volledig wordt aangetast en de karakteristieke lijn van het oorspronkelijke broekdorp wordt verstoord.

Verder zijn wij van mening dat deze plannen een bedreiging zijn voor een uniek (weide) vogelgebied.

Met enerzijds de plannen voor een zgn. wellness-hotel aan de westzijde van de A-7 en anderzijds de "muur" van Broek-noord wordt de vogelrijke (zie J. de Grijs, Friesch Dagblad, april 2004) zuidbroeksterpolder, door het agrarisch bedrijf van Tj. Altenburg weidevogelvriendelijk beheerd, tussen de verstedelijking van beide gebieden ingeklemd, hetgeen het absolute einde betekent van een broedgebied voor veel weidevogels.

Bovendien zullen de hoge gebouwen (nauwelijks lager dan in het oorspronkelijke plan) gedurende de avond en nacht veel licht afgeven hetgeen een verstoring betekent voor het natuurlijk leven.

Een van de redenen dat wij hier zijn komen wonen is het wijde vergezicht.

In een klap zullen deze woonvolumes het grootste gedeelte van ons uitzicht gaan bepalen waardoor een groot gedeelte van ons woongenot zal worden weggenomen.

Dat een architect, bedenker van het mooie Belvédère, zulke concessies moet doen tbv. woonvolumes die moeten voldoen aan een bepaald behoeft patroon van toekomstige bewoners, stemt verdrietig.

Er is geen enkel draagvlak om dit plan te verwezenlijken, de meeste Broeksters zijn tegen, het enige belang is dat van de huidige eigenaar.

Het goedkeuren van dit ontwerpbestemmingsplan zou voor bedenkers en voorstanders getuigen van een betreurenswaardig gebrek aan kennis van cultuurhistorische- en natuurwaarden.

Ik hoop dat u zich hoedt voor een historische vergissing en alsnog besluit deze plannen naar de prullenbak te verwijzen.

Hoogachtend,

(J.D. Koopmans)

naam: A. He Blosper
 adres: 16 Noord 109
 woonplaats: De Broek 8512 AD

datum: 11-6-2009

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het meren gebied oorspronkelijk met een grote Natuur- en landschappelijke waarde, verandert door te grote recreatieve ontwikkelingen in de richting van een "PRETPARK"

De projecten zoals "NANNEWIJD", "PUT NEDERHORST" en "TRIJNTJEWIEL" e.d. versterken deze fatale ontwikkeling. Het is in mijn beleving geen win-win, maar een onherstelbaar verlies.

Het getuigt van grote visie en Wijsheid, wanneer Ben W en de Raad deze fatale ontwikkeling willen en kunnen

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen. stoppen

met vriendelijke groet,

(handtekening)



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3913

Ontvangstdatum:	11-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	16-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
1 ex.	Griffier



naam: A. Hosper-Poepjes
adres: 5e Noard 109
woonplaats: Broek 8512 AD
datum: 11-6-'09

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het meren gebied oorspronkelijk met een grote Natuur- en landschappelijke waarde, verandert door te grote recreatieve ontwikkelingen in de richting van een "PRETPARK"

De projecten zoals "NANNEWIJD" "PUT NEDERHORST" en "TRIJNTJEWIEL" e.d. versterken deze fatale ontwikkeling. Het is in mijn beleving geen win-win, maar een onherstelbaar verlies.

Het getuigt van grote visie en Wijsheid, wanneer B en W en de Raad deze fatale ontwikkeling willen en kunnen

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen. stoppen

met vriendelijke groet,

(handtekening)



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3916	
Ontvangstdatum:	11-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	16-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
1 ex.	Griffier 2009.3917



Ontvangstdatum: 09-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 14-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Visie
 1 ex. Griffie 2009.3637

**Van: A.Q. Beumer
 it Noard 53
 8512 AC Broek Noord**

Datum: 8 juni, 2009

**Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan en Ontwerp Beeld-kwaliteits
 plan Trijntje Wiel (07-99-86/25-02-09)**

**Aan: Burgemeester, Wethouders en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101
 8500 AC Joure**

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op bovengenoemd plan.

- 1. Uw onderbouwing van de locatiekeuze blijft ook in Uw reactienota (blz.9 Ad:1) uitermate dubieus. Er wordt gesteld: "het realiseren van een landgoed (op deze plaats) draagt bij aan de ruimtelijke kwaliteitsverbetering." Deze stelling wordt nergens onderbouwd. Wel wordt er voetstoots van uit gegaan dat in dit prachtig stuk Broeksterpolder kwaliteitsverbetering mogelijk en gewenst is. Beide is niet het geval. Van een noodzaak tot ingrijpende verandering is in ieder geval geen sprake.**
- 2. In de ogen van meer dan 70% van de lokale bevolking wordt hier onherstelbare schade aangericht aan een uniek cultuurhistorisch stuk Fries landschap ten gunste van het economisch gewin van één inwoner. Hem valt niets te verwijten. U als college echter wel. U bent immers voornemens om de bestemming van agrarisch land met hoge landschappelijke waarde te wijzigen zodat omvangrijke bebouwing, met markante vierkante en rechthoekige vormen, verbonden door een 200 meter lange, uitzichtblokkerende muur, de kernkwaliteit van de huidige open en weidse landschapsstructuur onherstelbaar aantast. Er^{is} hier sprake van een ongeoorloofde ingreep in de huidige landschapsstructuur, zonder dat de maatschappelijke noodzaak ervan op enigerlei wijze wordt aangetoond. Ook het karakteristieke zicht op klokkenstoel, kerk en**

boerderijen van Broek Noord, valt in het niet naast de geplande kolossale landgoedgebouwen. Er blijft van het dorpssilhouet niets over! Van een zorgvuldige afweging van de economische voordelen van de initiatiefnemer en het mogelijk woongenot van 3 of 5 nieuwe bewoners (bij voorkeur van buiten de provincie) enerzijds, tegenover de opgeofferde hoge landschappelijk waarden, die met name door waterrecreanten (zie: "Fryslân vanaf het water, beleving van ruimtelijke kwaliteit van het Friese landschap door waterrecreanten." Noordpeil, projectnummer. 46200419 d.d. feb.2008) hoog worden gewaardeerd, is helaas geen sprake. De aanbeveling in dit rapport: "Het is belangrijk om een analyse te maken van de groei van dorps- en stadskern en hoe die vanaf het water en de (vaar)routes wordt beleefd" (p.6) is overduidelijk niet ter harte genomen. Het is dan ook des te onbegrijpelijker, dat U de talrijke inspraaknotities van, niet in de gemeente woonachtige, waterrecreanten, die een spil van Uw ontwikkelingsbeleid vormen (zie: Beleidsnota Recreatie en Toerisme 2002-2010), in Uw Reactienota niet ontvankelijk heeft verklaard. Deze waterrecreant geeft aan veel waarde te hechten aan "de eenheid in het landschap zonder dat er sprake is van verstoringen" (zoals gebiedsvreemde elementen en barrières). Het belang van recreatieve "waterbeleving" wordt door U dus slechts met de mond beleden.

3. De bewoners van Broek en ook de direct omwonenden van het plangebied zijn te allen tijde, in overgrote meerderheid, tegen de door de initiatiefnemer ontwikkelde plannen geweest. U was hier van op de hoogte en Uw reactie op pagina 14 (Ad 16) van Uw Reactienota is dan ook bedroevend en getuigt van minachting voor de bij herhaling geuite en gerapporteerde mening van Broeksters over dit onderwerp. Bagatelliserend wordt gesteld dat slechts 26 reacties zijn binnengekomen van bewoners van Broek en dat een groot gedeelte van de omwonenden niet had gereageerd. Reactie Nr. 17 was van de Vereniging Plaatselijk Belang Broek en vertegenwoordigde dus per definitie meer dan 95% van de Broekster bevolking. De reactie van Mevr. Sisca

Vierstra , Nr. 25, werd mede ondertekend door ca. 40 inwoners (met naam, toenaam en adres) van Broek en is gemakshalve als één reactie meegeteld. Vindt U het dan vreemd dat inwoners van Broek bij behandeling van deze zaak in Uw Raad de zaal verlaten? Maar het is niet de eerste en enige keer dat Broeksters niet serieus worden genomen. De uitslag van een enquête, die al in de zomer van 2007 door het Bestuur van Plaatselijk Belang Broek werd gehouden onder alle 93 adressen naar de mening over een eerdere “variant 02” van dit plan, was duidelijk: 67% van de 60 adressen, die reageerden, verwierpen dit plan. Het Bestuur van Plaatselijk Belang heeft de uitslag van deze enquête nadrukkelijk ter kennis gebracht van Uw Raadscommissie Werken en Wonen. Ook tijdens een extra algemene vergadering van Plaatselijk Belang Broek van 27 juni 2008 is de aanwezige leden verzocht te stemmen over hoe het standpunt van het bestuur moest zijn in de beoordeling van het toen voorliggende concept (ontwerp) bestemmingsplan. 65% van de aanwezige leden gaf toen aan dat zij meende dat het Bestuur van Plaatselijk Belang zich tegen dit plan moest keren. Op 26 mei 2009 heeft het Bestuur van Plaatselijk Belang Broek de leden nog een maal via een anonieme, schriftelijke stemming gevraagd welke houding het Bestuur in moest nemen tegenover het thans voorliggende (ontwerp) bestemmingsplan. De uitslag daarvan was: 82% van de 128 stemgerechtigden tegen, 10% neutraal en slechts 8% voor. Het is dus zo langzamerhand tijd dat U zich voor eens en voor altijd realiseert, dat een ruime meerderheid van de Broekster bevolking mordicus tegen een landgoed in de weidse en open natuur van de Noord-Broeksterpolder is. Er is van een benodigd draagvlak bij de plaatselijke bevolking echt geen sprake!

4. Hoewel U in het Beeldkwaliteitsplan suggereert dat de drie deelgebieden in het plangebied van ruim 35 ha als één geheel zullen worden ontwikkeld, betreft de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en B&W , waarvan sprake is, uitsluitend het deelgebied Trijntje Wiel.(A1 en A2 in Planidee ; bijlage 1 uit het bijlagenboek, zie blz. 28) . Het

Ontwerpbestemmingsplan dwingt ook nergens expliciet de integrale ontwikkeling van het plangebied af. Integendeel het huidige gebruik van B3 en B4 blijft toegestaan. Duidelijk is, dat U de ontwikkelaar de vrijheid wil laten alleen A1 en A2 te herontwikkelen, met het oog op de totstandkoming van lucratieve en omvangrijke nieuwbouw, zonder zich te verplichten tot integrale ontwikkeling van het gehele plangebied (35 ha) . De gegeven voorstelling van zaken in het Ontwerpbestemmingsplan is derhalve misleidend.

- 5. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is een nieuwe fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Als uitloopgebied van Joure wordt hier beperkt gebruik van gemaakt. Er is dan ook geen enkele aantoonbare maatschappelijke behoefte aan het ook nog openbaar toegankelijk maken van het relatief geïsoleerd gelegen gebied aan het eind van de Plusterdijk. Voor zover daar van een "uitloopgebied" sprake is, geldt dit voor de drukke vaarroute van de Zijlroede . Voor de betreffende water recreanten wordt door de geplande bebouwing en muur het vrije uitzicht op het open landschap danig aangetast.**

Hierbij verzoek ik U het aanvankelijk ingenomen standpunt te heroverwegen en tot de conclusie te komen, dat dit ontwerp niet moet worden aangenomen.

Met vriendelijke groet,

A.Q.Beumer

zienswijze T.W.

René F. J. van den Bichelaer
It Noard 41
8512AC BROEK

46

Aan Burgemeester, Wethouders en Raad van de gemeente Skarsterlân

Postbus 101
8500AC JOURE

7 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3628

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex. Griffie 2009.3629



Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel

Geachte Dames en Heren,

Met deze brief wil ik mijn bezwaar kenbaar maken tegen het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

Bijna twintig jaar geleden kochten wij een boerderij op It Noard vanwege de authenticiteit van de omgeving : een echt Fries landschap met verre en lage horizonnen, doorgaand water en trotse bebouwing van enkele boerderijen afgewisseld met perfect daarbij passende huizen van bescheiden schaal.

Dat is al die jaren zo gebleven. Werd er gebouwd dan werd er vooral naar de oorspronkelijke bebouwing gekeken en amper geëxperimenteerd met een moderne variant van een boerderij. De meest recente nieuwbouw (It Noard 81) is een perfect voorbeeld van dat respect voor het authentieke Broek!

Het plan Trijntje Wiel maait nu in een klap alles weg! Als een donderslag bij heldere hemel heeft deze groteske "folly" de buurt hier overhoop gehaald. Wat een arrogantie van de landschap- en huisarchitecten om megalomane ideeën op deze kleinschalige gemeenschap los te laten. Oranjewoud, waar (van hen) een magnifiek vormgegeven museum staat is echt een andersoortige omgeving!

Prachtig: het Provinciale Streekplan Fryslân 2007 gaf in enkele alinea's de mogelijkheid tot het ontwikkelen van nieuw landgoed. De knappe en ondernemende landbouwer, grondeigenaar en inmiddels projectontwikkelaar, die (een gedeelte van) zijn grond voor een hogere prijs kwijt wilde heeft hier perfect op gereageerd. En de Gemeente is juichend meegegaan, blijkens alle initiatieven die ze genomen heeft om dit particuliere initiatief er door te duwen. Tenminste, daar heeft het alles van weg.

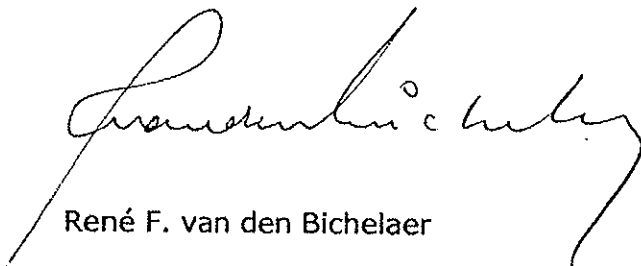
GSM: +31 613 50 54 51
Mail: rene@vandenbichelaer.nl

Mijn bezwaar is kort samengevat gericht tegen de buitenproportionele omvang van onderhavig plan en tegen de volkomen misplaatste en respectloze vormgeving daarvan. Ook en vooral tegen de wijze waarop dit alles aan de direct omwonenden (bewoners van Broek) en tegenover eenieder die het aangaat wordt gepresenteerd. Als volleeerde marketeers presenteert de Gemeente honderden bladzijden wolkige taal om te verhullen dat het hier slechts gaat om een 100% zakelijke deal waarbij het restafval een voor het publiek toegankelijk natuurgebied gaat worden. Natuur, waar we hier nog steeds een geweldige hoeveelheid van hebben en ook wensen te behouden!

Dames en Heren Raadsleden, ik verwijt u nooit de bijna onmogelijkheid om zo'n compleet plan te lezen, laat staan het te bestuderen, analyseren en er de juiste conclusies uit te trekken. U werkt midden in een politieke wereld waar compromissen aan de orde van de dag zijn en waar u dagelijks rekening met collega's, ambtenaren en bestuur moet houden. Maar bedenk wel dat uw jawoord, uw akkoord voor dit plan, voor alle generaties na u een definitieve hypotheek legt op een, nu nog, unieke omgeving.

Ik wens u veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet,



René F. van den Bichelaer

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex. Griffie 2009.3515

naam: JGM Rijkema
adres: Smetpeolsterdijk 1
woonplaats: Boek. 8512 NS

datum: 4-6-2009

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

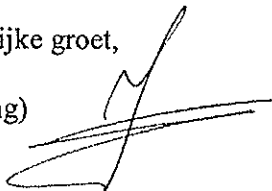
Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- het plan is strijdig met
- Europese regelgeving
- wat ~~best~~ betreft Natura 2000
- Zonder deze toestemming
- is het niet uitvoerbaar.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)



GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3510
Ontvangstdatum:	04-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	09-07-2009	
Classificatienummer:	-1.731.21	
Cluster	Visie	
1 exmpl.	Griffie 2009.3511	



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure.

Broek, 3 juni 2009.

Onderwerp: Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Geacht college,

Als inwoner van Broek wil ik duidelijk bezwaar aantekenen tegen het nieuwe ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Was de eerste versie in mijn ogen al een wangedrocht, dit tweede plan is nog afschrikwekkender.

Tussen de prachtige Zijlroede met uitzicht op de Klokkestoel en de Broekstervaart, meent uw college een modern landgoed te moeten situeren dat de indruk wekt van hoge duiventillen verbonden door een lange muur die dit open landschap gaat domineren. Dit past niet in het historische perspectief van Broek.

De afmetingen liegen er niet om en dit alles ter compensatie voor het aanleggen van het Trijntje Wiel.

Wiens belang (Welke belangen) worden hiermee gediend?

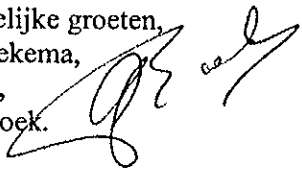
Er is hiervoor totaal geen economisch of maatschappelijk draagvlak.

Wel wordt fors ingegrepen in het open Friese landschap; het lijkt alsof dit landgoed coûte que coûte op dit eindstandige stukje grond samengeperst moet worden met als zoethoudertje het weer in ere herstellen van Trijntje Wiel. Dit laatste zou ik overigens wel willen toejuichen.

Bij herhaling is geleden dat een meerderheid van de Broekster bevolking tegen de plannen van een dergelijk landgoed is. Dit signaal lijkt door uw college nog niet te zijn opgepikt. Ik dacht dat dit toch wel past binnen ons democratisch bestel.

Om te voorkomen dat er een precedent geschapen wordt in de gemeente Skarsterlân dit soort megalomane projecten te entameren, verzoek ik u dringend af te zien van dit toekomstige plan en uw naam niet te verbinden aan deze in mijn ogen historische vergissing.

Met vriendelijke groeten,
A.H.M. Boekema,
It Noard 17,
8512AB Broek.



Ontvangstdatum: 10-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 15-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Visie
 1 ex. Griffie 2009.3717



Van: H.W.M. Beumer-Deiters
 it Noard 53
 8512 AC Broek Noord

Datum: 9 juni, 2009

Betreft: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Aan: Burgemeester, Wethouders en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlan
 Postbus 101
 8500 AC Joure

Geacht College,

Deze zienswijze zend ik U naast en in aanvulling op de zienswijze, die ook namens mij door Mr. Kamsma wordt ingediend.

Mijn bezwaren tegen bovengenoemd bestemmingsplan concentreren zich op de volgende punten:

1. De planvorming is in strijd met provinciaal en gemeentelijk beleid en regelgeving. (zie Mevr. Mr. Kamsma)
2. Ten onrechte wordt gesuggereerd dat het gehele gebied van 35 ha wordt herontwikkeld, terwijl dit slechts voor de 17,5 ha agrarische grond met hoge landschappelijke waarde, waar, voor de initiatiefnemer lucratieve, bebouwing gepland wordt, geldt.
3. De aard en plaatsing van de bebouwing betekent een onherstelbare ingreep in het weidse landschap van de Broeksterpolder. Het bestaande, deels nog authentieke, dorpsprofiel langs het water van de broekstervaart verdwijnt in het niet.
4. Er bestaat voor dit plan geen draagvlak bij de overgrote meerderheid van de plaatselijke bevolking van Broek. U gaat stelselmatig aan de, herhaald geuite, mening van de Broeksters en hun Vereniging Plaatselijk belang Broek, voorbij.
5. De maatschappelijke noodzaak van deze groteske bebouwing ten behoeve van, niet nader gespecificeerde, "welgestelden van buiten de Provincie Friesland" is niet onderbouwd, en het marktonderzoek dat zou aantonen, dat er behoefte aan deze bebouwing zou zijn is, ondanks toezegging van de Burgemeester, nimmer openbaar gemaakt.

6. U legt de vele inspraakreacties van watersportrecreanten van buiten de gemeente, als niet ontvankelijk, naast U neer. Dit terwijl U de visie uitdraagt, dat waterrecreatie en toerisme een speerpunt van de gemeentelijke en (provinciale) welvaartsontwikkeling is.

7. De aard en omvang van de bebouwing en de hoge bomenrijen die gepland worden, zullen het eind betekenen van de weidevogel stand in de Noordbroeksterpolderen plaats maken voor predatoren.

Ik verzoek U deze zienswijze gegrond te verklaren en te besluiten tot intrekking van het ontwerpbestemmingplan.

Met vriendelijke groet,

H.M.W. Beumer-Deiters

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M.W. Beumer-Deiters', written in a cursive style with a large loop at the end.

Zienswijze T.W. Juni 2009

Dit voorblad behoort bij bijgevoegd document

Niet scheiden van dit document

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3694

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster visie



Onkr bevest
6016

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de
Gemeente Skarsterlân

Giep Hoekstra
11 NOARD 6g
8512 AC Broek

Broek, 4/6 '09

Zienswijzen plan Tynstje wiel

Landgoed plannen houden de mensen in Broek bezig:

1 omdat een landgoed zoals geschetst niet thuis hoort in dit landschap

2 omdat er geen draagvlak voor is in Broek

3 omdat veel boerje mensen, fietsers, toeristen, ryke westerlingen hun hand tekening tegen het plan hebben gezet

4 omdat er geen vraag was naar deze landhuizen op deze plek - dit is door de provincie gevestigd

5 Dit als prestige plan door de provincie is ingebracht en alit. te samen met de plannen van 800 woningen in Broek zield een veel te grote aanslag is op Broek (in alle opzichten)

6 omdat in Broek Noord 14 huizen tussen 1 en 1 3/4 miljoen en nog 2 "goedkopere" huizen al een tijd te koop staan.

Dit heeft een grote impact op z'n kleine gemeenschap. Neem daarbij het veel te grote aantal "weekend" huizen

Moeten er dan echt nog nieuwe dure huizen bij?

7 omdat rijke westerlingen die de laatste jaren hier zijn komen wonen, hun motieven om voor Broek te kiezen van de kaart geveerd zien. Tellen zij nu niet meer mee?

8 omdat een gemeente zorg dient te hebben voor zijn inwoners en niet zoveel gemeenschapsgeld behoort te steken in "lichtkastelen" waar nog onbekende tydelijke of misschien vaste bewoners.

9 we graag zouden willen weten wat nu de werkelijke redenen zijn om dit plan samen met het hotel plan zo te promoten. Terwijl zoveel mensen ^{vroeg} dat de plannen veel te optimistisch voorgesteld zijn en we over enkele jaren met de gebakken peren zitten. Moete gebieden weg - en herstelbare vernieling aan de natuur - dure huizen onverkooptbaar hotel - welness onrendabel - diebt

10 omdat we willen vragen te bedenken of de plannen voor Tryntje wel achterhaald zijn door de recessie.
Eerst verkoop alle 3 huizen → dan bouwen?
Wat by niet verkocht?
Vaste of tydelijke bewoning?
Welke wijzigingen in de plannen worden toegestaan als verkoop moeilijk wordt dank aan kleinere kazels? etc

11 Hoe waarschijnlijk zijn de financieringen van dit plan? Wat als er halverwege toch een andere keers gegeven moet worden?

12 De toelers en bellen om het plan meer aanvaardbaar te maken droegrekenen zijn. In onze gemeente is voldoende natuur waar gewandeld, gefietst kan worden kunstmatige vogelkijkplaatsen zijn hier niet nodig en ongewenst. Ze zijn vernielgevoelig en onnatuurlijk. Als leerkracht biologie durf ik te stellen dat je vogels kijkt als je loopt / fietst naar de "natuurlijke" plekken - vogelhut niet nodig. Des aangelegen in zijn open weide gebied - een lachertje. We hebben al een prachtig natuurlijke Zwettepeel.

13 omdat we ons afvragen of een gemeente/provincie geen zorg draagt voor al zijn ondernemers en burgers. Waarom moet het belang van 1 persoon prefereren en dat van heel veel anderen niet eens telt.

Hopend dat U er nog eens heel goed over nadenkt

Gep HOEKSTRA
g. hoekstra handteekent

Uijlenbroek & Stoffels, Plústerdijk 1, 8512 AH Broek (FR)

---AANTEKENEN---

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3708

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, I.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 afschrift: Griffie 2009.3710



Broek, 09 juni 2009.

Inzake: zienswijze Trijntje Wiel

Geachte College, geachte Raad

Met dit schrijven dien ik zienswijzen in tegen het (ontwerp) Bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

1. verkeersstromen van beoogde projecten in Broek zijn cumulatief

Burgemeester en wethouders hebben een vergunning verleend aan watersportbedrijf de Broek ter vergroting van de jachthaven. Hiertegen heeft ondergetekende een rechtszaak lopen. De verkeersstromen en parkeerbenodigdheden zijn bij het vergunnen van de uitbreiding van het watersportbedrijf niet onderzocht. Er wordt momenteel al veel geparkeerd op de openbare weg, waarvoor door het watersportbedrijf zelfs een bordje is gemaakt en af en toe wordt geplaatst. Zie de foto's in **bijlage 1**. Een onderbouwing van de verkeersstromen voor Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel ontbreekt eveneens. De Provincie Fryslân geeft in haar schrijven van 09 juli 2008 aan:

Opvang recreatieve verkeersstromen (categorie 3)

In genoemde brief van 27-5-2008 vragen Gedeputeerde Staten ook aandacht voor voldoende opvang van recreatieve verkeersstromen vanuit de omgeving. Op pag. 16 van de plantoelichting wordt gesteld dat de verkeersbewegingen die ontstaan door de ontwikkeling, beperkt zijn. Voor het bezoek aan het landgoed worden 10 parkeerplaatsen gerealliseerd naast de potstal. Bij de Swettepoel is ook parkeergelegenheid voor bezoekers van het landgoed.

De te verwachten recreatieve verkeersstromen zijn echter niet nader onderbouwd. U wordt verzocht om dit te specificeren en aan te geven in hoeverre de voorzeningen voor opvang daarvan voldoende zijn.

De Plústerdyk is zo smal dat twee auto's elkaar niet kunnen passeren, zonder dat een van beide, dan wel beide het wegdek gedeeltelijk verlaat. Opvallend is dat beide beoogde projecten afzonderlijk (niet) worden bekeken. De verkeersdruk op de Plústerdyk zal echter wel cumulatief zijn. Gevreesd moet worden dat de capaciteit van de weg onvoldoende is om de toename van de verkeersdruk als gevolg van beide projecten aan te kunnen. Dit is ten onrechte niet onderzocht.

2. milieuklasse III bedrijf naast Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

Burgemeester en wethouders hebben een vergunning verleend aan watersportbedrijf de Broek ter vergroting van de jachthaven. Hiertegen heeft ondergetekende een rechtszaak lopen. Watersportbedrijf de Broek is een volledig geoutilleerd watersportbedrijf, hetgeen uit de toelichting van de heer de Glee blijkt.

Uit de toelichting bij de bouw aanvraag van de heer de Glee van mei 2007: "De werkzaamheden, die thans ook plaats vinden en hoofdzakelijk binnen gebeuren zijn het boot reinigen en in de was zetten, het aanbrengen van anti fouling, het uitvoeren van onderhoudstechnisch installatie werk, timmerwerk etc.... Doordat we al een afschuurplaats en een hijskraan hebben als aanvulling op onze winterstalling kunnen we de klant een totaal pakket aanbieden."

Het is tegenstrijdig ontheffing te verlenen voor forse uitbreiding van een milieuklasse III bedrijf, om enkele honderden meters verder een Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel toe te staan. Een milieuklasse III bedrijf is niet verenigbaar met een Natuur- en waterlandgoed. De uitbreiding van de jachthaven tast bestaande natuurwaarden aan, waarbij wij korthedshalve verwijzen naar het onderzoek van Bureau Els & Linde en de aanvulling daarop (bijlage 2). De uitbreiding van de jachthaven zal zorgen voor een forse toename van de verkeersdruk en geluidhinder. Dit is niet verenigbaar met de te projecteren woningbouw. De effecten van beide ontwikkelingen zijn ten onrechte opgeknipt waardoor op voorhand niet duidelijk is of beide projecten (al dan niet gezamenlijk) uitvoerbaar zijn in het licht van milieuregelgeving. Het opknippen van projecten om zo milieuregelgeving te ontlopen is blijkens vaste jurisprudentie van de Raad van State niet toegestaan (vgl. LJN: AL3284, Raad van State, 2002020033/1).

Op grond van het voorgaande concludeer ik dat het beoogde Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel niet verenigbaar is met de vergunde uitbreiding van Watersportbedrijf de Broek.

Met vriendelijke groet,

Henri J.J. Uijlenbroek



2.34.2008 12:14



Uijlenbroek & Stoffels, Plústerdijk 1, 8512 AH Broek (FR)

---AANTEKENEN---

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3712

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visje
1 afschrift Griffr 2009.3715



Broek, 09 juni 2009.

Inzake: zienswijze Trijntje Wiel

Geachte College, geachte Raad

Met dit schrijven dien ik zienswijzen in tegen het (ontwerp) Bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

1. verkeersstromen van beoogde projecten in Broek zijn cumulatief

Burgemeester en wethouders hebben een vergunning verleend aan watersportbedrijf de Broek ter vergroting van de jachthaven. Hiertegen heeft ondergetekende een rechtszaak lopen. De verkeersstromen en parkeerbenodigdheden zijn bij het vergunnen van de uitbreiding van het watersportbedrijf niet onderzocht. Er wordt momenteel al veel geparkeerd op de openbare weg, waarvoor door het watersportbedrijf zelfs een bordje is gemaakt en af en toe wordt geplaatst. Zie de foto's in **bijlage 1**. Een onderbouwing van de verkeersstromen voor Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel ontbreekt eveneens. De Provincie Fryslân geeft in haar schrijven van 09 juli 2008 aan:

Opvang recreatieve verkeersstromen (categorie 3)

In genoemde brief van 27-5-2008 vragen Gedeputeerde Staten ook aandacht voor voldoende opvang van recreatieve verkeersstromen vanuit de omgeving. Op pag. 16 van de plantoelichting wordt gesteld dat de verkeersbewegingen die ontstaan door de ontwikkeling, beperkt zijn. Voor het bezoek aan het landgoed worden 10 parkeerplaatsen gerealliseerd naast de potstal. Bij de Swettepoel is ook parkeergelegenheid voor bezoekers van het landgoed.

De te verwachten recreatieve verkeersstromen zijn echter niet nader onderbouwd. U wordt verzocht om dit te specificeren en aan te geven in hoeverre de voorzieningen voor opvang daarvan voldoende zijn.

De Plústerdyk is zo smal dat twee auto's elkaar niet kunnen passeren, zonder dat een van beide, dan wel beide het wegdek gedeeltelijk verlaat. Opvallend is dat beide beoogde projecten afzonderlijk (niet) worden bekeken. De verkeersdruk op de Plústerdyk zal echter wel cumulatief zijn. Gevreesd moet worden dat de capaciteit van de weg onvoldoende is om de toename van de verkeersdruk als gevolg van beide projecten aan te kunnen. Dit is ten onrechte niet onderzocht.

2. milieuklasse III bedrijf naast Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

Burgemeester en wethouders hebben een vergunning verleend aan watersportbedrijf de Broek ter vergroting van de jachthaven. Hiertegen heeft ondergetekende een rechtszaak lopen. Watersportbedrijf de Broek is een volledig geoutilleerd watersportbedrijf, hetgeen uit de toelichting van de heer de Glee blijkt.

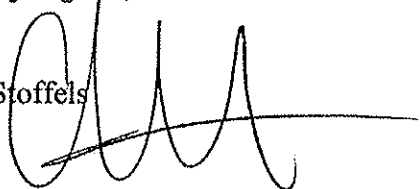
Uit de toelichting bij de bouw aanvraag van de heer de Glee van mei 2007: "De werkzaamheden, die thans ook plaats vinden en hoofdzakelijk binnen gebeuren zijn het boot reinigen en in de was zetten, het aanbrengen van anti fouling, het uitvoeren van onderhoudstechnisch installatie werk, timmerwerk etc.... Doordat we al een afsputplaats en een hijskraan hebben als aanvulling op onze winterstalling kunnen we de klant een totaal pakket aanbieden."

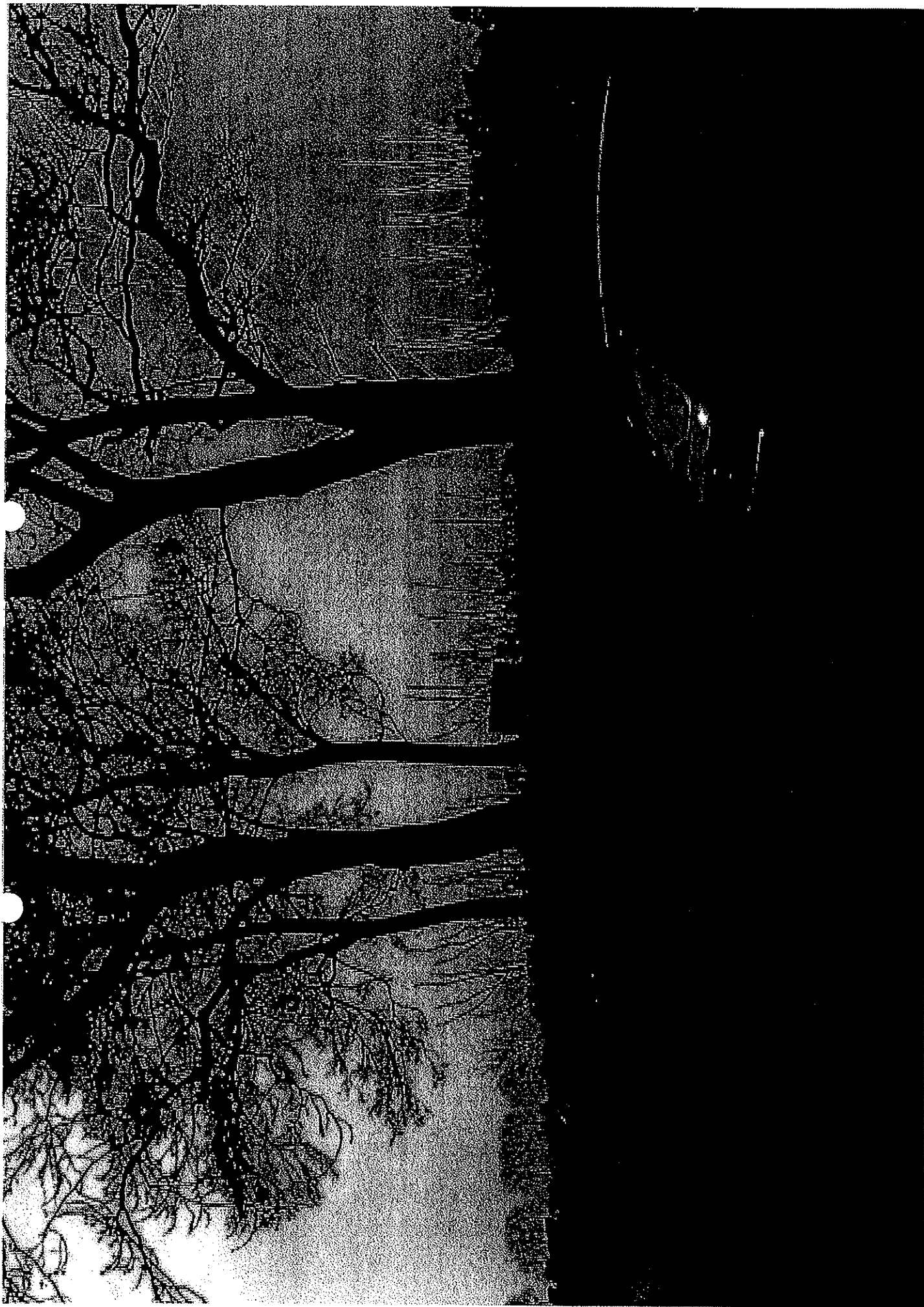
Het is tegenstrijdig ontheffing te verlenen voor forse uitbreiding van een milieuklasse III bedrijf, om enkele honderden meters verder een Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel toe te staan. Een milieuklasse III bedrijf is niet verenigbaar met een Natuur- en waterlandgoed. De uitbreiding van de jachthaven tast bestaande natuurwaarden aan, waarbij wij korthedshalve verwijzen naar het onderzoek van Bureau Els & Linde en de aanvulling daarop (**bijlage 2**). De uitbreiding van de jachthaven zal zorgen voor een forse toename van de verkeersdruk en geluidhinder. Dit is niet verenigbaar met de te projecteren woningbouw. De effecten van beide ontwikkelingen zijn ten onrechte opgeknipt waardoor op voorhand niet duidelijk is of beide projecten (al dan niet gezamenlijk) uitvoerbaar zijn in het licht van milieuregelgeving. Het opknippen van projecten om zo milieuregelgeving te ontlopen is blijkens vaste jurisprudentie van de Raad van State niet toegestaan (vgl. LJN: AL3284, Raad van State, 2002020033/1).

Op grond van het voorgaande concludeer ik dat het beoogde Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel niet verenigbaar is met de vergunde uitbreiding van Watersportbedrijf de Broek.

Met vriendelijke groet,

Suzanne F. Stoffels







Siemen Speelman
It Sud 23
8512 AJ Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3747
Ontvangstdatum:	10-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	15-07-2009	
Classificatienummer:	1:731.21	
Cluster	Visie	
1 ex	Griffie, reg.nr. 2009.3749	



Broek, 10 juni 2009

Aan College van B & W en de Raad van Gemeente Skarsterlan
Postbus 101
8500 AC Joure

Geacht College,

Hierbij dien ik een bezwaarschrift in tegen het project Trijntjewiel.

Ik verwijs naar uw brief van 27 maart 2009 kenmerk 2008-4689\PV2007-0067.mat tevens verwijs ik naar mijn bezwaarbrieven van 14-7-08 tegen Trijntjewiel.

Hierbij wil ik uw brief aanhalen van 25 juni 2007 kenmerk B1 2006-0126.seb gericht aan S.Speelman, It Sud 23, 8512 AJ Broek waarin u de bouwvergunning weigert.

De belangrijkste reden waarom een dergelijke bouwvergunning niet wordt toegekend staat omschreven op blz.nummer B1 2006-0114:

Ik citeer:

'dat de gemeente jaarlijks veel van dergelijke verzoeken ontvangt welke alle worden afgewezen i.v.m. precedentwerking.
dat het bestemmingsplan dan ook aangeeft dat het aantal woningen niet meer bedraagt dan het bestaande aantal.
dat de reden hiervoor is gelegen in het tegengaan van versnippering van het agrarische gebied en het voorkomen dat er nieuwe hinderproblemen ontstaan, omdat toename van de woonfunctie in een buitengebied kan leiden tot toename van onrust in het buitengebied en daarmee een aantasting betekent van de natuurwaarden, de afbreuk aan de bescherming van landschappelijke waarden, milieu hinder.'

In de belangenafweging om een bouwvergunning te verstrekken en medewerking te verlenen tot bestemmingswijziging, heeft u het belang van het buitengebied laten prevaleren boven ons belang van de noodzaak van de woning voor de onderneming. De huidige bestemming agrarisch dient er naar uw mening toe bebouwing in het buitengebied tegen te gaan om deze te beschermen.

In het kader van die belangenafweging heeft u vastgesteld dat het bouwen van een enkele woning tot een zodanige afbreuk aan het buitengebied leidt, dat u hier geen medewerking aan kunt verlenen.

Bij het vaststellen van een bestemmingswijziging dient u in het kader van de doelstelling van de huidige bestemming natuur/agrarisch mee te nemen wat de bouw van een drietal woningen die qua inhoud, hoogte en oppervlakte afzonderlijk en gezamenlijk veel omvangrijker zijn dan een enkele woning. Dit belang dient te meer in aanmerking te worden genomen omdat de

woning waarvoor wij om een bouwvergunning hebben verzocht is gelegen nabij een tweetal bestaande woningen. Het project Trijntjewiel is gelegen in een natuurgebied zonder enige bebouwing. Het tast de door u van groot belang zijnde natuurwaarden van het gebied derhalve ernstig aan.

Van een door u vastgestelde samengaan van wonen en natuur is dan ook geen sprake. Naar maatschappelijk opvattingen blijkt reeds uit de door u aangeleverde tekeningen dat de bebouwing zodanig overheersend is dat van een dergelijk samengaan geen sprake is. Het betreffen losstaande bouwwerken die geheel niet passen in de natuurlijke omgeving waarin zijn wordt gesitueerd. De door u aangegeven doelstelling van het samengaan van bewoning en natuur wordt derhalve volstrekt niet bereikt.

Ik verzoek u daarom in het kader van een goede belangenafweging het project door een deskundige te laten beoordelen of de door u voorgestane doelstelling wordt bereikt en of hier geen sprake is van aantasting van de natuur e.d.

Vanaf ons perceel hebben wij op dit moment vrij uitzicht over de natuurgebieden. De voorgenomen bebouwing van Trijntjewiel beperkt ons uitzicht enorm. Wij ervaren dit als een grote beperking van ons woongenot. Immers, met het unieke uitzicht over de vrije natuur aan een (pleziervaart)route nabij de voor toerisme belangrijke plek Joure wonen wij op een unieke locatie in Friesland. De beperking van het uitzicht maakt de plek een stuk minder uniek en zal daardoor een waardedaling van ons perceel met zich meebrengen.

Ons woongenot is voor ons van veel groter belang dan de waarde van ons perceel. Echter wij wijzen u erop dat wanneer het project Trijntjewiel doorgang vindt, wij voor de planschade die dat voor ons geheel door u dient te worden vergoed.

Met vriendelijke groet Siemen Speelman



Ontvangstdatum: 10-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 15-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Visie
 1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3736

Burgemeester en Wethouders
 en raad van de gemeente Skarsterlân
 Postbus 101
 8500 AC Joure

Datum: 9 juni 2009
 Betreft: Zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel
 Aantal pagina's: 4

Geacht college,

Als inwoner van de gemeente Skarsterlân zie ik het als mijn plicht u te wijzen op uw plicht om het ontwerp bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel af te wijzen. Middels deze zienswijze geef ik de naar mijn idee belangrijkste bezwaren/aanmerkingen die ik in dit ontwerp bestemmingsplan heb signaleerd:

Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel:

1. blz 5. 'Ruimtelijke kwaliteitsverbetering staat voorop. De functies passen gezien hun aard, schaal en uitstraling in de karakteristiek van het landelijk gebied ..'
Dit is absoluut niet de mening van de meerderheid van de bevolking. Integendeel, van de leden van plaatselijk Belang Broek blijkt slechts 8% (!) voorstander van de plannen te zijn.
2. blz 5. 'Kwaliteitsarrangementen leveren geen beperking op voor de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de omgeving'.
De aangrenzende veehouder lijkt het zeker niet met deze stelling eens te zijn!
3. blz 5. 'Gemeenten stellen hoge eisen aan beeldkwaliteit. Ook is er aandacht voor erfgoed...'.
Een 'muur' van ruim 200 meter lengte van minimaal 2 meter hoog en tot ca. 10 meter hoog met drie kubussen als woningen kan toch niet echt worden aangemerkt als 'aandacht voor erfgoed'?
4. Blz 6. 'Meer dan 90% van de oppervlakte is openbaar toegankelijk'.
Is dit zo? In het plan is hier geen enkele garantie voor gegeven. Overigens zou dit ook in strijd zijn met broedseizoen.
5. blz 6. 'De maatschappelijke meerwaarde van een nieuw landgoed moet aantoonbaar zijn'.
Waar wordt dit aangetoond? De mening van de bevolking is het tegenovergestelde. Het levert geen werkgelegenheid en geen extra toerisme op. Mogelijk wordt het een toeristische attractie in het kader van gemeentelijk wanbeleid.
6. blz 6 'het verwijderen van beeldverstorende bebouwing'.
De gebouwen die worden gesloopt, zoals een schuur, zijn juist in dit gebied geen beeldverstorende bebouwing, deze passen in een agrarisch gebied. Dit kan niet worden gezegd van de beoogde 'Broekster Muur'. Juist deze 'Broekster Muur' verdient de term 'verstorende bebouwing', met name in dit gebied.

7. blz 8. 'De prognoses laten zien dat Joure de komende decennia flinke behoefte heeft aan nieuwe woningen'.
*Ten eerste is deze stelling door de kredietcrisis nu wel achterhaald.
Ten tweede betreft het hier slechts 3 woningen.
Ten derde wordt Broek Zuid hiervoor al (mis-) gebruikt.*
8. blz 9. '... het aantal toeristen en recreanten en hun bestedingen toenemen'.
Het is een illusie dat drie woningen en een paar fietspaden deze doelstellingen relevant zullen ondersteunen. Dit is het zoeken naar argumenten om het plan doorgang te laten vinden.
9. blz 10. 'Een toeristisch-recreatief plan moet minimaal aan vier van de zeven basiscriteria voldoen. Volgens het bestemmingsplan voldoen punten 3, 5, 6, 7,8 en 9 hieraan.
Deze conclusie is discutabel. Er is nauwelijks enige argumentatie, en zeker geen objectieve argumentatie voor de meeste van deze punten gegeven.
10. blz.11. 'Groeit van het bedrijf. Dit zou ten grondslag liggen aan het feit dat het noodzakelijk is het landgoed te ontwikkelen.'
*Dit is een omgekeerde argumentatie. Bij verdubbeling van de grootte van een onderneming is het in de praktijk vrijwel altijd noodzakelijk uit te wijken naar een nieuwe locatie. Uitbreiding mag niet ten koste gaan van een bestaande situatie. Hebben vele bewoners minder rechten dan één ondernemer?
De initiatiefnemer heeft inmiddels meer land buiten het betreffende gebied, indien hij zijn wens om te groeien wil doorvoeren dan zal hij dat op een andere locatie dienen te doen.*
11. blz 18. 'Verkeersbewegingen zijn beperkt'.
Dit is in tegenspraak met de doelstelling van de visie blz 9: 'toeristen en recreanten en hun bestedingen zullen toenemen'. Indien het aantal toeristen en recreanten zullen toenemen zullen de verkeersbewegingen ook navenant toenemen. Het is het één of het ander...!
12. blz 18. Onder het kopje 'Parkeren' Wordt gesteld dat 10 parkeerplaatsen voldoende moeten zijn, maar dat dit indien noodzakelijk kan worden uitgebreid.
Aan de ene kant stelt men dat verkeersdruk beperkt zal blijven, maar blijkbaar mogelijk ook niet. In één alinea al een paradox.
13. blz 18. 'Het biedt de Joster bevolking de mogelijkheid te wandelen en te recreëren'.
Op dezelfde pagina wordt gesteld dat dit zeer beperkt is. Dus dit geldt voor zo'n 10 Justers?
14. blz 19, 'Sociaal economische impuls'.
Graag verneem ik de onderbouwing voor deze naar mijn idee loze stelling.
15. blz 10 'Versterken landschappelijke structuur'
De hier gegeven argumentatie zou tevens kunnen worden gebruikt indien voor behoud van de huidige situatie wordt gekozen. Derhalve heeft deze stelling ook geen toegevoegde waarde.

16. blz 10. Versterken van de ecologische structuur.

Hierover zijn de deskundigen het niet eens. Wat zullen de gevolgen zijn voor fauna indien er wordt geheid. Wat zijn de gevolgen van de geplande bomenrij? Toename van roofvogels?

De beoogde en noodzakelijke (i.v.m. de landgoed eis) toegankelijkheid voor publiek kan toch moeilijk uitgelegd worden als 'versterken van de ecologische structuur'?

17. blz 21. 'conclusies ten aanzien van de kwaliteitsdragers'.

De hier genoemde conclusies zijn zeer subjectief en deels onjuist. Zeker punten 9 en 10 zijn geheel in tegenspraak met de beoogde bouw van de muur. Hebben de opstellers van het plan hun eigen plan eigenlijk wel kritisch nagelezen?

18. blz 23. 'De materialisatie van de tuinmuren en de verticale opbouwen geven de herkenning met de bestaande bebouwing'.

Over smaak valt niet te twisten, echter dit is duidelijk de uitzondering op de regel. Een ieder die bekend is met Joure en omgeving en de afbeelding van het beoogde zal dit vinden.

Er is geen enkele bebouwing in broek in de vorm van een muur van 225 meter met drie kubussen. Het geheel zou wellicht passen in gebieden rond bijvoorbeeld Almere, maar zeker niet in Skarsterlân.

19. blz. 25. 'onthefing Min. Van landbouw'.

Deze stelling is bewijsbaar onjuist. De procedure is nog niet afgewikkeld.

20. Blz 36. 'Een tweede bedrijfswoning voor het beheer is niet gewenst en in de regels onmogelijk gemaakt'.

De initiatiefnemer doet het voorkomen dat hij als geste naar de tegenstanders van de plannen de tweede woning heeft geschrapt.

21. blz 41. *Privaatrechtelijke overeenkomst waar voor is gekozen geeft weinig of geen garanties voor de burgers. Er is grote afhankelijkheid van de goede wil van de initiatiefnemer en de politiek. Straks kan de belastingbetaler opdraaien voor de onbetaalde/niet gedekte kosten, dan wel voor de tegenvallende inkomsten. Hoe kan een bestuurder en de raad van een gemeente hierin zonder meer toestemmen? De (financiële) risico's zijn niet eens bekend en in kaart gebracht. Heeft de raad hier naar geïnformeerd?*

22. Blz 42. *Inspraak.*

Het niet ontvankelijk verklaren van een belangrijk deel van de inspraakreacties, destijds door de politiek onterecht al 'zienswijzen' genoemd, heeft niets te maken met inspraak. Eén van de argumenten van het plan is de bevordering van toerisme en recreatie. Toeristen en recreanten komen voor het grootste deel van buiten de gemeentegrenzen, maar hun mening wordt niet ontvankelijk verklaard.....

Inspraakreacties van instellingen en verenigingen die meerder mensen vertegenwoordigen worden als één stem geteld.

De reacties worden door de politiek gebagatelliseerd.

BESTEMMINGSREGELS

23. blz. 22. *Vergroting van de toch al forse 'woningen' wordt zeer wel mogelijk gemaakt door de gemeente.*
24. blz 23. *Punt 8 en punt 9. Dit is in tegenspraak met de sociaal economische impulsen en toename van toerisme en recreatie die als argumenten werden gebruikt voor het gehele plan.*
25. blz 32. *Er mag 10% van de maten worden afgeweken. Een zendmast van 30 meter is zelfs toegestaan. De imposante bebouwing is velen (lees vrijwel een ieder) een doorn in het oog, er bestaat dus zelfs de mogelijkheid dit nog verder te verergeren.*

Conclusie

Het ontwerpplan bevat vele zogenaamde schijnargumenten.
Tevens staan er onjuistheden in.
Op sommige punten spreekt het plan zichzelf tegen.

Echter het belangrijkste argument voor u om de plannen naar de prullenbak te verwijzen moet toch zijn dat de inwoners dit plan niet willen! Er is absoluut geen draagvlak!
Bestuurders van een gemeente staan in dienst van haar inwoners en niet andersom.
Ik hoop en mag verwachten dat u de mening van de meerderheid van uw inwoners respecteert.

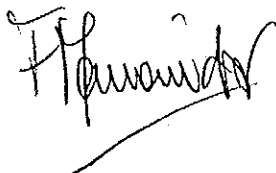
Planschade

Mochten de plannen doorgang vinden dan zijn wij genoodzaakt een aanvraag voor planschade in te dienen bij Burgemeester en wethouders. Met name de aanleg van wandel- en fietspaden tegenover onze woning en het beoogde bankje op de sluis zal de waarde van ons perceel niet ten goede komen.
Zeker indien er een overzet zou komen over de sluis zal het bedrag van de planschade aanzienlijk zijn.

Momenteel ondervinden we al last van mensen die illegaal hun boot maandenlang aanleggen aan de toegangsweg/dijk naar ons huis, illegaal afval deponeren of zelfs de weg blokkeren met geparkeerde auto's, terrasmeubilair, etc.
Hier wordt niet door de gemeente op toe gezien.

Door de plannen zal deze overlast alleen maar toenemen. Gezien de huidige ervaring hierin is het reëel te verwachten dat ook dan handhaving niet of nauwelijks door de gemeente zal worden uitgevoerd.

Hoogachtend,
F.E. Zijlstra-Mensonides
Tramwei 4
8512 AT Broek



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3754

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster

1. ex

Visie

Griffie, reg.nr. 2009.3755 2

Burgemeester en Wethouders
en raad van de gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure



Datum: 10 juni '09

Betreft: Zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Geacht college,

Algemeen

Als inwoner van de gemeente Skarsterlân verbaas ik mij over het feit dat het zich laat aanzien dat de gemeente en ook een belangrijk deel van de raad zich positief lijkt uit te spreken over het ontwerp bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

Wellicht dat niet name de leden van de raad nog niet de gelegenheid hebben gehad de plannen te lezen.

Echter, zelfs bij een oppervlakkige lezing van het ontwerp bestemmingsplan, en zeker na het bekijken van de tekeningen van de 'Broekster Muur' kan toch maar één conclusie worden getrokken: Dit past niet in Broek.

Het ontwerp bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

Het ontwerpplan bevat vele schijnargumenten.

Er staan onjuistheden in.

Op sommige punten spreekt het plan zichzelf tegen.

Een en ander licht ik toe in de toegevoegde bijlage.

Voldoende argumenten om het plan definitief in de prullenbak te doen belanden.

Onbetrouwbare informatie verstrekking door de gemeente?

In de jaarvergadering van Plaatselijk Belang Broek 1 december 2006 is conform de notulen het volgende gesteld:

Citaat:

'...Daarnaast heeft de gemeente een jaar geleden meegedeeld, dat er een aantal jaren geen uitbreiding wordt toegestaan. Het lijkt zinvol, dat de gemeente het dossier naslaat m.b.t. hetgeen indertijd heeft gespeeld en is besloten. De heer Hylkema (wethouder Skarsterlân) bevestigt dat er geen nieuwbouwwijk wordt gepland in Broek-Noord. Ook nieuwe watergebonden bedrijven worden niet toegelaten....'

In de raadsvergadering van 28 mei 2008 (commissie wonen en werken) met als onderwerp 'Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel' en portefeuillehouder Hylkema wordt gesteld:

Citaat:

'Op 28 augustus 2006 besloot uw college een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van het particulier initiatief voor een landgoed Trijntje-Wiel.'

Onder meer de eerste zin in het beeldkwaliteitsplan wordt gesteld:

Citaat:

‘Ten noordwesten van Joure ligt de locatie voor het natuur- en waterlandgoed. De locatie is gelegen in Broek, een langgerekt vaardorp dat zich als het ware aan een waterweg vast heeft geklonken. Het dorpje bestaat in feite uit twee afzonderlijke, door het water gescheiden delen: Broek-Noord, waar het plangebied is gelegen, en’

In het ontwerp bestemmingsplan blz. 1 wordt gesteld:

Citaat:

‘Het plangebied voor Trijntje Wiel is gelegen in Broek Noord.

Het moge duidelijk zijn dat de wethouder Hylkema niet bepaald de waarheid heeft verteld op de jaarvergadering van Plaatselijk Belang. In augustus van 2006 was hij al op de hoogte van de plannen voor het landgoed, in december van hetzelfde jaar ontkent hij glashard dat er iets zal worden gebouwd in Broek-Noord. In de laatste twee citaten wordt aangetoond dat we het hebben over dezelfde locatie, namelijk Broek-Noord.

Ten overvloede vermelden wij dat de notulen van de jaarvergadering Plaatselijk belang altijd aan de gemeente worden verstuurd.

Bij deze kan ik niet anders concluderen dan dat de gemeente op zijn minst misleidende en onjuiste informatie heeft verstrekt aan haar burgers.

Planschade

Mochten de plannen doorgang vinden dan zijn wij genoodzaakt een aanvraag voor planschade in te dienen bij Burgemeester en wethouders. Met name de aanleg van wandel- en fietspaden tegenover onze woning en het beoogde bankje op de sluis zal de waarde van ons perceel niet ten goede komen.

Zeker indien er een overzet zou komen over de sluis zal het bedrag van de planschade aanzienlijk zijn.

Momenteel ondervinden we al last van mensen die illegaal hun boot maandenlang aanleggen aan de toegangsweg/dijk naar ons huis, illegaal afval deponeren of zelfs de weg blokkeren met geparkeerde auto's, terrasmeubilair, etc.

Hier wordt niet door de gemeente op toe gezien.

Door de plannen zal deze overlast alleen maar toenemen. Gezien de huidige ervaring hierin is het reëel te verwachten dat ook dan handhaving niet of nauwelijks door de gemeente zal worden uitgevoerd.

Inspraak

De inspraakprocedure die naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel en het huidige ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel wordt gehouden lijkt een farce. Het is een procedure die wettelijk dient te worden afgewerkt. Deze gemeente lijkt lak aan deze procedure te hebben.

De bezwaren welke zijn ingediend bij het voorontwerp, door de gemeente incorrect aangeduid als zienswijzen (officieel waren dit inspraakreacties) zijn gebagatelliseerd (zie bijv. punt 22 van de bijlage).

Een zeer eenzijdige informatie verstrekking. Uitsluitend de zogenaamde voordelen van de plannen worden gepresenteerd. Een goed voorbeeld is de zogenaamde inloopmarkt, een show uit naam van de initiatiefnemer opgezet, echter grotendeels gefinancierd en gefaciliteerd door de gemeente.

Conclusie.

Kan de burger nog wel enig vertrouwen hebben in deze gemeente?

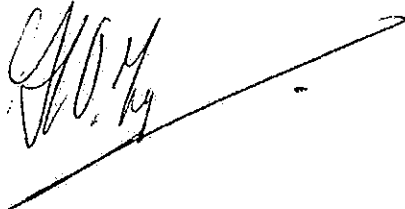
De gemeente schijnt het contact met de burgers geheel verloren te hebben. Illustratief zijn de vele protesten bij diverse plannen waarbij het landschap ernstig wordt aangetast. Zoals de plannen van het hotelcomplex op de Langweerder Wielen, Campingplan Nannewlied.

Heeft het nog zin om te stemmen, wanneer de raad (de volksvertegenwoordiging) niet (meer) luistert naar haar kiezers.

Antwoord op de bezwaren welke ik heb ingediend bij het voorontwerp heb ik niet mogen ontvangen. Ik verwacht ook geen inhoudelijke reactie op deze bezwaren van het ontwerp bestemmingsplan, de burger staat immers buitenspel.....

Ik ga er van uit dat de Raad van State ons wel serieus neemt!

Hoogachtend,
H.O.Zijlstra
Tramwei 4
8512 AT
Broek



Bijlage:

Schijnargumenten, onjuistheden ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel:

1. blz 5. 'Ruimtelijke kwaliteitsverbetering staat voorop. De functies passen gezien hun aard, schaal en uitstraling in de karakteristiek van het landelijk gebied ..'
Dit is absoluut niet de mening van de meerderheid van de bevolking. Integendeel, van de leden van plaatselijk Belang Broek blijkt slechts 8% (!) voorstander van de plannen te zijn.
2. blz 5. 'Kwaliteitsarrangementen leveren geen beperking op voor de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de omgeving'.
De aangrenzende veehouder lijkt het zeker niet met deze stelling eens te zijn!
3. blz 5. 'Gemeenten stellen hoge eisen aan beeldkwaliteit. Ook is er aandacht voor erfgoed...'.
Een 'muur' van ruim 200 meter lengte van minimaal 2 meter hoog en tot ca. 10 meter hoog met drie kubussen als woningen kan toch niet echt worden aangemerkt als 'aandacht voor erfgoed'?
4. Blz 6. 'Meer dan 90% van de oppervlakte is openbaar toegankelijk'.
Is dit zo? In het plan is hier geen enkele garantie voor gegeven. Overigens zou dit ook in strijd zijn met broedseizoen.
5. blz 6. 'De maatschappelijke meerwaarde van een nieuw landgoed moet aantoonbaar zijn'.
Waar wordt dit aangetoond? De mening van de bevolking is het tegenovergestelde. Het levert geen werkgelegenheid en geen extra toerisme op. Mogelijk wordt het een toeristische attractie in het kader van gemeentelijk wanbeleid..
6. blz 6 'het verwijderen van beeldverstorende bebouwing'.
De gebouwen die worden gesloopt, zoals een schuur, zijn juist in dit gebied geen beeldverstorende bebouwing, deze passen in een agrarisch gebied. Dit kan niet worden gezegd van de beoogde 'Broekster Muur'. Juist deze 'Broekster Muur' verdient de term 'verstorende bebouwing', met name in dit gebied.
7. blz 8. 'De prognoses laten zien dat Joure de komende decennia flinke behoefte heeft aan nieuwe woningen'.
Ten eerste is deze stelling door de kredietcrisis nu wel achterhaald. Ten tweede betreft het hier slechts 3 woningen. Ten derde wordt Broek Zuid hiervoor al (mis-) gebruikt.
8. blz 9. '... het aantal toeristen en recreanten en hun bestedingen toenemen'.
Het is een illusie dat drie woningen en een paar fietspaden deze doelstellingen relevant zullen ondersteunen. Dit is het zoeken naar argumenten om het plan doorgang te laten vinden.

9. blz 10. 'Een toeristisch-recreatief plan moet minimaal aan vier van de zeven basiscriteria voldoen. Volgens het bestemmingsplan voldoen punten 3, 5, 6, 7,8 en 9 hieraan.
Deze conclusie is discutabel. Er is nauwelijks enige argumentatie, en zeker geen objectieve argumentatie voor de meeste van deze punten gegeven.
10. blz.11. 'Groei van het bedrijf. Dit zou ten grondslag liggen aan het feit dat het noodzakelijk is het landgoed te ontwikkelen.'
Dit is een omgekeerde argumentatie. Bij verdubbeling van de grootte van een onderneming is het in de praktijk vrijwel altijd noodzakelijk uit te wijken naar een nieuwe locatie. Uitbreiding mag niet ten koste gaan van een bestaande situatie. Hebben vele bewoners minder rechten dan één ondernemer? De initiatiefnemer heeft inmiddels meer land buiten het betreffende gebied, indien hij zijn wens om te groeien wil doorvoeren dan zal hij dat op een andere locatie dienen te doen.
11. blz 18. 'Verkeersbewegingen zijn beperkt'.
Dit is in tegenspraak met de doelstelling van de visie blz 9: 'toeristen en recreanten en hun bestedingen zullen toenemen'. Indien het aantal toeristen en recreanten zullen toenemen zullen de verkeersbewegingen ook navenant toenemen. Het is het één of het ander...!
12. blz 18. Onder het kopje 'Parkeren' Wordt gesteld dat 10 parkeerplaatsen voldoende moeten zijn, maar dat dit indien noodzakelijk kan worden uitgebreid.
Aan de ene kant stelt men dat verkeersdruk beperkt zal blijven, maar blijkbaar mogelijk ook niet. In één alinea al een paradox.
13. blz 18. 'Het biedt de Jouster bevolking de mogelijkheid te wandelen en te recreëren'.
Op dezelfde pagina wordt gesteld dat dit, zeer beperkt is. Dus dit geldt voor zo'n 10 Jouters?
14. blz 19, 'Sociaal economische impuls'.
Graag verneem ik de onderbouwing voor deze naar mijn idee loze stelling.
15. blz 10 'Versterken landschappelijke structuur'
De hier gegeven argumentatie zou tevens kunnen worden gebruikt indien voor behoud van de huidige situatie wordt gekozen. Derhalve heeft deze stelling ook geen toegevoegde waarde.
16. blz 10. Versterken van de ecologische structuur.
Hierover zijn de deskundigen het niet eens. Wat zullen de gevolgen zijn voor fauna indien er wordt geheid. Wat zijn de gevolgen van de geplande bomenrij? Toename van roofvogels? De beoogde en noodzakelijke (i.v.m. de landgoed eis) toegankelijkheid voor publiek kan toch moeilijk uitgelegd worden als 'versterken van de ecologische structuur'?
17. blz 21. 'conclusies ten aanzien van de kwaliteitsdragers'.
De hier genoemde conclusies zijn zeer subjectief en deels onjuist. Zeker punten 9 en 10 zijn geheel in tegenspraak met de beoogde bouw van de muur. Hebben de opstellers van het plan hun eigen plan eigenlijk wel kritisch nagelezen?

naam: S.A. Vierstra
 adres: Plusterdyk 3
 woonplaats: Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3758

Ontvangstdatum: 10-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 15-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster Visie
 1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3760



datum: 9 juni 2009

Aan de Gemeenteraad en het College van Burgemeester en Wethouders
 van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geachte raadsleden, geacht college,

Met deze brief maak ik u mijn zienswijze kenbaar ten aanzien van het Ontwerp-Bestemmingsplan Trijntjewiel en het ontwerp Beeldkwaliteitsplan Trijntjewiel. Naar mijn mening zal realisatie van dit landgoedplan, vooral van de gebouwen, onherstelbare schade aanrichten aan een uniek deel van het open landschap van het Friese Merengebied dat een hoge cultuurhistorische en toekomstwaarde vertegenwoordigt. Bovendien is het plan Trijntjewiel strijdig met de uitgangspunten die u in uw eigen beleidsnota's zoals de Welstandsnota, de Woonvisie en de Toekomstvisie en in het vigerende Bestemmingsplan voor het Buitengebied 2003 en het Bestemmingsplan Broek-Noord 2007 hebt vastgelegd. Ook komt het landgoedplan Trijntjewiel in strijd met de uitgangspunten van het provinciale ruimtelijke ordeningsbeleid zoals verwoord in het Streekplan Fryslân. In uw reactienota blz. 28 ad 82 geeft u als antwoord op de bezwaren aan dat de plannen aansluiten op de bestaande gebiedskarakteristieken. Dat gaat op voor de aanleg van het Wiel echter wat de landgoed bebouwing betreft is er sprake van een ernstige aanslag op het landschap. In het navolgende zal ik mijn standpunt toelichten.

1. Algemeen

Dit ontwerp bestemmingsplan dat zich aandient als een landgoedplan maakt in essentie een aantal bouwpercelen voor woningbouw in het buitengebied mogelijk. Met als gevolg een geweldige aantasting van het open Friese landschap. In het vigerende, enkele jaren geleden vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied van Skarsterlân is er op deze locatie in de Broeksterpolder op geen enkele wijze geduid op de mogelijkheid dat dit geschikt zou kunnen zijn voor woningbouw. Voor woningbouw die niet past bij de hoofdfuncties van het buitengebied zou immers geen plek zijn. En nu wil de gemeente met het uit dat buitengebied lichten van een stuk grond plotseling wel woningbouw mogelijk maken. Op die wijze wordt de ruimtelijke ordening tot een volstrekt willekeurig instrument om het particulier gewin van één agrarische ondernemer mogelijk te maken ten koste van een onherstelbare maatschappelijke schade. Alle mooie verhalen over het weer open halen van een eertijds gedempt wiel, de creatie van nieuw natuurgebied en toegankelijkheid van het weidegebied middels een fiets- en wandelpad, verdoezelen de waarheid dat het bij het plan Trijntjewiel in essentie gaat om bouwpercelen op een locatie waar dat tot nu toe absoluut niet mag en waar bebouwing ook ruimtelijk en planologisch absoluut niet passend is.

Wil de gemeente Skarsterlân voor de burgers een geloofwaardige bestuurslaag blijven, dan dient er niet zo met de ruimte in onze gemeente en met het algemeen maatschappelijk belang te worden omgegaan zoals dat nu blijkt uit het ter visie gelegde ontwerp bestemmingsplan Trijntjewiel. Het mogelijk maken van bebouwing in het buitengebied van de Broeksterpolder middels dit bestemmingsplan Trijntjewiel dient naar mijn mening dan ook meteen door de gemeenteraad te worden stopgezet.

2. Uit onderzoek van een erkende landschapsdeskundige blijkt dat Broek en Akmarijp de enige, nog niet volkomen vernielde vaartdorpen in onze gemeente, in Friesland en in Nederland zijn! Broek behoort hiermee als nederzettingstype met een typerende ruimtelijke structuur die over een periode van ca. 800 jaar tot stand is gekomen sedert de middeleeuwse veenontginningen, tot die cultuurlandschappen die in redelijk gave vorm zeldzaam en daarmee uniek zijn geworden. Daarmee plaatst dit dorp zich in de rij van cultuurlandschappen van nationaal belang en maakt het deel uit van het culturele erfgoed van ons land en van Europa.

En dat dreigt nu met dit landgoedplan onherroepelijk te worden verknoeid.

Nergens in het bestemmingsplan of in de daarbij behorende stukken wordt aan de hand van serieus onderzoek ingegaan op wat er aan cultuurhistorische waarden teloor zal gaan met het gepresenteerde landgoedplan. Er wordt gesproken over 'aansluiting op' dat slaat op het Wiel, de landgoedbebouwing echter, is een ernstige aantasting.

3. De landgoedbebouwing, zoals die is getekend en beschreven in het beeldkwaliteitplan, is van een kaliber dat niet past in het open landschap van de Noordbroekster Polder. De landgoedbebouwing wordt in het beeldkwaliteitsplan gekarakteriseerd als '*gestrekte volumes met daarop verticale opbouwen*' in '*moderne hedendaagse architectuur*' die zich '*over de volle breedte aan het water presenteert*' (p15) En dat dan over een lengte van nota bene 200 meter! Zoiets past toch absoluut niet in de openheid en de schaal van het landschap ter plaatse.

Hoewel de plannenmakers aangeven dat zij de cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied meenemen als '*inspiratiebron*' en er '*op aan willen sluiten*', spreekt uit die zojuist aangehaalde bewoordingen dat deze architectuur en vorm absoluut geen deel uitmaakt van wat genoemd wordt het dorps-DNA van Broek. Dat is niet alleen een kwestie van smaak, maar een feit. Het landgoed moet 'allure' krijgen dat botst met het karakter.

4. In het bestemmingplan wordt ingegaan op het provinciaal en gemeentelijk beleid. Daarin wordt gesteld dat ruimtelijke kwaliteitsverbetering wordt nagestreefd. De toeristische recreatieve visie van de gemeente Skarsterlân maakt melding van identiteitsversterking en gebiedsonderscheiding en noemt daarbij op pagina 9 de ontwikkelingslijnen waterbeleving en natuur- en landschapsbeleving. In het bestemmingsplan wordt aandacht gegeven aan dit onderwerp en wordt gesteld dat dit landgoed plan daaraan een bijdrage gaat leveren. Die stelling is volstrekt onjuist. De onjuistheid van die stelling kan wetenschappelijk worden onderbouwd met een studie welke is gedaan door de provincie Friesland naar de recreatieve belevingswaarde van het Friese Merengebied (Fryslân vanaf het water, febr. 2008). Daaruit komt naar voren dat toeristen geen gebiedsvreemde elementen zoals de landgoedbebouwing, folies ed. willen zien. Moderne ontwikkelingen in de bebouwing leiden tot verlies van identiteit en herkenbaarheid. Zij stellen, net als de bevolking van Broek, dat modernistische bebouwing, te grote bouwvolumes en afwijkend kleurgebruik als niet passend in het landschap worden ervaren. Juist de openheid en de karakteristieke bebouwing van Friesland, de geheel eigen (historische) identiteit wordt als uniek en aantrekkelijk ervaren. De uitkomsten en aanbevelingen van dat onderzoek zou u ter harte moeten nemen. Leg die eens

naast dit plan Trijntjewiel en constateer dat realisatie ervan precies oplevert wat u ook zelf niet wenst.

5. Provincie en gemeente geven aan het cultuurlandschap als een absolute randvoorwaarde voor het toerisme te zien. Zij willen dit cultuurlandschap met een bijzondere historie en geheel eigen identiteitsdragers weer beter herkenbaar en beleefbaar maken. (p. 6 Fryslân vanaf het water).

Nu heeft de gemeente en nu heeft de provincie in het dorp Broek een unieke dorpsstructuur die nog behoorlijk gaaf is en die bovendien door velen, zowel Skarsterlanners als toeristen van elders hoog wordt gewaardeerd. Een structuur die de ontginningsgeschiedenis van het 'Lege Midden' met opschuivende lintdorpen nog laat zien als een van de laatst overgebleven exemplaren in Nederland en in Europa en dat moet nu vernield worden omwille van enkele bouwpercelen en een wandel- en fietspad door weiland

Als samenleving heb je hier iets unieks waarin dit gebied zich onderscheid, zowel deze cultuur historische structuur als in de belevingswaarde. Waarom moet nu juist op deze plek zo'n landgoed de situatie gaan verstieren?

Ik hoop u met deze zienswijze te kunnen overtuigen dat de tijd voorbij is dat men blij moet zijn met elke investeerder of projectontwikkelaar die zich meldt." Het Friese landschap is zeldzaam, dus begerenswaardig. Provincie en gemeente moeten dat onderkennen en hun huid duur verkopen"¹.

6. Vervolgens wordt ingegaan op de waarde van het gebied voor de recreatie. Hoewel de gemeente de inspraakreacties van watersporters en recreanten van buiten de gemeente terzijde heeft gelegd, gaat zij nu wel in op het belang dat dit plan kan hebben voor die groep. Jammer dat het gemeentebestuur tot nu toe heeft nagelaten de zeer recente studie die in opdracht van de provincie is uitgevoerd "Fryslân vanaf het Water, 2008" niet heeft meegenomen in haar stellingen. Bij het vergelijken met die studie blijken de beweringen op bladzijde 9 en 10 van het ontwerp bestemmingsplan geen enkele grond te hebben. Uit de studie blijkt zelfs dat het tegendeel aangetoond is.

7. Toekomstige ecologische waarde

Het hele verhaal over de positieve effecten van het landgoedplan op de weidevogelstand ter plaatse en het gruttoland is door deskundigen van de vogelwacht Doniawerstal en door biologen en ecologen ook in het voorontwerp stadium van dit landgoedplan al naar het rijk der fabelen verwezen. Toch wordt het hier in het ontwerp-bestemmingsplan opnieuw als lokkertje naar voren gebracht om de bouwpercelen voor de landgoedpanden te 'verzachten'.

8. Het Trijntjewiel zal volgens dit plan in ere worden hersteld. Dat lijkt wel zo, maar het huidige ontwerp druist juist tegen de historische feiten in en gaat schade toebrengen aan een bijzonder historisch waterstaatkundig element. Het ontwerp bestemmingsplan maakt het mogelijk dat de de Nieuwe Slachtedijk, een uit 1883 daterende en nog functionerende binnenwaterkering langs de Oudeweg, wordt doorgraven en dus wordt aangetast. Ook wordt de bij die Nieuwe Slachtedijk behorende Joustersluis in het voorgelegde plan losgekoppeld van die dijk. Dit is een historische - en een ontwerpflater. Mocht u het landgoedplan toch

¹ Geert Mak uitspraak in Romte, het Friese landschap van de toekomst.p18

Het Friese landschap is begerenswaardig de tijd is voorbij dat men blij moet zijn met elke investeerder of projectontwikkelaar die zich meldt. Het Friese landschap is zeldzaam dus begerenswaardig. Provincie en gemeente moeten dat onderkennen en hun huid duur verkopen.

Het Friese Cultuurlandschap is vele malen zeldzamer dan de natuur gebieden die men wil aanleggen.

willen laten doorgaan, dan dient zeker deze fout te worden aangepast. De oplossing is om de verbinding van het nieuwe Trijntjewiel naar de Jouster Sylsroede te verplaatsen.

9. Het middels dit bestemmingsplan mogelijk maken van de uitvoering van het plan Trijntjewiel door een particuliere projectontwikkelaar zal de gemeente geld gaan kosten. Denk maar aan de infrastructuur die moet worden aangepast en verbeterd. Ook de kosten van het maken van dit bestemmingsplan drukken op de algemene middelen van deze gemeente. Het komt mij als uiterst merkwaardig voor dat de gemeentelijke overheid aldus één ondernemer subsidieert op kosten van de rest van haar inwoners. Het aantrekkelijke van het wonen op een erkend landgoed volgens de Landgoedwet is dat er belastingvrijstelling wordt verleend. De gemeente zal dus ook inkomsten uit bijvoorbeeld onroerend zaakbelasting van alle panden op dit terrein mislopen. Het is dus zaak om juist in dit geval van het landgoedplan een goede afweging te maken van baten en lasten voor het algemeen maatschappelijk belang.

10. De geplande natuurobservatiehut/natuureducatievoorziening zal weinig bijdragen aan de natuurwaarde van het bedachte landgoed. Volgens vogelkenners is het Trijntjewiel gezien de oppervlakte van die poel te gering voor bijzondere vogels. Zoals uit ervaringen elders met zulke bouwwerken kan worden opgemaakt, is dit soort gebouwen geen lang leven beschoren. Zo'n bouwwerk is een attractiepunt voor lieden, dikwijls jongeren, met andere bedoelingen dan natuurstudie. Zo'n gebouw werkt bovendien negatief uit op de veronderstelde toename van de weidevogels in het aanliggende grasland.

11. De folly is een onzinnig bouwwerk in een open landschap.

12. De reactienota van de gemeente op de ingebrachte inspraakreacties verdient nadere bestudering door uw gemeenteraad. Het gegoochel met de aantallen ingebrachte bezwaren, waarbij bijvoorbeeld in het geheel niet wordt ingegaan op het feit dat dorpsbelang namens de gehele dorpsgemeenschap spreekt en dat enkele andere inspraakreacties door een groot aantal mensen met naam en adres in deze gemeente is ondertekend, wordt in die reactienota weggemoffeld. Waarom doet de gemeente dat? Welk belang heeft zij erbij om serieuze bezwaren zo te bagatelliseren?

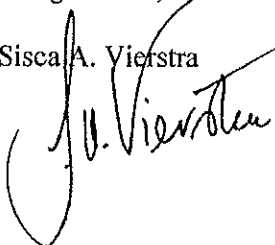
13. De bevolking van Broek heeft zich recent in de ledenvergadering van Plaatselijk Belang Broek en ook al meerdere malen in de afgelopen jaren in overgrote meerderheid uitgesproken tegen het landgoedplan Trijntjewiel. Daarbij zijn meermalen steekhoudende argumenten naar voren gebracht. De Provincie heeft in haar Streekplan ten aanzien van nieuwe landgoederen duidelijk aangegeven dat zoiets alleen kan als er draagvlak bij de plaatselijke bevolking is. Dat draagvlak ontbreekt hier in Broek geheel.

Verzoek

Ik verzoek u dringend deze zienswijzen gegrond te verklaren en over te gaan tot het intrekken van het ontwerp-bestemmingsplan Trijntje Wiel. U zou een enorme fout begaan wanneer u tegen de wensen van een groot deel van de bevolking van Broek het landschap van Broek gaat opofferen.

Hoogachtend,

Sisca A. Vierstra



C.L. Nauta
It Noard 33
8512 AB Broek

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3752

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3753 *l*



Broek, 9 juni 2009

**Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan
Trijntje Wiel**

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Het plan is in strijd met provinciaal en gemeentelijk beleid:

"De maatschappelijke meerwaarde van een nieuw landgoed moet aantoonbaar zijn,..." en "...moeten op draagvlak van de omgeving kunnen rekenen." (streekplan Fryslân 2007, blz. 50/51). Gezien de duidelijke afwijzing van het plan door het overgrote deel (meer dan 70%) van de Broeksters (zowel Noord- als Zuidbroeksters) is van een draagvlak geen sprake.

Een maatschappelijke meerwaarde wordt niet aangetoond, integendeel: aan de toetsingscriteria voor een toeristisch-recreatief plan (volgens de gemeente valt het natuur- en waterlandgoed hieronder) wordt niet voldaan. In het ontwerpbestemmingsplan op blz. 10 staat vermeld dat Trijntje Wiel aan de basiscriteria 3, 5, 6, 7, 8 en 9 voldoet. Dat is onjuist!

Punt 3 stelt dat het plan de kwaliteit van het toeristisch-recreatieve aanbod verbetert. Volgens een onderzoek van o.a. Noordpeil waardeert de (water-)toerist het meest het open en weidse landschap en ergert hij zich het meest aan beeldverstorende bebouwing. De massale afwijzing van het eerste plan door (water-)toeristen (zie inspraakreacties) zegt voldoende. Dat het nieuwe plan als beeldverstorend wordt gezien zou uit een nieuwe enquête blijken: het vernielt immers het door toeristen en inwoners zo gewaardeerde karakteristieke Friese landschap. Bovendien, een wandel-/fietspad langs de Broekster polder is ook mogelijk zonder het open landschap te bebouwen; het fietspad langs de Noorderoudeweg en langs zeilboerderij Rufus is daarvan een voorbeeld.

Punt 5: het plan vergroot het onderscheidend vermogen van het gebied. Het onderscheidend vermogen is juist rust, ruimte, duisternis en weidsheid (zie streekplan blz. 15 en ontwerpbest. plan blz. 7 en 12). Dit zijn de "kernkwaliteiten" van Fryslân, dit maakt Fryslân "herkenbaar". Een 200 meter lange muur met moderne glazen gebouwen draagt absoluut niet bij aan deze kernkwaliteiten.

Punt 6: versterkt het plan de kernwaarden van het gebied? Nee! De kernwaarden zijn immers juist rust, ruimte, duisternis en weidsheid. (zie boven punt 5)

Punt 7: vergroot het plan de toeristisch-recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied? Nee! De (water-)recreant hecht veel waarde aan "de eenheid in het landschap zonder dat er sprake is van verstoringen" (zoals gebiedsvreemde elementen en barrières). (Zie boven punt 3 en "Fryslân vanaf het water, beleving van ruimtelijke kwaliteit van het Friese Landschap door waterrecreanten.")

Punt 8: stimuleert het plan de indirecte werkgelegenheid? Nee, het plan zal onderdak bieden aan 3 huishoudens. Van een stimulans voor de indirecte werkgelegenheid te spreken lijkt me enigszins overdreven. Bovendien is het aannemelijk dat de huizen slechts in bepaalde periodes bewoond zullen zijn. De beoogde bewoners zijn tenslotte vermogende burgers uit de Randstad. De kans is groot dat zij hun randstedelijke woning niet zullen opgeven en het waterlandgoed als vakantiehuis zullen gebruiken.

Punt 9: is het plan ruimtelijk goed inpasbaar? Nee, het vormt één grote verstoring van het landschap. Het streekplan maakt melding van "een vermindering van de woningvraag op het platteland" en dat "de landschappelijke openheid zoveel mogelijk behouden wordt" (blz. 43). Een 200 meter lange muur met moderne architectuur is dus ruimtelijk absoluut niet inpasbaar.

De bonuscriteria zijn:

1. is er sprake van duurzaamheid bij de investering en/of exploitatie?

Helaas wel, maar dan in negatieve zin: De schade die door dit plan aan het landschap wordt toegebracht kan niet ongedaan gemaakt worden. Een citaat uit het streekplan (blz. 19) spreekt voor zich: "Vroeger kwamen ontwikkelingen met een zekere traagheid tot stand en werd er gebouwd volgens de streekeigen (bouw)cultuur en de omstandigheden van de fysieke omgeving.....Tegenwoordig zijn de technische mogelijkheden nagenoeg onbeperkt, bijna alles is mogelijk. Daarmee is het niet langer vanzelfsprekend om de karakteristieken van de omgeving expliciet te gebruiken in afwegingen bij nieuwe ontwikkelingen. Dat is wel nodig."

2. genereert het plan extra inkomsten voor de gemeente? Nee, in tegendeel, de gemeente loopt WOZ-belastingen mis omdat het waterlandgoed onder de Natuurschoonwet zal vallen. Daardoor profiteren de bewoners van aantrekkelijke fiscale voordelen, b.v. ontheffing van de onroerende zaakbelasting.

Conclusie:

Het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel voldoet aan geen enkel basis criterium en aan geen van de bonuscriteria.

De tegenstrijdigheid tussen provinciaal/gemeentelijk beleid en het propageren van het waterlandgoed wordt ook elders duidelijk in zowel streekplan als ontwerpbestemmingsplan: "Ruimtelijke kwaliteitsverbetering staat voorop. De functies passen gezien hun aard, schaal en uitstraling in de karakteristiek van het landelijk gebied..." (ontwerpbest.plan blz. 5). Ik waag de stelling dat een weids landschap met koeien en weidevogels geen kwaliteitsverbetering nodig heeft. Geert Mak heeft deze stelling in 'Romte, het Friese landschap van de toekomst' van 2006 verwoord: Het is "belangrijk dat men bestaande kwaliteiten en tradities koestert.." (blz. 15). Ook het voorontwerpbest.plan vermeldt op blz. 9 dat "de identiteit van het gebied te

versterken" is. Dit alles spreekt duidelijk voor behoud van de Broekster polder en diens agrarische bestemming.

In het kader van de planvorming wordt een beroep gedaan op de 'Ruimte voor Ruimte'-regeling uit het streekplan. Deze regeling is slechts bedoeld voor de sloop van beeldverstorende bebouwing. Nergens blijkt uit dat de bestaande stallen als beeldverstorend moeten worden aangemerkt. Zodoende is het zeer de vraag of een beroep op deze regeling kan worden gedaan. Daarnaast moet met het feit rekening worden gehouden dat een nieuwe opstal en een nieuwe kapschuur worden gebouwd ter vervanging van de te slopen stal. De bouw van een woning op het boomgaarderf is zodoende volstrekt niet aan de orde.

In dit verband verwijs ik naar enige onjuistheden in het beeldkwaliteitsplan. Op pagina 29 staat: "De bebouwing op het boomgaarderf sluit aan bij de bebouwing van Broek (en de aanwezige dienstwoning)..." Er is sprake van een "vrijstaande woning aan het lint van Broek-Noord".

Ten eerste bestaat er geen woonlint ten westen van de Noordbroekstervaart, hooguit enkele verspreid liggende huizen, waaronder de monumentale boerderij van de heer Kloosterman. Deze westkant heeft nog een open en weids karakter. Het enige echte woonlint ligt ten oosten van de Noordbroekstervaart. Broek Noord is van oorsprong een voornamelijk éénzijdig bebouwd lintdorp. Bij de bebouwing van het boomgaarderf is dus geen sprake van een aansluiting bij de bebouwing van Broek.

Ten tweede zou het eeuwig zonde zijn om een vrijstaand huis naast de genoemde monumentale boerderij te plaatsen. De uitstraling van laatstgenoemde zou enorm lijden onder de moderne buur. Dit is nu al het geval met de bestaande, modern vormgegeven dienstwoning. Deze dienstwoning naast de ligboxenstal werd in 2005/2006 gebouwd, terwijl de heer Kloosterman al met de plannen voor Trijntje Wiel en de verplaatsing van zijn melkveehouderbedrijf bezig was. De bouwvergunning werd afgegeven omdat de continuïteit van het melkveehouderbedrijf meer dan voldoende gewaarborgd zou zijn. Slechts 3 jaar later wil de heer Kloosterman zijn bedrijf verplaatsen. Had hij dit feit toen al te kennen gegeven, zo had de gemeente nooit een bouwvergunning verstrekt.

Met andere woorden: Gaat het plan Trijntje Wiel en de verplaatsing van het melkveehouderbedrijf door, zou de dienstwoning van rechts wegen moeten worden gesloopt! Staat u de omzetting van de dienstwoning in een reguliere woning toe, en dat is het geval indien de dienstwoning in het ontwerpbestemmingsplan tot 'wonen-1' wordt bestemd, dan creëert u hiermee een precedent. Andere boerenbedrijven met dienstwoningen zullen eveneens omzetting van hun dienstwoning naar een reguliere woning claimen. Een dergelijke omzetting betekent immers een enorme waardestijging van de woning. Ook op deze wijze subsidieert u de planvorming van ontwikkelaar, hetgeen een vorm van ontoelaatbare staatssteun betreft.

De gang van zaken rond de dienstwoning maakt de intenties van de heer Kloosterman duidelijk: agrarische grond moet dure bouwgrond worden. Al eerder werd getracht om de Broekster polder te bebouwen – gelukkig tot nu toe zonder succes. Het is duidelijk: de heer Kloosterman wil bouwen en heeft daartoe de status van een (water-)landgoed nodig. Wandelpaden en natuur moeten de twijfelaar overtuigen. Ik kies voor een onbebouwde Broekster polder met koeien en weidevogels en een gelukkig nog steeds schaars bebouwde westkant van de Broekstervaart!

Tot slot ontbreekt de gestelde noodzaak voor het realiseren van woonbebouwing ter plaatse van het agrarisch bedrijf en in de Broekster polder. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat geen groeimogelijkheden voor het bedrijf aanwezig zijn ter plaatse. Dat is onjuist. En dat doet niet ter zake. Geen doorgroeimogelijkheden betekent niet dat er een noodzaak voor woningbouw is. En om met de woorden van een oude Broekster te spreken: "Wie niet in staat is om met 200 koeien goed te kunnen boeren is geen knip voor de neus waard!"

De noodzaak van woningbouw op deze schaal en op deze locatie ontbreekt eveneens met betrekking tot de woningbehoefte. Nodig zijn betaalbare starterwoningen in dorpen met voorzieningen (school, winkel...) en seniorenwoningen op loopafstand van b.v. de Midstraat. (vgl. blz. 41 streekplan)

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Rau', with a long horizontal line extending from the end of the signature.

Karin Nauta
It Noard 33
8512 AB Broek

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3750

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex Griffie, reg. nr. 2009.3751 2



Broek, 9 juni 2009

**Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan
Trijntje Wiel**

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Het plan is in strijd met provinciaal en gemeentelijk beleid:

"De maatschappelijke meerwaarde van een nieuw landgoed moet aantoonbaar zijn,..." en "...moeten op draagvlak van de omgeving kunnen rekenen." (streekplan Fryslân 2007, blz. 50/51). Gezien de duidelijke afwijzing van het plan door het overgrote deel (meer dan 70%) van de Broeksters (zowel Noord- als Zuidbroeksters) is van een draagvlak geen sprake.

Een maatschappelijke meerwaarde wordt niet aangetoond, integendeel: aan de toetsingscriteria voor een toeristisch-recreatief plan (volgens de gemeente valt het natuur- en waterlandgoed hieronder) wordt niet voldaan. In het ontwerpbestemmingsplan op blz. 10 staat vermeld dat Trijntje Wiel aan de basiscriteria 3, 5, 6, 7, 8 en 9 voldoet. Dat is onjuist!

Punt 3 stelt dat het plan de kwaliteit van het toeristisch-recreatieve aanbod verbetert. Volgens een onderzoek van o.a. Noordpeil waardeert de (water-)toerist het meest het open en weidse landschap en ergert hij zich het meest aan beeldverstorende bebouwing. De massale afwijzing van het eerste plan door (water-)toeristen (zie inspraakreacties) zegt voldoende. Dat het nieuwe plan als beeldverstorend wordt gezien zou uit een nieuwe enquête blijken: het vernielt immers het door toeristen en inwoners zo gewaardeerde karakteristieke Friese landschap. Bovendien, een wandel-/fietspad langs de Broekster polder is ook mogelijk zonder het open landschap te bebouwen; het fietspad langs de Noorderoudeweg en langs zeilboerderij Rufus is daarvan een voorbeeld.

Punt 5: het plan vergroot het onderscheidend vermogen van het gebied. Het onderscheidend vermogen is juist rust, ruimte, duisternis en weidsheid (zie streekplan blz. 15 en ontwerpbest. plan blz. 7 en 12). Dit zijn de "kernkwaliteiten" van Fryslân, dit maakt Fryslân "herkenbaar". Een 200 meter lange muur met moderne glazen gebouwen draagt absoluut niet bij aan deze kernkwaliteiten.

Punt 6: versterkt het plan de kernwaarden van het gebied? Nee! De kernwaarden zijn immers juist rust, ruimte, duisternis en weidsheid. (zie boven punt 5)

Punt 7: vergroot het plan de toeristisch-recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied? Nee! De (water-)recreant hecht veel waarde aan "de eenheid in het landschap zonder dat er sprake is van verstoringen" (zoals gebiedsvreemde elementen en barrières). (Zie boven punt 3 en "Fryslân vanaf het water, beleving van ruimtelijke kwaliteit van het Friese Landschap door waterrecreanten.")

Punt 8: stimuleert het plan de indirecte werkgelegenheid? Nee, het plan zal onderdak bieden aan 3 huishoudens. Van een stimulans voor de indirecte werkgelegenheid te spreken lijkt me enigszins overdreven. Bovendien is het aannemelijk dat de huizen slechts in bepaalde periodes bewoond zullen zijn. De beoogde bewoners zijn tenslotte vermogende burgers uit de Randstad. De kans is groot dat zij hun randstedelijke woning niet zullen opgeven en het waterlandgoed als vakantiehuis zullen gebruiken.

Punt 9: is het plan ruimtelijk goed inpasbaar? Nee, het vormt één grote verstoring van het landschap. Het streekplan maakt melding van "een vermindering van de woningvraag op het platteland" en dat "de landschappelijke openheid zoveel mogelijk behouden wordt" (blz. 43). Een 200 meter lange muur met moderne architectuur is dus ruimtelijk absoluut niet inpasbaar.

De bonuscriteria zijn:

1. is er sprake van duurzaamheid bij de investering en/of exploitatie?

Helaas wel, maar dan in negatieve zin: De schade die door dit plan aan het landschap wordt toegebracht kan niet ongedaan gemaakt worden. Een citaat uit het streekplan (blz. 19) spreekt voor zich: "Vroeger kwamen ontwikkelingen met een zekere traagheid tot stand en werd er gebouwd volgens de streekeigen (bouw)cultuur en de omstandigheden van de fysieke omgeving.....Tegenwoordig zijn de technische mogelijkheden nagenoeg onbeperkt, bijna alles is mogelijk. Daarmee is het niet langer vanzelfsprekend om de karakteristieken van de omgeving expliciet te gebruiken in afwegingen bij nieuwe ontwikkelingen. Dat is wel nodig."

2. genereert het plan extra inkomsten voor de gemeente? Nee, in tegendeel, de gemeente loopt WOZ-belastingen mis omdat het waterlandgoed onder de Natuurschoonwet zal vallen. Daardoor profiteren de bewoners van aantrekkelijke fiscale voordelen, b.v. ontheffing van de onroerende zaakbelasting.

Conclusie:

Het natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel voldoet aan geen enkel basiscriterium en aan geen van de bonuscriteria.

De tegenstrijdigheid tussen provinciaal/gemeentelijk beleid en het propageren van het waterlandgoed wordt ook elders duidelijk in zowel streekplan als ontwerpbestemmingsplan: "Ruimtelijke kwaliteitsverbetering staat voorop. De functies passen gezien hun aard, schaal en uitstraling in de karakteristiek van het landelijk gebied..." (ontwerpbest.plan blz. 5). Ik waag de stelling dat een weids landschap met koeien en weidevogels geen kwaliteitsverbetering nodig heeft. Geert Mak heeft deze stelling in 'Romte, het Friese landschap van de toekomst' van 2006 verwoord: Het is "belangrijk dat men bestaande kwaliteiten en tradities koestert.." (blz. 15). Ook het voorontwerpbest.plan vermeldt op blz. 9 dat "de identiteit van het gebied te

versterken" is. Dit alles spreekt duidelijk voor behoud van de Broekster polder en diens agrarische bestemming.

In het kader van de planvorming wordt een beroep gedaan op de 'Ruimte voor Ruimte'-regeling uit het streekplan. Deze regeling is slechts bedoeld voor de sloop van beeldverstorende bebouwing. Nergens blijkt uit dat de bestaande stallen als beeldverstorend moeten worden aangemerkt. Zodoende is het zeer de vraag of een beroep op deze regeling kan worden gedaan. Daarnaast moet met het feit rekening worden gehouden dat een nieuwe opstal en een nieuwe kapschuur worden gebouwd ter vervanging van de te slopen stal. De bouw van een woning op het boomgaarderf is zodoende volstrekt niet aan de orde.

In dit verband verwijs ik naar enige onjuistheden in het beeldkwaliteitsplan. Op pagina 29 staat: "De bebouwing op het boomgaarderf sluit aan bij de bebouwing van Broek (en de aanwezige dienstwoning)..." Er is sprake van een "vrijstaande woning aan het lint van Broek-Noord".

Ten eerste bestaat er geen woonlint ten westen van de Noordbroekstervaart, hooguit enkele verspreid liggende huizen, waaronder de monumentale boerderij van de heer Kloosterman. Deze westkant heeft nog een open en weids karakter. Het enige echte woonlint ligt ten oosten van de Noordbroekstervaart. Broek Noord is van oorsprong een voornamelijk éézijdig bebouwd lintdorp. Bij de bebouwing van het boomgaarderf is dus geen sprake van een aansluiting bij de bebouwing van Broek.

Ten tweede zou het eeuwig zonde zijn om een vrijstaand huis naast de genoemde monumentale boerderij te plaatsen. De uitstraling van laatstgenoemde zou enorm lijden onder de moderne buur. Dit is nu al het geval met de bestaande, modern vormgegeven dienstwoning. Deze dienstwoning naast de ligboxenstal werd in 2005/2006 gebouwd, terwijl de heer Kloosterman al met de plannen voor Trijntje Wiel en de verplaatsing van zijn melkveehouderbedrijf bezig was. De bouwvergunning werd afgegeven omdat de continuïteit van het melkveehouderbedrijf meer dan voldoende gewaarborgd zou zijn. Slechts 3 jaar later wil de heer Kloosterman zijn bedrijf verplaatsen. Had hij dit feit toen al te kennen gegeven, zo had de gemeente nooit een bouwvergunning verstrekt.

Met andere woorden: Gaat het plan Trijntje Wiel en de verplaatsing van het melkveehouderbedrijf door, zou de dienstwoning van rechts wege moeten worden gesloopt! Staat u de omzetting van de dienstwoning in een reguliere woning toe, en dat is het geval indien de dienstwoning in het ontwerpbestemmingsplan tot 'wonen-1' wordt bestemd, dan creëert u hiermee een precedent. Andere boerenbedrijven met dienstwoningen zullen eveneens omzetting van hun dienstwoning naar een reguliere woning claimen. Een dergelijke omzetting betekent immers een enorme waardeverhoging van de woning. Ook op deze wijze subsidieert u de planvorming van ontwikkelaar, hetgeen een vorm van ontoelaatbare staatssteun betreft.

De gang van zaken rond de dienstwoning maakt de intenties van de heer Kloosterman duidelijk: agrarische grond moet dure bouwgrond worden. Al eerder werd getracht om de Broekster polder te bebouwen – gelukkig tot nu toe zonder succes. Het is duidelijk: de heer Kloosterman wil bouwen en heeft daartoe de status van een (water-)landgoed nodig. Wandelpaden en natuur moeten de twijfelaar overtuigen. Ik kies voor een onbebouwde Broekster polder met koeien en weidevogels en een gelukkig nog steeds schaars bebouwde westkant van de Broekstervaart!

Tot slot ontbreekt de gestelde noodzaak voor het realiseren van woonbebouwing ter plaatse van het agrarisch bedrijf en in de Broekster polder. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat geen groeimogelijkheden voor het bedrijf aanwezig zijn ter plaatse. Dat is onjuist. En dat doet niet ter zake. Geen doorgroeimogelijkheden betekent niet dat er een noodzaak voor woningbouw is. En om met de woorden van een oude Broekster te spreken: "Wie niet in staat is om met 200 koeien goed te kunnen boeren is geen knip voor de neus waard!"

De noodzaak van woningbouw op deze schaal en op deze locatie ontbreekt eveneens met betrekking tot de woningbehoefte. Nodig zijn betaalbare starterwoningen in dorpen met voorzieningen (school, winkel...) en seniorenwoningen op loopafstand van b.v. de Midstraat. (vgl. blz. 41 streekplan)

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Wauters'.

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerp beeldkwaliteitsplan.

Aan het college van burgemeester en wethouders en
de gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Broek, 9 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3829

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3830



Zeer geacht college en raadsleden,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp kwaliteitsplan Trijntjewiel.

Ik ben van mening dat een en ander in strijd is met beleid en regelgeving op gemeentelijk en/of provinciaal niveau.

Als ik naar ontwerpplan Trijntje Wiel kijk denk ik naar de verkeerde afbeelding te kijken.

En wel naar een uitbreiding van een industriegebied.

Ik vind dat dit plan, deze gebouwen, totaal niet in de landelijke omgeving van Broek passen.

Wat voegt dit bouwwerk toe aan het dorp? Wordt de woonomgeving er fraaier van?

Geeft het meerwaarde aan het woon- en leefklimaat?

Integendeel, naar mijn mening breekt het de omgeving af.

Het blokkeert vanaf het water het vrije zicht over het land en naar Broek.

Als watersporttoeristen richting Joure varen wordt hun blik getroffen door een lange muur met blokkendozen ertussen.

Een geknutseld geheel.

Waarom komen watersporttoeristen graag naar Friesland?

Toch voor het authentieke, landelijke en de ruime vergezichten?

U staat positief tegenover een plan dat die landelijke uitstraling teniet doet.

De drie gebouwen hebben totaal geen binding met het dorp, maar worden los in het weide gebied geplaatst.

De mensen voor wie dit plan bestemd is, "rijke mensen uit het westen" aldus de provincie. Zullen deze bewoners iets toevoegen aan ons dorp?

Uit de enquête die gehouden is onder de leden van Plaatselijk Belang blijkt dat een ruime meerderheid tegen dit TW plan is.

Wat doet u met die uitslag? Houdt u daar in uw besluitvorming rekening mee, of neemt u het voor kennisgeving aan en legt het naast u neer.

Soms bekruipt me het akelige gevoel dat het in de politiek meer om prestige gaat, grote projecten ontwikkelen, dan om de vraag wat het belang hiervoor voor de inwoners/burgers is.

In dit geval wat wil de meerderheid van de inwoners van Broek Noord/Zuid.

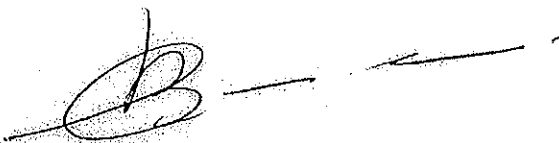
Een duidelijk nee tegen het TW plan.

Mevrouw Meester-van Dijk FNP schrijft in kijk op zaken "Skarsterlân moet har onderskieden net mear fan itselde oanbiede."

in hetzelfde artikel "Alle partijen sizze dat se omtinken ha foar it behald fan de Natuer, it iepen Lanskip en it ynpassen fan de plannen hjirin

Hierbij verzoek ik u deze zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan in te trekken.

Hoogachtend,
A. Bleeker-Hanje
It Noard 57
8512 AC Broek

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized capital 'B' followed by a horizontal line and a small flourish.

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerp beeldkwaliteitsplan.

Aan het college van burgemeester en wethouders en
de gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Broek, 9 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3739

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visje

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3741



Zeer geacht college en raadsleden,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp kwaliteitsplan Trijntjewiel.

Ik ben van mening dat een en ander in strijd is met beleid en regelgeving op gemeentelijk en/of provinciaal niveau.

Als ik naar ontwerpplan Trijntje Wiel kijk denk ik naar de verkeerde afbeelding te kijken.

En wel naar een uitbreiding van een industriegebied.

Ik vind dat dit plan, deze gebouwen, totaal niet in de landelijke omgeving van Broek passen.

Wat voegt dit bouwwerk toe aan het dorp? Wordt de woonomgeving er fraaier van?

Geeft het meerwaarde aan het woon- en leefklimaat?

Integendeel, naar mijn mening breekt het de omgeving af.

Het blokkeert vanaf het water het vrije zicht over het land en naar Broek.

Als watersporttoeristen richting Joure varen wordt hun blik getroffen door een lange muur met blokkendozen ertussen.

Een geknutseld geheel.

Waarom komen watersporttoeristen graag naar Friesland?

Toch voor het authentieke, landelijke en de ruime vergezichten?

U staat positief tegenover een plan dat die landelijke uitstraling teniet doet.

De drie gebouwen hebben totaal geen binding met het dorp, maar worden los in het weide gebied geplaatst.

De mensen voor wie dit plan bestemd is, "rijke mensen uit het westen" aldus de provincie. Zullen deze bewoners iets toevoegen aan ons dorp?

Uit de enquête die gehouden is onder de leden van Plaatselijk Belang blijkt dat een ruime meerderheid tegen dit TW plan is.

Wat doet u met die uitslag? Houdt u daar in uw besluitvorming rekening mee, of neemt u het voor kennisgeving aan en legt het naast u neer.

Soms bekruipt me het akelige gevoel dat het in de politiek meer om prestige gaat, grote projecten ontwikkelen, dan om de vraag wat het belang hiervoor voor de inwoners/burgers is.

In dit geval wat wil de meerderheid van de inwoners van Broek Noord/Zuid.

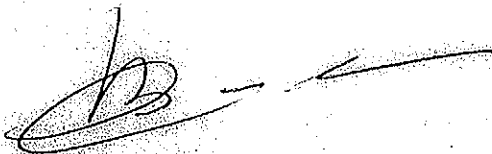
Een duidelijk nee tegen het TW plan.

Mevrouw Meester-van Dijk FNP schrijft in kijk op zaken "Skarsterlân moet haar onderskiedeen net mear fan itselde oanbiede."

in hetzelfde artikel "Alle partijen sizze dat se omtinken ha foar it behald fan de Natuer, it iepen Lanskip en it ynpassen fan de plannen hjirin

Hierbij verzoek ik u deze zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan in te trekken.

Hoogachtend,
A. Bleeker-Hanje
It Noard 57
8512 AC Broek

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'B' followed by a horizontal line and a small flourish.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3780

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3781 8

T.S. Veenstra
It Sud 19b
8512 AJ Broek

9 Juni 2009.

Onderwerp: zienswijze Natuur en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Als woonbootbewoner van Broek-Zuid heb ik grote problemen met de bebouwing van de
Broeksterpolder. Het heeft namelijk een te grote impact op ons uitzicht, overdag maar ook
nachts omdat men het tegenwoordig vooral nodig vindt dat gebouwen goed in het licht moeten
staan zodat ze er goed uitkomen, ook wel lichtvervuiling genoemd.

Door deze vervuiling zullen de grutto's, welke volgens de provincie zo belangrijk zijn (de
provincie heeft als doel gesteld deze populatie te willen laten groeien, terwijl deze grutto's er
zeer slecht voorstaan) zeer spoedig verdwijnen uit zowel de Noordbroeksterpolder als de
Zuidbroeksterpolder. Ook zullen ze verdwijnen door de aangelegde fiets- en wandelpaden
welke ook verstoring geven. De grutto's hebben absolute rust nodig.

Om dit alles door te willen zetten en dan maar een oeverwaluwenwand ter compensatie neer
te zetten is natuurlijk een lachertje, hier is absoluut geen behoefte aan. Er is genoeg
nestgelegenheid voor deze vogels.

Dit kan en mag niet doorgaan! Het aanzicht naar Joure en Broek wordt totaal vernield.

Met vriendelijke groeten,

T.S. Veenstra,



Els Speelman
It Sud 23
8512 AJ Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3737

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3738. 2



Broek, 10 juni 2009

Aan College van B & W en de Raad van Gemeente Skarsterlan
Postbus 101
8500 AC Joure

Geacht College,

Hierbij dien ik een bezwaarschrift in tegen het project Trijntjewiel.

Ik verwijs naar uw brief van 27 maart 2009 kenmerk 2008-4689\PV2007-0067.mat tevens verwijs ik naar mijn bezwaarbrieven van 14-7-08 tegen Trijntjewiel.

Hierbij wil ik uw brief aanhalen van 25 juni 2007 kenmerk B1 2006-0126.seb gericht aan S.Speelman, It Sud 23, 8512 AJ Broek waarin u de bouwvergunning weigert.

De belangrijkste reden waarom een dergelijke bouwvergunning niet wordt toegekend staat omschreven op blz.nummer B1 2006-0114:

Ik citeer:

'dat de gemeente jaarlijks veel van dergelijke verzoeken ontvangt welke alle worden afgewezen i.v.m. precedentwerking.
dat het bestemmingsplan dan ook aangeeft dat het aantal woningen niet meer bedraagt dan het bestaande aantal.
dat de reden hiervoor is gelegen in het tegengaan van versnippering van het agrarische gebied en het voorkomen dat er nieuwe hinderproblemen ontstaan, omdat toename van de woonfunctie in een buitengebied kan leiden tot toename van onrust in het buitengebied en daarmee een aantasting betekent van de natuurwaarden, de afbreuk aan de bescherming van landschappelijke waarden, milieu hinder.'

In de belangenafweging om een bouwvergunning te verstrekken en medewerking te verlenen tot bestemmingswijziging, heeft u het belang van het buitengebied laten prevaleren boven ons belang van de noodzaak van de woning voor de onderneming. De huidige bestemming agrarisch dient er naar uw mening toe bebouwing in het buitengebied tegen te gaan om deze te beschermen.

In het kader van die belangenafweging heeft u vastgesteld dat het bouwen van een enkele woning tot een zodanige afbreuk aan het buitengebied leidt, dat u hier geen medewerking aan kunt verlenen.

Bij het vaststellen van een bestemmingswijziging dient u in het kader van de doelstelling van de huidige bestemming natuur/agrarisch mee te nemen wat de bouw van een drietal woningen die qua inhoud, hoogte en oppervlakte afzonderlijk en gezamenlijk veel omvangrijker zijn dan een enkele woning. Dit belang dient te meer in aanmerking te worden genomen omdat de

woning waarvoor wij om een bouwvergunning hebben verzocht is gelegen nabij een tweetal bestaande woningen. Het project Trijntjewiel is gelegen in een natuurgebied zonder enige bebouwing. Het tast de door u van groot belang zijnde natuurwaarden van het gebied derhalve ernstig aan.

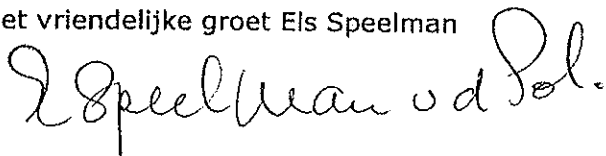
Van een door u vastgestelde samengaan van wonen en natuur is dan ook geen sprake. Naar maatschappelijk opvattingen blijkt reeds uit de door u aangeleverde tekeningen dat de bebouwing zodanig overheersend is dat van een dergelijk samengaan geen sprake is. Het betreffen losstaande bouwwerken die geheel niet passen in de natuurlijke omgeving waarin zijn wordt gesitueerd. De door u aangegeven doelstelling van het samengaan van bewoning en natuur wordt derhalve volstrekt niet bereikt.

Ik verzoek u daarom in het kader van een goede belangenafweging het project door een deskundige te laten beoordelen of de door u voorgestane doelstelling wordt bereikt en of hier geen sprake is van aantasting van de natuur e.d.

Vanaf ons perceel hebben wij op dit moment vrij uitzicht over de natuurgebieden. De voorgenomen bebouwing van Trijntjewiel beperkt ons uitzicht enorm. Wij ervaren dit als een grote beperking van ons woongenot. Immers, met het unieke uitzicht over de vrije natuur aan een (pleziervaart)route nabij de voor toerisme belangrijke plek Joure wonen wij op een unieke locatie in Friesland. De beperking van het uitzicht maakt de plek een stuk minder uniek en zal daardoor een waardedaling van ons perceel met zich meebrengen.

Ons woongenot is voor ons van veel groter belang dan de waarde van ons perceel. Echter wij wijzen u erop dat wanneer het project Trijntjewiel doorgang vindt, wij voor de planschade die dat voor ons geheel door u dient te worden vergoed.

Met vriendelijke groet Els Spielman

A handwritten signature in black ink, reading 'Els Spielman v.d. Pol'.

Naam: M.S. de Jong - Minnema

adres: ...Slachtedijk 17.....

woonplaats:.....Joure.....

datum: ...09-06-2009.....

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3789

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsmä, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visje

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3791



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het plan voegt niets toe aan de natuur en zijn omgeving
- Het doet alleen maar afbreuk aan een mooi stukje Friesland
- De mooie aanvaarroute en het gezicht op Broek gaan geheel verloren
- Niemand is bij dit plan gebaad op een enkeling na

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

M.S. de Jong - Minnema

T.T. Stoelwinder
Oksewei 76
8501 TZ JOURE

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.4396

Ontvangstdatum: 30-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 04-08-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Gemeenteraad Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Betreft: bezwaar ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

25 juni 2009

Geacht college en geachte gemeenteraad,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Mijns inziens is het project te grootschalig en doet het onrecht aan de huidige situatie.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

Tiny Stoelwinder

E.E Smits
It Sud 19b
8512 AJ Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3777

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3778



9 Juni 2009.

Onderwerp: zienswijze Natuur en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Hierbij teken ik ernstig bezwaar aan tegen de plannen van het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Ongelooflijk dat dit plan levensvatbaar is gemaakt, er is zoveel weerstand tegen dit plan vanuit de omwonenden en toch wordt dit doorgezet. Waarom? Met dit plan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend behalve dan het particuliere belang van de huidige eigenaar en zeer zeker niet te vergeten het op ego gebouwde belang van gemeente en provincie. Aan zeer oorspronkelijke cultuurgrond word onherstelbare schade toegebracht door deze te bebouwen met kolossale gebouwen die een bebouwingshoogte bedragen van 9,90,! Deze zal zeker visueel nog hoger worden vanwege waterschapseisen. De verbindingsmuur tussen deze "bunkers" zal 200 meter bedragen, wat een verkrachting van natuurlijke schoonheid. Het open uitzicht wat ik nu ervaar wordt hierdoor ernstig bedreigd!

Door hier menselijke bewoning toe te staan ontstaat er een duidelijke verstoring van natuurlijke elementen, lichtvervuiling en geluidsoverlast zal zeker zijn weerslag hebben op de natuur er om heen. De zelfde natuur die u heeft "ondergebracht" in het natuurplan Trijntje Wiel. De toegankelijkheid voor het publiek zal hier de natuur helemaal geen goed doen. Ik neem aan dat u zich op de hoogte heeft laten stellen over de eisen die de natuur hier stelt om zich te kunnen ontwikkelen. Door hier zo onnatuurlijk in te grijpen zullen, voor de omgeving essentiële weidevogelsoorten en andere bewoners, hun woongebied verlaten. Mijsn inzien wordt de inrichting van het natuurgebied als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken. Overigs wordt er in uw plan zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten? Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit onmenselijke bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

EE Smits,

J.R. van Delden
Midstraat 63
8501 AE Joure

Datum: 09-06-2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel op een afzonderlijke lijst staan vermeld.)

Friesland is mooi dit moet zo blijven.

Maar wat de plannen in Broek-Noord betreft is dit een oorlogs verklaring
Aan de natuur.

Met deze idiote plannen begint Friesland steeds meer op het (wilde) Westen
te lijken.

Het is al ontstaan in Eernewoude en Heeg.

Voor dit soort toestanden komen de toeristen niet naar Friesland.

Als dit zo door gaat dan zeilen straks de skutjes tussen de Flatgebouwen

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

J.R. van Delden.



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3782	
Ontvangstdatum:	10-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster:	Visie
1 ex	Griffie, reg.nr. 2009.3783 2



naam: J. Grooters - Scheltens

adres: Zuiderveldstraat 30

woonplaats: Joure

datum: ...8 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3784

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3785



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Ten iedre die van af de sluis naar Joure vaart
- wil graag de sky. line van Broek zien, zoals
- hij nu is, dus geen moderne gebouwen er voor.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

naam: G. Grooters.....

adres: Zuiderveldstraat 30.....

woonplaats: Joure.....

datum: ...8 juni 2009.....

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3786

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex Griffie, reg. nr. 2009.3787 2



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

*Narende vanaf de Jorster sluis ligt Broek aan het einde
van de landeigen. Waarom dit gezicht onderbreken door een
muur en drie hoge gebouwen?
Wie zal hier gaan wandelen zo die mogelijkheid
al zal ontstaan?*

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

naam: W.A de Jong.....
adres: ...Slachtedijk 17.....
woonplaats:.....Joure.....

datum: ...09-06-2009.....

68

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3831	

Ontvangstdatum:	10-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
1 ex	Griffie, reg.nr. 2009.3832 2



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het plan voegt niets toe aan de natuur en zijn omgeving
- Het doet alleen maar afbreuk aan een mooi stukje Friesland
- De mooie aanvaarroute en het gezicht op Broek gaan geheel verloren
- Niemand is bij dit plan gebaad op een enkeling na

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

W.A de Jong

69

Roald van Rossum
It Noard 91
8512AD Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3769	
Ontvangstdatum:	10-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
1 ex	Griffie, reg.nr. 2009.3771 Q



9 juni 2009

Onderwerp : zienswijze Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
En de Raad van de Gemeente Skarsterlan
Postbus 101
8500AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze wil ik u op de hoogte brengen van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

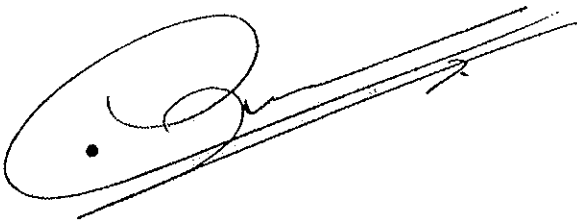
- Ik vind dat met het ontwerp bestemmingsplan geen enkele maatschappelijk belang is gediend.
- Er wordt geen enkel te stellen algemeen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar.
- Broek staat bekend als een aantrekkelijk route voor de waterrecreatie en toeristen. De "Optische" verontreiniging van het landschap is een aderlating voor het mooie aangezicht en de aantrekkelijkheid. Het zicht wordt ontnomen (Zichtlijn van het mooie Broek)
- Minachting voor het mooie Friese landschap. Minachting voor het electoraat. Minachting voor het culturele Friese erfgoed.
- Met dit plan wordt de aantrekkelijkheid om in Broek te wonen genivelleerd, wat automatisch waardevermindering van de huizen betekend.
- Deze nieuwbouw sluit op geen enkele wijze aan op de huidige bestaande bouw. Een vlag op een modderschuit.

- Wie garandeert mij dat de huidige Flora en Fauna wordt gehandhaafd of mogelijk wordt verbeterd met dit plan. Reeën, hazen, marters en vogels zoals de Kiekendief, Putters en de zeldzame IJsvogel behoren tot deze biotoop. Faciliteiten voor Oeverzwaluwen zijn er al genoeg.
- Tegen de versnippering en vernieling van het platteland heeft menig partij in hun partijprogramma staan (ruimtelijke kwaliteitsverbetering) Gaan de politieke partijen tegen hun eigen zienswijze in. Dit is zowel Provinciaal beleid als Rijksbeleid!!!
- Ik dacht dat de gemeente voor de gemeenschap was, dit riekt meer naar eigen belangen. Geen enkele betrokkenheid richting de bewoners. Het democratische gehalte is erg ver te zoeken in gemeente Skarsterlan (Democratie= Voor het Volk, door het volk)
Erg jammer, wederom een klap voor de meerderheid van bewoners die erop tegen is. Wie moet hier per slot van rekening wonen !!!!

Ik spreek uitdrukkelijk de wens uit dat U het plan "Trijntje Wiel" heroverweegt
En tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

Dhr. R.G.J van Rossum



naam: Yvonne Faber.....
adres: Helmhout 83.....
woonplaats:Joure.....

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3772	
Ontvangstdatum:	10-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer:	-1-731.21
Cluster:	Visie
1 ex	Griffie reg.nr. 2009.3773 2



datum: 09-06-2009.....

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

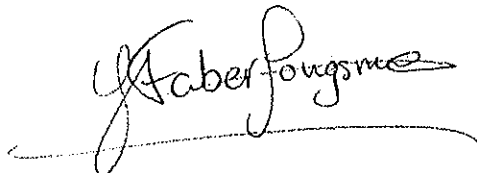
Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Zie bijgevoegde lijst met punten.
-
-
-

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

Y. Faber-Jongsma



Lijst bezwaarpunten:

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.
- de aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden
- Het Rijksbeleid zoals verwoord in hoofdstuk 2 wordt omslachtig aangehaald in het plan maar bevat geen enkel argument voor een dergelijke ontwikkeling. Het plan past derhalve niet in het Rijksbeleid
- Het plan past voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- meer dan 90% zal openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de heer K. Kloosterman en de gemeente Skarsterlân, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopgebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast. Skarsterlân zet zichzelf voor schut!!
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere

predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.

- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De gemeente zal formeel aansprakelijk zijn voor de planschade die zal moeten worden uitgekeerd. Er is weliswaar met de heer K. Kloosterman overeengekomen dat die posten op hem kunnen worden verhaald, maar als hij die betalingen niet aan kan (er is geen bankgarantie afgegeven), is er wel een plan en draait de gemeente Skarsterlân op voor de schade.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

naam: D en G. van Rhijn.....
 adres: Osingalaan 17.....
 woonplaats: 8525 EL Langweer.....

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3774

Ontvangstdatum: 10-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 15-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Visie
 1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3776

datum: 7-6-2009

Geacht college,



Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

-- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.

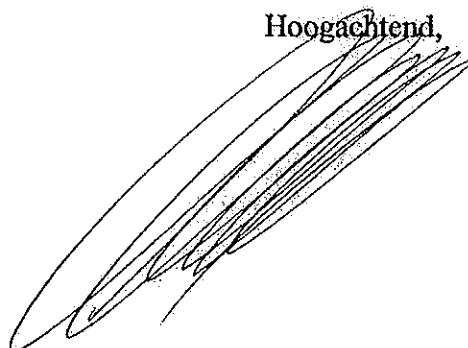
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.
- de aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden
- Het Rijksbeleid zoals verwoord in hoofdstuk 2 wordt omslachtig aangehaald in het plan maar bevat geen enkel argument voor een dergelijke ontwikkeling. Het plan past derhalve niet in het Rijksbeleid
- Het plan past voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.

- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. J. M.' or similar, written in a cursive style.

Hoogachtend,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes.

naam: H. Veldhuizen

adres: W. Dijkstrastraat 19

woonplaats: 8501 DS Joure

datum: 03-06-2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3805

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: 1.731.21

Cluster: Visie

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3807 2



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampst door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopgebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast. Skarsterlân zet zichzelf voor schut!!

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

naam: B.Stelwagen.....

adres: Pream 20.....

woonplaats: Joure

datum: 7 juni 2009.....

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3802

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie

1 ex Griffie, reg. nr. 2009.3804.8



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- (hier kunnen een aantal voor ieder van belang zijnde punten worden ingevoegd waarvan enige voorbeelden op een afzonderlijke lijst staan vermeld.)
- Het staat totaal niet in het landshap
- Waarom moet dit er komen ??
- Wie heeft er belang bij .
- Heeft niets te maken met uitbreiding :
- Gemeente bouw deze woningen op een nadere plaats langs de snelweg
- Prestige plan gemeente.
- Enkele lieden geloven in dit plan , maar komen hier nooit langs , men weet dan ook niet hoe een landschap er hoort uit te zien.
- Geniet en behoud de natuurlijke omgeving , die zo dicht bij is voor de burger

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

Ir. M.P. Wierdsma

Oer de Feart 54

8502 CN Joure

Joure, 7 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3819

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex. Griffie, reg.nr. 2009.3820 2



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Als ik vaar vanuit Broek naar het Snekermeer kom ik voorbij een landelijk gebied. Ik moet er niet aan denken dat dit volgebouwd gaat worden, zeker niet met gebouwen tot 10 meter hoogte.
- Meer dan 90% zal openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de heer K. Kloosterman en de gemeente Skarsterlân, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

Ir. M.P. Wierdsma

naam: W.Veenema en H.Veenema-Bruins.....

adres: de Overspitting 50.....

woonplaats:Joure.....

datum: 08/06/09.....

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3823

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3824 8



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het geplande landgoed doet ernstig afbreuk aan de nu zeer fraaie aanblik van Broek-noord.
- De "muur" en de grote gebouwen zullen de gevoelens van openheid van het landschap ernstig belemmeren van welke kant je er ook maar naar kijkt.
- Mogelijk geldt het bovenstaande niet voor de toekomstige ,nog onbekende ,zeer vermogende bewoner van één van de landgoedwoningen die natuurlijk een ander perspectief heeft dan alle langsvarende jouters en andere gasten en de naastwonende broeksters die nu vurig hopen dat hun Gemeenteraad hun belangen zwaarder zal laten wegen dan die van die onbekende enkeling.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

W. Veenema

Jacoba Hielkema
It Noard 39
8512 AB Broek

9 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3825
Ontvangstdatum:	10-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	15-07-2009	
Classificatienummer:	-1.731.21	
Cluster:	Visie	
1 ex:	Griffie, reg.nr. 2009.3826 8	



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield: Broek Noord is van oorsprong een voornamelijk éézijdig bebouwd lintdorp, namelijk aan de oostkant van de Broekster vaart. De westkant heeft gelukkig nog een weids karakter met slechts enkele huizen. Ik hoop dat het zo blijft!
- Er is helemaal geen noodzaak voor woningbouw op deze schaal en op deze locatie.
- De schade die door dit plan aan het landschap wordt toegebracht kan niet ongedaan gemaakt worden.
- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend en evenmin een kwaliteitsverbetering bereikt. Een weids landschap met koeien en weidevogels heeft immers geen kwaliteitsverbetering nodig. Daar werkt een 200 meter lange muur met moderne architectuur slechts verstorend, als een gebiedsvreemd element.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3761

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3763



naam: J. de Wolff

adres: it sud 3

woonplaats: Broek

datum: 09/06/2009

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- een muur van 200 meter lang en 9.9 meter hoog in een landschap is geen kisk. (Berlijnse muur in skarsterlân?)
- er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen, er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt. Behoudens het
- Particuliere Belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- de zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Brecknoord wordt voorgoed vernield.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

P. W. M de Vreeze en A. de Vreeze-Pijl

Torenstraat 15

8501 BV Joure

datum: 9 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3756

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3757



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Bebouwing bestemd voor woon- en/ of recreatiefunctie, zichtbaar vanaf het water moet voorkomen worden. Dit is op meerdere plaatsen in Fryslân al gebeurd en uitbreiding van zichtbepalende projecten moeten worden voorkomen om het Friese merengebied zijn eigen karakter te laten behouden. Skarsterlân kan in deze een goed voorbeeld geven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopegebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopegebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast. Skarsterlân zet zichzelf voor schut!!
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

P. W. M. de Vreeze.

Katinka Nauta

It Noard 33

8512 AB Broek

9 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3827

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: 1.731.21

Cluster: Visie

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3828 *l*



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield: Broek Noord is van oorsprong een voornamelijk éézijdig bebouwd lintdorp, namelijk aan de oostkant van de Broekster vaart. De westkant heeft gelukkig nog een weids karakter met slechts enkele huizen. Ik hoop dat het zo blijft!
- Er is helemaal geen noodzaak voor woningbouw op deze schaal en op deze locatie.
- De schade die door dit plan aan het landschap wordt toegebracht kan niet ongedaan gemaakt worden.
- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend en evenmin een kwaliteitsverbetering bereikt. Een weids landschap met koeien en weidevogels heeft immers geen kwaliteitsverbetering nodig. Daar werkt een 200 meter lange muur met moderne architectuur slechts verstorend, als een gebiedsvreemd element.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

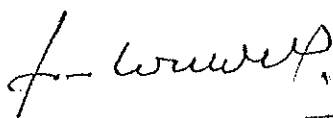
Met vriendelijke groet,

J. BROUWER
SKOU 12
8501 SC JOURE

Aan Burgemeester en Wethouders en
aan de Raad der gemeente Skarsterlân

Geacht Colleges,

Naar mijn mening is "De Broekster Muur" een verwerpelijk plan, het past helemaal niet in de Broekster Polder. Laat Trijntje Wiel ongerept mogen blijven, en werkt u alstublieft niet mee aan de ontluistering van dit gebied. Zó is het mooi.
Ik dank u voor uw aandacht,
Hoogachtend,



Joure, 9 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3742

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3743 



naam:

adres:

woonplaats:

datum:

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3744

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3745

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp
bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van dhr. Kloosterman, waar van in het verleden wel is bewezen dat het deze man enkel en alleen maar om het financiële plaatje gaat.

- Met dit plan wordt ons riedkame platteland verkocht aan een of meer enkele vijkards.

- Ben W. zou zich moeten schamen om voor dit plan te zijn, dit kan nooit de bedoeling van een democratie zijn.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)



Naam: M.S. de Jong - Minnema

adres: ...Slachtedijk 17.....

woonplaats:.....Joure.....

datum: ...09-06-2009.....

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3789

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex Griffie, reg. nr. 2009.3791

82



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het plan voegt niets toe aan de natuur en zijn omgeving
- Het doet alleen maar afbreuk aan een mooi stukje Friesland
- De mooie aanvaarroute en het gezicht op Broek gaan geheel verloren
- Niemand is bij dit plan gebaad op een enkeling na

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

M. S. de Jong - Minnema

naam: Jelsma K.F
adres: de Stelle 86
woonplaats: Joure

datum: 7 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3641

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex. Griffie 2009.3643



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- (hier kunnen een aantal voor ieder van belang zijnde punten worden ingevoegd waarvan enige voorbeelden op een afzonderlijke lijst staan vermeld.)
- *De massale grote en hoge gebouwen, vernielen het mooiste cultuurgoed van Friesland nl. het landschap. Alleen voor de eigenaar van de de grond is dit positief.*
- *De mooie landelijke aanblik van Broek en ook Joure wordt finaal vernield.*

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

naam: H.Y. Terra
adres: de Stelle 86
woonplaats: Joure

04
GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3639

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex. Griffie 2009.3640



datum: 7 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- (hier kunnen een aantal voor ieder van belang zijnde punten worden ingevoegd waarvan enige voorbeelden op een afzonderlijke lijst staan vermeld.)
- Het mooie aanzicht van Broek-Noord gaat door dit alles helemaal verloren voor
- de hele omgeving. Het past helemaal niet in dit gedeelte van Broek, (afschuwelijk)
- Dat er op den duur nooit eens gebouwd gaat worden, daar zal niemand aan ont-
- komen, maar dit is natuurlijk puur een geld kwestie. Als er gebouwd gaat worden
- laten we hopen dat er iets landelijks gebouwd gaat worden. Stijl grote ouderwetse
- boerderijtypes. Dat mag dan heten: "wonen aan het water" passend in dit landschap.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)



www.buurtbas.nl

Buurtvereniging BAS
p/a H. van Baerdtstraat 49
8501CW Joure

datum: 04-06-2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het plan past voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

Namens Buurtvereniging BAS

Voorzitter H. Veldhuizen

85

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3792

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visje

1 ex: Griffie, reg.nr. 2009.3793 *l*



Van: "Willem Hoekstra" <wj.hoekstra@home.nl>
Aan: "Gep en Willem Hoekstra" <wj.hoekstra@home.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2009 0:08
Onderwerp: Bezwaar T.W.

86

Aan het College van B en W
en de raadsleden
van Skarsterlan

Geachte dames, heren,

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3718

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex: Griffie 2009.3719



U weet, dat vele Broeksters tegen de plannen van Tryntje Wiel zijn. Ik maak ook bezwaar tegen de T.W.-Plannen. Ik sluit me aan bij de bezwaren van Plaatselijk Belang en natuurlijk bij de bezwaren van het committee. Het lijkt me niet zinvol om de bezwaren van de heer A.Q. Beumer, de heer J.Harmsma, de fam. Van der Vaart en de vele andere Broeksters opnieuw te noteren. Hun bezwaren zijn de mijne. Uw kostbare tijd kan beter worden besteed aan het zorgvuldig doornemen van de zienswijzen van P.B. en uw aandacht te geven aan de bezwaren van het gros van de Broekster bevolking, zodat de plannen, die absoluut geen brede steun bij de plaatselijke bevolking hebben geen voortgang krijgen. Hoe eerder de initiatiefnemers worden gestopt, hoe beter voor alle belanghebbenden. Minder verkwisting van kapitaal, minder tweespalt in ons mooie dorp. Vele Broeksters voelen zich niet gerespecteerd in hun mening, dat T.W. maar niet moet. De houding van ons College van B & W heeft me een aantal keren zeer verrast en deed me zelfs denken aan minachting van de meningen, die vele Broeksters hebben. Aantallen, percentages zijn u bekend. Er is geen BREED DRAAGVLAK bij omwonenden en niet bij de recreanten. Het lijkt dat de Landgoed-ontwikkelaars een bril met dollartekens dragen. Een korte termijnpolitiek voeren. Ik stel, dat er met dit plan geen enkel maatschappelijk belang wordt gediend. Behalve de beurs van een enkeling.

Visueel is het een gedrocht, dat niet in een open landschap behoort.

Het plan voldoet niet aan de eisen van het streekplan Fryslan.

Het plan brengt schade aan mens en dier. De vos en de roofvogels zullen blij zijn. Weer een stuk boerenland verdwenen.

De versierselen aan dit plan, fietspaden, vleermuizenwand, kijkhut, educatieve toestanden zijn niet van belang en niet gewaarborgd en ongeloofwaardig.

Dit ontwerpbestemmingsplan beslaat vele honderden pagina's. Vele ambtenaren hebben er energie en tijd in gestoken. Jammer. Misschien waren er zinnigere bezigheden geweest!

W.J.Hoekstra
It Noard 69
8512 AC Broek Fr
0513-413195
0611189467
wj.hoekstra@home.nl

Ik gebruik de gratis versie van SPAMfighter

Wij zijn een gemeenschap van 6 miljoen gebruikers in strijd tegen spam.

16 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.

De Professionele versie heeft deze voetnoot niet.

10-6-2009

J.B. Kleijn,
Beysterveld 127,
1083 KC Amsterdam.
Alsmede It Noard 75, 85 12 AC Broek.

Amsterdam/Broek 9-6-2009.

Aan Burgemeester en Wethouders cq de Raad
Van de Gemeente Skarsterlân,
Postbus 101,
8500 AC Joure.

Geacht college,

Betreft: Zienswijze natuur- en watergoed Trijntje Wiel.

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp
Bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Ik hecht eraan dit te doen ondanks het feit dat ik lid ben van plaatselijk belang Broek die reeds
een zienswijze heeft ingediend!

Het plan vernietigt een eeuwenoud gebied dat bij doorgaan onherroepelijk zal worden
besohadigd.

Er wordt absoluut geen rekening gehouden met de wensen van de overgrote meerderheid van
de bewoners en vele natuurliefhebbers.

Het plan voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân en het staat haaks op de
"vitaliteit van het platteland".

Het is het verkeerde plan op de verkeerde plaats.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet

J.B. Kleijn.

Mede namens T. Kleijn-De Groot,
Bernard Kleijn,
Harald Kleijn.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3721

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex. Griffie 2009.3722



naam: M. E. Grondema - Roorda
 adres: 16 Noord 29
 woonplaats: 8512 AB Broek
 datum: 0-6-2009

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3713

Ontvangstdatum: 10-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 15-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Visie
 1 ex. Griffie 2009.3714



Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het plan voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Friesland. Daarin staat dat landgoederen het stedelijke ^{leven} kunnen completeren en bijdragen aan de ontwikkeling van aantrekkelijke stadsvaanden; dat is op deze plek niet het geval.
- De geprojecteerde bebouwing van drie moderne ~~landgoed~~ ^{landgoed} woningen van Trijntje Wiel staat niet in verhouding tot het karakter van de lintbebouwing van Broek. Bovendien verkrachten zij de openheid van het Friese landschap.
- Het willen behouden van het bestaande is niet het terugverlangen naar vroeger; wel een visie om het open landschap als erfgoed op langere termijn te waarborgen.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

M. E. Grondema - Roorda

Onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3803

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex. Griffie 2009.3806



Geacht college, geachte raadsleden,

Met deze zienswijze willen wij u in kennis stellen van onze bezwaren tegen dit vernieuwde ontwerpbestemmingsplan en ontwerp kwaliteitsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Het vernieuwde plan is evengoed een verkrachting van het mooie friese veenweidelandschap. De megalomane architectuur heeft het aspect van een muur waardoor het open karakter van het landschap volledig wordt aangetast en de karakteristieke lijn van het oorspronkelijke broekdorp wordt verstoord.

Verder zijn wij van mening dat deze plannen een bedreiging zijn voor een uniek (weide) vogelgebied.

Met enerzijds de plannen voor een zgn. wellness-hotel aan de westzijde van de A-7 en anderzijds de "muur" van Broek-noord wordt de vogelrijke (zie J. de Grijp, Friesch Dagblad, april 2004) zuidbroeksterpolder, door het agrarisch bedrijf van Tj. Altenburg weidevogelvriendelijk beheerd, tussen de verstedelijking van beide gebieden ingeklemd, hetgeen het absolute einde betekent van een broedgebied voor veel weidevogels.

Bovendien zullen de hoge gebouwen (nauwelijks lager dan in het oorspronkelijke plan) gedurende de avond en nacht veel licht afgeven hetgeen een verstoring betekent voor het natuurlijk leven.

Een van de redenen dat wij hier zijn komen wonen is het wijdse vergezicht.

In een klap zullen deze woonvolumes het grootste gedeelte van ons uitzicht gaan bepalen waardoor een groot gedeelte van ons woongenot zal worden weggenomen.

Dat een architect, bedenker van het mooie Belvédère, zulke concessies moet doen tbv. woonvolumes die moeten voldoen aan een bepaald behoeftepatroon van toekomstige bewoners, stemt verdrietig.

Er is geen enkel draagvlak om dit plan te verwezenlijken, de meeste Broeksters zijn tegen, het enige belang is dat van de huidige eigenaar.

Het goedkeuren van dit ontwerpbestemmingsplan zou voor bedenkers en voorstanders getuigen van een betreurenswaardig gebrek aan kennis van cultuurhistorische- en natuurwaarden.

Ik hoop dat u zich hoedt voor een historische vergissing en alsnog besluit deze plannen naar de prullenbak te verwijzen.

Hoogachtend,

(Els Koopmans)

naam: Maïke de Bloke
 adres: 16 Sted 19 A
 woonplaats: 8512 AJ Breeke-2uid
 datum: 10 juni 2009

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3800

Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 16-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Visie
 1 ex. Griffie 2009.3801



Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- * - We kunnen niet anders concluderen dat het landgoed-plan T.W. niets anders is dan een prestatie-actie van 'mijn' gemeente-raad. (waar is deze raad mee bezig?)
- * Niemand (mens en dier) heeft belang bij dit plan, behoudens de huidige eigenaar v.d. grond.
- * De geplande gebouwen zijn kwetsend voor het Friese Landschap, veel te kolossaal en te ingrijpend.
- * Wij kunnen ook absoluut niet begrijpen waarom het plan (de huizen) zo groot moeten zijn. Wie gaat daar in wonen? Wie moet er recht te hebben op zo veel ruimte? Het dient geen enkel maatschappelijk belang.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

Maïke de Bloke

10 juni 2009

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skasterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

GEMEENTE SKASTERLAN stuknummer 2009.3798

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex: Griffie 2009.3799



BEZWAARSCHRIFT

Zeer geacht college,

Hierbij deel ik U mede grote bezwaren te hebben tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed **Trijntje Wiel**.

Het is mij niet duidelijk waarom U dit plan tot nu toe heeft gesteund. Er wordt naar
mijn gevoel geen enkel maatschappelijk belang mee gediend.

Zo voldoet het plan niet aan de eisen van Streekplan Fryslân. Grote bouwkolossen, die
verbonden worden door een muur van 200 meter, zijn moeilijk te rijmen met de wens
om ruimtelijke kwaliteitsverbetering tot stand te brengen. In tegendeel, het open Friese
landschap zou slechts ontsierd worden door deze "natuurvreemde" bouwwerken.

Ik verzoek U daarom om Uw aanvankelijke steun aan dit project te beëindigen en geen
goedkeuring te verlenen / medewerking te geven aan dit project

Met hoogachting,

Mr J.D. Hudig
It Noard 55
8215 AC Broek

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie

1 ex. Griffie 2009.3797

Aan: Burgemeester en Wethouders en Raad van de Gemeente

Geacht college

Met onderstaande zienswijze stel ik u op de hoogte van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur en waterlandgoed Trijntje wiel.

-De werkelijkheid wordt omgekeerd in de ronkende teksten in het beeldkwaliteits plan van het ontwikkelingsbureau Noordpeil en INBO. Deze "verkooptechniek" en manier van presenteren wekt argwaan bij mij en vele anderen. Op een dergelijke aantasting van ons buitengebied zoals in dit project, zitten de meeste inwoners van Broek e.o. niet te wachten.

-Varend over de Noorder Oudeweg heeft men nu een fraai uitzicht over open gebied naar Joure. Het prachtige aanzicht van b.v. park Heremastate met daarachter de Jouster toer, zal ruw worden verstoord door een lange muur dwars over, met hoge niet bij de omgeving passende gebouwen. Hiermee wordt de ruimtelijke "poort van Joure" grondig verpest. Geen enkele waterrecreant of toerist zal ooit begrijpen waarom er zoiets op deze plaats gebouwd moest worden.

Van de in het plan genoemde ruimtelijke kwaliteitsverbetering is beslist geen sprake.

-Als men 's ochtends of 's avonds de zijlroede passeert tussen it Oerhaal en de Sluis ziet men allerlei soorten weidevogels overvliegen van de weilanden aan de zuidzijde van het vaarwater naar de landerijen van boer Kloosterman om daar te foerageren. Dit gebied zal worden verstoord en als foerageergebied van de vogels worden afgenomen. Het resterende stukje hooiland van de Broeksterpolder zal te klein zijn als broedgebied voor grutto, tureluur en kievit, mede door verstoring door de geplande fiets en wandelpaden.

Hoezo versterken natuurlijk weidegebied?

Het is nu al natuurgebied, versterkt natuurgebied is derhalve fictie!

Overigens heb ik geen bezwaren tegen het terugbrengen van het Trijntje Wiel of de aanleg van botanisch hooiland (verhogen grondwaterpeil), maar bebouwing op deze schaal is zeer misplaatst, kan absoluut niet en voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Friesland

-De verkooptechniek waarmee dit plan gebracht werd, wekt weinig vertrouwen in de oprechtheid van de initiatiefnemers. Op tegenstand was vooraf al gerekend dus eerst een grotesk voorontwerp neerleggen waarna, als de geschrokken tegenstanders daarop "geschoten" hebben met enige down scaling alsnog het doel te bereiken.

Het doel is duidelijk het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze landerijen. Overigens dat hij deze landerijen te gelde wil maken is zijn goed recht.

-Dit ontwerp bestemmingsplan dient geen enkel maatschappelijk belang integendeel, er is geen enkele noodzaak of nut om dit plan in ontwikkeling te brengen.

-Het aanzicht van het eeuwenoude vaardorp Broek zal voor eeuwig geschonden worden.

-Bij de informatieve inloopavond in 't Haske bleek dat het college van B&W al helemaal voor het plan was, het leek wel alsof het door gemeente ambtenaren werd gepresenteerd. Onbegrijpelijk, of heeft B&W al verdere plannen b.v. bouwen tegenover dit plan, aan de zuidzijde van de Zylroede.

-Het zal de Gemeente Raad inmiddels duidelijk zijn dat deze landgoed plannen veel weerstand oproepen bij de meeste inwoners van Broek e.o. Burgers die door de raadsleden worden vertegenwoordigd in de Gemeente Raad van Skarsterlân.

Alleen de Christen Unie had tot nu toe het lef en de wijsheid om tegen het plan te zijn, als de situatie zich niet wijzigt zal ik bij de volgende gem. raadsverkiezing daarom CU stemmen. De overige partijen zijn voorlopig voor, licht voor, of twijfelen nog. Onbegrijpelijk voor mij want de plannen plegen een enorme en blijvende aanslag op het groene buitengebied van Skarsterlân.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp bestemmingsplan niet aan te nemen

Met vriendelijke groet

Nelly Deen- Bootsma
Slachtedijk 13
8501ZA Joure



naam: P. Ypeij

adres: It Noard 85

woonplaats: 8512AD Broek

datum: 08-06-2009

GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3817
Ontvangstdatum:	10-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	15-07-2009	
Classificatienummer:	-1.731.21	
Cluster:	Visie	
1 ex	Griffie, reg. nr. 2009.3818	



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd.

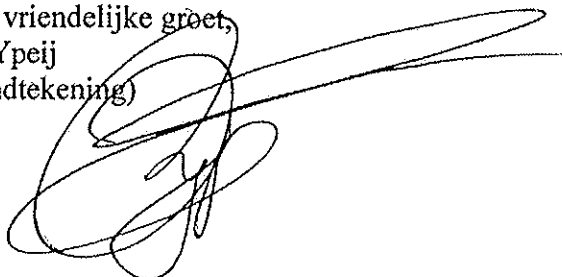
Meer dan 90% zal in het plan openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de heer K Kloosterman en de gemeente Skarsterlân dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.

Erg jammer dat zo'n uniek stuk van Fryslân zo wordt opgeofferd voor alleen drie gezinnen op deze prachtige open locatie. Kan voor altijd ook voor ons nageslacht zo verprutst worden. Er is al zo veel teloor gegaan dus denk na voor ge begint.

De heer Kloosterman is helaas alleen maar voor eigen gewin als projectontwikkelaar bezig. Deze raad laat zich een loer hier mee draaien.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,
P. Ypeij
(handtekening)



naam: A. de Vries/Scholten.....

adres: Steven17.....

woonplaats: Joure.....

datum: ...04-06-2009.....

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3816

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie

1 ex. Griffie, reg.nr. 2009.3816



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Broek, als aanvoerroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit de handen gegeven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particulier belang van de huidige eigenaar van de gronden.

De zeer oorspronkelijke lint bebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit wordt geschaapt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom moet dit plan desondanks toch worden doorgezet?

- Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

- met vriendelijke groet,

A. de Vries Scholten

naam: J.G. Harmsma
adres: Rypwei 5
woonplaats: Goingarip

datum: 3 Juni 2009

95

GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3812
Ontvangstdatum:	10-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	15-07-2009	
Classificatienummer:	1.731.21	
Cluster	Visie	
1 ex	Griffie, reg. nr. 2009.3814	



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Ik ben erg geschrokken van het uiterlijk van de bebouwing. Het doet mij denken aan het pand van Topak verpakkingen in Lelystad (die grote loods langs de A6). Dit past totaal niet in het landschap. Daarnaast lijkt de architect zijn best te doen om zoveel mogelijk bestaande bebouwing aan het zicht te onttrekken! Moet er dan toch bebouwing komen op deze mooie plek (waar ik geen voorstander van ben) zet er dan een paar moderne boerderijen neer die in broek passen qua uiterlijk. Het ontwerp wat er nu ligt slaat echt volledig de plank mis.

Daarnaast vraag ik mij af of deze woningen snel kunnen worden verkocht. Er staan massa's huizen te koop. Vooral ook in het dure segment. Friesland heeft ruim voldoende huizen in het dure segment die te koop staan. Er staan tijdens het schrijven van deze brief 82 huizen van 750.000 EUR of duurder te koop in en om Joure (straal 15km). Moeten deze niet eerst eens verkocht worden voordat er naar een dergelijk plan wordt gekeken?

Geld zou niet de drijfveer moeten zijn om dit stukje mooi landschap te vernielen en er 3 luxe woningen op te planten. We praten hier over een enorm terrein waar maar 3 woningen opkomen?? Met een muur van 180 meter lang. Ik vind niet dat deze paar bewoners het recht hebben om het zicht van tientallen mensen te verknallen. Indien de gemeente iets met dit stuk land wil doen, koop het dan van de boer en maak er een mooi natuurgebied van waar mensen kunnen genieten van de natuur.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

J.G. Harmsma



H.R. Harmsma

't Zand 25

8501 BB Joure

4 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3810

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: 3811731.21

Cluster: Visie

1 ex. Griffie, reg.nr. 2009.3811



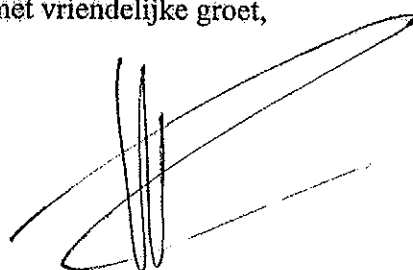
Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden. Er wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,



Heidi Harmsma

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3688

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 afschrift: Griffie 2009.3689



J.de Grijs
It Súd 19°
8512 AJ Broek

9 juni 2009

Onderwerp: zienswijze Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
En de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij de uitvoering van dit plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. Ook voor de weidevogels in de Zuid-Broekster polder zal de toename van deze predatoren grote gevolgen hebben.

De gemeente Skarsterlân wil graag een vogelvriendelijke gemeente zijn, maar uit dit plan blijkt het tegendeel. Met het bebouwen van deze open ruimte verdwijnt het zoveelste weidevogel gebied rondom Joure.

Met vriendelijke groet,

Secretariaat
J. de Grijs
It Súd 19°
8512 AJ Broek
Tel. 0513-413042
e-mail: najade.grijs@consunct.nl

Vogelwacht Joure e.o.



In fleanende takomst!

Aan Burgemeester en Wethouders en
de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3696

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 afkomst ex Griffie 2009.3698



Broek 9 juni 2009.

Geacht college,

Met deze zienswijze brengen wij u in kennis van onze bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

De geplande plaatsing van imposante gebouwen met en doorlopende muur van 200 meter lengte en een hoogte van bijna 10 meter betekent een ernstige verstoring van een zeer waardevol weidevogelgebied in de aangrenzende Zuid-Broekster polder. In de Zuid-Broekster polder broeden vooral de kwetsbare grutto en de tureluur. Aantasting van dit waardevolle weidevogelgebied ten behoeve van een Waterlandgoed is voor ons onacceptabel.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de Vogelwacht Joure e.o.
J. de Grijs, secretaris,
It Súd 19°
8512 AJ Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3685

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 afschrift: Griffie 2009.3686



G.de Grijs-Hofstee.
It Súd 19°
8512 AJ Broek

9 juni 2009

Onderwerp: zienswijze Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
En de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

De geplande plaatsing van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lengte, en een hoogte van plm. 10 meter vormt een ontoelaatbare verstoring van de open ruimte. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.

Met vriendelijke groet,

naam: E. Jellama
 adres: It Noard 73
 woonplaats: 8512 AC Broek Fr.
 datum: 05.06.09

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

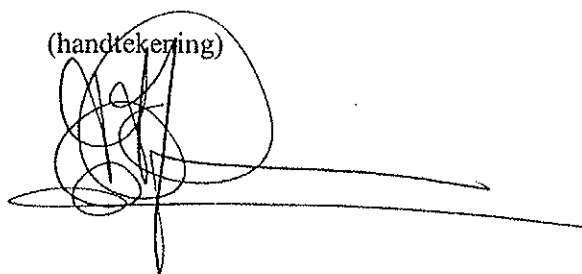
Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het prachtige open natuurlijke landschap wordt aangetast.
- Er is geen enkel doel / noodzaak om dit te bouwen, enkel persoonlijk gewin v. 'Ohr. Klooster man.
- Hoe is het mogelijk dat de gemeente Skarsterlân dit plan goedgeeft, het is een aanfluiting voor het beleid van de gemeente.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3571

Ontvangstdatum: 08-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 13-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Visie
 Exemplaar: Griffie, reg.nr. 2009.3572



naam: S.W. de Jong
 adres: Warring 59.....8502 Bb.....
 woonplaats:....Joure.....

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3503

Ontvangstdatum: 04-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 09-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster Visie
 1. expl. B. Keulen 2009.3502



datum: ...4 juni 2009.....

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

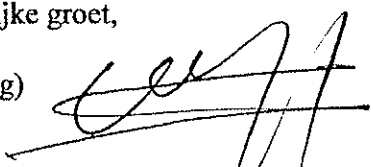
Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend !
- Broek, als aanvaarroute voor bewoners Joure en voor de toeristen is zeer aantrekkelijk, wordt hierbij vernietigd !
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze grond !
- Gebied is thans een prima weidevogel gebied en zal bij uitvoering van dit plans dat niet meer zijn.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschat door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten ?
- De oorspronkelijke unieke lintbebouwing wordt voorgoed visueel vernield !

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)


 S.W. de Jong.

naam: *CR Terpstra*
 adres: *ib st 13 8512 AG*
 woonplaats: *Broek*

datum:

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het open gebied tussen Joure - Broek is al opgeofferd aan industrie (Dorine Egberts,) schijn bodden en nieuw bouw Broek-Luid.
- laat die andere zijde met rust, we hoeven geen Chinese Muur, past niet. een fietspad is genoeg

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

CR Terpstra

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3556

Ontvangstdatum:	05-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	10-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
Exemplaar	Griffie, reg. nr 2009.3600 <i>R</i>



4 juni 2009

103

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skasterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Zeer geacht college,

Hierbij deel ik U mede dat ik grote bezwaren heb tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed **Trijntje Wiel**.

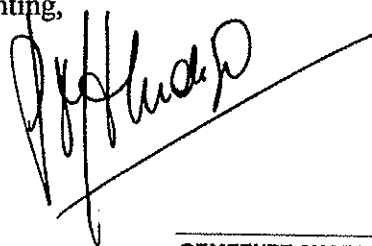
Tevens wil ik onder uw aandacht brengen dat ik daarin niet de enige ben, maar dat
de overgrote meerderheid van de bewoners van Broek bezwaren tegen dit ontwerp
bestemmingsplan heeft.

Indien de bedachte bebouwing in een bosrijk gebied zou zijn gepland, dan kan men zich daar
nog iets bij voorstellen. Maar dat U het een goed idee zou vinden om deze kolossale
bouwblokken, verbonden door een muur van 200 meter, in het open Friese polderlandschap
te willen neerzetten, dat gaat werkelijk mijn voorstellingsvermogen verre te boven.

Ik verzoek U om op Uw schreden terug te keren en om deze plannen te stoppen.

Met de meeste hoogachting,

P.M. Hudig – Deiters
It Noard 55
8512 AC Broek



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3592

Ontvangstdatum: 08-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 13-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

Exemplaar Griffie, reg.nr. 2009.3593



4 juni 2009

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skasterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Zeer gacht college,

Hierbij deel ik U mede dat ik grote bezwaren heb tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed **Trijntje Wiel**.

Dat Heer Kloosterman wil proberen om een financieel interessante slag te slaan, kan ik
nog enigszins volgen (dat zou dan wel ten koste gaan van een heel bijzonder landschap,
dus fraai is het niet), maar dat de Gemeente Skasterlân en de Provincie Friesland zonder
duidelijke motieven het mooie Friese landschap zouden willen bevuilen en verminken,
dat is voor mij onbegrijpelijk.

Het plaatsen van grote woonblokken, verbonden door een muur van 200 meter, midden
in de platte pannenkoek van de Broeksterpolder, is een bevuiling van het aanzicht van
de aanvaartroute naar Joure en een permanente verminking van het Friese landschap.

Ik verwacht van de overheid dat zij juist de kwaliteit van het bestaan probeert te verbeteren.
Hier lijkt het omgekeerde te gebeuren.

Ik verzoek U dan ook dringend om voor U zelf vast te stellen dat U met dit "pilot-project"
niet op de goede weg bent, en om vervolgens te besluiten dit plan niet langer te steunen.

Met de meeste hoogachting,


M.J.F. Hudig
It Noard 55
8512 AC Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3594

Ontvangstdatum: 08-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 13-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
Exemplaar: Griffie reg.nr. 2009.3596 



Broek, 4 juni 2009

Naam : G.J.Hoekstra
Adres : It noard 61
Woonplaats : Broek

Onderwerp : zienswijze Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
En de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3558

Ontvangstdatum: 08-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 13-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
Exemplaar Griffie, reg.nr. 2009.3601



Geacht college.

Met deze zienswijze breng ik U in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur/en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend. Er is dan ook geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Het enige belang is het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste is de drijfveer om dit plan door te zetten.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oudeweg is thans een fietsroute die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerde gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopgebied ter plaatse is de vaarroute. Het beeld hiervan wordt door de geplande bebouwing zeer aangetast.
- In het plan wordt ondermeer gesproken over ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Daarvan is in dit plan geen enkele sprake. Een eeuwenoud cultuurlandschap wordt omgezet in een kunstmatig park. De open ruimte wordt ingenomen door een massieve bebouwing die het gehele landschap afsluit via een verbindingsmuur van meer dan 200 meter
- Het Stichten van woonhuizen met meer dan 5000 m2 grond op een van de mooiste locaties in Friesland is een uiting van extreem kapitalisme en haakt in op een wijze van leven en denken waar we nu wereldwijd de gevolgen van ondervinden. Het kan kennelijk nooit groot en duur genoeg zijn. De vraag blijft echter in hoeverre politiek verantwoordelijken in het belang van alle burgers aan dit soort megalomane plannen mee moeten werken.

Ik spreek dan ook de wens uit dat U het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot besluit komt dit ontwerp bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skasterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Broek, 8 juni 2009

Betreft: Trijntje Wiel

Zeer geacht College,

Hierbij verzoek ik U om het ontwerp bestemmingsplan voor het Natuur- en Waterlandgoed **Trijntje Wiel** niet aan te nemen.

Bouwkolossen van meer dan 10 meter hoogte, verbonden door een muur van 200 meter, passen niet in het Friese landschap.

Met vriendelijke groet,



Bart Hudig
It Noard 55
8512 AC Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3660

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
Exemplaar	Griffie, reg.nr. 2009.3661



naam: *A.G. Terra*
 adres: *'t Hoord 93*
 woonplaats: *8513 AD Broek*
 datum: *8/6-2009*

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- # *GEEN BROEKSTER ALIAR.*
- # *NIETER GOED GAKID....!!!*
DAN, EEN GAKID GOED...
- # *DE UHIEKE UHITBEOODWING...*
VAN BROEK-NOORD WORDT VOORGOED VERNIET.
- # *AALUARDROOTE DOOR JOOSTERSLUIS KLAAR JOORE,*
EEN VAN DE HOORSTE "DORPSAANZIEKHEID,"
VAN FRIEGAKID WORDT "VERNIET".
- # *DUS... BEHOOD BROEKSTER POLDER.*

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening) *A.G. Terra*

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3610	
Ontvangstdatum:	08-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	13-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
Exemplaar	Griffie, reg.nr. 2009.3611



J.de Jong v.d. Meulen

It Noard 9

Broek.

6 juni 2009.

Aan **Burgemeester en Wethouders**

en de Raad van de Gemeente Skarsterlan

Joure.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3614

Ontvangstdatum: 08-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 13-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

Exemplaar Griffie, reg.nr. 2009.3616



Geacht college en Raadsleden,

Langs deze weg breng ik U in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan

Natuur-en Watergoed Trijntje Wiel:

-Wees zuinig op wat we hebben

-Verkwansel Uw en ons erfgoed niet voor dit onzinnig plan.

-Mede door het pure staat onze gemeente Skarsterlan als woon - en leefgebied zo goed aangeschreven.

-het kan toch niet zo zijn dat het belang van één enkel persoon opweegt tegen een veel groter belang van de omgeving.

Ik spreek de wens uit dat U het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen en de Broeksterpolder ongeschonden laat.

Hoogachtend,

J.de Jong / v.d. Meulen.

Ontvangstdatum: 08-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 13-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
Exemplaar: Griffie, reg.nr. 2009.3613



E.F. de Jong

It Noard 9

Broek.

6 juni '09.

Aan ~~Burgemeester~~ en Wethouders en de Raad

Van de Gemeente Skarsterlan.

Joure.

Geacht College en Raadsleden,

Langs deze weg breng ik U in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan

Natuur – en Waterlandgoed Trijntje Wiel:

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend, de projectontwikkelaars gaan met de winst strijken.
- Het plan past en voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslan.
- We verkwanselen de prachtige open Broeksterpolder met het zicht op Broek en maken ons met dit plan belachelijk.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen, in de directe omgeving is er voor een ieder fietspaden en toegankelijk gebied meer als genoeg. Door dit gebied openbaar toegankelijk te maken is het einde voor de weide vogels, hazen etc. etc.

Ik spreek derhalve de wens uit, dat U rekening houdt met uw kiezers en definitief besluit dit ontwerp niet aan te nemen.

Hoogachtend,

E.F. de Jong.

C.A. Andringa – Galama ,
It Noard 89,
8512 AD Broek.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3704

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 afschrift Griffie 2009.3705



Broek 8 juni 2009.

onderwerp:zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân ,
Postbus 101,
8500 AC Joure.

Geacht college ,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur – en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van circa 200 meter lang !!!
- De aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden.
- Het Rijksbeleid zoals verwoord in hoofdstuk 2 wordt omslachtig aangehaald in het plan maar bevat geen enkel argument voor een dergelijke ontwikkeling. Het plan past derhalve niet in het Rijksbeleid.
- Het plan past en voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid : “ruimtelijke kwaliteitsverbetering”.Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd.
- Iets verderop wordt gesproken over “vitaliteit van het platteland “.Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden.De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf worden belemmerd.
- Meer dan 90 % zal openbaar toegankelijk moeten zijn.Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel . Er is geen enkele garantie ingebouwd , ook niet in de privaat-

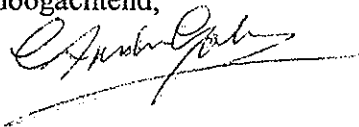
rechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente Skarsterlân, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.

Broek als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is èèn van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.

- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopgebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast.
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename van roofvogels en andere predatoren bevorderen. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten??

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp - bestemmingsplan niet aan te nemen.

hoogachtend,



GEMEENTE SKARSTERLAN	stuknummer 2009.3700

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	Visie
1 afschrift	Griffie 2009.3701



W.M. Andringa,
It Noard 89,
8512 AD Broek.

Broek 8 juni 2009.

onderwerp:zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân,
Postbus 101,
8500 AC Joure.

Geacht college ,

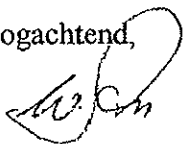
Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur – en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van circa 200 meter lang !!!
- De aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden.
- Het Rijksbeleid zoals verwoord in hoofdstuk 2 wordt omslachtig aangehaald in het plan maar bevat geen enkel argument voor een dergelijke ontwikkeling. Het plan past derhalve niet in het Rijksbeleid.
- Het plan past en voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid : “ruimtelijke kwaliteitsverbetering”. Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd.
- Iets verderop wordt gesproken over “vitaliteit van het platteland “.Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden.De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf worden belemmerd.

- Meer dan 90 % zal openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente Skarsterlân, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.
Broek als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swetepoel. Langs de Swetepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopgebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast.
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename van roofvogels en andere predatoren bevorderen. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampst door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten??

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp - bestemmingsplan niet aan te nemen.

hoogachtend,



J.T. Halma
De Overspitting 40
8501 PJ, Joure

Ontvangstdatum: 08-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 13-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex. Griffie 2009.3622

112



5 juni 2009

Aan het College van B & W en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC, Joure

Geacht College en Raad,

Langs deze weg breng ik u op de hoogte brengen van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan "Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel":

- Alleen de naam "Natuur- en Waterlandschap" is al een gotspe. Hier wordt gesuggereerd dat door de bebouwing en openstelling het landschap wordt verbeterd! En dat met een bebouwingshoogte van 9.90 meter en een doorlopende muur van 200 meter lang! Dat kunt u toch in alle oprechtheid niet zelf geloven.
- Het is een grove aantasting van het landschap waarvoor ten behoeve van de huisvesting van slechts drie gezinnen een naar verhouding buitensporig groot terrein opgeofferd wordt. Het is naar mijn mening maatschappelijk absoluut niet te verantwoorden dat ten bate van zo weinig toekomstige bewoners voor zoveel anderen het landschap onherstelbaar wordt vernield. De enige die hiermee gebaat is is de huidige eigenaar van de grond.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt onverantwoord ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd.
- In de directe omgeving liggen het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke- of toeristische behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en zal dat ook niet worden.
- Meer dan 90% zou openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de heer K. Kloosterman en de gemeente Skarsterlân, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.

Ik vraag u dringend het aanvankelijk ingenomen standpunt te heroverwegen en dit plan af te wijzen.

Met vriendelijke groet,

J.T. Halma

naam: *Fam Helda*
 adres: *1e Súd 21*
 woonplaats: *Broek*

Ontvangstdatum: 08-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 13-07-2009
 Classificatienummer: -1,731.21
 Cluster: Visie
 1 ex. Griffie 2009.3625



datum: *7-6-2009*

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- I Met het onderwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend*
II Broek Moorden Zuid hebben het water als enige verbindingsweg
 - Het plan bevoegt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang
 - Het plan past onvoldoet niet aan de eisen van het Streefplan Fryslân
 - bn. het aangepaste plan. is de zichtlijn gewijzigd.
 - Als bewoners van Broek Tûd word ons uitzicht hier door belemmerd

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

T Helda Bria
[Handwritten signature]

naam: fam S. Hooisma
 adres: it Seud 11
 woonplaats: Broek Zuid
 datum: 6-6-2009
 onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Duissland. is de muur opgeheve
- En Broek Noord. Krijgt. de muur terug =

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3632

Ontvangstdatum: 09-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 14-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster Visie
 1 ex. Griffie 2009.3633



Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening) fam S. Hooisma

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3873

Ontvangsdatum: 12-08-2009

Behandelend ambtenaar: Bergman, L.

Breedtdatum: 17-07-2009

Classificatienummer: -1 731.21

Cluster: Visio

1 ex. Dripte 2009.3874



naam: Bauke v.d. Wal
 adres: Kleasterwei 22
 woonplaats: Goingsgarp
 datum: 8-06-2009

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

* Er gaat een groot stuk natuur verloren voor 3 te bouwen villa's dit is te weinig ivm de grootte van dit gebied.

* Dhr. Kloosterman doet dit alleen uit eigen financieel gewin en heeft in 't verleden bewezen een zeer onbetrouwbare persoon te zijn.

* U dient als gemeente het plaatselijke / lokale belang te dienen. Wanneer een groot ^{of grootste} deel ^{of mensen} tegen een omvangrijk plan is, kan een gemeentebestuur ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

toch moet het belang van een hele kleine groep. volgen stemmen ? !

Ontvangstdatum 12-08-2009

Behandelend ambtenaar Bergama, L.

Streefdatum: 17-07-2009

Classificationnummer -1 731 21

Cluster Visie

1 ex. Griffie 2009.3878

116

naam:

adres:

woonplaats:

datum:

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp
bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

*Is het belang van één inwoner van Bred.
belang rijker, dan het algemeen belang?*

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)



8 juni 2009

Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skasterlan
Postbus 101
8500 AC Joure

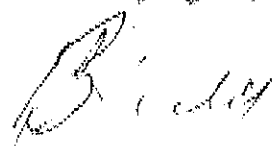
Zeer geacht college,

Bij deze wil ik U laten weten dat ik het zeer zou betreuren indien in de Broeksterpolder het Natuur- en Waterlandgoed **Trijntje Wiet** zou verrijzen.

Het zou grote afbreuk doen aan het fraaie open Friese polderlandschap aldaar. Het is een plek waar vele mensen langs komen, die daar nu allemaal van dat moois genieten, te weten de aanvaarroute naar Joure.

Ik verzoek U daarom om Uw aanvankelijk ingenomen standpunt te heroverwegen. Ik hoop zeer dat U tot het besluit komt dat het bij nader inzien beter is om dit ontwerp bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,


Barbara M. de Vuijst – Hudig
It Noard 55
8512 AC Broek

GEMEENTE SKASTERLAN	stuknummer 2009.3072
Ontvangstdatum	18-06-2009
Behandelend ambtenaar	Bergema, L.
Streefdatum	20-07-2009
Classificatienummer	-1 731.21
Cluster	Visie
1 ax.	Griffie 2009.3073



naam: T. CROW
adres: TE Sud 13
woonplaats: BROOK.
datum: 11 June 09 8311 AB

onderwerp: zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Met deze zienswijze breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

It would engorge itself in the landings
landscapes structure
Net plate can was removed.

Leer 1844

CEMENTITE SKAISTERLAN sluknummer 2009.0000

Onlyangpaldatum	15-08-2000

Behandlungsmethode	Bergman, 1

20.07.2009

Classification number -1 731.21

Chapter	Video

Griffin 2009.3000



Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

(docketing)

naam: E.A.Honig.....

adres: Zuiderveldstraat 56

woonplaats: 8501 KE Joure.....

datum: 10 juni 2009.....

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3088

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Staatdatum: 10-07-2009

Classificatienummer: 1.731.21

Cluster: Visio

1 ex: Griffig



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- De aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden.
- In het plan wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf worden belemmerd.
- Broek, als aanvaarroute voor toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan zomaar uit handen gegeven.
- Er is geen noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt behalve het belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Het gebied in dit plan is nu een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal zorgen dat er meer roofvogels en andere predatoren komen. Bovendien zal de toegankelijkheid voor het publiek ~~nó~~ meer vogels verdrijven.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

Mevrouw J D Snijder
 H Noord 63 8512 AC
 Broek

9 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3951
 Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandelend ambtenaar Bergema, L
 Streefdatum: 16-07-2009
 Classificatienummer -1 731 21
 Cluster Visie
 1 ex. Griffo 2009.3952



Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlan
 Postbus 101
 8500 AC Joure

Geacht College

Langs deze weg geef ik u kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
 Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

1. Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden!!
2. Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij de uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
3. De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield!
4. In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

Mevrouw J D Snijder
It Noard 63
Broek

9 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3062
Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Koulon, B.
Streefdatum: 18-07-2009
Classificatienummer: -1 731 21
Cluster: Griffie
1 ex. L. Bergema 2009.3061



Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlan
Postbus 101
8500 AC Joure

Gencht College

Langs deze weg geef ik u kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur-en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

1. Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden!!
2. Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij de uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
3. De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield!
4. In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschant door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

naam: Jantine Huizman
 adres: Duinenveldstraat 58
 woonplaats: Joure 8301 KB

datum: 10-juni-'09

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3037

Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandeland ambtenaar: Bergama, L.
 Streefdatum: 16-07-2009
 Classificatienummer: 1.731.21
 Cluster: Visie
 1 ex. Griffo 2009, 3038



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- De waarden in dit gebied zullen verder dalen.
- Het platteland wordt vernietigd, waardoor Joure en Broek niet hun authentieke 'interlig' behouden.
- De oorspronkelijke landbestemming van Broek wordt vernietigd.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Hoogachtend,

Jantine Huizman

naam: Marjan Huisman - Groeters
adres: Zuidenveldstr 58
woonplaats: 8501 KE Joure

122

datum: 10-6-2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skrasterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKRSTERLÂN stuknummer 2009.3935

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergman, L.
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex: Griffioen 2009 3936



Giecht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- De aanvaarroute vanaf de Jansker Sluis naar Joure zal zijn aantrekkelijkheid verliezen.
 - Op deze manier gaat er een "open landschap" verloren.
 - Landschapen worden in hun leefgebied aangetast.
- Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Hoogachtend,

naam: E.S. Bosma.....
 adres: Gaffel 18
 woonplaats: 8502 AT Joure.....

datum: 10 juni 2009.....

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLÂN Dokumentnummer 2009.3043

Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandeland ambtenaar: Bergema, I.
 Straafdatum: 10-07-2009
 Classificatienummer: 1.731.21
 Cluster: Vulo
 1 ex. Griffier 2009.3044



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
 Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering". Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd.
- Broek, als aanvaarroute voor toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan zomaar uit handen gegeven.
- Er is geen noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt behalve het belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op het fietspontje bij de zeilboerderij Rufus. Er is geen maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopgebied voor Joure en dat zal het ook niet worden. Het uitloopgebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor waterrecreanten wordt dunig aangetast. Skarsterlân zet zichzelf voor schut!!

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

E.S. Bosma

naam: *Edith Huisman*
 adres: *Zuiderveldstraat 38*
 woonplaats: *Joure 8501 KB*

datum: *10-6-2009*

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3039

Ontvangstdatum 11-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Burgeme. L.
 Streefdatum 10-07-2009
 Classificatienummer -1.731.21
 Cluster Via's
 1 ex. Griffo 2009.3041



Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
 Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

- De wilde vogels in dit gebied zullen verdwijnen
- De oorspronkelijke lintbebouwing verdwijnt
- Het open landschap zal verdwijnen.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
 besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Hoogachtend,

Edith Huisman

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3933
 Ontvangstdatum: 11-08-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergema, L
 Streefdatum: 10-07-2009
 Classificatienummer: -1 731 21
 Cluster: Viala
 1 ex. Grifflar 2009.39 34



Mevr. P.E. van Keimpema
 It Noard 93
 8512 AD BROEK

Broek, 10 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Heremaxlute 1
 8501 AA Joure

Onderwerp: Zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Gerecht college,

Langa deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
 Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- 1) Er is absoluut geen drangvlak onder de Broekster bevolking voor dit plan. Ruim 70% is tegen.
- 2) Het plan doet afbreuk aan het open landschap. De aantrekkingskracht voor het Friese toerisme. Wie de schoonheid van dit open landschap niet ziet moet blind zijn of totaal ongevoelig voor natuurschoon. Dit beeld zou met het verrijzen van 3 kolossale woningen en een muur voorgoed door shovels worden verwoest. Het bestemmingsplan zegt ook dat het plan past in een stedelijk milieu!!
- 3) Het zicht op Broek en het landschap wordt finaal verpest vanaf het water. Het wordt onzichtbaar!! Alles wat door de Zijlroede vaart blijkt tegen baksteen en glas aan. Het gebied waar gebouwd wordt moet namelijk flink worden opgehoogd, omdat het waterpeil in de polder veel lager staat dan de boezem. En daar bovenop komen dan nog eens de "blokkendozen" van bijna 10 meter hoog.
- 4) De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord (nog een van de weinige) wordt voorgoed vernield.

Ik spreek dan ook de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3031

Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandeland ambtenaar: Bergema, L.
 Streefdatum: 16-07-2009
 Classificatienummer: -1 731 21
 Cluster: Viala
 1 ex. L. Bergema 2009.3032



Mevr. Sj. Van der Kooij
 It Noard 103
 8512 AD BROEK

Broek, 10 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders en de Raad van de Gemeente Skarsterlân
 Heremastate 1
 8501 AA Joure

Onderwerp: Zienswijze Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

Gerecht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- 1) Er is absoluut geen draagvlak onder de Broekster bevolking voor dit plan. Ruim 70% is tegen.
- 2) Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- 3) De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord (nog een van de weinige) wordt voorgoed vernield.

Ik spreek dan ook de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet.

Sj. van Kooij de Vries

11.12. Wierdsma

It Noard 19 8512 A13

Broek

GEMEENTE SKURSTERLAN Stuknummer 2009.3030

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergema, L.

Stroofdatum: 10-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: Visie

1 ex: Griffier 2009.3030



10 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skursterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- De zichtlijn van de bewoners van Broek op de Noorderoudeweg en verder over het landschap wordt vernietigt.
De bewoners van Broek kijken straks tegen een muur van 200 meter lang
Waarop een drietal kolossale gebouwen
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.
- De aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapselzen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering"
Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- Iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.

- Volgens u zal er natuur ontwikkeld worden met mooie hooilanden op het landgoed.
Maar als het land niet regelmatig gemaaid wordt, krijgen we een kolossale
ontwikkeling van riddorzuring. De grond zit vol zaad van dit onkruid.

- Broek behoort als nederzettingstype met typerend open landschap tot de cultuurlandschappen die
uniek zijn geworden. Daarmee plaatst dit dorp zich in de rij van cultuurlandschappen van nationaal
belang en maakt het deel uit van het culturele erfgoed van ons land. Door het plan Trijntje Wiel
wordt het historisch erfgoed voorgoed vernietigd

- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lekkerke opgenomen om de financieel
lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er
is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige preeelen zal worden
gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking
opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.

- De gemeente zal formeel aansprakelijk zijn voor de planschade die zal moeten worden uitgekeerd.
Er is weliswaar met de heer K. Kloosterman overeengekomen dat die posten op hem kunnen
worden verhaald, maar als hij die betalingen niet aan kan (er is geen bankgarantie afgegeven), is er
wel een plan en draait de gemeente Skarsterlân op voor de schade.

Als laatste een opmerking.

U als gemeente staat graag bekend als een klantvriendelijke gemeente.

De inwoners van Broek willen ook graag iets van uw klantvriendelijkheid merken.

Op hun inspraak reactie voor het voorontwerp van het bestemmingsplan Trijntje Wiel is een zeer
ingewikkelde reactie gekomen.

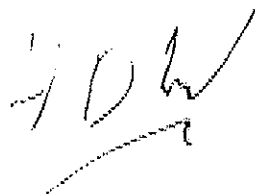
Ieder die gereageerd heeft moest na lang wachten zelf de reactie van de gemeente erop gaan zoeken
in een rapport met veel verwijzingen.

Hopelijk gebeurt dit deze keer anders.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit
komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

H.D. Wierdsma



naam: G.v.d. Meer
 adres: 't Noord 115
 woonplaats: 8512AD Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3887
 Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 18-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: Vies
 1 ex. Griffie 2009.3880



datum: 10-06-2009

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

Gerecht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
 Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt te weinig maatschappelijk belang gediend.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering"
 Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige
 landschapsstructuur.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te
 stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze
 gronden.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
 besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet

G.v.d. Meer

naam: T.B. Steenbeek
adres: 't Noard 115
woonplaats: 8512AD Broek

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2008,3001
Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergman, L.
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex: Griffo 2008,3002



datum: 10-06-2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- De zeer oorspronkelijke lindebouwing van Broek Noard wordt voorgoed vernield.
- Broek Noard en Broek Súd hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te knippen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet

T.B. Steenbeek

naam: ...K. J. Borgen + P. du Bois
 adres: ...Leeuwarderweg 29
 woonplaats: ...Snikzwaa

datum: 9. juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
 en de Raad van de Gemeente
 Skarsterlân
 Postbus 101,
 8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3871

Ontvangstdatum: 11-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 16-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster visie
 1 exemplaar Griffie/B. Keulen 2009.3872



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
 Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- ~~(hier kunnen een aantal voor ieder van belang zijnde punten worden ingevoegd waarvan
 enige voorbeelden op een afzonderlijke lijst staan vermeld.)~~

- ① Broek als aanvaarroute voor beristen is nu nog aantrekkelijk.
 Dit plan zal het toerisme zeker niet dienen
- ② Er worden lucratieve woningen gebouwd en als
 zoethoudertje zal er een parklandschap worden aangelegd
 (Trijntje Wiel). Wie zit daar op te wachten? Een stukje
 Prachtig Friesland wordt voorgoed vernield!

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
 besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

K. Borgen

P. du Bois

M.F. Wierdsma- Kramer
It Noard 19 8512 AB
Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3867

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie
1 exemplaar B. Keulen/griffie 2009.3870



10 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- De zichtlijn van de bewoners van Broek op de Noorderoudeweg en verder over het landschap wordt vernietigt.
De bewoners van Broek kijken straks tegen een muur van 200 meter lang
Waarop een drietal kolossale gebouwen
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.
- De aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- Iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.

- Volgens u zal er natuur ontwikkeld worden met mooie hooilanden op het landgoed. Maar als het land niet regelmatig gemaaid wordt, krijgen we een kolossale ontwikkeling van ridderszuring. De grond zit vol zaad van dit onkruid.
- Broek behoort als nederzettingstype met typerend open landschap tot de cultuurlandschappen die uniek zijn geworden. Daarmee plaatst dit dorp zich in de rij van cultuurlandschappen van nationaal belang en maakt het deel uit van het culturele erfgoed van ons land. Door het plan Trijntje Wiel wordt het historisch erfgoed voorgoed vernietigd
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De gemeente zal formeel aansprakelijk zijn voor de planschade die zal moeten worden uitgekeerd. Er is weliswaar met de heer K. Kloosterman overeengekomen dat die posten op hem kunnen worden verhaald, maar als hij die betalingen niet aan kan (er is geen bankgarantie afgegeven), is er wel een plan en draait de gemeente Skarsterlân op voor de schade.

Als laatste een opmerking.

U als gemeente staat graag bekend als een klantvriendelijke gemeente.

De inwoners van Broek willen ook graag iets van uw klantvriendelijkheid merken.

Op hun inspraak reactie voor het voorontwerp van het bestemmingsplan Trijntje Wiel is een zeer ingewikkelde reactie gekomen.

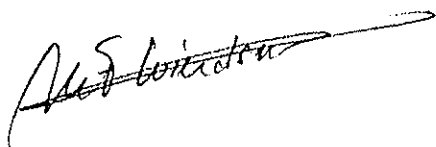
Ieder die gereageerd heeft moest na lang wachten zelf de reactie van de gemeente erop gaan zoeken in een rapport met veel verwijzingen.

Hopelijk gebeurt dit deze keer anders.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

M.F. Wierdsma-Kramer



naam: T.N.van der Berg.....

adres: Hofcamp 25.....

woonplaats:8501 PV Joure.....

datum: 10 juni 2009.....

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3918

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster Visie
1 ex. Griffier 2009.3919



Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Met dit plan wordt een enkel maatschappelijk doel gediend.
- Bebouwing met muur van 210 meter geeft de watertoegang van Joure het beeld van een
industrieterrein en verkracht het landschap voor altijd! De recreanten zitten niet te
wachten op een dergelijke aanvaarroute, men komt voor rust en ruimte!
- Dit plan past niet in het beleid wat de Gemeente Skarsterlân zelf heeft opgesteld.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan tot uitvoer te brengen, terwijl de gevolgen
blijvend zullen zijn.
- Er wordt nergens gesproken over de nadelen van dit plan.

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

(handtekening)

T.N. van der Berg - 10 juni 2009 Joure

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerp beeldkwaliteitsplan.

Aan het college van burgemeester en wethouder:

de gemeenteraad van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC JOURE

Broek, 9 juni 2009

Zeer geacht college en raadsleden,

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3844

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex. Griffie 2009.3845



Hierbij dien ik een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp kwaliteitsplan

Trijntjewiel.

Ik ben van mening dat een en ander in strijd is met beleid en regelgeving op gemeentelijk en/of provinciaal niveau.

De plannen:

Ik verzoek u de, overigens zeer verzorgde, site www.trijntjewiel.nl op uw computer te openen. Daarna klikt u aan 'hoogtes en kades' en dan 'silhouet impressie'. U ziet dan de huidige situatie en voorts de geplande situatie. Globaal hebt u dan een beeld hoe het is en hoe het moet worden.

Vervolgens klikt u op 'wat doen we wel' en dan ziet u de geplande gebouwen. Zo moet het dus worden. Ik vraag u nu in alle redelijkheid: past een dergelijk ontwerp op de geplande locatie? Ga bij uzelf te rade en vraag u in alle redelijkheid af: "Vind ik dit nu echt mooi?"

Het ontwerp wordt nu reeds in de volksmond "De Muur van Broek" genoemd. Welnu, als deze muur zal worden gebouwd en men krijgt spijt, dan is het te laat. Daarom vraag ik de politiek: weet wat u doet en laat u a.u.b. niet leiden door partijpolitiek maar door uw eigen verantwoordelijkheid ten opzichte van de situatie.

De architect:

Ik heb uitvoerig over de architect gelezen en zijn meest bekende ontwerpen gezien. Ik vind dat hij een zeer goede architect is en in zijn stijl prachtige ontwerpen heeft gemaakt. Ik beschouw een architect van een dergelijk kaliber als kunstenaar. Ze kunnen iets uit hun brein laten ontstaan in een samenspel van lijnen en stijlen waarvan te genieten valt.

Toch houden dergelijke kunstenaars heel vaak vast aan hetgeen waaraan zij hun hart hebben verpand. Zo zijn de werken van deze architect vaak voorzien van veel glas en strakke lijnen. Dat is ook de tendens van deze tijd. Bepaald echter niet tijdloos, maar tijdgebonden lijkt mij. Weer vraag ik u als lezer: vindt u nu echt dat het door deze voortreffelijke architect ontworpen plan van glas en strakke lijnen past in het huidige plan van TW, (Trijntjewiel) in het platteland van Broek? Ik denk dat een dergelijk ontwerp beter past in de omgeving van moderne industriegebieden, zoals in Lelystad, Almere of Amsterdam Zuidoost. Daarom denk ik ook dat hier beter een architect op zijn plaats zou zijn die meer gevoel heeft voor het platteland.

De besluitvorming:

Naar ik heb begrepen is er onlangs opening van zaken gegeven op het gemeentehuis waar men van allerlei kanten kon inspreken. Wie ook door welke partij in stelling wordt gebracht het woord te voeren om tot scoren te komen, ik denk dat een politicus alleen op feiten mag afgaan en op argumenten op basis van de voorliggende plannen en zich niet laat verleiden door de wijze van presentatie. Verder zal een politicus toch rekening houden met de wens van de omgeving want anders laat men de kiezer in zijn hemd staan. De plaatselijke politiek zal een voor zichzelf afgewogen beslissing moeten nemen. Hogere politieke machten bepalen mijns inziens nooit de plaatselijke politiek.

Het vervolg nu is wederom zienswijzen, bezwaren etc. en uiteindelijk zal de rechter in hoogste instantie een oordeel vellen. Gelukkig gaan wij daar niet over.

Hoe lang dat alles gaat duren en wat dat voor partijen gaat kosten is nu nog ongewis, maar dat het tijdrovend- en inspannend is, is evident.

Wat mij verder verontrust is het lijnenspel op de tekeningen van TW. Ik zie een heel dun streepje lopen bij de Jousters Sluis. Ik hoop oprecht dat de plannen niet zover gaan dat het sluisje kan worden overgestoken op welke manier dan ook. Ik vind dat onaanvaardbaar. Verder heb ik mij verbaasd over een stukje gemeentelijk beleid. De gemeente schrijft dat TW gaat om een particulier initiatief en verwijst voor nadere informatie naar de initiatiefnemer. Op de presentatie van het plan TW in bowlingcentrum 't Haske deelde een gemeente ambtenaar desgevraagd mee dat de kosten van die presentatie door de gemeente zijn betaald, dus ook door mij. Ik kan dat niet rijmen. Een particulier initiatief dat betaald wordt door de belastingbetaler, dat is dan toch niet meer particulier?

Ik ben mordicus tegen de realisering van de geplande bebouwing – anders dan agrarisch - op de locatie zoals die thans voorligt. Voorts zie ik niet in waarom een dergelijk plan, nu er zo een grote groep van, onder meer, naburige bewoners tegen is, moet worden doorgezet. Wat is de meerwaarde van een gemeente – en van gemeentelijk beleid – om de omgeving te vragen wat men er van vindt. Als er niet wordt geluisterd is over en weer elkaar zaken te bevragen bij voorbaat een lachertje. Dan is slechts de weg naar de rechter de kortste klap.

Natuurlijk zal in de vervolg procedure het streekplan Fryslân 2007 aan de orde komen. Het plan Trijntje Wiel wikt daarmee. Ook is het plan in strijd met de Woonvisie Skarsterlân die u heeft vastgesteld.

De initiatiefnemer is boer. Destijds gaf hij aan dat, indien er ernstige bezwaren zouden komen waardoor Trijntjewiel in de knel komt, hij overwoog een grote ligboxstal te bouwen. Ik zal mij daartegen niet verzetten, integendeel, een dergelijke stal hoort bij een boerderij. Bovendien heb ik zeer zeker begrip voor een boer die expansie zoekt in de vorm van een stal om de bedrijfsvoering op orde te hebben en te krijgen.

Tijdens de presentatie vorig jaar in 't Haske verwonderde de burgemeester zich over het wel accepteren van een ligboxstal en niet van Trijntjewiel. Het waren immers beide grote eenheden. Ik neem toch aan dat de burgemeester weet dat het hier om heel verschillende gebouwen gaat.

Ik vraag mij af wat nu werkelijk de noodzaak is van dit plan. Wie worden – behoudens de initiatiefnemer – met de realisatie gediend? Of is de achtergrond het tegen wil en dank doordrukken, hoe dan ook? Een zichzelf respecterende overheid heeft ook tot taak naar de gemeenschap die haar als vertegenwoordiger heeft gekozen te luisteren. Het gaat hier niet om kleuterschoolmentaliteit maar om serieuze zaken. Een grote meerderheid wil dit plan niet!!

Toch ontkwam ik er niet aan om mijn 'poldermentaliteit' een kans te geven. Ik vind namelijk dat, als je ergens tegen bent, je ook moet proberen een alternatief aan te dragen. Ik had daar ideeën over. Echter, tijdens de presentatie van de plannen in het Haske deelde Kloosterman mij desgevraagd mee dat dit het plan is en niet anders. Deze locatie moet het worden. Mijn 'alternatief krult' kon dus droog blijven.

Tenslotte moge duidelijk zijn dat het mij niet gaat om het negeren van een initiatief. Het gaat ook niet om mijn uitzicht. Het thans voorliggende plan is zo enorm landschapverstorend in verhouding met de lintbebouwing van Broek, dat ik van mening ben dat dit er beslist niet moet komen.

Beleefd verzoek ik u voor uzelf - en voor niemand anders - een beslissing te nemen in alle wijsheid en die wijsheid wens ik u oprecht toe. Ik moge u dan ook verzoeken mijn zienswijze ontvankelijk te verklaren.

Met vriendelijke groet,

Jelle Bleeker
It Noard 57
8512 AC BROEK

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal line and a small flourish.

Van Eysinga & Oostra c.s.
rentmeesters en juristen



Jhr mr T.A.J. van Eysinga
Mr ing. E. Oostra
Mr ing. S.A. Bruinsma
rentmeesters NVR

College van B & W Skarsterlan en
Gemeenteraad Skarsterlan
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3709

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Visie
1 ex. Griffie 2009.3711



Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel,

Ysbrechtum, 9 juni 2009

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad,

Bij deze wil ik positief reageren op bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan.

Ik kan vele facetten noemen die mij aanspreken maar wil volstaan met een paar opmerkingen en wel de volgende:

Ik vind de totnutoe gevoerde discussie beneden alle peil. De in werkelijkheid kleine groep tegenstanders manipuleert de zwijgende instemmende meerderheid en schernt van meet af aan met onwerkelijke en onware argumenten. Deze groep mensen voert actie op een wijze die volstrekt onaanvaardbaar is in een democratisch bestel en schuwt geen middel om de ondernemer/ initiatiefnemer in een kwaad daglicht te stellen. Deze kleine groep tegenstanders speelt vooral in op onderbuik gevoelens en wakkert die gevoelens tot grote proporties aan, een louter emotionele discussie ten gevolge hebbend!

Correspondentieadres: Postbus 254, 8600 AG Sneek
Bezoekadres: "Epema State" - Epemawei 8, 8633 KS Ysbrechtum

Telefoon (0515) 238700 - Fax (0515) 238701 - E-mail info@vancysinga-oostra.nl - Website www.vancysinga-oostra.nl
ING rekening 67.23.65.952 - St Derdengelden 65.22.76.245 - KvK-nr: 01152242

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag, dat ingevolge de door ons afgesloten verzekering in het desbetreffende geval wordt uitgekeerd.
Op al onze diensten is de Regeling voor Rentmeesters 2005 van toepassing.

De gehanteerde middelen zoals brieven op papier van (het notaris) kantoor en het op geen enkele wijze willen communiceren met initiatiefnemer zijn allemaal zaken die ik niet vind kunnen.

Ik ben dus uitgesproken positief over dit prachtige plan wat veel winst oplevert voor de wijde omgeving en wil uw College en uw Raad vragen de zaak te beoordelen op een wijze en verstandige manier en uw oor niet te luister te leggen bij de kleine groep tegenstanders met hun emotionele manier van actie voeren.

Met vriendelijke groet

T.A.J. van Eysinga

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbeeldwaliteitsplan Trijntje Wiel

Aan de Gemeenteraad van Skarsterlân
Postbus 101, 8500 AC Joure

Betreft: ûntwerp bestimmingsplan Trijntje Wiel

Broek 2 juny 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3561

Ontvangstdatum: 05-06-2009
Behandelend ambtenaar: Keulen, B.
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: Griffie
Afschrift: Visie -L. Bergsma



Achte Boargemaster en Wethâlders van Skarsterlân kolleezje,

Mei dizze brief wol ik in **posityf** lûd jaan út Broek.

Jim kinne wol tinke dat alle leden fan PB (=Plaatselik Belang) Broek tsjinstanners binne fan it plan Trijntje Wiel. En op de barrikaden stean en aksje fiere tsjin dizze plannen.

Ik sels stean op in neutraal stânpunt, mar troch myn lidmaatskip fan PB Broek wurdt ik automatysk twongen ek lid te wezen, fan de aksjegroep , dy't tsjin it plan is.

Boppedat fyn ik dat in PB eins net in stânpunt ynnimme kin, as dit net unanym , troch alle leden droechen wurdt. Mar dit fûn it bestjoer en de meerderheid fan de leden fan PB dus net.
(Mei ik hjir oan tafoegje dat fan de 177 leden der 128 stemt ha. En wol 105 dat PB tsjin wêze moat= 59,3 %, neutraal 13=7,3%, foar 10=5,6 % en der ha 49=27,6% gjin stim útbrjocht)

Eins fyn ik dat sa de lûden fan minsken dy't in oare miening tadien binne net by jo as B&W komme.

Ik sjoch yn it plan sawol positive as negative kanten.
Posytyf: mear fytspaden en mear romte foar de weidefûgels.
Negatyf: historyske lint-bebouwing wurdt loslitten.

Mar ik fyn dat in ûndernimmer, as hy oan de wettelijke eisen en natoereisen foldocht, de kans krije moat om dit te ûndernimmen. En dat oan dizze jildende regels toets wurde moat. en oars binne der de jildende procedures foar om beswier oan te tekenjen.

It mei neffens my net sa wêze dat minsken troch it: "net yn myn achtertún-syndroom " dit tsjinhâlde op grûn fan niisneamde syndroom.

Mei freonlike groetnis:

Lutske Visser (ek in lid fan Plaatselik Belang Broek)

It Noard 49 8512 AC Broek

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3845

Ontvangstdatum: 09-06-2009

Behandelend ambtenaar: Keulen, B.

Streefdatum: 14-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Griffie

Afschrift Visie - L. Bergsma

nsje fryslân
ncie fryslân

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
snekerterweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 2 juni 2009

Verzonden, **08 JUNI 2009**

Ons kenmerk : 00830119
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : drs. A.J.J. Hoks / (058) 292 53 56 of a.j.j.hoks@fryslan.nl
Uw kenmerk : Mailbericht van 29-4-2009 met kennisname publicatie ontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel
Bijlage(n) :
Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel

Geachte raad,

Op 29-4-2009 hebben wij uw kennisgeving van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel en het beeldkwaliteitsplan ontvangen. Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken hebben we via uw website kunnen downloaden. Op grond van art. 3.8 Wet op de ruimtelijke ordening maken wij met deze brief onze zienswijze kenbaar over het ontwerpbestemmingsplan, die wij als positief en ondersteunend voor uw verdere planproces hebben ingestoken.

Wij kunnen ons vinden in het bestemmingsplan en hebben waardering voor de toevoeging van nieuwe landschappelijke, ecologische en recreatieve waarden en kwaliteiten in het plangebied. Ook hebben wij waardering voor de samenhang tussen het natuur- en waterlandgoed en de aansluitende agrarische gronden en het boomgaard- en boerderijerf. Het nieuwe landgoed sluit naar onze mening qua opzet en structuur goed aan op de landschappelijke weidheid, lange lijnen (kavelrichting), zichtlijnen, vaarten, wielen, dijken en kaden in de omgeving. Het landgoed en de daarvan deel uitmakende bebouwing hebben een eigen plek en oriëntatie in het landschap gekregen, waardoor het landgoed zich in het landschap manifesteert en allure krijgt.

Op deze wijze voegt het nieuwe landgoed volgens ons de maatschappelijke meerwaarde toe die het Streekplan beoogt. Hiermee heeft het landgoed een functie in het stedelijk recreatieve uitloopgebied van Heerenveen-Joure, specifiek de westelijke buitenlijst zoals die in uw Integrale Visie Heerenveen-Skarsterlân is opgenomen. Het landgoed ligt in het stedelijk bundelingsgebied Heerenveen-Joure zoals in het Streekplan aangegeven.

Wij zijn van mening dat het plan, vanwege het bijzondere karakter, kansrijk kan zijn in het aantrekken van nieuwe inwoners van buiten Fryslân. Daarom hebben wij het onderliggende planidee in 2008 geselecteerd als 'pilot landelijk wonen' (nieuw landgoed) volgens het Streekplan. In het bestemmingsplan is ook aangegeven, dat met het plan wordt ingespeeld

op belangstelling van nieuwe bewoners van buiten de provincie. Via promotie/ marketing e.d. zal hieraan vervolgens verder invulling moeten worden gegeven.

Samenhang en eenheid van bebouwing op het landgoederf zijn volgens ons voldoende geregeld, ook middels het bijgevoegde beeldkwaliteitsplan. Het middelste gebouw (de landgoedwoning) kan als het hoofdgebouw worden aangemerkt, qua volume/hoogte en uitstraling.

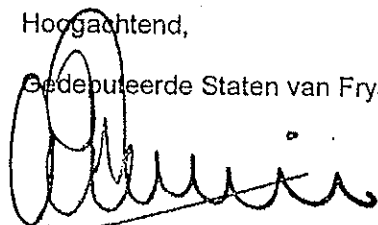
Strikt genomen wordt niet voldaan aan het criterium in het Streekplan, dat wonen op een landgoed in het hoofdgebouw plaatsvindt. Dit betreft echter een indicatieve uitspraak waarbij wij op basis van een goede onderbouwing een andere uitkomst kunnen aanvaarden. Gelet op de samenhang en de nabijheid van de bebouwing op het landgoederf, het feit dat slechts 3 woningen gebouwd kunnen worden (terwijl volgens het streekplan maximaal 10 woningen in het hoofdgebouw mogelijk zijn), de voorgeschiedenis van het plan en de ruime toevoeging van natuur- en landschapswaarden in het plangebied, kunnen wij in dit geval met de opzet en de functie van de bebouwing op het landgoederf instemmen.

Aan de opmerkingen die de provinciale dienst in het kader van de advisering ex artikel 10 Bro bij brief van 9-7-2008 over het voorontwerpbestemmingsplan heeft gemaakt, bent u naar onze mening voldoende tegemoet gekomen. Met de aanpassingen die u n.a.v. de binnengekomen reacties op het voorontwerpbestemmingsplan in het ontwerpplan hebt verwerkt en die in hoofdzaak betrekking hebben op het 'landgoederf', worden naar onze mening de schaal en massawerking van de bebouwing op het landgoederf beperkt zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de beoogde allure en autonomie van de landgoedbebouwing. Wij kunnen hiermee dan ook instemmen.

Wij wensen u veel succes met het verdere planproces.

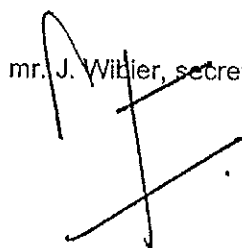
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



A. Jorritsma, voorzitter

mr. J. Wilder, secretaris



Aan het college van Burgemeester en
Wethouders van Skarsterlân,
Postbus 101
8500 AC Yaurc

Betreft: Onderwerp bestemmingsplan Trichtje Wiel
Broek, 8 juni 2009

Geacht college

By deze wil ik positief reageren op het ontwerp
bestemmingsplan Trichtje Wiel.

Er bestaan voor my geen argumenten
om tegen dit goede plan te zyn

C van der Brug
Bloksteat 5
8512 AA
Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3841

Ontvangstdatum	10-06-2009
Behandelend ambtenaar	Bergsma, L.
Streefdatum	15-07-2009
Classificatienummer	-1.731.21
Cluster	visie



Betreft bestemmingsplan trijntjewiel.

138

Aan b&w gemeente Skarterlan.

Vegelinsoord 05-06-2009

Geacht college

Ik wil bij deze een positieve reactie geven op het bestemmingsplan trijntje wiel.

Ik vind het een creatief plan dat aan veel maatschappelijke wensen ten goede komt.

Wat mij erg aanspreekt is de architectuur, in combinatie met de natuur.

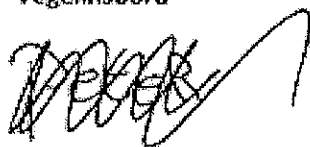
Persoonlijk fiets ik graag, en kijk er dan ook na uit dit stukje skarsterlan per fiets te kunnen bewonderen.

Hoogachtend, Peter den Hertog.

Middenweg 6

8467Sv

Vegelinsoord



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3893

Ontvangstdatum: 11-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 16-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân,
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Terkaple, 13 juni 2009

Geacht college,

Door middel van deze brief wil ik graag **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij persoonlijk is het plan van zeer toegevoegde waarde voor de natuur en recreatie, door de extra fietspaden. Maar ook de educatieve mogelijkheden voor scholen zijn een enorm voordeel ten opzichte van de bestaande situatie.

Ook wat betreft de landbouw is het plan positief. Op deze manier is het wel mogelijk om extensief grondbeheer financieel haalbaar te maken met zo weinig mogelijk negatieve effecten voor alle betrokkenen.

Naar mijn mening is de benadering van de fam. Kloosterman een ideaal plan waar alle partijen vooruitgang mee kunnen boeken.

Ik hoop oprecht dat u positief zult reageren op dit plan.

Met vriendelijke groet,

A.E. Dijkstra
Oenemawei 22
8542 AE Terkaple

GEMEENTE SKARSTERLAN Stuknummer 2009,3957

Ontvangstdatum:	13-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	18-07-2009
Classificatienummer:	-1 731.21
Cluster	Visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders Skasterlân
Postbus 101
8500AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Terkaple, 10 juni 2009

Geacht College,

Zeer herkenbaar deze schrijfstijl, maar toch wil ook ik deze manier gebruiken om een positief gehuid te laten horen over Trijntje Wiel.

Het gehele plan ervaar ik als zeer goed .

Meer mensen kunnen wonen en recreëren in een van onze mooiste plekjes van deze gemeente.

Ook voor de landbouw ervaar ik deze benadering als positief. Het extensievere beheer van gronden kan op deze manier wel financieel haalbaar worden gemaakt met minimale negatieve effecten richting omwonenden.

Naar mijn mening is deze benadering van het platteland een win/ win situatie voor ALLE partijen en zie ik de meeste tegenargumenten passen in de kreet "niet in mijn achtertuin !"

Met vriendelijke groet,



H.S Bakker
Oenemawei 22
8542 AE Terkaple

GEMEENTE SKARSTERLAN	stuknummer 2009.3954

Ontvangstdatum	10-06-2009
Behandelend ambtenaar	Bergsma, L.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer	-1.731.21
Cluster	visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân.
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

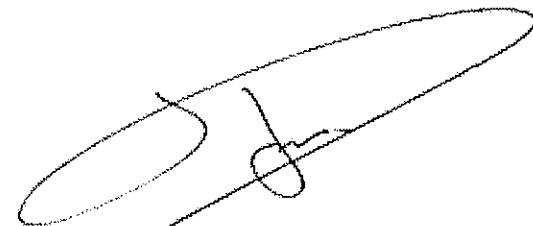
Broek 10 juni 2009.

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij is stilstand achteruitgang en heb ik waardering voor mensen die initiatief nemen.

Met vriendelijke groet;


J.G. Rijpkema.
Bloksleat 3
8512 AA Broek.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.1983

Ontvangsdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân.
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek 10 juni 2009.

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

De educatieve mogelijkheden voor scholen spreekt mij als docent heel erg aan, het herstel van het Trijntje Wiel is waardevol voor de jeugd om hun de waarden van de natuur bij te kunnen brengen.

Met vriendelijke groet;

Hilda Rijkema

H. R. A. Rijkema
Blokseat 3
8512 AA Broek.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân.
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

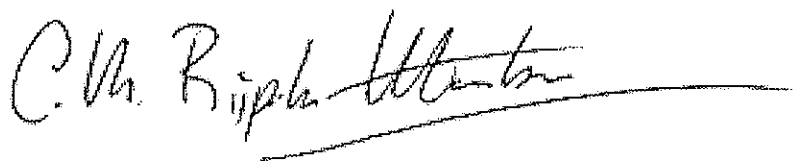
Broek 10 juni 2009.

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij als geboren Broekster heb ik Broek door de jaren heen zien groeien naar wat het nu is, waarom moet dan op dit moment de ontwikkeling worden stop gezet.

Met vriendelijke groet;

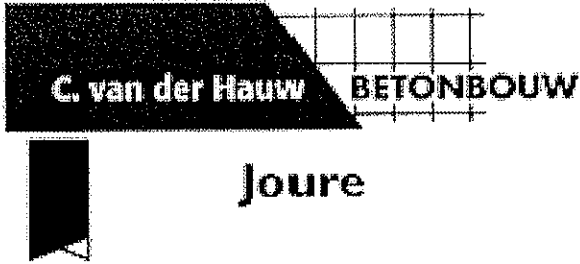


C.M. Rijpkema - Altenburg
Blokseat 3
8512 AA Broek.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.0960

Ontvangstdatum: 11-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L
Streefdatum: 16-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie





Aan het college van burgemeester en Wethouders van Skasterlan
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Trijntje Wiel

Haskerhorne 10 juni '09

Geacht College,

Op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel in Broek wil ik in deze positief reageren
De ontwikkelingsplannen zoals door de heer Kloosterman daar bedacht, sluiten goed aan bij het plan waarvoor kort geleden door het college ook al groen licht is gegeven. Dat plan omvat de nieuwbouw van het hotel en kuuroord langs de A7.

Beide plannen leggen naar mijn idee een hele goede basis voor een goede *doorontwikkeling* van natuur, de bereikbaarheid, werkgelegenheid en de recreatie (watersport, fiets, wandelen etc) mogelijkheden in het hele gebied bij de langweerder wielen, Woudfennen, en rondom de jouter sluis.

Met vriendelijke groet,

Catrinus van der Hauw
Kerkpad 8
8506 BA Haskerhorne.

GEMEENTE SKASTERLAN		stuknummer 2009.3947
Ontvangstdatum:	11-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	18-07-2009	
Classificatienummer:	-1.731.21	
Cluster	visie	



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlan
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Trijntje Wiel

Joure , 8 juni 2009

Geacht College,

Bij dezen wil ik graag reageren op het bovengenoemde bestemmingsplan. Het plan doet brengt veel in beweging. Met name de nee-roepers laten hun stem horen. Ook mensen die in verleden zelf in deze plaats een woning of een ander bouwwerk hebben laten plaatsen.

Het plan bevat een aantal aantrekkelijk aspecten. De ombouw van een stuk weiland tot een afwisselend natuurgebied spreekt mij erg aan. Het betekent een verhoging van de natuurwaarde. Als onderwijsman vind ik het opnemen van educatieve elementen erg positief. Ook ben ik enthousiast over het openstellen van het gebied door de aanleg van wandel- en fiets paden.

De bebouwing is architectonisch erg interessant. Het plaatsen van bouwwerken die erg lijken op wat er al staat zou geen meerwaarde betekenen. De beeldbepalende lange muur is in combinatie met de natuurlijke omgeving verrassend.

Friesland verliest op agrarisch gebied letterlijk en figuurlijk steeds meer terrein. Het realiseren van het plan betekent regionaal een economische impuls die de werkgelegenheid ten goede komt.

Ondernemerschap mag beloond worden. Het zijn toch de mensen die initiatieven nemen die uiteindelijk de leefbaarheid en het leven in een bepaald gebied in stand houden en verrijken. Het teveel afremmen van goede plannen in onze regio onderdrukt de ondernemerslust en zal uiteindelijk kunnen leiden tot stilstand en leegloop.

Met vriendelijke groet,

Wiebe Boersma
Tsjalk 2
8501SR Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3964

Ontvangstdatum: 12-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 17-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 11 juni 2009.

Geacht college,

Bij deze willen wij **positief** reageren op een aantal onderdelen van het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor ons betekent dit plan een toegevoegde waarde voor de natuur. Het uitbreiden van de fietspaden spreekt ons ook zeer aan. Wij verwachten dat de paden zowel voor fietsers als wandelaars een goede en aangename uitbreiding zijn van het bestaande aanbod.

De bereikbaarheid van Joure wordt voor de bootgebruikers, die ook gebruik maken van een rijwiel sterk verbeterd. Uitbreiding van het natuurweidegebied en de daarbij behorende waterhuishouding vinden wij een sterke verbetering en aanvulling van het huidige natuurlijke karakter van dit gebied.

Helaas hebben wij geen complimenten voor de architect welke de woningen heeft ontworpen. In de provincie Drenthe zijn de afgelopen jaren veel woningen met een traditioneel karakter gebouwd in vergelijkbare natuurgebieden. Deze woningen komen volledig tot hun recht in het Drentsche landschap. De woningen die voor Broek zijn ontworpen zijn van een zo slechte architectonische kwaliteit dat de tegenstanders terecht spreken over "de muur van Broek". Veel succes gewenst met uw uiteindelijke beslissing.

Met vriendelijk groet,

Wiebe en Jantina Zijlstra
It Noard 25
8512AB
Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3965

Ontvangstdatum	15-06-2009
Behandelend ambtenaar	Bergsma, L.
Streefdatum	20-07-2009
Classificatienummer	-1 731 21
Cluster	visie



S.Th.L.J. Hijlkema

Aan het college van B&W gem. Skarsterlan

Iepensteinlaan 1

Postbus 101

8501 KJ JOURE

8500 AC JOURE

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.4018

Ontvangstdatum: 15-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 20-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster visie

Geacht college,



Al van aanvang af volg ik de ontwikkeling van het plan Trijntje Wiel.

Ook al ben ik niet direct aanwonend, toch denk ik dat ik als inwoner van de gemeente Skarsterlan, recht heb om te reageren op het voorstel zoals het er thans ligt. Begrijpelijk is dat u normaal gesproken alleen reacties ontvangt van bezwaarmakers, maar om een beter beeld te krijgen van de algemene opinie, mede gezien het inmiddels jarenlange kat-en-muisspel aangaande dit project, lijkt het mij opportuun ook eens een positieve reactie te laten horen ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

De reacties van de tegenstanders, die ik tot nu toe heb vernomen, met respect voor degenen die ze te berde brengen en zonder in te gaan op de individuele argumenten zijn m.i. voornamelijk gebaseerd op persoonlijke belangen en voorkeuren.

Waar het hier echter om gaat is of de gemeente Skarsterlan in haar geheel baat heeft bij een dergelijk plan, zonder dat er personen daadwerkelijk schade ondervinden. Het algemeen belang hoort dus prioritair te zijn boven kinnesinne. De gemeente kan trots zijn op ondernemers die hun nek uitsteken en daarnaast zorgen voor een beter leefmilieu. Het plan zal voor een ieder toegankelijk worden, zodat we er dadelijk allemaal van kunnen genieten, ik zie er in ieder geval naar uit om ook hier te kunnen gaan fietsen. Daarnaast en dat vind ik niet onbelangrijk, horen dergelijk prestigieuze projecten bij een zichzelf respecterende gemeente zoals Skarsterlan, zeker als dergelijke initiatieven door haar eigen ondernemers worden genomen.

Hoewel ik bij voorbaat alle vertrouwen heb in de afloop, meende ik er toch goed aan te doen u in plaats van een bezwaarschrift, een aanbevelingsbrief te sturen in de hoop dat objectiviteit zal prevaleren.

Met vriendelijke groet,

Joure, 9 juni 2009

S.Th.L.J. Hijlkema

S.Th.L.J. Hijlkema

Aan het college van B&W gem. Skarsterlan

Iepensteinlaan 1

Postbus 101

8501 KJ JOURE

8500 AC JOURE

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.4020

Ontvangstdatum: 15-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 20-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster visie

Geacht college,



Al van aanvang af volg ik de ontwikkeling van het plan Trijntje Wiel.

Ook al ben ik niet direct aanwonend, toch denk ik dat ik als inwoner van de gemeente Skarsterlan, recht heb om te reageren op het voorstel zoals het er thans ligt. Begrijpelijk is dat u normaal gesproken alleen reacties ontvangt van bezwaarmakers, maar om een beter beeld te krijgen van de algemene opinie, mede gezien het inmiddels jarenlange kat-en-muisspel aangaande dit project, lijkt het mij opportuun ook eens een positieve reactie te laten horen ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

De reacties van de tegenstanders, die ik tot nu toe heb vernomen, met respect voor degenen die ze te berde brengen en zonder in te gaan op de individuele argumenten zijn m.i. voornamelijk gebaseerd op persoonlijke belangen en voorkeuren.

Waar het hier echter om gaat is of de gemeente Skarsterlan in haar geheel baat heeft bij een dergelijk plan, zonder dat er personen daadwerkelijk schade ondervinden. Het algemeen belang hoort dus prioritair te zijn boven kinnesinne. De gemeente kan trots zijn op ondernemers die hun nek uitsteken en daarnaast zorgen voor een beter leefmilieu. Het plan zal voor een ieder toegankelijk worden, zodat we er dadelijk allemaal van kunnen genieten, ik zie er in ieder geval naar uit om ook hier te kunnen gaan fietsen. Daarnaast en dat vind ik niet onbelangrijk, horen dergelijk prestigieuze projecten bij een zichzelf respecterende gemeente zoals Skarsterlan, zeker als dergelijke initiatieven door haar eigen ondernemers worden genomen.

Hoewel ik bij voorbaat alle vertrouwen heb in de afloop, meende ik er toch goed aan te doen u in plaats van een bezwaarschrift, een aanbevelingsbrief te sturen in de hoop dat objectiviteit zal prevaleren.

Met vriendelijke groet,

Joure, 9 juni 2009

G. Hijlkema

H. Deinum
Kon. Wilhelminalaan 50
8501 KW Joure

Joure, 6 juni 2009

Aan: Het college van Burgemeester
& Wethouders van Skarsterlân,
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Trijntje Wiel

Geacht college,

Hiermee wil ik **positief** reageren op het ontwerp-bestemmingsplan Trijntje Wiel.
Mijn motivaties zijn o.m. de volgende:

- mogelijkheid om het oude Trijntje Wiel te herstellen;
- de openbaarheid van het gebied, waarmee het voor ieder toegankelijk wordt;
- de bereikbaarheid van de Jouster sluis;
- uitbreiding van recreatiemogelijkheden door aansluiting van nieuwe fietspaden op bestaande;
- de toegevoegde waarde voor de natuur en verbetering van het zicht op het dorp Broek.

Met vriendelijke groet,

H. Deinum.

Kon. Wilhelminalaan 50
8501 KW Joure.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3835

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



GEMEENTE SKARSTERLAN	
stuknummer	2009.3679

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster:	visie



Burgemeester en Wethouders
Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Trijntje Wiel

Joure, 9 juni 2009

Geacht College,

Graag wil ik mijn reactie geven op het project Landgoed Trijntje Wiel.

Om het negativisme te doorbreken, zoals ook al aangegeven door mij op de inspraakavond op 7 april jongstleden, wil ik graag de positieve punten aanhalen voor dit geweldige project.

Ten eerste vindt ik dat Klaas Kloosterman zijn plan uiterst correct heeft gepresenteerd en heeft ontwikkeld. Menigeen kan een voorbeeld nemen aan deze ondernemer. Het gehele traject is uiterst zorgvuldig de revue gepasseerd, iedereen heeft zijn inbreng en zégje kunnen geven. Er vele aanpassingen zijn gedaan om aan een ieders wens te voldoen.

Natuurlijk zijn er tegenstanders, zoals altijd. Dat mag, maar er is ook naar geluisterd en gehandeld!

Je mag het ook niet mooi vinden, maar hoe je ook draait of keert het blijft en kwestie van smaak. Ik ben er van overtuigd dat dit project een monument wordt voor de toekomst.

Immers ook het project Belvédère te Oranjewoud kende vele tegenstanders, ik hoor nu alleen nog maar complimenten...

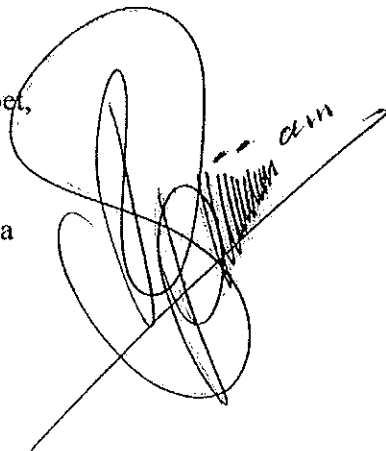
Laat ik mijn zaken eens puntsgewijs aangeven:

- Het is een toegevoegde waarde voor het gehele gebied met name de natuur.
- Recreatief scoort dit project op alle fronten, fietspaden, bereikbaarheid Jouster Sluis, herstel Trijntje Wiel en vooral de rust die dit gebied uitstraalt.
Dit allemaal toegankelijk voor iedereen een absoluut pluspunt voor de burgers van Skarsterlân!
- Architectonisch is het in "boppeslach" Het zicht op Broek wordt mooier en komt beter uit. De villa's zijn de toekomstige monumenten van komende decennia.
- Ook educatief is er in dit project een invulling gegeven. De scholen kunnen vrij gebruik maken van de vogel kijkhut, een fantastisch initiatief om de jeugd kennis te laten maken van een stuk ongerepte natuur.
- Ik kan het als culinaire liefhebber niet laten om ook nog aan te geven dat op het land de prachtige Fryske rood bonte koeien zullen grazen. Een ras wat nieuw leven is ingeblazen door Petra Beerda uit Ylst.
Dit is dé manier om culinair erfgoed te bewaren!

Geacht college, ik wil besluiten met de complimenten aan de gemeente en zijn ambtenaren voor de totale presentatie van dit project, de info avond en alle communicatie betreffende dit project. Ik spreek de wens uit dat u positief zult reageren op het project Trijntje Wiel.

Vriendelijke groet,

Reitse Spanninga
Kompas 2
8502 BD Joure

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right. The signature is written over a faint, circular stamp or watermark.

GEMEENTE SKARSTERLÂN stuknummer 2009.3682

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: visie



Joure, 5 juni 2009

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Onderwerp : ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Geacht College,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.
Het dorp Broek is ten opzichte van de jaren dertig van de vorige eeuw enorm veranderd
en ten goede, ook het herstellen van 'Trijntje Wiel' is uniek.
Het ontwerp van de bebouwing 4a-4b en 4c (zie tekening) is voor niemand
een belemmering voor het uitzicht.
Een geboren oud-Broekster vindt het een opsteker voor recreatie en natuur, punt 5
naar 6 was ook in de jaren 30 een vaart.

Met vriendelijke groet,

M. de Vries
Leeuwapolderweg 31
8505 AA Snikzwaag



Innovatielaan 25
8466 SN NIJEHASKE
HEERENVEEN-WEST
Telefoon: 0513 - 61 70 70
Fax: 0513 - 64 52 88
E-mail: nijehaske@joostvisserinfragroep.nl
Internet: www.joostvisserinfragroep.nl

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3683

Ontvangstdatum: 10-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 15-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: visie



Aan het college van Burgemeester
en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Nijehaske, 9 juni 2009

Kenmerk: 09-037.JK/bo

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Geacht College,

Bij deze willen wij **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor ons betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Het oude Trijntje Wiel wordt hersteld en het zicht op het dorp Broek wordt verbeterd. Daarnaast ontstaat er een openbaar gebied met bijzondere architectuur wat voor iedereen toegankelijk zal zijn. De recreatiemogelijkheden worden uitgebreid door extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden. Denkt u vervolgens ook aan de educatieve mogelijkheden voor scholen.

Wij vernemen graag uw reactie en wensen u veel succes bij het definitief vaststellen van het bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Hoogachtend,
Joost Visser Infragroep B.V.

Ing. Jan J. Kuyper

Ir. R.W.F. Kortenhorst
Klamp 39
8502 BK JOURE
0513 - 41 45 42

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3690

Ontvangstdatum: 10-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 15-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster: visie



College Burgemeester en Wethouders Skarsterlan
 Postbus 101
 8500 AC JOURE

Betreft: **ONTWERP BESTEMMINGSPLAN "TRIJNTSJE WIEL"**
 Joure, 8 juni 2009,

Geacht college,

Hierbij geef ik met plezier mijn reactie op het ontwerp bestemmingsplan "Trijntje Wiel" zoals dat thans voor ligt.

Ik ben enthousiast over dit plan en zou graag zien dat de gemeente al haar medewerking verleent in het realiseren ervan.

Overwegingen rondom deze positieve aanbeveling zijn de volgende:

- in onze toeristische gemeente wordt een publiekelijk toegankelijk gebied toegevoegd dat in zich méér waarden voor de natuur zal hebben dan dat het thans als weiland heeft.
- Anders dan sommige bezwaarmakers op "ge-photo-shopte" posters suggereren ben ik er geheel gerust op dat een en ander landschappelijk passend en harmonieus zal zijn. Te meer daar ook hun verantwoordelijkheid kennende instanties zoals welstandscommissies zich er over gaan buigen. Naar ik begreep zou het landschap op een verantwoorde wijze weer functies en elementen terugkrijgen die in lijn liggen met het oude Trijntse Wiel en het typische "oude Friese Land".

Al met al denk ik dat hier sprake is van een goede ontwikkeling, die gerealiseerd zou moeten worden!

Ook mijn kijk op vele bezwaarmakers, die hun bezwaren breeduit naar buiten brachten met soms een beeldvorming die afwijkt van de plannen zoals die gepubliceerd zijn.

Het is wellicht goed in uw overwegingen rondom die bezwaren ook eens te kijken naar achtergrond/ positie van (een deel van) deze bezwaarmakers. In mijn waarneming zijn zij nogal eens principieel inconsequent naar hun eigen achtergrond/ gedrag. Nogal eens zijn zij woonachtig in moderne/ niet historische gebouwen, door henzelf neergezet voor eigen woongenot. Er wordt nu een plan voorgesteld dat in vele opzichten een veel publieker belang (landschap, toerisme, natuur) dient. Dit wordt afgeschoten met de argumenten die de bezwaarmakers kennelijk geheel niet op hun eigen privé-woningen hebben losgelaten. Ik vind dat inconsequent, en weinig getuigen van een denken in een breder kader dan alleen het eigen genot.

Met nogmaals mijn hartelijk EN POSITIEF onderschrijven van dit plan, ofwel van deze mooie combinatie van ondernemerschap en dienen van het publieke belang,

Meeste hoogachting,

Roland Kortenhorst

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3691

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: visie



Renate J. Huige
 Klamp 39
 8502 BK JOURE
 0513 – 41 1075

Aan:
 College Burgemeester en Wethouders Skarsterlân
 Postbus 101
 8500 AC JOURE

Onderwerp: ONTWERP BESTEMMINGSPLAN "TRIJNTSJE WIEL"
 Joure, 8 juni 2009,

Geachte leden van het College van Burgemeester en Wethouders,

Bij deze wil ik U graag laten weten dat ik groot voorstander ben van het doorgaan van de plannen zoals die bekend staan als "bestemmingsplan Trijntsje Wiel".

Ik ben van mening dat Joure hier een grote sprong voorwaarts mee maakt!

- Er komt een mooi stuk natuur dat voor fietsers en toeristen prima bereikbaar wordt.
- Het wordt een mooie entree voor ons watersport dorp: zelfs elementen van het oude Friese land worden hersteld.
- Als ik de tekeningen zie, is dit NIET de bebouwing zoals die door de "tegenstanders" wordt gepresenteerd. *Het zal ongetwijfeld mooi worden!*

Als rij-instructeur ("RijschoolRenate") spreek ik veel mensen/ leerlingen. Ik hoor over het algemeen alleen maar positieve geluiden. Heel anders dan de soms feiten-omdraaiing van de tegenstanders. Ik hoop van harte dat u wilt luisteren naar de, volgens mijn waarneming, grote groep zwijgende voorstanders. Laat dit goede plan dus door gaan!

Net als dat de vele bezwarenmakers wel gingen voor hun eigen plan voor hun eigen huis/ boerderette, mag u als gemeente van mij positief gaan voor andermans plan voor iets dat voor veel méér mensen dan alleen voor de eigenaar gaat betekenen!

Vriendelijke groet,

Renate Huige

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3664

Ontvangstdatum: 08-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 13-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster: visie



Tj. W. vd. Meer

Bloksteat 4

8512 AA Broek

tel 0513.412340

Karsterland

poort van 101

8500 AC Joure

Broek, juni 2009

Geacht college,

Graag wil ik u, ook mijn meining laten weten aangaande „Trijntje Wier“.

Nu de plannen zijn aangepast aan de eisen en wensen van veel inwoners van Broek, vind ik dat de plannen een „kans“ moeten krijgen.

Quat. Roest!

Een dorp dat geen innovatie promoot (voert) is gedoemd een groot „bejaard huis“ te worden. De wereld draait door.

Stilstand is n. niet.

„Het moet blijven zoals het is“, betekent „achteruitgang“. Boven dien komen in de plannen recreatie + natuur in het aan bod.

Ik hoop dan ook dat u een positieve beslissing kunt nemen aangaande „Trijntje Wier“.

Mex M. gr. W. vd. Meer (Mees Gaklame)
i. kijckhold

College B & W Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3606

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Joure, 5 juni 2009

Betreft: plan Trijntje Wiel

Geacht College,

Middels dit schrijven wil ik u laten weten dat ik een voorstander ben van het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel. Mijns inziens is het gedoseerd realiseren van dergelijke projecten een goede zaak voor de gemeente Skarsterlân. Het geeft onze gemeente een bredere uitstraling.

Dit weloverwogen project is bovendien voor de inwoners goed, omdat er een hoek natuurgebied bij komt dat ook toegankelijk wordt gemaakt. Als wandel- en fietsliefhebster spreek ik mij dit dan ook zeker aan.

Omdat in de media alleen negatieve geluiden te lezen zijn, wil ik u op deze manier laten weten dat er ook inwoners zijn die wel positief tegenover dit plan staan.

Met vriendelijke groet,

Hilly Veldman
It Hiem 14
8502 CJ Joure

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Ontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel

Joure, 8 juni 2009.

Geacht College,

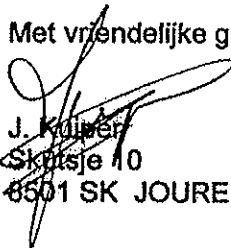
Hierbij reageer **positief** ik op het ontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel.

Waarom positief?

Voor zover ik kan beoordelen is het plan gebaseerd op gedegen vooronderzoek, voldoende onderbouwd en is rekening gehouden met het landschap en architectuur.

Een plan dat door de provincie formeel is aangemerkt als pilot en door ondernemer(s) is opgezet die innovatief, creatief en met lef en daadkracht echte (natuur)ondernemers zijn. Een waardevolle aanvulling voor Gemeente en Provincie.

Met vriendelijke groet,


J. Kuiper
Skutsje 10
8501 SK JOURE

GEMEENTE SKARSTERLAN	stuknummer 2009.3607

Ontvangstdatum:	08-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	13-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



Aan het collega van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan "Trijntje Wiel".

Broek, 8 juni 2009.

Geacht collega,

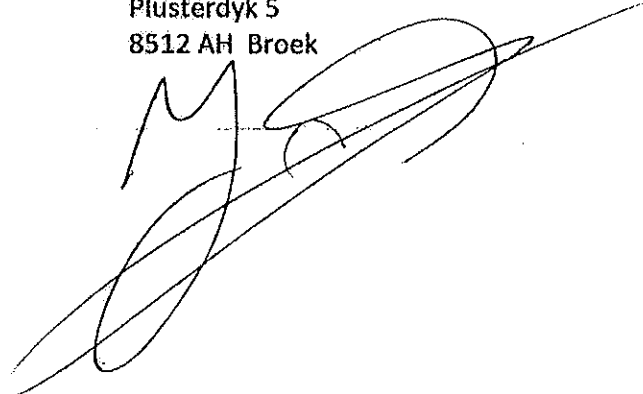
Bij dezen wil ik positief reageren op enkele onderdelen van het ontwerp bestemmingsplan "Trijntje Wiel".

Voor mij betekent dit o.a. toegevoegde waarde voor de natuur en herstel van het oude Trijntje Wiel.

Ook het uitbreiden van de fietspaden spreekt mij aan.

Met vriendelijke groet,

Jentje de Glee
Plusterdyk 5
8512 AH Broek



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3608

Ontvangstdatum: 08-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 13-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan "Trijntje Wiel".

Broek. 8 juni 2009.

Geacht college,

Bij dezen wil ik reageren op enkele voor mij positieve onderdelen van het ontwerp bestemmingsplan "Trijntje Wiel".

Voor mij betekent dit plan

- toegevoegde waarde voor de natuur
- uitbreiden van fietspaden
- educatieve mogelijkheden voor scholen

Met vriendelijke groet,

Aaltje de Glee-Statema
Plusterdyk 5
8512 AH Broek



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3609

Ontvangstdatum: 08-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 13-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Tj. v. d. Meer
 Blokstraat 9
 8512 AA Broek.

B. W. van Gharake van
 postbus 101
 8510 A.C. Joure.

Geacht mr college

Deze wil ik, prospect op bestemmingsplan
 „Drijpske Wiek“ reageren.

Met vr. gr. Tj. v. d. Meer.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3605

Ontvangstdatum: 08-06-2009
 Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
 Streefdatum: 13-07-2009
 Classificatienummer: -1.731.21
 Cluster visie



Aan het College van Bestuur van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje wâl

Joure 8 juni 2009

Geacht College,

Na vele negatieve geluiden over de Trijntje wâl wil ik bij deze graag positief reageren!

Over de bouw van de huizen ja dat kun je mooi vinden of niet maar als je nu over het water vaart zie je ook niks. Er is een hoge wal dus dat belemmert het uitzicht over de weide.

En de weide dat is voor mij als liefhebber van de natuur het allerbelangrijkst.

Het stutje natuur waar we soms doorheen kunnen fietsen en de vogels kunnen bewonderen dat vind ik geweldig en bovendien zeer leerzaam voor onze kinderen!

Met vriendelijke groet,

A. de Vries

de Warren 25

Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3655

Ontvangstdatum: 09-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 14-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

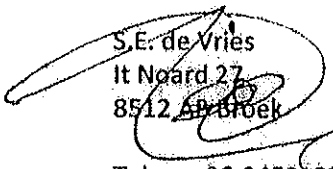
Broek, 5 juni 2009.

Geacht college,

Er van uitgaande dat bewoning voor de geplande woningen permanent is, wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden en de vrije toegankelijkheid van het gebied spreekt mij aan. Het herstel van het oude Trijntje Wiel heeft ook zeker maatschappelijk belang. Ook is dit een prima uitbreiding van de lintbebouwing te Broek Noord.

Met vriendelijke groet,


S.E. de Vries
It Noard 27
8512 AB Broek

Tel : 06-34591837

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3560

Ontvangstdatum: 05-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 5 juni 2009.

Geacht college,

Er van uitgaande dat bewoning voor de geplande woningen permanent is, wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden en de vrije toegankelijkheid van het gebied spreekt mij aan.

Met vriendelijke groet,



M. Schieving
It Noard 37
8512 AB Broek

Tel : 0638374044

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3564

Ontvangstdatum: 05-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 1 juni 2009.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3565	
Ontvangstdatum:	05-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	10-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie

Geacht college,

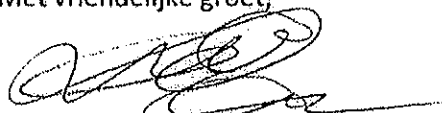
Hierbij wil ik mijn, overwegend positieve, zienswijze weergeven ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel te Broek.

Het ontwerp kan mij niet bekoren voor wat betreft de bouw van de 3 woningen, verbonden door een muur. Ik denk dat er landschappelijk gezien vriendelijker ontwerpen gemaakt kunnen worden.

Positief vind ik het grootste deel van het ontwerp, zoals ik in onderstaande punten wil aangeven.

- De natuur krijgt ruim de aandacht, er wordt gedacht aan educatieve mogelijkheden.
- Er zullen weer koeien (jongvee) te zien zijn in de wei. Het land wordt dan minder intensief bewerkt en dat zal ook weer resulteren in toename van het aantal vogels en andere dieren.
- Daarnaast wordt het gebied voor iedereen toegankelijk en worden er fietspaden aangelegd, die aansluiting kunnen krijgen op bestaande fietspaden. Het zijn dan niet alleen de watertoeristen die van dit mooie gebied kunnen genieten. Een punt van aandacht is wel een toename van verkeersdrukke. Wandelaars zullen wellicht eerder met de auto komen, wat dan weer een belasting kan zijn voor de omgeving; voor mens en dier.

Met vriendelijke groet,



E.M. de Vries-Groen,

It Noard 27

8512 AB Broek

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân

Postbus 101

8500 AC Joure

Joure: 5 juni 2009

Behandeld door: A. Holtrop

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Geacht College,

Hierbij wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel. Deze ontwikkeling heeft een positieve en toegevoegde waarde voor de natuur in deze omgeving. Ook het feit dat het gebied voorzien wordt van bebouwing met een bijzondere architectuur en het gegeven dat het gebied openbaar toegankelijk wordt, o.a. d.m.v. fietspaden e.d. spreekt mij zeer aan.

Met vriendelijke groet,

Albert Holtrop
Groenhof 15
8501 VZ Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3570	

Ontvangstdatum:	08-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	13-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skasterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Broek, 8 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Naar mijn mening is het ontwerp Trijntje Wiel een verrijking voor de gemeente Skasterlân. Hieronder zal ik aantal voordelen kort aanhalen.

Het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel brengt met zich mee:

- *een toegevoegde waarde voor de natuur*
- *openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk*
- *bereikbaarheid van de Jouster Sluis*
- *uitbreiding recreatiemogelijkheden door extra fietspaden*
- *bijzondere architectuur*
- *herstel van het oude Trijntje Wiel*
- *educatieve mogelijkheden voor scholen*
- *het zicht op Broek wordt verbeterd*

Met vriendelijke groet,



Sipke van der Meulen
It Noard 117
8512 AD BROEK

GEMEENTE SKARSTERLAN	stuknummer 2009.3669

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skasterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Broek, 8 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Door velen is een negatieve sfeer rondom dit plan in de publiciteit gebracht die geweld doet aan de positieve ontwikkeling van Broek-Noord.

Ondermeer brengt het ontwerp bestemmingsplan Trijnje Wiel:

- *een toegevoegde waarde voor de natuur*
- *openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk*
- *bereikbaarheid van de Jouster Sluis*
- *uitbreiding recreatiemogelijkheden door extra fietspaden*
- *bijzondere architectuur*
- *herstel van het oude Trijntje Wiel*
- *educatieve mogelijkheden voor scholen*
- *het zicht op Broek wordt verbeterd*

Van harte beveel ik u dan ook aan om uw positieve grondhouding ten opzichte van genoemd plan onverkort te handhaven.

Hoogachtend,

J.J. van der Meulen
H Noard 117
8512 AD BROEK

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3668

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skasterlân
Postbus 101
8500 AC JOURE

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Broek, 8 juni 2009

Geacht college,

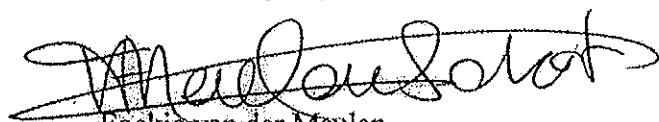
Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Naar mijn mening is het ontwerp Trijntje Wiel een verrijking voor de gemeente Skasterlân. Hieronder zal ik aantal voordelen kort aanhalen.

Het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel brengt met zich mee:

- *een toegevoegde waarde voor de natuur*
- *openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk*
- *bereikbaarheid van de Jouster Sluis*
- *uitbreiding recreatiemogelijkheden door extra fietspaden*
- *bijzondere architectuur*
- *herstel van het oude Trijntje Wiel*
- *educatieve mogelijkheden voor scholen*
- *het zicht op Broek wordt verbeterd*

Met vriendelijke groet,



Foekje van der Meulen
It Noard 117
8512 AD BROEK

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3667

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân.

Postbus 101

8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Vegelinsoord, 6 juni 2009.

Geachte college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent Trijntje Wiel een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden spreekt mij zeer aan.

Met vriendelijke groet,

Mevr. A. Clemens.

Nije Kampen 3

8467 ST Vegelinsoord

GEMEENTE SKARSTERLAN	stuknummer 2009.3647

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3656	

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Langweer, 06 juni 2009

Geacht College,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerpbestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden spreekt mij zeer aan.

Met vriendelijke groet,
Bauke Jonkman
Pontdijk 8^e
8525 GG Langweer

Voorbeeld reactie.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 1 juni 2009.

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden spreekt mij zeer aan.

Dit is maar een voorbeeld.
Zo kunt u uw eigen motivatie invullen.

Met vriendelijk groet,

Uw naam en adres gegevens.

Ade Vries
Hofskip 3
0501 S.H
Joure.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3658

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Terkaple 3 juni 2009.

Bij deze wil ik POSITIEF reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor ons en gezin is dit een positieve waarde , door het open stellen voor iedereen..
 Voetpaden en fietsen... op de bank bij de sluis over het water kijken...
 Aan sluiting op schelpen pad Noorderouderweg...
 Meer natuur waarden in het landschap door waterhoogten... en vogel uitkijk .
 Een mooi volwassen entree van Joure...
 Kort weg dit plan moet door gang krijgen !!!

Met vriendelijk groet ,

Fam. K.S.Dijkstra
 Roordahiem 6
 8542 ak Terkaple.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3657	
Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie
	

GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3654

Ontvangstdatum:	09-06-2009

Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.

Streefdatum:	14-07-2009

Classificatienummer:	-1.731.21

Cluster	visie



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC – JOURE

Snikzwaag, 8 juni 2009

Geacht college,

Hierbij wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan "Trijntje Wiel".

Ik vind het een prachtig plan. Zeker om het herstel van het oude Friesland. En dat de uitbreiding van de recreatiemogelijkheden door extra fietspaden die dan aangesloten worden op bestaande fietspaden is toch prachtig! Trouwens het project vind ik zeer chique en geeft het aanzien van de gemeente Skarsterlân meerwaarde.

Dus geachte college, mijn goedkeuring heeft het.

Met vriendelijke groet hoogachting

J. Hazelhoff – Sijpkens
Leeuwarderweg 6
8505 AA - Snikzwaag

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Joure, 6 juni 2009

Betreft: ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

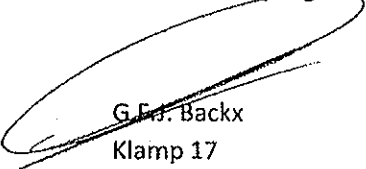
Geacht college,

Binnenkort dient U en de gemeenteraad te beslissen over het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel. Bij deze wil ik U als inwoner van de gemeente laten weten dat ik een groot voorstander ben van dit project, ongeacht alle kritiek van de inwoners van Broek.

Ik weet dat niet alle inwoners tegen dit project zijn. Het is een project dat inspeelt op de behoefte aan lokale recreatie. Dit project maakt het mogelijk om een heel gebied toegankelijk te maken voor het publiek. Het zicht op het dorp Broek wordt verbeterd. Bovendien mogen we ons heel gelukkig prijzen dat er een ondernemer is die dit wil verwezenlijken.

Ik wens U veel wijsheid in dit besluit.

Met vriendelijke groeten,


G.F.J. Backx
Klamp 17
8502 BK Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3652

Ontvangstdatum:	09-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	14-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



L.Hazelhoff
Leeuwarderweg 6
9505 AA Snikzwaag

Rina Hazelhoff
Leeuwarderweg 6
8505 AA Snikzwaag

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 101
8500 AC JOURE

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3653

Ontvangstdatum: 09-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 14-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Onderwerp: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Snikzwaag, 5 juni 2009

Geacht college,

Hierbij willen wij positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor ons betekent dit een goede stap voorwaarts voor onze gemeente in het algemeen, een steun in de rug voor de natuur, het gebied is voor een ieder toegankelijk en geeft meer recreatiemogelijkheden. En dat willen we toch in Skarsterlan?

Wij hebben ons met z'n allen, via de Raad, uitgesproken voor meer recreatie in de meest brede zin van het woord. Dus is Trijntje Wiel een juiste keus.

Met vriendelijke groet,

Luuk Hazelhoff

Rina Hazelhoff

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101,
8501 AC Joure

175

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel Broek

Joure, 5 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur.

Ook de openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk en de uitbreiding van de extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden.

Tevens de educatieve mogelijkheden voor scholen spreekt mij zeer aan.

Met vriendelijke groet,



A. Rijskamp
De Tunen 14,
8501 MS JOURE

GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3590
Ontvangstdatum:	08-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	13-07-2009	
Classificatienummer:	-1.731.21	
Cluster	visie	



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Joure, 4 juni 2009

Geacht college,

Hierbij willen wij een positieve reactie geven op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Wij hebben kennis genomen van het plan en zijn van mening dat dit natuur- en waterlandgoed recht doet aan de natuurlijke, oorspronkelijke omgeving. Tevens biedt dit plan veel nieuwe mogelijkheden op het gebied van natuureducatie, recreatie enz.

Begrip hebbende voor de inwoners van Broek, die met een ander landschapsbeeld te maken krijgen, zijn wij van mening dat met de bouw van de drie woningen ten zeerste rekening gehouden is met deze inwoners.

De wijze waarop tegenstanders uit Broek reageren op het bovengenoemde plan, stuit ons als inwoners van de gemeente Skarsterlân tegen de borst.

Er van uitgaande, dat u een politieke beslissing zult nemen op basis van objectieve gegevens, zien wij de gemeenteraadsvergadering in september met vertrouwen tegemoet.

Hoogachtend

Anno en Ellie ter Heide
De Ulekamp 98
8501 NT Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3581

Ontvangstdatum: 08-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsmja, L.
Streefdatum: 13-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101,
8501 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel Broek

Joure, 5 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur.

Ook de openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk en de uitbreiding van de extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden.

Tevens de educatieve mogelijkheden voor scholen spreekt mij zeer aan.

Met vriendelijke groet,



C. Rijskamp-Holtrop
De Tunen 14,
8501 MS JOURE

GEMEENTE SKARSTERLAN		stuknummer 2009.3579
Ontvangstdatum:	08-06-2009	
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.	
Streefdatum:	13-07-2009	
Classificatienummer:	-1.731.21	
Cluster	visie	



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Heremastate 1
8500 AA Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 1 juni 2009.

Geacht college.

Hiermee wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Ik wil mijn waardering uitspreken voor de gedurfde en unieke architectuur van de landgoed woningen.

Het verleggen van de kade geeft een beter uitzicht op het dorp Broek.

Het zal interessant worden om de ontwikkeling van het nieuwe natuurgebied de komende jaren op de voet te volgen.

Met vriendelijke groet,

K. Hoekstra
It Noard 51
8512 AC Broek.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3433

Ontvangstdatum: 02-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 07-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Snikwaag, 4 Juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.
Het realiseren van het Trijntje Wiel is belangrijk,

- voor het herstel van het oude Friese land;
- impuls geeft voor de recreatiesector;
- voor het tot stand brengen van mooi architectonisch ontwerp.

Hierbij enkele redenen om het project Trijntje Wiel positief te belichten.

Met vriendelijke groet,

Wijtze Mink

Wijtze Mink
Leeuwarderweg 10
8505 AA
SNIKZWAAG

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3509

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Snikwaag, 4 Juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.
Voor mij betekend dit natuur en waterlandgoed:

- herstel van het oude Friese land wat een toegevoegde waarde voor de natuur oplevert.
- Openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk
- Bereikbaarheid van de Jouster sluis.
- Uitbreiding recreatiemogelijkheden door extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden.
- Herstel van het oude Trijntje wiel.
- Educatieve mogelijkheden voor scholen
- Een visite kaartje wanneer men vanaf de Jouster sluis aan komt varen richting Joure

Ik vind dan ook dat het natuur en waterlandgoed Trijntje wiel voor onze gemeente een positieve bijdrage levert.

Met vriendelijke groet,
Bertha Mink

Bertha Mink
Leeuwarderweg 10
8505 AA Snikzwaag

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3507

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Snikwaag, 4 Juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.
Als oud broekster betekend dit natuur en waterlandgoed voor mij

- herstel van het oude Friese land wat een toegevoegde waarde voor de natuur oplevert.
- Openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk
- Bereikbaarheid van de Jouster sluis.
- Uitbreiding recreatiemogelijkheden door extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden.
- Herstel van het oude Trijntje wiel.
- Educatieve mogelijkheden voor scholen
- Een visite kaartje wanneer men vanaf de Jouster sluis aan komt varen richting Joure

Omdat tot in lengte van jaren, iedereen kosteloos kan profiteren van bovengenoemde voordelen, vind ik een positieve reactie op zijn plaats.

Met vriendelijke groet,
Oane Mink

Oane Mink
Leeuwarderweg 10
8505 AA Snikzwaag

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3508

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Snikwaag, 4 Juni 2009

Geacht college,

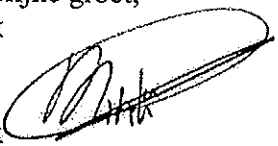
Bij deze wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.
Voor mij betekend dit natuur en waterlandgoed:

- herstel van het oude Friese land wat een toegevoegde waarde voor de natuur oplevert.
- Openbaarheid van het gebied, voor iedereen toegankelijk
- Bereikbaarheid van de Jouster sluis.
- Uitbreiding recreatiemogelijkheden door extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden.
- Herstel van het oude Trijntje wiel.
- Educatieve mogelijkheden voor scholen
- Een visite kaartje wanneer men vanaf de Jouster sluis aan komt varen richting Joure

Om u te laten weten dat er ook veel positieve geluiden zijn, stuur ik u deze reactie.

Met vriendelijke groet,
Gerrit Mink

Gerrit Mink
Leeuwarderweg 10
8505 AA Snikzwaag



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3506	
Ontvangstdatum:	04-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	09-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie



Voorbeeld reactie.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 1 juni 2009.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3523

Ontvangstdatum: 05-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 10-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Geacht college,

Bij deze wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden spreekt mij zeer aan.

Dit is maar een voorbeeld.
Zo kunt u uw eigen motivatie invullen.

Met vriendelijk groet,

Uw naam en adres gegevens.

Grootste roerend punt voor Broeksters is:

*Het productie bedrijf schakelt
over, naar natuur vriendelijk
bedrijf.*

*E. Huisman
11 Moard 8
8512 AE Broek*

van het college van Burgemeester en
Wethouders van Skarsterlân.

Beheff ontwey Trijzje Wieh.

Bij deen reager ik positief op een
paar punten van het ontwey.

1 Openbaarheid van het gebied

2 Uitbreiding en aansluiting fietspaden.

3 Merk Trijzje Wieh

Hoogachtend
Drijs

R. Rienstra
It Noard 87
8512 AD BROEK FR

Onderskrift
Het Nederlandse Rode Kruis



GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3520

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: visie



Aan het college van Burgemeester en wethouders van Skasterlan

Postbus 101

8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Joure, 4 juni 2009

Geacht College,

Bij deze wil ik positief reageren op het bestemmingsplan Trijntje wiel.

Het plan geeft zowel Broek als ook Skasterlan eenvoudige allure maar ook de openstelling voor publiek en onderwijs spreekt mij zeer aan.

Met vriendelijk groet,

JWH Pasveer

Klamp 14

8502-BL Joure

GEMEENTE SKASTERLAN stuknummer 2009.3518

Ontvangstdatum: 04-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 09-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 4 Juni 2009

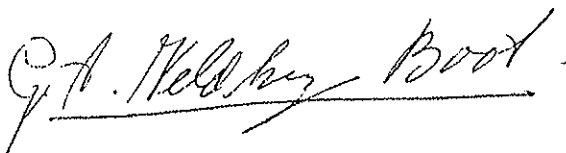
Geacht college

Bij deze wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijnte Wiel.

Voor mij betekent dit toegevoegde waarde voor de natuur.
Openbaarheid van het gebied voor fietsers en wandelaars.
Herstel van het oude Trijntje Wiel

De huizen die gepland zijn vind ik niet bij Broek passen. Een paar grote
boerderijachtige huizen zou ik mooier vinden.

Met vriendelijke groet



G.A. Veldhuyzen Boot
It Noard 13 8512 HB
Broek

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3517

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



D.L. Drogendijk en J.E. Drogendijk-van der Wal
Kooilaan 11
8501 CS Joure
tel: 0513-416855
e-mail: dldrogendijk@hetnet.nl

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Joure, 3 juni 2009

Geacht College,

Bij deze willen wij graag **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor ons betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden en deze aansluiten op de reeds bestaande fietsroutes vinden wij heel prettig.

Met vriendelijke groet,


Dick en Janny Drogendijk-van der Wal

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3488

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlan

Postbus 101

8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 2 juni 2009

Geacht college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

In mijn ogen is het positief dat het openbaar en voor iedereen toegankelijk is, en de uitbreiding van de recreatiemogelijkheden door de extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden. Ook de educatieve mogelijkheden voor de scholen moet als een absolute meerwaarde gezien worden.

Hoogachtend,

Meint Hofstee

Plusterdyk 7a

8512ah Broek.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3478

Ontvangstdatum: 03-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 08-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



Op het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC B. Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Fryntje Wiel

Joure, 2 juni 2009

Geacht College,

By deene wit ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan
Fryntje Wiel.

Voor mij betekent dit een uitbreiding van recreatiemogelijkheden
door extra fietspaden, die worden aangesloten op bestaande fietspaden.
En de educatieve mogelijkheden voor scholen spreken mij ook erg aan.

Met vriendelijke groet,

A. Slykhuis
Pr. W. Alexanderstraat 25
8501 LW Joure.

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3489

Ontvangstdatum: 04-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 09-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster: visie



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 4 juni 2009

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3839	
Ontvangstdatum:	10-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	15-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie

Geacht College,

Wij willen u bij deze laten weten dat wy positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel

Er bestaat voor ons geen argument waarom wy tegen het plan zouden zijn n.l.

- het uitbreiden van de fietspaden spreekt ons aan.
- Wy hebben schoolgaande kinderen en vinden het belangrijk dat er een educatieve mogelijkheid ontstaat dat kinderen meer kennis over de natuur meekrijgen.
- Het landschap blijft, dat natuurlijk schitterend is, er altijd nog mooier oogt dan al die nieuwbouwwijken die overal de grond uit rijzen !!

Kortom, het spreekt ons allemaal wel aan, dus kan het bestemmingsplan Trijntje Wiel doorgaan !!

met vriendelijke groet;

Bouwe van der Brug
Bloksleat 5
8512 AA
Broek

B. van der Brug

BIJLAGE 3

Overzicht indieners zienswijzen

totaal overzicht adressen zienswijzen		(postief,negatief, alle adressanten)		
nr	naam	adres	woonplaats	codering zienswijzen
1	Rotshuizen Geense adv. 98 particulieren	Postbus 222	8901 BA Leeuwarden	1,2,3,5,6,7,8,9,11,12,14,18
2	W. Nieuwenhuys	Rue Gachard 2	1050 Brussel	2,3,4,5,
3	F.H.C. Nieuwenhuys	J.Bellamylaan 1	1401 AW Bussum	1,2,3,5
4	O. Jouwsma	It Noard 59	8512 AC Broek	3
5	J. Jouwsma	It Noard 59	8512 AC Broek	3,12
6	B. Boonstra	It Noard 77	8512 AC Broek	1,2,3,4,6,11,15
7	H. Boonstra- De Boer	It Noard 77	8512 AC Broek	1,2,3,4,6,11,15
8	Plaatselijk Belang Broek, B. Boonstra	It Noard 77	8512 AC Broek	5
9	Ir. J. Reneman	Beethovenlaan 5	3723 JJ Bilthoven	1,3,5,8,11
10	Rondvaartbedrijf P. Brouwer, J.Brouwer-Smit	Aukebaes 8	8501 RR Joure	1,3
11	F.H.C. Nieuwenhuys	J.Bellamylaan 1	1401 AW Bussum	1,2,3,5,11
12	E.N. Nieuwenhuys	20 ue des Sables de Moulin a \	78112 Fourqueux, Fr.	1,2,3,4,5,11
13	M.W. Nieuwenhuys	It Noard 67	8512 AC Broek	1,2,3,11
14	W. Nieuwenhuys	It Noard 67	8512 AC Broek	2,4,5
15	Dr. J.H.P. van der Vaart	Plusterdyk 3	8512 AH Broek	1,2,3,4,5,9,19
16	J.F. Harmsma	It Noard 17	8512 AB Broek	2,3,5,6
17	T.Santman-Tjallema	It Noard 11	8512 AB Broek	1,2,3,4,5,6,11,19
18	H.D. de Jong	Quellinstraat 53, app. 5A	B-2018 Antwerpen	3
19	J. Pekema	Plusterdyk 7	8512 AH Broek	3,4,5,13
20	W. de Vegt	Plusterdyk 7	8512 AH Broek	3,4,5,13
21	N. Pekema	It Noard 43	8512 AC Broek	2,3,4,5
22	J.Coppens	It Noard 23	8512 AB Broek	2,3,4,6,7,9,15,17,
23	St. Broek, p/a H.M. van Hovelle tot Westerflier-1	It Noard 7	Broek	3,4,9,11
24	P. Rijpkema	Swettepoelsterdijk 3	8512 AS Broek	1
25	M. Rijpkema	Swettepoelsterdijk 3	8512 AS Broek	1
26	Drs. J.W. van der Berg	It Noard 47	8512 AC Broek	2,3,4,5,19
27	J. van der Berg-Kroese	It Noard 47	8512 AC Broek	1,3,4
28	K.Woudstra, G. Woudstra-Stuiver	It Sud 15	8512 AJ Broek	2,3,4,5
29	T. Altenburg	It Sud 19	8512 AJ Broek	1,3,4,6,12
30	D. Altenburg-Cuperus	It Sud 19	8512 AJ Broek	1,3,4,6,12
31	P.M. Santman	It Noard 11	8512 Broek	1,3,4,5,6,12,14,18
32	P.D.J. Steenhuisen	De Stelle 43	8501 MR Joure	1,2,5,9,12,18
33	J.C.J. de Jong	8 Clovelly Path 2E Midlevels	Hong Kong	2,3,12,
34	K.A.W.M. van Basten Batenburg-De Jong	Noorderstraat 137	1017 TT Amsterdam	2,3,12,
35	H.D. de Jong jr	Holbeinstraat 23	1077 VB Amsterdam	2,3,12,
36	F.E.M.A. de Groot van Embden-de Jong	Noolseweg 2	1251 GP Laren NH	2,3,12,
37	S. Pekema	It Noard 43	8512 AC Broek	1

38 ARAG rechtsbijstand namens G.Pekema	It Noard 43 Sparrenbos 7	6705 BB Wageningen	1,5,19
39 A.Q. Beumer	It Noard 53	8512 AC Broek	5
40 V.M.Deen	Slachtedijk 13	8501 ZA Joure	1,2,3,9
41 N.J. Bouma	Boarnsterdyk 35	8491 AS Akkrum	2,3,4
42 J.D. Koopmans	It Sud 19c	8512 AJ Broek	1,3,5
43 A. Hosper	It Noard 109	8512 AD Broek	1
44 A.Hosper-Poepjes	It Noard 109	8512 AD Broek	1
45 A.Q. Beumer	It Noard 53	8512 AC Broek	2,3,5,8,9,12,
46 R.F.J. van den Bichelaer	It Noard 41	8512 AC Broek	3,9
47 J.G.M. Rijpkema	Swettepoelsterdijk 1	8512 AS Broek	4
48 A.H.M. Boekema	It Noard 17	8512 AB Broek	1,2,3,5
49 H.W.M. Beumer-Deiters	It Noard 53	8512 AC Broek	1,2,3,4,5,8,11
50 G. Hoekstra	It Noard 69	8512 AC Broek	3,5,6,9,18
51 H.J.J. Uijlenbroek	Plusterdijk 1	8512 AH Broek	13
52 S.F. Stoffels	Plusterdijk 1	8512 AH Broek	13
53 S. Speelman	It Sud 23	8512 AJ Broek	6,9
54 F.E. Zijlstra-Mensonides	Tramwei 4	8512 AT Broek	1,2,3,4,5,6,8,9,11,13,18
55 H.O. Zijlstra	Tramwei 4	8512 AT Broek	5,6,9
56 S.A. Vierstra	Plusterdyk 3	8512 AH Broek	1,2,3,4,5,10,12,15
57 C.L. Nauta	It Noard 33	8512 AB Broek	1,2,3,5,7,9,11,16
58 K.Nauta	It Noard 33	8512 AB Broek	1,2,3,5,7,9,11,16
59 A. Bleeker-Hanje	It Noard 57	8512 AC Broek	1,3,5
60 T.S. Veenstra	It Sud 19b	8512 AJ Broek	3,4
61 E. Speelman	It Sud 23	8512 AJ Broek	6, 9
62 M.S. de Jong-Minnema	Slachtedijk 17	8501 ZA Joure	1,3,5
63 T.T. Stoelwinder	Oksewei 76	8501 TZ Joure	niet ontvankelijk
64 E.E. Smits	It Sud 19b	8512 AJ Broek	2,3,4,5
65 J.R. van Delden	Midstraat 63	8501 AE Joure	3
66 J. Grooters-Scheltens	Zuiderveldstraat 30	8501 Joure	3,15
67 G. Grooters	Zuiderveldstraat 30	8501 Joure	3,15
68 W.A. de Jong	Slachtedijk 17	8501 ZA Joure	1,3,5
69 R. van Rossum	It Noard 91	8512 AD Broek	1,2,3,4,5,6,9
70 Y. Faber	Helmhout 83	8501 Joure	1,2,3,4,5,6
71 D. en G. van Rhijn	Osingalaan 17	8525 EL Langweer	1,2,3,4,5,6
72 H. Veldhuizen	W.Dijkstrastraat 19	8501 DS Joure	2,3
73 B. Stelwagen	Pream 20	8501 Joure	1,2,3,
74 Ir. M.P.Wierdsma	Oer de Feart 54	8502 CN Joure	3,5
75 W.Veenema en H. Veenema-Bruins	de Overspitting 50	850 Joure	3
76 J. Hielkema	It Noard 39	8512 AB Broek	3

77 J. de Wolff	It Sud 3	8512 AJ Broek	2,3,6
78 P.W.M. de Vrees en A.de Vreeze-Pijl	Torenstraat 15	8501 BV Joure	3,5
79 K. Nauta	It Noard 33	8512 AB Broek	1,2,3,4,5
80 J. Brouwer	Skou 12	8501 SC Joure	1,2,3,6
81 M. Bleeker	Swettepoelsterdijk 1a	8512 AS Broek	1
82 M.S. de Jong-Minnema	Slachtedijk 17	8501 ZA Joure	1,3,5
83 K.F. Jelsma	De Stelle 86	8501 Joure	1,3
84 H.Y. Terra	De Stelle 86	8501 Joure	1,3
85 Buurtvereniging BAS, H. Veldhuizen	H. van Baerdtsstraat 49	8501 CW Joure	1,3
86 W.J. Hoekstra	It Noard 69	8512 AC Broek	1,3,5,9
87 J.B, B, H. Kleijn, en T.Kleijn-De Groot	Beysterveld 127	1083 KC Amsterdam	1,3,5
88 M.E. Grondsma-Roorda	It Noard 29	8512 AB Broek	1,,3
89 E. Koopmans	It Sud 19c	8512 AJ Broek	1,3,5
90 M. de Block	It Sud 19a	8512 AJ Broek	2,5,9
91 Mr. J.D. Hudig	It Noard 55	8512 AC Broek	1,2
92 N.Deen-Bootsma	Slachtedijk 13	8501 ZA Joure	1,2,3,9
93 P. Ypeij	It Noard 85	8512 AD Broek	1,5
94 A. De Vries-Scholten	Steven 17	8501 Joure	2,3,5
95 J.G. Harmsma	Rypwei 5	Goingarip	3,5,6
96 H.R. Harmsma	t Zand 25	8591 BB Joure	1,3,4
97 J. de Grijs	It Sud 19e	8512 AJ Broek	4
98 Vogelwacht Joure e.o. J. de Grijs	It Sud 19e	8512 AJ Broek	4
99 G. de Grijs-Hofstee	It Sud 19e	8512 AJ Broek	3
100 E.Jellema	It Noard 73	8512 AC Broek	1,3,5
101 S.W. de Jong	Warring 59	8502 BB Joure	2,3,4,5
102 C.R. Terpstra	It Sud 13	8512 AJ Broek	3
103 P.M. Hudig-Deiters	It Noard 55	8512 AC Broek	3,5
104 M.J.F. Hudig	It Noard 55	8512 AC Broek	1,3
105 G.J. Hoekstra	It Noard 61	8512 AC Broek	1,2,5,6
106 B. Hudig	It Noard 55	8512 AC Broek	3
107 A.G. Terra	It Noard 93	8512 AD Broek	1,3
108 J. de Jong vd Meulen	It Noard 9	8512 AC Broek	1,5
109 E.F. de Jong	It Noard 9	8512 AC Broek	1,5
110 C.A. Andringa- Galama	It Noard 89	8512 AD Broek	1,2,3,4,5
111 W.M. Andringa	It Noard 89	8512 AD Broek	1,2,3,4,5
112 J.T. Halma	De Overspitting 40	8501 PJ Joure	1,2,3,5
113 Fam. Heida	It Sud 21	8512 AJ Broek	1,2,3
114 fam. Hooisma	It Sud 11	8512 AJ Broek	3
115 B. vd Wal	Kleasterwei 22	Goingarip	3,5

116 Joh. Vd Wal	Kloosterweg 55	Goingarip	5
117 B.M. de Vuijst-Hudig	It Noard 55	8512 AC Broek	1,3
118 T. Crow	It Sud 13	8512 AB Broek	1,3
119 E.A.Honig	Zuiderveldstraat 56	8501 KE Joure	1,2,3,4,5
120 J.D. Snijder	It Noard 63	8512 AC Broek	2,3,4,5
121 J. Huisman	Zuiderveldstraat 58	8501 KE Joure	1,3,4
122 M. Huisman-Grooters	Zuiderveldstraat 58	8501 KE Joure	1,3,4
123 E.S. Bosma	Gaffel 18	8502 AT Joure	1,2,3,5
124 E. Huisman	Zuiderveldstraat 58	8501 KE Joure	1,3,4
125 P.E. van Keimpema	It Noard 95	8512 AD Broek	1,3,5
126 Sj. Van der Kooij	It Noard 103	8512 AD Broek	2,3,5
127 H.D Wierdsma	It Noard 19	8512 AB Broek	1,2,3,4,5,9
128 G. vd Meer	It Noard 115	8512 AD Broek	1,2,6
129 T.B. Steenbeek	It Noard 115	8512 AD Broek	3
130 K.J. Borgen en P. de Bois	Leeuwarderweg 29	Snikzwaag	3,6
131 M.F. Wierdsma-Kramer	It Noard 19	8512 AB Broek	1,2,3,4,5,9
132 T.N. van der Berg	Hofcamp 25	8501 PV Joure	1,2,3,5
133 J. Bleeker	It Noard 57	8512 AC Broek	2,3,5,11
134 Van Eysinga&Oostra c.s	Postbus 254	8600 AG Sneek	p
135 L.Visser	It Noard 49	8512 AC Broek	p
136 Provinsje Fryslan	Postbus 20120	9800 HM Leeuwarden	p
137 C. vd Brug	Bloksleat 5	8512 AA Broek	p
138 P. den Hertog	Middenweg 6	8467 SV Vegelinsoord	p
139 A.E. Dijkstra	Oenemawei 22	8542 AE Terkaple	p
140 H.S. Bakker	Oenemawei 22	8542 AE Terkaple	p
141 J.G. Rijpkema	Bloksleat 3	8512 AA Broek	p
142 H.R.A. Rijpkema	Bloksleat 3	8512 AA Broek	p
143 C.M. Rijpkema-Altenburg	Bloksleat 3	8512 AA Broek	p
144 C. vd Hauw	Kerkpad 8	8506 BA Haskerhorne	p
145 W. Boersma	Tsjalk 2	8501 SR Joure	p
146 W en J Zijlstra	It Noard 25	8512 AB Broek	p
147 S.TH.L.J. Hylkema	Iepensteinlaan1	8501 KJ Joure	p
147 G. Hylkema	Iepensteinlaan1	8501 KJ Joure	p
148 H. Deinum	Kon. Wilhelminalaan 50	8501 KW Joure	p
149 R.Spanninga	Kompas 2	8502 BD Joure	p
150 M. de Vries	Leeuwarderweg 31	8505 AA Snikzwaag	p
151 Joost Visser Infragroep	Innovatielaan 25	8466 SN Nijehaske	p
152 Ir. R.W.F.Kortenhorst	Klamp 39	8502 BK Joure	p
153 R.J. Huige	Klamp 39	8502 BK Joure	p

154 Tj. W. vd Meer	Bloksleat 4	8512 AA Broek	p
155 H. Veldman	It Hiem 14	8502 CJ Joure	p
156 J. Kuiper	Skutsje 10	8501 SK Joure	p
157 J. de Glee	Plusterdyk 5	8512 AH Broek	p
158 A. de Glee- Statema	Plusterdyk 5	8512 AH Broek	p
159 Tj vd Meer	Bloksleat 4	8512 AA Broek	p
160 A. de Vries	De Warren 25	8502 Joure	p
161 S.E. de Vries	It Noard 27	8512 AB Broek	p
162 M. Schieving	It Noard 37	8512 AB Broek	p
163 E.M. de Vries-Groen	It Noard 27	8512 AB Broek	p
164 A. Holtrop	Groenhof 15	8501 VZ Joure	p
165 S. vd Meulen	It Noard 117	8512 AD Broek	p
166 J. vd Meulen	It Noard 117	8512 AD Broek	p
167 F. vd Meulen	It Noard 117	8512 AD Broek	p
168 A. Clemens	Nije Kampen 3	8467 ST Vegelinsoord	p
169 B. Jonkman	Pontdijk 8e	8525 GG Langweer	p
170 A. de Vries	Kofskip 3	8501 SH Joure	p
171 Fam. K.S. Dijkstra	Roordahiem 6	8542 AK Terkaple	p
172 J. Hazelhoff-Sijpkens	Leeuwarderweg 6	8505 AA Snikzwaag	p
173 G.F.J. Backx	Klomp 17	8502 BK Joure	p
174 L. en R. Hazelhoff	Leeuwarderweg 6	8505 AA Snikzwaag	p
175 A. Rijskamp	De Tunen 14	8501 MS Joure	p
176 A. en E. ter Heide	De Ulekamp 98	8501 NT Joure	p
177 C. Rijskamp-Holtrop	De Tunen 14	8501 MS Joure	p
178 K. Hoekstra	It Noard 51	8512 AC Broek	p
179 W. Mink	Leeuwarderweg 10	8505 AA Snikzwaag	p
180 B. Mink	Leeuwarderweg 10	8505 AA Snikzwaag	p
181 O. Mink	Leeuwarderweg 10	8505 AA Snikzwaag	p
182 G.Mink	Leeuwarderweg 10	8505 AA Snikzwaag	p
183 E. Huisman	It Noard 8	8512 AE Broek	p
184 R.Rienstra	It Noard 87	8512 AD Broek	p
185 J.W.H. Pasveer	Klomp 14	8502 BL Joure	p
186 G.A. Veldhuyzen Boot	It Noard 13	8512 AB Broek	p
187 D.L.Drogendijk +J.E.Drogendijk-vd Wal	Kooilaan 11	8501 CS Joure	p
188 M. Hofstee	Plusterdyk 7a	8512 AH Broek	p
189 A. Slijkhuis	Pr. W.Alexanderstraat 25	8501 LW Joure	p
190 B. vd Brug	Bloksleat 5	8512 AA Broek	p

BIJLAGE 4

**Lijst bezwaarpunten
en modelbrief**

Lijst van bezwaarpunten die u tot steun kunnen dienen om in te brengen in de model brief die u ook hierbij aantreft. U kunt uiteraard ook uw eigen bezwaren daarin opschrijven.

- Met het ontwerp bestemmingsplan wordt geen enkel maatschappelijk belang gediend.
- Broek noord en Broek zuid hebben het water als enige verbindingsweg. Het plan beoogt ook die verbinding visueel nog af te kappen door het plaatsen van imposante gebouwen met een doorlopende muur van 200 meter lang!!.
- de aangepaste bebouwingshoogte bedraagt nog steeds 9,90 meter en zal visueel nog hoger worden omdat er vanwege waterschapseisen een hoger bouwpeil moet worden aangehouden
- Het Rijksbeleid zoals verwoord in hoofdstuk 2 wordt omslachtig aangehaald in het plan maar bevat geen enkel argument voor een dergelijke ontwikkeling. Het plan past derhalve niet in het Rijksbeleid
- Het plan past voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslan.
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- meer dan 90% zal openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat wordt in dit plan nimmer gehaald. In tegendeel. Er is geen enkele garantie ingebouwd, ook niet in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de heer K. Kloosterman en de gemeente Skarsterlan, dat de niet te bebouwen oppervlakte weiland ook werkelijk zal worden onderhouden overeenkomstig het plan.
- Broek, als aanvaarroute voor de toeristen naar Joure is één van de aantrekkelijkste troeven van de waterrecreatie. Die troef wordt met dit plan om niet uit handen gegeven.
- Er is geen enkele noodzaak om dit plan in ontwikkeling te brengen. Er wordt geen enkel te stellen doel mee bereikt, behoudens het particuliere belang van de huidige eigenaar van deze gronden.
- Wij hebben in de directe omgeving het Annewiel, het Scharrewiel en de Swettepoel. Langs de Swettepoel en de polderdijk langs de Noorder Oude Weg is thans een fietsroute aangelegd die aansluit op een fietspontje bij Zeilboerderij Rufus. Er is geen enkele maatschappelijke behoefte aan de toegankelijkheid van het onderhavige geïsoleerd liggende gebied. Het is geen uitloopegebied voor Joure en zal dat ook niet worden. Het uitloopegebied ter plaatse is de vaarroute en het beeld voor de waterrecreanten wordt danig aangetast. Skarsterlan zet zichzelf voor schut!!

- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- De inrichting van het gebied Trijntje Wiel wordt als lokkertje opgenomen om de financieel lucratieve bebouwing mogelijk te maken en dat laatste in de drijfveer om dit plan door te zetten. Er is geen enkele waarborg dat de geplande inrichting van de overige percelen zal worden gehandhaafd. In de bij het voorontwerp getoonde overeenkomst is geen zakelijke werking opgenomen en mist de maatschappij iedere waarborg voor handhaving.
- De gemeente zal formeel aansprakelijk zijn voor de planschade die zal moeten worden uitgekeerd. Er is weliswaar met de heer K. Kloosterman overeengekomen dat die posten op hem kunnen worden verhaald, maar als hij die betalingen niet aan kan (er is geen bankgarantie afgegeven), is er wel een plan en draait de gemeente Skarsterlan op voor de schade.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.
- De krampachtigheid om vanuit één invalshoek de klokkenstoel toch nog zichtbaar te houden geeft al aan dat de (private) economie voorop staat en de natuur en cultuur er achteraan bungelt.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?

naam:

adres:

woonplaats:.....

datum:

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan
Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- (hier kunnen een aantal voor ieder van belang zijnde punten worden ingevoegd waarvan
enige voorbeelden op een afzonderlijke lijst staan vermeld.)
-
-
-
-

Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het
besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

met vriendelijke groet,

(handtekening)

Aanvulling

**Reactienota Zienswijzen
Bestemmingsplan
Natuur- en waterlandgoed
Trijntje Wiel**

Aanvulling

**Reactienota Zienswijzen
Bestemmingsplan
Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel**

Code 079986.02 / 30-09-09

**AANVULLING OP REACTIENOTA ZIENSWIJZEN 079986.02 / 30-09-09
BESTEMMINGSPLAN NATUUR- EN WATERLANDGOED
TRIJNTJE WIEL**

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2
2. 1. Zienswijzen ter ondersteuning van het plan	2
2. 2. Zienswijze tegen het plan	2

BIJLAGEN

<u>Bijlage 1</u>	Zienswijzen (aanvulling)
	- zienswijze negatief (I)
	- zienswijzen positief (II, III en IV)

1. INLEIDING

In het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel is de Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel opgesteld. In deze Reactienota zijn abusievelijk een viertal zienswijzen niet opgenomen. In de onderhavige "Aanvulling" op de Reactienota zienswijzen worden deze vier zienswijzen behandeld. Van deze vier zienswijzen zijn er drie positief.

In de beantwoording van de vier zienswijzen wordt zoveel mogelijk verwezen naar de Reactienota zienswijzen. De "Aanvulling" kan dus niet los worden gezien van de Reactienota zienswijzen zelf.

In deze Aanvulling op de Reactienota worden de zienswijzen behandeld van de volgende indieners:

- Mevrouw B.H. Bergsma, Torenstraat 50 te Joure (negatieve zienswijze);
- A.S de Vries, it Noard 27 te Broek (positieve zienswijze);
- A. Hoekstra-Bakker, It Noard 51 te Broek (positieve zienswijze);
- De heer M.J. Lenes, Nije Kampen 3 te Vegelinsoord (positieve zienswijze).

Voor de volledige teksten van de hier bovengenoemde vier zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 1 van deze Aanvulling op de Reactienota, waarin de vier zienswijzen genummerd zijn opgenomen. De negatieve zienswijze is in de bijlage bij deze Aanvulling opgenomen onder het nummer I. De positieve zienswijzen zijn in de bijlage opgenomen onder de nummers II, III en IV.

Met de aanvulling van de vier zienswijzen bedraagt het totaal van binnengekomen zienswijzen dus 194 in plaats van de eerder in de Reactienota genoemde 190 zienswijzen. Daarvan hebben er 61 (in plaats van de eerder genoemde 58) personen en/of instanties een zienswijze ingediend ter ondersteuning van het plan. In totaal hebben 133 (in plaatst van de eerder genoemde 132) personen en/of instanties een zienswijze ingediend tegen het plan.

Bij het indienen van zienswijzen zijn in veel gevallen per adres twee of meer zienswijzen ingediend. Voor wat betreft de in deze Aanvulling opgenomen negatieve zienswijze: deze is afkomstig van een adres waarvan geen meerdere zienswijzen afkomstig zijn. De in deze Aanvulling opgenomen positieve zienswijzen zijn afkomstig van adressen waarvan reeds een zienswijze was ingediend.

Bij de beoordeling van de vier zienswijzen zal eerst worden ingegaan op de zienswijzen ter ondersteuning van het plan, waarna vervolgens de zienswijze tegen het plan worden behandeld.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

2. 1. Zienswijzen ter ondersteuning van het plan

In de drie zienswijzen, waarin wordt gepleit voor uitvoering van het plan, worden verschillende argumenten genoemd waarom het plan wordt onderschreven. Deze argumenten komen overeen bij de in de Reactienota vermelde argumenten (zie paragraaf 3.2.1.b van de Reactienota zienswijzen).

In één van de positieve zienswijzen is een kanttekening gemaakt ten aanzien van de architectuur van de landgoedwoningen. Voor de beantwoording hiervan wordt verwezen naar hetgeen als reactie is opgenomen in de Reactienota onder paragraaf 3.2.2, onder nummer 3.

2. 2. Zienswijze tegen het plan

In de Reactienota zienswijzen is de inhoud van de zienswijzen uitgesplitst naar 19 argumenten. De argumenten in de in deze Aanvulling opgenomen negatieve zienswijze komen overeen met de argumenten zoals genoemd in de Reactienota in paragraaf 3.2.2. onder de nummers 1, 2, 3 en 4.

Voor de beantwoording van de negatieve zienswijze wordt dan ook verwezen naar de in paragraaf 3.2.2. onder de nummers 1,2 3 en 4 opgenomen reactie in de Reactienota zienswijzen

===

BIJLAGE 1

Zienswijzen (aanvulling)

mw. B.H. Bergsma

Torenstraat 50

8501 BW Joure

Joure, 5 juni 2009

Aan Burgemeester en Wethouders
en de Raad van de Gemeente
Skarsterlân
Postbus 101,
8500 AC Joure

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3808

Ontvangstdatum: 10-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, I.

Streefdatum: 15-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster Visie

1 ex Griffie, reg.nr. 2009.3809



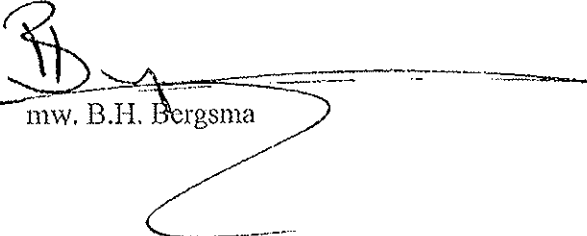
Geacht college,

Langs deze weg breng ik u in kennis van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel.

- Het plan past voldoet niet aan de eisen van het Streekplan Fryslân.
- Het gebied in dit plan is thans een prima weidevogel gebied en zal dat bij uitvoering van het plan niet meer zijn. De geplande bomenrij zal toename bevorderen van roofvogels en andere predatoren. De toegankelijkheid voor het publiek zal daarnaast mede de oorzaak vormen voor het wegblijven van de weidevogels in dit gebied.
- In het plan wordt zelfs aangegeven dat dit gebied wordt geschampt door de ecologische hoofdstructuur. Waarom dan toch doorzetten?
- In het plan staat onder het hoofdstuk Provinciaal Beleid: "ruimtelijke kwaliteitsverbetering" Daarvan is met dit plan beslist geen sprake. Er wordt ongeoorloofd ingegrepen in de huidige landschapsstructuur. De positieve uitdrukkingen in het plan zijn statements, maar er wordt niets onderbouwd
- iets verderop wordt gesproken over "vitaliteit van het platteland". Het platteland wordt vernield en in haar ontwikkeling tegengehouden. De enige andere aanpalende veehouder zal bij het aannemen van dit plan ernstig in de ontwikkeling van zijn bedrijf wordt belemmerd.
- De zeer oorspronkelijke lintbebouwing van Broek Noord wordt voorgoed vernield.

Skarsterlân heeft steeds minder natuur en cultuurhistorische plekken. Het bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel zal zeker afbreuk doen aan de natuur en cultuurhistorische waarde van de Broeksterpolder. Ik spreek de wens uit dat u het aanvankelijk ingenomen standpunt heroverweegt en tot het besluit komt dit ontwerp niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,


mw. B.H. Bergsma

II

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Postbus 101
8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Broek, 31 mei 2009.

Geacht college,

Er van uitgaande dat bewoning voor de geplande woningen permanent is, wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden en de vrije toegankelijkheid van het gebied spreekt mij aan.

Ten aanzien van de bebouwing vind ik het jammer dat de symmetrie ontbreekt, mogelijk dat een gespiegeld Waterpaviljoen i.p.v. het Poortgebouw daar een positief beeld aan zou geven.

Met vriendelijke groet,



A.S. de Vries
It Noard 27
8512 AB Broek

Tel : 0513414829
Mail: appie@devriesgroen.nl

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3405

Ontvangstdatum: 02-06-2009
Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.
Streefdatum: 07-07-2009
Classificatienummer: -1.731.21
Cluster visie



III

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân
Heremastate 1
8500 AA Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Brock, 1 juni 2009.

Geacht college.

Hiermee wil ik **positief** reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent dit een toegevoegde waarde voor de natuur. Vooral de zwaluwenmuur spreekt mij erg aan.

De vogelkijkhut annex leslokaal zal door de scholen uit de omgeving beslist vaak bezocht worden.

Ikzelf hoop veel gebruik te maken van de fiets/wandelpaden.

Met vriendelijke groet,

A. Hoekstra – Bakker
It Noard 51
8512 AC Broek.

A. Hoekstra Bakker

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3434	
Ontvangstdatum:	02-06-2009
Behandelend ambtenaar:	Bergsma, L.
Streefdatum:	07-07-2009
Classificatienummer:	-1.731.21
Cluster	visie
	



IV

Aan het collega van Burgemeester en Wethouders van Skarsterlân.

Postbus 101

8500 AC Joure.

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Vegelinsoord, 6 juni 2009.

Geachte college,

Bij deze wil ik positief reageren op het ontwerp bestemmingsplan Trijntje Wiel.

Voor mij betekent Trijntje Wiel een toegevoegde waarde voor de natuur. Ook het uitbreiden van de fietspaden spreekt mij zeer aan.

Met vriendelijke groet,

Dhr M.J. Lenes

Nije Kampen 3

8467 ST Vegelinsoord

GEMEENTE SKARSTERLAN stuknummer 2009.3648

Ontvangstdatum: 09-06-2009

Behandelend ambtenaar: Bergsma, L.

Streefdatum: 14-07-2009

Classificatienummer: -1.731.21

Cluster visie





PvdA
Skarsterlân



2 tegen

Hoekstra F.H.P. -
Nijay C.H.

A m e n d e m e n t

De Raad van de gemeente Skarsterlân, in openbare vergadering bijeen op 30 september 2009,

Gelezen het voorstel onder agendapunt 7 inzake "Vaststelling bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel",

Overwegende,

- dat het college een voorstel doet inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel;
- dat dit voorstel uitgebreid is besproken in de raadscommissie wonen en werken van 14 september 2009;
- dat door de raadscommissie is aangegeven dat de borging van dit project voor de toekomst van essentieel belang wordt geacht;
- dat de raadscommissie tijdens een raadsexkursie op 27 augustus 2009 de plannen gepresenteerd heeft gekregen aan de hand van het conceptrapport "Invulling natuur en landschap Trijntje Wiel" d.d. 28 mei 2009.
- dat daarmee inzicht werd geboden in de wijze waarop het landschap ter plaatse gaat worden ingericht;
- dat het voor zich spreekt dat deze invulling van natuur en landschap van het plan Trijntje Wiel ook daadwerkelijk gerealiseerd moet gaan worden;
- dat het college haar voorstel daartoe heeft uitgebreid door voor te stellen het toekomstige beheerplan te "toetsen" aan het conceptrapport.

Is van oordeel:

- dat de raad een inrichtingsplan heeft gepresenteerd gekregen tijdens de genoemde raadsexkursie
- dat dit plan voor de raad mede een belangrijke reden is om in te stemmen met het plan Trijntje Wiel;
- dat dit betekent dat de op 27 augustus 2009 gepresenteerde invulling van natuur en landschap van het plan Trijntje Wiel ook als zodanig gerealiseerd moet worden;
- dat de term "toetsen" een te vrijblijvende term is in die zin dat toetsen onvoldoende zegt over het eindresultaat;

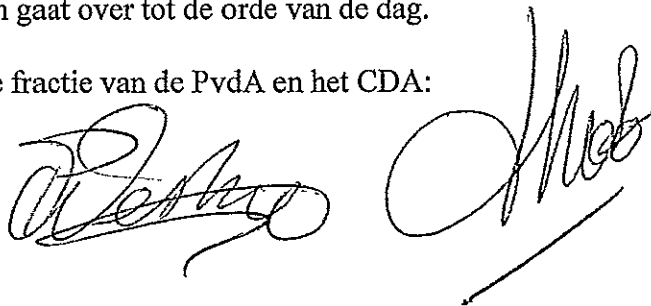
Besluit:

Het besluit Vaststelling bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel, ten aanzien van punt 5 als volgt te wijzigen:

5. het college van burgemeester en wethouders op te dragen om het beheerplan, zoals bedoeld in artikel 4 van de privaatrechtelijke overeenkomst met de initiatiefnemer, eerst goed te keuren indien dit beheerplan gebaseerd is op en in essentie overeenkomt met het conceptrapport "Invulling natuur en landschap Trijntje Wiel" d.d. 28 mei 2009, zoals dat de raad is gepresenteerd tijdens de raadsexcursie op 27 augustus 2009.

En gaat over tot de orde van de dag.

de fractie van de PvdA en het CDA:





PvDA
Skarsterlân

De Jang - CU - Loper

MOTIE

De Raad van de gemeente Skarsterlân, in openbare vergadering bijeen op 30 september 2009,

Gelezen het voorstel onder agendapunt 7 inzake "Vaststelling bestemmingsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel",

Overwegende,

- dat het college een voorstel doet inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel;
- dat met dit plan een totaal nieuw natuurgebied wordt ontwikkeld met een zeer gevarieerd flora- en faunabestand;
- dat met de ontwikkeling van dit plan en het openstellen ervan door aanleg van fiets- en wandelpaden voor eigen inwoners en voor de recreant een aantrekkelijk recreatief gebied wordt gecreëerd;
- dat in de raadscommissie wonen en werken van 14 september 2009 planvorming aan de orde is gesteld voor een verbinding tussen dit plan en het recreatiegebied bij de Langweerder Wielen;
- dat bij een dergelijke verbinding ook sprake is van een oeververbinding, in welke vorm dan ook.
- dat deze verbinding in eerste instantie losstaat van het plan Trijntje Wiel;
- dat een dergelijke verbinding de recreatieve waarde van het plan Trijntje Wiel echter verder zal verhogen;

Is van oordeel:

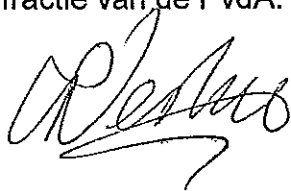
- dat gezien deze toegevoegde waarde het voor de hand ligt dat nu reeds een start wordt gemaakt met planvorming voor de mogelijkheden van een dergelijke verbinding tussen twee recreatiegebieden;
- dat het college met een voorstel moet komen over de wijze waarop deze verbinding kan worden gerealiseerd;
- dat het college in dit voorstel inzichtelijk maakt welke kosten samenhangen met de realisatie van deze verbinding;

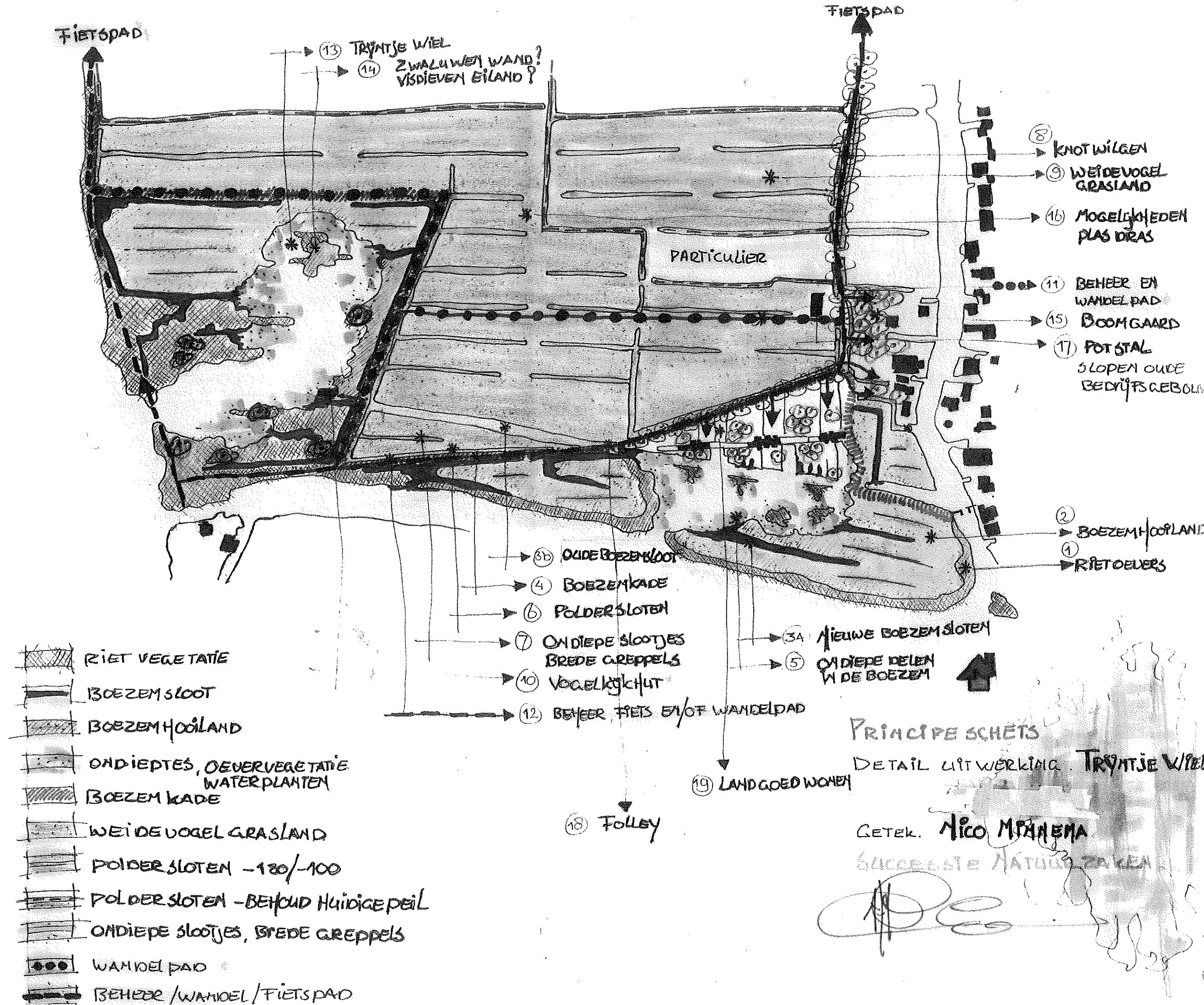
Draagt het college op:

- in het eerste half jaar van 2010 te komen met een voorstel aan de raad over de mogelijkheden om een (oever)verbinding te realiseren tussen het plan Trijntje Wiel en het recreatiegebied bij de Langweerder Wielen;
- in dit voorstel helder weer te geven welke financiële middelen samenhangen met het realiseren van een dergelijke (oever)verbinding;

En gaat over tot de orde van de dag.

de fractie van de PvdA:

A handwritten signature in black ink, likely belonging to a member of the PvdA fraction, written over the text 'de fractie van de PvdA:'. The signature is stylized and cursive.



Overeenkomst landgoed Trijntje Wiel

de gemeente Skarsterlân, te dezen op grond van het bepaalde in artikel 171, eerste lid, van de Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar Burgemeester de heer B. Kuiper, zulks ter uitvoering van het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 17 maart 2009 hierna te noemen: de gemeente

en

de heer K. Kloosterman, Plûsterdyk 9 te Broek, hierna te noemen: de eigenaar

overwegende

dat het streekplan Fryslân 2007 de aanleg van nieuwe landgoederen in stedelijke bundelingsgebieden mogelijk maakt en de ontwikkeling van nieuwe natuur en verbetering van de landschappelijke kwaliteit tot beleid heeft gesteld;

dat de gemeente en de provincie Fryslân positief staan tegenover het ingediende initiatief om te komen tot de aanleg van het landgoed "Trijntje Wiel";

dat de eigenaar een landgoed overeenkomstig de Natuurschoonwet 1928 wil realiseren en dat partijen in deze overeenkomst hun onderlinge rechten en plichten wensen vast te leggen;

dat met deze overeenkomst mede wordt beoogd te bewerkstelligen dat de plannen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd;

komen het volgende overeen:

Artikel 1. Doel van de overeenkomst.

Het doel van deze overeenkomst is het vastleggen van de randvoorwaarden en uitgangspunten, alsmede de rechten en plichten van partijen met betrekking tot de ontwikkeling, de realisatie, het behoud en het beheer van het landgoed.

Artikel 2. Verplichtingen van partijen.

- a. De gemeente verplicht zich tegenover de eigenaar zich maximaal in te spannen dat het in procedure zijnde bestemmingsplan "Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel" d.d. 19 februari 2009, code 07-99-86-02, onherroepelijk van kracht wordt en zal alle daartoe verder noodzakelijke procedures met voortvarendheid voeren of behandelen. De gemeente zal verder zoveel mogelijk bevorderen dat alle vergunningen of ontheffingen van overheidswege, die vereist zijn in het kader van de ontwikkeling en de realisering van het landgoed, verleend zullen worden. Voor zover andere bestuursorganen besluiten moeten nemen, zal de gemeente de totstandkoming van dergelijke besluiten zoveel mogelijk bevorderen.
- b. De gemeente behoudt bij nakoming van hetgeen in lid a is bepaald echter volledig haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van de te voeren procedures. Dit houdt in, dat er van de zijde van de gemeente geen sprake van toerekenbare tekortkoming is, indien het handelen naar deze verantwoordelijkheid eist dat de gemeente publiekrechtelijke rechtshandelingen verricht, zoals in het kader van bezwaar- en beroepsprocedures, die niet in het voordeel zijn van de aard of strekking van deze overeenkomst of de voortgang van het project.
- c. De eigenaar verplicht zich tegenover de gemeente een landgoed te ontwikkelen conform het onherroepelijk geworden bestemmingsplan "Natuur- en Waterlandgoed Trijntjewiel", het rapport "Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel, ontwerpuitgangspunten en richtlijnen" d.d. februari 2009, 420.01.404 en het "Beeldkwaliteitsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel" d.d. februari 2009, projectnummer 420.01.405. De eigenaar verplicht zich om
 - binnen zes maanden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een op dit bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan gebaseerde ontvankelijke bouwaanvraag in te dienen. Hij verplicht zich het tot gehele uitvoering van dit bouwplan over te gaan binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van de bouwvergunning op straffe van een direct opeisbare boete van € 1.000.000,-- ten voordele van de gemeente zonder dat rechterlijke tussenkomst noodzakelijk is en ongeacht de bevoegdheid van de gemeente om nakoming van deze overeenkomst te vorderen. Indien andere voor de uitvoering benodigde vergunningen of ontheffingen nog niet onherroepelijk zijn dan wordt genoemde termijn van zes maanden opgeschort totdat deze onherroepelijk zijn geworden;
 - binnen zes maanden na het onherroepelijk worden van de bouwvergunning op basis van het bestemmingsplan en het rapport met de aanleg van het natuurterrein te starten en de werkzaamheden binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van de bouwvergunning ten genoegen van de gemeente te hebben uitgevoerd, zulks op straffe van een direct opeisbare boete van € 1.000.000,-- ten voordele van de gemeente en zonder dat rechterlijke tussenkomst noodzakelijk is en ongeacht de bevoegdheid van de gemeente om nakoming van deze bepaling te vorderen. Indien andere voor de uitvoering benodigde vergunningen of ontheffingen nog niet onherroepelijk zijn dan wordt genoemde termijn van zes maanden opgeschort totdat deze onherroepelijk zijn geworden.

Artikel 3. Bebouwing en beplanting.

- a. De bebouwing mag slechts plaatsvinden binnen het op de bij het bestemmingsplan "Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel" behorende plankaart bouwvlak met uitzonderingen van vlaggenmasten en vlonders.
- b. De eigenaar verplicht zich het landgoederf in te richten conform het bepaalde in paragraaf 3.3.2 van het "Beeldkwaliteitsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel" d.d. februari 2009, projectnummer 420.01.405.

Bij overtreding van het bepaalde onder a of b verbeurt de eigenaar ten voordele van de gemeente een direct opeisbare boete van € 250.000,-- zonder dat rechterlijke tussenkomst noodzakelijk is en ongeacht de bevoegdheid van de gemeente om nakoming van deze bepaling te vorderen.

Artikel 4. Continuïteit landgoed.

- a. De eigenaar verplicht zich bij de realisatie van het landgoed in overeenstemming met het "Beeldkwaliteitsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel" en het bestemmingsplan "Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel" een beheerplan met een daarbij behorende exploitatieopzet op te stellen. De inhoud van dit beheerplan dient in ieder geval te voldoen aan de ontwerp uitgangspunten en richtlijnen met betrekking tot de beheers- en organisatievorm, zoals deze zijn verwoord op de blz. 32 en 33 van het rapport "Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel, ontwerp uitgangspunten en richtlijnen" d.d. februari 2009. Dit beheerplan moet door de eigenaar binnen twee maanden na realisering van het "Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel" ter goedkeuring aan de gemeente worden aangeboden. Na goedkeuring moet het beheerplan binnen zes maanden na die goedkeuring worden uitgevoerd. Dit beheerplan zal elke 10 jaar worden aangepast aan de dan geldende noodzaak en ter goedkeuring aan de gemeente worden aangeboden.

Bij niet-nakoming van de verplichting tot het opstellen en uitvoeren van een beheerplan zal de gemeente op rekening van de eigenaar zelf een beheerplan kunnen (doen) opstellen, waarvan de uitvoering als dwingend voor de eigenaar zal gelden. De gemeente is echter gehouden de eigenaar eerst in gebreke te stellen en hem een redelijke termijn te gunnen om zelf een beheerplan op te stellen, indien hij na verloop van de gestelde termijn nog in gebreke is en de gemeente geen aanwijzingen heeft dat het beheerplan op korte termijn zal worden aangeboden.

- b. De eigenaar verplicht zich het landgoed te gebruiken overeenkomstig de gerealiseerde bestemming(en).

Artikel 5. Openstelling.

De eigenaar verplicht zich het landgoed openbaar toegankelijk te stellen voor publiek ten behoeve van dagrecreatie zoals wandelen en fietsen, zulks overeenkomstig bijgevoegde kaart.

Artikel 6. Planprocedure, plankosten en planschade.

- a. De eigenaar verplicht zich alles in het werk te stellen dan wel na te laten dat een snelle en ononderbroken procedure ter realisering van de nieuwe bestemming kan waarborgen of bevorderen, en verklaart door de bestemmingsplanwijziging geen schade te lijden, alsmede de gemeente te vrijwaren van alle aansprakelijkheid voor elke vorm van schade voortvloeiend uit de planprocedure ter zake van de bestemmingswijziging voor het landgoed en de realisatie daarvan.
- b. De kosten voor het maken van een bestemmingsplan zijn voor rekening van de eigenaar.
- c. De planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening komt voor rekening van de eigenaar. Hiervoor is een afzonderlijke overeenkomst gesloten met de gemeente d.d. 10 en 15 april 2008.

Artikel 7. Verplichtingen van eigenaar en zijn rechtsopvolgers.

- a. Bij elke gehele of gedeeltelijke vervreemding van het landgoed of landhuis is de eigenaar of diens opvolgende verkrijger verplicht de in de artikelen 2, 3, 4, 5 en 6 genoemde verplichtingen alsmede dit artikel op te nemen in de leveringsakte op straffe van verbeurte van een boete van € 1.500.000,-- door de overdragende partij, die dit verzuimt en indien meerdere personen als overdragende partij optreden, door hen als hoofdelijke debiteuren verschuldigd, ten bate van de gemeente en te betalen binnen veertien dagen na daartoe strekkende aanmaning van burgemeester en wethouders van de gemeente, met dien verstande dat nimmer enige uitdrukkelijke ingebrekestelling is vereist. De aanmaning wordt niet verzonden dan nadat de desbetreffende eigenaar ten minste dertig dagen tevoren per aangetekende brief op de niet-nakoming van de verplichting opmerkzaam is gemaakt en zal achterwege blijven, indien binnen genoemde termijn ten genoegen van burgemeester en wethouders aan de verplichting is voldaan.
- b. Nadat de bouwvergunning voor de bouw van het landhuis en het inrichtings- en beheersplan voor het landgoed zijn gerealiseerd, is het verboden zonder voorafgaande toestemming van burgemeester en wethouders de uiterlijke kenmerken van het landhuis en de inrichting van het landgoed te wijzigen. Deze verplichting dient als een kwalitatieve verplichting als bedoeld in artikel 6:252 BW te worden gekwalificeerd.

Artikel 8. Ontbinding overeenkomst.

De overeenkomst wordt ontbonden, indien het bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel niet onherroepelijk wordt dan wel indien andere voor de uitvoering noodzakelijke vergunningen of ontheffingen worden geweigerd.

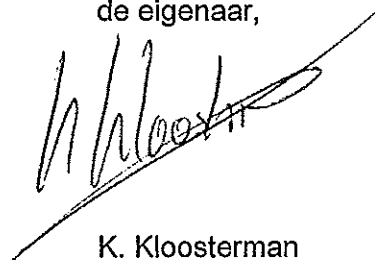
Artikel 9. Bijlagen.

De volgende bijlagen maken integraal onderdeel uit van deze overeenkomst. Zij worden daartoe mede door partijen geparafeerd, voor zover zij bij het aangaan van deze overeenkomst al gereed zijn:

- a. Bestemmingsplan "Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel"
- b. Rapport Natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel, ontwerpuitgangspunten en richtlijnen
- c. Beeldkwaliteitsplan natuur- en waterlandgoed Trijntje Wiel
- d. Kaart als bedoeld in artikel 4
- e. Planschade overeenkomst d.d. 10 en 15 april 2008

Aldus overeengekomen d.d.:18 maart 2009, te Broek/Joure

de eigenaar,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Kloosterman', with a long horizontal stroke extending to the right.

K. Kloosterman

de gemeente,
namens haar de burgemeester

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G.J. Kuiper', with a long horizontal stroke extending to the right.

G.J.. Kuiper

Besluit

Vergadering 30 september 2009
Nummer 78

Vaststelling bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel

De raad van de gemeente Skarsterlân;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nummer 78/2009;

besluit:

- 1 de zienswijzen gericht tegen het bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel deels gegrond en deels ongegrond verklaren overeenkomstig de Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel en bijbehorende bijlagen;
- 2 het bestemmingsplan Natuur- en Waterlandgoed Trijntje Wiel (Plannummer 07-99-86/25-02-09) overeenkomstig het bijgevoegde plan met bijbehorende plankaart gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de volgende ambtshalve aanpassingen:
 - a Wijziging van de plantekst met betrekking tot de toetsingscriteria Visie Recreatie en Toerisme op bladzijde 10, in die zin dat er zeven basiscriteria zijn en geen negen zoals vermeld.
 - b Wijziging van de plantekst met betrekking tot het onderdeel Organisatie op bladzijde 20, in die zin dat deze passage wordt aangevuld zodat er geen sprake meer zal zijn van een incomplete zinsnede.
 - c Wijziging van de bestemmingsplankaart zodat de potstal op de plankaart wordt aangegeven.
 - d Wijziging van de bestemmingsplanbepalingen dat in de boerderij geen vee mag worden gehouden.
 - e Wijziging van de peilen in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan om een fout van 1,10 meter drooglegging te herstellen.
 - f Wijziging van de onderbouwing in het bestemmingsplan met betrekking tot de afstanden tussen het plangebied en de EHS gebieden in de nabije omgeving.
 - g Wijziging van de onderbouwing in het bestemmingsplan met betrekking tot het aspect Ecologie in die zin dat een aanvullend ecologisch onderzoek wordt toegevoegd.
- 3 het beeldkwaliteitsplan Trijntje Wiel vast te stellen en deze onderdeel te laten uitmaken van de Welstandsnota Skarsterlân;

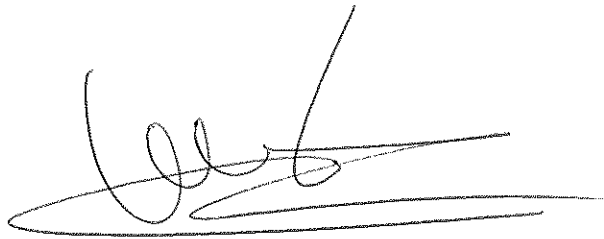
- 4 op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;
- 5 het college van burgemeester en wethouders op te dragen om het beheerplan als bedoeld in artikel 4 van de privaatrechtelijke overeenkomst met de initiatiefnemer, eerst goed te keuren indien dit beheerplan gebaseerd is op en in essentie overeenkomt met het conceptrapport "Invulling natuur en landschap Trijntje Wiel" d.d. 28 mei 2009, zoals dat de raad is gepresenteerd tijdens de raadsexcursie op 27 augustus 2009.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Skarsterlân in zijn openbare vergadering van 30 september 2009.

De raad voornoemd,



voorzitter



griffier