

Nota inspraak, overleg en ambtshalve wijzigingen voorontwerpbestemmingsplan Oosterzee-West

1. Inleiding

In het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan “Oosterzee-West” is deze nota opgesteld.

Het voorliggende bestemmingsplan is van toepassing op het gebied dat aan de oostzijde wordt begrensd door de kern Oosterzee-Gietersebrug, aan de noord- en westzijde door agrarische gronden en aan de zuidzijde door de bestaande bebouwing aan de Herenweg. Voor de verdere omgeving van het plangebied geldt dat ten noorden het Tjeukemeer is gelegen en ten westen de A6 loopt.

Het doel is om aan de westzijde van Oosterzee-Gietersebrug een compacte kleinschalige dorpsuitbreiding te realiseren. Het betreft de ontwikkeling van een nieuw woongebied bestaande uit 9 woningen, waarvan één vrijstaande woning en acht woningen in de bouwstijl 'twee-onder-een-kap'.

Voorliggend bestemmingsplan heeft tot doel de voorgenomen ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk te maken.

Na de inleiding die we in dit hoofdstuk hebben opgenomen, zullen wij in hoofdstuk 2 van deze nota ingaan op de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 3 zullen we de ingekomen inspraakreacties behandelen. In paragraaf 4 gaan we in op de overlegreacties en het gemeentelijke standpunt daarop. We sluiten de nota af met paragraaf 5, waarin we een aantal ambtshalve wijzigingen beschrijven.

2. Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan Oosterzee-West met de daarbij behorende stukken heeft in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van maandag 7 september 2020 vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. Van de ter inzagelegging is te voren mededeling gedaan in het Gemeenteblad en in de Staatscourant. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen op de servicepunten in Balk en Lemmer en in het gemeentehuis te Joure. Daarnaast was het plan digitaal te raadplegen via de gemeentelijke website www.defryskemarren.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

3. Inspraakreacties

Gedurende de boven aangegeven periode –en daarmee tijdig- zijn 6 schriftelijke inspraakreacties bij de het College van burgemeester en wethouders ingediend.

Voor de volledige inhoud van de inspraakreacties verwijzen wij korthedshalve naar de inspraakreactie zelf die aan deze nota zijn gehecht. Na een beknopte weergave van de inspraakreactie geven wij cursief ons standpunt daarover weer. In voorkomende gevallen stellen we daarbij voor om de zienswijze geheel, gedeeltelijk of juist niet over te nemen en het bestemmingsplan aan te passen.

Anonimisering

De nota maakt onderdeel uit van de besluitvorming van de raad omtrent vaststelling van het bestemmingsplan en wordt daarmee ook langs elektronische weg beschikbaar gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld worden indien deze NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp (bijv. BSN).

In een nota kan hieraan worden voldaan door van een indiener van een inspraakreactie (voor zover het een natuurlijke persoon betreft) niet de betreffende persoonsgegevens te vermelden. Daar waar het niet mogelijk is om documenten adequaat te anonimiseren zullen deze niet openbaar gemaakt mogen worden. In dit geval is dat aan de orde. Aangezien de inspraakreacties ondanks het anonimiseren in specifieke situaties alsnog herleidbaar zijn naar personen, is er voor gekozen deze inspraakreacties niet integraal op te nemen in deze nota.

De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.). De inspraakreacties die in deze categorie vallen worden wel aan het bestemmingsplan toegevoegd.

a. Inspraakreacties belanghebbenden

De inspraakreacties van belanghebbenden zijn vanwege privacywetgeving niet integraal opgenomen in deze nota. Evenwel wordt met het oog op openbaarheid van bestuur waarde gehecht aan inzage in de afwegingen omtrent het bestemmingsplan. Vanwege die reden zijn de reacties geanonimiseerd en verkort weergegeven. Hieronder is de inhoud van de inspraakreacties per onderwerp weergegeven.

1. Overlast door ontwikkeling en gevaarlijke situatie

Reclamant stelt dat de weg aan De Grieën verandert van een doodlopende naar een doorgaande weg. De doorgaande weg zal naast het ongemak voor aanwonenden, door de ligging bij een basisschool en beperkte ruimte, tot gevaarlijke situaties kunnen leiden.

2. Hinder woongenot

Reclamant stelt dat door de ontwikkeling het woongenot gehinderd wordt.

3. Andere fasering

Reclamant stelt dat zij liever hadden gezien dat de uitvoering in fases anders werd opgebouwd.

4. Huidig gebruik gronden

Reclamant stelt dat de gronden op dit moment door de school ook gebruikt worden als sportveld.

5. Omvang van de bebouwing in relatie tot omgeving

Reclamant stelt dat de omvang van de bebouwing op deze locatie stedenbouwkundig gezien niet gewenst is en dat hiermee een onevenwichtig bebouwingsbeeld t.o.v. de rest van het dorp zal ontstaan. Verzocht wordt om de toegestane bouwhoogte terug te brengen tot 8,00 meter.

6. Aantasting groene karakter

Reclamant stelt dat ten tijde van de bouw van de woningen aan de Akkers er op verzoek van de omwonenden een groene scheiding is geplaatst tussen de nieuwe en bestaande bebouwing, in de vorm van een laurierhaag. Verzocht wordt om deze groene scheiding door te trekken, dan wel een verbod op te nemen v.w.b. het plaatsen van schuttingen, om het groene karakter te waarborgen.

7. Overlast door werkzaamheden

Reclamant vreest dat de omgeving door het de bouwwerkzaamheden hinder zal ondervinden. Verzocht wordt om te bewerkstelligen dat de woningen in een aaneengesloten en zo kort mogelijke bouwperiode gerealiseerd worden.

Reactie gemeente

1. Overlast door ontwikkeling en gevaarlijke situatie

Het is tot op zeker hoogte een misvatting dat de weg aan De Grieën verandert van een doodlopende in een doorgaande weg. In het ontwerp van de uitbreiding is inderdaad een aantakking gemaakt op deze weg, maar het wordt daarmee niet per definitie een doorgaande route. Er wordt namelijk ter hoogte van de aantakking een versmalling in de weg aangebracht en middels het plaatsen van palen wordt de doorgang voor autoverkeer onmogelijk gemaakt. Er zal dus enkel een verbinding worden gemaakt voor langzaam verkeer. Deze kwetsbare verkeersdeelnemers worden daardoor juist gescheiden van het autoverkeer en dit zal juist voorkomen dat er onveilige situaties ontstaan.

2. Hinder woongenot

Hoewel het lastig is om het gevoel van hinder precies te duiden, begrijpen wij ook dat met een dergelijke ontwikkeling niet enkel aspecten gemoeid zijn die door iedereen als louter positief ervaren worden. Daar waar het belangrijkste aspect het bieden van bouw mogelijkheden is, is een ander aspect dat de nieuwe bebouwing de bestaande situatie beïnvloedt. Dat heeft uiteraard invloed op het dorp als geheel en in dit geval in het bijzonder voor aanliggende percelen.

Deze inspraakreactie betreft vooral een bedenking tegen de bouwplannen welke voortvloeien uit dit bestemmingsplan en niet het bestemmingsplan zelf. We hebben begrip voor het feit dat met dit bestemmingsplan het gebruik van de locatie voor nieuwbouw veranderingen met zich meebrengt.

Uiteraard is het zo dat de nieuwe bebouwing t.o.v. bestaande situatie een andere invulling geeft aan de woonsituatie. Maar deze bestaande situatie is geen verworven recht en kan ook niet als zodanig opgevoerd worden. Deze uitbreiding was reeds in 2010 al opgenomen in de structuurvisie Lemsterland. Er is derhalve wel sprake van voorzienbaarheid.

Feit blijft uiteraard dat het een ingrijpende verandering betreft. Het is echter zo dat het algemene belang en het individuele belang in voorkomende gevallen conflicterend kunnen zijn. Maar wanneer voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening, en dat is het geval, mag het individuele belang daar geen beperkende factor zijn.

Mocht het echter zo zijn dat b.v. het wegvallen van het uitzicht een waardevermindering tot gevolg heeft, kan dit op basis van een planschadeverzoek onderzocht worden. Door een planschadeverzoek in te dienen na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan hier door de aanwonenden invulling aan gegeven worden.

3. Andere fasering

In de structuurvisie is reeds de contour van de gehele uitbreiding opgenomen en behelst de zone tussen de N924 en het Tjeukemeer. Het uitvoeren van de uitbreiding wordt gefaseerd uitgevoerd. In het geval van een andere fasering, waarbij eerst de noordelijke van de uitbreidingslocatie ontwikkeld zou worden, zou evengoed de voorgestelde uitbreiding plaatsvinden. Hoewel dit er wellicht toe zou leiden dat de aangrenzende percelen enige tijd langer vrij zouden blijven van bebouwing, zou hier slechts sprake zijn van uitstel en geen afstel.

Met het ontwikkelen van de uitbreiding in een fasering van noord naar zuid, zouden de kosten echter aanzienlijk hoger uitvallen. Dan zou b.v. de ontsluitingsweg vanaf de N924 al in zijn geheel aangelegd moeten worden, terwijl nu volstaan kan worden met een deel van deze weg. De economische uitvoerbaarheid komt daarmee ernstig onder druk te staan. Gezien de situatie / ligging ligt de gekozen fasering voor de hand.

4. Huidig gebruik gronden

Het is voorstelbaar dat de gronden op dit moment gedeeltelijk in gebruik zijn voor andere doeleinden. De naastgelegen school kan praktisch in de huidige situatie een beroep doen op de ruimte die daar voorhanden is. De gronden zijn daar echter niet voor bedoeld en er zijn voldoende alternatieven in de nabijheid. Dit is dan ook geen aanleiding om het plan daarop aan te passen.

5. Omvang van de bebouwing in relatie tot omgeving

Het betreft de ontwikkeling van een nieuw woongebied bestaande uit 9 woningen, waarvan één vrijstaande woning en acht woningen in de bouwstijl 'twee-onder-een-kap'. Bij het opstellen van de ruimtelijke kaders voor deze ontwikkeling zijn wij uitgegaan van de standaardregels uit het 'Handboek Bestemmingsplannen', zoals de gemeente die ook in overige bestemmingsplannen toepast.

Dit heeft inderdaad tot gevolg dat een grotere hoogte toegestaan wordt dan in de rest van het dorp. Een van de redenen daarvoor is dat de bouwvoorschriften van de woningen tegenwoordig anders zijn dan de voorschriften ten tijde van de bouw van de bestaande woningen in het dorp. Het is dan ook onvermijdelijk om voor een woning met twee verdiepingen en een zolder een hoogte toe te staan die afwijkt van het bestaande regime.

Wel wordt vanuit stedenbouwkundig oogpunt onderkend dat het hoogteverschil erg groot kan zijn door deze regel. Er is daarom afgewogen in hoeverre de hoogte van de nieuwe wonen afgestemd kan worden op de bestaande bebouwing, waarbij de huidige bouwvoorschriften als uitgangspunt gediend hebben. Binnen deze kaders kan de toegestane hoogte van de nieuwe bebouwing beperkt worden met 2,00 m.

Dit betekent dat de maximaal toegestane bouwhoogte van een hoofdgebouw binnen de bestemming Wonen 1 en Wonen 2, beperkt worden tot respectievelijk 9,00 en 10,00 m.

6. Aantasting groene karakter

Het verbieden van schuttingen in een bestemmingsplan ligt niet in de rede omdat vanuit de rijksoverheid in het Besluit omgevingsrecht een regeling getroffen is waardoor dergelijke bouwwerken onder voorwaarden geen omgevingsvergunning vereist is. Dit besluit heeft in voorkomende gevallen voorrang op de regels uit het bestemmingsplan.

Bij de verdere uitwerking van de plannen kan wellicht een groene afscheiding in overleg met de gemeente aangelegd worden. Die bewuste afweging wordt in het kader van deze formele procedure niet gemaakt. Voor het bestemmingsplan heeft dit op dit moment geen verdere consequenties.

7. Overlast door werkzaamheden

Uiteraard is het zo dat ten tijde van sloop- en bouwwerkzaamheden de directe omgeving hiervan hinder zal ondervinden. Dit is onvermijdelijk, maar zal wel zoveel mogelijk beperkt moeten worden door de uitvoerende partij en de gemeente als handhavende partij. Er zal te allen tijde gestreefd worden naar een situatie waarin de overlast minimaal zal zijn.

Gezien het feit dat de gemeente in deze niet de uitvoerende partij is, kunnen geen toezeggingen worden gedaan over de lengte van de bouwperiode. Wel kan gehandhaafd worden op algemene regels zoals deze bijvoorbeeld in de APV en de gemeentelijke bouwverordening zijn opgenomen v.w.b. eventuele overlast.

Conclusie (Voorstel): De inspraakreactie geeft v.w.b. punt 5 wel aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

b. Overlegreactie Provincie Fryslân

De overlegreactie van de Provincie Fryslân ziet op twee onderwerpen. Hieronder is de inhoud van de overlegreactie per onderwerp weergegeven.

1. Woningbouwprogramma

Reclamant stelt dat de ontwikkeling niet opgenomen zijn in het vastgestelde woningbouwprogramma van de gemeente, zoals deze bekend is bij de Provincie.

2. Ruimtelijke kwaliteit

Reclamant stelt dat het stedenbouwkundige plan, met daarin onder andere de wateropgaven, niet juridisch verankerd is in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

1. Woningbouwprogramma

Het betreft de ontwikkeling van een nieuw woongebied bestaande uit 9 woningen. Deze woningen waren inderdaad niet opgenomen in het vastgestelde woningbouwprogramma, zoals die op dat moment bekend was bij de Provincie. Er is echter inmiddels bestuurlijke overeenstemming over een nieuw woningbouwprogramma voor de regio Zuidwest Friesland. Het plan maakt onderdeel uit van de Woningbouwafspraken Regio Zuidwest Friesland en Provincie Fryslân 2020 tot 2030 die op 18 maart 2021 zijn ondertekend. Met de ondertekening hiervan is deze belemmering weg genomen.

2. Ruimtelijke kwaliteit

Deze reactie wordt onderschreven en een en ander zal aangepast worden in het bestemmingsplan.

Conclusie (Voorstel): De overlegreactie geeft wel aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

c. Overlegreactie Wetterskip Fryslân

De overlegreactie van de Provincie Fryslân ziet op twee onderwerpen. Hieronder is de inhoud van de overlegreactie per onderwerp weergegeven.

1. *Persleiding*

Reclamant stelt dat in het plangebied een persleiding ligt. Voor deze locatie gelden beperkingen voor het grondgebruik. Onder andere; de grond waarin de rioolpersleiding ligt, en de strook van 3 meter aan weerszijden, mag niet in eigendom komen van particulieren in stedelijk gebied.

2. *Geurcirkel rioolgemaal*

Reclamant stelt dat het meest zuidelijke perceel binnen de geurcirkel van 30m behorend bij het naastliggend rioolgemaal ligt.

3. *Waterparagraaf*

De reclamant stelt dat zij graag zien dat de waterparagraaf in het bestemmingsplan aangevuld wordt v.w.b. toename verhardingen en dempingen.

4. *Boezempeil*

Reclamant adviseert het vloerpeil van de nieuwe bebouwing boven het boezempeil aan te leggen.

Reactie gemeente

1. *Persleiding*

De ligging van de persleiding is bekend bij de gemeente en helaas was dit in het voorontwerp-bestemmingsplan niet goed verwerkt. De opmerking van reclamant wordt onderschreven en de kavels aan de noordwestzijde van het plan worden dusdanig opgeschoven, dat zowel de ligging persleiding als de beschermingszone niet door deze ontwikkeling bedreigd worden.

2. *Geurcirkel rioolgemaal*

De aanwezigheid van het rioolgemaal en de daarbij behorende geurcirkel was vooraf bekend. Er zijn reeds besprekingen geweest, welke ten doel hebben gehad ervoor te zorgen dat de situering van het ontluchtingspunt te verplaatsen. Met deze ingreep komt deze conflicterende situatie te vervallen. Dit zal vooruitlopend op de bouw van de woningen aangepast worden.

3. *Waterparagraaf*

Deze reactie wordt onderschreven en zal in de toelichting bij het bestemmingsplan opgenomen worden.

4. *Boezempeil*

De toekomstige vloerpeilen worden voor zover mogelijk (nagenoeg) gelijk gehouden aan de vloerpeilen van de bestaande bebouwing aan de Akkers. Hiermee wordt voldaan aan het advies.

Conclusie (Voorstel): De overlegreactie geeft wel aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

d. Overlegreactie Brandweer Fryslân

De overlegreactie van de Brandweer Fryslân behelst het advies om een brandkraan in het plangebied te realiseren. Hiervoor is een voorgestelde locatie opgenomen.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt onderschreven en zal in het definitieve ontwerp opgenomen worden. Het bestemmingsplan is echter niet het kader waarbinnen dit vastgelegd wordt, een aanpassing ligt niet in de rede.

Conclusie (Voorstel): De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

- De verbeelding wordt aangepast op basis van het aangepaste ontwerp voor de uitbreiding. De ingediende reacties hebben tot gevolg gehad dat de meest westelijke kavels verplaatst zijn om ruimte te maken voor de persioolleiding. En de waterwegen worden als zodanig bestemd. Daarnaast is een schouwstrook toegevoegd voor de watergang aan de westzijde. Deze wordt begrensd door een zone van opgaand groen welke ook in de verbeelding opgenomen zal worden.
- De locatie van het SSO, zoals vergund in 2015 (kenmerk NL.IMRO.1940.PBOOS15SPORTSPELON-VA01), wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan. Dit naar aanleiding van een verzoek van Plaatselijk Belang Oosterzee. Hiermee wordt de bestemming van de locatie geformaliseerd.

Toelichting / regels

- In paragraaf 3.1 is het stedenbouwkundige plan opgenomen. Deze zal naar aanleiding van de aanpassingen in het ontwerp worden aangepast.
- In paragraaf 4.2 is de waterparagraaf opgenomen. Deze zal naar aanleiding van de inspraakreactie van It Wetterskip worden uitgebreid.
- In paragraaf 4.5 wordt gesteld dat er geen leidingen met planologisch relevante beschermingszone in het gebied gelegen zijn. Deze zal naar aanleiding van de inspraakreactie van It Wetterskip worden uitgebreid.
- Er wordt een bestemming Sport toegevoegd ten gevolge van het opnemen van de locatie voor het SSO. De regels worden hierbij toegesneden op de vergunde situatie.
- In bijlage 7 is een stikstofnotitie opgenomen. Deze is inmiddels verouderd en zal vervangen worden door een geactualiseerd document.
- Er wordt een bijlage toegevoegd voor wat betreft de welstandsontwikkeling-criteria.

=====

Bijlagen: * ingekomen overlegreacties b t/m d.

BIJLAGE 1: Overlegreactie Provincie Fryslân

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC JOURE

Leeuwarden, 2 oktober 2020
Verzonden, **02 OKT. 2020**

Ons kenmerk : 01798489
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door :
Uw kenmerk :

Onderwerp : Voorontwerp bestemmingsplan Oosterzee West (9 woningen)

Geacht college,

Op 4 september 2020 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen, waarbij de stukken vanaf 7 september 2020 beschikbaar zijn via www.ruimtelijkeplannen.nl. De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende twee opmerkingen.

Wonen (cat.2, interpretatie verordening/motivering)

De ontwikkeling bedraagt een toename van 9 woningen bij Oosterzee-Gietersebrug. Deze woningen zijn niet opgenomen in het woningbouwprogramma van uw gemeente. Op het moment dat het bestemmingsplan in ontwerp ter inzage gaat, ontvang ik ook graag het aangepaste woningbouwprogramma.

Ruimtelijke kwaliteit (cat.2, interpretatie verordening/motivering)

Het stedenbouwkundig plan, met daarin onder andere de wateropgaven, is niet juridisch verantwoord in het voorontwerp bestemmingsplan. Ik adviseer u om het stedenbouwkundig plan met daarin de wateropgaven te koppelen aan de regels van het bestemmingsplan.

Voor het overige geeft het plan geen aanleiding tot opmerkingen. Voor de betekenis van de categorie-aanduiding verwijs ik naar onze brief van 8 februari 2019, betreffende "Aanpassing Notitie Inwerkingtreding Verordening Romte Fryslân".

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

afdelingshoofd Omgevingszaken

BIJLAGE 2: Overlegreactie Wetterskip Fryslân

- In het plangebied ligt een persleiding. Voor deze locatie gelden beperkingen voor het grondgebruik. Onder andere; de grond waarin de rioolpersleiding ligt, en de strook van 3 meter aan weerszijden, mag niet in eigendom komen van particulieren in stedelijk gebied. Zie voor verdere beperkingen hoofdstuk 4.4.1 Rioolpersleidingen in de Leidraad watertoets (https://www.wetterskipfryslan.nl/documenten/vergunningen-wetten-en-regels/leidraad-watertoets_2013.pdf). Graag zien wij in de waterparagraaf beschreven hoe met deze beperkingen wordt omgegaan en dat er nadere afstemming hierover met het Wetterskip Fryslân wordt gezocht.
- Het meest zuidelijke perceel ligt binnen de geurcirkel van 30m behorend bij het naastliggend rioolgemaal. Hierover vindt op het moment overleg plaats met ons. Dit kunt u benoemen in de waterparagraaf, samen met eventueel de uitkomst.
- Op de kaart bijgevoegd bij de watertoets en uit het voorontwerp (zie tekening op volgende pagina) zijn de waterpartijen geprojecteerd. Kijkend naar de situatie nu, bestaat deze projectie vooral uit de nieuw te graven oppervlaktewater. Echter zien wij de bestaande (schouw)watergangen niet goed terug op de kaart. Daarnaast zien wij ook de te dempen sloten niet weergegeven op de kaart. Kort gezegd, een overzicht van het watersysteem, hoe het er straks uit komt te zien, zou fijn zijn. Graag zien wij dit nader verduidelijkt in de waterparagraaf.
- In de waterparagraaf wordt beschreven dat aan de genoemde percentages voor toename verharding en de dempingen wordt voldaan. Graag zien wij dit nader gespecificeerd in de waterparagraaf:
 - o Hoeveel m2 verharding wordt er gerealiseerd?
 - o Geldt daarmee de compensatieplicht voor toename verharding?
 - o Hoeveel m2 wordt er gedempt.
 - o Hoeveel m2 wordt er ter compensatie aangebracht voor de dempingen en eventueel de toename verharding?
- Het maatgevend boezempeil ter plaatse van het plangebied is bepaald op -0,2 m NAP. De regionale waterkering is ontworpen op basis van deze waterstand. Er bestaat een kans dat de regionale waterkering doorbreekt. Het is in geval van een doorbraak van de regionale waterkering belangrijk de negatieve gevolgen zo klein mogelijk en de gevolgschade zo laag mogelijk te houden. Het plangebied ligt in een gebied met een overstromingskans van 1:100. Dit betekent dat de regionale waterkering is ontworpen op basis van een maatgevend boezempeil met een kans van voorkomen van 1/100 jaar. Wij adviseren om het vloerpeil van de nieuwe bebouwing boven het maatgevend boezempeil -0,2 m NAP aan te leggen. Graag vernemen wij in de waterparagraaf hoe met dit advies wordt omgegaan.



Uitbreiding Oosterzee West

- | | |
|---|------------------------------------|
| begrenzing bestaand bebouwd gebied | waterpartij |
| plangebied beheersverordening | grasstroken |
| mogelijkheden toekomstige landschappelijke rand | ontsluiting |
| uitgeefbare kavels | trottoir |
| halfvrijstaande woning | mogelijkheden toekomstige fasering |
| vrijstaande woning | zichtlijn |
| garages | elzen |
| natuurlijke oever | knotwilgen |

BIJLAGE 3: Overlegreactie Brandweer Fryslân



Aan het college van burgemeester en wethouders
van de Gemeente
t.a.v.
Postbus

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweerfryslan.nl
E info@brandweerfryslan.nl

Datum	25 september 2020	Behandeld door
Onze referentie	UIT/20012644/BRW/BR/RB	Doorkiesnummer
Uw referentie		E-mail
Uw brief van	7 september 2020	

Onderwerp Advies voorontwerpbestemmingsplan Oosterzee-West

Op 7 september 2020 heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons het voorontwerpbestemmingsplan Oosterzee-West toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Het plan voorziet in de realisatie van 9 woningen, waarvan 1 vrijstaande woning en 8 twee onder één kap woningen. Deze ontwikkeling vindt plaats aan de westelijke rand van het dorp Oosterzee Gietersebrug.

Externe veiligheid

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij dit voorontwerpbestemmingsplan opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) op het plangebied van invloed zijn.

Advies risico's en brandweezorg

Brandweer Fryslân heeft de mogelijkheid een advies risico's en brandweezorg te geven in het kader van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In een dergelijk advies komen aspecten aan bod die van belang zijn voor de basisbrandweezorg. Hierbij valt te denken aan onder meer bereikbaarheid, de beschikbaarheid van bluswater en de opkomsttijden.

Opkomsttijden

Brandweer Fryslân heeft de dekking van de basis brandweezorg geregeld middels het Dekkingsplan 2.0. hierin is geborgd dat voor dit gebied een opkomsttijd geldt van 10 minuten. Op dit moment is het eerste voertuig van de brandweer naar verwachting na iets meer dan negen minuten ter plaatse. Hiermee wordt voldaan aan de normtijden uit het dekkingsplan. Dit aspect levert daarom geen directe knelpunten of aandachtspunten op.

Bluswatervoorzieningen

Om een snelle en adequate inzet van de brandweer bij brand te kunnen garanderen beschikt de brandweer in een standaard brandweervoertuig over ongeveer 1.500 liter water. Met deze hoeveelheid water is de brandweer in staat een autobrand of (beginnende) keukenbrand te blussen.

Voor branden die groter zijn zal de brandweer terugvallen op openbare bluswatervoorzieningen zoals brandkranen. Hierbij wordt de regel gehanteerd dat een adres binnen 100 meter moet

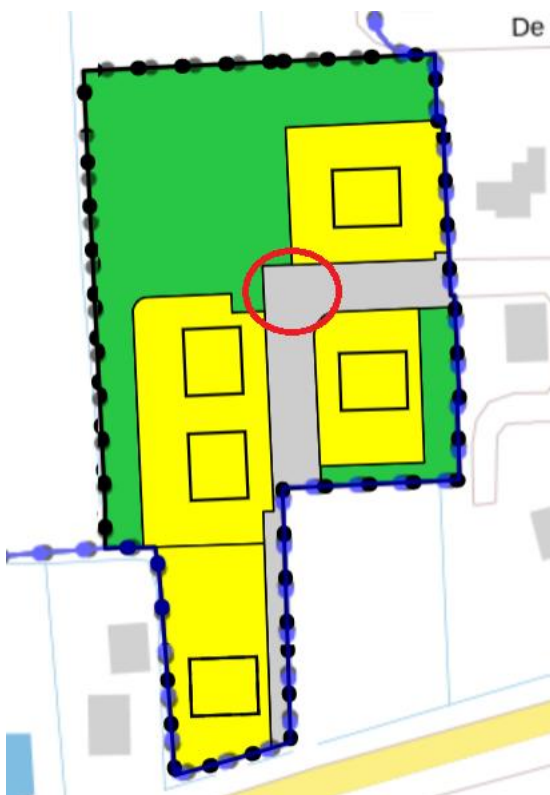
BRANDWEER

Fryslân



beschikken over een brandkraan. Dit komt voort uit de hoeveelheid slangen die een voertuig bij zich heeft om de wateropbouw vanaf een brandkraan te verzorgen. Wanneer de afstand groter is dan 100 meter is de brandweer aangewezen op een tweede voertuig, dit kost echter meer tijd.

Omwille van een snelle en adequate inzet van de brandweer adviseert Brandweer Fryslân om één nieuwe brandkraan (met een opbrengst van minimaal 500 liter per minuut) te realiseren in het gebied waarmee alle nieuwe adressen gedekt kunnen worden. In de onderstaande afbeelding is een voorstel gedaan voor een mogelijke locatie.



Bereikbaarheid

De brandweer hanteert landelijk de vuistregel dat een adres of gebied van minimaal twee zijden benaderbaar moet zijn, zodat in geval van een calamiteit gekozen kan worden voor een aanrijroute die niet door de rook voert.

In het voorliggende plan zijn twee invalswegen in de nieuw te realiseren straat voorzien waarmee wordt voldaan aan de wens dat adressen van twee zijden benaderbaar zijn. Dit aspect levert daarom geen directe knelpunten of aandachtspunten op.

Advies

In overeenstemming met bovenstaande opmerkingen adviseert Brandweer Fryslân om:

- Een nieuwe brandkraan te realiseren in het plangebied. Hiervoor is in dit advies een voorgestelde locatie opgenomen.



Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met , specialist risicobeheersing van Brandweer Fryslân, te bereiken via 088 –

.

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân,
voor deze

clusterhoofd risicobeheersing afdeling Noordwest

Deze brief is in een automatisch proces opgemaakt en geaccordeerd en daarom niet ondertekend.