

AFSCHRIJF

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl
provincie@fryslan.nl
www.twitter.com/provfryslan

Maatschap Veldman
T.a.v. de heer W. Veldman
Lytse Jerden 2
8563 AT WIJCKEL

Leeuwarden, 18 maart 2016
Verzonden, **18 MAART 2016**

Ons kenmerk : 01284433
Afdeling : Stêd en Plattelân
Behandeld door : A.C. Fikenscher / (058) 292 89 86 of a.fikenscher@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 1

Onderwerp : Vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998, Maatschap Veldman, Lytse Jerden 2 te Wijckel (Rottige Meenthe & Brandemeer)

Geachte heer Veldman,

Overeenkomstig uw aanvraag en de daarbij behorende stukken heb ik besloten de gevraagde vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen onder de volgende voorschriften.

Voorschriften

1. De vergunning is geldig zolang de maximale aantallen dieren uit de aanvraag niet worden overschreden en de dieren volgens de in de aanvraag weergegeven stalsystemen worden gehouden (zie tabel "Gewenste situatie" in overweging A.1.1.).
2. Van de vergunning kan pas gebruik worden gemaakt op het moment dat de intrekking van de ammoniakrechten van het bedrijf aan Rûchhústerwei 9, 8564 HD te Ruigahuisen heeft plaatsgevonden volgens de Koopovereenkomst ammoniakrechten. Een afschrift van de intrekking wordt verzonden naar Provincie Fryslân – afd. Stêd en Plattelân - Team Groene Regelgeving, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

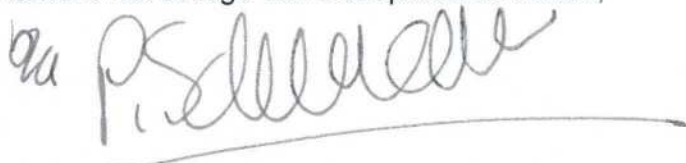
De vergunning staat op naam van Maatschap Veldman en is geldig voor de locatie Lytse Jerden 2, 8563 AT te Wijckel.

Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik u naar bijlage 1.

Afschriften

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan burgemeester en wethouders van de gemeente De Fryske Marren, Rombou BV t.a.v. mevr. M. Roumen, Staatsbosbeheer en de heer A. Voogd.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Mevr. mr. W. A. Geertsma
Hoofd Team Groene Regelgeving

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie: tel. (058) 292 51 57.

Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 42, lid 3, van de Nb-wet kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad en op www.fryslan.frl/nb-wet.

Bijlagen

Bijlage 1: Motivering besluit

Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. Vergunningaanvraag

U vroeg mij bij brief van 2 juni 2015 om een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet).

Uw aanvraag is op 3 juni 2015 door mij ontvangen en ingeboekt onder nummer 01222502.

Voor het aangevraagde project of andere handeling is niet eerder vergunning verleend op grond van de Nb-wet.

A1.1. Beschrijving van het project of andere handeling

Het project of andere handeling waarvoor vergunning wordt aangevraagd is de volgende:

- Het omzetten van de melkveehouderij van Maatschap Veldman aan de Lytse Jerden 2 te Wijckel in een geitenhouderij.

Op grond van de aanvraag en de bij de aanvraag gevoegde stukken is duidelijk dat voor de beoordeling van de aanvraag voor een Nb-wetvergunning alleen de depositie van ammoniak op voor stikstofdepositie gevoelige habitats van belang is.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft op 31 maart 2010¹ geoordeeld dat, indien voorafgaand aan de plaatsing van een gebied op de lijst van gebieden van communautair belang (Habitatrichtlijn (HRL)), of voor het van kracht worden van een aanwijzing als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn (VRL) (de zogenaamde 'referentiedatum') een vergunning is verleend op grond van de Wet Milieubeheer (Wm), de uitzondering op de vergunningplicht voor dat bestaande gebruik niet in strijd is met de HRL. In dit verband verwijst de Afdeling naar een -op dat moment- recente uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 14 januari, 2010 C-226/08, Stadt Papenburg, waaruit volgt dat, als voor een project voor afloop van de omzettingstermijn toestemming is verleend, de procedure van artikel 6, lid 3 en 4 HRL, niet geldt.

Wordt bestaand gebruik gewijzigd of uitgebreid, dan dient (wel) een Nb-wetvergunning te worden aangevraagd. De wijziging of uitbreiding dient op zichzelf als een project te worden beschouwd in de zin van artikel 19d, lid 1, Nb-wet. De bestaande activiteit wordt in zo'n geval wel -als 'andere handeling' waarop de vergunningplicht van artikel 19d, lid 1, Nb-wet, ook ziet- in de beoordeling betrokken. Voor wat betreft stikstofdepositie geldt dat, indien de wijziging of uitbreiding niet leidt tot een verhoging van stikstofdepositie ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de referentiedatum, significante gevolgen kunnen worden uitgesloten en geen passende beoordeling behoeft te worden gemaakt. In zo'n geval vindt interne saldering plaats met de bestaande rechten van de aanvrager en kan de vergunning ex artikel 19d, lid 1, Nb-wet, worden verleend.

Bij externe saldering wordt, kort gezegd, niet gesaldeerd met de eigen vergunde rechten, maar met aan een ander vergunde rechten. De intrekking van de aan deze ander vergunde rechten kan op grond van jurisprudentie van de Afdeling onder strikte voorwaarden als een mitigerende maatregel in de beoordeling worden betrokken.

¹ ABRvS 31 maart 2010, zaaknr. 200903784/1.

Op grond van eerdergenoemde jurisprudentie van de Afdeling wordt onder «referentiedatum» verstaan:

- a. voor gebieden ter uitvoering van richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijngebieden):
 - 1°. 7 december 2004 (datum aanmelding Habitatrichtlijngebieden door Nederland), of
 - 2°. de datum waarop het desbetreffende gebied door de Europese Commissie tot een gebied van communautair belang is verklaard ter uitvoering van artikel 4, tweede lid, van richtlijn 92/43/EEG, voor zover die verklaring plaatsvindt na 7 december 2004;
- b. voor gebieden ter uitvoering van richtlijn 2009/147/EG (Vogelrichtlijngebieden) de datum waarop het desbetreffende gebied is aangewezen ter uitvoering van richtlijn 2009/147/EG (Vogelrichtlijn).

De referentiedatum van onderhavig Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer is 7 december 2004 (de datum van plaatsing op de communautaire lijst).

Als onderbouwing van de situatie op de referentiedatum is de op dat moment vigerende melding op grond van de Hinderwet d.d. 29 januari 1992 overlegd. Na de referentiedatum tot heden is een Wet Milieubeheer vergunning verleend op 14 februari 2011 en een melding op grond van het Activiteitenbesluit geaccepteerd op 26 mei 2014. De toestemming met de laagste emissie is de melding van 29 januari 1992. Deze melding is bepalend voor de vergunde situatie van het bedrijf op de referentiedatum.

Om de gewenste dieren aantallen te houden wordt gesaldeerd met het bedrijf van de heer A. Voogd aan de Rûchhústerwei 9 te Ruigahuizen. Als onderbouwing van de situatie van dit bedrijf op de referentiedatum is de op dat moment vigerende Wet Milieubeheervergunning d.d. 22 augustus 1995 overlegd. Na de referentiedatum tot heden is een melding op grond van de Wet Milieubeheer geaccepteerd op 19 september 1997. De toestemming met de laagste emissie is de melding van 19 september 1997. Deze melding is bepalend voor de vergunde situatie van het bedrijf op de referentiedatum.

De dieren aantallen en bijbehorende emissie in de referentiesituatie en de gewenste situatie zijn weergegeven in de hiernavolgende tabellen.

Referentiesituatie (melding Hinderwet d.d. 29 januari 1992)

Lytse Jerden 2, 8563 AT Wijckel				
Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
A 1.100	Melk- en kalfkoeien 2 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen, <i>opstallen</i>	34	13,00	442,00
A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	23	4,40	101,20
A 6.100	Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden, overige huisvestingssystemen	12	5,30	63,60
B 1.100	Schapen ouder dan 1 jaar inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	65	0,70	45,50
Totale emissie (kg NH3/jr)				652,30

Referentiesituatie (3 november 1997)

Rûchhústerwei 9, 8564 HD Ruigahuizen				
Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
A 1.100	Melk- en kalfkoeien 2 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen, <i>beweiden</i>	2	12,35*	24,70
B 1.100	Schapen ouder dan 1 jaar inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	10	0,70	7,00
D 1.1.100	Gespeende biggen, overige huisvestingssystemen	414	0,69	285,66
D 1.2.100	Kraamzeugen incl. biggen tot spenen, overige huisvestingssystemen	34	8,30	282,20
D 1.3.100	Guste en dragende zeugen, overige huisvestingssystemen	137	4,20	575,40
D 2.100	Dekberen 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	2	5,50	11,00
Totale emissie (kg NH3/jr)				1185,96

* Ambtshalve aangepast met toepassing van beweiden conform de oorspronkelijke aanvraag

Gewenste situatie (aanvulling d.d. 5 februari 2016)

Lytse Jerden 2, 8563 AT Wijckel				
Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen	860	1,90	1634,00
C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisvestingssystemen	130	0,80	104,00
C 3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen	130	0,20	26,00
Totale emissie (kg NH3/jr)				1764,00

Gewenste situatie (aanvulling d.d. 5 februari 2016)

Rûchhústerwei 9, 8564 HD Ruigahuizen				
Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
D 1.1.100	Gespeende biggen, overige huisvestingssystemen	2	0,69	1,38
D 1.3.100	Guste en dragende zeugen, overige huisvestingssystemen	1	4,20	4,20
Totale emissie (kg NH3/jr)				5,58

A1.2. Periode

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

A1.3. Relevante bescheiden

U hebt voor de beoordeling van uw aanvraag de volgende rapporten en tekeningen aangeboden:

- Machtiging;
- Toelichting op de aanvraag;
- Kaart ligging bedrijf t.o.v. gevoelig Natura 2000-gebied;
- Melding Hinderwet Lytse Jerden 2 d.d. 29 januari 1992 (incl. tekening);
- Bouwtekening geitenstal Lytse Jerden 2 d.d. 12 maart 2014;
- AAgro-Stacks berekeningen referentie, saldering en gewenste situatie;
- Koopovereenkomst ammoniakrechten Rûchhústerwei 9 d.d. 24 maart 2015;
- Wet Milieubeheervergunning Rûchhústerwei 9 d.d. 22 augustus 1995;
- Tekening behorend bij de melding Wet Milieubeheer Rûchhústerwei 9 d.d. 3 november 1997;
- Recente foto's ter onderbouwing aanwezigheid Rûchhústerwei 9.

A1.4. Aanvullende gegevens

Op mijn verzoek is door u op 30 juni 2015 (registratienummer 01229799) aangeleverd:

- Aangepaste AAgro-Stacks berekening van de saldering;
- Aanvullende foto's ter onderbouwing aanwezigheid Rûchhústerwei 9.

Bovendien is door u op 27 augustus 2015 (registratienummer 01242360) aangeleverd:

- Nieuwe AAgro-Stacks berekening van de beoogde situatie conform de nieuwe RAV-codering van 1 augustus 2015.

Tot slot is door u op 5 februari 2016 (registratienummer 01283978) aangeleverd:

- Toelichting op de saldering;
- Melding Wet Milieubeheer Rûchhústerwei 9 d.d. 3 november 1997;
- Aangepaste AAgro-Stacks berekeningen referentie, saldering en gewenste situatie conform de nieuwe RAV-codering van 1 augustus 2015.

A1.5. Uw aanvraag en de bescherming van Natura 2000

Uw project of handeling vindt plaats in of nabij het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer. Informatie over de gebieden vindt u via de volgende link:

<http://www.fryslan.frl/2111/natuurbeschermingswetvergunning-en-ammoniakdepositie/>.

A2. Bevoegdheid

De bescherming van Natura 2000-gebieden door Nederlandse wetgeving wordt stapsgewijs ingevoerd. Deze gefaseerde invoering is van invloed op de manier waarop de op grond van Europese wetgeving (artikel 6, lid 3, van de HR) verplichte beoordeling van uw project of handeling plaatsvindt en door welke instantie dit gebeurt (zie de onder A1.5. genoemde website).

Het project of de andere handeling waarvoor een vergunning wordt gevraagd is geen project of andere handeling die op grond van artikel 19d, vierde lid, van de Nb-wet, is aangewezen in het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998. Voor deze aanvraag zijn Gedeputeerde Staten van Fryslân daarom thans bevoegd.

A3. Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met het bepaalde in hoofdstuk VIII van de Nb-wet en de hiervoor relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht.

A3.1. Zienswijze

1. Naar aanleiding van uw aanvraag zijn, op grond van artikel 44, lid 3, Nb-wet, burgemeester en wethouders van de gemeente De Fryske Marren gedurende een termijn van 8 weken in de gelegenheid gesteld over deze aanvraag hun zienswijze kenbaar te maken.
2. Daarnaast is op grond van artikel 4, lid 8, van de Algemene wet bestuursrecht, Staatsbosbeheer gedurende een termijn van 8 weken in de gelegenheid gesteld haar zienswijze over deze aanvraag kenbaar te maken.
3. Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen hebben gemeente en belanghebbende geen gebruik gemaakt.

A3.2. Verlengen beslistermijn

Ik heb op 21 september 2015 besloten om de beslistermijn op de aanvraag te verlengen met 13 weken (artikel 42, lid 2, Nb-wet). Dit besluit is kenbaar gemaakt aan de aanvrager, aan burgemeester en wethouders van de gemeente De Fryske Marren en aan de andere belanghebbenden.

A3.3. Coördinatie met andere wetgeving

1. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid als bedoeld in artikel 19ka, lid 2, Nb-wet om een van de betrokken bestuursorganen schriftelijk te verzoeken om coördinatie van besluitvorming.
2. Ingevolge artikel 19ka, lid 1, Nb-wet, en artikel 3:20 Algemene wet bestuursrecht, stel ik u er van in kennis dat voor de door u te verrichten activiteit, voor zover mij bekend, ook de navolgende op de aanvraag te nemen besluiten nodig zijn:

Naam en adres van het bestuursorgaan, bevoegd tot het nemen van het besluit	Wettelijk voorschrift krachtens welk het besluit wordt genomen
• Gemeente De Fryske Marren	• Omgevingsvergunning (Wabo)

Wanneer de uitbreiding niet past in het bestemmingsplan dan gelden bij het toetsen van de bestemmingsplanwijziging vanuit het ruimtelijk beleid van de provincie de volgende criteria:

- Bij een bouwperceel kleiner dan 1,5 ha moet het perceel worden voorzien van een goede landschappelijke inpassing;
- Bij een bouwperceel voor een melkveehouderij groter dan 1,5 ha moet de gemeente zorgen voor een integrale afweging en onderbouwing van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing, ontsluiting en milieusituatie (De Nije Pleats methode). Op basis van dit maatwerk bepaalt de gemeente per bedrijf de mate en wijze van uitbreiding, waarbij het bouwperceel op basis van provinciaal beleid in ieder geval niet groter mag zijn dan 3 ha. Aangetoond moet worden dat de melkveehouderij grondgebonden is.

A4. Vergunningplicht

1. Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende rapporten en tekeningen heb ik beoordeeld of het door u aangevraagde project en/of andere handeling schadelijke gevolgen kan hebben voor de natuurlijke kenmerken van het gebied Rottige Meenthe & Brandemeer, zoals beschreven in de instandhoudingsdoelstelling van dit Natura 2000-gebied.

2. Ik stel vast dat:
 - 2.1 het onder A1. omschreven project en/of andere handeling niet wordt gerealiseerd overeenkomstig een beheerplan als bedoeld in de artikelen 19a of 19b Nb-wet;
 - 2.2 het onder A1. omschreven project en/of de andere handeling weliswaar gevolgen kan hebben voor de Natura 2000-gebieden, maar dat het de instandhoudingsdoelstelling daarvan niet in gevaar kan brengen, afzonderlijk noch in combinatie met andere projecten of plannen, zodat het niet kan worden beschouwd als een project dat significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied;
 - 2.3 er dus vergunning nodig is op grond van artikel 19d Nb-wet, maar er geen toepassing hoeft te worden gegeven aan artikel 19 g, lid 2, en artikel 19 h.

Ik verwijs voor de motivering van dit oordeel naar mijn overwegingen onder B (Toetsing).

B. Toetsing

B1. Wettelijk kader

B1.1. Nb-wet

1. Artikel 19d, lid 1, van de Nb-wet, bepaalt, dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten, die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten, in een op grond van artikel 10a, lid 1, aangewezen gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
2. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.
3. Voor de beoordeling van de vergunningaanvraag is het van belang na te gaan of, en in welke mate, het voorgenomen project en/of de andere handeling de doelstellingen kan aantasten, zoals die zijn opgenomen in:
 - het aanwijzingsbesluit tot Natura 2000-gebied van Rottige Meenthe & Brandemeer van 25 april 2013.
4. Voor wat betreft stikstofdepositie geldt dat, indien de wijziging of uitbreiding niet leidt tot een verhoging van stikstofdepositie ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de referentiedatum, significante gevolgen kunnen worden uitgesloten en geen passende beoordeling behoeft te worden gemaakt. In zo'n geval vindt saldering plaats met de bestaande rechten van de aanvrager en kan de vergunning ex artikel 19d, lid 1, Nb-wet, worden verleend.²
5. In een geval als onder 4 beschreven, geldt als enig vereiste voor het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, dat met de volgende in artikel 19e van de Nb-wet 1998 genoemde aspecten rekening wordt gehouden:
 - a) met de gevolgen die een project of andere handeling, waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, kan hebben voor een Natura 2000-gebied;
 - b) met een op grond van artikel 19a of artikel 19b vastgesteld beheerplan, en
 - c) vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden.

² Korthedshalve verwijs ik terug naar de onder A1.1. besproken jurisprudentie.

B2. Inhoudelijke beoordeling

B2.1. Kwalificerende waarden

1. Het onder A1 genoemde project en/of andere handeling betreft een project en/of andere handeling die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, mogelijk de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer kan verslechteren of een *significant* verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
2. De kwalificerende waarden van het onder 1 genoemde Natura 2000-gebied zijn in de aanwijzingsbesluiten verdeeld in kwalitatieve instandhoudingdoelstellingen voor habitattypen, Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten (en mogelijk de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied, anders dan vereist ingevolge de Vogel- en de Habitatrichtlijn). Informatie over de instandhoudingsdoelstellingen van de gebieden vindt u via de volgende link:
<http://www.fryslan.fr/2111/natuurbeschermingswetvergunning-en-ammoniakdepositie/>.
3. Hieronder wordt uw aanvraag getoetst aan de beoordelingskaders van het onder 1 genoemde Natura 2000-gebied. Daarbij worden mogelijke verslechtingen en verstoringen besproken in het licht van de relevante kwalificerende waarden van genoemde gebieden.
4. Onder de vergunningplicht ex artikel 16 Nb-wet vallen de schadelijke handelingen die in de gebieden zelf plaatsvinden, en niet de handelingen buiten de gebieden (externe werking) tenzij dat in het aanwijzingsbesluit van de Natura 2000-gebieden uitdrukkelijk is geregeld (artikel 16, vierde lid, Nb-wet).

B2.2 . Toetsing aan relevante kwalificerende waarden

Vogelrichtlijnsoorten en Habitatrichtlijnsoorten

Gezien de relatief grote afstand van het bedrijf waarvoor vergunning wordt aangevraagd tot het gebied (circa 16,0 km) is toetsing met betrekking tot effecten op Vogelrichtlijnsoorten en Habitatrichtlijnsoorten waarvoor het gebied mede is aangewezen niet noodzakelijk.

Habitattypen

Het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer is aangewezen voor zeven habitattypen die gevoelig tot zeer gevoelig zijn voor stikstofdepositie, met kritische depositiewaarden variërend van 714 – 2143 mol/ha/jaar. De depositie in de omgeving van het gebied varieert van 1077 – 1403 mol/ha/jaar, waardoor de kritische depositiewaarde van alle habitattypen wordt overschreden. Gezien de achtergronddepositie in het gebied is daarbij sprake van een overbelaste situatie.

Met behulp van het model AAgro-Stacks is het verschil tussen de depositie van de referentiesituatie en de aangevraagde situatie berekend. Als rekenpunt is daarbij het dichtstbij gelegen habitatype gehanteerd. Aangenomen mag worden dat, als hier geen toename van de depositie zal plaatsvinden, die conclusie zeker ook ten aanzien van verderaf gelegen locaties binnen het gebied geldt.

In onderstaand overzicht is het resultaat weergegeven.

Referentiepunt	Depositie (mol/ha/jaar)			Coördinaten	
	Referentie Lytse Jerden 2, 8563 AT te Wijckel	Saldo Rûchhústerwei 9, 8564 HD te Ruigahuizen	Gewenst Lytse Jerden 2, 8563 AT te Wijckel	X	Y
Rottige Meenthe (H7140B)	0,03	0,05*	0,08	187 526	542 528

* De depositie veroorzaakt door de aangekochte rechten is ambtshalve nagerekend met toepassing van beweiden, conform de oorspronkelijke aanvraag. De totale depositie veranderde hierdoor niet.

Uit de berekeningen blijkt dat er geen toename van de depositie plaatsvindt op de gevoelige habitattypen in het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer. Dit is te verklaren door saldering met het bedrijf van de heer A. Voogd aan de Rûchhústerwei 9 te Ruigahuizen.

Hierdoor is naar mijn oordeel sprake van een situatie, zoals bedoeld in de vaste jurisprudentie van de Afdeling: de wijziging of uitbreiding leidt niet tot een verhoging van stikstofdepositie ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de referentiedatum, zodat significante gevolgen kunnen worden uitgesloten.

Ik heb het saldogevende bedrijf erop gewezen dat, nadat de saldering heeft plaatsgevonden, de in overweging A1.1. opgenomen situatie de nieuwe referentiesituatie betreft voor het saldogevende bedrijf. Indien het saldogevende bedrijf later alsnog wenst uit te breiden, is een Nb-wetvergunning noodzakelijk.

C. Conclusie

Verzekerd is dat, in samenhang met voor die activiteit getroffen maatregelen, de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer, als gevolg van die activiteit of gebruik, per saldo niet is toegenomen of zal toenemen. Het project is passend beoordeeld, met dien verstande dat daarbij is gebleken dat aan de vereisten van de vaste jurisprudentie van de Afdeling³ is voldaan. Gelet op de relatief grote afstand van het bedrijf waarvoor vergunning wordt aangevraagd tot de gebieden zijn effecten op Vogelrichtlijnsoorten en Habitatrichtlijnsoorten waarvoor de gebieden mede zijn aangewezen op voorhand uitgesloten.

Daarmee staat vast dat het omzetten van de melkveehouderij van Maatschap Veldman aan de Lytse Jerden 2 te Wijckel in een geitenhouderij, op de door u aangegeven wijze, géén significante negatieve effecten zal veroorzaken op de beschermde natuurwaarden. Door het stellen van voorschriften en beperkingen, worden de te verwachten niet-significante schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer voldoende voorkomen. De in artikel 19e van de Natuurbeschermingswet 1998 genoemde aspecten verzetten zich derhalve niet tegen de vergunning.

³ Korthedshalve verwijs ik terug naar de onder A1.1. besproken jurisprudentie.

Gemeente Achtkarspelen, Ameland, Dantumadiel, De Fryske Marren, Leek, Leeuwarden, Ooststellingwerf, Súdwest-Fryslân, Weststellingwerf

Vergunningen kennisgevingen Natuurbeschermingswet 1998

Gedeputeerde Staten hebben op 18 maart 2016 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend aan:

1. Firma Hansma in Surhuizum, wijziging veehouderij
2. G. Visser in Hollum, wijziging veehouderij
3. Mts. A. en J. Posthumus in Feanwâlden voor de locatie Bûtefjild 32 in Feanwâlden, wijziging veehouderij
4. Melkveebedrijf Krimzicht in Oudega, wijziging veehouderij
5. Mts. Veldman in Wijckel, wijziging veehouderij
6. Mts. J.H.J. Ballast en T.B.M. Ballast-Helmers en B.M.J. Ballast in Zevenhuizen, wijziging veehouderij
7. Mts. J. en Y. Stienstra in Wergea, wijziging veehouderij
8. Veehouderij Roorda in Wytgaard, wijziging veehouderij
9. Mts. Hoekstra-Klat in Appelscha, wijziging veehouderij
10. Agrarisch bedrijf Lycklama a Nijeholt in Bolsward, wijziging veehouderij
11. E.R. de Boer in Blesdijke, wijziging veehouderij
12. Mts. H. en J.D. Pelleboer in Oldelamer voor de locatie Grindweg 50 te Munnekeburen, wijziging veehouderij

De vergunningen liggen ter inzage in het provinciehuis. U kunt de stukken ook bekijken op www.fryslan.frl/nb-wet. Belanghebbenden kunnen t/m **29 april 2016** een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten.