

Reactienota Overleg en Inspraak voorontwerpbestemmingsplan Terkaple-Oenemawei 1

2 december 2015

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “Terkaple – Oenemawei 1” heeft op grond van de gemeentelijke inspraakverordening van de gemeente De Fryske Marren met ingang van 31 juli 2015 tot en met 10 september 2015 voor iedereen ter inzage gelegen bij de centrale balie van het gemeentehuis Herema State 1 te Joure, het servicepunt Balk (Dubbelstraat 1) en het servicepunt te Lemmer (Visserburen 88). Daarnaast was het voorontwerp-bestemmingsplan (digitaal) te raadplegen via de gemeentelijke website www.defryskemarren.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke of mondelinge inspraakreactie kenbaar te maken. Van de terinzagelegging is vooraf (i.c. op 29 juli) een openbare kennisgeving gedaan -via de website www.officielebekendmakingen.nl- in het Gemeenteblad en de Staatscourant.

Gedurende de periode van terinzagelegging is tevens het overleg met de maatschappelijke instanties ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gevoerd. Het plan is hiertoe op 30 juli 2015 per mail onder de aandacht van de diverse instanties gebracht met het verzoek om binnen zes weken te reageren.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn bij de gemeente De Fryske Marren 2 inspraak- en 2 overlegreacties (hierna: reacties) binnengekomen. Drie van de vier reacties zijn schriftelijk ingediend, één reactie was mondeling gedaan waarvan verslag is opgemaakt en ondertekend. Tevens bestaat vanuit de gemeente de wens om het bestemmingsplan op enkele onderdelen ambtshalve aan te passen.

1.2 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk worden in hoofdstuk 2 de ontvangen reacties van de overlegpartners behandeld. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de ingekomen inspraakreacties. Het laatste hoofdstuk gaat in op de ambtshalve aanpassingen. Middels een samenvatting en beantwoording wordt nader op de ingekomen reacties ingegaan. Bij iedere behandelde reactie wordt met een conclusie zichtbaar gemaakt of de reactie aanleiding heeft gegeven om het bestemmingsplan aan te passen. De nota maakt onderdeel uit van het besluit van het college over het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan en wordt als bijlage bij de toelichting in het bestemmingsplan opgenomen. Alle ontvangen overleg- en inspraakreacties zijn tot slot als bijlage bij deze reactienota gevoegd.

2. OVERLEG

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de vaste overleg- en adviespartners. De volgende instanties hebben gereageerd:

1. Provinsje Fryslân;
2. Brandweer Fryslân.

2.1 Provinsje Fryslân

Samenvatting van de reactie:

De Provinsje geeft aan dat de provinciale belangen op 1 uitzondering na op een juiste wijze in het plan zijn verwerkt. Zij voert aan, dat er vanuit wordt gegaan dat de noodzakelijke ontheffing op grond van de provinciale Vaarwegen-verordening is aangevraagd en verkregen alvorens het plan in ontwerp te inzage wordt gelegd.

Reactie gemeente:

De gemeente kan zich in het standpunt van de Provinsje vinden. Inmiddels er een aanvraag bij de provincie ingediend.

Conclusie:

Pas na verkrijging van de noodzakelijke ontheffing zal het bestemmingsplan in ontwerp ter inzage komen te liggen.

2.2 Brandweer Fryslân

Samenvatting van de reactie:

Er is geen noodzaak om op het voorontwerpbestemmingsplan opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) op het plangebied van invloed zijn. Wel wordt het verzoek gedaan om gebruik te maken van de digitale veiligheidstoets om te beoordelen of een plan ter advisering aan Brandweer Fryslân moet worden voorgelegd.

Reactie gemeente:

Er is geen reactie noodzakelijk.

Conclusie:

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. INSPRAAK

3.1 Langhout & Wiarda juristen en rentmeesters, namens een aantal bewoners van Terkaple

Aantal bewoners Terkaple

De inspreekreactie is ingediend namens een aantal bewoners van Terkaple. Degene die de reactie onderschrijven hebben hun handtekening gezet op een lijst die als bijlage bij de reactie is gevoegd. Het betreffen 76 inwoners van Terkaple.

Puntsgewijze samenvatting van de reactie:

Inspreker geeft aan, dat cliënten vrezen dat de realisatie van de woning een opstap is voor verdere uitbreiding met recreatiewoningen of andere bebouwing in het gebied dat tussen het te ontwikkelen perceel en de jachthaven en het waterpark is gelegen. Medewerking kan leiden tot ongewenste precedentes. Cliënten vrezen

dat de zogenaamde doorkijk in de toekomst verloren zal gaan. Ten aanzien van het bestemmingsplan wordt het volgende opgemerkt.

Het plan wordt in strijd met het Streekplan 2007, 'Om de kwaliteit van de romte' en de hierop gebaseerde 'Verordening Romte 2014' geacht. Om medewerking te verlenen aan deze recreatiewoning wordt niet voldaan aan de eisen

Reactie gemeente:

Zie de ambtshalve aanpassingen waarin de uitgangspunten van het plan duidelijker worden gesteld. Hierdoor wordt ook een goede aansluiting gevonden met het provinciale beleid. De vertaling van het provinciale beleid wordt aangepast.

Conclusie:

Wordt aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.

Er wordt gesteld dat er geen sprake is van een kwaliteitsverbetering. Iets wat in het kader van het waterpark wel sprake van is. Er wordt gesteld dat hier enkel sprake is van een economisch belang van de aanvrager.

Reactie gemeente

De link die bezwaarmakers leggen tussen de komst van een recreatiewoning en het waterpark wordt niet gevolgd. Dat er bij dit plan sprake is van een economisch belang vanuit de aanvrager doet niet ter zake?

Er wordt ingegaan op de relatie tussen het schiphuis en de recreatiewoning en wat daarbij nu moet worden geïnterpreteerd als hoofdgebouw of bijgebouw. Dit omdat het schiphuis groter is qua oppervlakte dan de recreatiewoning

Reactie gemeente

Zie de ambtshalve aanpassingen. Door deze aanpassingen wordt de onduidelijkheid op dit punt weggenomen. De recreatiewoning en schiphuis moeten als bijgebouwen bij de woning Oenemawei 1 worden gezien. De ruimtelijke ondergeschiktheid is daarmee verduidelijkt.

Er wordt gesteld dat de hoogte van de recreatiewoning maximaal 7,50 meter mag bedragen. Dit is hoger dan de toegestane recreatiewoningen op het waterpark.

Reactie gemeente

Dat klopt, middels dit bestemmingsplan wordt het ontwerp van de recreatiewoning en het schiphuis welke in de toelichting van het bestemmingsplan staat beschreven, realiseerbaar. Dit ontwerp heeft ten grondslag gelegen aan de maatvoering die is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Er wordt gesteld dat het bestemmingsplan aangeeft dat een bijgebouw architectonisch ondergeschikt moet zijn ten opzichte van het hoofdgebouw. Daarbij wordt nog expliciet vermeld dat een functionele ondergeschiktheid niet is vereist. Dit impliceert volgens bezwaarmakers dat er in het schiphuis ook mag worden gewoond. Bezwaarmakers geven aan dat het wonen of verblijven in het schiphuis dient te worden verboden. Dit moet tevens gelden voor het plaatsvinden van overnachtingen op schepen in de jachthaven om potentieel overlast te voorkomen.

Reactie gemeente

Uit het bestemmingsplan valt af te lezen dat een schiphuis uitsluitend bedoeld is om voor de stalling van boten. De om toch onduidelijkheid hierover te voorkomen, wordt het plan aangepast aan deze opmerking door het verbod van bewoning/verblijf in het schiphuis als strijdig gebruik op te nemen. Een definitie van Jachthaven is

niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dit zal alsnog moeten gebeuren. Ook in de planregels zal het plaatsvinden van overnachtingen op gronden met de aanduiding jachthaven als strijdig gebruik worden aangemerkt om misverstanden te voorkomen. Voor de duidelijkheid is het goed om te melden dat het veelal dorpsbewoners zijn die een ligplaats zullen hebben in deze jachthaven. Het is dus niet zo dat de jachthaven wordt gebruikt als passantenhaven met de daarbij behorende gasten.

Er wordt gesteld dat er sprake is van een recreatiebedrijf in plaats van een recreatiewoning. Dit wordt mede gebaseerd de tenaamstelling van de website. Hier wordt namelijk gesproken over 'jachthaventerkaple.nl'. Er wordt gesteld dat niet onderzocht is of deze jachthaven als, op grond van gestelde grenswaarden op basis van de VNG brochure "Bedrijven en milieuzoneringen" wel passend is ten opzichte van haar omgeving.

Reactie gemeente

Of hier sprake is van een recreatiebedrijf of een recreatiewoning laten wij niet afhangen van een benaming van een website. Wij kijken naar de mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt. Binnen dit kader is er duidelijk sprake van een recreatiewoning en is er geen sprake van een recreatiebedrijf. Er is dan ook geen sprake van een beoordeling in het kader van de VNG brochure "Bedrijven en milieuzoneringen".

Er wordt gesteld dat door de realisatie van extra ligplaatsen er een negatieve externe werking vanuit het plan gaat ten opzichte van de toenemende drukte (extra vaarbewegingen) op het water en de daarbij behorende drukte rondom het open en van de nabij gelegen brug.

Reactie gemeente

Ten westen van de brug zijn momenteel ca 130 ligplaatsen (in gebruik en nog beschikbaar) aanwezig. Het toevoegen van 10 ligplaatsen, en de extra vaarbewegingen die deze opleveren worden niet als bezwaarlijk gezien.

Er wordt gesteld dat het onduidelijk is hoeveel parkeerplaatsen er gerealiseerd dienen te worden bij dit plan. Men zou graag zien dat er een voorwaardelijke verplichting in het plan wordt opgenomen waarin staat beschreven hoeveel parkeerplaatsen er minimaal dienen te worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Het opnemen van een aantal voor parkeerplaatsen wordt niet nodig geacht. Het uitgangspunt om op eigen terrein in de parkeerdruk te voorzien maakt handhaven bij overlast mogelijk en voorkomt onnodige verharding.

Er wordt gevraagd wat de nut en noodzaak is van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid. Met name de oppervlakte van de in dit plan genoemde gebouwtjes stuit op bezwaar.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons vinden in het bezwaar omtrent de mogelijkheid tot het toestaan van gebouwtjes met een inhoud van 100m³. Deze mogelijkheid dient uit het bestemmingsplan te worden gehaald.

Er wordt gevraagd waarom de ontsluiting van het perceel niet over het erf van initiatiefnemers kan in plaats van de nu gesitueerde ontsluitingsweg op het Roordahiem. Daarnaast voorzien zij een niet onaanzienlijke toename van het aantal vervoersbewegingen, gelet op de beoogde gebruiksmogelijkheden.

Reactie gemeente

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de opmerkingen die wij ambtshalve op het plan hebben gedaan. De ontsluiting is één van de onderdelen daarvan. Voor wat betreft de toename van het aantal vervoersbewegingen zijn wij van mening dat met de komst van één recreatiewoning met schiphuis en haven voor 10 ligplaatsen deze toename geen onevenredige inbreuk heeft op de omgeving. Daarbij zullen de

ligplaatsen met name gebruikt worden door mensen uit het eigen dorp. Van significante toename van het aantal vervoersbewegingen door toevoeging van 10 ligplaatsen zal naar onze mening geen sprake zijn.

Er wordt gesteld dat het plan onuitvoerbaar is vanwege het feit dat de ontsluiting plaatsvindt over agrarische grond met de aanduiding “Waarde – Archeologie”. Tot strijdig gebruik wordt volgens de planregels in ieder geval gerekend het graven van watergangen en waterlopen en het afgraven van gronden. Er wordt de aanname gemaakt dat ook bij de aanleg van de weg ontgravingen moeten plaatsvinden.

Reactie gemeente

Bij de uitvoering van deze werken zal er rekening gehouden moeten worden met de in dat gebied aanwezige archeologische waarden. De wijze waarop men zaken wil uitvoeren is onbekend, maar de aanleg van een weg zou bijvoorbeeld ook uitgevoerd kunnen worden zonder ontgraving. Dit betekent in ieder geval niet dat het plan nu onuitvoerbaar moet worden geacht.

Er wordt gevraagd of op het betreffende deel van het perceel waar de recreatiewoning en schiphuis wordt gerealiseerd, ook archeologisch onderzoek is uitgevoerd, aangezien in het bestemmingsplan wordt verwezen naar een archeologisch onderzoek welke ten bate van het bestemmingsplan “Akmarijp – Terkaple” is uitgevoerd. Een deel van de uitkomsten uit dit onderzoek is opgenomen in het onderliggende bestemmingsplan, maar dit omvat niet het gehele plangebied.

Reactie gemeente

In paragraaf 4.1.1. wordt ingegaan op de wijze waarop het onderwerp Archeologie is beoordeeld. Daaruit valt op te maken dat het hier geen ingreep betreft welke groter is dan 5000m². Het plangebied is namelijk ruim kleiner dan de grens van 5000m² die door de Provincie Fryslân als onderzoeksregime voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek in het plan gebied wordt geadviseerd. Op grond hiervan is archeologisch onderzoek dan ook niet noodzakelijk. De bevindingen uit al bestaande onderzoeken zijn wel meegenomen in het bestemmingsplan.

Er wordt gesteld dat een aantal bewoners aan de Buorren ernstig verlies van het weidse uitzicht vreest, waardoor het woon- en leefklimaat zal verslechteren.

Reactie gemeente

Onderkend wordt dat de situatie voor een aantal bewoners langs de Buorren zal veranderen. Dit heeft vooral betrekking op de beleving van de openheid van het gebied met een breedte van ca 30 meter tussen de twee boomsingels. De afstand tussen de hier geprojecteerde bebouwing en de betreffende woningen bedraagt een royale 60 meter.

3.2 Hilverda te Terkaple

Er wordt gesteld dat de zin “Het gebied is in het kader van het geldende bestemmingsplan eerder betrokken in een plan voor een verblijfsrecreatieve ontwikkeling” (blz. 16 van de toelichting) een tegenstelling bevat. Steller is namelijk van mening dat het plangebied hoofdzakelijk agrarische en cultuurbestemming heeft gehad. Het gebied is niet in het kader van het geldende bestemmingplan betrokken geweest in een plan voor een verblijfsrecreatieve ontwikkeling. Opsteller ziet dit stuk graag aangepast.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan zal wordt verduidelijkt op welke wijze (wel of niet) dit plangebied eerder betrokken is geweest bij verblijfsrecreatie ontwikkelingen.

Er wordt verder gesteld dat het niet duidelijk wordt gemaakt op welke grond en welk beleid de gemeente medewerking verleend aan deze bestemmingswijziging. Is de reden dat bij de verkoop van de grond van de

gemeente aan de initiatiefnemer de toezegging over medewerking van de bestemmingswijziging door de gemeente is toegezegd?

Reactie gemeente

De gemeente heeft de grond ter verkoop aangeboden toen bleek dat de beoogde dorpsuitbreiding hier niet mogelijk zou zijn. De initiatiefnemers hebben de grond gekocht en de gemeente heeft daarbij de bereidheid uitgesproken om in principe mee te werken aan een procedure tot wijziging van het bestemmingsplan. Het initiatief daartoe ligt thans voor. Uiteindelijk is het de gemeenteraad die daarin het besluit neemt.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

De gemeente heeft daarnaast in het voorontwerpbestemmingsplan een aantal onvolkomenheden geconstateerd die een ambtshalve wijziging behoeven. Het gaat hierbij om de volgende aspecten:

De gekozen insteek van het bestemmingsplan wordt aangepast aan de daadwerkelijke situatie. Daarbij gaat het met name om de connectie van de recreatiewoning bij de woning Oenemawei 1. Ook de toelichting wordt hier op aangepast, zodat het duidelijker is wat precies de achtergrond van het plan is. Daarbij gaat het in hoofdlijnen over de volgende punten:

- Recreatiewoning wordt duidelijk als bijgebouw bij de woning aangegeven. Op de plankaart wordt dan ook woning betrokken. De hoofdbestemming is aangepast aan wonen waarbij onderschikt aan deze hoofdfunctie een recreatiewoning met schiphuis en haventje is toegestaan. Voor wat betreft de ontsluiting van de recreatiewoning en schiphuis zijn wij van mening dat dit prima via Roordahiem kan plaatsvinden. Wel houdt het gehele terrein de agrarische bestemming, maar wordt er in de planregels de aanleg van verharding (tot een breedte van 3 meter) opgenomen.

Qua beoordeling aan onze welstandnota dient duidelijk te worden welk toetsingskader na vaststelling van dit bestemmingsplan gaat gelden voor de gewenste recreatiewoning/schiphuis. Dit zal uit de toelichting moeten gaan blijken. (VOORSTEL???, verzoek aan Rho of dhr. W Bouma namens de initiatiefnemers om hierover iets aan te leveren)

GEMEENTE	
De Fryske Marren	
Ontv.	- 3 SEP. 2015
Nr.	rel. 19405342

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl

provincie@fryslan.nl

www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC JOURE

Leeuwarden, 1 september 2015

Verzonden, 02 SEP. 2015

Ons kenmerk : 01240104
Afdeling : Stêd en Plattelân
Behandeld door : A.H. van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerp bestemmingsplan Terkaple-Oenemawei 1 (recreatiewoning)

Geacht college,

Op 30 juli 2015 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen. De provinciale belangen in het plan geven mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerking.

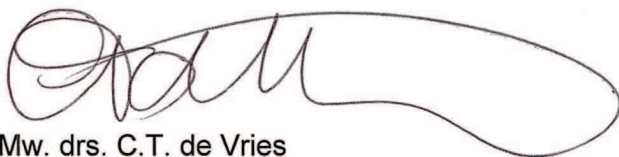
Vaarwegenverordening (cat. 3, overige provinciale belangen)

Ik ga er vanuit dat u de noodzakelijke ontheffing op grond van de provinciale Vaarwegenverordening hebt aangevraagd en verkregen alvorens het plan in ontwerp ter inzage te leggen.

Voor de betekenis van de categorieaanduiding verwijs ik naar de brief van Gedeputeerde Staten van 25 november 2014, inzake "Geactualiseerde afspraken en werkwijze Wro per 25 november 2014", nummer 1175956.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Mw. drs. C.T. de Vries
Hoofd Team Ruimte
Afdeling Stêd en Plattelân

BRANDWEER

Fryslân

GEMEENTE	
De Fryske Marren	
Ontv.	05 AUG. 2015 Ro
Nr.	



Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente de Fryske Marren
Ter attentie van A. Bremer
Postbus 101
8500 AC JOURE

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweefryslan.nl
E info@brandweefryslan.nl

Datum 3 augustus 2015
Onze referentie UIT/15004767/BRW/BR/RB
Uw referentie
Uw brief van 30 juli 2015

Behandeld door R.J.J. de Groot
Doorkiesnummer 088 22 98 914
E-mail r.degroot@brandweefryslan.nl
Bijlagen 0

Onderwerp Advies Terkaple-Oenemawei 1

Geacht college,

Op 31 juli heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons het voorontwerpbestemmingsplan Terkaple – Oenemawei 1 toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Externe veiligheid

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij dit voorontwerpbestemmingsplan opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) op het plangebied van invloed zijn.

Digitale veiligheidstoets

Om te beoordelen of een plan ter advisering aan Brandweer Fryslân moet worden voorgelegd, verzoeken wij u om gebruik te maken van de digitale veiligheidstoets (www.veiligheidstoets.nl). Een uitdraai van het advies van de digitale veiligheidstoets is reeds per mail aan u toegezonden.

Repressief advies

Brandweer Fryslân heeft de mogelijkheid een repressief advies te geven in het kader van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In een dergelijk advies komen aspecten aan bod die van belang zijn voor de basisbrandweezorg. Hierbij valt te denken aan onder meer bereikbaarheid, de beschikbaarheid van bluswater en de opkomsttijden.

Aangezien de ontwikkeling geen nadelige gevolgen heeft op de basisbrandweezorg, ziet Brandweer Fryslân af van de mogelijkheid tot het geven van een repressief advies.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met R. de Groot van het Specifiek Domein Risicobeheersing, te bereiken via 088 – 229 8914.



Meiïnoar foarút



BRANDWEER

Fryslân

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân,
voor deze

ing. G.C. Kuntz
afdelingshoofd Brandweer Noordwest Fryslân



Langhout & Wiarda

JURISTEN
RENTMEESTERS

Burgemeester en wethouders van
De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE	
De Fryske Marren	
Ontv.	27 AUG. 2015 RO
Nr.	ovb

rel. 1940 5342

Oranjewoud, 27 augustus 2015

Ons kenmerk : E7489-isr
Uw kenmerk :
Onderwerp : Bewonersgroep Terkaple; voor-
ontwerpbestemmingsplan "Oenema-
wei 1 te Terkaple"; inspraakreactie

Geacht college,

Bestuursrecht

Milieu

Ruimtelijke Ordening

Planschade

Onteigening

Taxaties

Namens een aantal bewoners van Terkaple, waarvan de namen en adressen op de bij deze brief behorende bijlage zijn vermeld, geef ik hierbij hun inspraakreactie met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan "Oenemawei 1 te Terkaple". Het plan beoogt de realisatie van een recreatiewoning, een schiphuis en een jachthaven met de daarbij behorende infrastructuur achter het perceel Oenemawei 1 te Terkaple.

Clënten vrezen dat de realisatie van de woning een opstap is voor verdere uitbreiding met recreatiewoningen of andere bebouwing in het gebied dat tussen het te ontwikkelen perceel en de jachthaven en het waterpark is gelegen. De medewerking kan leiden tot ongewenste precedents. Zij vrezen dat de zogenaamde doorkijk in de toekomst verloren zal gaan. Dit betekent een aantasting van de open bebouwing en vermindering van het weidse uitzicht van de bewoners aan de Buorren. Door de ontwikkeling van het waterpark is de recreatieve druk al aanzienlijk toegenomen. Een toename wordt daarom niet wenselijk geacht.

Ten aanzien van het bestemmingsplan wordt het volgende opgemerkt.

1. Het plan is in strijd met het Streekplan Fryslân 2007, Om de kwaliteit van de romte" en de hierop gebaseerde "Verordening Romte Fryslân 2014" (de verordening). In de plantoelichting wordt opgemerkt dat ofschoon in de verordening niet specifiek wordt ingegaan op de bouw van een individuele recreatiewoning, toch wordt voldaan aan de bijzondere bepalingen met betrekking tot recreatieve voorzieningen. Naar de mening van cliënten blijkt uit hoofdstuk 5 van de verordening, dat slechts medewerking aan de bouw van een recreatiewoning mogelijk is, indien het een uitbreiding betreft van een bestaand complex, een nieuw complex van recreatiewoningen in of aansluitend aan of nabij een recreatiekern of op een bestaand kampeerterrein. Aan deze eisen wordt niet voldaan. Gelet hierop is het plan in strijd met de verordening.

Heidelaan 15b

8453 XG Oranjewoud

Tel. 0513 - 65 06 65

Fax 0513 - 62 92 55

info@langhoutwiarda.nl

www.langhoutwiarda.nl

IBAN

NL 43 RABO 0124 7316 78

2. Het voorontwerp betreft een gedeeltelijke wijziging van het vigerende bestemmingsplan "Terkaple-Akmarijp", dat op 6 juli 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. Aan het overgrote gedeelte van de gronden is de bestemming "Agrarisch-Cultuurgrond" toegekend op grond waarvan er geen gebouwen mochten worden opgericht. Bij cliënten is de verwachting gewekt dat hierop in de naaste toekomst niet zou worden gebouwd. Op zich biedt een bestemming of bestemmingsplan niet de absolute garantie dat er nooit zou kunnen worden gebouwd, maar gelet op de actualiteit van het vigerende bestemmingsplan, worden er zwaardere eisen gesteld aan de motivering waarom nu wel op dit perceel bebouwing mogelijk is. De motivering is slechts ingegeven door de economische belangen van de initiatiefnemer. Het is de vraag of in casu sprake is van een kwaliteitsverbetering. In het kader van het waterpark was hiervan wel sprake, omdat het een bestaande recreatieve voorziening betrof.

3. Aan de gronden zijn respectievelijk de bestemmingen "Recreatie-Recreatiewoning", "Agrarische-Cultuurgrond" en "Waarde-Archeologie" toegekend.

3.1. Op grond van de bestemmingsomschrijving zijn de gronden, voor zover van belang, bestemd voor een recreatiewoning en een jachthaven met een capaciteit van maximaal 10 ligplaatsen met de daarbij behorende aan- en uitbouwen, aangebouwde bijgebouwen en schiphuizen.

3.1.1. Er mag één recreatiewoning worden gebouwd met een grondvloeroppervlak van maximaal 110 m² en een hoogte van niet meer dan 7.50 meter. Tevens mag er één schiphuis worden gebouwd met een grondvloeroppervlak van 120 m².

3.1.2. Het is opvallend dat het schiphuis een grotere omvang heeft dan de woning. Uit het bepaalde in artikel 4.2., lid b, aanhef en onder 5, leid ik af dat het schiphuis een bijgebouw is. De woning moet als hoofdgebouw worden aangemerkt. Uit de plantoelichting blijkt dat zowel de woning als het schiphuis als bijgebouwen moeten worden beschouwd, omdat zij geacht worden te horen bij de voormalige boerderij Oenemawei 1. Naar de mening van cliënten is dit in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat deze voormalige boerderij buiten de grenzen van het bestemmingsplan ligt en hieraan ook een andere bestemming is toegekend. Een bijgebouw hoort architectonisch ondergeschikt te zijn aan het hoofdgebouw. Qua grondvloeroppervlak wordt aan deze eis niet voldaan.

3.1.3. De hoogte van de woning mag maximaal 7.50 meter bedragen. Deze hoogte wijkt aanzienlijk af van de hoogte van de recreatiewoningen in het waterpark. De hoogte mag binnen dit park maximaal 6.00 meter bedragen. Cliënten hebben dan ook bezwaar tegen de hoogte van 7.50 meter. Indien de recreatiewoning en het schiphuis als bijgebouwen bij het hoofdgebouw op Oenemawei 1 moeten worden beschouwd dan mag de bouwhoogte volgens het bestemmingsplan "Terkaple-Akmarijp" maximaal 5.00 meter bedragen.

3.1.4. In de begripsbepalingen is een definitie van bijgebouw opgenomen. Hieruit blijkt dat een bijgebouw in architectonisch opzicht ondergeschikt moet zijn aan het hoofdgebouw. Daarbij is nog expliciet vermeld dat een functionele ondergeschiktheid niet vereist is. Dit impliceert dat in het schiphuis ook mag worden gewoond. Gelet op de oppervlakte en de hoogte is dit niet uitgesloten. Het wonen of verblijven in het schiphuis moet worden verboden teneinde overlast te voorkomen.

3.1.5. De vrees voor het gebruik van het schiphuis voor bewoning is mede ingegeven door het feit dat op het perceel een jachthaven met maximaal 10 ligplaats-

sen mag worden aangelegd. Indien bij een recreatiewoning 10 ligplaatsen mogen worden aangelegd en een schiphuis van 120 m² mag worden gebouwd, waarin meerdere schepen ligplaats kunnen innemen, dan moet er ook voldoende verblijfsruimte voor de gasten zijn.

3.1.6. Teneinde de overlast zoveel mogelijk te beperken zou in de specifieke gebruiksregels de bepaling moeten worden opgenomen dat ook niet aan boord mag worden geslapen.

3.1.7. In feite is er sprake van een recreatiebedrijf en niet van een recreatiewoning. Een aanknopingspunt biedt de nieuwe website "jachthaventerkaple.nl". Een bedrijf heeft een grotere planologische uitstraling dan een woning qua hinder. Er is bijvoorbeeld niet onderzocht of de door de jachthaven veroorzaakte hinder binnen de daartoe gestelde grenswaarden blijft. Op grond van de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" moet uit een oogpunt van geluid een afstand van 50 meter ten opzichte van een woning in acht worden genomen. De woningen Buorren 66 en 64 liggen binnen deze contour.

3.1.8. De aanleg van de jachthaven met 10 ligplaatsen en de ligplaatsen in het schiphuis heeft consequenties voor het aantal vaarbewegingen op de Terkaplester Poelen. De Terkaplester Poelen maken deel uit van het Natura 2000 gebied. Op grond van de externe werking had moeten worden onderzocht wat de gevolgen zijn voor dit gebied.

3.1.9. Door de te verwachten toename van het aantal ligplaatsen en de daaruit voortvloeiende vaarbewegingen moet de brug ook vaker worden bediend. De omwonenden ervaren thans al veel overlast van deze brug. De overlast zal hierdoor alleen nog maar worden vergroot.

3.1.10. De bij de woning behorende gronden zij mede bestemd voor parkeervoorzieningen. Niet duidelijk is hoeveel parkeerplaatsen moeten worden aangelegd. In de planregels zou daartoe een voorwaardelijke verplichting moeten worden opgenomen.

3.1.11. In artikel 8.1 van de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Cliënten vragen zich wat de nut en noodzaak is van deze regels. Zij hebben in ieder geval bezwaar tegen de mogelijkheid tot afwijking van de afmetingen en de bouw van bouwwerken.

3.2.1. De ontsluiting van het perceel zal plaatsvinden op het Roordahiem. Deze weg dient ter ontsluiting van de aan deze weg gelegen woningen. Cliënten vrezen een niet onaanzienlijke toename van het aantal vervoersbewegingen, gelet op de beoogde gebruiksmogelijkheden. Bovendien vindt de ontsluiting plaats in een bocht, wat de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Er is niet onderzocht wat de gevolgen zij voor de wijk. De ontsluiting kan ook via het erf van de initiatiefnemer plaatsvinden.

3.3.1. Op blz. 12 van de plantoelichting is een situatietekening opgenomen. Hieruit blijkt dat een gedeelte van de sloot is gelegen binnen de dubbelbestemming "Waarde-archeologie". Tot een strijdig gebruik wordt volgens de planregels in ieder geval gerekend het graven van watergangen en waterlopen en het afgraven van gronden. Verder vindt de ontsluiting ook plaats over de gronden met de agrarische bestemming. Cliënten nemen aan dat ook bij de aanleg van de weg ontgravingen moeten plaatsvinden. Reeds op grond hiervan is het plan niet uitvoerbaar.

3.3.2. In het kader van het vigerende bestemmingsplan is een archeologisch onderzoek verricht. Het is opvallend dat de begrenzing van het archeologisch waardevol gebied slechts betrekking heeft op een gedeelte van het bouwper-

ceel. Heeft destijds ook een onderzoek plaatsgevonden op het aan de Here-
mafeart gelegen gedeelte?

4. Een aantal bewoners van woningen aan de Buorren vreest ernstig verlies van
het weidse uitzicht, waardoor het woon- en leefklimaat zal verslechteren. Wel-
licht kan het bouwplan zodanig worden aangepast dat het huidige uitzicht kan
blijven gehandhaafd.

Gelet op het bovenstaande verzoeken cliënten u met klem geen planologische
medewerking aan het plan te verlenen. Zij zijn te allen tijde bereid tot nader over-
leg.

Hoogachtend,



E. Wiarda

Bijlage:

- namen en adressen deelnemers

Ontvangstbevestiging

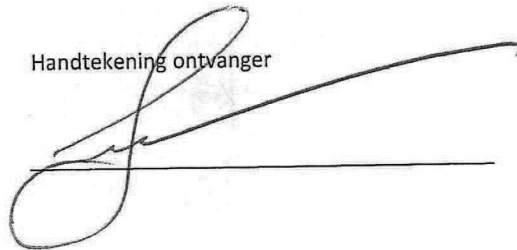
Datum 27 Augustus 2013

Betreft ontw best plan Oeremawei
1 / (Terkople (inspraakrechte))

Ontvangen van Dhr E Wiarda
Wonende te Sneek

Ontvangen door Swyneldi

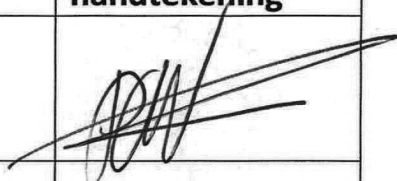
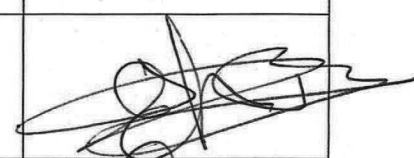
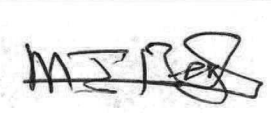
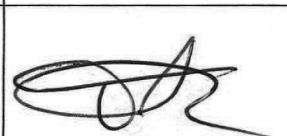
Handtekening ontvanger



Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

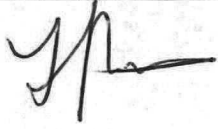
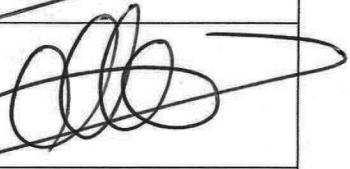
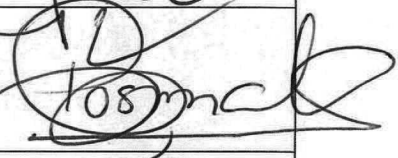
Inspraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
P. DE VRIES	Buorren 60	TERKAPLE	
Woe Vries Sybesma	Buorren 60	terkaple	
Dienwke v.d Meer-Berema	Buorren 66	Terkaple	
Hees Lap	Buorren 54	Terkaple	
Sanne ^{Lap} Bosma	Buorren 52	Terkaple	
Jug ^{vd} Meer	Buorren 66	Terkaple	
J Bouh	Buorren 56	TERKAPLE	
MJ Berg	Buorren 56	Terkaple	
T. Driessen v.d. Meen	Buorren 52	Terkaple	
J. Driessen,	Buorren 52	Terkaple,	

Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

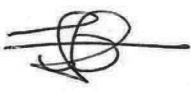
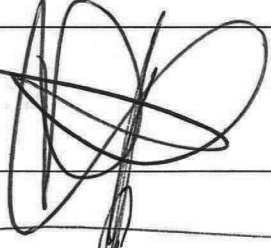
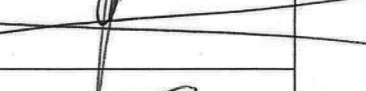
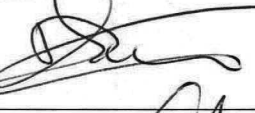
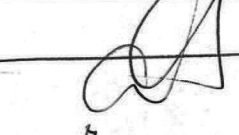
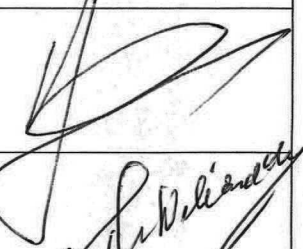
Inspiraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
Jim Hemdrol	Buorren 48	Terkaple	
D. Wopman	Buorren 44	Terkaple	
E. Dijkstra	Buorren 44	Terkaple	
R. Bakker	Buorren 42	Terkaple	
A. Brink	Buorren 42	Terkaple	
R. Udwal	Buorren 38	Terkaple	
M. Postma	Buorren 28	Terkaple	
R. Postma	Buorren 28	Terkaple	
J.A. Postma	Buorren 28	Terkaple	
H. Hoehstra	Roondahiem 2	Terkaple	

Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

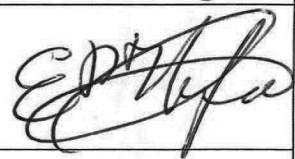
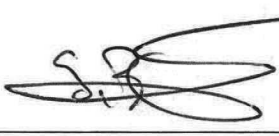
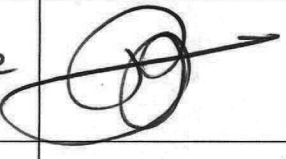
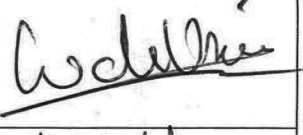
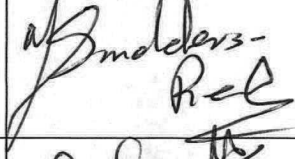
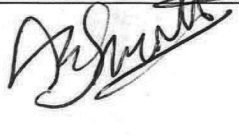
Inspraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
N. de Vries	Roordahiem 2	Terkaple	N. de Vries
H. Wierda-Terpstra	Roordahiem 5	Terkaple	
Pauline	"	"	
Petra Bernardus	Buorren 40	Terkaple	
Gerard Velde	Buorren 36	Terkaple	
Natasha veld Velde	Buorren 36	Terkaple	
Deete Samplonius	Buorren 16	Terkaple	
Dianne Terpstra	Oenemawei 11	Terkaple	
Johannes Wiersma	OENEMAWEI 11	Terkaple	
Thea Dikeland	Oenemawei 9	Terkaple.	

Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

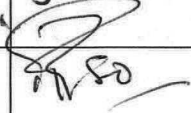
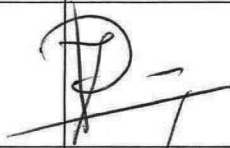
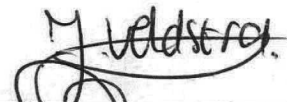
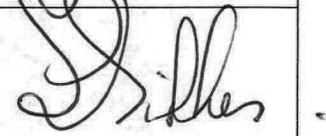
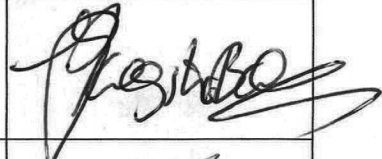
Inspraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
Eelco Hofma	Buorren 64	Terkaple	
Annelies Hofma - Scherengenga	Buorren 64	Terkaple	
Hilky Driessen Groenstee	62	Terkaple	
Richard Valk	Buorren 58	Terkaple	
Margriet de Valk van Veen	Buorren 58	Terkaple	
S. Brink S. Brink	Buorren 38	Terkaple	
B. Driessen	Buorren 20	Terkaple	
Wolde Gans	Buorren 22	Terkaple	
Smolders-Reel	Buorren 21	Terkaple	
AR Smolth	Buorren 21	Terkaple	

Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

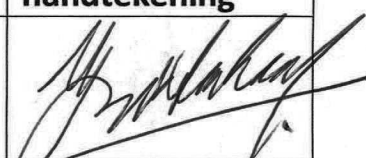
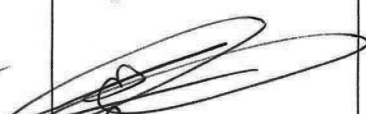
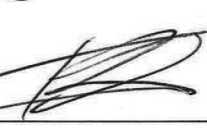
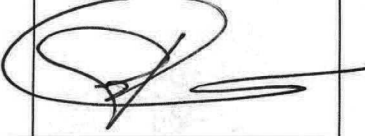
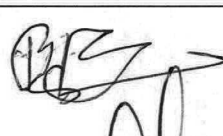
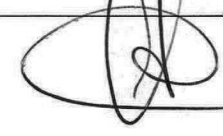
Inspiraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
<i>Conrad Oosterom</i>	Buorren 17	Terkaple	
Irma Rook alleen tegen de extra vaarbewegingen m.b.t. de uitgebreide haven	Buorren 17	Terkaple	
Patricia Piso	Buorren 68	Terkaple.	
Fam. J.P.M. Postma	Oenemawei 2	Terkaple	
P. Dikland.	Oenemawei 9.	Terkaple.	
A. Brink	Buorren 12	Terkaple	
J. Veldstra	Buorren 12	Terkaple	
H. Sijkes H.	Buorren 8	Terkaple	
J. Ploegstra Brensma	Buorren 6	Terkaple	
G. Hooisma	Buorren 4	Terkaple	

Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

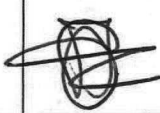
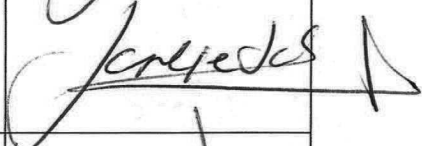
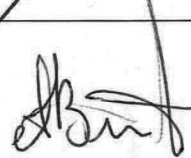
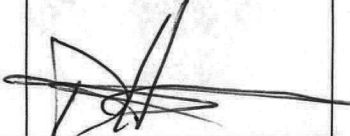
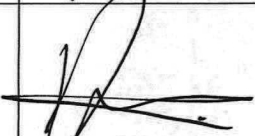
Inspraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
Com v.d. Sahay	Buorren 19	Terkaple	
Klaas Dijkstra	Roordahiem 6	Terkaple	
Mariche Dijkstra	Roordahiem 6	Terkaple	
Sjoukje Espasilo	Roordahiem 8	Terkaple	
Gee Bosscha	Oenemawei 7	Terkaple	
Douwe v.d. molen	Oenemawei 7	Terkaple	
Sietse Beernaards	Buorren 40	Terkaple	
Bart Samplonius	Buorren 16	Terkaple	
Pier Brouwer	Oenemawei 17	Terkaple	
Yvonne Wamer-Zylstra	Buorren 2	Terkaple	

Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

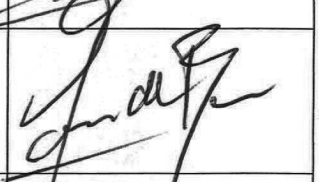
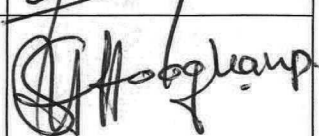
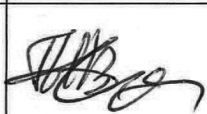
Inspraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
G. Kramer	Buorren 2 241-1	Terkaple	
C. Veldman	Pole 2	Terkaple	
P. Brauwen	Pole 2	Terkaple	
J. Bosma	Skutmpole 2	Terkaple	
J. Schiphout	id.	Terkaple	
H. Brouwer	Oenemawei 17	Terkaple	
I. Sinnema	Buorren 26	Terkaple	
D. Huizer	Buorren 26	Terkaple	
H. de Ridder	Buorren 11	Terkaple	
P. de Ridder	Buorren 11	Terkaple	

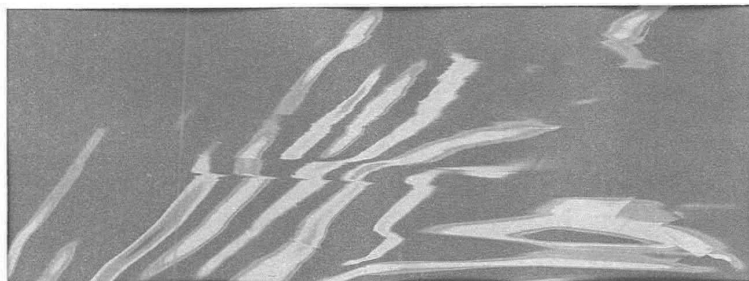
Bewonersgroep Terkaple

Voorontwerpbestemmingsplan 'Oenemawei 1' te Terkaple

Inspraakreactie: Bijlage bij Kenmerk E7489-isr

Naam	adres	woonplaats	handtekening
Sake Wesseling	Roordahiem 12	Terkaple	
Jan, Trudy en Sjerd de Boer	Oenemawei 13	Terkaple	
Sjouwe Hoogkamp	Roordahiem 12	Terkaple	
Thomas Bakker	Roordahiem 10	Terkaple	
Inge van Gij	Noordahiem 10	Terkaple	Inge van Gij
G. + A. Sijmenda	Bouwerij 3	Terkaple	

DE FOTOREGISTRAR
INGEKOMEN
27 AUG. 2015
ontv. bevest
in enveloppe



D15



DE FRYSKE MARREN

RECEPTIE
DE FRYSKE MARREN
INGEKOMEN

14 SEP. 2015

Verslag mondeling inspraakreactie

Het kader: Voorontwerp bestemmingsplan Terkaple – Oenemawei 1

Kenbaar gemaakt op respectievelijk 1 en 8 september 2015 door:

De heer J. Hilverda, Graverij 6, 8541 AA Akmarijp

Aanwezig namens de gemeente De Fryske Marren: A.J. Bremer (beleidsmedewerker VVH, verslaglegging)

Inspraakreactie:

Bladzijde 9 en 10 van de toelichting

Als geldend bestemmingsplan wordt enkel verwezen naar het bestemmingsplan "Terkaple-Akmarijp" terwijl het op de afgebeelde plankaart lijkt alsof het plangebied ook deels een ander bestemmingsplan omvat. Graag zie ik dit verduidelijkt c.q. aangepast zodat hier geen misverstanden over bestaan. (vervallen)

Bladzijde 15 en 16 van de toelichting

Ontgrondingsverordening Friesland; deze paragraaf levert onduidelijk op, met name de verwijzing naar een onherroepelijk bestemmingsplan. Graag zie ik dit verhelderd. 15 onderhand duidelijk

Bladzijde 16 van de toelichting

Gemeentelijk beleid; hierin wordt gesteld: "Het gebied is in het kader van het geldende bestemmingsplan eerder betrokken in een plan voor een verblijfsrecreatieve ontwikkeling". Deze zin (loopt niet) en de voorgeschiedenis is ook niet juist. Dit geldt ook met name voor de ontwikkeling van het haventje, deze zat namelijk in het bestemmingsplan welke vooraf ging aan het huidige bestemmingsplan "Terkaple – Akmarijp". Graag zie ik dit aangepast en correct weergegeven.

Aldus opgemaakt door Alle Jacob Bremer te Joure d.d. 9 september 2015

Voor akkoord:

De heer J. Hilverda, Graverij 6, 8541 AA Akmarijp: 9-sept-2015

Datum:

a) bevat een tegenstelling

B) Gemeentelijk beleid voor plangebied geldende bestemmingsplan is hoofdzakelijk agrarisch/cultuur

Het gebied is niet in het kader v/h geldige bestemmingsplan eerder betrokken geweest in een plan voor een verblijfsrecreatieve

c) Het wordt niet duidelijk gemaakt op welke grond, Beleid, \ontwikkeling de Gemeente medewerking verleend aan deze bestemmingswijziging. Is de reden dat bij de verkoop v/d grond v/d Gemeente aan D. Oosterbaan, de toezegging over medewerking v/d bestemmingswijziging door de Gemeente is toegezegd?



DE FRYSCHE MARREN

De Fryske Marren
Postbus 101, 8500 AC Joure
Herema State 1, 8501 AA Joure
t 14 05 14
e info@defryskemarren.nl
i www.defryskemarren.nl

Ontvangstbevestiging

Datum 14 September 2015

Betreft Goedontw. bestplan Terkaple

Ontvangen van Dhr. Hilberda

Wonende te Ak magp

Ontvangen door Swyneld

Handtekening ontvanger