



MEMO

Zaaknummer: 194018528
Aan: Gemeenteraad
Van: College van B&W
Namens:
Datum: 28 februari 2017
Onderwerp: Vragen inzake de Natuurbegraafplaats
Afschrift:

Geachte raadsleden,

Hierbij zenden wij u de beantwoording van de vragen van de fracties van FNP en CU.

Beantwoording vragen FNP

Vooraf: De notitie KYBYS zou ontbreken bij commissiestukken en pas naderhand zijn toegevoegd. Deze notitie was wel toegevoegd aan de bijlagen (nummer 10), maar is niet genoemd in de opsomming 'digitaal bijgevoegd/ter inzage liggende stukken' in het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel wordt overigens onder 'vervolg en evaluatie' verwezen naar de notitie van Kybys en aangegeven wat de strekking hiervan is. (Zie ook de bijgevoegde email van de griffie hierover).

Reactie op de gestelde vragen:

1. Der wurdt oanjûn dat de ûntwetteringshichte minimaal 1.45m wêze moat, yn stee fan de 1.35m dy't no neamd wurdt. Wat foar gefolgen hat dat foar dit plan?

In de notitie van Kybys wordt in de eerste plaats aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met de regelgeving op basis van de Wet op de lijkbezorging. Vervolgens wordt naar voren gebracht dat de lijkkasten veelal een hoogte hebben van 50 centimeter of meer. De wet op de lijkbezorging zegt: 0,30 m boven GHG (gemiddelde hoogste grondwaterstand) en 0,65 m dekking boven het omhulsel. Dat is samen 0,95 cm. Wat nu als de hoogte van de kist 0,50 m blijkt te zijn? Dan kom je op 1,45m. Daar waar het grondwaterpeil slechts 1,35 meter boven GHG is, kan een dergelijke kist dan dus niet worden begraven. Als een kist wordt toegepast (dit is bij natuurbegraven overigens lang niet altijd van toepassing) zal die dus in hoogte beperkt moeten blijven, dan wel dient er begraven te worden op een hoger gelegen plek. De uiterste consequentie hiervan kan zijn dat een kleiner aantal graven dan het genoemde maximum van 800 kan worden gerealiseerd. Dit is het risico van de initiatiefnemer.

Samenvattend kan worden gesteld dat de door KYBYS aangegeven ontwateringshoogte van 1,45 meter geen gevolgen heeft voor de realisatie van het plan, anders dan hierboven is aangegeven.

2. Der wurdt oanjûn dat der diels in dûbelbestimming op it gebiet leit. It oantal realisearbere graven soe dêrom minder wêze as no yn de stikken stiet. Wat foar gefolgen hat dat foar dit plan?

Deze vraag is al beantwoord in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen onder punt 4. De gecorrigeerde afbeelding is bijgevoegd en zal worden opgenomen in de toelichting en het beheer- en inrichtingsplan. De bestemmingsplankaart is ongewijzigd gebleven. Bij het vaststellen van het

Parkeren vindt plaats op de parkeerplaats nabij de slagboom bij Sondel. De begrafenisstoet wordt vandaar te voet vervolgd.”

Beantwoording vraag CU over de controle op het waterpeil

Vraag: In de nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen wordt aangegeven dat de initiatiefnemer de grondwaterstand monitort. Is dat geen taak van het Wetterskip. Is het nu zo dat “de slager zijn eigen vlees keurt”.

Het advies (geo-) hydrologie, Grontmij, 3 maart 2016 (bijlage 1 bij de toelichting) gaat in op dit aspect. Daarin worden met betrekking tot het waterpeil de peilbuizen uit het Dinoloket gebruikt (pagina 6, tabel 2-peilbuizen uit het Dinoloket). Dit zijn de grondwaterstandgegevens die beschikbaar worden gesteld door TNO.

Of de GHG (gemiddelde hoogste grondwaterstand) wordt bereikt, kan via de objectieve gegevens van het Dinoloket door de gemeente worden gecontroleerd. Daarin zijn we dus niet afhankelijk van de door de initiatiefnemer aangeleverde gegevens.

De initiatiefnemer heeft eigener beweging peilbuizen geplaatst om te beoordelen of het terrein geschikt is en monitort dus ook zelf.

Oan: Kolleezje fan Boargemaster en Wethâlder, portefúlgehâlder F. Veltman

Underwerp: skriftlike fragen oangeande agindapunt 10 riedsfergadering 1 maart 2017.
Bestimmingsplan Rûgehûzen-Natuerbegraafplak.

Achte hear Veltman,

Nei oanlieding fan de kommisjegearkomste fan 15 febrewaris 2017 – en de dêr op kommen reaksjes – hat de fraksje fan de FNP in pear ferhelderjende fragen oer it boppesteande agindapunt. Wy soene graach sjen wolle dat de beântwurdig fan de fragen foar moandei 27 febrewaris 2017 ta ús komme kin.

It is ús opfallen dat der letter noch in dokumint oan de stikken taheakke is. It giet om punt 10, '15112016 Notitie bestemmingsplan KYBYS-18528'. Dit stik is ek net meinommen yn it oersjoch fan it riedsfoarstel fan de op besjen lizzende stikken. Om't de notysje letter taheakke is, hawwe wy de ynhâld fan de notysje net meinimme kint yn it beried fan de kommisje.

Yn de notysje Kybys wurdt oanjûn dat der guon aspekten oandacht nedich hawwe.

1. Der wurdt oanjûn dat de ûntwetteringshichte minimaal 1.45m wêze moat, yn stee fan de 1.35m dy't no neamd wurdt. Wat foar gefolgen hat dat foar dit plan?

Hierover heeft al overleg plaats gevonden met de initiatiefnemer. Graven zullen niet dieper dan tot 1,45 boven het waterpeil worden uitgegraven. Als een kist wordt toegepast (bij natuurbegraven lang niet altijd van toepassing) zal die in hoogte beperkt moeten blijven. Daarnaast kan bij een hogere kist ook iets hoger worden afgedekt zodat een (tijdelijk) heuveltje ontstaat dat langzaam wegzakt.

2. Der wurdt oanjûn dat der diels in dûbelbestimming op it gebiet leit. It oantal realisearbere graven soe dêrom minder wêze as no yn de stikken stiet. Wat foar gefolgen hat dat foar dit plan?

Ter plekke van de dubbelbestemming kunnen alleen (ondiepe) urnenbegravingen plaats vinden. Dat is in het inrichtingsvoorstel ook zo uitgewerkt een bijgewerkt kaartje is in de toelichting opgenomen). Bij het bepalen van het maximale aantal ter aarde bestellingen is daar ook rekening mee gehouden.

3. It boppesteande yn achtnimmende; is de wethâlder fan miening dat de foarlizzende stikken op guon plakken oanpast wurde moatte?

De aangedragen punten waren al met de initiatiefnemer doorgenomen en die heeft daar bevredigende antwoorden op gegeven. Het plan hoeft daar niet op te worden aangepast.

Ut de reaksjes fan de omwenners falt te lêzen dat hja korresponinsje hân hawwe mei de Steatsboskbehear. Der wurdt oanjûn dat Steatsboskbehear noch neat tasein hat ten oansjen fan it brûken fan it fytspaad foar ûntslúting.

Er heeft in het prille begin van de planontwikkeling en vrij recent nog overleg plaats gehad met SBB. SBB heeft geen bezwaren tegen de begraafplaats en ook het incidentele gebruik van het fietspad ziet men in principe niet als bezwaarlijk. Wel heeft men vragen over het onderhoud en dan speciaal het onderhoud van de bermen als daar in geparkeerd zal worden. Dat onderhoud ligt bij de gemeente en daar wil men dan wel afspraken over maken.

Er zijn een aantal opties die nog bekeken worden. Het zijn allemaal uitvoeringsmaatregelen die in principe niets te maken hebben met de bestemmingsplanprocedure.

Hier wordt nog over nagedacht en overlegd:

** het even aan kijken en als er onderhoud nodig is d.m.v. halverharding de bermen beter schikt maken (het een en ander voor rekening van de initiatiefnemer),*

** de aanleg van een aantal parkeervakken op eigen terrein voor de eerste 2 (max 4) wagens,*

** afzien van de auto-ontsluiting en de auto's achterlaten op het parkeerterrein (voor de slagboom) en met de kist op een rolbaar naar het terrein toe lopen (voorkeur initiatiefnemer die in overleg is met SBB om te kijken of het parkeerterrein iets kan worden opgeschoond/uitgebreid).*

4. Wat is de rol fan de gemeente yn dizze?

Verkeerstechnisch bestaan er geen bezwaren tegen de oorspronkelijk voorgestelde ontsluiting. Het gebruik van het fietspad en de lage intensiteit van begraven hoeven geen problemen op te leveren.

Onderhoudstechnisch ligt het begeer van het pad en de daarbij behorende bermen bij de gemeente. Als het beoogde gebruik (extra) kosten met zich mee brengt zal dat bij de initiatiefnemer in rekening gebracht worden.

5. Wat binne de gefolgen faoar de ûntslúting mei it ûntbrekken fan in dúdlike ôfspraak/oerienkomst tusken de ûndernimmer en Steatsboskbehear?

Er zijn een aantal goed realiseerbare opties in beeld die nog worden uitgewerkt. Het is aan de initiatiefnemer welke hij uiteindelijk zal kiezen. Dat zijn afspraken die privaatrechtelijke zullen worden vastgelegd. Dit geheel loopt buiten de publiekrechtelijke procedure tot vaststelling van een bestemmingsplan om.

Wy fernimme graach fan jo.

Ut namme fan de FNP fraksje,
Chris van Hes.