



Raadsvoorstel

Raadsvergadering Debat en Beslút	: 31 mei 2023
Petear	: 10 mei 2023
Agendapunt	: 6D/13B
Nummer	: 2023/055
Datum voorstel	: 11 april 2023
Onderwerp	: Bestemmingsplan Oudehaske - Jousterweg 130
Zaaknummer	: Z.719670
Portefeuillehouder	: de heer C. van Hes

Voorstel:

1. de nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Oudehaske – Jousterweg 130 vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Oudehaske – Jousterweg 130 vast te stellen.

Inleiding

B.P.O. Projectontwikkeling B.V. wil een inbreidingsplan met woningbouw realiseren op het perceel Jousterweg 130 te Oudehaske. Eind vorig jaar was het project zo ver gevorderd dat wij het ontwerpbestemmingsplan Oudehaske – Jousterweg 130 ter inzage konden leggen. Er zijn 19 zienswijzen over het ontwerpplan ingediend. Wij hebben een reactie geschreven op deze zienswijzen. Die reactie is opgenomen in de nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Het doel van dit advies is dat u de nota en het bestemmingsplan vaststelt.

Beoogd resultaat

Bijdragen aan de doelstelling om in de periode tot en met 2029 duizend woningen te realiseren in onze gemeente.

Argumenten, risico's en eventuele beheersmaatregelen

1.1 De Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bevat een goede reactie op de zienswijzen

We hebben de relevante feiten goed in beeld gebracht. Dit geldt ook voor de belangen van de indieners van de zienswijzen. We zijn op alle onderdelen van de zienswijzen ingegaan.

In de deze casus komt het klassieke spanningsveld naar voren tussen het algemeen belang en de individuele belangen van omwonenden. Er is sprake van een algemeen belang bij woningbouw, ook voor het voetlicht gebracht door Dorpsbelang. Dit belang is vertaald naar een plan met een mix van woningtypen: appartementen, vrijstaande, half vrijstaande en rijenwoningen. De keerzijde van de medaille is dat het plan invloed heeft op onder andere de woonsituatie van omwonenden. Die invloed vinden wij echter niet zodanig dat het plan niet of heel anders zou moeten worden vastgesteld. Daarbij hebben wij mede overwogen dat in de bebouwde kom, anders dan in het landelijke buitengebied, nu eenmaal sneller een zekere beperking van bijvoorbeeld uitzicht, rust en privacy aan de orde is. Dit omdat de afstanden tussen de bebouwing in zo'n omgeving in de regel kleiner (kunnen) zijn dan in het buitengebied.

Wij geven de inhoud van de ingediende zienswijzen en onze reactie daarop beknopt weer. Voor uitgebreidere informatie hierover verwijzen wij u naar de Nota zienswijzen en naar de zienswijzen zelf.

Samenvatting zienswijzen

De omwonenden vinden dat door het plan de verkeersveiligheid in gevaar komt omdat het volgens hen veel drukker wordt. Verder willen zij meer appartementen en minder grondgebonden woningen, ook omdat er dan meer ruimte is voor groen. Ze vinden dat het plan hun woonklimaat aantast en dat er geen

sprake is van echte inspraak. Ook vinden ze de goot- en bouwhoogte van de woningen te fors. Verder ontbreken er volgens hen stukken bij het ontwerpbestemmingsplan. Zij doen een voorstel voor een aangepast plan. Volgens één van de indieners van de zienswijzen is het plan in strijd met de natuurwetgeving omdat er essentieel foerageergebied voor vleermuizen verloren zou gaan. De Stichting Kulturhûs vreest ook voor de verkeersveiligheid en drukte en vreest een tekort aan parkeerruimte omdat de ontsluiting deels over grond gaat waar nu nog parkeerplaatsen zijn.

Beknopte reactie op de zienswijzen

Het wordt niet te druk en ook de verkeersveiligheid komt niet in gevaar. De capaciteit van de weg is voldoende en er geldt een lage maximumsnelheid van 30 km/uur. Het door de indieners van de zienswijzen ingediende, alternatieve plan genereert net zo veel verkeer. Wij willen vasthouden aan de mix van twee vrijstaande woningen, vier half vrijstaande woningen, vijf rijenwoningen en acht appartementen. In dit licht merken wij op dat in het initiële plan helemaal geen appartementen waren opgenomen. Die zijn op verzoek van Dorpsbelang toegevoegd. De toegestane goot- en bouwhoogte is gebruikelijk in onze gemeente. Er is weliswaar enig verlies van uitzicht, privacy en dergelijke, maar dit is niet onevenredig in relatie tot het te dienen algemeen belang. Wel passen we de regels aan zodat er geen steigers en terrassen boven de sloot nabij de woningen aan de Jousterweg gemaakt kunnen worden. Anders dan wordt gesteld, is er wel degelijk sprake geweest van inspraak. Het plan is ook naar aanleiding van ingediende reacties aangepast. Dit laat onverlet dat niet aan alle aangedragen wensen tegemoet is gekomen, maar dat is wat anders dan dat er geen sprake is geweest van inspraak. Volgens ons is het plan de resultante van een evenredige belangenafweging.

De parkeerplaatsen bij It Kulturhûs compenseren wij op loopafstand in het plangebied.

Verder hebben wij alsnog een bezonningsstudie op laten stellen. Uit dit onderzoek blijkt dat qua bezonning wordt voldaan aan de normen. Het opstellen van een planschade-analyse is niet verplicht. Het staat een ieder vrij een verzoek om planschade in te dienen. Bij het beoordelen daarvan moet in ogenschouw worden genomen dat ook nu al geen sprake is van een blanco, planologische situatie. Op de verkeersveiligheid wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan al ingegaan met als conclusie dat de verkeersveiligheid niet in geding is.

Uit ecologisch onderzoek blijkt dat er in het plangebied weliswaar vleermuizen foerageren, maar dat het niet om een essentieel foerageergebied gaat. De natuurwetgeving staat niet in de weg aan het realiseren van het plan.

2.2 De Nota zienswijzen en ambtshalve reacties bevat een aantal goede wijzigingen

Naar aanleiding van de zienswijzen nemen we in de regels op dat steigers en vlonders in de watergang achter de woningen aan de Jousterweg niet zijn toegestaan. Verder passen wij de toelichting aan.

3. Het bestemmingsplan maakt planologisch de weg vrij voor het realiseren van het project.

Zodra het plan is vastgesteld en in werking is getreden, kunnen omgevingsvergunningen worden verleend voor de bouw van de woningen en appartementen. Dit draagt bij aan de volkshuisvestingdoelstelling die wij hebben.

Beleid- en regelgeving

Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening.

Financiën

De initiatiefnemers betalen een exploitatiebijdrage voor het project, nadat ze eerder al een bedrag betaalden voor de intentiefase. De infrastructuur in het plan wordt voor rekening en risico van de ontwikkelaar aangelegd.

De kosten van beheer en onderhoud van het nieuw openbaar gebied worden aangemeld via een perspectiefnota-aanmelding areaaluitbreiding (reguliere procedure). In een dergelijke aanmelding wordt alle areaaluitbreiding binnen de gemeente in één keer opgenomen.

Duurzaamheid

De initiatiefnemers voeren de woningen en het appartementengebouw gasloos uit. De initiatiefnemers voorzien de woningen van zonnepanelen.

Overheidsparticipatie

Er is op verschillende momenten overleg geweest met omwonenden en dorpsbelang:

6 juli 2020	inwonersbijeenkomst voor omwonenden – georganiseerd door ontwikkelaar
12 juli 2021	gesprek met bewonerscomité in MFA te Oudehaske
9 december 2021	gesprek met omwonenden, in bijzijn van toenmalig wethouder Boerland
29 januari 2022	inloopbijeenkomst op locatie – georganiseerd door de ontwikkelaar
6 april 2022	gesprek bij bewoners thuis

Naar aanleiding van de verschillende contacten, die overigens als prettig te omschrijven zijn, is het plan ook aangepast. De initiatiefnemer heeft input van Dorpsbelang Oudehaske en omwonenden verwerkt in het ontwerp. Zo zijn op verzoek van Dorpsbelang Oudehaske acht appartementen in het plan opgenomen. Eerder was uitsluitend sprake van grondgebonden woningen. Ook zijn de vijf geschakelde woningen die aanvankelijk achter de woningen aan de Joustergweg waren geprojecteerd omgedraaid met de half vrijstaande woningen die aan de zuidkant van het plan waren ingetekend. Verder was het plan van de initiatiefnemer aanvankelijk om de watergangen in het gebied te dempen. Op verzoek van de omwonenden is dit aangepast: de watergangen blijven nu behouden. Er is dus wat gedaan met de reacties van omwonenden, maar niet alle wensen kunnen worden gehonoreerd.

Communicatie

Het besluit dat u neemt maken wij op de voorgeschreven wijze bekend.

Vervolg en evaluatie

Tegen het besluit dat u neemt is beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Digitaal bijgevoegd / ter inzage liggende stukken

230314-CA-bestemmingsplan Joustergweg 130- Z-719670
230314-RV-voorblad-Joustergweg 130-Z-719670
230314-RB-Joustergweg 130-Z-719670
230314-Bijlage 1-ontwerpbestemmingsplan Joustergweg 130-Z-719670
230314-Bijlage 2-verbeelding ontwerpbestemmingsplan 130-Z-719670
230314-Bijlage 3-zienswijzen Joustergweg 130-Z-719670
230314-Bijlage 4-nota zienswijzen Joustergweg 130-Z-719670
230314-Bijlage 5-bezonningsstudie Joustergweg 130-Z-719670

Burgemeester en wethouders van De Fryske Marren,


gemeentesecretaris,
Ditta Cazemier


burgemeester,
Fred Veenstra



DE FRYSKE MARREN

Raadsbesluit

Vergadering : 31 mei 2023
Onderwerp : Bestemmingsplan Oudehaske - Jousterweg 130
Agendapunt : 13B
Nummer: : 2023/055

De raad van De Fryske Marren

besluit:

1. de nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Oudehaske – Jousterweg 130 vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Oudehaske – Jousterweg 130 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van De Fryske Marren in zijn openbare vergadering van 31 mei 2023.

griffier,

voorzitter,

Heleen van Dijk-Beekman

Fred Veenstra

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130

1. Inleiding

Deze nota is opgesteld in het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130. Dit bestemmingsplan omvat een perceel aan de Jousterweg 130 te Oudehaske van 7.950m². Tot voor kort stond hier een woonboerderij met bijgebouwen. Achter de woonboerderij was een weilandje. Het plangebied ligt in de bebouwde kom van Oudehaske. Het terrein achter de gesloopte boerderij grenst aan de achtertuinen van de woningen aan de Toel en een achterpad tussen de Vervening en de Toel. Ten zuiden van het pad liggen basisschool De Tarissing en de achtertuinen die horen bij meerdere geschakelde woningen (Toel).

De ontwikkelaar wil op deze inbreidingslocatie een project met 19 woningen realiseren. Het gaat om een gedifferentieerd woningaanbod:

- 2 vrijstaande woningen
- 4 twee-onder-een-kapwoningen
- 5 rijwoningen en
- 8 appartementen in een appartementengebouw.

De beide vrijstaande woningen liggen aan de Jousterweg. De twee-onder-een-kapwoningen grenzen aan de bestaande percelen aan de Jousterweg. Aan de zuidzijde van het plangebied is een rij van 5 woningen gepland. Deze grenzen met de achterzijde aan een bestaand wandelpad met daarachter de achtertuinen van de Toel. Centraal in het plangebied is een appartementengebouw in twee bouwlagen met een kap gepland.

Tussen de oostzijde van de nieuwe woningen en de woningen aan de Toel is een groenstrook gepland. Hiermee wordt enige afstand gecreëerd tussen de nieuwbouw en de bestaande woningen. Voor een strook grond tussen de woningen aan de Jousterweg en de voorgestane twee-onder-een-kapwoningen, én voor een strook tussen de twee-onder-een-kapwoningen en het beoogde appartementengebouw, is ook een bestemming "Groen" gelegd, waarbinnen de aanleg van groen en/of water (sloten) mogelijk is.

In hoofdstuk 2 van deze nota gaan wij in op de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 3 zullen we de ingekomen zienswijzen behandelen. Tenslotte zullen we in hoofdstuk 4 van deze nota enkele ambtshalve wijzigingen de revue laten passeren.

2. Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130

We hebben het ontwerpbestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130 met ingang van vrijdag 4 november 2022 zes weken voor een ieder ter inzage gelegd. Van de ter inzagelegging hebben we tevoren mededeling gedaan in het Gemeenteblad. Het ontwerpplan heeft ter inzage gelegen op de servicepunten in Balk en Lemmer en in het gemeentehuis te Joure. Daarnaast was het plan digitaal te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl.

3. Zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 19 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. Voor de volledige inhoud van de zienswijzen verwijzen we naar de zienswijzen zelf die geanonimiseerd aan deze nota zijn gehecht. Na een korte weergave van de zienswijzen geven wij *cursief* ons standpunt daarover weer. Vervolgens geven wij aan of wij de zienswijze geheel, deels of niet overnemen. Daarbij geven we aan of er aanleiding is het bestemmingsplan al dan niet aan te passen.

We merken op dat er 15 gelijkkluidende zienswijzen zijn ingediend in de vorm van een standaardbrief met daarin een overzichtelijke indeling in een aantal onderwerpen/thema's die we vervolgens toelichten. In twee andere zienswijzen, aangeduid met de nummers 9 en 18 (zie onder 3.1), hanteren we deze indeling ook. Deze zienswijzen bevatten grotendeels ook dezelfde teksten en argumenten als in de standaardbrief, maar kennen voor één of meer aangevoerde onderwerpen enkele toevoegingen ten opzichte van de standaardbrief dan wel is er sprake van dezelfde inhoudelijke argumentatie in iets andere bewoordingen. Wij behandelen de 17 (inhoudelijk nagenoeg) identieke zienswijzen dan ook niet per indiener. In plaats daarvan behandelen we de zienswijzen onder een gezamenlijke noemer en per thema.

De zienswijzen 9 en 18 bevatten een aanvulling op de standaard brief. Die aanvullingen geven we expliciet weer.

De zienswijze van It Kulturhûs, nummer 2, kent inhoudelijk een heel andere insteek en behandelen we individueel onder 3.2. Dat geldt ook voor de zienswijze onder nummer 19, deze komt in 3.3 aan de orde.

Anonimisering

De nota maakt onderdeel uit van de besluitvorming van de raad over vaststelling van het bestemmingsplan. We stellen deze nota dan ook langs elektronische weg beschikbaar. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen inspraakreacties, zienswijzen en dergelijke in principe niet elektronisch beschikbaar gesteld worden indien deze NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp (bijvoorbeeld BSN).

In deze nota voldoen wij hier aan door van een indiener van een zienswijze (voor zover het een natuurlijke persoon betreft) niet de betreffende persoonsgegevens te vermelden. We hebben de zienswijzen die als bijlage zijn bijgevoegd ook geanonimiseerd. Wel vermelden we van iedere officiële reactie het postregistratienummer, zodat de indiener van een zienswijze eenvoudig kan zien waar wij zijn reactie aan de orde stellen.

De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens over ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen hoeven we niet te anonimiseren. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden en dergelijke).

3.0 Algemeen

Wij hebben een behoorlijke woningbouwopgave. In de periode tot 2030 willen we 1000 woningen realiseren in onze gemeente. Met de bouw van deze woningen is een algemeen belang gediend. De bouw kan echter ook individuele belangen raken, waaronder de belangen van omwonenden. Dat is met het inbreidingsplan Oudehaske - Joustergweg 130 ook het geval. Het is aan ons om de belangen zorgvuldig af te wegen.

3.1. Zienswijzen 1 (Z.729442), 3 (Z.730141), 4 (Z.730193), 5 (Z.730183), 6 (Z.730186) 7 (Z.730167), 8 (Z.730158), 9 (Z.730199), 10 (Z.730178), 11 (Z.730143), 12 (Z.730201), 13 (Z.730177), 14 (Z.730181), 15 (Z.730169), 16 (Z.730174), 17 (Z.730149) en 18 (Z.730502)

De zienswijzen zijn opgedeeld in vier afzonderlijke onderwerpen. Daarnaast voeren de indieners in elke zienswijze aan dat een aantal stukken bij het bestemmingsplan ontbreken. Het gaat dan om een verkeersveiligheidsonderzoek, een planschadeanalyse en een bezonningsstudie. Wij hebben dit als een vijfde onderwerp aangemerkt. Wij geven nu de zienswijze per onderwerp weer. Ons standpunt over de aangedragen onderwerpen volgt na samenvatting van het laatste onderwerp.

1. Verkeersdrukte (verkeersveiligheid)

Volgens de indieners van de zienswijzen wordt de verkeersdruk te groot en zal er sprake zijn van verkeersonveiligheid als het plan doorgaat. Verder vinden zij dat de vijf geplande rijwoningen geen achteruitgang zouden moeten krijgen op het bestaande pad. Volgens hen is het al superdruk op dit pad en wordt het pad nu al als onveilig ervaren. Zij doen een voorstel voor een aangepast plan, waardoor het volgens hen minder druk zal worden. Ook zal er dan volgens hen sprake zijn van een verkeersveiliger plan. De indiener van zienswijze 9 geeft aan dat er bij het realiseren van het plan van het tegenvoorstel ruimte zou blijven voor een kleine wandelroute die ook toegankelijk is voor rollators, rolstoelen en scootmobielen.

2. Differentiatie woningen

De indieners van de zienswijzen willen vier grondgebonden woningen inwisselen tegen vier appartementen zodat er ruimte is voor meer groen en rust aan de zuidkant van het plan. Ze hebben daartoe een tegenvoorstel ingediend. Meer appartementen zou ook beter zijn voor de doorstroming, aldus de indieners van de zienswijzen.

De indiener van zienswijze 18 schrijft dat het plan zich niet alleen richt op Oudehaske of De Fryske Marren, maar op heel Nederland.

3. Privacy, woongenot, uitzicht en hinder

De indieners van de zienswijzen vrezen minder privacy, woongenot en uitzicht te hebben als gevolg van het plan. Ook vrezen ze overlast en verminderde lichtinval als gevolg van de te bouwen woningen. Volgens hen wordt geen rekening gehouden met hen gehouden en is er geen sprake van echte inspraak.

De indiener van zienswijze 18 wil de sloot aan de zijde van de Jousteweg zo breed mogelijk maken en er zouden geen steigers en terrassen boven de sloot moeten worden toegestaan. Verder vindt deze indiener dat het onderhoud van deze sloot door de gemeente moet worden gedaan en dat daartoe een pad wordt aangelegd. Dit pad zou als wandelpad kunnen dienen en als toegangspad voor het onderhoud.

4. Hoogtes/maten van de woningen

De indieners van de zienswijze vinden dat de hoogte van de woningen moet worden afgestemd op de hoogte van de woningen in de omgeving. De dakgoot zou maximaal 3,5 meter moeten zijn. De indieners refereren aan een toezegging van de ontwikkelaar dat de woningen zouden passen in de bestaande omgeving en lage dakgoten zouden hebben.

5. Ontbrekende stukken

Reclamanten missen een verkeersveiligheidsonderzoek, een planschade-analyse en een bezonningsituatie. De indiener van zienswijze 9 verwacht planschade te lijden.

Reactie gemeente:

1. Verkeersdrukke (verkeersveiligheid) – alternatief plan

In paragraaf 4.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan gaan we in op de verkeersaspecten van de ontwikkeling. Zoals daar is aangegeven hebben twee woningen een rechtstreekse ontsluiting op de Jousteweg. De Jousteweg is de doorgaande weg tussen Joure en Heerenveen. Het andere verkeer zal zijn weg vinden via de Vervening en Julianastraat naar de Jousteweg en Badweg. Daarvoor hoeft dit verkeer slechts een korte afstand te overbruggen, waarbij sprake is van een lage maximumsnelheid van 30 km/uur. De capaciteit van de wegen is voldoende om de extra verkeersbewegingen te kunnen verwerken. Dit in combinatie met de lage maximumsnelheid betekent naar ons oordeel dat de verkeersveiligheid niet in gevaar komt. De indiener van zienswijze 9 vraagt om het realiseren van een wandelpad. Er wordt een wandelpad gerealiseerd, ook voor rollators en dergelijke. Dit pad zal aansluiten op het achterpad aan de zuidzijde van het plan.

Wij houden vast aan de achter-ontsluiting over het pad voor voetgangers en fietsers voor de vijf rijenwoningen. Het gaat om een openbaar pad tussen de Vervening en de Toel dat in de huidige situatie door een ieder kan worden gebruikt. Wij zien niet in waarom de vijf bewoners van de rijenwoning geen gebruik zouden mogen maken van dit pad. De verkeersveiligheid is naar ons oordeel niet in het geding, ook niet omdat het een pad voor langzaam verkeer betreft. Daar komt bij dat de toename van het aantal verkeersbewegingen op dit pad gering is nu maar vijf woningen extra een achter-ontsluiting krijgen op dit pad.

De indieners van de zienswijzen lanceren een tegenvoorstel dat volgens hen wel acceptabel is. De verkeersgeneratie van het plan in dit voorstel is echter vrijwel gelijk aan de verkeersgeneratie van het plan waar het bestemmingsplan in voorziet. Wij verwijzen wat dit betreft naar de onderstaande tabellen.

Verkeersgeneratie plan zoals opgenomen in ontwerpbestemmingsplan:

Woning	Aantal verkeersbewegingen	Aantal eenheden	Totaal
Koop vrijstaand	8,6	2	17,2
Koop, twee-onder-een-kap	8,2	4	32,8
Koop, tussen-hoek	7,8	5	39
Koop, etage huur	7,8	8	62,4
	Totaal aantal verkeersbewegingen		151,4

Verkeersgeneratie plan alternatieve voorstel:

Woning	Aantal verkeersbewegingen	Aantal eenheden	Totaal
Koop vrijstaand	8,6	2	17,2
Koop, twee-onder-een-kap	8,2	2	16,4
Koop, tussen-hoek	7,8	3	23,4
Koop, etage huur	7,8	12	93,6
	Totaal aantal verkeersbewegingen		150,6

2. Differentiatie woningen

De indieners van de zienswijzen betwijfelen of de woningbehoefte wel goed is onderzocht. Er is echter geen reden voor twijfel. Het woningbouwplan zoals dat nu voor ligt, is de zorgvuldig tot stand gekomen resultante van:

- *marktonderzoek naar aard en omvang van de woningbehoefte voor Oudehaske*
- *gesprekken met Dorpsbelang Oudehaske en*
- *de inbreng van de bewoners/belangstellenden tijdens de bijeenkomsten die er voor het dorp zijn georganiseerd.*

Het doel is verschillende type woningen te ontwikkelen, elk toegesneden op een bepaalde doelgroep. De kracht van dit plan zit met name in die verschillende type woningen. Verwacht mag worden dat het plan ook zal leiden tot doorstroming in het dorp. Overigens kunnen we niet garanderen dat alle woningen bij inwoners van Oudehaske terecht komen.

Wij begrijpen dat de indieners van de zienswijzen graag meer ruimte willen zien tussen hun percelen en de nieuwe percelen die ontstaan. Wij willen echter vasthouden aan het plan zoals dat nu voorligt. Dit is een evenwichtig plan en naar ons oordeel worden de belangen van de indieners van de zienswijzen niet teveel aangetast. De situering van de nieuw te realiseren grondgebonden woningen met de tuinen is bij woongebieden in onze gemeente een heel gebruikelijke. Verder is naar aanleiding van de participatie wel enigszins tegemoet gekomen aan de wensen van omwonenden. Dit is onder andere gedaan door een openbare groenstrook te projecteren tussen de oostzijde van de nieuwe woningen en de woningen aan de Toel. De groene bufferzone vervult ook een functie voor het opvangen van het overtollige water van de percelen van de Toel.

3. Privacy, woongenot, uitzicht en hinder

Wij onderkennen dat het plan effecten heeft op de woonomgeving van de indieners van de zienswijzen. Feitelijk is nu immers sprake van een onbebouwd gebied en straks wordt dit een woongebiedje. Dat is natuurlijk een verschil. Een (zij het kleine) woonwijk als deze brengt nu eenmaal met zich mee, dat er van tijd tot tijd verkeersbewegingen zullen zijn, leef-geluiden kunnen worden gehoord, het uitzicht kan zijn gewijzigd, minder privacy zal zijn etc. Wij zijn echter van oordeel dat het plan niet zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de indieners van de zienswijzen.

Wij zijn van oordeel dat niet sprake is van een te vol plan of van te korte afstanden ten opzichte van de bestaande woningen. Wij vinden de stedenbouwkundige invulling alleszins redelijk en aanvaardbaar. Het is ook een plan in lijn met de wijze waarop wij in zijn algemeenheid stedenbouwkundige invulling geven aan de realisering van woonwijken in de gemeente. Dit laat onverlet dat wij wel begrip hebben voor de wens van omwonenden om een zo groot mogelijk buffer te willen hebben tussen hun tuin en de tuin van hun toekomstige buren. Wij hebben ook een buffer gecreëerd, maar die vinden de indieners van de zienswijze te klein.

De stelling dat er geen sprake is geweest van inspraak onderschrijven wij niet. Er is op verschillende momenten overleg geweest met omwonenden en dorpsbelang:

6 juli 2020	<i>inwonersbijeenkomst voor omwonenden – georganiseerd door ontwikkelaar</i>
12 juli 2021	<i>gesprek met bewonerscomité in MFA te Oudehaske</i>
9 december 2021	<i>gesprek met omwonenden, in bijzijn van toenmalig wethouder Boerland</i>

29 januari 2022 inloopbijeenkomst op locatie – georganiseerd door de ontwikkelaar

6 april 2022 gesprek bij bewoners thuis

Naar aanleiding van de verschillende contacten, die overigens als prettig te omschrijven zijn, is het plan ook aangepast.

De initiatiefnemer heeft input van Dorpsbelang Oudehaske en omwonenden verwerkt in het ontwerp. Zo zijn op verzoek van Dorpsbelang Oudehaske acht appartementen in het plan opgenomen. Eerder was uitsluitend sprake van grondgebonden woningen.

Ook zijn de vijf geschakelde woningen die aanvankelijk achter de woningen aan de Jousterweg waren geprojecteerd omgedraaid met de half vrijstaande woningen die aan de zuidkant van het plan waren ingetekend.

Verder was het plan van de initiatiefnemer aanvankelijk om de watergangen in het gebied te dempen. Op verzoek van de omwonenden is dit aangepast: de watergangen blijven nu behouden.

Er is dus wel degelijk wat gedaan met de reacties van Dorpsbelang en omwonenden, maar niet alle wensen kunnen worden gehonoreerd.

Wat het wegnemen van het licht betreft hebben wij een schaduwstudie verricht. Het rapport hebben wij als bijlage bij deze nota opgenomen. Het rapport bevat beelden van de schaduw van de bouwvolumes op de volgende dagen en tijdstippen:

- 21 maart : 09.00 uur, 12.00 uur, 15.00 uur en 18.00 uur
- 21 juni: 09.00 uur, 12.00 uur, 15.00 uur en 18.00 uur
- 21 september: 09.00 uur, 12.00 uur, 15.00 uur en 18.00 uur
- 21 december: 09.00 uur, 12.00 uur, 15.00 uur en 18.00 uur

De beelden zijn vervolgens getoetst aan de lichte en de strenge TNO-Norm. Bij de lichte TNO norm gaat het erom dat er gedurende de periode van 19 januari tot 21 oktober tenminste 2 bezonningsuren in de woningen aanwezig zijn. Uit de beelden van de schaduwstudie blijkt dat dit het geval is. De lichte norm is algemeen gangbaar in Nederland. Bij de strenge TNO norm dienen er in de periode van 21 januari tot 22 november 2 bezonningsuren aanwezig zijn. Hieraan wordt ook voldaan.

De sloot tussen de woningen aan de Jousterweg en de nieuwbouw komt niet in beheer en onderhoud bij de gemeente. Net als nu zijn de eigenaren van de grond aan weerszijden van de sloot straks verantwoordelijk voor het onderhoud daarvan. Dit is gebruikelijk als het om onderhoud van watergangen gaat.

De sloot wordt verbreed naar 3,20 meter. Volgens het ontwerpbestemmingsplan zijn andere bouwwerken tot 5 meter hoog toegestaan. Voor alle duidelijkheid nemen we in de regels op dat terrassen en steigers daar niet zijn toegestaan.

4. Hoogtes/maten van de woningen

Naar ons oordeel leiden de bouwregels tot de bouw van woningen die passend zijn in de omgeving: woningen van één bouwlaag en kap, zoals ook is toegezegd. Dit is vastgelegd in artikel 5, aanhef en onder e van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan. Dit is een regel die hoort bij een set regels, geldend voor de bestemming Wonen-1. Deze bestemming geldt op veel meer plaatsen in onze gemeente omdat wij al jaren bezig zijn de regels in onze bestemmingplannen meer te standaardiseren. De maximale hoogte van 11 meter vinden wij ruimtelijke aanvaardbaar, ook gelet op de relatief geringe effecten die deze hoogte heeft op de bezonningssituatie van de andere woningen. Wij verwijzen wat dit betreft naar de bezonningstudie.

5. Ontbrekende stukken

In de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de effecten op het verkeer en het parkeren. Dit is naar ons oordeel afdoende. Wij verwijzen wat dit betreft ook naar onze reactie op punt 1 van de zienswijze.

Wij hebben geen planschade-analyse gemaakt en dat is ook niet verplicht. Van belang is dat het plan economisch uitvoerbaar is. Daarbij spelen de kosten van mogelijke planschade wel een rol. De indiener van zienswijze 9 verwacht wel planschade te leiden. Wij doen nu geen uitspraak over of wel of niet recht op planschade bestaat, maar wij overwegen wel het volgende.

Bij eventuele planschadeverzoeken moeten we geen vergelijking maken tussen de oude en de nieuwe feitelijke situatie. Het gaat om een vergelijking tussen de situatie die in de oude planologische situatie maximaal mogelijk was met de situatie die maximaal mogelijk is op grond van de nieuwe planologische situatie. In dat licht merken wij op dat in het plangebied nu nog de bestemming "Gemengd" geldt. De gronden kunnen op basis hiervan al worden gebruikt voor diverse functies en activiteiten, waaronder wonen, bedrijven onder de categorieën 1 en 2 en maatschappelijke voorzieningen. Het hele achterste deel van het plangebied had bijvoorbeeld voor opslagdoeleinden voor een bedrijf kunnen zijn ingericht met de daarbij behorende verkeersbewegingen. Verder geldt dat er bij eventuele verzoeken om planschade een normaal maatschappelijk risico geldt van minimaal 2 procent.

Overigens staat het de indieners van de zienswijze straks vrij om een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen.

Wij nemen de zienswijze gedeeltelijk over door te regelen dat er in de sloot achter de woningen aan de Jouterweg geen steigers en terrassen zijn toegestaan. Daartoe wijzigen wij de regels als volgt:

- *Artikel 3.2.1 komt als volgt te luiden:
Op of in deze gronden mogen geen gebouwen, overkappingen of andere bouwwerken worden gebouwd.*
- *Artikel 3.2.2. komt te vervallen.*

Verder nemen we bij de toelichting van het bestemmingsplan een bezonningsstudie op.

3.2. Zienswijze 2 (Z.729446).

Het Stichtingsbestuur It Kulturhûs Oudehaske maakt bezwaar tegen de geplande toegangsweg naar de te realiseren nieuwbouw. De toegangsweg is gepland over het parkeerterrein van It Kulturhûs. Volgens de stichting gaat dit ten koste van de verkeerveiligheid en ontstaat er een tekort aan parkeergelegenheid. De stichting doet een voorstel voor meer groen in het plan.

Reactie gemeente:

Het plan wordt ontsloten vanaf de Julianastraat en de Vervening, waarbij de directe aansluiting inderdaad via het openbare parkeerterrein van It Kulturhûs wordt gemaakt. De aansluiting ligt niet in het verlengde van de Julianastraat omdat hier een clustertje van drie grote iepen staat, waarvan één als waardevol is gekwalificeerd. De drie iepen tezamen vormen één kroon en verwijdering van twee van de drie iepen zou het straatbeeld te zeer aantasten. Daarom veranderen we de functie van een klein stukje van het parkeerterrein om daar de ontsluiting van het nieuwbouwplan langs te maken. De parkeerplaatsen compenseren we in het plangebied. Ook de nieuwe parkeerplaatsen liggen op loopafstand van het Kulturhûs.

Naar ons oordeel ontstaat geen verkeersonveilige situatie. De toename van het aantal verkeersbewegingen is beperkt en de inrichting van het gebied zorgt er voor dat er niet met hoge snelheid kan worden gereden.

De stichting doet verder een voorstel voor meer groen in het plangebied. Naar ons oordeel is er voldoende groen in het plangebied. Daarnaast staat in het door de stichting voorgestelde alternatieve plan het woongebouw te dicht bij de school geprojecteerd. Tussen de school en met name het schoolplein is dan onvoldoende afstand ten opzichte van de woningen. Hierdoor is een goed woon- en leefklimaat dan niet gegarandeerd in de appartementen in het woongebouw.

Voorstel: voorgesteld wordt om de zienswijze met inachtneming van hetgeen hiervoor is weergegeven niet over te nemen. We passen wel de toelichting over het parkeren aan.

3.3. Zienswijze 19 (Z.730784)

Volgens de indiener van de zienswijze behoort het plangebied tot een belangrijk foerageergebied voor vleermuizen. Volgens hem moet worden aangetoond dat het plan niet leidt tot negatieve effecten voor vleermuizen en dat verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort wordt voorkomen. Volgens de indiener van de zienswijze leidt het plan niet tot een goede leefomgeving voor het fragiele vleermuizenbestand.

Reactie gemeente

Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven, is er onderzoek gedaan naar vleermuizen in het plangebied. De onderzoeksrapporten zijn als bijlage 8 en 9 opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan. De onderzoeken wijzen uit dat het plangebied onderdeel kan vormen van vliegroute en foerageergebied voor diverse soorten vleermuizen. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij nogmaals contact opgenomen met de ecoloog. Hij laat het volgende weten:

‘Een foerageergebied van vleermuizen is niet direct beschermd, maar indirect beschermd, tenzij het gaat om een essentieel foerageergebied. Het zijn de verblijfplaatsen van de vleermuizen die zijn beschermd. Het betreffende plangebied is geen essentieel foerageergebied, daar is het gebied te klein voor. Vleermuizen vliegen kilometers ver om hun voedsel te verkrijgen. Dit betekent dat het aspect ‘ecologie’ geen belemmering vormt voor deze planontwikkeling’.

Ambtshalve wijzigingen

Toelichting

- Wij vervangen ‘figuur 4.7: Berekening verkeersbewegingen’ door de volgende figuur:

Woning	Aantal verkeersbewegingen	Aantal eenheden	Totaal
<i>Koop vrijstaand</i>	8,6	2	17,2
<i>Koop, twee-onder-een-kap</i>	8,2	4	32,8
<i>Koop, tussen-hoek</i>	7,8	5	39
<i>Koop, etage huur</i>	7,8	8	62,4
	Totaal aantal verkeersbewegingen		151,4

- Wij vervangen de tekst onder het kopje parkeren in paragraaf 4.11 door de volgende tekst:

Parkeren

De gemeente heeft haar parkeerbeleid vastgelegd in de 'Nota beleidsregels parkeren De Fryske Marren (vastgesteld op 21 januari 2018). Via dit beleid wil de gemeente ervoor zorgen dat er een zodanige regeling van het parkeren is bij ruimtelijke ontwikkelingen, dat er sprake is van een goed evenwicht tussen bereikbaarheid en leefbaarheid enerzijds en ruimte voor economische ontwikkeling anderzijds.

In de bijlage van de beleidsnota zijn de kencijfers voor parkeren opgenomen. De kencijfers zijn inclusief het aandeel in parkeerplaatsen voor bezoekers.

In figuur 4.8 is weergegeven wat de parkeerbehoefte is voor de planontwikkeling.

Woning	Aantal benodigde parkeerplaatsen	Aantal eenheden	Totaal
Koop, vrijstaand	2,3	2	4,6
Koop, twee-onder-een-kap	2,2	4	8,8
Koop, tussen-hoek	2	5	10
Koop, etage, midden	1,9	8	15,2

Figuur 4.8: Berekening benodigde parkeerplaatsen

Uit de berekening volgt dat er in totaal 38,6, afgerond 39 parkeerplaatsen nodig zijn. Bij de vrijstaande woningen is voldoende ruimte om te parkeren op eigen terrein, ook voor bezoekers. Blijft benodigde parkeerruimte over van 34 parkeerplaatsen.

Bij de half vrijstaande woningen is bij elke woning ruimte voor het parkeren van 2 auto's op de oprit. Deze is 10 m lang.

In het plangebied zijn 3 parkeerkeffers gepland. Vóór de rijwoningen is ruimte voor 14 auto's en bij de appartementen is ruimte voor 2 keffers van 9 auto's. Dat is in totaal 32 parkeerplaatsen.

Samen met de parkeerruimte bij de half vrijstaande woningen (4 stuks), is er ruimte voor 36 auto's .

Het parkeren vindt plaats binnen het plangebied, waar voldoende ruimte is om in parkeerplaatsen te voorzien. Het aspect 'parkeren' levert daarom geen belemmeringen op voor dit plan.

Voor een aantal woningen geldt dat er wordt voorzien in parkeerplaatsen op eigen terrein. Dit geldt voor de vier half vrijstaande woningen en de twee hoekwoningen. Bij deze zes woningen wordt een tien meter lange oprit gerealiseerd. In de Nota beleidsregels staat beschreven dat er in dit geval gerekend kan worden met 1,5 per woning. In totaal gaat het dus om 9 parkeerplaatsen die op eigen terrein worden gerealiseerd. Deze 9 parkeerplaatsen hoeven dus niet in de openbare ruimte terug te komen en kunnen dus van de eerder genoemde 34 parkeerplaatsen worden afgehaald. Dat betekent dat er een parkeerbehoefte van 25 plaatsen over blijft. Wel moet rekening worden gehouden met de drie openbare parkeerplaatsen die verloren gaan op het parkeerterrein van het MFC. Daar komt namelijk de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. Deze drie parkeerplaatsen moeten in het nieuwe plan worden gecompenseerd. Er is dus een parkeerbehoefte van 28. Aangezien het plan voorziet in 29 parkeerplaatsen voldoet het aan de parkeerbehoefte en levert het aspect 'parkeren' geen belemmeringen op voor dit plan.

- *Wij vervangen in de toelichting het achterhaalde stedenbouwkundige plan door het actuele stedenbouwkundige plan. De verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was eerder al aangepast.*

=====

Bijlagen: Ingekomen zienswijzen (geanonimiseerd)

Zienswijzen 1, 3 t/m 8, 10 t/m 17 zijn
gelijklopend. Ze zijn gelijk aan deze zienswijze.

Aan de gemeenteraad van gemeente De Fryske Marren

Oudehaske, 7 december, 2022.

Postbus 101

8501 AC Joure

DE FRYSKJE MARREN	
Ontv.	- 7 DEC. 2022
Nr.	owb

ziensw.
best. pl.
kopie griffie

Betreft : Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Oudehaske- Jousterweg 130.

Geachte Raad,

Sinds 3 november 2022 ligt het ontwerp bestemmingsplan Oudehaske – Jousterweg 130 online en bij de Gemeentede Fryske Marren ter inzage.

Hierbij wil ik mijn Zienswijze indienen omdat ik het niet eens ben met de uitleg van de Gemeente als reactie op meerdere aspecten van de inspraakreacties.

Verkeersdrukte:

Ik ben het niet eens met dat de Gemeente stelt dat het wel wat meevalt met de verkeersdrukte omdat het een doodlopende straat zal worden en er alleen maar Bestemmingsverkeer komt. Dit geldt in mijn ogen voor de percelen 1519 en 1520. Er komt verkeer voor 9 huizen en 8 Appartementen binnen in de straat, het verkeer voor de 9 woningen zal de gehele dag in de weer zijn omdat daar gezinnen wonen met waarschijnlijk 2, of meer voertuigen (vervoer van en naar werk, school, opleiding, sporten, winkels e.d.).

Veiligheid van verkeer

In de straat zal niet alleen bestemmingsverkeer komen. Ook verkeer van de scholen, sportverenigingen, fysio en overige bedrijven in het Kulturhus zullen eventueel parkeren, (14 parkeerplekken voor 5 rijtjeswoningen, 16 parkeerplekken voor de helft van de appartementen. Dit kan voor onveilige situaties zorgen voor de kinderen die daar nu lopen voor de gymlessen, opvang en of eind en begintijd van de scholen.

De Gemeente stelt dat de inspraak van 2 mensen over geen achteruitgangen bij de 5 geplande huizen aan het Sintelpad niet gehonoreerd hoeft te worden. Hier ben ik het niet mee eens : het Sintelpad waar het nu al vaak superdruk is, wordt onveilig als er aan beide kanten uitgangen op uit komen !

Bij het bouwen van minder huizen (en meer woningen in het Appartement- zie hiervoor het bijgevoegde Tegenvoorstel)) zou het aanzienlijk minder druk en onveilig worden, zeker wat betreft de verkeersdrukte !

Differentiatie woningen:

De Gemeente wil het aantal woningen en Appartementenwoningen zo laten, omdat dat op onderzoeken (o.a. algemene uit de grotere omgeving) en gespreksavonden gebaseerd is. Ik ben het hier niet mee eens- Er is een vergrijzing in Oudehaske- Veel mensen hoor je over kleiner wonen op den duur in Oudehaske. Is de woningbehoefte wel goed onderzocht ? Omdat het onderzoek op een gotere omgeving betreft.

Ik wil minder woningen achter op het veld en daar een groen/wandelstrook en dan bijvoorbeeld 4 extra woningen in het Appartementencomplex zoals aangegeven in het bijgevoegde Tegenvoorstel. In het dorp zouden dan 4 woningen extra vrij komen de nodige differentiatie (woningen voor starters, doorstromers en senioren) zou dan mede in het dorp plaatsvinden.

Ook de groen/wandelstrook zou meer rust geven- dit zou goed zijn voor de hele omgeving alsmede de nieuwe bewoners.

Privacy, woongenot, uitzicht en hinder:

Ik ben bang om straks minder privacy, woongenot en uitzicht te hebben Ook denk ik hinder te hebben van de drukte in de nieuwe woonwijk. Wij hebben op dit moment nog vrij uitzicht en geen beschutting in de achtertuin. De groenstrook is voor ons minder groot geworden tov de eerste tekeningen. Graag zie ik een aanpassing in de breedte van de groenstrook. Er zit hoogteverschil in de kavels woningen van de toel en jouterweg 130. Is hier rekening mee gehouden met eventuele verzakkingen tijdens de bouw.

De Gemeente doet dit af met dat er op het terrein ook een bedrijf had kunnen komen. Dit is niet van toepassing, ik ben het hier dan ook niet mee eens.

Ik ben niet tegen bouwen, maar wel op de manier waarop alles gaat. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de omwonenden. Er is geen sprake van echte inspraak. We worden alleen maar op de hoogte gesteld, en beslist niet serieus genomen.

Ik wil een minder vol plan aan de kant van de bestaande woningen. De huizen komen te dichtbij de bestaande huizen. Hiervoor verwijs ik u nogmaals naar het bijgevoegde Tegenvoorstel.

Hoogtes/maten van de woningen :

De hoogtes/maten zijn nog niet bekend, echter in de bouwregels staat dat de huizen ten hoogste 11 m. mogen zijn, en de dakgoothoogtes ten hoogste 3,5 m. We vragen de Gemeente rekening te houden met de bestaande woningen om het bouwplan heen. De woningen aan de oostzijde van de Toel zijn maximaal 7,5 m. en de bejaardenwoningen bij het Sintelpad zijn ca 6,5 m.

Bij de bezichtiging en uitleg van het bouwplan op 29 januari 2022, werd door de Projectontwikkelaar mondeling toegezegd dat de bouw zou passen in de bestaande omgeving wat betreft hoogtes (lage dakgoten).

Wat mis ik verder bij het plan :

Ik mis een verkeersveiligheidsonderzoek.

Ik mis een planschade-analyse.

Verzoek:

Op basis van bovenstaande argumenten vind ik dat het plan niet kan leiden tot een goede leefomgeving en daarom heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130.

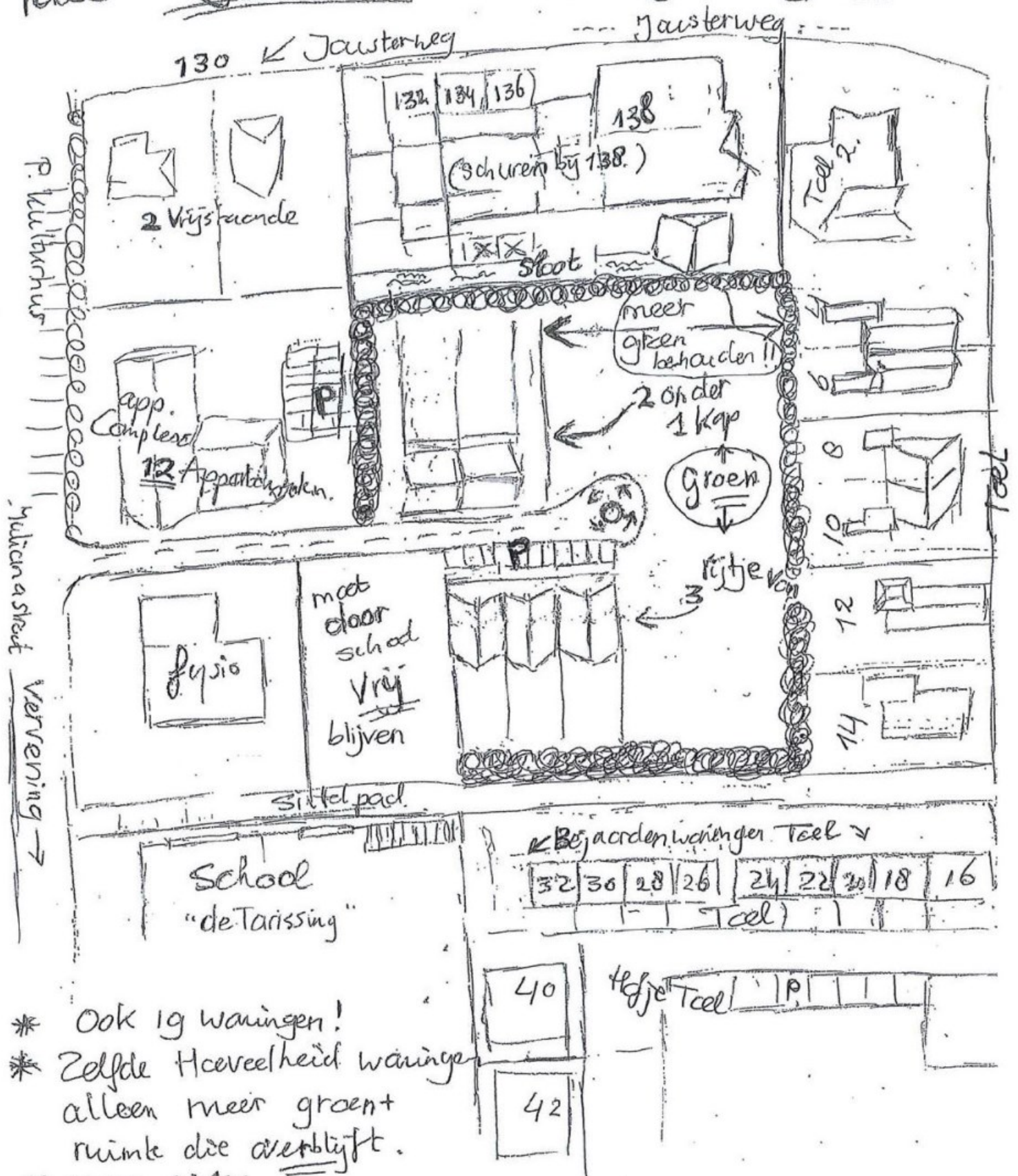
Naar aanleiding van al het bovenstaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niét vast te stellen, danwel gewijzigd vast te stellen. Namenlijk door het Tegenvoorstel of soortgelijk idee waarbij er méér rekening wordt gehouden met onze bezwaarpunten.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Adres : .

idee Tegen Voorstel Bauw plan Jouskerweg 130



- * Ook 19 woningen!
- * Zelfde Hoeveelheid woningen alleen meer groent ruimte die overblijft.
- * meer privacy
- * meer rust

(door [redacted])



DE FRYSCHE MARREN	
Ontv. - 2 DEC. 2022	Ziens wyze best.p.k.
Nr.	ovb

rel. z- 719670

Oudehaske 1 december 2022

Aan het College van B en W
en de gemeenteraad van
De Fryske Marren
Postbus 101, 8500 AC Joure

Onderwerp:

bezwaar ontwerpbestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130

Geacht College en Gemeenteraad,

Langs deze weg willen wij bezwaar aantekenen tegen de geplande toegangsweg naar de te realiseren nieuwbouw Oudehaske Jousterweg 130.

De ontsluitingsweg is gepland over het parkeerterrein van It Kulturhûs Oudehaske.

Naar ons inziens zal dit onnodig gevaar opleveren voor de gebruikers van It Kulturhûs en overlast veroorzaken daar er een tekort aan parkeergelegenheid ontstaat.

Bij de realisatie van It Kulturhûs Oudehaske heeft de Gemeente Fryske Marren zelf al aangegeven dat de huidige parkeergelegenheid de minimale vereiste is. Het kan nu toch niet zo zijn dat een parkeer en ontsluitingsprobleem bij het bestemmingsplan ten koste gaat van parkeerplekken die indertijd voor het Kulturhus zijn gerealiseerd.

Ook in verband met buitenactiviteiten op sportgebied in het verlengde van in en rond It Kulturhûs is de groene ruimte nu al minimaal. Op de bijgevoegde pagina vindt u een optie voor meer groen.

Namens het Sichtingsbestuur It Kulturhûs Oudehaske

Met vriendelijke groet,

Secretaris [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



9

Aan de gemeenteraad van gemeente De Fryske Marren

Postbus 101

8501 AC Joure

Oudehaske, 2 december, 2022

 DE FRYSKJE MARREN	
Ontv.	- 7 DEC. 2022
Nr.	

Ziensw.
best.pl

ovb

Betreft : Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Oudehaske- Joustergweg 130 .

kopie griffie

Geachte Raad,

In het Gemeentebld van de Fryske Marren van 3 november is het ontwerp bestemmingsplan Oudehaske – Joustergweg 130 bekendgemaakt.

Hierbij wil ik mijn Zienswijze indienen omdat ik het niet eens ben met de uitleg van de Gemeente als reactie op meerdere aspecten van de inspraakreacties.

Punten waar ik het niet mee eens ben :

***VERKEERSITUATIE/VERKEERSDRUKTE :**

* Er wordt door de Gemeente gesteld dat het wel wat meevalt met de Verkeersdrukke: de straat in de nieuwe geplande wijk is een doodlopende, en er is alleen maar Bestemmingsverkeer. Daar ben ik het niet mee eens, in de straat komen de voertuigen van en naar de 9 woningen op het veld én de voertuigen die van en naar het Appartement gaan zullen ook via deze straat de wijk in en uit moeten!

*Gezien het feit dat bij een gemiddelde gezinswoning zeker tegenwoordig 2 a 3 of meer voertuigen horen en vaak gezinsleden van en naar werk/ school/ opleiding/ sport/winkel of andere bestemming gaan wordt dit echt niet een rustig gebeuren !

*Ook de drukke in de woonwijk bij het Kulturhus en de beide scholen wordt naar mijns inziens érnstig onderschat ! Er is daar veel drukke bij het halen en brengen van de scholen(de scholen geven al jaren een adviesroute), maar ook bij de sportevenementen en andere bezigheden in het Kulturhus gezien de Huisartsenpraktijk en het Thuiszorgkantoor en de Kinderopvang er ook zitten. Ook zit er vlakbij de nieuwe wijk een centrum voor fysiotherapie. Alle drukke daar bij elkaar zorgt voor een zéér onveilige situatie!

*Bij het plaatsen van minder huizen en wat meer woningen in het Appartement zou het aanzienlijk minder druk en onveilig worden! Zie het bijgeleverde Tegenvoorstel in de bijlage ! Op een stukje meer groen wat dan over zou blijven zou een kleine wandelroute kunnen komen die ook toegankelijk is voor rollators/rolstoelen en scootmobielen (Dit zou niet alleen meer rust geven voor ons omwonenden, maar voor iedereen ook voor de nieuwe bewoners en alle ruimer omwonenden).

*Verzoek geen achteruitgang bij het Sintelpad voor de 5 eensgezinswoningen : dit werd ook afgewezen omdat maar 2 mensen het gevraagd hadden – Hier ben ik het ook niet mee eens –Het Sintelpad is al een erg druk pad met veel fietsers en voetgangers. Als daar straks van 2 kanten uitgangen zijn wordt dit ook een zéér onveilig pad !

***DIFFERENTIATIE WONINGEN IN HET PLAN :**

De Gemeente zegt niet aan het Tegenvoorstel (zie bijlage) te willen voldoen, omdat er bewust voor een gedifferentieerd woning-aanbod is gekozen (verschillende types woningen voor de doelgroepen starters, doorstromers, senioren) dit n.a.v. verschillende onderzoeken en gesprekken. Daarom zouden er niet meer woningen in het Appartementencomplex kunnen volgens de Gemeente, de differentiatie moet in het plan komen (Ik vraag mij ook af of de woningbehoefte wel goed is berekend, de onderzoeken zijn gebaseerd op een grotere omgeving/regio).

Hier ben ik het niet mee eens, Oudehaske is aan het vergrijzen, we hoorden/en horen nog vaak de wens van mensen graag kleiner te willen wonen in het Appartement. Als er i.p.v. 8, meer woningen in het Appartement zouden komen, bijvoorbeeld 12 (zie weer het Tegenvoorstel), dan komen er in het dorp Oudehaske 4 extra woningen vrij, dus dan zou het gedifferentieerde woningaanbod meer in het dorp vrijkomen. (rijtjeshuizen?/2 onder 1 kappen?/of vrijstaande?)

***PRIVACY/ WOONGENOT/UITZICHT/ HINDER :**

Dat wij/de omwonenden de angst hebben om straks een stuk minder privacy en woongenot te hebben, minder uitzicht te hebben en ook denken hinder te hebben van de drukte in de nieuwe woonwijk wordt afgedaan met de opmerking dat er ook een bedrijf had kunnen komen. Zo wordt de eventuele overlast afgewimpeld.

Dit is niet relevant. Ik ben het hier niet mee eens ! Alle Gemeentes willen hun stukjes grond graag gebruiken voor Inbreiding. Dit begrijp ik ook, ik sta achter bouwen daar, ik wil echter wat minder huizen, een minder vol plan ! Wat meer empathie in de situatie van de direct aanwonenden zou gewenst zijn.

***HOOGTES EN MATEN VAN DE HUIZEN :**

Acht meter achter onze tuin komt straks een muur van "ten hoogste" 11 m.(!) omhoog van de 1^e van de 5 rijtjeswoningen. Dit vind ik veel te hoog en te dichtbij, het geeft minder licht in mijn tuin en meer schaduw. Hierbij verwijs ik weer naar mijn Tegenvoorstel dat ik ooit heb ontworpen als ruwe schets in opdracht van mijn jurist (zie bijlage).

Naar dat Tegenvoorstel zouden de huizen veel minder dicht bij de woningen aan oostzijde van de Toel komen. Een ander voordeel zou dan zijn dat een aantal bewoners daar dan minder last hebben van de schijnwerpers/koplampen op de doodlopende weg s'avonds, die dan desbetreffende huizen in schijnen.

Ook vraag ik de Gemeente of er in het bouwplan wat betreft hoogtes rekening gehouden kan worden met de hoogtes van de omliggende en aanliggende woningen, gezien de meeste huizen aan oostzijde van de Toel hooguit 7,5 m. zijn en de bejaardenwoningen zelfs ca 6,5 m. zijn, zouden hoogtes van 11 m. niet wenselijk zijn.

***WAT MIS IK BIJ HET PLAN :**

-Ik mis een verkeersveiligheidsonderzoek.

-Ik mis een planschade- analyse. En ik verwacht wél planschade te lijden.

-Ik mis een bezonningsstudie. En ik verwacht wel vanwege de bouw 8 m. achter mijn tuin veel minder zon en meer schaduw in mijn tuin te hebben straks.

Verzoek :

Op basis van bovenstaande argumenten vind ik dat het plan niet kan leiden tot een goede leefomgeving en daarom heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130.

Naar aanleiding van al het bovenstaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan níét vast te stellen, danwel gewijzigd vast te stellen namelijk door het Tegenvoorstel of een soortgelijk idee waarbij er méér rekening wordt gehouden met onze bezwaarpunten !

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt. Graag licht ik mijn zienswijze ook nog toe op het desbetreffende " Petear".

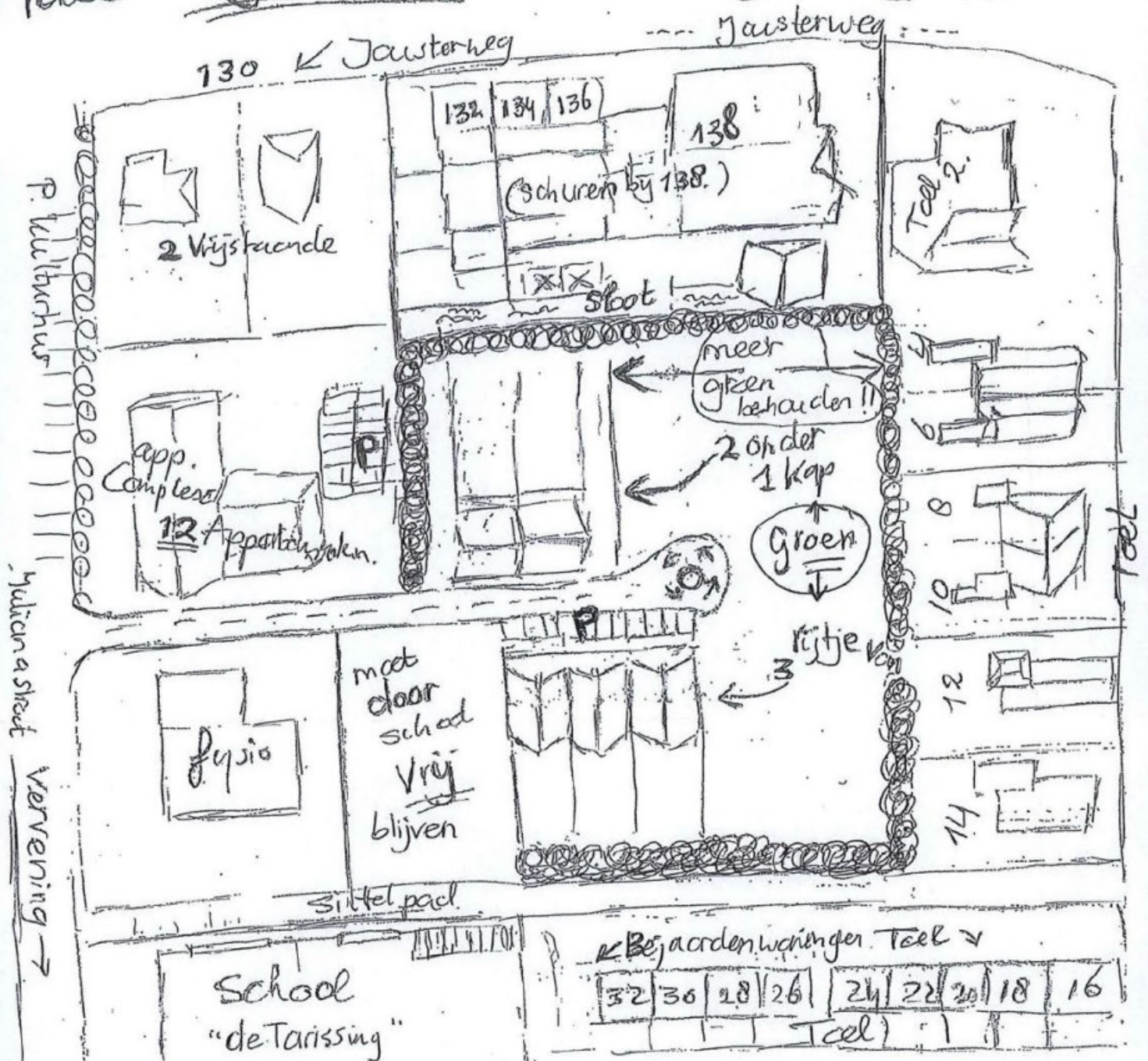
Hoogachtend, [redacted]

En [redacted],

[redacted],

Allen wonende op : [redacted]

idee Tegen Voorstel Bouw plan Jasterweg 130



- * Ook 19 woningen!
 - * Zelfde Hoeveelheid woningen alleen meer groent ruimte die overblijft.
 - * meer privacy
 - * meer rust
- (door [redacted])

18

Aan de gemeenteraad van gemeente 'De Fryske Marren'
Postbus 101
8501 AC Joure

 DE FRYSKJE MARRJEN	
Ontv.	12 DEC. 2022
Nr.	

Zienswijze
best. plan

OV&

Datum : 5 december 2022
Plaats : Oudehaske

Betreft : Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Oudehaske, Jousterweg 130.

Geachte Raad,
Sinds 3 november 2022 ligt het ontwerp bestemmingsplan Oudehaske, Jousterweg 130 online en bij de Gemeente de Fryske Marren ter inzage.

Hierbij wil ik mijn Zienswijze indienen op meerdere onderwerpen.
Omdat ik het niet eens ben met de uitleg van de Gemeente op de inspraakreacties.

Verkeersdrukke:

De gemeente stelt dat het wel meevalt met de verkeersdrukke omdat het een doodlopende straat zal worden met alleen bestemmingsverkeer. Het bestemmingsverkeer geldt voor 9 huizen en 8 appartementen. Uitgaande van 1 maar naar alle waarschijnlijkheid zal menig huishouden 2 voertuigen bezitten. Houd dat in dat er minimaal 17 tot wel 34 voertuigen zich gaan bewegen via 2 aanrijroutes naar een doodlopende straat. Het zal een dagelijkse intensiviteit zijn verdeeld over de dag en avond, denk hierbij aan vervoer van en naar werk, school, opleiding, sporten, winkels e.d. Ik vind dit een onacceptabel gegeven.

De aanrijroute van al deze voertuigen naar de straat bij het Kulturhûs zal gaan langs de Scholen, die liggen aan de straten er omheen. Daardoor zal het zeker veel drukker, maar daardoor mijns inziens ook onveiliger worden. In de huidige situatie wordt er vanwege de drukke door beide scholen al een bepaalde rijrichting geadviseerd. Ook de Huisartsenpraktijk en de Kinderopvang, het kantoor voor de Thuiszorg en de Fysiotherapie zitten allemaal aan de straat die als aanrijroute wordt gebruikt. Een 2 richtingsweg die voor grote problemen kan gaan zorgen.

De verkeersdrukke gaat zeker voor de omwonenden die grenzen aan de doodlopende straat voor veel ergernis zorgen. Denk hierbij aan koplampen die in je woonkamer schijnen. Niet echt een leuk vooruitzicht. Met daarnaast een aantasting van je privacy.

De Gemeente stelt dat de inspraak van 2 mensen over geen achteruitgangen bij de 5 geplande huizen aan het Sintelpad niet gehonoreerd hoeft te worden. Hier ben ik het niet mee eens: het Sintelpad waar het nu al vaak superdruk is, wordt onveilig als er aan beide kanten uitgangen op uit komen! Het Sintelpad wordt gebruikt door voetgangers maar ook door fietsers. U kunt zich voorstellen dat dat tot onveilige situaties kan leiden.

Differentiatie woningen:

De Gemeente wil het aantal woningen en Appartementenwoningen zo laten, omdat dat op onderzoeken (o.a. algemene uit de grotere omgeving) en gespreksavonden gebaseerd is. Dit is mijns inziens een inmiddels gedateerd onderzoek. Feit is dat er een vergrijzing plaats vindt in Oudehaske. Veel mensen hoor je over kleiner wonen maar willen graag in Oudehaske blijven. Ik heb sterk het gevoel dat er op het inbreidingsplan te veel ingepland wordt om alle groeperingen van dienst te kunnen zijn maar ook dat het vooral voor de projectontwikkelaar een financiële kwestie is om er zoveel mogelijk financieel voordeel uit te halen. Het is mij inmiddels duidelijk geworden dat het gehele inbreidingsplan niet alleen bestemd is voor Oudehaske of wel de Fryske marren maar dat er voor geheel Nederland een mogelijkheid geboden wordt om er te komen wonen. Wat mij betreft schiet je dan het doel voorbij. Ondanks dat ik bovenstaande begrijp wil ik graag voor mij zelf als ook voor de direct omwonende spreken dat ik het graag minder uitgebreid wil zien, waardoor het beter past in de nu rustige omgeving. Dat wat er beschikbaar komt voorziet in de behoefte van Oudehaske en omgeving. Het gevoel dat er een compleet klein dorp in het hart van Oudehaske herrijst stemt mij in zijn geheel niet blij.

Ik ondersteun dan ook het voor gestelde tegenvoorstel van Mevr. [REDACTED]. Minder woningen achter op het veld en daardoor een grotere groen/wandelstrook. 4 extra woningen in het Appartementencomplex zoals aangegeven aan de kant van het Kulturhûs. In het dorp komen dan 4 woningen extra vrij. (Woningen voor starters, doorstromers en senioren) De nodige differentiatie zou dan mede in het dorp paatsvinden.

De groen/wandelstrook zou meer rust geven.

Dit zou goed zijn voor de hele omgeving alsmede de nieuwe bewoners.

De sloot aan de zijde van de Jousterweg (die gebruikt gaat worden voor de afwatering) zo breed mogelijk maken waardoor er eveneens meer groen, maar ook meer privacy wordt gecreëerd. Het moet ten allertijden verboden zijn om terrassen, steigers etc.... boven de sloot te plaatsen!!

Betreft onderhoud: In uw uitleg verwijst u dat het stuk sloot direct achter de woningen behoort bij het perceel en deze qua onderhoud ook bij de eigenaar wordt neergelegd. Ik mag u erop attenderen dat de helft van de sloot over de gehele lengte naast het perceel toebehoort aan Jousterweg 138 en het verlengde ervan bij Jousterweg 132. Hoe ziet u dat voor u?? Hiermee doel ik op het onderhoud voor alle partijen?? Iedereen verantwoordelijk voor zijn eigen stukje klinkt te makkelijk en kan veel ergernis veroorzaken.

Ik had liever gezien dat het onderhoud door de gemeente wordt gedaan en dat er een pad komt waar gewandeld kan worden maar tevens dat het daardoor toegankelijk is voor onderhoud.

Hoogtes/maten van de woningen:

De hoogtes/maten zijn nog niet bekend, echter in de bouwregels staat dat de huizen ten hoogste 11 m. mogen zijn, en de dakgoothoogtes ten hoogste 3,5 m. We vragen de gemeente rekening te houden met de bestaande woningen om het bouwplan heen. De woningen aan de oostzijde van de Toel zijn maximaal 7,5 m. (nok) en de bejaardenwoningen bij het Sintelpad zijn ca 6,5 m. Bij de bezichtiging en uitleg van het bouwplan op 29 januari 2022, werd door de Projectontwikkelaar mondeling toegezegd dat de bouw zou passen in de bestaande omgeving wat betreft (punt) nok hoogtes met lage dakgoten. Niet onbelangrijk is dat de voorgenoemde bebouwing geen schaduw veroorzaakt, geen geluidsoverlast van nieuwe technieken betreft energievoorzieningen, waterpompen, sensoren, airco's etc.... Wij vertrouwen erop dat daar terdege rekening mee gehouden wordt.

Bij de laatste presentatie hadden wij verwacht al een aantal aanpassingen en afmetingen te zien. Dat was echter een teleurstelling. Bij het bouwen van minder huizen en meer woningen in het appartementencomplex, passend in de omgeving, zou het bezwaar tegen de inbreidingsplannen zoals die er nu liggen al een heel stuk minder zijn.

Privacy, woongenot, uitzicht en hinder:

Met de voorgenomen bouwplannen zoals die er nu liggen heb ik straks minder privacy, woongenot en vrij uitzicht. Er zal een verhoging van geluidsoverlast zijn in de vorm van leef geluiden en verkeersdrukte. Dit zorgt voor veel ongerustheid.

Spijtig is dat de Gemeente alsook de adviseur van de projectontwikkelaar dit afdoet met 'dat er op het terrein ook een bedrijf had kunnen komen, met bijvoorbeeld een geasfalteerd parkeerterrein' en door de stedenbouwkundig adviseur van de gemeente werd opgemerkt 'uitzicht kun je niet claimen' Dit is totaal niet van toepassing of relevant. Het verzet hiertegen was zeker enorm geweest en volledig onacceptabel. Deze wat ongelukkige uitspraken stellen je nu niet bepaald gerust dat de omwonenden in Oudehaske, die er soms al jaren wonen, serieus genomen worden.

Ik ben niet tegen het opnieuw benutten van het terrein Jousterweg 130. Maar ik vraag wel dat er rekening gehouden wordt met de belangen van de omwonenden. Ik wil graag gehoord worden en zien dat er iets mee gedaan wordt. Nu is het gevoel dat er procedures gevolgd worden, zoals het hoort, maar dat er niet concreet iets veranderd aan de bestaande plannen.

Verzoek:

Nogmaals houdt rekening met ruimte en rust passend in de omgeving.

Laat de voorgenomen huizen niet te dicht op de bestaande percelen staat, creëer ruimte voor ieder zijn welzijn. Dat houdt wat mij betreft in dat dit voorgenomen overvolle plan wordt aangepast en ik bezwaar maak tegen het huidige ontwerp bestemmingsplan Oudehaske, Jousterweg 130.

Naar aanleiding van al het bovenstaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen, dan wel gewijzigd vast te stellen. Namelijk door het tegenvoorstel of soortgelijk idee waarbij er rekening wordt gehouden met mijn bezwaarpunten.

Graag wens ik op de hoogte te worden gehouden betreft de ontwikkelingen en verneem ik een reactie op mijn schrijven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Wat ik nog aan informatie mis:

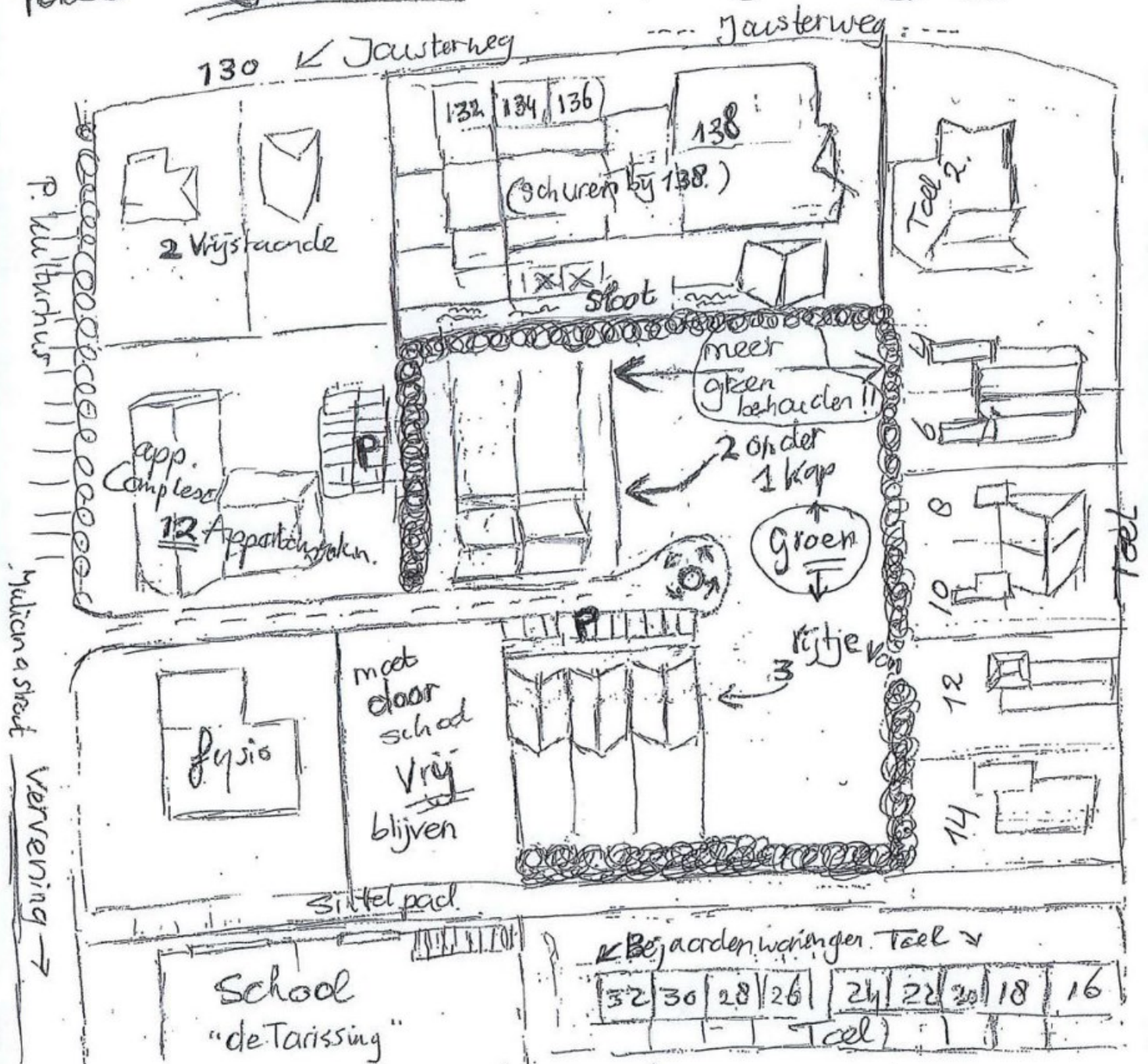
Ik mis een verkeersveiligheidsonderzoek.

Ik mis een planschade-analyse.

Ik mis een bezonningsstudie.

Bijlage: 1 tegenvoorstel bouwplan Jousterweg 130 Oudehaske

idee Tegen Voorstel Bouw plan Joussterweg 130



- * Ook 19 waringen!
- * Zelfde Hoeveelheid waringe
alleen meer groent
ruimte die overblijft.
- * meer privacy
- * meer rust

(dcr;

19

Aan de gemeenteraad van gemeente De Fryske Marren
Postbus 101
8501 AC Joure

Oudehaske, 13 december 2022	
Ontv.	13 DEC. 2022
Nr.	

Betreft : Bezwaar tegen ontwerp bestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130 . *bestemmingsplan*

Geachte Raad,

Sinds 3 november 2022 ligt het ontwerp bestemmingsplan Oudehaske – Jousterweg 130 online en bij de Gemeente Fryske Marren ter inzage.

Hierbij wil ik mijn bezwaar indienen omdat ik het niet eens ben met de wijziging van het bestemmingsplan.

Woonachtig op [REDACTED] sinds 1984 heb ik jaarlijks de aanwezigheid kunnen waarnemen van vleermuizen. Welke soort is mij onbekend. Ook de locatie van deze dieren is niet geheel zeker. Wel zeker is dat dit fenomeen zich tot op heden elk jaar manifesteert. Het weiland behorende bij perceel Jousterweg 130 is dan ook een belangrijk foerageergebied.

Ingevolge het bovenstaande wijs ik u met nadruk op het hierna genoemde.

Alle in Nederland voorkomende vleermuizen zijn wettelijk strikt beschermd, zowel op basis van de Europese Habitatrichtlijn als in de Nederlandse Wet natuurbescherming (Wnb). De Wnb beschermt planten en dieren op het gehele grondgebied van Nederland. Het beschermen van verblijfplaatsen van vleermuizen, en hun functionele leefomgeving zoals jachtgebieden en vliegroutes, is erg belangrijk voor het voortbestaan van vleermuispopulaties in Nederland.

Daarnaast is het niet toegestaan om de directe leefomgeving van soorten, waaronder nesten en hollen, te beschadigen, te vernielen of te verstoren.

In het geval van vleermuizen gaat het hier niet alleen om verblijfplaatsen, maar ook vliegroutes en jachtgebieden.

Bij initiatieven zoals bouwplannen en bomenkap moet voor beschermde soorten worden aangetoond dat het initiatief niet leidt tot negatieve effecten en dat 'verslechtering van de staat van instandhouding' van de desbetreffende soort wordt voorkomen. Belangrijk is dat de Wnb niet alleen verblijfplaatsen van vleermuizen beschermt, maar ook de hierbij horende leefomgeving om deze verblijfplaatsen te kunnen laten functioneren (**'functionele leefomgeving', zoals een essentiële vliegroute en foerageergebied**).

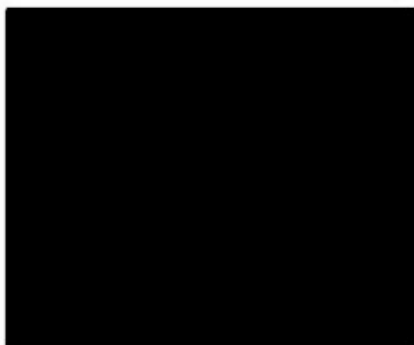
Verzoek:

Op basis van bovenstaande argumenten vind ik dat het plan niet kan leiden tot een goede leefomgeving voor het fragiele vleermuizenbestand en daarom heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Oudehaske-Jousterweg 130.

Naar aanleiding van al het bovenstaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan níét vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Bijlagen 2: Brief inzake onderhavige kwestie gericht aan mw. [REDACTED], beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling van uw gemeente, dd. 29 juni 2021.

Antwoord via e-mail op mijn boven genoemde brief, dd. 29 juni 2021.

Gemeente De Fryske Marren
College van Burgemeester en Wethouders
i.a.v. Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling
mw. [REDACTED]
Herema State 1
8501 AA Joure



29 juni 2021.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van de voorgenomen bouwplannen op perceel Jousteweg 130 door de fa. U. Veenstra te Harkema, meen ik u het volgende te moeten mededelen.

Woonachtig op [REDACTED] sinds 1984 heb ik jaarlijks kunnen genieten van het schouwspel dat op zomerse avonden werd opgevoerd door een kolonie vleermuizen. Welke soort is mij onbekend. Ook de locatie van deze dieren is niet geheel zeker. Wel zeker is dat dit fenomeen zich tot op heden elk jaar manifesteerd. Het weiland behorende bij perceel Jousteweg 130 is dan ook een belangrijk fourageergebied.

Ingevolge het bovenstaande wijs ik u met nadruk op het hierna genoemde.

Alle in Nederland voorkomende vleermuizen zijn wettelijk strikt beschermd, zowel op basis van de Europese Habitatrichtlijn als in de Nederlandse Wet natuurbescherming (Wnb). De Wnb beschermt planten en dieren op het gehele grondgebied van Nederland. Het beschermen van verblijfplaatsen van vleermuizen, en hun functionele leefomgeving zoals jachtgebieden en vliegroutes, is erg belangrijk voor het voortbestaan van vleermuispopulaties in Nederland.

Daarnaast is het niet toegestaan om de directe leefomgeving van soorten, waaronder nesten en hollen, te beschadigen, te vernielen of te verstoren. In het geval van vleermuizen gaat het hier niet alleen om verblijfplaatsen, maar ook vliegroutes en jachtgebieden.

Bij initiatieven zoals bouwplannen en bomenkap moet voor beschermde soorten worden aangetoond dat het initiatief niet leidt tot negatieve effecten en dat 'verslechtering van de staat van instandhouding' van de desbetreffende soort wordt voorkomen. Belangrijk is dat de Wnb niet alleen verblijfplaatsen van vleermuizen beschermt, maar ook de hierbij horende leefomgeving om deze verblijfplaatsen te kunnen laten functioneren ('functionele leefomgeving', zoals een essentiële vliegroute en foerageergebied).

Daarom is, bij plannen en projecten die van negatieve invloed kunnen zijn op verblijfplaatsen van vleermuizen, een initiatiefnemer verplicht om gedegen onderzoek te doen naar het voorkomen en de functies van het plan- of projectgebied voor vleermuizen (volgens het vleermuisprotocol). Hierna volgt een toetsing, waarbij wordt beoordeeld of er sprake is van negatieve effecten, en zo ja, of er mogelijkheden zijn om deze te beperken of te voorkomen en of er een alternatief bestaat voor het plan of project.

Daar de initiatiefnemer voor dit bouwplan en de gemeente De Fryske Marren regelmatig contact hebben betreffende deze zaak verzoek ik u de initiatiefnemer voor dit bouwplan op de volgende punten te wijzen:

- het onderzoek dient te worden uitgevoerd door een vleermuisdeskundige(n). Gebruikelijk is om de kwalificaties van de onderzoeker(s) op te nemen. Bij grotere en/of onoverzichtelijke projectlocaties is het gebruikelijk dat onderzoek door meerdere vleermuisdeskundigen wordt uitgevoerd. Anders kunnen soorten en/of verblijfplaatsen worden gemist.*
- het onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens het vleermuisprotocol. Bij plannen en projecten is het, vanwege de mogelijke gevolgen voor beschermde vleermuispopulaties, van groot belang dat gedegen onderzoek wordt uitgevoerd. In Nederland zijn tussen de brancheorganisatie voor groene onderzoeksbureaus (Netwerk Groene Bureaus), de Zoogdierverseniging en het ministerie van Economische Zaken afspraken gemaakt over de eisen waaraan gedegen vleermuisonderzoek moet voldoen. Deze afspraken zijn vastgelegd in het vleermuisprotocol.*
- De mogelijk aanwezige vleermuissoorten (alle) moeten worden onderzocht. Het is, door het algemene voorkomen, gebruikelijk dat vleermuisonderzoek in de bebouwde kom zich in ieder geval richt op gewone en ruige dwergvleermuizen.*
- Alle mogelijke vleermuisfuncties dienen te worden onderzocht. Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen zijn de volgende functies relevant: de verschillende verblijfplaatsen gedurende het jaar (kraamverblijf, zomerverblijf, paar- en baltsverblijf en winterverblijf), essentiële vliegroute en migratieroute.*

In afwachting van het te zijner tijd uitgevoerde onderzoek en de daaraan te koppelen beoordeling door de verantwoordelijke instanties verblijf ik met vriendelijk groet,



By 1452 2.

Re: toekomstig bouwplan Jousterweg 130 te Oudehaske.

Di 29 Jun 2021 14:27

Aan: [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED],

Of de gemeente in deze wel of niet op de hoogte is van de regelgeving wordt door mij nergens aangekaart. Deze brief is dan ook bedoeld als onderliggend stuk voor het bewonerscomité om naderhand niet te worden geconfronteerd met feit dat er geen of niet genoeg onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van specifiek een vleermuizen-populatie. Aangezien u refereert aan de te houden ecologische quickscan betreffende de toekomstige bouwplannen op bedoeld perceel wil ik graag weten of de uitkomsten van deze scan ook ter beschikking worden gesteld van het bewonerscomité.

met vriendelijke groet,

Disclaimer

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail contact op te nemen met afzender.

This message shall not constitute any rights or obligations. This message is intended solely for the addressee. If you have received this message in error, please delete it and notify the sender immediately. When in doubt whether this message is correct or complete, please contact the sender.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 12:21

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: toekomstig bouwplan Jousterweg 130 te Oudehaske.



DE FRYSKE MARREN

Geachte heer [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw mail. Uiteraard zijn wij op de hoogte van de regelgeving.

Bij elk ruimtelijk plan moet, met het oog op de uitvoerbaarheid van het plan en mogelijke beschermenswaardige natuurwaarden, rekening worden gehouden met de regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming en soortenbescherming. Op grond van de Wet natuurbescherming geldt een algemeen verbod voor het verstoren en vernietigen van beschermde plantensoorten, beschermde diersoorten en hun vaste rust- of verblijfplaatsen. Voor beoogde ontwikkelingen zoals een uitbreiding van het woonmilieu wordt in het kader van het opstellen van een bestemmingsplan (dus voorafgaand aan de in het plan voorziene ruimtelijke ontwikkeling) een ecologische quickscan uitgevoerd, waarin de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling zijn beoordeeld in het kader van de geldende natuurwetgeving.

Wordt vervolgd.

Vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling

Gemeente De Fryske Marren

Telefoon 14 05 14 (zonder kengetal)

E-mail info@defryskemarren.nl

Twitter @gemeenteDFM

Postadres Postbus 101, 8500 AC Joure

Website www.defryskemarren.nl

Facebook /gemeenteDFM

Gemeentehuis Joure

Herema State 1, Joure

Dubbeltstraat 1, Balk

Vissersburen 88, Lemmer

Marconweg 4-5, Joure

Proclaimer

Ik heb er alles aan gedaan om in deze e-mail zo actueel, juist en volledig mogelijk te zijn. Komt u toch iets tegen dat verouderd is/niet correct, laat het mij dan weten. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. Het bericht bevat mogelijk vertrouwelijke informatie en het is dan ook niet toegestaan om de informatie verder te verspreiden of openbaar te maken. Als deze e-mail u bij vergissing bereikt, stel dan de afzender hiervan op de hoogte en verwijder het bericht.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 10:57

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: toekomstig bouwplan Jouterweg 130 te Oudehaske.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Ter nadere info op de bezwaren, geuit door het comité van verontruste bewoners, doe ik u hierbij, als bijlage, toekomen mijn brief, betreffende de vermoedelijk aanwezigheid van vleermuizen in en op het perceel Jouterweg 130 te Oudehaske.

met vriendelijke groet,

Disclaimer

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren.

Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail contact op te nemen met afzender.

This message shall not constitute any rights or obligations. This message is intended solely for the addressee.

If you have received this message in error, please delete it and notify the sender immediately. When in doubt whether this message is correct or complete, please contact the sender.



De Fryske Marren
Postbus 101, 8500 AC Joure
Herema State 1, 8501 AA Joure
t 14 05 14
e info@defryskemarren.nl
i www.defryskemarren.nl



Ontvangstbevestiging

Datum 13-12-22

Betreft Bewaar ontw.-best. Oudehaske
Jousterweg 13a

Ontvangen van [redacted]

Woriende te Oudehaske

Ontvangen door [redacted]

