

Raadsvoorstel

Raadsvergadering	: 25 april 2018
Commissievergadering	: 11 april 2018
Agendapunt	: 6
Nummer	: 2018/020
Datum voorstel	: 20 maart 2018
Onderwerp	: Vaststellen bestemmingsplan Harich - Milieuterrein
Behandeld door	: G. Zaal
Telefoon en email	: 9109/ g.zaal@defryskemarren.nl
Portefeuillehouder	: F. Veltman
Zaaknummer	: 194084846

Voorstel:

1. Vast te stellen dat op basis van de milieu- en omgevingsaspecten, zoals beschreven in Hoofdstuk 4 van de plantoelichting, belangrijke negatieve milieueffecten kunnen worden uitgesloten en dat voor het bestemmingsplan Harich - Milieuterrein geen milieueffectrapportage conform het Besluit milieueffectrapportage noodzakelijk is en daarmee in te stemmen;
2. De Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Harich - Milieuterrein vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan Harich - Milieuterrein met planidentificatienummer NL.IMRO.BPHAR17MILIEUTERRE-VA01 ongewijzigd vast te stellen.

Inleiding

Met ingang van 20 december 2017 lag gedurende zes weken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het ontwerpbestemmingsplan 'Harich – Milieuterrein' voor iedereen ter inzage. Tijdens deze periode bestond voor iedereen de mogelijkheid om een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen. Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn aan de hand van de 'Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Harich – Milieuterrein' van een reactie voorzien. Het voorstel is om de zienswijzen niet over te nemen en het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

Beoogd resultaat

Het bestemmingsplan biedt het planologische kader voor de aanleg van een milieuterrein aan de Houtdyk 1a te Harich. Op het nieuwe milieuterrein worden afval en grondstoffen van de inwoners vanuit de gemeente De Fryske Marren ingewonnen. De locatie in Harich voorziet in grof huishoudelijk afval, groenafval en de meest voorkomende recyclebare stromen. Vanwege de beschikbare ruimte en hoeveelheden worden op het milieuterrein de volgende afvalstromen niet toegestaan: KCA, bouw- en sloopafval, vloerbedekking, matrassen, asbest en gasflessen. Voor deze afvalstromen zijn de milieuterreinen in Joure en Lemmer beschikbaar.

Argumenten, risico's en eventuele beheersmaatregelen

Zienswijzen.

Aan de hand van de 'Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Harich – Milieuterrein' zijn de twee schriftelijke zienswijzen zorgvuldig beoordeeld en van reacties voorzien. De zienswijzen geven geen aanleiding om de procedure stop te zetten en geven ook geen aanleiding om aanpassingen in het plan aan te brengen.

Reclamanten voeren onder meer aan dat de ontwikkeling zal leiden tot problemen ten aanzien van verkeersdoorstroming en verkeerstoename op de Houtdyk. In de genoemde Nota zienswijzen (en in hoofdstuk 4.10 van de plantoelichting) wordt uitvoerig op de verkeersaspecten ingegaan.

Om de (berekende) verkeerstoename veilig te kunnen afwikkelen, wordt de maximum snelheid verlaagd van 80 km/u naar 60 km/u . Daarnaast wordt de Houtdyk aan weerszijden verbreed tussen het milieuterrein en de doorsteek naar de provinciale weg N359 (ter hoogte van Gaaikemastraat 62). Deze verbreding wordt uitgevoerd in betonverharding met voor de weggebruiker voelbaar profiel, waardoor het uiterlijk van de weg smal blijft en daarmee de maximumsnelheid van 60 km/u realistisch. Hiermee wordt bereikt dat een landbouwvoertuig of vrachtauto een fietser op veilige afstand kan passeren en dat verschillende soorten gemotoriseerd verkeer elkaar goed kunnen passeren zonder de bermen stuk te rijden.

Met een vertegenwoordiger van de bewoners 'Eigen Haard is Goud Waard' gelegen aan de Gaaikemastraat 52-61 te Balk heeft een gesprek plaatsgevonden over de verkeerssituatie, waarbij met name gewezen is op het voorkomen van overlast van sluipverkeer op de Gaaikemastraat. Het milieuterrein zal van alle richtingen goed worden aangegeven en daarnaast zal de gemeente de situatie monitoren middels verkeerstellingen vóór (nulmeting) en na realisatie van het milieuterrein op de Gaaikemastraat en de Houtdyk.

Indien de uitkomsten van de tellingen daartoe aanleiding geven, zullen in overleg met de betrokkenen maatregelen worden overwogen.

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan is een verkeerstelling uitgevoerd in maart 2017 ter hoogte van Houtdyk 1.

Daarnaast zijn er in februari 2018 verkeerstellingen uitgevoerd ter hoogte van Gaaikemastraat 49a/51, Gaaikemastraat 55 en Houtdyk 1. Deze tellingen zijn bedoeld als nulmeting om vóór de opening van het milieuterrein een goed beeld te hebben van de verkeersintensiteiten.

Mer.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan moet worden aangegeven dat geen milieueffectrapportage volgens het Besluit milieueffectrapportage nodig is. Voor een vormvrije mer is een aanmeldnotitie niet nodig, omdat de gemeente initiatiefnemer is.

Beleid- en regelgeving

Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening, Algemene wet bestuursrecht.

Financiën

De kosten worden gedekt uit de beschikbare middelen volgens het raadsbesluit van 20 december 2016 waarbij onder meer is ingestemd met het nieuwe milieuterrein .

Communicatie

De ruimtelijke procedure wordt via de wettelijke kanalen gecommuniceerd.

Vervolg en evaluatie

Het vast te stellen bestemmingsplan ligt na de bekendmaking gedurende zes weken ter inzage met beroepsmogelijkheid op de Raad van State. De indieners van de zienswijzen krijgen schriftelijk bericht. Met de bewoners van de Gaaikemastraat vindt aan de hand van de verdere verkeerstellingen nader overleg plaats.

Digitaal bijgevoegd / ter inzage liggende stukken.

1. Raadsbesluit Vaststellen bestemmingsplan Harich – Milieuterrein
2. Ontwerpbestemmingsplan Harich – Milieuterrein
3. Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Harich – Milieuterrein
4. Twee schriftelijke zienswijzen: 1 Bewoners 'Eigen Haard is goud waard' te Balk, de heer L. van Rijs , brief d.d. 29 januari 2018 (nr. 1940107588) en 2 Van Eysinga & Oostra, de heer E. Oostra, namens familie W.A. Bergsma, Houtdyk 1 te Harich, brief d.d. 27 januari 2018 (nr. 1940107577);
5. Collegevoorstel naar aanleiding van voorstel aan de raad tot het vaststellen van het bestemmingsplan Harich- Milieuterrein;
6. Mail 22 februari 2018 aan L. van Rijs, 0 meting verkeerstellingen Houtdyk.

Burgemeester en wethouders van De Fryske Marren,

de secretaris(wnd.),
B. Siebers

de burgemeester,
F. Veenstra

Raadsbesluit

Vergadering : 25 april 2018
Onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan Harich - Milieuterrein
Agendapunt : 2018/20
Nummer: : 6

De raad van De Fryske Marren

besluit:

1. Vast te stellen dat op basis van de milieu- en omgevingsaspecten, zoals beschreven in Hoofdstuk 4 van de plantoelichting, belangrijke negatieve milieueffecten kunnen worden uitgesloten en dat voor het bestemmingsplan Harich - Milieuterrein geen milieueffectrapportage conform het Besluit milieueffectrapportage noodzakelijk is en daarmee in te stemmen;
2. De Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Harich - Milieuterrein vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan Harich - Milieuterrein met planidentificatienummer NL.IMRO.BPHAR17MILIEUTERRE-VA01 ongewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van De Fryske Marren in zijn openbare vergadering van 25 april 2018

de griffier,

H.A. van Dijk-Beekman

de voorzitter,

F. Veenstra

De Fryske Marren

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Harich – Milieuterrein.

Inleiding.

In het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan Harich – Milieuterrein is deze Nota zienswijzen opgesteld.

Het ontwerpbestemmingsplan omvat de locatie Houtdyk 1a te Harich dat thans in gebruik is als gemeentelijke locatie waar beperkte op- en overslag plaatsvindt.

Het ontwerpbestemmingsplan biedt het planologische kader voor de realisering van een milieuterrein aan de Houtdyk 1a te Harich. Op het nieuwe milieuterrein worden afval en grondstoffen van de inwoners uit de gemeente De Fryske Marren ingewonnen. De locatie in Harich voorziet in grof huishoudelijk afval, groenafval en de meest voorkomende recyclebare stromen. Vanwege de beschikbare ruimte en hoeveelheden worden op het milieuterrein de volgende afvalstromen niet toegestaan: KCA, bouw- en sloopafval, vloerbedekking, matrassen, asbest en gasflessen. Voor deze afvalstromen zijn de milieuterreinen in Joure en Lemmer beschikbaar.

Het ontwerpbestemmingsplan Harich – Milieuterrein met de daarbij behorende stukken heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 20 december 2017 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Van de terinzagelegging is vooraf mededeling gedaan in het Gemeenteblad en de Staatscourant. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in de servicepunten in Balk en Lemmer en in het gemeentehuis te Joure. Ook was het ontwerpbestemmingsplan in te zien via de website www.defryskemarren.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Zienswijzen.

Gedurende de hiervoor genoemde periode zijn tijdig twee schriftelijke zienswijzen ingediend. De indieners van de zienswijzen zijn:

1. Bewoners van 'Eigenhard is Goud Waard' te Balk, de heer L. Van Rijs, Gaaikemastraat 58, 8561 AN Balk, brief d.d. 29 januari 2018, ontvangen op 29 januari 2018 (nr. 1940107588);
2. Van Eysinga & Oostra c.s., rentmeesters en juristen, de heer E. Oostra, Postbus 254, 8600 AG Sneek, namens de familie W.A. Bergsma, Houtdyk 1 te Harich, brief d.d. 27 januari 2018, ontvangen via fax op 29 januari 2018 en via gewone post op 30 januari 2018, (nr. 1940107577).

Hierna worden de zienswijzen eerst beknopt weergegeven en vervolgens ons standpunt daarover. Hierbij wordt opgemerkt dat, hoewel de zienswijzen samengevat worden weergegeven, een integrale beoordeling van de gehele zienswijzen heeft plaatsgevonden. Alle aangevoerde aspecten zijn meegewogen bij de gegeven reacties.

Voor de volledige inhoud van de zienswijzen, wordt verwezen naar de zienswijzen zelf. Deze zijn opgenomen in bijlage 1. De zienswijzen worden waar mogelijk per onderdeel zoveel mogelijk samengevat en daarna van een gemeentelijke reactie voorzien.

Zienswijze 1, Bewoners van 'Eigen Haard is Goud Waard' gelegen aan de Gaaikemastraat 52-61 te Balk, de heer L. van Rijs, Gaaikemastraat 58, 8561 AN Balk.

Samenvatting zienswijze.

Geschiedenis:

De woningen zijn gebouwd in 1901, de dakkapel aan de voorzijde is er in de eerste helft van de vorige eeuw opgezet. Regelmatig worden er foto's gemaakt van de spreuk op de daken van de woningen, de bewoners wonen er met veel woonplezier. Meer richting de Houtdyk bevindt zich aan de Gaaikemastraat 62 het bedrijf AVK met verzorgde voorkant en aansluitend is Houtdijk 1 gesitueerd; een zeer goed onderhouden woonboerderij met een schitterende tuin.

Direct grenzend aan Houtdyk 1 is het oude 'Strontplein' gevestigd dat beperkt gebruikt werd voor de opslag van stenen en zand en omgeven door bomen en struiken.

Bezwaar 1:

Wat aanzien betreft is het verwerpelijk om een lelijk open milieuterrein te maken waarbij tijdens openingstijden wachtende auto's met aanhangers, trekkers en vrachtauto's op de weg staan.

Hoe is het geborgd dat de fietsen veilig hun weg kunnen vervolgen?

In het plan staat omschreven dat ten opzichte van de huidige situatie de verkeersveiligheid voor het fietsverkeer verslechtert, niet zozeer door de toename in verkeersintensiteit maar door het soort voertuigen: auto's met aanhangwagens en vrachtwagens.

Hoe is geborgd dat de buurtkinderen op de fiets veilig van en naar Balk via de parallelweg kunnen fietsen?

Bezwaar 2:

a Qua verhoging van de verkeersintensiteit gaat een zeer gevaarlijke verkeerssituatie ontstaan vanwege extra ritten t.o.v. huidige druk verkeer op de parallelweg. Volgens informatie uit het bestemmingsplan betreft het aantal bezoekers gemiddeld 11 bezoekers per uur en tenminste 95 vrachtwagenbewegingen per jaar van en naar het milieuterrein 2017.

b en c Ongewenste oversteek parallelweg Gaaikemastraat 49a naar Gaaikemastraat 52 t/m 62. Sluipverkeer op een stuk weg dat daar niet op bedacht en geschikt is.

Bezwaar 3:

Het zal niet lang duren voordat er ongelukken gebeuren, in de huidige situatie gaat het vaak nog maar net goed en een botsing wordt voorkomen.

Bezwaar 4:

Tevens zijn er grote twijfels over:

- De keuze van de locatie, van oudsher was dit op het industrieterrein gevestigd, momenteel wordt gebruik gemaakt van de locatie Eigen Haard 17 waar niemand er last van heeft;
- De gehouden verkeerstellingen: over welke periode heeft dit plaatsgevonden? Waren er wel of geen vuilcontainers op het oude Strontplein gevestigd? Geen metingen verricht op de Gaaikemastraat 49a t/m 62, waarom niet? Is er met de huidige verkeerstellingen wel een goed verkeersbeeld verkregen?
- Er wordt aangegeven dat er alleen extra verkeersbewegingen zijn ten tijde van de openingstijden, dit zal niet de werkelijkheid zijn wanneer de containers geleegd moeten worden buiten openingstijden;
- Wat gebeurt er als er aan beide kanten meerdere auto's met aanhangwagens en trekkers wachten en er zijn grote landbouwvoertuigen die gebruik maken van de route op de parallelweg
- en wat gebeurt er als er een begrafenistoet gebruik wil maken van de route op de parallelweg?
- Het terrein is te krap voor alle gewenste containers en verkeersbewegingen en deze voldoet niet aan de normen;

- Het verlagen van de maximumsnelheid van 80 naar 60 km/u zonder drastische verkeersaanpassingen zal niet bijdragen aan de verkeersveiligheid Gaaikemastraat-Houtdyk;
- Wat is de meerwaarde dat maar een klein deel van het afval naar een klein milieuterrein gebracht kan worden?

Op 25 januari 2018 heeft de heer Rijs de bezwaren in een gesprek kenbaar gemaakt en gevraagd om de huidige verkeerssituatie op een goed onderbouwde manier te meten en aan de hand van de uitkomst hiervan gelet op de huidige zeer drukke verkeerssituatie direct actie te ondernemen.

Reactie gemeente:

1. Veiligheid fietsers Houtdyk.

In het ontwerp bestemmingsplan is als Bijlage 1 een afzonderlijk groenplan opgenomen om het terrein een goede uitstraling te geven en worden langs de Houtdyk groenvoorzieningen aangelegd. Het terrein wordt aan de zijde van de woonlocatie voorzien van een geluidscherm van drie meter hoog waarbij tevens groenstroken worden aangebracht. Het groenplan dient binnen een half jaar na de ingebruikname te zijn aangelegd (artikel 4.3). Naar onze mening is sprake van een toereikende landschappelijke inpassing van het milieuterrein.

Wat betreft de veiligheid van de fietsers op de Houtdyk het volgende. Door de toename van het aantal auto's met aanhangers en vrachtwagens is op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen verkeerstoets extra aandacht besteed aan de verkeersveiligheid van fietsers. In de huidige situatie kunnen deze voertuigen elkaar slecht passeren. In verband daarmee wordt de maximumsnelheid op de Houtdyk verlaagd van 80 km/u naar 60 km/u. Daarnaast wordt de Houtdyk aan weerszijden verbreed tussen het milieuterrein en de doorsteek naar de provinciale weg N359 (ter hoogte van de Gaaikemastraat 62). Deze verbreding wordt uitgevoerd in betonverharding met profiel, waardoor het uiterlijk van de weg smal blijft en daarmee de maximumsnelheid van 60 km/u realistisch. Hiermee wordt bereikt dat een landbouwvoertuig of een vrachtauto een fietser op een veilige afstand kan passeren. Het maken van bedoelde verbreding van de Houtdyk is geborgd in artikel 5.3 van de planregels. In dit verband merken we volledigheidshalve op dat het milieuterrein beperkte openingstijden heeft, namelijk negen uur per week (drie uur op maandag, vrijdag en zaterdag, buiten schooltijden).

2a. Verkeerstoename Houtdyk.

De verkeerstoename op de Houtdyk is ca. 70-80 motorvoertuigen per etmaal. Dit aantal komt bovenop de huidige verkeersintensiteit van ca. 300 motorvoertuigen/etmaal. De toekomstige verkeersintensiteit op de Houtdyk wordt daarmee ca. 370-380 motorvoertuigen/etmaal. De toename van verkeer bestaat voor een groot deel uit auto's met aanhangers en enkele vrachtwagens. Om deze verkeerstoename verkeersveilig af te kunnen wikkelen, wordt de maximumsnelheid verlaagd van 80 km/u naar 60 km/u. Daarnaast wordt de Houtdyk aan weerszijden verbreed tussen het milieuterrein en de doorsteek naar de provinciale weg N359 (ter hoogte van Gaaikemastraat 62). Deze verbreding wordt uitgevoerd in betonverharding met, voor de weggebruiker, voelbaar profiel, waardoor het uiterlijk van de weg smal blijft en daarmee de maximumsnelheid van 60 km/u geloofwaardig. Hiermee wordt bereikt dat een landbouwvoertuig of vrachtauto een fietser op veilige afstand kan passeren en dat verschillende soorten gemotoriseerd verkeer elkaar goed kunnen passeren zonder de berm kapot te rijden.

Met deze aanpassingen is de Houtdyk geschikt om de verkeerstoename als gevolg van het milieuterrein veilig te verwerken.

Door het realiseren van op de Houtdyk bij de ingang van het milieuterrein én door het verbreden van de Houtdyk, is het ook voor een begrafenistoet mogelijk om het milieuterrein ongehinderd te passeren.

2b en 2c Ongewenste oversteek parallelweg Gaaikemastraat 49a naar Gaaikemastraat 52 t/m 62.

De oversteek aan de noordwestzijde van de rotonde N359/ Gaaikemastraat is bedoeld voor langzaam verkeer en landbouwverkeer. Het is niet de bedoeling dat deze gebruikt gaat worden door verkeer van en naar het milieuterrein; dit verkeer dient gebruik te maken van de rotonde en via de N359 ter hoogte van Gaaikemastraat 62 af te slaan naar de Houtdyk. Overlast van sluipverkeer op de Gaaikemastraat moet voorkomen worden; het milieuterrein zal daarom vanuit alle richtingen goed aangegeven worden. Daarnaast zal de gemeente, om te voorkomen dat er overlast ontstaat van sluipverkeer op de Gaaikemastraat, de situatie monitoren middels verkeerstellingen vóór (nulmeting) en na realisatie van het milieuterrein op de Gaaikemastraat en de Houtdyk. Indien de uitkomsten van de tellingen daar aanleiding toe geven, zullen na overleg met betrokkenen maatregelen worden overwogen om sluipverkeer tegen te gaan.

3 onveilige kruising N359 met parallelweg Gaaikemastraat / Houtdyk t.h.v. Gaaikemastraat 62.

De doorsteek tussen de N359 en de parallelweg Houtdyk/Gaaikemastraat is al sinds jaar en dag op deze locatie en heeft tot nu toe niet tot problemen geleid. De formele toegang tot de Houtdyk loopt van Eigen Haard aan de N 928; dit wordt in de verwijzingen opgenomen. Als er problemen ontstaan door de komst van het milieuterrein, zullen maatregelen genomen worden. Daartoe zal de situatie gemonitord worden, zie hiervoor ook de reactie op de zienswijzen onder het kopje '2b en 2c – ongewenste oversteek parallelweg Gaaikemastraat 49a naar Gaaikemastraat 52 t/m 62.'

4

4 bullet 1 - de locatie

Op 20 december 2016 heeft de raad ingestemd met onder meer een nieuw milieuterrein in Balk. Gekozen is voor het perceel aan de Houtdyk 1a te Balk omdat daar reeds een bedrijfsbestemming op ligt zodat geen nieuw ruimtebeslag behoeft te worden gelegd. Bovendien is het terrein al jaren in gebruik voor de opslag van zand, bestratingsmaterialen en als wissellocatie voor de containers van inzamelvoertuigen.. Uit de uitgevoerde onderzoek blijkt dat het terrein op deze locatie ruimtelijk- en milieu hygiënisch verantwoord inpasbaar is . In zoverre is nader onderzoek naar alternatieven niet aan de orde.

4 bullet 2 – verkeerstellingen.

De verkeerstelling is uitgevoerd in maart 2017 ter hoogte van Houtdyk 1.

Daarnaast zijn in februari 2018 verkeerstellingen uitgevoerd ter hoogte van Gaaikemastraat 49a/51, Gaaikemastraat 55 en Houtdyk 1. Deze tellingen zijn bedoeld als nulmeting om vóór de opening van het milieuterrein een goed beeld te hebben van de verkeersintensiteiten.

4 bullet 3 – verkeerstellingen buiten openingstijden.

In de verkeerstoets is aangegeven dat het milieuterrein circa 73 motorvoertuigen per etmaal genereert op de dagen dat het milieuterrein geopend is.

Buiten de openingstijden worden de containers gelege; dit leidt tot circa 4 vrachtwagenritten per week, met in de drukste week 3 vrachtwagenritten (1 tot 2 vrachtwagens) per dag en wel uitsluitend op de dagen dat het terrein geopend is.

4 bullet 4 en 5 – opstelruimte op de Houtdyk t.h.v. milieuterrein / verkeersdoorstroming Houtdyk

Door het realiseren van de opstelstroken op de Houtdyk bij de ingang van het milieuterrein en door het verbreden van de Houtdyk, is het zowel voor landbouwvoertuigen als een begrafenistoet mogelijk om het milieuterrein ongehinderd te passeren.

De openingstijden van het milieuterrein zijn aangepast op de vraag en gebaseerd op tellingen op het (tijdelijke) milieuterrein aan de Eigen Haard 11 in Balk. Het aantal bezoekers op het drukste uur is 13 auto's (met aanhanger). De capaciteit van het terrein na de slagboom is 16 voertuigen inclusief aanhanger en vóór de slagboom is er een opstelstrook voor 8 voertuigen inclusief aanhanger.

Op de Houtdyk zelf wordt aan weerszijden van het milieuterrein opstelruimte gerealiseerd voor voertuigen die nog niet het terrein op kunnen rijden. Hiermee is geborgd dat wachtende voertuigen in de piekuren op een veilige locatie langs de weg kunnen opstellen en dat overig verkeer op de Houtdyk, waaronder langzaam verkeer, deze voertuigen veilig kan passeren. Hierbij moet opgemerkt worden dat het aantal wachtende voertuigen in het drukste uur beperkt is tot 2; er is dus geen sprake van een lange rij wachtende voertuigen.

Deze beperkte wachtrij leidt niet tot afleiding van de bestuurders van voertuigen op de N359.

4 bullet 6 terrein is te krap en voldoet niet aan de normen

Het terrein beschikt over voldoende ruimte om te voorzien in het aantal te verwachten bezoekers en het aantal te scheiden afvalstromen. Voor een goede doorstroming wordt er gebruik gemaakt van twee routes die de bezoeker kan nemen (verdeling van aantallen bezoekers over het terrein).

De doorstroming, gebruik en bedrijfsvoering van het terrein zijn naar alle redelijkheid en werkbaarheid in het terrein opgenomen, waarbij de volgende onderdelen goed mogelijk zijn:

- Draaicirkels bezoekers en vrachtverkeer;
- Optrekken containers;
- Lossen bij de containers.

Op basis van te verwachten bezoekersaantallen en een openstelling van 9 uur per week kan het terrein het gemiddelde aantal bezoekers van 11 bezoekers per uur en maximaal aantal verwachte aantal bezoekers van 13 bezoekers per (drukste) uur goed handelen. Hiernaast is een opstelstrook voor circa 8 auto's met aanhanger voorzien. Dat het terrein niet zou voldoen aan de normen is door de indiener van de zienswijze subjectief gesteld; hier zijn geen normen voor.

4 bullet 7 – inrichting Houtdyk

Naast het verlagen van de maximumsnelheid op de Houtdyk van 80 km/ u naar 60 km/u, wordt zoals hiervoor vermeld de Houtdyk aan weerszjden verbreed tussen het milieuterrein en de doorsteek naar de provinciale weg N359 (ter hoogte van Gaaikemastraat 62). Deze verbreding wordt uitgevoerd in betonverharding met profiel, waardoor het uiterlijk van de weg smal blijft en daarmee de maximumsnelheid van 60 km/ u geloofwaardig is. Hiermee wordt bereikt dat een landbouwvoertuig of vrachtauto een fietser op veilige afstand kan passeren en dat verschillende soorten gemotoriseerd verkeer elkaar goed kunnen passeren zonder de bermen stuk te rijden. Verder zullen we, om te voorkomen dat er sluipverkeer ontstaat op de Gaaikemastraat, de situatie monitoren middels verkeerstellingen vóór en na de realisatie van het milieuterrein en zo nodig nadere verkeersmaatregelen treffen.

4 bullet 8– meerwaarde klein milieuterrein

Voorafgaand aan het eerdergenoemde raadsbesluit van 20 december 2016 is onderzoek gedaan naar mogelijk geschikte locaties en is overleg geweest met plaatselijk belang.

Het terrein is geschikte locatie aangemerkt en van de kant van plaatselijk belang is aangegeven dat veel waarde wordt gehecht aan het behoud van een milieuterrein in Balk, ook al moet men voor bepaalde (duurdere) afval categorieën naar Lemmer. Op locatiekeuze / nut en noodzaak wordt elders in deze nota zienswijzen (zienswijze 2) verder ingegaan.

Conclusie:

Voorgesteld wordt om de zienswijze niet over te nemen; wel wordt opgemerkt dat de gemeente de situatie wil monitoren middels verkeerstellingen om te voorkomen dat er sluipverkeer ontstaat op de Gaaikemastraat vóór en na ingebruikname van het milieuterrein. Indien de uitkomsten van de tellingen daartoe aanleiding geven zullen na overleg met belanghebbenden maatregelen worden overwogen.

Zienswijze 2 Van Eysinga & Oostra c.s., rentmeesters en juristen, de heer E.Oostra, namens de familie W.A. Bergsma, Houtdyk 1 te Harich.

Samenvatting zienswijze.

Algemeen.

In Nederland is nergens gekozen voor een locatie voor een milieuterrein die bovenop een woning staat. Milieuterreinen zijn gelegen op een industrieterrein op ruime afstand van woningen. Bij de locatiekeuze is niet gekeken naar een goede ruimtelijke ordening maar op basis dat daar een perceel eigendomsgrond van de gemeente ligt.

Inhoudelijk.

Het huidige terrein is geen gemeentewerf, het terrein is een opslaglocatie en maakt geen deel uit van een industrieterrein. Feitelijk is het natuur met in het midden verouderde verharding. Sinds voorjaar 2017 is het een wissellocatie voor containers waarvan de familie Bergsma overlast ondervindt. Zonder keuzedocument is na overleg met plaatselijk belang gekozen voor een milieuterrein in Balk waarbij de keuze is gevallen op het 'strontplein'. De gemeente had eerst zelf de nut en noodzaak moeten onderzoeken. De afstand Houtdyk 1a tot de milieustraat Lemmer is ca. 8 km en de reistijd ca. 8 minuten. Alternatief is nog om het grof afval naar Koudum te brengen. De financiële inzet voor de locatie in Balk is niet te verantwoorden.

Juridisch.

Het bestemmingsplan voldoet niet aan de Laddertoets voor duurzame ontwikkeling. De ontwikkeling vindt buiten stedelijk gebied plaats en buiten de bebouwde kom. Op de gemeente rust een ondoenlijke motiveringsplicht om nut en noodzaak van een milieustraat van een rechtens houdbare motivering te voorzien.

Normen.

Niet ingestemd kan worden met de onderzoeken en uitkomsten die bij het plan behoren. De geluidsnorm wordt overschreden. Er zijn piekbelastingen van minimaal 70 dB te verwachten en het geluidscherm is onvoldoende hoog.

Daarnaast is het terrein te krap voor alle gewenste containers en verkeersbewegingen en voldoet deze niet aan de normen. Het lijkt er op dat verschillende terreinindelingen zijn gemaakt. Wat geur betreft is er 'conservatief' gerekend. Hier is een onderbouwing voor nodig.

Verkeer.

De locatie is verkeerstechnisch slecht bereikbaar. Doordat de locatie slechts beperkte dagdelen open is, zal de toegangsweg worden geblokkeerd. Er is veel voetgangers- en fietsverkeer en langzaam (agrarisch) verkeer op de parallelweg. Dit leidt tot gevaarlijke en chaotische situaties op de weg. Meerdere buurtbewoners (o.a. van de Gaaikemastraat) zijn tegen de locatie vanwege de verkeer aantrekkende bewegingen die niet passen bij deze parallelweg. Deze weg is tevens de toegangsweg tot de begraafplaats, dit is verkeerstechnisch en moreel ongewenst.

Zwerfafval.

Aan zwerfafval is geen aandacht gegeven.

Bodemverontreiniging.

Uit het onderzoek van Arcadis van maart 2017 blijkt dat de bodem sterk verontreinigd is, waarnaar wordt verwezen. Aldus wordt een locatie opengesteld met sterke verontreiniging voor veel mensen.

De locatie kan alleen gebruikt worden als de bodem geheel wordt geschoond. Er zal uitgezocht moeten worden hoeveel verontreiniging er is en welke oorsprong dat heeft.

Handhaving.

Namens de familie Bergsma zal op korte termijn een handhavingsverzoek worden gedaan, er is sprake van geluids- en stankoverlast van de containers op het terrein dat niet passend is binnen de bestemming en vergunning.

Privaatrechtelijk.

Er is ook sprake van een onrechtmatige daad, ook hierom kan de gemeente op korte termijn een schrijven verwachten. Het in werking brengen van een milieustraat naast het erf/eigendom van de familie Bergsma brengt onrechtmatige hinder toe. Tevens zullen alle waardeverminderingaspecten en schade als gevolg van het inhuren van juridische bijstand op privaatrechtelijke wijze bij de gemeente worden gevorderd.

Verzocht wordt het milieuterrein te verplaatsen naar Lemmer of een andere locatie op het industrieterrein in de omgeving van Balk.

Reactie gemeente.

Algemeen.

Nut en noodzaak van milieuterreinen is gelegen in de functie die zij hebben in onze maatschappij. Dergelijke terreinen zijn een belangrijke schakel in het kader van de circulaire economie. Het zijn de plekken waar het afval gescheiden kan worden aangeboden om vervolgens deels als grondstoffen weer te worden doorgezet. Hoe groter het deel dat als grondstoffen kan worden gescheiden, hoe groter de winst voor het milieu. In het gemeentelijk Afvalbeleidsplan 2015-2019 wil de gemeente invulling geven aan de duurzaamheidsvisie: "In 2030 kennen we in De Fryske Marren" het begrip 'afvalstof' niet meer: de reststof van het ene bedrijf is de grondstof voor het andere bedrijf."

Betere scheiding aan de bron van het grof huishoudelijk afval kan een belangrijke bijdrage leveren aan het realiseren van de doelstellingen van het programma 'Van Afval Naar Grondstof' (VANG-programma huishoudelijk afval). Milieuterreinen spelen met hun scheidingsmogelijkheden een fundamentele rol in het faciliteren van grondstoffenscheiding. Volgens artikel 10.22 van de Wet milieubeheer dient een gemeente over ten minste één milieuterrein te beschikken. Gemeenten kunnen er ook voor kiezen om samen te werken bij de exploitatie van milieuterreinen. Voor de dienstverlening van een milieuterrein zijn bereikbaarheid in combinatie met aan- en openingstijden daarom essentieel.

De gemeente heeft voorafgaand aan de locatiekeuze een onderzoek gedaan naar mogelijk geschikte locaties. Daarbij zijn in ieder geval de volgende randvoorwaarden gehanteerd:

- Openingstijden blijven ongewijzigd
- Toekomstbestendige inrichting
- Personele kosten mogen niet worden verhoogd (bemensing maximaal twee medewerkers)
- Optimale dienstverlening en scheidingsmogelijkheden voor inwoners

- Bereikbaarheid
- Acceptatiebeleid blijft ongewijzigd
- Anticiperen op een verbod op asbestdaken in 2014 en de verwachte afname in het aanbod van asbest.

Ten aanzien van de aanrijtijd wordt voor Friese gemeenten een tijd van maximaal 15 minuten als maatgevend geacht. Met twee milieuterreinen in Joure en Lemmer wordt niet aan deze voorwaarde voldaan.

Om aan de aanrijtijd te kunnen voldoen is gekeken naar een geschikte plek binnen Balk. Daarbij is op 20 december 2016 door de gemeenteraad gekozen voor het perceel Houtdyk 1a te Harich (Balk). Daar ligt reeds een bedrijfsbestemming op (zodat geen nieuw ruimtebeslag hoeft te worden gelegd) en omdat het terrein al tijden in gebruik is voor de opslag van zand, bestratingsmaterialen en als wissellocatie voor de containers van inzamelvoertuigen. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het milieuterrein op deze locatie ruimtelijk- en milieuhygiënisch verantwoord inpasbaar is en dat daarmee een goed woon- en leefklimaat verzekerd is.

Verder is de aanleg van het milieuterrein 'light' (een terrein zonder de dure afvalcategorieën) besproken met de plaatselijke belangen van de voormalige gemeente Gaasterlân-Sleat. Die gaven aan veel waarde te hechten aan het behoud van een milieuterrein in Balk, ook al moet men voor de duurdere afvalcategorieën naar Lemmer. Dat bewoners het merendeel van het afval op korte afstand kwijt kunnen, heeft tevens een positieve invloed op het aantal autokilometers en daarmee voor het milieu.

Nu het plan op zichzelf aanvaardbaar is, kan een bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een dergelijk alternatief. Enkel de stelling dat er alternatieven zouden zijn, is op zich zelf onvoldoende.

Inhoudelijk.

Het plangebied maakt deel uit van de 'Beheersverordening Zuid West Friesland – 2017' en het daaraan gerelateerde bestemmingsplan voor het buitengebied van de voormalige gemeente Gaasterlân – Sleat en heeft de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Op het perceel zijn geen gebouwen toegestaan en er is geen bedrijfswoning toegestaan. Deze gronden zijn onder meer bestemd voor bedrijven genoemd in Bijlage 1 van het bestemmingsplan (met name genoemde categorie 1, 2 en 3 bedrijven); in de regels is verder een gelijkstellingsbepaling opgenomen voor het onder voorwaarden toestaan van andere gelijksoortige bedrijven. Verderop in deze nota komen wij op het huidige bestemming en gebruik terug. Dat het huidige gebruik natuur zou zijn met in het midden een verouderde verharding is een onjuiste weergave van het feitelijke gebruik. Wat betreft nut en noodzaak wordt verwezen naar onze reactie onder 'Algemeen'.

Juridisch

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' (verder te noemen 'Ladder') is geïntroduceerd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Deze Ladder is vervolgens per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen en is neergelegd in artikel 3.1.6. Per 1 juli 2017 is een aangepaste Ladder in werking getreden.

De Ladder heeft als doel om een zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren en over-programmering op regionaal niveau te voorkomen.

Volgens de aangepaste Ladder dient de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving te bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling, en ,

indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

De aangepaste Ladder is van toepassing op alle bestemmingsplannen die na 1 juli 2017 worden vastgesteld en geldt bij stedelijke ontwikkelingen zoals bedrijventerreinen, kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke ontwikkelingen voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur, indoorsport en leisure.

De voorwaarden van de Ladder behoeven dus alleen te worden doorlopen indien er sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het onderhavige bestemmingsplan maakt een milieuterrein mogelijk op een locatie waar momenteel de bestemming “Bedrijfsdoeleinden” geldt. Ingevolge die bestemming zijn ter plaatse bedrijven toegestaan die genoemd worden in bijlage 1 van de geldende planregels. In die bijlage 1 worden onder meer genoemd hoveniersbedrijven, metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven, kleinschalige bouwinstallatiebedrijven, kleinschalige bouw- en aannemingsbedrijven, autoreparatiebedrijven (exclusief plaatwerken, spuiten en tectyleren). De in de lijst genoemde bedrijven variëren van milieucategorie 1 tot 3.2. Het overgrote deel valt in de milieucategorieën 1 en 2. Het beoogde kleinschalige milieuterrein is hiermee wat betreft de te verwachten effecten vergelijkbaar.

Een planologische functiewijziging, zonder dat de bebouwde oppervlakte wezenlijk toeneemt wordt niet beschouwd als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dit is slechts anders indien de functiewijziging een zodanige aard en omvang heeft dat toch gesproken moet worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (vergelijk de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 juni 2016, kenmerk 201506411/1/R1). Met de bestemmingsplanherziening wordt slechts een andere vorm van bedrijvigheid ter plaatse toegestaan, die naar aard en omvang niet wezenlijk verschilt naar de bedrijvigheid die nu reeds is toegestaan. Er is slechts één gebouwtje in de vorm van een beheerdersgebouwtje toegestaan met een oppervlakte van maximaal 25 m².

Gelet hierop kan geconcludeerd worden dat er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en behoeft de Ladder niet te worden doorlopen. Dit laat overigens onverlet dat in het kader van een ‘goede ruimtelijke ordening’ wel nut en noodzaak moeten worden onderbouwd. Voor de betreffende motivering wordt verwezen naar hetgeen hiervoor onder Algemeen is opgemerkt bij locatiekeuze en nut en noodzaak.

Normen.

Geluid.

Het ‘Akoestisch onderzoek Milieuterrein Balk’ is opgesteld conform de daarvoor geldende richtlijnen.

Daarbij is getoetst of voldaan wordt aan de standaardgeluidsvoorwaarden uit het Activiteitenbesluit.

Tevens is getoetst of voldaan wordt aan een goed akoestisch woon- en leefklimaat.

Uit de berekeningen komt naar voren dat ter plaatse van Houtdyk 1 het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de dag periode op 1,5 m. hoogte 40 dB(A) bedraagt. De grenswaarde volgens het Activiteitenbesluit bedraagt 50 dB(A). De berekende waarde blijft daarmee ruim onder de toegestane grenswaarde.

Het maximaal optredende geluidsniveau bedraagt ter plaatse van Houtdyk 1 70 dB(A). Dat is gelijk aan de toegestane grenswaarde. Deze overschrijding is het gevolg van het legen van de flessenzuil.

Conclusie is dat aan de standaardgeluidsvoorwaarden uit het Activiteitenbesluit wordt voldaan.

Vervolgens is gekeken naar het woon-en leefklimaat. Daarvoor is gerekend op een hoogte van 5 meter om de geluidsbelasting op de meer belaste 1^e verdieping in beeld te krijgen. Voor Houtdyk 1 is voor het



DE FRYSKE MARREN

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de dag periode berekend op 51 dB(A). De richtwaarde is 50dB(A). De brekende waarde voldoet dus nagenoeg aan de richtwaarde. Het maximaal optredende

geluidsniveau bedraagt ter plaatse van Houtdyk 1 77 dB(A) vanwege de flessenzuil en 69 dB(A) vanwege de overige activiteiten, terwijl 70 dB(A) de richtnorm is.

Omdat de flessenzuil slechts viermaal per jaar en wel uitsluitend gedurende de dag periode geleegd mag worden (dit is in de planregels van het bestemmingsplan onverkort voorgeschreven) wordt geoordeeld dat er zowel voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als voor de maximaal optredende geluidsniveaus sprake is van een goed akoestisch woon- en leefklimaat.

Bij de uitgevoerde berekeningen voor het geluid vanwege de inrichting is uitgegaan van een geluidscherm van 3 meter hoog, bekleed met absorberende materialen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het meeste geluid wordt geproduceerd op een hoogte van 1,5 tot 2 meter, dus niet op de hoogte die door reclamant worden genoemd.

Tevens is in het onderzoek gekeken naar indirecte geluidshinder (vanwege verkeersbewegingen). De berekende indirecte verkeershinder bedraagt maximaal 42 dB(A). Dit is minder dan de in de circulaire 'geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer' genoemde voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

De angst voor geluidhinder in de vroege ochtenduren is niet gegrond. De openingstijden voor het milieuterrein zijn op maandag, vrijdag en zaterdag van 9.00 tot 12.00 uur, dus in totaal 9 uur per week. De werktijden van het personeel zijn op maandag, vrijdag en zaterdag tussen 8.15 en 12.45 uur. In de planregels is vastgelegd dat de flessenzuil maximaal vier keer per kalenderjaar mag worden geleegd en wel uitsluitend tussen 8.15 en 12.45 uur.

Geur.

Het "Geuronderzoek Balk" is opgesteld conform het geldende rijksbeleid inzake geur. Uit het onderzoek blijkt dat bij de woning Houtdyk 1 voldaan wordt aan de streefwaarden voor de concentratie uitgedrukt als 98-percentiel en als 99,99-percentiel.

Hierbij is in het rapport aangegeven dat er conservatief gerekend is. Dat betekent dat de aannames die gedaan zijn, in de praktijk hoogstwaarschijnlijk positiever zullen uitvallen en dat daarmee de uitkomsten ook positiever zullen zijn.

De conservatieve aannames betreffen in ieder geval de volgende:

- Voor de emissie van de aanvoer van snoeiafval is een kengetal voor het opzetten van composthoopen van verkleind materiaal gehanteerd die leidt tot een overschatting van de werkelijke geuremissie. Immers het materiaal zal niet worden verkleind binnen de inrichting (zie voor meer informatie paragraaf 2.1.2 van het Geuronderzoek);
- Voor het opslaan van het snoeiafval is gerekend met een kengetal voor opslag van gemengd materiaal. Gezien het feit dat het onverkleind materiaal betreft en het snel wordt afgevoerd (twee keer per week), betreft de opslag van het snoeiafval een overschatting (zie voor meer informatie paragraaf 2.1.2 van het Geuronderzoek);
- De oppervlakte rond de inwerpopening(en) voor het achterblijven van organische resten is op 1 m² geschat en daarmee conservatief ingeschat (zie voor meer informatie paragraaf 2.1.3 van het Geuronderzoek).

Terrein is te krap en voldoet niet aan de normen.

Dit is niet juist; verwezen wordt naar onze reactie op zienswijze 1; bezwaar 4 - bullet 6.

Verkeer.

Wat betreft de verkeersaspecten wordt verwezen naar onze diverse reacties op de zienswijzen van reclamant 1, met name wat betreft de onderdelen 'Verkeersdoorstroming Houtdyk', 'Verkeerstoename Houtdyk', 'veiligheid fietsers Houtdyk', 'opstelruimte op de Houtdyk t.h.v. milieuterrein', 'inrichting Houtdyk' enz. . De voorliggende zienswijze op het onderdeel Verkeer maakt onze bedoelde reactie niet anders.

Zwerfafval.

Overlast van zwerfafval valt buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan. Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat deze overlast, indien zij zich zou voordoen, van zodanige aard en omvang zal zijn dat dit tot een onaanvaardbare aantasting van hun privacy zal leiden.

Bodemverontreiniging (diverse aspecten)

-Reclamant wil een volledige sanering van de verontreiniging:

Voor de bepaling of een verontreiniging volledig dan wel met achterlaten van restverontreiniging gesaneerd mag worden, is het bevoegd gezag gehouden aan wettelijke regels. Het aanbrengen van een verharding of een leeflaag is in dit geval toegestaan (mits de verontreiniging is ontstaan voor 1987), omdat enerzijds de risico's voor blootstelling worden weggenomen en anderzijds op een correcte manier invulling wordt gegeven aan het kosteneffectief en functiegericht saneren van een verontreiniging.

-Reclamant stelt dat de verontreiniging niet functioneel gesaneerd kan worden op basis van een verkennend bodemonderzoek:

Voor de uitvoering van een bodemsanering is in principe nader onderzoek nodig, tenzij een BUS-procedure wordt gevolgd hetgeen hier het geval is, dan bestaat demogelijkheid om hiervan af te wijken. Het conceptueel model van de verontreiniging is leidend; indien sprake is van een ophooglaag (bijmenging in de top laag) die een heterogeen beeld geeft over de gehele locatie dan hebben extra boringen en analyses geen meerwaarde en volstaat een verkennend bodemonderzoek. Daarvan is hier sprake.

-‘De verontreiniging is niet ontstaan voor 1987:’

Op basis van informatie die is verzameld in het historisch onderzoek is aannemelijk dat de verontreiniging voor 1987 is ontstaan. In het historisch onderzoek hebben we hiervoor de beschikbare informatie opgenomen.

-‘Uitgezocht moet worden hoeveel verontreiniging daadwerkelijk aanwezig is:’

Zie de eerdere opmerking hiervoor: het gehele terrein is onderzocht. Er is voldoende ruimte beschikbaar om de hoeveelheid verontreiniging te kunnen bepalen.

-‘Verontreiniging zal in het grondwater terecht komen en zich verspreiden:’

Er is volgens de Circulaire Bodemsanering 2013 sprake van een risico voor verspreiding indien een bodemvolume van 6.000 m3 of meer wordt ingesloten door de interventiewaarden-contour. Uit de analyseresultaten van het verkennend bodemonderzoek blijkt dat het grondwater licht verhoogde gehalten naftaleen, barium en molybdeen bevat. De gemeten concentraties zijn dusdanig laag (lager dan de genoemde interventiewaarden) dat er geen sprake is van een risico voor verspreiding.

Handhaving.



DE FRYSKE MARREN

Onder het kopje 'Inhoudelijk' zijn we ingegaan op de huidige planologie.

Binnen de huidige bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' zijn bedrijfsactiviteiten toegestaan die in de algemene bedrijvenlijst van bijlage 1 van het geldende bestemmingsplan zijn opgenomen (milieucategorie 1 -3). Op het terrein vindt al jarenlang opslag plaats, zoals zand en stenen. Binnen de bedrijvenbestemming is dat mogelijk.

Een gebruik ten behoeve van een milieuterrein is niet als zodanig in bedoelde lijst genoemd. Er zijn volgens de huidige planologie geen gebouwen toegestaan. Voor het milieuterrein is een nieuw bestemmingsplan nodig.

Bestaand afwijkend gebruik valt in algemene zin onder het overgangsrecht van een geldend bestemmingsplan en mag worden voortgezet zolang de aard en omvang daarvan niet onevenredig toeneemt of afwijkt ten opzichte van het moment van het van kracht worden van het plan.

Voor zover sprake zou zijn van afwijkend gebruik, zou overwogen kunnen worden om een zogenaamde binnenplanse afwijking volgens de huidige planologie te verlenen.

De bedrijvigheid moet dan vergelijkbaar zijn met bedrijven genoemd in de lijst behorende bij het huidige bestemmingsplan (zoals hoveniersbedrijven en kleinschalige bouw- en aannemingsbedrijven).

De opslag mag geen onevenredige overlast veroorzaken. Daar is op zich geen sprake van. Het gaat om beperkte opslag en beperkte verkeersbewegingen.

Het voorliggende milieuterrein valt in milieucategorie 3.1 volgens de VNG Brochure 'Bedrijven en milieuzonering' waarbij voldaan kan worden aan alle omgevingstoetsen. Het milieuterrein is op basis van het bestemmingsplan Harich – Milieuterrein op deze locatie ruimtelijk- en milieu hygiënisch verantwoord inpasbaar waarbij een goed woon- en leefklimaat voor de omgeving voldoende verzekerd is.

Handhaving is in zoverre wat ons betreft niet aan de orde.

Privaatrechtelijk.

Hiervoor hebben we uitvoerig weergegeven dat het plan planologisch aanvaardbaar is; naar ons oordeel is er geen sprake zijn van een onrechtmatige daad.

Het staat indieners vrij om een verzoek om tegemoetkoming in eventuele planschade in te dienen dat dan afzonderlijk op z'n merites wordt beoordeeld.

Conclusie:

Het voorstel is om de zienswijze niet over te nemen.

Evvy Vecht

Van: Beitske Tymstra
Verzonden: donderdag 22 februari 2018 8:15
Aan: 'luut.vanrijs@sweco.nl'
Onderwerp: Resultaten verkeerstellingen Balk

Geachte heer Van Rijs,

In februari 2018 hebben op drie locaties in Balk verkeerstellingen plaatsgevonden.
In onderstaande tabel worden de resultaten van deze tellingen weergegeven.

Straat en plaats	Ter hoogte van	V50	V85	Intensiteit
Gaaikemastraat, Balk	Nummer 49A/51	18 km/uur	28 km/uur	137
Gaaikemastraat, Balk	Nummer 55	22 km/uur	33 km/uur	170
Houtdyk, Balk	Nummer 1	37 km/uur	52 km/uur	169

V50 de aangegeven snelheid is de gemiddeld gereden snelheid;

V85 de aangegeven snelheid wordt door 85% van de automobilisten niet overschreden; door 15% wel

I de intensiteit, daggemiddelde van twee richtingen

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Beitske Tymstra
Adviseur verkeer
9837

Aan het College van burgemeester en Wethouders van gemeente
De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC JOURE

GEMEENTE	
De Fryske Marren	
Ontv.	29 JAN 2018
Nr.	056

Betreft: bezwaar ontwerpbestemmingsplan "Harich Milieuterrein"

Balk 29-01-2018

Van: Bewoners "Eigenhaard is Goud Waard" gelegen aan Gaaikemastraat 52-61, te Balk

Geacht College,

Namens de bewoners van "Eigenhaard is Goud Waard", maken we middels deze brief bezwaar tegen ontwerpbestemmingsplan "Harich Milieuterrein" aan de Houtdyk (direct grenzend aan Houtdyk nummer 1 te Harich).

Geschiedenis:

Voor de geschiedenis van onze woningen, wil ik u graag verwijzen naar bijgevoegde link:
<http://www.langsdeluts.nl/Gaaikemastraat%2052-61%20Eigen%20Haard.html> Navolgend stukje tekst hieruit:

De woningen zijn in 1901 gebouwd voor en door fabrieksarbeiders van de nabij gelegen Coöperatieve Stoomzuivelfabriek Harich. Toen er behoefte ontstond aan woningen nam een aantal werknemers het initiatief tot het oprichten van de Coöperatieve Woningvereniging Eigen Haard is Goud Waard en besloot 10 woningen te bouwen. De woningen werden verhuurd aan leden van de vereniging die middels een obligatielening de nodige grond had kunnen kopen even buiten Balk. De lening werd over dertig jaar uitgesmeerd met als doel algehele aflossing in 1931. In 1931 werd de vereniging opgeheven en vervielen de woningen aan de toenmalige bewoners. Sinds die tijd zijn de huisjes particulier bezit geweest en wisselden een aantal keren van eigenaar. De naam van het blokje woningen is onder een bepaalde invalshoek van het zonlicht te zien in het dakvlak aan de voorzijde. De letters zijn gemaakt met behulp van geglazuurde dakpannen. De dakkapel aan de voorzijde is er in de eerste helft van de vorige eeuw opgezet.

In de loop der jaren is het vooraanzicht van de woningen hetzelfde gebleven, echter elke bewoner heeft zijn eigen invulling geven, qua woninginrichting c.q. in pandige verbouwing(en) c.q. aanbouw aan achterzijde. Voorgaande om het woonplezier te vergroten.

Regelmatig horen wij van toeristen die langsfietsen (ligt op knooppuntenroute), dat de aanblik zo mooi is en vaak worden er foto's gemaakt, van de spreuk op de daken van onze woningen.

Meer richting de Houtdyk bevindt zich op Gaaikemastraat nummer 62 het bedrijf AVK, met vanaf de weg gezien, een mooi net kantoorpand met een verzorgde tuin. Aansluitend aan AVK is Houtdyk 1 gesitueerd, een zeer goed onderhouden woonboerderij met een schitterende tuin. Direct grenzend aan Houtdyk 1, is thans het oude "Strontplein" gevestigd.

Tot enkele jaren terug, zeg maar tot de verkoop van gemeentewerk met milieustraat op industrie Eigen Haard, op adres Eigenhaard nummer 11, werd het "Strontplein" zeer beperkt gebruikt voor opslag van stenen en zand, welke vanaf de openbare weg, wegviel achter meerdere bomen en hoge, bladvaste struiken.

Bezwaar:

Gezien de geschiedenis van de woningen "Eigenhaard is Goud Waard", het mooie aanzicht vanaf de rotonde richting c.q. naar Houtdyk nummer 1, is het vanuit:

1 A: Oogpunt qua aanzien verwerpelijk, dit dat daar nu de wens is om een zeer "lelijk" open milieuterrein te gaan creëren, waarbij tevens tijdens openingstijden een stoot aan wachtende ronkende auto's met aanhangers, trekkers en vrachtauto op de openbare weg staan.

1 B: Hoe is het geborgd dat de fietsen, immers dit ligt aan een fietsroute (knooppuntenroute), veilig hun weg kunnen vervolgen?

1 C: Navolgende staat letterlijk in ontwerpbestemming omschreven:

*In de volgende afbeelding is het fietsnetwerk van Balk weergegeven. De fietsroute van Balk naar Rijs/Oudemirdum loopt via de parallelweg aan de zuidoostzijde van de N359, de Lutswâl. Echter, de Gaaikemastraat/Houtdyk maakt wel deel uit van een recreatieve fietsroute (knooppuntenroute). Ten opzichte van de huidige situatie **verslechtert** de verkeersveiligheid voor het fietsverkeer. Dit komt niet zozeer door de toename in verkeersintensiteit, maar door het soort voertuigen: auto's met aanhangwagens en vrachtwagens. Op de smalle Houtdyk kunnen deze voertuigen elkaar niet of nauwelijks passeren, waardoor er geen ruimte meer is voor fietsers. Voorgaande is in ontwerpbestemming geen aandacht aan gegeven, om straks een veilige verkeerssituatie te creëren voor alle verkeersdeelnemers.*

1 D: Meest belangrijke in deze is: Hoe is het **GEBORGD** dat onze buurtkinderen op de fiets, veilig naar en van Balk, via de parallel weg, kunnen fietsen. Hierin is totaal niet in voorzien in ontwerpbestemming.

2: Qua verhoging van verkeerintensiteit, een zeer verkeersonveilige situatie gaat ontstaan, omdat:

2 A: Navolgende staat letterlijk in ontwerpbestemming omschreven, LET op: is extra t.o.v. huidig druk verkeer op de parallelweg (wat niet is meegenomen in ontwerpbestemming):

Het milieuterrein faciliteert maximaal 5.000 bezoekers per jaar en is geopend op maandag, vrijdag en zaterdag van 09:00 uur tot 12:00 uur. Het milieuterrein heeft een verkeersaantrekkende werking. Dit betreffen met name personenauto's met aanhangers en vrachtverkeer. Het aantal bezoekers betreft gemiddeld 11 personenauto's per uur en tenminste 9 vrachtwagenbewegingen per jaar, van en naar het milieuterrein 2017).

Representatieve bedrijfssituatie		Aantal ritten
Gemiddeld aantal bezoekers per openingsuur	11	22
Aantal bezoekers drukste uur	13	26
Gemiddeld aantal vrachtwagens per week	2 (buiten openingstijden)	4
Aantal vrachtwagens drukste week	9 (buiten openingstijden)	18

2B: Dit door autoverkeer etc, direct vanuit balk, gelijk via de parallel weg vanaf Gaaikemastraat 49a (Rijschool Dinkla), overstekend naar Gaaikemastraat 52 t.m. 62, welke overgaat in Houtdyk 1. Voorgaande in plaats van via de rotonde en nabij AVK de parallelweg op gaan.

Kortom gezegd, het SLUIPVERKEER.

2C: Idem het omgekeerde, immers men zal vanaf de Houtdyk NIET de provinciale weg opgaan, om vervolgens via de rotonde hun weg naar Balk te vervolgen. Kortom veel extra onnodige verkeersbewegingen, op een stuk weg, welke daar niet voor bedacht en geschikt is (staat letterlijk in

ontwerpbestemming zo omschreven) en waaraan geen noemenswaardige verkeerstechnische aanpassingen, aan gaan plaats vinden.

3: Los van hetgeen vermeld onder punt 2, ook al gaat men, de door de gemeente gedachte verkeersroute volgen, vanaf Balk via de rotonde de provinciale weg richting Koudum op, na de rotonde gelijk rechtsaf naar de parallel weg (ter hoogte van Gaaikemastraat 61 – 62), welke overgaat in de Houtdyk, dan zal het niet lang duren voordat er ongelukken gebeuren. In de huidige situatie komt het meerdere keren voor, dat het maar net goed gaat en een botsing met letsel wordt voorkomen. (Wel is er meerdere keren een lantaarnpaal gesneuveld, na enige tijd wel hersteld, vermoedelijk op kosten van de gemeenschap).

4: Tevens zijn er naast bovenstaande vermelde punten, grote twijfels over:

- Keuze locatie, van oudsher was dit op een juiste locatie op het industrieterrein gesitueerd, waarbij niemand hiervan last ondervond. Momenteel maakt de gemeente gebruik van de locatie aan Eigen Haard nummer 17 (terrein Visser), dit is een uitstekende locatie om de nieuwe gewenste milieustraat, zonder enige vorm van overlast, te situeren.
- Gehouden verkeerstellingen,
 - Dit is alleen op de Houtdyk 1 gedaan, over welke periode?
 - Waren er toen wel of geen vuilcontainers al op het oude "Strontplein" gesitueerd? (wel of geen extra vrachtauto's voor laden en lossen). De situatie/omstandigheden ten tijde van de verkeerstellingen, staat niet omschreven c.q. is niet in kaart gebracht.
 - Geen metingen verricht op de Gaaikemastraat 49a t.m. 62, waarom niet? Is er nu met de huidige verkeerstellingen wel een goed verkeersbeeld verkregen? NEE, blijkt ook uit gesprek met de gemeente d.d. 25-01-2018.
- Er wordt aangegeven dat er alleen extra verkeersbewegingen zijn, ten tijde van openingstijden, onzes inziens zal dit niet de werkelijkheid zijn, immers wanneer de containers vol zijn, zullen deze geleegd moeten worden en dit zal niet tijdens openingstijden zijn, maar daarbuiten.
- Wat gebeurt er als aan beide kanten meerdere auto's met aanhangers, trekkers etc wachten, en er zijn grote landbouwvoertuigen, welke gebruik maken van de route op de parallelweg?
- Wat gebeurt er als aan beide kanten meerdere auto's met aanhangers, trekkers etc wachten, en er is een begrafenisstoet, welke gebruik moet maken van de route op de parallelweg, naar de algemene begraafplaats van Balk, welke zich aan de Tsjerkepaed in Harich bevindt?
- Het terrein is te krap voor alle gewenste containers en verkeersbewegingen en deze voldoet niet aan de normen.
- Het alleen verlagen van de maximale snelheid van 80 naar 60 kilometer per uur, zonder verdere drastische verkeersaanpassingen, zal niet bijdragen aan de verkeersveiligheid Gaaikemastraat - Houtdyk.
- Wat is de meerwaarde, dat maar een klein deel van het afval naar een klein milieuterrein gebracht kan worden? Dit in plaats van naar de algemene grote milieustraat te Lemmer.

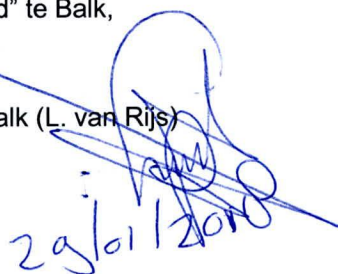
Bovenstaande punten, zijn ook in een persoonlijk gesprek d.d. 25-01-2018 met de gemeente De Fryske Marren gedeeld c.q. mondeling toegelicht.

Namens de bewoners van "Eigenhaard is Goud Waard", maken we middels deze brief bezwaar tegen ontwerpbestemmingsplan "Harich Milieuterrein" aan de Houtdyk (direct grenzend aan Houtdyk nummer 1 te Harich) en eisen we dat het voorgestelde niet gerealiseerd gaat worden, nabij Houtdyk 1. Tevens dat de huidige verkeerssituatie op een goed onderbouwde manier wordt gemeten en aan hand van uitkomst hiervan, direct actie, op de huidige zeer drukke verkeerssituatie, wordt ondernomen (is in gesprek met de gemeente d.d. 25-01-2018 toegezegd en schriftelijk bevestigd).

Bewoners van "Eigenhaard is Goud Waard" te Balk,

Per adres: Gaaikemastraat 58 8561 AN Balk (L. van Rijs)

Totaal 3 blz.



25/01/2018

CLUSTER INWONERS
DE FRYSKE MARREN
INGEKOMEN

29 JAN. 2018

College van B & W
De Fryske Marren
8500 AC Joure
Insake; Milieustraat Harich

8561 AN 58
(Lv Ring)

Ontvangstbevestiging

Datum 29-01-2018 (17.41)

Betreft gesloten enveloppe
onderwerp: bezwaarschrift in
zake milieustraat Harich

Ontvangen van L. van Rijs

Wonende te Gaaikestr. 50
8561 AN Balk

Ontvangen door Aukje Siemonsma
balie Joure.

Handtekening ontvanger

A Siemonsma

Per fax en aangetekend schrijven

Aan de leden van de gemeenteraad van de
Gemeente De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC Joure

GEMEENTE	
De Fryske Marren	
Ontv.	30 JAN. 2018
Nr.	

Zienswijze
best. pl.

o.v.b.

hopen naar grijpe

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Harich Milieuterrein

Ysbrechtum, 27 januari 2018

Geachte leden van de raad,

Namens cliënten de familie W.A. Bergsma, wonende aan de Houtdyk 1 te 8571 RP Harich, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Van Eysinga & Oostra c.s. te Ysbrechtum (postadres: Postbus 254, 8600 AG Sneek), wens ik de volgende zienswijze in te dienen tegen het ontwerp bestemmingsplan Harich Milieuterrein. Namens cliënten is ook al een zienswijze ingediend tegen het voorontwerp. Naar de mening van cliënten is door de gemeente weinig serieus gekeken naar de bezwaren en de te verwachten zware overlast en hinder.

Belanghebbende.

Cliënten wonen direct naast het terrein waarop de gemeente de milieustraat wenst in te richten. Om die reden zijn cliënten direct als belanghebbende aan te duiden.

Algemeen

In de basis is er nergens in Nederland een locatie voor een milieuterrein gekozen die bovenop een woning staat met sec een woonbestemming. Reden hiervoor is de diverse overlast dat van een dergelijk terrein plaatsvindt. Deze overlast uit zich met name in hoge piek geluidsoverlast, extreme geuroverlast en veel verkeersoverlast. Voor dergelijke overlast, te categoriseren als bedrijfsklasse 3.1 of 4.2, gelden minimale afstanden (VNG tabel) van 50 meter tot 300 meter. Deze afstanden worden in casu lang niet behaald. De afstand tussen de bestemming Bedrijf met de linkerzijgevel van de woning van cliënt is slechts 15 meter! De afstand tussen de grenzen beide bestemmingen, Bedrijf vs Wonen, is zelfs nog korter, namelijk nog geen 8 meter.

Ondergetekende heeft geverifieerd hoe de andere milieuterreinen in uw gemeente maar ook in de naburige gemeente Súdwest-Fryslân zijn gelegen. Allen zijn gelegen op een industrieterrein, op zeer ruime afstand van woningen met een woonbestemming. Hoe vreemd is het dan om thans een milieustraat naast een woning te positioneren, niet op basis van een goede ruimtelijk ordening maar op basis dat daar een perceel eigendomsgrond van de gemeente ligt. Een omgekeerde volgorde van denken. In alle stukken is thans ook te lezen dat er naar de bestemming wordt toegeschreven; van enige vorm van onafhankelijk denken is geen sprake.

Correspondentieadres: Postbus 254, 8600 AG Sneek
Bezoekadres: "Epema State" - Epemawei 8, 8633 KS Ysbrechtum

Telefoon (0515) 238700 - Fax (0515) 238701 - E-mail info@vaneysinga-oostra.nl - Website www.vaneysinga-oostra.nl
KvK-nr: 01152242 - BTW-nr.: NL 8099.38.893.B01

1

Inhoudelijk

Clënten hebben naast de hierboven beschreven algemene zienswijze, de volgende bezwaren tegen het ontwerp.

Beschrijving.

In de omschrijving van het huidige terrein staat dat dit perceel een gemeentewerf is. Dat is natuurlijk ridicule nonsens. Het terrein is sec een opslaglocatie waarop voorheen wat stenen, zand e.d. lag opgeslagen. De bestemming is opslag, zonder enige vorm van milieuvergunning of wat dan ook. Het terrein is geen onderdeel van het industrieterrein, het staat daar los van, zowel geografisch als functioneel als qua infrastructuur. Clënten hebben tot het voorjaar van 2017 nimmer overlast gehad van het terrein. De beste bestemmingsaanduiding van het perceel is eigenlijk natuur, nu het verwilderde. Thans doet de beschrijving voorkomen als ware het een terrein wat elke dag intensief werd gebruikt als opslagterrein en waar auto's af en aanreden. Geenszins. Aan het einde van deze zienswijze kom ik hier nog kort op terug, met een aankondiging van een handhavingsverzoek.

Aldus is het huidige terrein feitelijk natuur met in het midden een verouderde verharding, die ten dele dienst deed als opslag voor wat stenen en zand zonder dat daar enige bouwwerken of gebouwen aan ten dienste stonden.

De aanduiding dat het een wissellocatie is voor containers, is pas sinds voorjaar 2017 het geval. Clënten ondervinden daarvan forse overlast, doordat containers veelvuldig om 6 uur 's-ochtends al worden opgehaald of gebracht. De huidige bestemming en vergunning van het terrein voorzien daar niet in.

Keuze

De gemeente heeft zichzelf in een moeilijke positie geplaatst, door de vorige milieustraat te verkopen aan een aanpalend bedrijf. In eerste instantie zou er nabij Balk geen nieuw terrein komen, doch een lobby van plaatselijk belang heeft de gemeente thans en vooralsnog tot een ander inzicht geleid. Er waren op het industrieterrein diverse opties geweest om de milieustraat te verplaatsen. De gemeente heeft die mogelijkheden echter aan zich voorbij laten gaan. Al snel, zonder dat er een keuzedocument is gemaakt, heeft de gemeente gekozen om het oude "tonnetjesterrein"/"strontplein" hiervoor in aanmerking te laten komen. Onterecht en onjuist, de keus is slechts ingegeven door het eigendomsprincipe, niet vanuit een planologisch of milieukunde gegeven keuze. Het bestemmingsplan rept erover dat het terrein direct aansluit bij het industrieterrein Eigen Haard, dat is geenszins het geval.

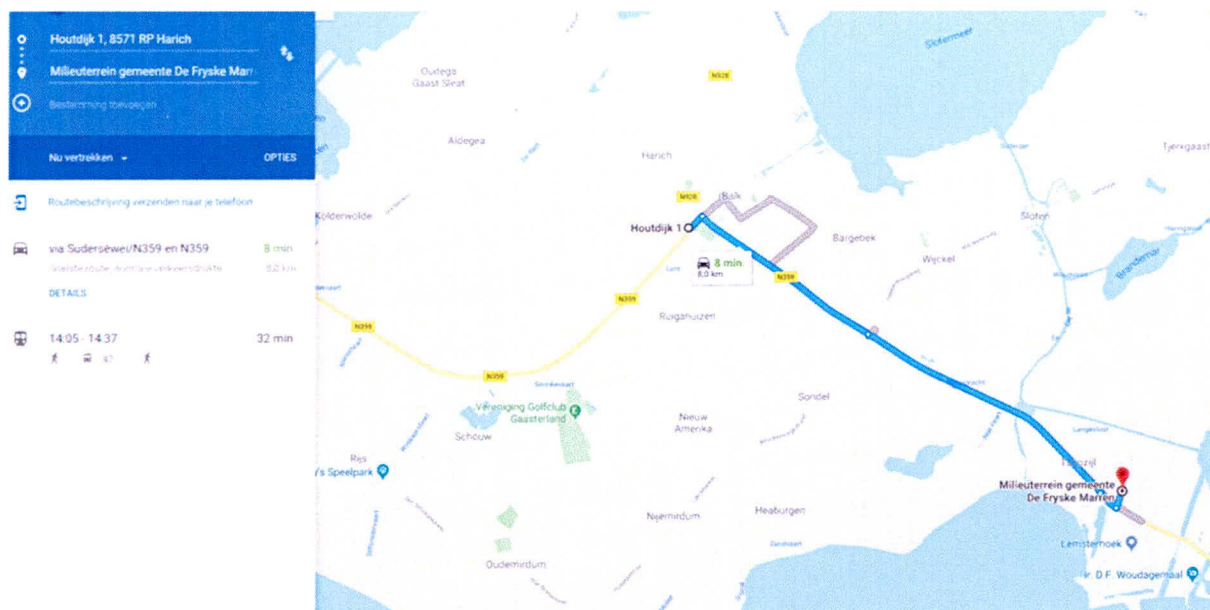


Figuur 1: overzicht functies directe omgeving Houtdyk 1a. Het terrein heeft geen aansluiting aan het industrieterrein.

Op grond van het motiveringsbeginsel had de gemeente alternatieven moeten benoemen en een keuze - document moeten maken. Andere locaties zijn een bedrijfspand/-locatie op het industrieterrein of een uitbreiding vanaf het industrieterrein op de volkstuinten, alwaar ruimte is omdat niet alle gronden aangewend worden.

Echter voorafgaande aan dat keuzedocument had de gemeente zelf moeten beoordelen de nut en noodzaak van een milieustraat in Balk. De gemeente De Fryske Marren bestaat sinds 1 januari 2014 en door de fusie zijn er totaal 3 milieustraten in de gemeente. Op korte afstand van Balk ligt de milieustraat van Lemmer, van de voormalige gemeente Lemsterland. Deze milieustraat ligt op zeer korte afstand van Balk. Het eerdere plan was ook om Balk op te heffen en mensen naar Lemmer te laten rijden. Op basis van wat rumoer van de plaatselijk belang vereniging, wenst de gemeente thans toch weer een milieustraat in Balk te realiseren. Naar de mening van cliënten een slecht doordacht plan.

Milieustraten worden in ca 98% van de gevallen, bezocht door auto's en auto's met aanhangwagens. Reden om uit te gaan van rijafstand middels auto's. Afstand en reistijd kent een ander principe, indien men te voet of middels fiets naar een openbare gelegenheid moet. De afstand Houtdyk 1a tot de milieustraat te Lemmer is ca 8 km en de reistijd is ca 8 minuten.



Figuur 2: afstand en reisduur Houtdyk 1a tot milieustraat Lemmer (bron:googlemaps).

Voor veel gebruikers zal deze afstand korter zijn omdat men uit Balk zelf komt. Als men dan toch al 5 tot 15 minuten in de auto zit om naar het lokale milieuterrein te rijden, is een opgave van 8 minuten extra geen probleem. Tijd en kosten spelen daarbij geen negatief afwegingskader voor inwoners van de gemeente om dan maar hun afval te dumpen in de lokale bossen. De reisafstand is volstrekt normaal voor heel veel mensen in Nederland om bij een milieustraat te komen.

Alternatief voor mensen uit de zuidwesthoek van de gemeente De Fryske Marren is om hun grof afval te brengen bij de milieustraat te Koudum, alwaar ook veel mensen nu al gebruik van maken.

In bijlage 2 zijn de diverse afstandsveranderingen vanuit 3 posities uit de gemeente te zien. De zeer beperkte afstandsvergroting en extra reisduur wegen geenszins op tegen een investering van enige honderdduizenden euro's, zonder dat die iets extra's toevoegen.

Juridisch

Onderhavig bestemmingsplan voldoet niet aan de "Laddertoets voor duurzame ontwikkeling". Artikel 3.1.6. Bro bepaalt o.a. dat:

"een bestemmingsplan die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien."

Onderhavig bestemmingplan voldoet geenszins aan deze laddertoets, nochtans indien de gemeente deze laddertoets wenst te doen zal zij daarin, op grond van o.a. het gestelde in deze zienswijze niet kunnen voldoen. Onderhavige ontwikkeling vindt plaats buiten het stedelijk gebied en buiten de bebouwde komen van Balk en Harich. De locatie ligt m.b.t. de huidige bestemming in het bestemmingplan Buitengebied van 2004 met herziening uit 2010. Deze geeft aan dat de voormalige gemeente Gaasterlân-Sleat onderhavige locatie ook als buiten stedelijk beschouwde. Dat is thans nog immer het geval. Op de gemeente rust mitsdien een ondoenlijke motiveringsplicht om nut en noodzaak van een milieustraat in Balk en al helemaal op deze locatie van een rechtens houdbare motivering te voorzien.

Normen

Cliënten kunnen niet instemmen met de onderzoeken en uitkomsten die bij het plan behoren.

Als eerste wordt de geluidsnorm overschreden. Er zijn piekbelastingen van minimaal 70 dB te verwachten. Het geluidsscherp is onvoldoende hoog, doordat het meeste geluid wordt geproduceerd op 2 à 2,5 meter boven maaiveld. Cliënt heeft hier ernstige bezwaren tegen. Het huidige gebruik van het milieuterrein brengt al de nodige geluidshinder met zich mee. Het legen van de thans aanwezige containers gaat met dergelijk hard geluid gepaard, dat het elke keer weer schrikken is voor cliënten als dit plaatsvindt. Helaas gebeurt dit ook geregeld op zeer ongelegen tijden, zoals 5 uur in de ochtend. De slaapkamer van cliënten ligt aan zijde van het milieuterrein. U kunt zich voorstellen dat het erg vervelend is om zeer vroeg in de ochtend gewekt te worden door vrachtwagens die containers komen halen, brengen en/of legen. Te verwachten valt dat deze hinder alleen maar toe zal nemen, gezien de inrichting en het gebruik dat de gemeente beoogt met dit bestemmingsplan.

Daarnaast is het terrein te krap voor alle gewenste containers en verkeersbewegingen en voldoet deze niet aan de normen. Tevens lijkt het erop dat in de diverse onderzoeken verschillende terreinindelingen zijn gebruikt. Hierdoor zijn de onderzoeksresultaten niet op de juiste wijze naast elkaar te leggen en bruikbaar voor het afwegingskader. De reactie op de zienswijze maakt dit niet anders.

Wat betreft het onderdeel Geur wordt aangegeven dat “er conservatief gerekend is”. Nergens in de plannen wordt nader uitgewerkt of omschreven wat hiermee wordt bedoeld. Cliënt wenst hier graag een onderbouwing over te ontvangen. Cliënt vreest zeer ernstige geurhinder door deze nieuwe plannen en wordt niet gerustgesteld door het (overigens moeilijk leesbare) rapport met betrekking tot dit onderdeel van het ontwerp. Afgelopen jaar heeft vanwege de tijdelijk ingebruikname van het terrein als containerwissellocatie al meermalen uit hun woning gestonken, met achteraf slechts excuses van de gemeente.

Zoals de zienswijze is begonnen, nergens in de provincie Fryslân zijn er milieustraten die op zo’n korte afstand liggen van een woning met de bestemming wonen. In casu kan dat ook niet.

Verkeer

De gekozen locatie is verkeerstechnisch slecht bereikbaar. De aanvoerweg is een parallelweg van de provinciale weg N359. Doordat de locatie slechts beperkte dagdelen open is, zal de toegangsweg worden geblokkeerd. Dit zal een grove gevaarstelling voor verkeer met zich mee zal brengen. Er is veel voetgangers- en fietsverkeer en langzaam verkeer (agrarisch verkeer) op de parallelweg. Een stoet met stilstaande auto’s en aanhangers zal tot zeer gevaarlijke situaties leiden. Dit ziet men in de praktijk ook veelvuldig bij de locatie in Sneek van buurgemeente Súdwest-Fryslân. Dit leidt geregeld tot chaotische en gevaarlijke situaties op de openbare en doorgaande weg. De locatie Sneek heeft een lange eigen weg, in casu betreft het een doorgaande route, met in de zomer zeker heel veel recreatief fietsverkeer en wandelaars. Een stoet wachten auto, veelal met aanhangers, past daar niet. De weg is ook niet breder te maken en dergelijke zaken leiden de verkeersdeelnemers op de provinciale weg, met snelheden van ruim boven de 100km/uur zeker af, met alle gevaarstelling van dien. Ook dit is een onderdeel wat in de laddertoets aan

de orde zou moeten komen. Meerder buurtbewoners (o.a. van de Gaaikemastraat) zijn tegen de locatie vanwege de verkeer aantrekkende bewegingen die niet passen bij deze parallelweg.

Tot slot is de parallelweg ook de toegangsweg tot de begraafplaats. Een begrafenisstoet die een stoet in- en uitgaande auto's vanaf de milieustraat is verkeerstechnisch ongewenst, maar moreel al helemaal.

Zwerfafval

Er staat geen voorziening voor zwerfafval beschreven. Met overheersende zuidwestenwinden komt veel licht afval (papier/ plastic) in de tuin en dakgoten van cliënten terecht. Hier is geen aandacht voor gegeven, terwijl dit een kenmerk/feit van algemene bekendheid is van milieustraten.

Bodemverontreiniging

Op grond van een onderzoek van Arcadis van maart 2017 blijkt dat de bodem ter plaatse sterk is verontreinigd. Enkele conclusies:

- *Op het gehele terrein is puin in de bovengrond aanwezig. Dit puin komt voor zowel onder de asfaltverharding voor als direct aan het maaiveld.*
- *In de puinverharding zijn zintuiglijk geen waarnemingen gedaan die wijzen op de aanwezigheid van asbest. Dit sluit de aanwezigheid van asbest echter niet uit.*
- *Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de bovengrond alsmede de grond onder de asfaltverharding / puinlaag op het gehele terrein verontreinigd is. **Plaatselijk is de grond sterk verontreinigd met zink, lood, koper en PAK. In de bovengrond zijn bovendien licht verhoogde gehalten cadmium, kobalt, koper, kwik, zink, minerale olie aangetoond.** De hypothese dat er voor de randen van het terrein sprake is van een **onverdachte locatie, wordt verworpen.***
- *In de ondergrond van de groenstroken rondom de locatie worden geen verhoogde gehalten aangetoond.*
- *Het slib in de waterbodem van de omliggende sloot voldoet aan klasse A, klasse industrie en **is niet verspreidbaar op aangrenzende percelen.***
- *De hoeveelheid sterk verontreinigde grond wordt geraamd op méér dan 25 m³. Het tijdstip van ontstaan bepaalt het spoor wat verder moet worden gevolgd. Indien de verontreiniging is ontstaan vóór 1987, betreft het een geval van historische bodemverontreiniging. Voor verontreiniging ontstaan na 1987 geldt de zorgplicht. Aangezien de verontreiniging in de grond onder de asfaltverharding is aangetroffen, wordt aangenomen dat deze al voor het aanbrengen van de asfaltverharding (vermoedelijk vóór 1990) aanwezig was. Wij gaan er in dit stadium vanuit dat er sprake is **van een historisch geval van ernstige bodemverontreiniging ontstaan vóór 1987.** Het is niet ongebruikelijk dat jarenlange bewoning dergelijke verontreinigingen heeft veroorzaakt. Dit betekent dat de verontreiniging functioneel mag worden gesaneerd. Dit houdt in dat in een toekomstige situatie de aanwezige verontreiniging in de grond mag worden afgedekt met een verharding of een leeflaag. Wij adviseren om dit eerst te overleggen met het bevoegd gezag. Via een BUS-procedure kan de procedure voor het verkrijgen van toestemming hiervoor in gang worden gezet. De BUS-procedure heeft een termijn van 5 weken na indiening van de aanvraag.*
- *Daarnaast is geen zekerheid over de afwezigheid van asbest. Op basis van puin in de grond (niet zeker weten dat het afkomstig is van de gebouwen van vroeger) is de locatie aan te merken als asbestverdacht. **(vet aanduidingen zijn van ondergetekende)***

Aldus wordt een locatie met zeer sterke verontreiniging opengesteld voor een veelheid aan mensen. Waar in Nederland heeft dat eerder tot grote problemen geleid? Naar de mening van cliënten kan onderhavige locatie alleen worden gebruikt als ook de bodem geheel wordt geschoond. Verder is de conclusie tot functioneel sanering niet mogelijk in het kader van een verkennend bodemonderzoek. Datzelfde geldt voor de genomen conclusie dat de verontreiniging van voor 1987 is. Beide conclusies zijn niet onderbouwd en suggestief. Eerst zal uitgezocht moeten worden hoeveel verontreiniging daadwerkelijk aanwezig is en welke oorsprong dat heeft. Daar het in casu niet-lemig-zand betreft is de binding tussen grond en verontreiniging beperkt. De verontreiniging zal in het grondwater terecht komen met alle verspreiding en gevolgen van dien.

Handhaving

Namens cliënten zal ik op korte termijn een handhavingsverzoek aan uw gemeente doen laten toekomen. Meerder malen hebben cliënten reeds telefonisch geklaagd over geluids- en stankoverlast van containers op het terrein, dat sinds voorjaar 2017 plaatsvindt. Dit is niet passend binnen de thans geldende bestemming en vergunning voor dit terrein. Cliënten wensen hun rust terug te krijgen, zeker

nu zij sinds de zomer hun woning te koop hebben staan. Kandidaat-gegadigden hebben geen belang bij onzekerheid en overlast van een aanpalend terrein.

Privaatrechtelijk

Op grond van de te verwachten overlast en het feit dat de gemeente in privaatrechtelijke zin een buurerf is, zal enige vorm van overlast, naast de publiekrechtelijke beperking, ook dienen te gelden als een onrechtmatige daad op grond van art. 6:162 BW jo art. 5:37 BW. Ook te dezen aanzien kan de gemeente op korte termijn een schrijven van ondergetekende verwachten. Een privaatrechtelijk onrechtmatige daad wordt niet sec beschermd door een publiekrechtelijke vergunning (de maatstaf zijn de arresten Vermeulen (Vogelplaag)/ Lekkerkerker en De Staat / OVB (Aalscholwers). Het in werking brengen van een milieustraat direct naast het erf/eigendom van cliënten brengt aan hen onrechtmatige hinder toe. Cliënten stellen zich op het standpunt dat het uitzicht en de leef- en woonomgeving ernstig en onaanvaardbaar worden aangetast indien de gemeente de verwezenlijking van de milieustraat op de locatie Houtdyk 1a te Harich wenst door te zetten. Naast een dwangsom aanzegging, zal ik namens cliënten tevens alle waardeverminderingaspecten en schade t.g.v. het inhuren van juridische bijstand op privaatrechtelijke wijze bij de gemeente vorderen.

Conclusie

Gezien alle nadelen voor de omgeving, als ook het zeer beperkte nut voor de lokale bewoners, is iets verder rijden naar Lemmer geen onoverkomelijke situatie. Alle transport naar de stort vindt immers plaats met de auto (met/zonder aanhanger). Deze locatie Lemmer (Lemsterhoek) ligt daarbij ook nog aan de goede zijde van Lemmer, dus voor de bruggen vanuit Gaasterland gerekend. De financiële inzet voor de locatie in Balk is niet te verantwoorden. Cliënten willen uw raad dan ook dringend verzoeken het milieuterrein te verplaatsen naar Lemmer of naar een andere locatie op een bestaand industrieterrein in de omgeving van Balk. Het onderliggende bestemmingsplan is onzorgvuldig tot stand gekomen en in strijd met het motiveringsbeginsel en de overige algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Hoogachtend,

E. Oostra

Bijlage 1: zienswijze voorontwerp en gemeentelijke reactie

Bijlage 2: overzicht diverse routes

Per fax en aangetekend schrijven

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC Joure

Betreft: Zienswijze tegen voorontwerp bestemmingsplan Harich Milieuterrein

Ysbrechtum, 26 september 2017

Geacht College,

Namens cliënt de familie W.A. Bergsma, wonende aan de Houtdyk 1 te 8571 RP Harich, te dezer zake
domicilie kiezende ten kantore van Van Eysinga & Oostra c.s. te Ysbrechtum (postadres: Postbus 254, 8600
AG Sneek), wens ik de volgende zienswijze in te dienen tegen het voorontwerp bestemmingsplan Harich
Milieuterrein.

Algemeen

In de basis is er nergens in Nederland een locatie voor een milieuterrein gekozen die bovenop een woning
staat met sec een woonbestemming. Reden hiervoor is de diverse overlast dat van een dergelijk terrein
plaatsvindt. Deze overlast uit zich met name in hoge piek geluidsoverlast, extreme geuroverlast en veel
verkeersoverlast. Voor dergelijke overlast, te categoriseren als bedrijfsklasse 3.1 of 4.2, gelden minimale
afstanden (VNG tabel) van minimaal 50 meter tot 300 meter. Deze afstanden worden in casu lang niet
behaald. De afstand tussen de bestemming Bedrijf met de linkerzijgevel van de woning van cliënt is slechts
15 meter! De afstand tussen de grenzen beide bestemmingen, Bedrijf vs Wonen, is zelfs nog korter,
namelijk nog geen 8 meter.

Op grond van de te verwachten overlast en het feit dat de gemeente in privaatrechtelijke zin een buurerf
is, zal enige vorm van overlast, naast de publiekrechtelijke beperking, ook dienen te gelde als een
onrechtmatige daad op grond van art. 6:162 BW jo art. 5:37 BW.

Inhoudelijk

Cliënt heeft naast de hierboven beschreven algemene zienswijze, de volgende bezwaren tegen het
voorontwerp.

Als eerste wordt de geluidsnorm overschreden. Er zijn piekbelastingen van minimaal 70 dB te verwachten.
Het geluidsscherp is onvoldoende hoog, doordat het meeste geluid wordt geproduceerd op 2 à 2,5 meter
boven maaiveld. Cliënt heeft hier ernstige bezwaren tegen. Het huidige gebruik van het milieuterrein
brengt al de nodige geluidshinder met zich mee. Het legen van de thans aanwezige containers gaat met
dergelijk hard geluid gepaard, dat het elke keer weer schrikken is voor cliënt als dit plaatsvindt. Helaas
gebeurt dit ook geregeld op zeer ongelegen tijden, zoals 5 uur in de ochtend. De slaapkamer van cliënt ligt

Correspondentieadres: Postbus 254, 8600 AG Sneek
Bezoekadres: "Epema State" - Epemawei 8, 8633 KS Ysbrechtum

Telefoon (0515) 238700 - Fax (0515) 238701 - E-mail info@vaneysinga-oostra.nl - Website www.vaneysinga-oostra.nl
KvK-nr: 01152242 - BTW-nr.: NL 8099.38.893.B01

aan zijde van het milieuterrein. U kunt zich voorstellen dat het erg vervelend is om zeer vroeg in de ochtend gewekt te worden door vrachtwagens die containers komen halen, brengen en/of legen. Te verwachten valt dat deze hinder alleen maar toe zal nemen, gezien de inrichting en het gebruik dat u beoogt met dit bestemmingsplan.

Daarnaast is het terrein te krap voor alle gewenste containers en verkeersbewegingen en voldoet deze niet aan de normen. Tevens lijkt het erop dat in de diverse onderzoeken verschillende terreinindelingen zijn gebruikt. Hierdoor zijn de onderzoeksresultaten niet op de juiste wijze naast elkaar te leggen en bruikbaar voor het afwegingskader.

De gekozen locatie is verkeerstechnisch slecht bereikbaar. De aanvoerweg is een parallelweg van de provinciale weg N359. Doordat de locatie slechts beperkte dagdelen open is, zal de toegangsweg worden geblokkeerd. Dit zal een grove gevaarzetting voor verkeer met zich mee zal brengen. Er is veel voetgangers- en fietsverkeer en langzaam verkeer (agrarisch verkeer) op de parallelweg. Een stoet met auto's en aanhangers zal tot zeer gevaarlijke situaties leiden. Dit ziet men in de praktijk ook veelvuldig bij de locatie in Sneek van buurgemeente Súdwest-Fryslân. Dit leidt geregeld tot chaotische en gevaarlijke situaties op de openbare en doorgaande weg.

Wat betreft het onderdeel Geur wordt aangegeven dat "er conservatief gerekend is". Nergens in de plannen wordt nader uitgewerkt of omschreven wat hiermee wordt bedoeld. Cliënt wenst hier graag een onderbouwing over te ontvangen. Cliënt vreest zeer ernstige geurhinder door deze nieuwe plannen en wordt niet gerustgesteld door het (overigens moeilijk leesbare) rapport met betrekking tot dit onderdeel van het voorontwerp.

Gezien alle nadelen voor de omgeving, als ook de beperkte nut voor de lokale bewoners, is iets verder rijden naar Lemmer geen onoverkomelijke situatie. Alle transport naar de stort vindt immers plaats met de auto (met/zonder aanhanger). Deze locatie (Lemsterhoek) ligt daarbij ook nog aan de goede zijde van Lemmer, dus voor de bruggen vanuit Gaasterland gerekend. De financiële inzet voor de locatie in Balk is niet te verantwoorden. Cliënt wil u dan ook dringend verzoeken het milieuterrein te verplaatsen naar Lemmer of naar een andere locatie in de omgeving van Balk.

Indien de gemeente de bereidheid heeft voornoemd terrein niet tot milieuterrein te bestemmen, is cliënt bereid onderhavig terrein tegen een marktconforme waarde van de gemeente te verwerven.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groet,



W. de Reus

Van Eysinga & Oostra c.s.
t.a.v. Mevrouw W. de Reus
Postbus 254
8600 AG SNEEK

Joure, 28 november 2017
Verz.: 28 NOV 2017

Zaaknummer : 194091381
Uw kenmerk : --
Beh. door : G. Zaal
Bijlage(n) : --

Onderwerp:
zienswijze / inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Harich
Milieuterrein

Geachte mevrouw de Reus,

Naar aanleiding van uw brief van 26 september 2017 waarbij u in het kader van de inspraak met een zienswijze reageert op het voorontwerpbestemmingsplan Harich Milieuterrein, delen wij u – puntsgewijs – het volgende mee.

1 Uw reactie.

Algemeen.

U geeft aan dat gelet op de te verwachten milieueffecten, zoals blijkt uit de milieucategorisering van de VNG (milieucategorie 3.1 of 4.2) dat het milieuterrein zich op veel te korte afstand bevindt van de woning aan de Houtdyk 1 te Harich. Minimale afstanden voor verschillende aspecten bedragen tussen de 50 en 300 meter. Dit terwijl de afstand tussen woning en bedrijf slechts 15 meter bedraagt en tussen de bestemming bedrijf en wonen minder dan 8 meter is. Naast overlast is er sprake van onrechtmatige daad op grond van het privaatrecht.

Onze reactie:

In het plangebied vindt momenteel beperkte op- en overslag plaats. Het terrein is in gebruik als grotendeels bestrate opslagplaats met op de verharding containers voor opslag van afval, stenen, zand en diverse overige materialen. De locatie is tevens in gebruik als wissellocatie voor containers van inzamelvoertuigen. In de huidige planologie is het perceel bestemd voor bedrijfsdoeleinden waarbij diverse bedrijfsactiviteiten mogelijk zijn; er zijn momenteel geen gebouwen toegestaan.

De VNG publicatie gaat uit van richtafstanden. De functie kan worden aangemerkt als een gemeentewerf, dan wel een daarmee naar aard en omvang vergelijkbare functie. Dit betekent dat het initiatief valt onder categorie 3.1 van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. De grootste afstand is gekoppeld aan het aspect geluid, te weten 50 meter.

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd naar onder meer de diverse milieuaspecten. Daaruit blijkt dat de ontwikkeling vanuit een oogpunt van milieu en ruimtelijke ordening, onder voorwaarden, aanvaardbaar is op deze locatie. En daarmee is evenmin sprake van een onrechtmatige daad.

2 Uw reactie.

De geluidnorm wordt overschreden. Er zijn piekbelastingen van minimaal 70 dB te verachten. Het geluidsscherm is onvoldoende hoog, doordat het meeste geluid wordt geproduceerd op 2 à 2,5 meter boven maaiveld. Het huidige gebruik van het milieuterrein brengt al de nodige geluidshinder met zich mee. Het legen van de thans aanwezige containers gaat met dergelijk hard geluid gepaard, dat het elke keer weer schrikken is voor cliënt als dit plaatsvindt. Helaas gebeurt dit ook geregeld op zeer ongelegen tijden, zoals 5.00 uur in de ochtend. De slaapkamer bevindt zich aan de zijde van het milieuterrein. Verwacht wordt dat de overlast zal toenemen.

Onze reactie:

De piekbelasting van 70 dB(A) wordt veroorzaakt door het legen van de flessenzuil. Het legen van de flessenzuil geschiedt maximaal viermaal per jaar en alleen tussen 8.15 en 12.45 uur. Dit is als harde eis opgenomen in de planregels. Ter beperking van geluidsoverlast bij het neerzetten van de containers en bescherming van de verharding ter plaatse van de opstelplaats van de containers worden kunststof platen toegepast.

Verder wordt door het aanbrengen van signaalborden gestimuleerd om afval rustig te deponeren in de containers en de motor van de auto uit te zetten tijdens het storten van afval. Het milieupark is op maandag, vrijdag en zaterdag tussen 9.00 en 12.00 uur geopend. Het personeel is deze dagen tussen 8.15 en 12.45 uur aanwezig.

De rijroute op het terrein is zodanig ingericht dat een vlotte doorstroming van het verkeer zoveel mogelijk wordt gewaarborgd.

In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de hoogten waarop de containers zich bevinden en met de hoogte van het bordes. Uit het onderzoek blijkt dat een geluidsscherm van 3 meter hoog afdoende is op deze locatie.

Gelet hierop is de ontwikkeling op deze locatie aanvaardbaar.

3 Uw reactie.

Het terrein is te krap voor alle gewenste containers en verkeersbewegingen en voldoet niet aan de normen. Tevens lijkt het erop dat in de diverse onderzoeken verschillende terreinindelingen zijn gebruikt. Hierdoor zijn de onderzoeksresultaten niet op juiste wijze naast elkaar te leggen en bruikbaar voor het afwegingskader.

Onze reactie:

Er is een inrichting gemaakt voor het terrein. Hieruit blijkt dat het terrein aan de normen voldoet. Alle containers zijn te plaatsen en de routing is duidelijk.

Voor de diverse onderzoeken is alleen gebruik gemaakt voor de voor dat onderzoek relevante uitgangspunten ten aanzien van de terreinindeling. Voor zover daarvan is afgeweken, heeft deze afwijking plaatsgevonden als worst-case benadering.

4 Uw reactie:

De gekozen locatie is verkeerstechnisch slecht bereikbaar. De aanvoerweg is een parallelweg van de provinciale weg N359. Doordat de locatie slechts beperkte dagdelen open is, zal de toegangsweg worden geblokkeerd. Dit zal een grove gevaarstelling voor verkeer met zich meebrengen. Er is veel voet- en fietsverkeer en langzaam verkeer (agrarisch verkeer) op de parallelweg. Een stoet met auto's en aanhangers zal tot zeer gevaarlijke reacties leiden. Dit ziet men in de praktijk ook veelvuldig bij de locatie in Sneek van buurgemeente Súdwest-Fryslân. Dit leidt geregeld tot chaotische en gevaarlijke situaties op de openbare en doorgaande weg.

Onze reactie:

De mening wordt niet gedeeld dat de locatie verkeerstechnisch slecht bereikbaar is. Verkeer naar het milieuterrein rijdt over de N359 en draait ter hoogte van de Gaaikemastraat 62 de parallelweg op. Wel is het zo dat er verkeerskundige maatregelen getroffen worden om de situatie aanvaardbaar te maken. Ter verhoging van de verkeersveiligheid zal op de Houtdyk een maximumsnelheid van 60 km per uur worden ingesteld en zullen ter hoogte van het milieuterrein maatregelen worden getroffen om de verkeersveiligheid van met name het langzame verkeer te waarborgen. Onder andere zullen veilige opstelruimtes langs de Houtdyk worden gerealiseerd.

5 Uw reactie:

Wat betreft het onder Geur wordt aangegeven dat er 'conservatief' gerekend is. Nergens in de plannen wordt nader uitgewerkt of omschreven wat hiermee wordt bedoeld. Cliënt wenst hier graag een onderbouwing over te ontvangen. Cliënt vreest zeer ernstige geurhinder door deze nieuwe plannen en wordt niet gerustgesteld door het (overigens moeilijk leesbare) rapport met betrekking tot dit onderdeel van het voorontwerp.

Onze reactie:

In het geuronderzoek zijn conservatieve aannames gedaan. Onder meer kan gewezen worden op de volgende zaken:

- Voor de emissie van de aanvoer van snoeiafval is een kengetal voor het opzetten van composthopen van verkleind materiaal gehanteerd die leidt tot een overschatting van de werkelijke geuremissie;
- Voor het opslaan van het snoeiafval is gerekend met een kengetal voor de opslag van gemengd materiaal. Gezien het feit dat het onverkleind materiaal betreft en het snel wordt afgevoerd, betreft de opslag van het snoeiafval een overschatting;
- De oppervlakte rond de inwerpopening(en) voor het achterblijven van organische resten is conservatief ingeschat.



Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen in de directe omgeving van de inrichting wordt voldaan aan de streefwaarde voor geur. Hiermee is het plan aanvaardbaar.

6 Uw reactie:

Gezien alle nadelen voor de omgeving, als ook de beperkte nut voor de lokale bewoners, is iets verder rijden naar Lemmer geen onoverkomelijke situatie. Alle transport naar de stort vindt immers plaats met de auto (met / zonder aanhanger). Deze locatie (Lemsterhoek) ligt daarbij ook nog aan de goede zijde van Lemmer, dus voor de bruggen vanuit Gaasterland gerekend.

Onze reactie:

Voorafgaand aan de locatiekeuze heeft een scan plaatsgevonden van mogelijk geschikte locaties. Het terrein aan de Houtdyk 1a in Harich (Balk), dat reeds vele jaren, in gebruik is voor opslag voor zand, bestratingsmaterialen en als wissellocatie voor de containers van inzamelvoertuigen, is door de gemeente als meest geschikte locatie geacht voor de vestiging van het milieuterrein. Er wordt namelijk een bestaande locatie benut met een nagenoeg vergelijkbare functie waardoor er geen nieuw ruimtebeslag hoeft plaats te vinden in de kern Balk of de directe omgeving. Uit de in het kader van het bestemmingsplan uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het milieuterrein op deze locatie ruimtelijk- en milieu hygiënisch verantwoord inpasbaar is.

Door de keuze voor deze locatie kan eveneens het aantal verkeerskilometers beperkt worden.

7 Uw reactie:

De financiële inzet voor de locatie in Balk is niet te verantwoorden. Dringend wordt verzocht het milieuterrein te verplaatsen naar Lemmer of naar een andere locatie in de omgeving van Balk. Indien de gemeente de bereidheid heeft voornoemd terrein niet tot milieuterrein te bestemmen, is indiener bereid onderhavig terrein tegen een marktconforme waarde van de gemeente te verwerven.

Onze reactie:

Op 20 december 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met onder meer een nieuw milieuterrein in Balk (en Lemmer) en een besluit genomen over de beschikbare financiële middelen. Tevens is de vraag hoeveel milieuterreinen wenselijk zijn, onderzocht. Dit heeft geresulteerd in de opstelling van het voorliggende bestemmingsplan.

Wij zien geen aanleiding om het milieuterrein niet aan te leggen of te verplaatsen naar elders; het verkopen van het terrein aan uw cliënt tegen een marktconforme prijs is naar onze mening geen reële optie.

Wij verwachten uw brief hiermee voldoende te hebben beantwoord. Over het vervolg van de bestemmingsplanprocedure willen we u afzonderlijk informeren.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met Gijs Zaal via telefoonnummer 14 05 14 of via e-mail: info@defryskemarren.nl. Wilt u in uw contact met de gemeente het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van De Fryske Marren,



Jelle Bosma,
afdelingshoofd ruimtelijke ontwikkeling

Bijlage 2: overzicht diverse routes

Afstand Oudemirdum naar Lemmer



Afstand Oudemirdum naar Houtdyk 1a, Harich

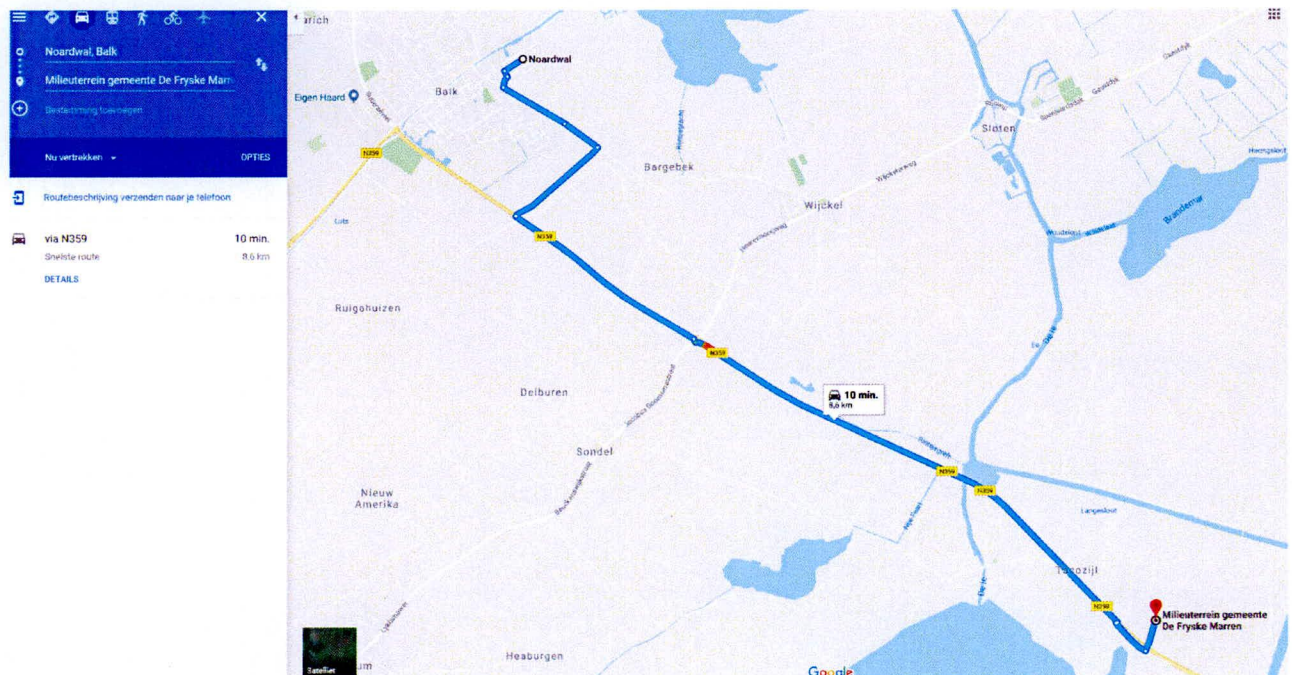


Afstand vergroting 5,4km en reisduur plus 5 minuten

Balk-noordwest naar Houtdyk 1a te Harich

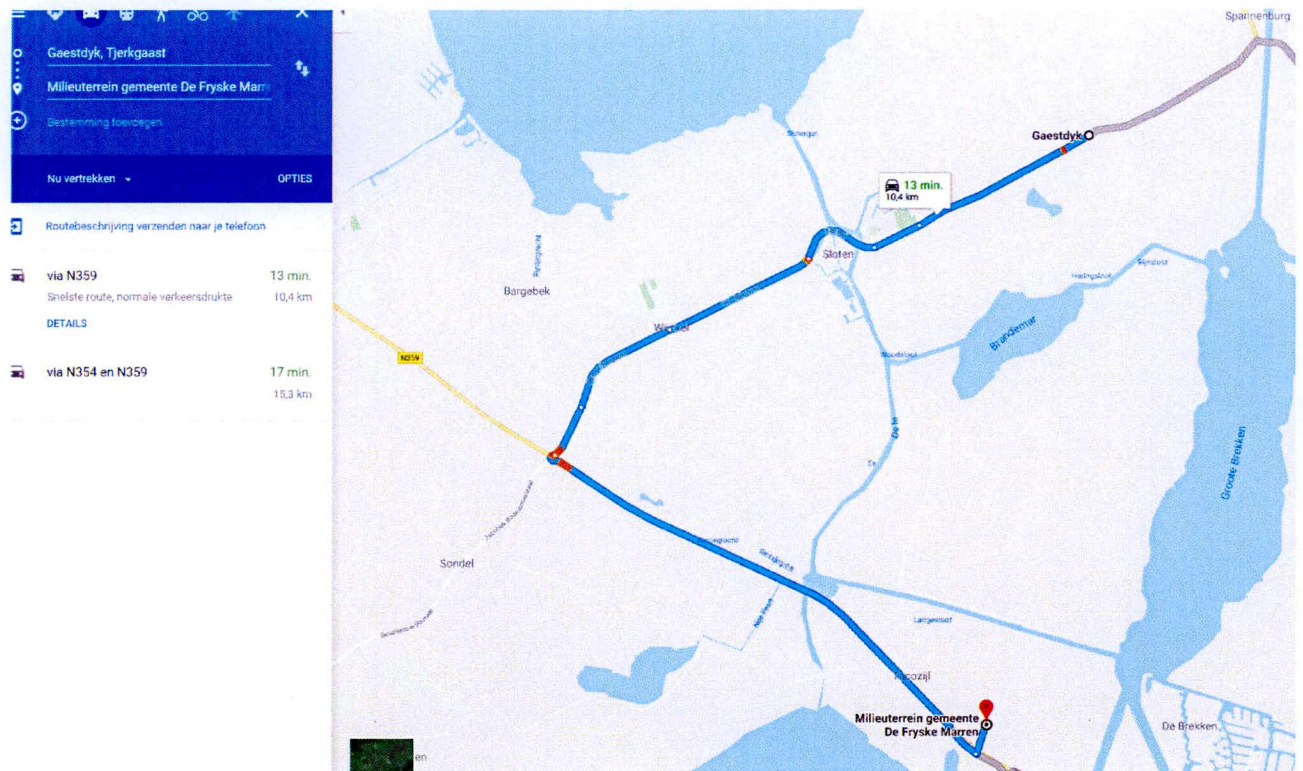


Balk-noordwest naar Lemmer



Afstand vergroting 4,8km en reisduur plus 4 minuten

Van Gaestdyk, Tjerkgaast naar Lemmer



Van Gaestdyk, Tjerkgaast naar Houtdyk 1a te Harich



Afstand verkorting 0,4km en reisduur plus 0 minuten

Van Eysinga & Oostra c.s.

rentmeesters en juristen

Postbus 254, 8600 AG Sneek

Wol

Aan de leden van de gemeenteraad van de
Gemeente De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC JOURE

Frankeermachine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



3SRRDT4997660