

m.e.r.-beoordelingsbeslissing

Project Bestemmingsplan Balk - Jachthavendyk
Datum: 26-04-2023
Behandeld door: Sikke Marten Dijkstra

Inhoud

1. Aanleiding.....	1
2. M.e.r.-beoordelingsbeslissing.....	1
Bijlage: Overwegingen	2

1. Aanleiding

Ons college werkt aan de voorbereiding van het bestemmingsplan Balk – Jachthavendyk. Het voornemen is om met dit bestemmingsplan de realisatie van een hotel, hotelappartementen en een restaurant aan de Jachthavendyk te Balk mogelijk te maken.

Voor een bestemmingsplan kan – afhankelijk van de daarin opgenomen activiteit(en) en gelet op hetgeen is bepaald in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer – de verplichting gelden dat bij de voorbereiding een milieueffectrapport moet worden opgesteld of dat een besluit moet worden genomen omtrent de vraag of een milieueffectrapport opgesteld moet worden.

Naar ons oordeel – zie bijlage overwegingen – wordt het bestemmingsplan niet beschouwd als een plan of besluit in de zin van artikel 7.2 lid 2, artikel 7.2 lid 3 of artikel 7.2a van de Wet milieubeheer, waarvoor een directe plicht geldt daarvoor een milieueffectrapport op te stellen. Wel wordt het bestemmingsplan beschouwd als een besluit in de zin van artikel 7.2 lid 4 van de Wet milieubeheer, waarvoor geldt dat wij een beslissing moeten nemen omtrent de vraag of vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

2. M.e.r.-beoordelingsbeslissing

Op grond van de overwegingen opgenomen in de bijlage en op basis van het gestelde in artikel 7.19 van de Wet milieubeheer, alsmede het Besluit milieueffectrapportage, hebben wij besloten dat geen milieueffectrapport nodig is bij de voorbereiding van het bestemmingsplan dat beoogt te voorzien in de realisatie van een hotel, hotelappartementen en een restaurant aan Jachthavendyk te Balk.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van De Fryske Marren,

gemeentesecretaris,
Ditta Cazemier

burgemeester,
Fred Veenstra

Bijlage: Overwegingen

Ten behoeve van de beslissing is het volgende overwogen:

1. Er is geen directe m.e.r.-plicht
2. Er is een m.e.r.-beoordelingsbeslissing nodig.
3. Er is een aanmeldnotitie voor de m.e.r.-beoordeling opgesteld waaruit blijkt dat het opstellen van een milieueffectrapport niet nodig is.
4. Het – op basis van de m.e.r.-beoordelingsbeslissing – verbinden van voorschriften aan het bestemmingsplan is niet nodig.

Ad1. Er is geen directe m.e.r.-plicht

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan kan op twee manieren een directe m.e.r.-plicht gelden:

- a) De in het bestemmingsplan opgenomen activiteit(en) staat(n) in kolom 1 en kolom 2 van onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is genoemd in kolom 3.
- b) Voor de in het bestemmingsplan opgenomen activiteit(en) moet een passende beoordeling worden gemaakt op grond van artikel 2.8 eerste lid van de Wet natuurbescherming.

Ad a

Op basis van de Wet milieubeheer (artikel 7.2 lid 2) en het Besluit milieueffectrapportage (artikel 2 lid 3) zijn in kolom 3 van onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Het bestemmingsplan Balk – Havenkwartier, waarmee de realisatie een hotel, hotelappartementen en een restaurant aan de Jachthavendyk te Balk beoogd wordt mogelijk te maken, valt niet onder deze aanwijzing.

Er geldt geen directe m.e.r.-plicht op basis van het Besluit milieueffectrapportage.

Ad b

Op basis van de Wet natuurbescherming (artikel 2.7 en 2.8) geldt dat een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, alleen mag worden vastgesteld als:

- een passende beoordeling wordt gemaakt van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied en
- indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

Voor een bestemmingsplan – welke wordt beschouwd als plan waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt – geldt dat bij de voorbereiding op basis van de Wet milieubeheer (artikel 7.2a) een milieueffectrapport moet worden gemaakt .

Voor het bestemmingsplan Balk – Havenkwartier is de “Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Jachthavendyk, Balk” (bureau BJZ.nu, d.d. februari 2023) opgesteld. In deze notitie wordt geconcludeerd dat geen sprake is van een plan welke significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Voor het plan hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt.

Er geldt geen directe m.e.r.-plicht op basis van de Wet natuurbescherming.

Ad 2. Er is een m.e.r.-beoordelingsbeslissing nodig.

In kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn categorieën van activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

De realisatie en hotel, hotelappartementen en een restaurant aan de Jachthavendyk te Balk die het bestemmingsplan Balk – Havenkwartier beoogd mogelijk te maken, valt onder de volgende in kolom 1 genoemde categorieën van activiteiten:

- Categorie D11.2: De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.

In kolom 2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn ten aanzien van de activiteiten in kolom 1 gevallen aangewezen.

Ten aanzien van de activiteiten in kolom 1 van categorie D11.2, zijn in kolom 2 de volgende gevallen aangewezen:

- Gevallen bij categorie D11.2: In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:
 - 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
 - 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
 - 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

De realisatie en hotel, hotelappartementen en een restaurant die het bestemmingsplan Balk – Jachthavendyk beoogd mogelijk te maken, is niet aangewezen als geval.

In kolom 4 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn terzake van de activiteiten uit kolom 1 – die al dan niet als geval zijn aangewezen in kolom 2 – besluiten aangewezen.

- Besluiten bij categorie D11.2: De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

De vaststelling van het bestemmingsplan Balk – Jachthavendyk is bij categorie D11.2 aangewezen als besluit in kolom 4. Hoewel het bestemmingsplan eveneens is genoemd in kolom 3, is na vaststelling van het bestemmingsplan geen mer-(beoordelings)plichtig besluit (bv uitwerkingsplan of vergunning) meer nodig voor realisatie van de functies (het is geen kaderstellend plan). Dit betekent – gelet op artikel 2 lid 3 en lid 4 van het Besluit milieueffectrapportage – dat de vaststelling van het bestemmingsplan wordt gezien als een (kolom-4) besluit in de zin van het Besluit milieueffectrapportage (en dus geen kolom-3 plan).

Conclusie

De vaststelling van het bestemmingsplan wordt gezien als een besluit in de zin van artikel 7.2 lid 4 van de Wet milieubeheer.

Gelet op artikel 2 lid 5 tweede volzin aanhef en onder b van het Besluit milieueffectrapportage concluderen wij uit bovenstaande dat wij voorafgaande aan het te nemen besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan Balk – Jachthavendyk, eerst moeten beoordelen of dit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. De beoordeling dient te worden vastgelegd in een beslissing; de m.e.r.-beoordelingsbeslissing. De m.e.r.-beoordelingsbeslissing dient te worden betrokken bij de voorbereiding van het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Ad 3. Er is een aanmeldnotitie voor de m.e.r.-beoordeling opgesteld waaruit blijkt dat het opstellen van een milieueffectrapport niet nodig is.

Op grond van de Wet milieubeheer (artikel 7.17 lid 3 en lid 4) moet bij de m.e.r.-beoordelingsbeslissing rekening gehouden worden met de relevante criteria zoals aangegeven in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling. De criteria in bedoelde bijlage III zijn:

1. Kenmerk van de projecten. Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - de omvang van het project;
 - de cumulatie met andere projecten;
 - het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
 - de productie van afvalstoffen;
 - verontreiniging en hinder;
 - risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.
2. Plaats van de projecten. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - het bestaande grondgebruik;
 - de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
 - het opname vermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (=Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (=Habitatrichtlijn);
 - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - gebieden met hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologische belang.
3. Kenmerken van het potentiële effect. Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
 - het grensoverschrijdende karakter van het effect;
 - de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling

Voor het toetsen aan de relevante criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling is de “Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Jachthavendyk, Balk” (bureau BJZ.nu, d.d. februari 2023) opgesteld, verder de anmeldnotitie genoemd. De anmeldnotitie is opgesteld als onderdeel van het ontwerp bestemmingsplan Balk – Jachthavendyk. Op basis van de gegevens in de anmeldnotitie concluderen wij dat er geen belangrijke negatieve gevolgen voor het milieu worden verwacht. Er is geen aanleiding een milieueffectrapport op te laten stellen bij de voorbereiding van het bestemmingsplan voor het project.

Conclusie

Op basis van de anmeldnotitie is naar ons oordeel de conclusie gerechtvaardigd dat het project geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Er is geen aanleiding om bij de voorbereiding van het bestemmingsplan een milieueffectrapport (MER) op te laten stellen.

Ad 4. Het – op basis van de m.e.r.-beoordelingsbeslissing – verbinden van voorschriften aan het bestemmingsplan is niet nodig.

Wanneer de conclusie is dat geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden en bij die conclusie de kenmerken en maatregelen die de initiatiefnemer ten aanzien van het project heeft

beschreven van belang zijn geweest, worden – voor zover nodig in afwijking van andere wettelijke voorschriften – in ieder geval een beschrijving van de kenmerken in het besluit opgenomen en de maatregelen als voorschrift aan het besluit verbonden. Ook het tijdstip waarop die maatregelen gerealiseerd dienen te zijn, moeten in het voorschrift worden opgenomen. Dit volgt uit artikel 7.17 lid 4 onder b i.c.m. artikel 7.16 lid 4 en artikel 7.20a van de Wet milieubeheer.

Door de aanmeldnotitie en deze m.e.r.-beoordelingsbeslissing onderdeel uit te laten maken van de plantoelichting van het bestemmingsplan, wordt voldaan aan artikel 7.20a van de Wet milieubeheer voor zover het betreft de verplichting om in ieder geval een beschrijving van de kenmerken op te nemen in het besluit.

Met betrekking tot het verbinden van voorschriften aan het besluit hebben wij geoordeeld dat in de aanmeldnotitie geen specifieke maatregelen zijn genoemd om milieueffecten te voorkomen en waarvan het voorkomen van die effecten niet reeds via andere wettelijke voorschriften is geborgd. Het – op basis van de m.er.-beoordelingsbeslissing – verbinden van voorschriften (i.c. planregels) aan het bestemmingsplan om waarschijnlijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen is daarom niet nodig.