

Omgevingsvergunning

Betreft: omgevingsvergunning voor het transitieplan van melkgeitenbedrijf MooiMekkerland VOF		
Locatie: Koolwijkseweg 6 en 6a, 2821 NV in Stolwijk, kadastraal bekend gemeente Stolwijk, sectie D, nummers 920, 921, 927, 928, 3908, 5143 en 5144		
Datum ontvangst aanvraag 6 december 2022	Datum besluit 30 april 2024	Zaaknummer CLO19311005136

Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, dan blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 6 december 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten:

1. dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld;
2. de omgevingsvergunning te verlenen;

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo);
2. het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo);
 - I. zulks voor het afwijken van de begrenzing van het bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de reeds bestaande bebouwing;
 - II. zekerheidshalve wordt ook afgeweken van het bestemmingsplan voor het houden van graasdieren in gebouwen en het zonder, of in beperkte mate, beweiden van de dieren;
 - III. voorts wordt afgeweken van het bestemmingsplan voor het houden van 70 opfokpaarden in de leeftijd tot 3 jaar en voor 25 volwassen paarden, niet zijnde een gebruiksgerichte paardenhouderij, als een niet-volwaardig onderdeel van de bedrijfsactiviteiten;
 - IV. voor het afwijken van het bestemmingsplan gelden de volgende voorschriften:
 - I. voor wat betreft het ter plaatse houden van geiten (daaronder begrepen geiten ouder dan 1 jaar, opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar en opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen) geldt dat op enig moment nooit meer dan - in totaal - 812 geiten mogen worden gehouden tot en met het moment waarop de provinciale regels terzake de geitenstop gelding hebben;



- II. de maximale omvang van het 'bouwperceel', als bedoeld in de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening, mag niet worden overschreden.
3. het verrichten van een activiteit die behoort tot een bij algemene maatregelen van bestuur aangewezen categorie activiteiten (omgevingsvergunning beperkte milieutoets, artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo).

De omgevingsvergunning is verleend onder de bepaling dat de bijgevoegde documenten deel uitmaken van de vergunning. Onderdeel van het besluit vormt de algemene motivering en voorschriften, behorende bij de omgevingsvergunning onder nummer CLO19311005136, opgenomen op pagina 4 en verder. Hierin vindt u de overwegingen die tot het besluit hebben geleid en de (nadere) voorschriften, waaraan u zich moet houden.

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken integraal onderdeel uit van dit besluit:

1. aanvraagformulier omgevingsvergunning 7444865, d.d. 6 december 2022;
2. bijlage 1 Voorgenomen transitie, d.d. 5 december 2022;
3. bijlage 2 Aanmeldingsnotitie vormvrije MER beoordeling, d.d. 28 maart 2023;
4. bijlage 3 Geuronderzoek, d.d. 24 maart 2023;
5. bijlage 4 Akoestisch onderzoek industrielawaai, d.d. 16 oktober 2018;
6. bijlage 5 Aeriusberekening stikstofdepositie, d.d. 6 december 2022;
7. brandveiligheidsadvies UIT-2018-079784, d.d. 15 november 2018;
8. formulier bedrijfsgegevens aanvrager 6 december 2022;
9. melding Activiteitenbesluit, d.d. 6 december 2022;
10. memo bouwen buiten het bouwvlak, d.d. 8 december 2022;
11. rapport gelijkwaardigheid brandveiligheid versie 01, d.d. 2 november 2018;
12. ruimtelijke onderbouwing NL.IMRO.1931.PB2310BG046-VG01, d.d. 24 april 2024;
13. situatietekening SI-01 (agrarisch bouwperceel), d.d. 7 februari 2024;
14. statische berekening B001, d.d. 1 juni 2017;
15. statische berekening B001, d.d. 27 november 2015;
16. statische berekening B002, d.d. 23 december 2015;
17. statische berekening B003, d.d. 25 april 2016;
18. statische berekening B004, d.d. 14 juni 2017;
19. tekening BA-01, d.d. 10 februari 2023;
20. tekening BA-02, d.d. 10 februari 2023;
21. tekening BA-03, d.d. 13 december 2022;
22. tekening BA-04, d.d. 10 februari 2023;
23. tekening BA-11, d.d. 06 december 2022;
24. tekening G18, d.d. 26 juni 2017;
25. tekening invulling aanvraag, d.d. 6 december 2022;
26. tekening SI-01, 10 februari 2023;
27. tekening verantwoording bebouwingen, d.d. 10 februari 2023;
28. tekening W1, d.d. 15 juni 2017;
29. tekening W1, d.d. 30 november 2015;
30. tekening W2, d.d. 15 juni 2017;
31. tekening W2, d.d. 30 november 2015;
32. tekening W3, d.d. 22 december 2015;
33. tekening W4, d.d. 22 december 2015;
34. tekening W5, d.d. 22 december 2015;
35. tekening W11, d.d. 29 december 2015;
36. tekening W12, d.d. 29 december 2015.

Melding werkzaamheden

De volgende werkzaamheden moeten worden gemeld via <https://eloket.krimpenerwaard.nl/#/f/2631>

- de aanvang van de werkzaamheden, ten minste twee werkdagen van te voren;
- de voltooiing van het gehele bouwwerk, onmiddellijk nadat het werk gereed is gekomen.

Het is ook mogelijk de werkzaamheden te melden bij het team 'toezicht en handhaving' (e-mail handhaving@krimpenerwaard.nl en telefoonnummer 14 0182).



Inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroep is verstreken, of indien gedurende deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, nadat hierop een beslissing is genomen.

U kunt in beroep gaan

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u in beroep gaan. Dat doet u binnen 6 weken na de datum van deze brief.

U kunt uw beroep op twee manieren naar de rechtbank sturen.

1. Digitaal. Daarvoor gaat u naar <https://mijn.rechtspraak.nl/keuze>. U heeft hiervoor DigiD of eHerkenning nodig.
2. Per post. U stuurt uw beroep naar:

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

In uw beroep zet u in ieder geval:

- uw naam;
- uw adres;
- de datum van uw beroep;
- het besluit waartegen u in beroep gaat;
- de reden waarom u in beroep gaat;
- het zaaknummer en/of het documentnummer van deze brief.

Vergeet u niet uw beroepschrift te ondertekenen?

U kunt een voorlopige voorziening aanvragen.

Het besluit blijft geldig tijdens de periode waarin de rechter uw beroep behandelt. Wilt u voorkomen dat het besluit wordt uitgevoerd tijdens de behandeling van uw beroep? Dan kunt u als belanghebbende een voorlopige voorziening aanvragen bij Rechtbank Den Haag. Houd er wel rekening mee dat u daar kosten voor betaalt. Via www.krimpenervaard.nl/voorlopige-voorziening leest u hoe u een voorlopige voorziening aanvraagt.

U betaalt de kosten van het beroep/voorlopige voorziening. De rechtbank bepaalt hoeveel u betaalt om in beroep te gaan of voor het vragen van een voorlopige voorziening. Hierover krijgt u een bericht van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

teammanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Algemene motivering en voorschriften behorend bij de omgevingsvergunning met Nummer CLO19311005136

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de verleende omgevingsvergunning voor het transitieplan van melkgeitenbedrijf MooiMekkerland VOF op de locatie Koolwijkseweg 6 en 6a in Stolwijk

Procedure	5
Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo)	12
Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo)	14
Het verrichten van een activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten (omgevingsvergunning beperkte milieutoets) (artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wabo)	16
Intrekken vergunning	20
Overige regelgeving	21



Procedure

Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Regeling omgevingsrecht (Mor).

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, na een verzoek tot aanvulling en verlenging van de beslistermijn door het bevoegd gezag, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure

De aanvraag is in behandeling genomen conform de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wabo (artikel 3.10). Hiertoe heeft het ontwerpbesluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning, met de daarbij behorende stukken, overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 17 november tot en met 28 december 2023) ter inzage gelegen. Vanwege een tekortkoming (de ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft niet ter inzage gelegen) heeft het ontwerpbesluit met de daarbij behorende stukken alsmede de ontwerpverklaring van geen bedenkingen nogmaals voor de duur van zes weken ter inzage gelegen (van 9 februari tot en met 21 maart 2024). In beide gevallen is aan een ieder de gelegenheid geboden om een zienswijze kenbaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Ingekomen zienswijze

Op 12 december 2023 is er door Goorts + Coppens Advocaten I Adviseurs, namens haar cliënt de heer H.W. Vermeulen, Benedenkerkseweg 81 in Stolwijk, een zienswijze ingediend tegen de ontwerp omgevingsvergunning.

Bij brief van 23 april 2024 heeft de gemachtigde van de heer Vermeulen de zienswijze ingetrokken. Doordat de zienswijze is ingetrokken, kan de beantwoording van de zienswijze achterwege blijven. Maar de reeds geformuleerde reactie op deze zienswijze vormt evenwel een nadere context voor het afwijken op onderdelen van de regels van het bestemmingsplan en de daaraan verbonden voorschriften. In het onderstaande is daarom, ondanks het intrekken van de zienswijze, toch ingegaan op de inhoud van de zienswijze. Dat in de vorm van een onverplichte reactie daarop.

Kort samengevat stelde Goorts + Coppens Advocaten I Adviseurs in haar zienswijze het volgende:

1. strijdigheid met de provinciale omgevingsverordening;
2. deel bebouwing buiten bouwvlak is in strijd met goede ruimtelijke ordening;
3. de omgevingsvergunning voor gebouw B is nooit in werking getreden;
4. de aantallen dieren zijn niet geborgd;
5. er is geen sprake van een reëel grondgebonden graasdierbedrijf;
6. continuïteit van het bedrijf is niet gewaarborgd;
7. gevolgen voor de volksgezondheid.



Beantwoording zienswijze

Hieronder volgt puntsgewijs de beantwoording van de zienswijze.

1. Strijdigheid met de provinciale omgevingsverordening

Reactie

Op grond van artikel 6.18 (thans artikel 7.59) van de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening dient nieuwe agrarische bebouwing, uitgezonderd kassen en schuilgelegenheden voor vee, te worden geconcentreerd binnen een bouwperceel van maximaal 2 hectare. In de zienswijze wordt uitgegaan van een bouwwlak van 24.000 m². Deze stelling is feitelijk onjuist. Het bouwwlak volgens het bestemmingsplan bedraagt circa 1 hectare. De feitelijke bebouwing ligt slechts gedeeltelijk buiten dit bouwwlak. Het bestemmingsplan biedt reeds de mogelijkheid het bouwwlak te vergroten tot 1,5 hectare (wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.7.1 van de planregels). De bebouwing die op grond van de planregels binnen het bouwwlak moet worden gerealiseerd leidt niet tot een overschrijding van de 1,5 hectare.

Uit de situatietekening S1-01 van 7 februari 2024, welke onderdeel uitmaakt van de onderhavige vergunning, blijkt dat de omvang van het - overigens al bestaande - bouwperceel de toegestane omvang van 2 hectare ingevolge de provinciale instructienorm niet overschrijdt. In dat kader is ook van belang dat de omgevingsverordening een grotere omvang van het bouwperceel toelaat voor 'verbrede activiteiten', zoals in dit geval de B&B, landwinkel en kaasmakerij met een gezamenlijke oppervlakte van 530,3 m².

Bovendien geldt dat het plan en ontwerpbesluit in het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure op de gebruikelijke wijze is aangeboden aan de provincie Zuid-Holland. Ook heeft de provincie Zuid-Holland van de gemeente nog een mondelinge toelichting op het plan gekregen. De provincie Zuid-Holland heeft vervolgens op 12 december 2023 te kennen gegeven dat er geen aanleiding is om een zienswijze in te dienen. Ook daaruit blijkt dat er geen strijdigheid is met de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening.

Daarenboven is aan deze vergunning de voorwaarde verbonden dat de maximale omvang van het bouwperceel, als bedoeld in de provinciale instructieregels, niet mag worden overschreden.

Conclusie

De zienswijze geeft voor wat betreft dit onderdeel geen reden de omgevingsvergunning niet of onder beperkingen te verlenen.

2. Deel bebouwing buiten bouwwlak is in strijd met goede ruimtelijke ordening

Reactie

Juist is dat een gedeelte van de bebouwing buiten het bouwwlak is gesitueerd. Dat feit op zichzelf maakt niet dat reeds daarom geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Van belang is dat op grond van de planregels bepaalde bebouwing binnen het bouwwlak moet worden gerealiseerd. Dat vereiste geldt niet voor andere in de zienswijze genoemde bouwwerken. Bovendien voorziet het bestemmingsplan reeds in de mogelijkheid het bouwwlak te vergroten. Met deze omgevingsvergunning wordt voor die bebouwing die binnen het bouwwlak moeten worden gerealiseerd en waar dit niet het geval is, afgeweken van het bestemmingsplan. In de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd dat en waarom deze bebouwing noodzakelijk is voor de transitie van het bedrijf. Die ruimtelijke onderbouwing is (ook door de gemeenteraad) overgenomen en in deze omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen van de raad gemotiveerd dat en waarom wordt voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Het enkele feit dat de gebouwen in beginsel illegaal gebouwd zijn, doet hier niets aan af.

Conclusie

De zienswijze geeft voor wat betreft dit onderdeel geen reden de omgevingsvergunning niet of onder beperkingen en/of voorschriften te verlenen.



3. De omgevingsvergunning voor gebouw B is nooit in werking getreden

Reactie

Voor wat betreft gebouw B bestaat volgens de zienswijze het vermoeden dat de daarvoor verleende omgevingsvergunning van 4 december 2015 niet in werking is getreden, omdat dit besluit niet of onjuist zou zijn gepubliceerd. Dit is onjuist. Deze omgevingsvergunning is na het doorlopen van de voorgeschreven reguliere voorbereidingsprocedure op 4 december 2015 (kenmerk 15-0043245) verzonden aan de aanvrager. Daarmee is het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning bekendgemaakt en ingevolge artikelen 3:40 en 3:41 van de Awb in werking getreden. Het in werking treden (van kracht worden) van de vergunning is niet afhankelijk van publicatie. Overigens op 8 december 2015 is het besluit tot het verlenen van de betreffende vergunning op de gebruikelijke wijze gepubliceerd in het huis-aan-huisblad 'Het Kontakt'.

Conclusie

De zienswijze geeft voor wat betreft dit onderdeel geen reden de omgevingsvergunning niet of onder beperkingen en/of voorschriften te verlenen.

4. De aantallen dieren zijn niet geborgd

Reactie

In de zienswijze is gesteld dat, om discussie te voorkomen, de aantallen dieren - zoals deze zijn genoemd in tabel 1 van deze omgevingsvergunning - zouden moeten worden vastgelegd in de (voorwaarden bij de) omgevingsvergunning.

Door middel van een melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer is het soort en het aantal dieren gemeld. Vanwege de te houden diersoorten is er ook een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets aangevraagd, welke (hierbij) wordt verleend. Er mogen niet meer dieren worden gehouden dan er zijn gemeld/vergund. Voorafgaand aan een verandering in de soorten en/of aantallen dieren zal dit eerst opnieuw moeten worden gemeld en/of moeten worden vergund.

Het is niet gebruikelijk om in ruimtelijke plannen en besluiten voorwaarden te verbinden aan de aantallen te houden dieren. Doorgaans is dit namelijk niet van belang vanwege het ontbreken van ruimtelijke relevantie. Echter, gelet op regels in de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening die bepalen dat er geen gebouwen mogen worden opgericht of in gebruik genomen mogen worden voor meer dan het bestaande, vergunde aantal geiten, wordt alsnog aanleiding gezien om aan deze omgevingsvergunning voor het onderdeel afwijken van het bestemmingsplan de voorwaarde te verbinden dat ter plaatse niet meer geiten mogen worden gehouden dan - in totaal - 812. Dat betreft het aantal geiten ten aanzien waarvan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 26 april 2022 heeft geoordeeld dat dit aantal niet valt onder de werking van de zogenaamde provinciale 'geitenstop'. De voorwaarde luidt als volgt:

“Voor wat betreft het ter plaatse houden van geiten (daaronder begrepen geiten ouder dan 1 jaar, opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar en opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen) geldt dat op enig moment nooit meer dan - in totaal - 812 geiten mogen worden gehouden tot en met het moment waarop de provinciale regels terzake de geitenstop gelding hebben.”

Overigens geldt nog altijd de rechtstreeks werkende beschermingsregel ('geitenstop') waaraan bij elke (nieuwe) aanvraag dient te worden getoetst en waaraan moet worden voldaan. Ook langs die weg is geborgd dat niet meer dan het nu bestaande aantal geiten ter plaatse mogen worden gehouden.



Conclusie

De zienswijze geeft voor wat betreft dit onderdeel geen reden de omgevingsvergunning niet of onder beperkingen te verlenen. Wel is aanleiding gezien om aan deze omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan de voorwaarde te verbinden dat ter plaatse niet meer geiten mogen worden gehouden dan - in totaal - 812.

5. Er is geen sprake van een reëel grondgebonden graasdierbedrijf

Reactie

Het perceel is gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist)' en de gronden hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Op grond van artikel 3.1.1 van de planregels zijn hier 'reële grondgebonden graasdierbedrijven' toegestaan. In artikel 1.36 van de planregels is een 'graasdierbedrijf' als volgt gedefinieerd:

“een agrarisch bedrijf dat afhankelijk is van grasland vanwege het beweiden van dieren zoals rundvee, schapen, geiten of grasverkoop”

Een (melk)veehouderij voldoet aan deze definitie. Geiten, schapen, koeien en paarden zijn per definitie graasdieren en de voorbeelden koeien, schapen en geiten worden in de planregels expliciet benoemd. Het gras van de bijbehorende percelen (circa 50 hectare) wordt gebruikt ten behoeve van de te houden dieren. De dieren en het bedrijf zijn dus afhankelijk van het grasland.

De term “grondgebonden” is in het bestemmingsplan niet zelfstandig gedefinieerd. In het normaal spraakgebruik wordt daaronder verstaan dat het agrarische bedrijf in een bepaalde mate afhankelijk is van het voortbrengingsvermogen van de grond. Dit komt overeen met de uitleg van de term “grondgebonden landbouw” in de “Van Dale”:

“waarbij de boer kan beschikken over de grond rond het bedrijf.”

Ook in jurisprudentie is bevestiging van deze uitleg van de term “grondgebonden” te vinden. Vergelijk de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 31 december 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:7230), bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2015:97), waarin is overwogen:

“De rechtbank heeft terecht overwogen dat de omstandigheid dat de geiten en beoogde koeien binnen worden gehouden, onvoldoende is voor het oordeel dat geen sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf, nu aan een grondgebonden agrarisch bedrijf in de definitie daarvan alleen de voorwaarde wordt gesteld dat de productie geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengingsvermogen van de grond. De rechtbank heeft in dit verband voorts terecht in aanmerking genomen dat weliswaar de melkopbrengst van het bedrijf van [wederpartij] Landbouwbeheer afkomstig is van de dieren die worden gehouden en gemolken in de stallen, maar dat de omstandigheid dat de dieren worden gevoerd met de opbrengst van de gronden behorend bij het bedrijf, deze gronden een essentieel productiemiddel maakt.”

Klaarblijkelijk beoogt de zienswijze desondanks te stellen dat grondgebonden graasdierbedrijven een bedrijfsvoering zouden moeten hebben die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Zulks waarschijnlijk enkel over de band van delen van de redactie van in de planregels opgenomen definities “graasdierbedrijf” en “grondgebonden agrarisch bedrijf”. Wij menen dat deze redenering niet kan worden gevolgd. Een dergelijke (selectieve) uitleg leidt er immers toe - zulks in strijd met de nadrukkelijke bedoeling van de planwetgever - dat melkveehouderijen niet zonder meer in de ten behoeve daarvan geformuleerde bestemming passen. Er zijn immers ook melkveehouderijen in het plangebied waar de dieren (bijna) het hele jaar door op stal staan. Bovendien geldt dat ten opzichte van voorheen de bedrijfsvoering vanwege het beperken van het aantal geiten en het toevoegen van schapen, koeien en paarden sprake zal zijn van meer weidegang.



Het vorenstaande vormt niettemin aanleiding om met deze omgevingsvergunning zekerheidshalve ook af te wijken van het bestemmingsplan voor het geval en in zoverre de planregels in de weg zouden staan aan het geheel of in overwegende mate houden van graasdieren in gebouwen en het zonder of beperkt beweiden van graasdieren.

Voor wat betreft het houden van opfokpaarden geldt dat uit artikel 1.66 van de planregels volgt dat onder een “paardenhouderij” moet worden begrepen:

“het houden van paarden en pony's ten behoeve van: a. het produceren van deze dieren, geschikt voor bepaalde taken zoals hengstenstations, opfokbedrijven, handelsstallen en africht- en trainingsstallen (productiegericht paardenhouderij).”

Omdat het opfokken is aangemerkt als het productiegericht houden van dieren, zou sprake zijn van een op grond van de bestemming (art. 3.1.1, onder sub a, van de planregels) toegelaten gebruik. Echter, de systematiek van de planregels bepaalt dat (ook) productiegerichte paardenhouderijen alleen zijn toegelaten door middel van een specifieke functieaanduiding “paardenhouderij”. Dat volgt uit artikel 3.1.6 van de planregels en uit de plantoelichting blijkt dat dergelijke aanduidingen destijds alleen zijn toegekend aan bestaande paardenhouderijen. Aan de onderhavige locatie is geen functieaanduiding toegekend.

Gelet op de bijzondere situatie die bij de aanvrager is ontstaan (mede) door de provinciale “geitenstop”, gelet op de al bestaande stallen, het gegeven dat het slechts een onderdeel van de bedrijfsvoering betreft en alle belangen afwegende, vormen de redenen dat met de onderhavige omgevingsvergunning ook zal worden afgeweken van het bestemmingsplan voor het houden van 70 opfokpaarden in de leeftijd tot 3 jaar en 25 volwassen paarden, niet zijnde een gebruiksgesichte paardenhouderij, als een niet-volwaardig onderdeel van de bedrijfsactiviteiten.

Conclusie

De zienswijze geeft voor wat betreft dit onderdeel geen redenen de omgevingsvergunning niet of onder beperkingen te verlenen. Wel is aanleiding gezien om ook af te wijken van het bestemmingsplan voor (1) het geheel of in overwegende mate houden van graasdieren in gebouwen en het zonder of beperkt beweiden van graasdieren en (2) het houden van 70 opfokpaarden in de leeftijd tot 3 jaar en 25 volwassen paarden, niet zijnde een gebruiksgesichte paardenhouderij, als een niet-volwaardig onderdeel van de bedrijfsactiviteiten.

6. De continuïteit van het bedrijf is niet gewaarborgd

Reactie

Het advies van de Agrarische BeoordelingsCommissie is aangeboden aan de gemeenteraad voor behandeling in de raadsvergadering van 2 november 2023 en is daarmee openbaar. Het advies is raadpleegbaar via [Agenda Krimpenerwaard - Raadsvergadering donderdag 2 november 2023 20:15 - 23:00 - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#) en zal ook ter inzage worden gelegd.

Aan de Agrarische BeoordelingsCommissie is gevraagd of er sprake is van een doelmatige voortzetting en een volwaardige agrarische bedrijfsvoering. Ten aanzien van de volwaardigheid plaatst de Agrarische BeoordelingsCommissie kanttekeningen. Er is volgens de commissie geen sprake van voldoende bestaansmogelijkheden om duurzaam bij wijze van hoofdberoep te worden geëxploiteerd. Daarom is er volgens de commissie onvoldoende perspectief op voldoende inkomen en dus zou sprake zijn van het ontbreken van continuïteit van het bedrijf nu en in de toekomst.

De beoordeling van de commissie van de volwaardigheid sluit evenwel niet aan bij het toetsingskader dat is neergelegd in de planregels van het geldende bestemmingsplan. Bij toetsing dient ‘slechts’ te worden vastgesteld of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf. Dat volgt uit de bestemmingsregeling die is neergelegd in artikel 3.1.1, aanhef, en onder sub a, van de planregels:

“De voor ‘Agrarisch met waarden’ aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. reële grondgebonden graasdierbedrijven;”



Verder is in artikel 1.8 van de planregels opgenomen:

“agrarisch bedrijf: een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, waarop een bedrijfsmatige, op de markt gerichte productie plaatsvindt, welke een wezenlijke bijdrage levert aan de inkomensvorming; met betrekking tot deze regels worden onder het begrip agrarisch bedrijf niet begrepen agrarische hulp- of nevenbedrijven en landelijke bedrijven.”

En in artikel 1.74 van de planregels is een definitie gegeven van het begrip “reëel agrarisch bedrijf”, namelijk:

“een agrarisch bedrijf dat, gelet op het aantal dieren, hoeveelheid grond en/of inrichting past bij ten minste een halve arbeidskracht”

Vaststaat dat sprake is van een bedrijfsmatige (en geen hobbymatige) activiteit. Ook is duidelijk dat op de markt gerichte productie plaatsvindt. Verder staat buiten kijf dat de bedrijfsactiviteiten een wezenlijke bijdrage levert aan de inkomensvorming; zelfs het hoofdinkomen. Daarbij heeft ook de Agrarische BeoordelingsCommissie vastgesteld dat het bedrijf past bij (veel meer dan) ten minste een halve arbeidskracht.

Voorts is in artikel 3.2.1, sub e, van de planregels nog bepaald:

“agrarische bedrijfsgebouwen, waaronder mede begrepen bedrijfswoningen, mogen uitsluitend worden gebouwd indien de continuïteit van de agrarische bedrijfsvoering deze noodzakelijk maakt en de omvang ervan is afgestemd op de gewenste/noodzakelijke bedrijfsomvang, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijf'.”

De gebouwen zijn al gebouwd en zijn, ook volgens de Agrarische BeoordelingsCommissie, noodzakelijk voor het beoogde aantal te houden dieren om daarmee inkomen te verwerven. En juist het niet vergunnen van de delen van de nog niet vergunde opstallen zal zeer waarschijnlijk leiden tot discontinuïteit van de agrarische bedrijfsvoering.

Gelet op het vorenstaande voldoet het initiatief aan het te hanteren toetsingskader. Er zijn natuurlijk zorgen over de haalbaarheid van het transitieplan. De initiatiefnemer onderkent dat de bedrijfsvoering niet direct tot grote opbrengsten zal leiden, maar hij meent dat sprake zal zijn van een gezond en kredietwaardig bedrijf. Dit is uiteindelijk de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemer en zijn ondernemersrisico. Niet is gebleken dat het initiatief niet uitvoerbaar is. Iets anders is de onzekerheid over het (op termijn) welslagen van het initiatief. Dat betreft evenwel niet de feitelijke uitvoerbaarheid, maar een financieel uitvoeringsaspect en ruimtelijk niet relevant en dus een niet bij de besluitvorming te betrekken aspect.

Conclusie

De zienswijze geeft voor wat betreft dit onderdeel geen reden de omgevingsvergunning niet of onder nadere beperkingen en/of voorwaarden te verlenen.

7. Gevolgen voor de volksgezondheid

Reactie

In de zienswijze is aangegeven dat vrees bestaat dat het verlenen van de omgevingsvergunning zal leiden tot gezondheidsrisico's. Dat vanwege het houden van geiten en omdat aan het houden van schapen gelijke risico's zouden zijn verbonden. Ook zou acht geslagen moeten worden op mogelijke cumulatie van effecten ten gevolge van andere geitenhouderijen.

Bij besluiten binnen het ruimtelijke spoor hebben overheden 'beleidsvrijheid'. Dat geeft het bevoegd gezag meer afwegingsruimte dan binnen het milieuspoor. Daar geldt een 'beoordelingsvrijheid'. Het



bevoegd gezag moet wel een ruimtelijk belang aantonen bij het nemen van ruimtelijke besluiten. Dit betekent dat er, mits deugdelijk gemotiveerd, ruimte is om gezondheidsrisico's voor omwonenden van veehouderijen mee te wegen.

Om gezondheidsrisico's mee te wegen kan het bevoegd gezag regels vaststellen. Zo kan de provincie Zuid-Holland in (instructie)regels voorwaarden opnemen waaraan een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan moet voldoen. In verband met gezondheid kan gedacht worden aan het bepalen van afstandsnormen. Echter, in de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening zijn dergelijke afstandsnormen niet opgenomen tussen veehouderijen en overige bebouwing. Alleen voor het gaan toestaan van het houden van meer geiten geldt de reeds hiervoor besproken 'geitenstop'.

De onderhavige omgevingsvergunning is in overeenstemming met de provinciale regels die gelden op grond van de verordening. De vergunning maakt het niet mogelijk om gebouwen op te richten en/of bestaande gebouwen te gaan gebruiken voor het houden van meer dan het aantal eerder vergunde aantal geiten. Zoals hiervoor is beschreven is zulks ook geborgd door middel van een aan deze omgevingsvergunning verbonden voorschrift.

Een nadere afweging ten aanzien van cumulatie van geitenhouderijen is niet noodzakelijk. Anders dan in enkele andere provincies speelt cumulatie in Zuid-Holland, laat staan in de gemeente Krimpenerwaard, geen rol van betekenis. De dichtstbijzijnde andere geitenhouderij is gelegen op een afstand van circa 810 meter. Bovendien is, zoals al is beschreven, geen sprake van een toename van het bestaande en vergunde aantal geiten. Deze conclusie is ook onderschreven door de GGD in het advies van 27 februari 2024.

Ook volgt uit het voornoemde advies van de GGD dat geen nadere afweging/beoordeling nodig is van gezondheidsrisico's vanwege het naast het aantal bestaande en vergunde geiten gaan houden van schapen. Voorts is in het kader van het verlenen van de Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (milieuspoor) vastgesteld dat de toename van fijnstof niet in betekende mate is. Ook wijzen wij op de website van het RIVM. [Vragen en antwoorden VGO | Kennisplatform Veehouderij en humane gezondheid](#).

Hier is ook de volgende vraag en antwoord te vinden:

"Hoe zit het met andere diersoorten dan geiten? Zijn die niet relevant voor longontstekingen?"

Er is ook naar andere diersoorten gekeken, maar daar worden geen consistente verbanden gevonden met longontsteking. Als er een verband werd gevonden, dan bleek dat niet consistent over afstanden, jaren en verschillende doelgroepen (en verschillende analysemethoden). Bij de geitenhouderij is dat wel het geval. Dat is voor de Rijksoverheid aanleiding voor vervolgonderzoek voor geitenhouderijen."

Verder kan nog worden opgemerkt dat alle professionele melkgevendende schapen/geiten bedrijven enten tegen Q-koorts CEA CL en dat er wordt gecontroleerd op het moment dat de melk wordt opgehaald.

Conclusie

De zienswijze geeft voor wat betreft dit onderdeel geen reden de omgevingsvergunning niet of onder nadere beperkingen en/of voorwaarden te verlenen.

Participatie

Op 14 januari 2023 heeft er een informatiebijeenkomst bij het bedrijf plaatsgevonden voor omwonenden, het college en de gemeenteraad. Voor deze bijeenkomst is ook reclamant uitgenodigd, maar heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt. Tijdens de bijeenkomst zijn de plannen toegelicht. Het bedrijf is tevens opengesteld om te bezichtigen en is er mogelijkheid geweest tot het stellen van vragen. Hiermee is voldoende voldaan aan het bieden van participatie.



Conclusie

De intrekking van de zienwijze heeft tot gevolg dat de door de gemeenteraad op 2 november 2023 afgegeven ontwerp verklaring van geen bedenkingen definitief is geworden, derhalve is afgegeven. Dat volgt uit categorie 10 van de 'Algemene Verklaring van geen Bedenkingen' van de raad d.d. 22 september 2015.

Geconcludeerd kan worden dat na een zorgvuldige afweging van de wederzijdse belangen en waarbij door de gemeenteraad de benodigde verklaring van geen bedenkingen is afgegeven de omgevingsvergunning wordt verleend.



Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- het voldoende aannemelijk gemaakt is dat deze activiteit zal voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012;
- het voldoende aannemelijk gemaakt is dat deze activiteit zal voldoen aan de voorschriften van de Bouwverordening Krimpenerwaard 2020;
- de opgegeven bouwkosten aanvaardbaar zijn;
- het plan in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan “Parapluplan Parkeren”, vastgesteld op 29 januari 2019 en de gronden hierin de gebiedsaanduiding “overige zone – parkeren” hebben;
- het plan in strijd is met het geldende bestemmingsplan “Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist)” Zie hiervoor: *Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan*;
- het plan is voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en deze, door middel van het advies, d.d. 29 augustus 2018 en 27 februari 2023, heeft verklaard dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand, zoals vastgelegd is in de Nota Ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Krimpenerwaard, mits wordt voldaan aan de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen onder het kopje: *Specifieke voorschriften*;
- het plan ter advisering is voorgelegd aan de brandweer Hollands Midden en deze, door middel van het advies, d.d. 15 november 2018 met kenmerk UIT-2018-079784, heeft verklaard dat er geen bezwaren bestaan tegen het voorgenomen plan, mits wordt voldaan aan de voorwaarden als gesteld in dit advies;
- het plan ter advisering is voorgelegd aan de Agrarische beoordelingscommissie en deze, door middel van het advies, d.d. 12 december 2022 met kenmerk 22 092 kw, heeft verklaard dat de huidige gebouwen noodzakelijk zijn voor het houden van de voorgenomen dieraantallen;
- het plan ter advisering inzake de omgevingsvergunning beperkte milieutoets is voorgelegd aan de Omgevingsdienst Midden-Holland en deze op 4 mei 2023 heeft verklaard dat er geen aanleiding is de OBM te weigeren. Zie hiervoor: *Het verrichten van een activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten (omgevingsvergunning beperkte milieutoets)*.

2. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

Specifieke voorschriften

- De overheaddeur in de nog te realiseren middelste voorgevel van het bedrijfsgebouw (gebouw G) dient in een donkere bij de gevel passende kleur te worden uitgevoerd;
- De paardenstal/box (gebouw P) dient te worden voorzien van een zadeldak en gevelbekleding van gepotdekselde houten delen;
- Het bebouwde achterterrein dient te worden afgescheiden met een houtsingel van 5 tot 6 meter breed dan wel kan ook worden volstaan met een dwarssloot met een natuurlijke oever;
- De voorwaarden zoals opgenomen in het advies van de brandweer Hollands Midden met kenmerk UIT-2018-079784, d.d. 15 november 2015 dienen te worden opgevolgd.

Algemene voorschriften

- Gebouwd moet worden overeenkomstig het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Krimpenerwaard 2020;
- Gebouwd moet worden overeenkomstig het bij de omgevingsvergunning behorende bouwplan;
- Op het bouwterrein moet de omgevingsvergunning aanwezig zijn en op verzoek aan de gemeentelijke toezichthouder ter inzage worden gegeven.

Uitvoeringsvoorschriften volgens bouwbesluit

Veiligheidsplan

Een bouw-/sloopveiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 kan worden verlangd door de toezichthouder, voor zover niet reeds bij de aanvraag overlegd of als uitgestelde indieningsvereiste is opgelegd.



Veiligheid op het bouwterrein

Het bouwen en het verrichten van alles wat daarmee in verband staat, moet geschieden op veilige wijze, onder meer zodanig dat de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg en de in de weg gelegen werken en de weggebruikers en ten behoeve van naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers.

Veiligheid van hulpmiddelen en het voorkomen van hinder

Om veiligheid van hulpmiddelen te waarborgen en hinder te voorkomen dient er rekening te worden gehouden met het volgende:

1. Afscheidingen, steigers, ladders, hijskranen, transportinrichtingen en ander hulpmateriaal moeten, wat kwaliteit en samenstelling betreft, voldoen aan de eis van goed en veilig werk en in goede staat van onderhoud verkeren.
2. Het is verboden bij de uitvoering van een bouwwerk een werktuig of een stof te gebruiken, indien daardoor gevaar voor de omgeving optreedt.
3. Het bevoegd gezag kan het gebruik van een werktuig, dat schade of ernstige hinder voor de omgeving veroorzaakt of kan veroorzaken, verbieden.

Veiligheid in de omgeving

Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

1. letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
2. letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden, en
3. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Geluidhinder

Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur uitgevoerd.

Bij het uitvoeren van de werkzaamheden worden in onderstaande tabel aangegeven dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

Tabel geluidswaarden					
dagwaarde	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 – ≤ 80 dB(A)
maximale blootstellingsduur	onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen

Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen. Onverkort het gestelde in de ontheffing, wordt bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden gebruik gemaakt van de best beschikbare stille technieken.

Trillingshinder

Trillingen veroorzaakt door het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden bedragen in geluidsgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en in verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel e, van het Besluit geluidhinder niet meer dan de trilling sterkte, genoemd in tabel 4 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B "Hinder voor personen in gebouwen" 2006.

Stofhinder

Tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloopterrein te voorkomen.

Verbod tot ingebruikneming

Het is verboden na de bouw van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is verleend, het bouwwerk in gebruik te geven of te nemen, indien het bouwwerk niet gereed is gemeld.



Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij voor deze activiteit overwogen dat:

Geldend bestemmingsplan

- het plan is gelegen in het geldende bestemmingsplan “Landelijk gebied (voormalige gemeente Vlist)”, vastgesteld op 15 december 2015;
- de grond(en) waarop het bouwplan is geprojecteerd hebben de enkelbestemming “Agrarisch met waarden” en de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 6”;
- het plan in strijd is met de volgende regels uit het bestemmingsplan:
 1. de bouwwerken zijn gedeeltelijk buiten het daarvoor bedoelde bouwvlak gebouwd;
 2. de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening het noodzakelijk maakt dat wordt geborgd dat het aantal bestaande en vergunde aantal geiten niet toeneemt en de maximale omvang van het ‘bouwperceel’ niet wordt overschreden;
 3. de omvang van de activiteiten binnen gebouwen en de mate van beweiding maakt dat de mogelijkheid bestaat dat daardoor geen sprake is van een toegelaten “grondgebonden graasdierbedrijf”;
 4. de aanduiding “paardenhouderij” ontbreekt op de planverbeelding en dus is de activiteit niet bij recht toegestaan.
- een omgevingsvergunning in beginsel moet worden geweigerd, omdat de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Medewerking aan planologische afwijking

De locatie is gelegen in het bestemmingplan “Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist)” (hierna: het bestemmingsplan) de gronden hebben de bestemming “Agrarisch met waarden”. Het plan voldoet niet aan artikel 3.2.1 van het bestemmingsplan. Op grond van artikel 3.2.1 van het bestemmingsplan zijn gebouwen uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. De te legaliseren gebouwen zijn gedeeltelijk buiten het bouwvlak gesitueerd.

Op grond van artikel 3.7.1 is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak. Dit ten einde om meer gebouwen op te kunnen richten buiten het bouwvlak indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.

In verband met de in de planregels opgenomen definities “graasdierbedrijf” en “grondgebonden agrarisch bedrijf” wordt met deze omgevingsvergunning zekerheidshalve ook afgeweken van het bestemmingsplan voor het geval en in zoverre de planregels in de weg zouden staan aan het geheel of in overwegende mate houden van graasdieren in gebouwen en het zonder of beperkt beweiden van graasdieren.

Daarnaast wordt niet voldaan aan artikel 3.1.1 juncto artikel 3.1.6 van het bestemmingsplan, omdat de aanduiding “paardenhouderij” ontbreekt op de planverbeelding en zo dit onderdeel van de bedrijfsvoering niet bij recht is toegestaan.

Binnen de bestemming “Agrarisch met waarden” worden zes categorieën agrarische bedrijven onderscheiden. De eerste categorie, en meest voorkomende categorie, betreft de reële grondgebonden rundveehouderijen (graasdierbedrijven). Deze hebben geen aanduiding gekregen. De overige categorieën worden wel met een aanduiding aangegeven.

De aanduiding “paardenhouderij”, is gegeven aan bestaande paardenhouderijen. Hierbij geldt dat binnen deze categorie uitsluitend productiegerichte paardenhouderijen zijn opgenomen. Voor een paardenhouderij is een specifieke aanduiding noodzakelijk en is niet bij recht toegestaan.

Planologische afwijkingsmogelijkheden

Een omgevingsvergunning voor een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan kan in dit geval slechts worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke ordening bevat (artikel 2.12 lid 1 onder a. sub 3° Wabo).



Verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad

Op basis van artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht dient de gemeenteraad een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen af te geven. Bij raadsbesluit van 22 september 2015 heeft de gemeenteraad op basis van artikel 6.5, lid 3 Besluit omgevingsrecht een lijst met categorieën vastgesteld waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning staat niet op de lijst van categorieën, waardoor een verklaring van geen bedenkingen in deze is vereist. De benodigde (ontwerp)verklaring is door de gemeenteraad op 2 november 2023 afgegeven.

Er is tegen de ontwerpomgevingsvergunning c.q. de ontwerpverklaring van geen bedenkingen een zienswijze ingediend, maar deze is op 23 april 2024 ingetrokken. Hierdoor is de ontwerpverklaring van geen bedenkingen definitief geworden, in de zin dat de benodigde verklaring van geen bedenkingen daardoor is verleend. Dat volgt uit categorie 10 van de 'Algemene Verklaring van geen Bedenkingen' van de raad d.d. 22 september 2015.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande zijn wij oordeel, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" met toepassing van de hiervoor genoemde afwijkingsprocedure kan worden verleend.

Specifieke voorschriften

Aan deze omgevingsvergunning wordt, voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan, de volgende in acht te nemen voorschriften verbonden:

- I. voor wat betreft het ter plaatse houden van geiten (daaronder begrepen geiten ouder dan 1 jaar, opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar en opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen) geldt dat op enig moment nooit meer dan - in totaal - 812 geiten mogen worden gehouden tot en met het moment waarop de provinciale regels terzake de geitenstop gelding hebben;
- II. de maximale omvang van het 'bouwperceel', als bedoeld in de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening, mag niet worden overschreden.



Het verrichten van een activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten (omgevingsvergunning beperkte milieutoets) aan artikel 2.1, lid 1 onder i en 2.17 van de Wabo

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat het plan ter advisering inzake de omgevingsvergunning beperkte milieutoets is voorgelegd aan de Omgevingsdienst Midden-Holland en deze op 4 mei 2023 heeft verklaard dat er geen aanleiding is de OBM te weigeren. Zie hieronder nader gemotiveerd.

1. Aanleiding

Op 5 december 2022 is een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM). Het verzoek heeft betrekking op de wijziging van de veebezetting op de locatie Koolwijkseweg 6/6a in Stolwijk.

Op grond van de aanmeldnotitie m.e.r. is beoordeeld of, voorafgaand aan de besluitvorming over de aanvraag om de vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), een milieueffectrapport moet worden opgesteld. In dit kader is de Omgevingsdienst Midden-Holland onze adviseur en voeren zij deze m.e.r.-beoordeling uit op basis waarvan wij een besluit nemen.

2. Besluit

Wij besluiten, gelet op en met overnemen van de overwegingen die zijn opgenomen in het advies van de Omgevingsdienst Midden-Holland:

- A. dat voor de wijziging van de veebezetting bij melkgeitenbedrijf MooiMekkerland aan de Koolwijkseweg 6 in Stolwijk geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld;
- B. de aangevraagde omgevingsvergunning beperkte milieutoets te verlenen (artikel 2.1 lid 1 onder i Wabo juncto artikel 2.2a, lid 1 onder d Besluit omgevingsrecht).

De volgende bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit:

- ingediende aanvraag (kenmerk ODMH 2022315773);
- aanmeldnotitie van 28-03-2023 (kenmerk ODMH D-2023-00018630);
- memo MooiMekkerland in transitie (kenmerk ODMH D-2023-00020867);
- akoestisch onderzoek (kenmerk ODMH D-2023-00020887)
- geurberekening van 24-03-2023 (kenmerk ODMH D-2023-00018636);
- Aerius-berekening (kenmerk ODMH D-2023-00020873);
- tekening van de inrichting (kenmerk ODMH D-2023-00020874).

3. Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan dit besluit ten grondslag.

3.1 Toetsingskader

De aangevraagde activiteit komt niet voor in onderdeel C van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Hierdoor is er geen directe plicht om een milieueffectrapport op te stellen.

De aangevraagde activiteit komt wel voor in onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapport, namelijk onder D14. In kolom 2 van D14 is opgenomen: de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. De drempelwaarde wordt niet overschreden.

Voor zover een activiteit is opgenomen in onderdeel D, maar niet leidt tot een overschrijding van de drempelwaarde, dient op grond van artikel 2, lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage alsnog te worden beoordeeld of de activiteit kan leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Dit dient te gebeuren aan de hand van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). Deze criteria omvatten:

- de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
- de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);



- soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Als uitgangspunt geldt dat alleen een milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld, indien het bevoegd gezag van oordeel is dat dit noodzakelijk is vanwege belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.

3.1.1 De kenmerken van het project

De omvang van het project

De voorgenomen activiteit betreft het wijzigen van diercategorieën. Op de locatie zullen 55 zoogkoeien worden gehouden, 807 stuks schapen, 70 stuks opfokpaarden en 25 volwassen paarden. Het aantal melkgeiten (812) blijft gelijk. Op locatie worden enkel geiten gehouden die “aan de melk” zijn. Van opfok van lammeren is geen sprake. Melkgeiten worden van elders aangekocht en aangehouden tot het moment dat ze geen melk meer geven.

Tabel 1: aangevraagde en bestaande veebezetting.

Rav-categorie	Diercategorie	Aangevraagde situatie	Vergunde situatie
A1.100	Melkkoeien, overig huisvestingssysteem	-	10
A2.100	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar	55	-
B1.100	Schapen; overig huisvestingssysteem	807	-
C1.100	Geiten ouder dan 1 jaar	812	650
C2.100	Opfokgeiten 61 dagen tot 1 jaar	-	135
C3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	-	27
K1.100	Volwassen paarden; overige huisvestingssysteem	25	-
K2.100	Paarden in opfok, jonger dan 3 jaar; overig huisvestingssysteem	70	-
Totaal		1.769	822

De aangevraagde activiteit in het kader van de m.e.r. betreft de wijziging van een nieuwe installatie bij een veehouderij met meer dan 50 schapen. In dit geval voor het houden van 807 schapen.

De cumulatie met andere projecten

De inrichting is gevestigd in het buitengebied van de gemeente Krimpenerwaard. In de omgeving zijn geen nieuwe of voorgenomen activiteiten bekend die zodanig zijn dat deze in de beoordeling van de cumulatie betrokken dient te worden.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en afvalstoffen

De grond- en hulpstoffen bestaan uit kracht- en ruwvoer en water voor de veestapel. De vrijkomende afvalstoffen bestaan voornamelijk uit mest die wordt uitgereden op het eigen land. Daarnaast zullen eventuele kadavers worden afgevoerd conform de wet- en regelgeving.

Verontreiniging en hinder

De belangrijkste milieuaspecten van het houden van dieren zijn geur, ammoniak en fijnstof. De wijziging leidt tot een toename van ammoniakemissie, geuremissie en fijnstofemissie (zie onderstaande tabel).

Tabel 2: emissies, ammoniak, geur en fijnstof aanvraag en bestaand

RAV-cat.	Diercategorie	Emissie ammoniak Kg/jaar		Emissie geur Oue		Emissie fijnstof g/jaar	
		Aanvraag	bestaand	aanvraag	bestaand	aanvraag	bestaand
A1.100	Melkkoeien, overig	-	130	-	-	-	1.480



	huisvestingssysteem						
A2.100	Zoogkoeien	225,5	-	-	-	4.730	-
B1.100	Schapen; overig huisvestingssysteem	2.259,6	-	15.171,6	-	-	-
C1.100	Geiten ouder dan 1 jaar	1.542,8	1.235	15.265,6	12.220	15.428	12.350
C2.100	Opfokgeiten 61 dagen tot 1 jaar	-	108	-	1.525,5	-	1.350
C3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	-	5,4	-	305,1	-	270
K1.100	Volwassen paarden; overige huisvestingssysteem	125	-	-	-	-	-
K2.100	Paarden in opfok, jonger dan 3 jaar; overig huisvestingssysteem	147	-	-	-	-	-
Totaal		4.299,9	1.478,4	30.437,2	14.050,6	20.158	15.450

Ammoniak

De toe te passen huisvestingssystemen voor het vee voldoen aan de emissie-eisen die op grond van de Wet ammoniak en veehouderij worden gesteld en zijn niet in strijd met het Besluit emissiearme huisvesting.

Fijnstof/lucht

Uit de berekeningen blijkt dat door deze wijzigingen de emissie van fijnstof met 4.708 gram toeneemt ten opzichte van huidige situatie. De cumulatie met andere projecten is niet uitgevoerd.

Ondanks dat niet is gecumuleerd blijkt dat de uitstoot ruim onder de grens van niet in betekende mate ligt. Hierdoor zal ook met cumulatie niet sprake zijn van een in betekende mate toename van fijnstof.

Geur

Voor de geuremissiefactor is gekozen om 18,8 odour aan te houden in plaats van de vastgestelde geurfactor van 7,8 odour voor schapen. In de Regeling ammoniak en veehouderij onder eindnoot 1 wordt uitgegaan van een stalperiode van maximaal 3 maanden. In deze aanvraag gaat het om een stalperiode van meer dan 3 maanden. Om deze reden is besloten om aan te sluiten bij de geuremissiefactor van geiten die ook 18,8 odour is.

De maximale geurbelasting van 8.0 odour op geurgevoelige objecten (woningen van derden) wordt niet overschreden. De hoogste geurbelasting wordt verwacht op de woning van Koolwijkseweg 25, dit is 7,4 odour. Verder gelden er nog vaste afstanden van de gevel van het dierenverblijf tot aan de gevel van een geurgevoelig object, deze afstand mag niet minder zijn dan 25 meter. De afstand van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de dichtstbijzijnde woning is ongeveer 56 meter en voldoet dus.

Geluid

In het advies van 13 januari 2023 met kenmerk 2022320887 en documentnummer 2023013665 is het aangeleverde akoestisch onderzoek uitgebreid beoordeeld. Daarnaast is gekeken of op basis van de aangereikte informatie in het rapport er sprake is van een acceptabele situatie in de gewijzigde bedrijfsvoering. Hieruit blijkt dat de wijziging in activiteiten bij het bedrijf niet zal resulteren in andere geluidniveaus ter plaatse van woningen van derden. Het bedrijf kan ook in de nieuwe situatie voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Hiermee is het aspect geluid geen belemmering voor het voorgenen initiatief.

Archeologische gevolgen

Op basis van de bij ons bekende informatie vormt het onderdeel archeologie voor ons geen aanleiding om een MER te eisen.

Bodem



Het risico van bodemverontreiniging ten gevolge van de activiteiten wordt getoetst aan het Activiteitenbesluit. De wijziging in dieren binnen de inrichting zijn niet als bodembedreigend aangemerkt en zijn niet zodanig dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden.

Ecologische gevolgen

In de bijlage is een Aerius berekening bijgevoegd om aan te tonen dat er sprake is van intern salderen zonder toename van de stikstofdepositie. Dit is op basis van de op 13 mei 2016 verleende vergunning Wet natuurbescherming voor het houden van 3.000 geiten. Deze vergunning is als referentiesituatie gebruikt in de Aerius berekening voor het intern salderen.

Gezondheid

Aspecten die van invloed kunnen zijn op de volksgezondheid zijn o.a. geur, ammoniak en fijnstof.

De uitbreiden gaat alleen over de schapen, koeien en paarden.

Er zijn voldoende maatregelen beschreven om de gezondheid te beschermen en de verspreiding van dierziekten zoveel mogelijk te voorkomen.

3.1.2 De plaats van het project

De inrichting is gelegen in het landelijk gebied van de gemeente Krimpenerwaard. Het gebied kenmerkt zich door de vele agrarische bedrijven aan meerdere bebouwingslinten. In deze bebouwingslinten zijn diverse functie gemengd. Door elkaar heen zijn agrarische-, woon- en bedrijfsbestemmingen te vinden.

De locatie ligt op circa 9 kilometer van het Natura-2000 gebied de Donkse Laagte. De wijziging van de inrichting heeft geen invloed op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden.

3.1.3 Kenmerken van het potentiële effect

De belangrijkste milieueffecten van het houden van dieren zijn ammoniak-, geur- en fijnstofemissie. Door de wijziging van de inrichting neemt de ammoniakemissie met 2821,5 kg toe ten opzichte van de vergunde situatie. De totale ammoniakemissie bedraagt in de beoogde situatie 4.299,9 kg. De geur- en fijnstofemissie nemen beide toe ten opzichte van de vergunde situatie. De emissies blijven binnen de wettelijke kaders.

3.2 Conclusie milieueffectrapportage

Gelet op bovenstaande overwegingen is het niet aannemelijk dat de activiteit "het wijziging van het dierenaantallen" belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Het opstellen van een milieueffectrapport is daarom niet nodig.

4. Omgevingsvergunning beperkte milieutoets

Een OBM moet worden geweigerd indien voor de aangevraagde activiteit een milieueffectrapportage moet worden opgesteld (artikel 5.13b van het Bor).

4.1 Conclusie OBM

Uit de beoordeling blijkt dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Een milieueffectrapportage als bedoeld in artikel 7.17 van de Wet milieubeheer hoeft niet te worden opgesteld. Samenvattend is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, waardoor er geen aanleiding is om de OBM te weigeren.



Intrekken vergunning

Een onherroepelijke vergunning die:

- is verleend vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet, en
- geldt voor een activiteit die ook onder de Omgevingswet vergunningplichtig is

wordt van rechtswege een vergunning onder de Omgevingswet. Dit staat in artikel 4.13, lid 1, Invoeringswet Omgevingswet.

Burgemeester en wethouders kunnen op grond van artikel 5.40, tweede lid Omgevingswet de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken.

1. Het bevoegd gezag kan de voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen:
 - a. in gevallen of op gronden die bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald,
 - b. voor een activiteit als bedoeld in [artikel 5.31, eerste lid](#): als het gaat om het wegnemen of beperken van gevaar, bedoeld in [artikel 3, zevende lid, van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur](#), waarbij artikel 5.31, tweede en derde lid, van overeenkomstige toepassing is,
 - c. voor een activiteit als bedoeld in [artikel 5.3](#) of [5.4](#): in gevallen of op gronden die in de waterschapsverordening respectievelijk de omgevingsverordening zijn bepaald.
2. In andere gevallen dan bedoeld in [artikel 18.10](#) kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning intrekken:
 - a. in gevallen of op gronden die bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald,
 - b. als gedurende een jaar of een in de vergunning bepaalde langere termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning,
 - c. op verzoek van de vergunninghouder,
 - d. voor een activiteit als bedoeld in [artikel 5.31, eerste lid](#): in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in [artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur](#), waarbij artikel 5.31, tweede en derde lid, van overeenkomstige toepassing is,
 - e. voor een milieubelastende activiteit of een wateractiviteit waarvoor met toepassing van [artikel 16.7, eerste lid, aanhef en onder b](#), gecoördineerd omgevingsvergunningen zijn verleend: als de omgevingsvergunning voor de samenhangende wateractiviteit respectievelijk de milieubelastende activiteit is ingetrokken,
 - f. voor een activiteit als bedoeld in [artikel 5.3](#) of [5.4](#): in gevallen of op gronden die in de waterschapsverordening respectievelijk de omgevingsverordening zijn bepaald.



Overige regelgeving

Toestemmingen en verplichtingen op grond van andere regelgeving

Algemene plaatselijke verordening (Apv)

In de Algemene plaatselijke verordening zijn belangrijke bepalingen opgenomen over de bruikbaarheid en het aanzien van het veroorzaken van (geluid)hinder.

Het is verboden buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit), toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.

Burgerlijk wetboek

In boek 5, titel 4, van het Burgerlijk Wetboek zijn de rechten en plichten van burgers ten opzichte van elkaar vermeld. Wij wijzen u erop dat u bij het uitvoering geven aan de omgevingsvergunning ook aan deze regels van het burendrecht moet kunnen voldoen. Dit is privaatrechtelijk en dient u dus zelf na te gaan.

Besluit bodemkwaliteit en Nota Bodembeheer Midden-Holland

Indien vrijkomende grond op een andere locatie wordt toegepast kan deze mogelijk worden hergebruikt conform het gestelde in de Nota Bodembeheer Midden-Holland of dient deze te worden gekeurd conform het Besluit bodemkwaliteit.

Hergebruik en opslag van grond dient in nagenoeg alle gevallen te worden gemeld bij de Omgevingsdienst Midden-Holland op de website van het meldpunt Bodemkwaliteit: www.meldgrond.nl. Voor nadere informatie over het keuren, het opslaan en het melden kunt u contact opnemen met de omgevingsdienst, telefoonnummer (088) 5450341 of de website www.odmh.nl raadplegen.

Omgevingswet (Flora en fauna)

De Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving regelt de bescherming van planten- en diersoorten en natuurgebieden. In de wet staan onder meer regels voor beheer, schadebestrijding, jacht, handel en bezit van beschermde soorten. Onder meer vleermuizen en huismussen maken veelvuldig gebruik van bebouwing door zich te vestigen onder dakpannen of in spouwmuren. Het schaden van deze soorten en het vernietigen van verblijf- en nestlocaties is een overtreding van de Wet natuurbescherming.

U dient rekening te houden met de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving. Ruim voorafgaand aan de bouw of sloop van een bouwwerk dient een gedegen onderzoek naar de aanwezigheid van en het gebruik door beschermde flora en fauna uitgevoerd te worden. De initiatiefnemer is hiervoor zelf verantwoordelijk ongeacht de beslissing van het bevoegd gezag (de gemeente) in het kader van de omgevingsvergunning. Uit het resultaat van het onderzoek kan geconcludeerd worden dat een ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is of er nadere eisen worden gesteld aan het slopen, bijvoorbeeld het tijdstip ervan.

Bij het overtreden van de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving kan de initiatiefnemer (degene die sloopt en/of in opdracht sloopt) door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZH) worden bestraft. Op de website www.ozhz.nl van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is meer informatie te vinden over dit onderwerp. Op de website van Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), www.odh.nl is meer informatie te vinden over het aanvragen van een ontheffing.

Erfgoedwet

Het kan voorkomen dat bij werkzaamheden in de grond archeologische vondsten worden gedaan. Volgens artikel 5.10 van de Erfgoedwet moet de vondst gemeld worden bij de minister. In de praktijk kan de vinder terecht bij de gemeente Krimpenerwaard en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Heeft u een vondst gedaan, vul dan op www.archeologiein nederland.nl het vondstformulier in. Stuur ook een foto mee, dan kunnen de archeologen van de Rijksdienst de vondst goed beoordelen. Zij kunnen niet altijd een uitspraak doen in hoeverre er sprake is van een archeologisch voorwerp (artefact), maar kunnen u wel doorverwijzen naar andere



experts. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de Infodesk van de Rijksdienst, telefoonnummer (033) 4217456, email info@cultureelerfgoed.nl.

Waterschapsverordening

Indien u activiteiten verricht aan, op of bij het water of bij een dijk of kade (zoals bouwen, oppervlakte verharderen of dempen of graven van een watergang) die invloed hebben op de waterhuishouding bent u mogelijk vergunning- of melding plichtig.

Meer informatie vindt u op de website www.schielandendekrimpenerwaard.nl of u kunt contact opnemen met de afdeling Vergunningverlening & Handhaving, telefoonnummer (010) 4537354, e-mail: postvh@hhs.nl.

Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (Wibon)

Ter voorkoming van schade dient navraag te worden gedaan bij de eigenaren en beheerders van ondergrondse kabels en leidingen, zoals gemeentewerken, het waterleidingbedrijf, het gasbedrijf, het elektriciteitsbedrijf, defensie, de KPN en de CAI.

Als u mechanische graafwerkzaamheden uitvoert, bent u verplicht informatie over de ligging van eventuele ondergrondse kabels en leidingen op de graaflocatie op te vragen bij het Kadaster. Elke 'mechanische grondroering' dient te worden gemeld op de website van het Kadaster: www.kadaster.nl. Via deze website kunnen ook tekeningen worden aangevraagd.

Nadere informatie kunt u verkrijgen bij het klantcontactcenter KLIC, telefoonnummer (0800) 0080, e-mail: klic@kadaster.nl. Wanneer een afwijkende ligging wordt geconstateerd, circa één meter rechts of links, dient dit te worden gemeld bij de netbeheerder.