



ADROMI GROEP

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Krimpenerwaard

Postbus 45
2800 AA Gouda

Verzonden per e-mail en omgevingsloket

Hendrik-Ido-Ambacht, 19-1-2024

Betreft: AB Containers, aanvraag veranderingsvergunning
Onderwerp: Aanvullende gegevens vergunningaanvraag, tevens inhoudende bezwaarschrift tegen besluit van 17 januari 2024
Uw brief van: 5 januari 2024 en 17 januari 2024
Uw kenmerk: 19311227330 en 2023-00016519 (OLO 856999)
Ons kenmerk: wil/R202311/03/2401a
Bijlage(n): volgens OLO

Geacht college,

Naar aanleiding van de aanvraag d.d. 3 november 2023 voor veranderingsvergunning welke door ons bureau namens AB Containers B.V. (hierna ook: AB Containers) is ingediend, is op 5 januari om aanvullende gegevens gevraagd. Onderhavig schrijven is bedoeld als nadere toelichting bij deze gevraagde aanvullende gegevens.

Verder is een besluit van 17 januari 2024 ontvangen op de aanmeldnotitie milieueffectrapportage van 20 oktober 2023 inhoudende de beslissing dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Onderhavig schrijven is tevens bedoeld als bezwaar tegen dat besluit.

1. Gevraagde aanvullende gegevens

1.1. Geluid

1.1.1. Positie van de controlepunten t.b.v. geluidvoorschriften.

In overleg met ODMH is de positie van te hanteren controlepunten bepaald. Deze aanpassing is doorgevoerd in een nieuwe versie van het akoestische rapport welke als aanvulling is ingediend. Dit rapport dient ter vervanging van het eerdere akoestische rapport.

1.1.2. Gehanteerde bodemfactor

De gehanteerde bodemfactor is nader onderbouwd in het aangepaste geluidrapport. Hiervoor is bijlage 2b aan het geluidsrapport toegevoegd.

1.1.3. Bronvermogen personenwagens

In het aangepaste geluidsrapport is nu overal sprake van hetzelfde bronvermogen voor personenwagens.

1.1.4. Er wordt niet voldaan aan de geluidnormen van de geldende vergunning

De aanvraag heeft betrekking op uitbreiding van de terreinen en activiteiten. Dientengevolge, met in achtneming van BBT, wordt dan ook om uitbreiding van het akoestische ruimtebeslag gevraagd. Zoals wordt aangegeven, kan de inrichting in de aangevraagde situatie wel voldoen aan de gangbare geluidgrenswaarden uit de Handreiking.

Wij willen opmerken dat u in het verleden al eerder aan overeenkomstige bedrijven in de directe omgeving van AB Containers geluidgrenswaarden conform de systematiek van de Handreiking heeft opgelegd. Daarbij zijn zelfs hogere geluidgrenswaarden opgelegd dan welke zijn aangevraagd.

Op grond van de Dienstenrichtlijn is uw college verplicht om op dit vlak -kort gezegd- een gelijk speelveld te verzekeren voor bedrijven die diensten verlenen zoals het breken van puin voor derden. Hierbij dienen dus gelijkwaardige vergunningsvoorwaarden te worden gehanteerd, waarbij geen ongerechtvaardigd onderscheid mag worden gemaakt.

1.2. Ecologie (stikstofdepositie)

Bij het besluit van 17 januari 2024 (kenmerk 2023-00016519) is een beoordeling gevoegd van ons stikstofdepositieonderzoek. Tevens is bij uw brief van 4 januari 2024 (kenmerk D-2023-00111903) een beoordeling ontvangen. De opmerkingen uit beide brieven zijn bestudeerd. Onderstaand is per opmerking voorzien in een reactie en daarbij de doorgevoerde wijzigingen aan het rapport.

1.2.1. Doorgevoerde veranderingen

Verzocht wordt om een onderbouwing van de wijzigingen die zijn doorgevoerd ten opzichte van de voorgaande stikstofberekening. Relevant is dat sprake is van een op zichzelf staande rapportage, welke dient ter vervanging van het eerdere rapport. Niet de wijzigingen dienen te worden verantwoord, maar de in de rapportage gemaakte keuzen omtrent de aan te vragen situatie en de daartoe behorende referentiesituatie(s).

Desalniettemin kan hierover het volgende worden aangegeven.

Opmerking brief van 4 januari 2024

Ten opzichte van voorgaande stikstofberekening zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd die niet onderbouwd zijn. Daarnaast komen de uitgangspunten niet overeen met de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. De verkeersstromen en de draaiuren van mobiele werktuigen moeten overeenkomen of de afwijking moet gemotiveerd worden.

Nadere detaillering met de opmerkingen uit de brief van 17 januari 2024

Alle verkeersbewegingen zijn circa 10% lager dan in voorgaande berekening;

- De puinbreker wordt opgevoerd als stage klasse V in plaats van IV;*
- Het aantal draaiuren van de puinbreker is toegenomen ten opzichte van de uitgangspunten in het eerdere rapport, deze komt nu overeen met de te vergunnen situatie;*
- Het aantal draaiuren van de shovel en twee kranen is lager dan eerder werd aangegeven. Uit het akoestisch onderzoek blijkt echter dat de shovel en kranen samen gemiddeld 15,7 uur per dag gebruikt worden. Dit wijkt af van de 12,5 uur waarmee in de tweede stikstofberekening gerekend is;*
- In de nieuw opgevoerde referentiesituatie (2014) is het aantal verkeersbewegingen omlaag gegaan. De draaiuren van de puinbreker zijn omhoog gegaan terwijl het vermogen van de puinbreker van 450 kW naar 370 kW is aangepast. De draaiuren van de shovel en kranen zijn omlaag gegaan, evenals de vrachtwagenbewegingen (tabel 4.7). Niet duidelijk is waar deze wijzigingen op gebaseerd zijn;*
- Ook in de aangepaste referentiesituatie 2016 is het aantal voertuigbewegingen per jaar lager dan in de voorgaande versie van de berekening. Verder zijn de vrachtwagenbewegingen op het buitenterrein afgesplitst naar rijrichting. Daarnaast zijn vrachtwagens voor het noordelijke terrein toegevoegd.*
- De referentiesituatie van 2018 is geschrapt en vervangen door een referentiesituatie uit 2017.*

Reactie Adromi

Zoals beschreven in het stikstofonderzoek zijn de uitgangspunten hoofdzakelijk gebaseerd op de bedrijfsvoering zoals beschreven in het akoestisch onderzoek dat eveneens deel uitmaakt van de aanvraag. Hierbij dient te worden opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een maximale representatieve bedrijfssituatie. Dit is de drukste etmaalsituatie die minimaal 12 keer per jaar voorkomt. Daarnaast gaat het geluidsonderzoek nog uit van een tweetal afwijkende bedrijfssituaties welke respectievelijk maximaal 20x en 30x per jaar voor kunnen komen. In een stikstofdepositieonderzoek wordt uitgegaan van een jaargemiddelde bedrijfsvoering. Om van de akoestisch representatieve verkeersaantallen en draaiuren naar de jaargemiddelde verkeersaantallen en draaiuren te gaan, wordt een reductie toegepast op de akoestische uitgangspunten. Uitgegaan wordt dat een jaargemiddelde etmaal 80% is van een akoestisch representatief etmaal. Hier is één lijn in getrokken voor alle emissiebronnen. In de eerdere versie van het onderzoek is niet consequent op alle bronnen van deze verlaging naar 80% uitgegaan.

Uitzondering op deze 80% is de puinbreker, waarvoor wordt uitgegaan van de volledig maximale inzet gedurende maximaal 30 dagen per jaar. Bovenstaande methodiek wordt overigens ook voor de referentiesituatie(s) gehanteerd.

Er zijn ten opzichte van de vorige versie enkele wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn doorgevoerd door voortschrijdend inzicht en nadere informatie vanuit de opdrachtgever als gevolg van de eerdere beoordeling (d.d. 21-11-2023, kenmerk 2023-00016519). Zo is de zaterdag aangepast naar een halve werkdag per week (5,5 dagen per week in plaats van 6) en is het vermogen en het bouwjaar/de stageklasse van de puinbreker aangepast van een aangenomen vermogen naar een vermogen en het bouwjaar/de stageklasse van de puinbreker die wordt gebruikt. De reductie in aantal werkdagen per week heeft vervolgens gevolgen gehad voor de jaaraantallen en -inzet van de overige uitgangspunten. Beide aanpassingen zijn gedaan aan zowel de beoogde situatie als de referentiesituatie(s).

Daarnaast is de agrarische referentiesituatie nader uitgewerkt om deze beter aan te laten sluiten bij de situatie zoals die destijds aanwezig is geweest. Het gaat hierbij om een correctie in het bodemtype en de toevoeging van de inzet van agrarisch materieel.

Per eerder benoemde eerste beoordeling van 21-11-2023 is gesteld dat “2016 niet als referentiesituatie [kan] worden gebruikt”. Deze situatie is hiermee dan ook vervallen uit het onderzoek. Voor ‘situatie 2018’ werd een besluitdatum uit 2018 aangehouden, maar dit bleek 2017 te zijn. De situatie uit 2018 is hiermee situatie 2017 geworden. In 2017 is het noordelijke terreindeel toegevoegd aan de inrichting. De vrachtwagenbewegingen zijn op het buitenterrein inderdaad afgesplitst naar rijrichting en dat is overeenkomstig het akoestisch onderzoeksrapport behorend bij de vergunning uit 2017.

Overige opmerkingen uit de brief van 17 januari 2024 (kenmerk 2023-00016519)

- *Er is ook een shredder in de inrichting aanwezig. Deze is niet meegenomen in de stikstofrapportages. Ook als deze elektrisch aangedreven is, dient deze voor de volledigheid te worden benoemd;*
- *In de stikstofonderbouwing staat dat voor de berekening van de agrarische situatie (referentie) de waarden uit tabel 4.2 zijn opgenomen in de AERIUS-berekening. In tabel 4.2 staat een emissie van 31,42 kg NH₃/jaar voor de Smederijstraat en een emissie van 8,07 kg NH₃/jaar voor de Verbindingsweg. De AERIUS-berekening is echter gebaseerd op 34,6 resp. 8,9 kg NH₃/jaar. Dit komt niet met elkaar overeen;*
- *In de referentiesituatie van de agrarische situatie zijn, naast emissies door bemesten, ook emissies van de tractoren opgenomen die de mest uitgereden hebben;*
- *De invoergegevens van de tractoren in de referentiesituatie komen niet overeen met de uitgangspunten voor de worst-case berekening. Er is uitgegaan van Stage I tractoren. Echter, voor de referentiesituatie van 2004 moet in de worst-case berekening tenminste uitgegaan worden van stage II of nieuwer.*

Reactie Adromi

Binnen de inrichting is inderdaad een shredder aanwezig. Deze is elektrisch aangedreven. Het stikstofonderzoek brengt alle bronnen met relevante stikstofemissies in kaart. Een elektrisch werktuig heeft per definitie geen relevante stikstofemissies en worden als zodanig niet benoemd in een dergelijk onderzoek. Gelet op het verzoek is dit toegevoegd in de tekst van de rapportage.

Tabel 4.2 is inderdaad verkeerd ingevuld. De invoer in de meest recente versie van de AERIUS Calculator is leidend. Tabel 4.2 is aangepast.

De tractoren zijn toegevoegd om een representatieve invulling te geven aan het agrarische gebruik. Voor de situatie van 2004 is aangesloten bij 1994. ODMH heeft in de eerste beoordeling van 21 november 2023 akkoord gegeven voor deze benadering: “Nu was in 1994 en in 2004 sprake van dezelfde situatie”. In de beoordeling van 17 januari 2024 is hier evenwel op teruggekomen. Gelet op het verzoek is dus een berekening toegevoegd met daarbij stage II tractoren in plaats van stage I tractoren.

1.2.2. Conclusie stikstofdepositie

Bovenstaand heeft geleid tot een nieuwe versie van het stikstofonderzoek. Voorgaande onderzoeken worden hierdoor vervangen. De conclusies blijven staan. Uitgesloten kan worden dat het voorgenomen project leidt tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

1.3. Beheer van afvalstoffen

1.3.1. Shredderactiviteit

In de aanvraag omgevingsvergunning is niet aangegeven dat er voor het verkleinen van hout en kunststoffen een shredder kan worden ingezet.

Het beschrijvende document van de aanvraag is hierop aangepast; deze versie vervangt de eerdere versie van dit beschrijvende document.

1.3.2. Indieningsvereisten

Er wordt verder aangegeven dat aandacht dient te worden besteed aan de indieningsvereisten die genoemd worden in artikel 4.7 van de Regeling omgevingsrecht qua afvalbeheer.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende veranderingen:

- De uitbreiding van de inrichting met de werkzaamheden aan de Smederijstraat 2;
- De uitbreiding van de capaciteit van de puinbreker (vergroting aantal breekdagen);
- De uitbreiding van de uitpandige shredderactiviteit (vergroting aantal shredderdagen).

Kortom verandert de aard van de inrichting niet, noch de aard en typologie van de afvalstoffen welke worden ingenomen.

Er wordt kortom niet gevraagd om een verandering van de vergunning op het vlak van:

- de samenstelling en de herkomst van de inkomende afvalstoffen;
- de wijzen van acceptatie en controle van de inkomende afvalstoffen;
- de opslag op het terrein.

AB Containers doet een beroep op artikel 4.17 lid 1 onder b van de Regeling omgevingsrecht.

1.4. M.e.r. aanmeldnotitie

Verzocht is om de aanmeldnotitie milieueffectrapportage aan te passen aan de andere opmerkingen die zijn gemaakt over de aanvraag.

Een in die strekking aangepaste versie treft u bijgaand aan; deze vervangt de eerdere versie van de aanmeldnotitie.

2. Bezwaar besluit opstellen milieueffectrapportage

2.1. Voortijdige besluitvorming

In onze ogen is het milieueffectbeoordelingsbesluit voortijdig genomen. Immers in uw schrijven van 4 januari 2024 is aangegeven dat de aanmeldnotitie nog diende te worden aangepast. In lijn daarmee getuigt het van minder zorgvuldigheid om, voordat de termijn voor het indienen van de gevraagde aanvullingen is afgelopen, al wel een besluit te nemen.

2.2. In strijd met toezegging

Een en ander is ook in strijd met de toezegging welke in genoemd schrijven van 4 januari 2024 is vervat. Hierin is namelijk opgenomen dat er zorg voor zal worden gedragen dat het beoordelingsbesluit zal worden genomen zodra de aanmeldnotitie inhoudelijk op orde is. Er wordt nu besloten voordat gebruik kon worden gemaakt van de geboden gelegenheid om de aanmeldnotitie inhoudelijk op orde te brengen.

2.3. In strijd met wettelijk beoordelingskader

In uw besluit van 17 januari 2024 wordt de beslissing dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt onderbouwd met de overweging dat de aanmeldnotitie niet op orde is.

Echter, ingevolge artikel 7.2, lid 1 van de Wet milieubeheer, zoals deze nog van toepassing is op onderhavig besluit, dient een milieueffectrapport te worden gemaakt als sprake zou zijn van een project dat belangrijke gevolgen kan hebben voor het milieu.

Bij deze beslissing is kortom niet het juiste criterium gehanteerd. Het bevoegd gezag dient bij zijn beoordeling immers af te wegen of sprake kan zijn van belangrijke gevolgen voor het milieu, waarbij het bevoegd gezag over de geëigende bevoegdheden beschikt om de voor die beslissing benodigde gegevens te verzamelen, zoals het vragen om aanvullende gegevens alsook het uitvoeren van eigen onderzoek zoals benoemd in de considerans onder 7 van richtlijn 2011/92/EG.

2.4. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoek ik u om uw besluit te herroepen en AB Containers de kosten van deze bezwaarprocedure te vergoeden.

Met vriendelijke groet.

