

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Registratienummer 1124688

(Ontwerp)bestemmingsplan 't Hooge Zand 1 en 5, Bergambacht

Het ontwerpbestemmingsplan 't Hooge Zand 1 en 5 te Bergambacht' heeft vanaf 27 december 2023 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder een schriftelijke en/of mondelinge zienswijze bij de gemeenteraad indienen. Binnen de termijn zijn 4 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen worden behandeld in onderdeel A van deze nota, de ambtshalve wijzigingen in onderdeel B.

A ZIENSWIJZEN

Namens of door de volgende partijen zijn zienswijzen ingediend:

- | | | |
|----|------------|--------------|
| 1 | Indiener 1 | (Bewoner 1); |
| 2 | Indiener 2 | (Bewoner 2); |
| 3 | Indiener 3 | (Bewoner 3); |
| 4. | Indiener 4 | (Bewoner 4). |

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen. De inhoudelijke punten zijn toegevoegd aan de samenvatting.

Ten aanzien van de inhoud en beoordeling

De ingekomen zienswijzen (en nadere toelichting) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn hieronder puntsgewijs samengevat en vervolgens beantwoord. Dit op basis van de hierboven vermelde volgorde. Per punt is aangegeven of dit heeft geleid tot aanpassingen van het plan.

Zienswijze 1 (Bewoner 1)	
Samenvatting	1. Is dit plan door Cumela Advies door alle bevoegde instanties gecontroleerd? 2. De uitkomst van de berekeningen door Cumela-Advies zijn deze tot stand gekomen door aannamen en/of door daadwerkelijk onderzoek ter plaatse? (bv. aantal rijbewegingen) 3. Hoeveel parkeerplaatsen voor bewoners en sportvelden bezoekers komen er daadwerkelijk bij? 4. Welke hoogte mogen de opslag van het zand, grond en ander losse grondstoffen in de daarvoor bedoelde vakken zijn? 5. Worden de lichtmasten, die nu al geplaatst zijn en meer dan op tekening worden aangegeven, verwijderd? 6. Moeten de activiteiten die binnen plaats vinden achter gesloten deuren plaatsvinden i.v.m. geluidsoverlast?

	7. Is de trommelzeef, ondanks elektrisch aangedreven zoals op tekening aangegeven, een industrieel apparaat? Is dit in het plan toegestaan? 8. Zo ja, is naar de trommelzeef een akoestisch onderzoek gedaan? 9. Op welke uren van de dag mag de trommelzeef werken? 10. Waarom wordt er niet gesproken en/of onderzoek gedaan naar stofontwikkeling in Bergstoep? Bij harde wind hebben bewoners last van zand wat in grote hoeveelheden wegwaait. 11. Wat staat hierover (zie punt 10) in de vergunning? 12. Welke voertuigen mogen alleen rijden tussen 7:00 uur en 19:00 uur? 13. Is er daadwerkelijk onderzoek gedaan naar flora en fauna en dierenverblijfplaatsen? Zijn hier rapporten van?
Beantwoording	1. Het plan is ter beoordeling voorgelegd aan alle betrokken bevoegd gezagen, waaronder de Provincie, het Hooggreemraadschap, Omgevingsdienst en andere adviesorganen. 2. De uitkomsten zijn gebaseerd op bekende cijfers waaronder bestaande milieumeldingen. Dit zijn representatieve gegevens. In relatie tot het geluid van de trommelzeef zijn aanvullende gegevens op basis van metingen toegevoegd. 3. Er worden aan de noordzijde van het perceel waar het voormalige gebouw De Stoep stond, 16 parkeerplaatsen aangelegd. 4. Volgens artikel 3.3.1 van het bestemmingsplan is bepaald dat er een maximum hoogte is toegestaan van 5 m. 5. Nee, dit betreft een fout op de tekening. De bestaande lichtmasten blijven staan. Er komen nieuwe lichtmasten bij ter plaatse van het nieuw in te richten perceel. 6. Nee, dit is geen vereiste. Daarnaast zien de bestemmingsplanregels op het uitbreiden van het bedrijf en niet op de bestaande bedrijfsvoering. 7. De trommelzeef kan, in het kader van de bedrijfsvoering, als een industrieel apparaat beschouwd worden. Dit is echter in het plan toegestaan, omdat dit passend is bij de bedrijfsvoering op het perceel. 8. Er is geen specifiek akoestisch onderzoek gedaan naar de trommelzeef op de locatie. Wel is informatie beschikbaar betreffende het model trommelzeef. Er is hierbij specifiek voor de elektrische variant gekozen i.p.v. een dieselvariant uit oogpunt van de geluidsbeslating. 9. In theorie mag de zeef 24 uur per dag werken, maar in de praktijk zal deze aanstaan tussen 7:00 – 19:00 uur. 10. Er is hier melding van gemaakt in de toelichting van het bestemmingsplan, hoofdstuk 4.2 onder het kopje: toetsingscriteria overig. Zie ook de beantwoording van zienswijze 2, onder punt 1. 11. Er worden hierover geen aanvullende voorwaarden opgenomen in de vergunning, maar de toelichting van het bestemmingsplan gaat hier wel op in.

	12. Alle voertuigen mogen binnen de gestelde tijd van 7:00 – 19:00 uur over het terrein rijden. Buiten deze tijden zijn voertuigen boven de 3500 kg niet toegestaan in de 50 m zone aan de zijde van de woningen. Deze zone is gemarkeerd op het terrein met een fysieke lijn. Daarachter mogen deze voertuigen wel rijden. 13. Hier zijn geen rapporten van opgesteld. Wel is hier hierover een toelichting opgenomen in hoofdstuk 4.2.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat de aantasting van vaste woon- en verblijfplaatsen van aanwezige flora- en fauna nihil is. Deze conclusie wordt onderschreven door de Omgevingsdienst Midden Holland.
Aanpassingen	1. Toevoegen van alle bestaande lichtmasten op tekening.
Zienswijze 2 (Bewoner 2)	
Samenvatting	1. Het sproeien is genoemd als onderwerp die onder de aandacht is. Echter op het bestaande terrein wordt er minimaal gesproeid. Is er beleid voor sproeien? 2. Hoe wordt het verlies van de sport terrein gecompenseerd in een alternatief? 3. In paragraaf 3.4.2 is woongenot niet genoemd van de omliggende woonwijk. Geluidsoverlast, stofwolken en het (uit)zicht worden niet genoemd. 4. De VNG brochure in paragraaf 4.2.1. Kan daar uitleg over gegeven worden? 5. In het bestemmingsplan wordt er gesproken over het feit dat er geen geluid wordt geproduceerd tussen 19:00 en 7:00 uur. Dit is al bij het huidige terrein zeker niet het geval, zelfs niet in de weekenden. 6. Er staat een zeefmachine gepland op het nieuwe terrein. Hier zijn geen decibelgegevens/rapport van. Het geluid dat geproduceerd wordt moet wel meegenomen worden. Er was al eerder een zeefmachine op het terrein, welke een gigantisch geluidsoverlast veroorzaakte. Er moet eerst een geluidsrapport komen. 7. Verder zijn er zorgen dat het drukker gaat worden daar het oppervlakte van het terrein groter wordt. 8. Het dichten van de doorgang door de legoblok afzetting aan de Dijklaan zijde. Hierdoor wordt voorkomen dat er (te) zwaar materieel langs de huizen rijdt. 9. De openingstijd in het weekend, zeker tijdens bouwvak/vakanties, de poort pas open om 8:00 uur en sluit 16:00 uur. Door de weeks kan 7:00 uur acceptabel zijn daar het niet met geluidsoverlast gepaard gaat. 10. Auto's met achterzijde parkeren richting Dijklaan, met eventueel een hogere begroeiing i.v.m. geluidsdemping. 11. Aanhangwagens verder weg van de Dijklaan positioneren. 12. De lichtmasten zijn er meer dan op tekening staan. Hoe worden deze gericht (uitbreiding) en gaan deze uit tijdens de nachturen?

Beantwoording	1. Voor de verspreiding van stof hanteert de VNG een richtafstand van 30 meter. Om ervoor te zorgen dat dit niet verder verspreid wordt de losse opslag besproeid. Dit systeem is nog niet lang in gebruik waardoor in het verleden stofoverlast kon ontstaan. Het sproeisysteem kan ingeregeld worden om op vaste tijden te sproeien, waarbij er vanuit het bedrijf extra aandacht zal worden gegeven op momenten van warm weer of harde wind. 2. Het verlies van het sportterrein wordt niet direct gecompenseerd, maar de gemeente is bezig met beleid voor de toekomst. Dit wordt vastgelegd in de Omgevingsprogramma Sociale basis en maatschappelijke voorzieningen Krimpenerwaard. Op dit moment wordt dit beleid breed geparticipeerd met inwoners van de Krimpenerwaard om hierover mee te denken. Het heeft dus onze aandacht. 3. Paragraaf 3.4.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan beschrijft de toekomstvisie van de Krimpenerwaard, vastgelegd in de Omgevingsvisie. Deze omgevingsvisie legt op hoofdlijnen uit wat de toekomstvisie is voor de gemeente. Woongenot is een belangrijk onderwerp, maar is te gedetailleerd om in de visie te worden opgenomen. 4. De handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' is van belang voor gemeentelijke beleidsafdelingen ruimtelijke ordening, milieu en economie. De handreiking is handig voor het plannen en toetsen van ruimtelijke ontwikkelingen. Deze is te vinden op de website van de VNG. 5. De toelichting geeft in paragraaf 4.2.1 niet aan dat er geen geluid wordt geproduceerd tussen de gestelde tijden, maar dat er geen activiteiten met zware bronnen kunnen plaatsvinden tussen 19:00 – 7:00 uur. De werktijden beginnen op 6:00 uur, waarbij het is toegestaan dat personenauto's het terrein op en af rijden. Alleen binnen de zone van 50 m is geen zwaar materieel toegestaan binnen de gestelde tijden. Mocht dit toch voorkomen, dan worden de chauffeurs hierop aangesproken door de leiding. 6. Er is een certificaat opgevraagd van de zeefmachine. Hierop is aangegeven dat deze een geluid produceert van 112 dB. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is 164 m. Het geluid neemt daardoor minstens af tot 70 dB. Doordat er objecten tussen de geluidsbron en de woningen staan (keerwanden, geparkeerde auto's, vegetatie) neemt het geluid op de gevel nog verder af naar het niveau vergelijkbaar met een koffiezetapparaat. De "zeef" waarnaar gerefereerd wordt was in feite een verkleiner. Dit is een ander soort machine die vele malen meer geluid maakt. Deze verkleiner is verwijderd. De zeef is qua geluidsproductie niet vergelijkbaar hiermee. 7. Er vindt alleen uitbreiding van de bedrijfsoppervlakte plaats, maar niet van de bedrijfsvoering. Het aantal verkeersbewegingen blijft in de nieuwe situatie gelijk. Doordat er meer sleufsilos op het voormalige terrein van De Stoep
---------------	--

	worden gerealiseerd, vinden de meeste activiteiten verder weg van de bewoners aan de Dijklaan. 8. Deze oplossing wordt meegenomen door de initiatiefnemer. Inmiddels is het betonblok besteld en wordt deze te zijner tijd geplaatst. 9. Deze oplossing is helaas niet mogelijk voor de initiatiefnemer. Wel wordt er meer gelet op hinder en het gedrag in de vroege ochtend. Waar mogelijk worden personen hier op aangesproken. 10. Dit is niet mogelijk, omdat er al een afspraak is gemaakt om auto's met de voorzijde naar de Dijklaan te parkeren. Hierdoor zijn de uitlaten naar het bedrijventerrein gekeerd, wat geluid- en rookoverlast moet verminderen. Het nadeel is dat de koplampen van de auto's naar de woning schijnen. De initiatiefnemer is bereid om de bestaande hoge haag door te trekken langs het hekwerk tot voorbij de woning van de indiener van de zienswijze. Uit overleg is gebleken dat ze hiermee akkoord gaan. 11. Dit is helaas niet mogelijk. Wel is vastgelegd dat vrachtwagens met aanhangers niet in de 50 m zone mogen komen vóór 7:00 uur. 12. De nieuwe lichtmasten worden gericht naar het terrein zelf (zie inrichtingstekening). Deze worden niet naar de woningen gericht. De lichtmasten zijn voorzien van een tijds klok, waardoor deze in de nacht uitgaan. Met betrekking tot het aantal lichtmasten, zie de beantwoording van zienswijze 1, onder punt 5.
Aanpassingen	1. Geluidswaarden van de trommelzeef worden toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.
Zienswijze 3 (Bewoner 3)	
Samenvatting	1. Hoewel in het nieuwe bestemmingsplan is voorzien dat de richtafstand tot de woningen op de Dijklaan tenminste 100 meter bedraagt zijn er toch zorgen over de nieuw te bouwen trommelzeef. Hoewel dit een elektrische zeef betreft, wordt niet duidelijk of ook naar deze installatie een akoestisch onderzoek is gedaan. 2. De grond in gebied Bergstoep/Dijklaan staat bekend als 'slappe veengrond'. De bewoners vragen zich af of de grond als gevolg van trillingen veroorzaakt door deze trommelzeef kan gaan "golven" en vragen zich af of het gebruik hiervan van invloed is op de nabijgelegen (veelal niet onderheide) bebouwing aan de Dijklaan. 3. Op voor het stuk op- en overslag is de richtlijn gesteld op 100 meter wat betreft geur- en geluid. Dit is ook zoals voorgeschreven in de aangehaalde VNG brochure. Wij vragen ons af of in deze richtlijn ook rekening is gehouden met stof. 4. De in het plan ingetekende sproei-installatie is als oplossing voorgesteld, maar de bewoners vragen zich af of deze sproei-installatie afdoende effectief is. 5. Zijn er in dit geval ook richtlijnen voor de hoogte van de opgeslagen materialen?

	6. Tenslotte zijn op het terrein lichtmasten aanwezig. Er staan in het nieuwe plan ook nieuwe lichtmasten ingetekend. Zijn deze lichtmasten een aanvulling op de bestaande masten of een vervanging van voorgenoemde? Wat zijn verder de gebruikstijden van de lichtmasten? Worden deze zodanig afgesteld om overlast te voorkomen?
Beantwoording	1. Er is een akoestisch onderzoek gedaan naar de zeef. Wel is een productcertificaat beschikbaar van het type trommelzeef waarin de geluidsproductie staat. Zie ook de beantwoording van zienswijze 1, punt 8 en zienswijze 2, punt 6. 2. Zoals in de beantwoording van zienswijze 2, punt 6 is vermeld is de trommelzeef niet te vergelijken met de eerder geplaatste verkleiner. De zeef veroorzaakt minder trillingen. Daarnaast is deze mobiel en wordt de zeef in een rechte lijn over het terrein verplaatst en wordt de ondergrond onderheid. Dit reduceert aanzienlijk eventuele trillingen die veroorzaakt zouden kunnen worden. Ook is de afstand tot de woningen (ca. 165 m) voldoende om hier geen overlast van te ondervinden. 3. Voor stof geldt een richtafstand van 30 meter volgens de VNG brochure. 4. De effectieve werking van de sproei-installatie moet nog blijken omdat deze nog niet lang in gebruik is. Maar de reikwijdte van de installatie is zodanig dat deze de opslag goed bedekt. De hoeveelheid water en de duur van het sproeien kan ingesteld worden naar gelang de noodzaak. De initiatiefnemer heeft daarnaast aangegeven om bij enig overlast contact op te nemen zodat hier wat aan kan worden gedaan. 5. Zie beantwoording zienswijze 1, punt 4. 6. De lichtmasten zijn een aanvulling op de bestaande, en zullen zich voornamelijk richten op het nieuw in te richten gedeelte. De lichtmasten gaan aan om 6:00 uur. Zie ook beantwoording zienswijze 2, punt 12.
Aanpassing	geen
Zienswijze 4 (Bewoner 4)	
Samenvatting	1. Op de tekening zie ik dat de opslag van stoffen minimaal verviervoudigd en ik verwacht dat dit dus ook veel meer stof met zich mee zal brengen. De huidige manier van oplossen, met af en toe sproeien, is namelijk onvoldoende. In de warme droge tijden zijn hier veel stofwolken. 2. Ik vermoed dat er ook meer geluidsoverlast zal zijn al kan ik dit niet inschatten. In de plannen zie ik nergens terug hoe men dit wil oplossen.
Beantwoording	1. De sleufsilo's waarin grondopslag plaatsvindt, bevinden zich op grotere afstand dan de huidige silo's. Doordat er meer opslagruimte komt, hoeft opslag in de bestaande silo's minder hoog te worden. Dit komt de beperking van stofvorming ten goede. Zie aanvullend de beantwoording van zienswijze 2, punt 1 en zienswijze 3, punt 4.

	2. De uitbreiding van het terrein zorgt niet voor uitbreiding van de verkeersbewegingen. Zie beantwoording zienswijze 2, punt 7.
Aanpassing	geen

B AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

De volgende wijzigingen zijn ambtshalve in het bestemmingsplan doorgevoerd.

Overzicht ambtshalve wijzigingen
1. Toevoegen van alle bestaande lichtmasten op tekening. 2. Geluidswaarden van de trommelzeef worden toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.