

Zaaknummer 79816

documentnummer 777888

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

(Ontwerp)wijzigingsplan Zuidbroek 153, Bergambacht

Het ontwerpwijzigingsplan 'Zuidbroek 153, Bergambacht' heeft vanaf 9 februari 2022 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijke en/of mondeling zienswijze bij het college van burgemeester en wethouders indienen. Binnen de termijn zijn twee zienswijzen ontvangen.

A ZIENSWIJZEN

Namens of door de volgende partijen zijn zienswijzen ingediend:

- 1 Indiener 1;
- 2 Indiener 2.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen en ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud en beoordeling

De ingekomen zienswijzen -naar aanleiding van het ontwerpwijzigingsplan- zijn hieronder puntsgewijs samengevat en vervolgens beantwoord. Per punt is aangegeven of dit heeft geleid tot aanpassingen van het plan.

Zienswijze 1	
Samenvatting	1. De bouwwerken horen niet thuis in het landschap en ontsieren het open landschap van de polder. 2. De sleufsilos faciliteren een grotere omvang van het bedrijf met nog meer koeien, met nadelige gevolgen voor meer (zwaar) verkeer met als gevolg een toename van geluidsoverlast, scheuren in huizen, kapotrijden van de weg en onveiligheid voor met name fietsers, een toename van geluidsoverlast vanaf het bedrijfsterrein, een toename van stankoverlast (kuilvoer en mest oppompen) een toename van stikstof, ammoniak en fijnstof, een toename van maaien en aanvoer van kuil vanaf weilanden in de wijde omgeving een toename van mest uitrijden, nog meer koeien op de relatief kleine percelen, met veel mest en urine op de percelen waar de koeien (op een kluitje) staan en een verdere afname van flora en fauna door het intensieve gebruik van de weilanden. 3. Het maximale bouwvlak voor agrarische bouwvlakken aan de linten is 1 ha. Op Zuidbroek is sprake van lintbebouwing. 4. De illegale sleufsilos (minimaal 3 meter hoog) steken dermate uit achter de lintbebouwing aan de Zuidbroek, dat de landschappelijke waarde -bestaande uit openheid- wordt geschonden.

	5. Niet is aangetoond dat het wijzigen van het bouwvlak en de uitbreiding van het bouwvlak naar 1,5 ha noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering en dat de uitbreiding qua oppervlakte van het bouwvlak wordt afgestemd op de noodzakelijke bedrijfsomvang. Gebruik wordt het advies van de Agrarische BeoordelingsCommissie (ABC). In hun advies staan enkele omdraaiingen, waardoor dit advies niet bruikbaar is: - Volgens de ABC is het vanuit bedrijfseconomisch oogpunt geen optie om de veestapel niet uit te breiden, omdat er reeds aanzienlijke investeringen zijn gedaan. Dit is het risico als je bouwt zonder vergunning. De ABC toont geen bedrijfseconomische berekening in het advies. - Volgens de ABC is er nu geen sprake van uitbreiding van de voeropslag. Dat klopt, omdat de sleufsilo's al jaren geleden illegaal zijn gebouwd. - De conclusie van de ABC en de toetsing aan de wijzigingsregels in het wijzigingsplan komen niet overeen met de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Volgens de ABC is het oogpunt van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering de uitbreiding van de veestapel noodzakelijk. De uitbreiding moet volgens de toetsing echter noodzakelijk en doelmatig zijn. 6. Niet wordt aangetoond dat het bouwvlak het maximum van 1,5 ha niet overschrijdt en de hoogte van de sleufsilo's niet hoger dan 3 meter is. In het advies van de ABC staan andere afmetingen van de sleufsilo's dan die in het ontwerpwijzigingsplan. 7. De eis voor het toepassen van de wijzigingsregel is dat de verhoging minder dan 20% is. Een verhoging van 2,5 naar 3m is 20% (en dus niet minder). Is de hoogte nagemeten en is er rekening mee gehouden dat het kuilvoer ruim boven de wanden uitsteekt? 8. Het argument om niet te kiezen voor voeropslag op een andere locatie vanwege een toename van verkeersbewegingen gaat niet op, omdat de illegale sleufsilo's ervoor zorgen dat er nog meer gras uit de wijde omgeving naar de locatie wordt gereden. Bovendien faciliteren de illegale sleufsilo's de uitbreiding van dieren aantallen, waardoor meer verkeersbewegingen zijn voor o.a. de aanvoer van voer en afvoer van mest. 9. Gesteld is dat er geen aanleiding is voor het doorlopen van een volledige m.e.r. procedure, omdat er geen belangrijke negatieve milieugevolgen zullen optreden. Dit is niet het geval: het woon- en leefmilieu van naastgelegen woningen en woningen aan de Zuidbroek wordt aangetast door het wijzigingsplan o.a. door de toename van verkeer, geluidshinder en van fijnstof. Een onderzoek uit 2017 over luchtkwaliteit is dermate verouderd dat uitkomsten uit dit onderzoek niet meer van toepassing zijn. 10. Gesteld wordt dat er een omgevingsvergunning is afgegeven voor de grotere dieren aantallen. Hierover loopt echter nog een rechtszaak.
--	--

	11. Gebruik wordt gemaakt van een onderzoek naar Ecologie van 2019 dat stelt dat de illegale sleufsilo's geen invloed hebben op de flora en fauna. Dit argument telt niet, want toen lagen de sleufsilo's er al. 12. Als de bestaande regels worden gehanteerd en gehandhaafd (en geen wijzigingsplan wordt vastgesteld) dan stopt het 'haasje over effect' op deze locatie. Daarmee wordt verdere opschaling naar ruim 1.000 stuks vee voorkomen. 13. Er is een alternatief, namelijk koeien op een andere locatie, inclusief voeropslag op die andere locatie. Het extra vervoer bestaat dan uit de melk naar de kaasmakerij brengen. Dit gebeurt nu echter ook al. Het extra vervoer naar de Zuidbroek door gras vanuit de wijde omgeving te brengen en voer en mest af te voeren neemt dan af, evenals de overlast voor omwonenden, de verdere aantasting van de natuur en de landschappelijke waarde.
Beantwoording	1. Sleufsilo's en voederopslag zijn een gebruikelijke en noodzakelijke faciliteit bij (grondgebonden) veehouderijen die van oudsher onderdeel uitmaken van het veenweidegebied. Dergelijke voorzieningen zijn niet gebiedsvreemd en mits goed en compact gesitueerd in/bij een agrarisch bouwvlak inpasbaar en aanvaardbaar. De gemeentelijke omgevingsvisie gaat uit van een toekomstgerichte ontwikkeling van de agrarische sector als beheerder van het landschap. Binnen de in het bestemmingsplan en vanuit natuur- en milieuregelgeving gestelde grenzen, faciliteert de gemeente de agrarische bedrijven met als doel deze bedrijven voor de Krimpenerwaard te behouden. In het wijzigingsplan is overigens een kwalitatieve verplichting opgenomen die de ondernemer verplicht om binnen 12 maanden na het onherroepelijk worden van het wijzigingsplan de sleufsilo's landschappelijk in te passen overeenkomstig het aan het wijzigingsplan gekoppelde beplantingsvoorstel. 2. Het plan voorziet specifiek in een uitbreiding van het agrarische bouwperceel ten behoeve van voeropslag. De voeropslag is, zoals beoordeeld door de Agrarische Advies Commissie passend bij de vergunde omvang van het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf. Uiteindelijk wordt de bedrijfsvoering op de locatie begrensd door de maximale oppervlakte van het bouwvlak (1,5 ha). Een verdere uitbreiding hoort op grond van het bestemmingsplan niet tot mogelijkheden en een verdere intensivering van de bedrijfsvoering is op die specifieke locatie daarmee indirect begrensd. 3. Op grond van artikel 3.7.1 van het geldende bestemmingsplan kan het bestemmingsplan gewijzigd worden ten behoeve van het vergroten van het agrarisch bouwvlak naar maximaal 1,5 hectare, mits aan voorwaarden wordt voldaan. Er geldt geen beperking of uitzondering voor locaties in het lint. 4. Zie onder 1.

5. Het advies van de ABC is een onafhankelijk en deskundig advies. De conclusies in het advies zijn voldoende onderbouwd. Bedrijfseconomische berekeningen worden in de advisering niet opgenomen omdat dit de concurrentiepositie van de ondernemer kan schaden. De sleuvsilo's werden inderdaad een aantal jaar geleden zonder vergunning gerealiseerd. Daarmee heeft de ondernemer het risico gelopen van dwangsommen om de illegale situatie ongedaan te maken. De gemeente moet echter altijd een afweging maken of de illegale situatie alsnog planologisch mogelijk gemaakt kan worden. Die mogelijkheid is er in dit geval door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid die de raad aan het college heeft gegeven om het agrarisch bouwvlak te vergroten van 1 hectare naar 1,5 hectare. Die mogelijkheid is er voor alle agrarische bedrijven in het gebied. Door het bouwvlak te vergroten komen de sleuvsilo's binnen het bouwvlak te liggen en kunnen deze met terugwerkende kracht alsnog met een omgevingsvergunning gelegaliseerd worden. De ABC heeft beargumenteerd aangegeven dat de uitbreiding doelmatig en noodzakelijk is.
6. De oppervlakte van het bouwvlak in de nieuwe situatie bedraagt niet meer dan 15.000 m². In de plantoelichting is in hoofdstuk 2.2 de maatvoering van de sleuvsilo's vermeld. Die maatvoering komt overeen met de maatvoering die is genoemd in het advies van de ABC (3 meter). In de praktijk is de hoogte van de hoogste sleuvsilo, gemeten vanaf het gemiddeld maaiveld, niet hoger dan 2.95-2.99 meter (gemeten in 2018: peildatum). Het betreft een betonnen wand. Die moet onderheid zijn anders zakt deze zonder heipalen direct de grond in. In 2018 en opvolgende jaren was er sprake van hele droge zomers waardoor de omliggende grond sneller dan normaal is ingeklonken. Door die inklinking is bij een recente meting in 2022 een hoogte van 3,07 meter respectievelijk 3,13 meter gemeten. Volgens het bestemmingsplan wordt de hoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde gemeten ter hoogte van het maaiveld ter plaatse bij voltooiing van de bouw. Rond 2017 is het opgericht. Dus moet je een meting hanteren die daarbij het meest dichtbij gelegen is. Dus die van 2018.
7. Om de wijzigingsbevoegdheid van de maximale hoogte van sleuvsilo's (max 2.5 meter) toe te kunnen passen geldt inderdaad de beperking dat deze hoogteoverschrijding minder dan 20% moet zijn. Strikt genomen 299,9 cm (peiljaar 2018; zie kanttekening onder 6). Daar voldoet de betreffende sleuvsilo aan. Bij de berekening is geen rekening gehouden met de hoogte van het opgeslagen kuilvoer. Een beperkt gedeelte van het jaar zal het kuilvoer iets boven de hoogte van de sleuvsilo's uitkomen maar dat is toegestaan gebruik.
8. Hiervoor is al aangegeven dat het wijzigingsplan juist in procedure is gebracht om de zonder vergunning gerealiseerde sleuvsilo's uiteindelijk te legaliseren. De omgeving ervaart overlast als gevolg van de grootte van het betreffende agrarische bedrijf en de daarmee samenhangende dieren aantallen en vervoersbewegingen. Het is een principiële discussie of grote agrarische bedrijven met een omvang van meer dan 500 koeien thuishoren in de

	Krimpenerwaard. Ons gebied is van oudsher agrarisch en de gemeente wil in ieder geval voor een langere termijn de agrarische bedrijvigheid voor de Krimpenerwaard behouden. De agrarische bedrijven zijn immers de dragers van het eeuwenoude cultuurlandschap. Overigens is de uitbreiding van dieraantallen al vergund in de omgevingsvergunning milieu van 24 oktober 2019. Geluidstoename door deze uitbreiding is getoetst in het akoestisch rapport van juli 2019, behorende bij dat besluit. 9. Verkeer en geluidshinder zijn in dit kader niet van toepassing omdat er voor de realisatie van de sleufsilos niet meer verkeersbewegingen zijn benoemd in het wijzigingsplan en de bijbehorende aanmeldnotitie. Fijnstof is niet relevant omdat het wijzigingsplan niet de uitbreiding van de aantal dieren regelt, maar alleen de sleufsilos. Mede op basis van de aangeleverde gegevens heeft de ODMH voorgesteld om geen m.e.r. procedure te laten doorlopen, maar te kiezen voor een zogenaamde vormvrije m.e.r. procedure. Daartoe heeft initiatiefnemer een aanmeldnotitie op laten stellen waar het college van burgemeester en wethouders inhoudelijk mee heeft ingestemd. 10. Er is een vergunning verleend. Die is weliswaar nog niet onherroepelijke, maar wel bruikbaar. In zoverre heeft de vergunning rechtskracht en is deze als uitgangspunt gehanteerd. 11. Gebruik is gemaakt van een 'aanvullend onderzoek Wet natuurbescherming' (Bui-TeGewoon Groenprojecten, november 2021, Bergambacht) en is als bijlage bij de toelichting van het (ontwerp)wijzigingsplan gevoegd. Het betreft een aanvulling op een in 2019 uitgevoerde 'quickscan'. In dit aanvullend onderzoek is nadrukkelijk vermeld dat de beoordeelde situatie deels bestaat uit reeds gerealiseerde ontwikkelingen. Gemotiveerd en geconcludeerd wordt dat er geen aanwijzingen zijn dat er effecten zijn opgetreden op beschermde gebieden en er geen redenen zijn om aan te nemen dat de gerealiseerde ontwikkelingen hebben geleid tot overtreding van de Wet Natuurbescherming. Ten aanzien van het rapport is een positief advies uitgebracht door de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH). 12. Hiervoor is al aangegeven wat de argumenten zijn om medewerking te verlenen aan wijziging van het bestemmingsplan om de sleufsilos te legaliseren. De grootte van de veestapel is niet afhankelijk van de grootte van het agrarisch bouwvlak maar van het gegeven of er een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming kan worden verleend. 13. Hoe een en ander georganiseerd wordt is de keuze van de bedrijfsvoering door de ondernemer. Er komt een moment dat verdere groei op deze specifieke locatie niet mogelijk is. Om toekomstbestendig te zijn moet op termijn sprake zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (Omgevingswet). Dan moet er sprake zijn van een goede balans tussen het kunnen uitoefenen van vrij ondernemerschap en het woon-/en leefklimaat van de omwonenden. Gezondheid en veiligheid krijgen daarin een steeds belangrijkere rol.
--	--

Zienswijze 2

Samenvatting	1. Zes jaar na de geconstateerde overtredingen en diverse handhavingsverzoeken wordt een besluit genomen om over te gaan tot een ontwerp wijzigingsplan. 2. Door de dieraantallen te vergroten ontstaat een toename van het landbouwverkeer, die procedure loopt nog, maar het argument van toename van landbouwverkeer wordt daarin telkens genegeerd als ook de ervaren overlast voor omwonenden. De overlast bestaat al en wordt niet minder. Hoe hoger de sleufsilo's hoe meer overlast. De shovels rijden bovenop het kuilvoer. Alle voertuigen zijn zware diesels 's nachts zijn de geluiden van de shovels op de voersilo's honderden meters in de omgeving te horen. Hoe hoger, hoe verder het geluid draagt. 3. Gesteld is dat afkalving inzetbaar is voor watercompensatie. Navraag bij de handhaver van het HHSK blijkt dat afkalving van oevers nooit illegale dempingen kunnen compenseren. De gemeente is bovendien niet het orgaan dat over compensatieregels van oppervlaktewater gaat. 4. De werkwijze om illegale bouwwerken achteraf via wijzigingsplan te legaliseren is reeds toegepast op een naburig perceel. De Raad van State oordeelde daar dat onvoldoende rekening is gehouden met VNG-richtafstanden vanwege de mogelijkheid om vergunning vrij een mantelzorg woning te realiseren op een naastgelegen perceel. Derhalve zijn de sleufsilo's op Zuidbroek 153 in strijd met die VNG-richtafstanden. 5. Verzocht wordt de procedure voor het wijzigingsplan te staken en tot handhaving over te gaan.
Beantwoording	1. De gemeente onderzoekt altijd of zonder vergunning gerealiseerde bouwwerken alsnog met een omgevingsvergunning of bestemmingsplanwijziging gelegaliseerd kunnen worden. Dat zijn vaak langdurige juridische processen waarvan de voortgang afhankelijk is van diverse factoren. 2. Verkeer en geluidshinder zijn in dit kader niet van toepassing omdat er voor de realisatie van de sleufsilo's niet meer verkeersbewegingen zijn benoemd in het wijzigingsplan en de bijbehorende aanmeldnotitie. 3. In hoofdstuk 2.4 van de plantoelichting is in relatie tot de wijzigingsvoorwaarde over voldoende watercompensatie aangegeven dat de uitbreiding van het agrarische bouwperceel leidt tot een compensatieplicht van 143 m². Vermeld is dat vanwege eerdere afkalving nog 200 m² watercompensatie beschikbaar is en in zoverre wordt voldaan aan de betreffende wijzigingsvoorwaarde. Dat afkalving in sommige situaties, zoals de voorliggende, als watercompensatie kan worden aangemerkt blijkt uit de brief van het HHSK, die als bijlage 4 bij de

	plantoelichting is gevoegd. Ook heeft in het kader van een goede ruimtelijke ordening in de plantoelichting in 4.8 een verantwoording van de wateraspecten plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat, los van wie het bevoegde gezag is ten aanzien van water, dit de uitvoering van het plan niet in de weg staat. 4. De aangehaalde situatie is niet te vergelijken. In die betreffende casus kwam -door uitbreiding- het agrarische bouwperceel dicht op een naastgelegen woonbestemming te liggen (onderlinge afstand van 6 meter). In dit wijzigingsplan leidt de uitbreiding van het agrarische bouwperceel er niet toe dat dit als zodanig dicht op nabijgelegen woonbestemmingen komt te liggen. 5. Nu voldaan kan worden aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid en sprake is van een goede ruimtelijke ordening bestaat er geen aanleiding om het wijzigingsplan niet vast te stellen en over te gaan tot handhaving. In het kader van het handhavingsonderzoek dient immers te worden beoordeeld of een illegale situatie is in te passen/te legaliseren.
Overzicht aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen	
<u>Toelichting:</u> p.m. <u>Regels:</u> p.m. <u>Verbeelding:</u> Plangebied is groter gemaakt zodat strook landschappelijke inpassing daar binnen valt. Bouwvlak is groter gemaakt dan wel aangepast zodat sleufsilo's er in zijn geheel binnenvallen.	