

NOTA VAN BEANTWOORDING VOOROVERLEG- EN INSPRAAKREACTIES
“Voorontwerpbestemmingsplan *De Kleine Betuwe Haastrecht*”

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 14 april 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon eenieder een inspraakreactie indienen. Tegelijkertijd zijn de vooroverlegpartners verzocht om een reactie. Van de volgende instanties, bedrijven en bewoners is een reactie ontvangen:

1. Veiligheidsregio Hollands Midden
2. Omgevingsdienst Midden Holland
3. Oasen
4. Stedin
5. HHSK
6. Gemeente Oudewater
7. Huurdersbelang HSV
8. Dorpsplatform Hekendorp
9. Groen Wonen Vlist
10. Provincie Zuid-Holland
11. Bedrijf 1
12. Bedrijf 2
13. Bedrijf 3
14. Bedrijf 4
15. Bewoner 1
16. Bewoner 2
17. BBSO
18. Coöp supermarkten B.V.
19. Bewoner 3
20. GGD
21. Adviescommissie Detailhandel Zuid-Holland

1. Veiligheidsregio Hollands Midden

Samenvatting	De veiligheidsregio concludeert dat er ten aanzien van de fysieke veiligheid enkele aandachtspunten zijn. Er wordt geadviseerd om; - Aanvullende documenten ter advisering voor te leggen waar uit geconcludeerd kan worden dat de bereikbaarheid van hulpdiensten voldoende is gewaarborgd. - Extra veiligheidsmaatregelen te treffen welke escalatie van brand van zonnepanelen of andere installaties in het kader van duurzaamheid kunnen beperken. - In de woningen boven de supermarkt aanvullend rookmelders te plaatsen in alle verblijfsruimten. Daarnaast is het wenselijk om in de winkel aanvullende maatregelen te treffen welke de effecten van een winkelbrand kan beperken. - Voor het scenario toxische wolk het mechanische ventilatiesysteem eenvoudig door de bewoner in de eigen woning centraal uit te kunnen laten zetten.
Beantwoording	- De aanvullende documenten zijn ter advisering voorgelegd en akkoord bevonden. - Het adviespunt wordt meegenomen bij de realisatie. - Het adviespunt wordt meegenomen bij de realisatie. - Het adviespunt wordt meegenomen bij de realisatie.
Aanpassingen	Geen.

2. Omgevingsdienst Midden-Holland

Samenvatting	De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) geeft in haar advies aan dat de volgende aspecten nog aandacht nodig hebben omdat deze nog niet voldoen aan wet- en regelgeving of aan (gemeentelijk) beleid: - Voor het aspect bodem dient aanvullend onderzoek en een sanering uitgevoerd te worden. - In het kader van bedrijf- en milieuzonering dient het akoestisch onderzoek bedrijfsgeluid aangepast te worden. - Voor het aspect geur dient een geurcirkel van de AWZI op de verbeelding opgenomen te worden evenals planregels om woningen uit te sluiten binnen de 0,5 OUE/m³ contour. - Met betrekking tot ecologie dient het nader onderzoek naar soorten- en gebiedsbescherming aangevuld te worden. - In het kader van archeologie dient vervolgonderzoek uitgevoerd te worden en de kaart en regels aangepast te worden conform de bijlage bij het advies van de ODMH. - ODMH adviseert om in de planregels een voorwaarde op te nemen voor de gevelwering van woningen die door de 30 km/u wegen worden belast. - Het piekgeluid van het laden en lossen bij de supermarkt kan hinderlijk blijken bij de bovenliggende woningen. Het advies is om de voorgestelde afschermende luifel met een planregel te eisen. - Bij het besluit tot ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan moeten B&W ook het besluit nemen of er een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.
--------------	---

Beantwoording	a. Voor de locatie Kleine Haven 4-11 blijft de bestemming ongewijzigd, er worden geen nieuwe functies toegestaan. Er zijn ook geen bodemingrepen op deze locatie voorzien. Voor deze locatie wordt geen bodemonderzoek uitgevoerd. De benodigde aanvullende bodemonderzoeken zullen voor deze percelen worden uitgevoerd en ingevoegd bij het vast te stellen plan. Het bodemonderzoek voor de toekomstige openbare ruimte is ingevoegd in bijlage 6 bij het bestemmingsplan. De bodemsanering zal voor alle noodzakelijke locaties worden uitgevoerd na vaststelling van het bestemmingsplan. b. Het akoestisch onderzoek is aangepast in lijn met de vier opmerkingen op pagina 14 van het advies. - Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau woningen boven supermarkt zuidzijde: geluid zal worden toegelaten door middel van een maatwerkbesluit geluid. - Maximale geluidsniveaus woningen boven supermarkt westzijde: de afschermende luifel zal worden geplaatst. In het akoestisch rapport wordt ook aangetoond dat met het aanbrengen van de luifel onder het maximaal toelaatbare geluidsniveau van 70 dB(A) wordt gebleven. - Het advies om de gevelwering van de woningen aan de Blekerstraat te verhogen naar 30 dB wordt doorgegeven aan de ontwikkelaar. c. Naar aanleiding van de reactie is HHSK (zie reactie 5 in deze nota) is geuronderzoek in overstemming gebracht met de feitelijke bedrijfssituatie en de vergunde situatie van de AWZI. Daarbij zijn ook maatregelen die reeds getroffen worden meegenomen. Daarnaast is in het geuronderzoek uiteengezet waarom de AWZI niet beperkt wordt in de mogelijkheden. De nieuwe reguliere woningen zijn buiten de 0,5 OUE/m³ contour beoogd. De geurbelasting op de nieuwe bedrijfsgebouwen aan de oostzijde van het plangebied bedraagt maximaal 0,6 OUE/m³. Er is onderbouwd dat bij deze geurbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. d. Het aanvullend ecologisch onderzoek is afgerond en de resultaten daarvan zijn ingevoegd in het ontwerpbestemmingsplan. e. Het booronderzoek is uitgevoerd en beoordeeld door de ODMH. Naar aanleiding van de resultaten wordt voor het gehele plangebied een dubbelbestemming Waarde-Archeologie opgenomen. f. Deze voorwaarde wordt in de regels opgenomen. g. Deze regel zat al in het voorontwerp bestemmingsplan, zie artikel 6.3.3 onder lid a sub 2. h. Bij het besluit tot ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan heeft het college van burgemeester en wethouders tevens besloten dat er geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld.
Aanpassingen	a. De laatste onderzoeksresultaten zijn toegevoegd in paragraaf 4.2 van de bestemmingsplantoelichting. b. Het akoestisch onderzoek is aangepast, zie bijlage 15 bij het bestemmingsplan. c. Paragraaf 4.5 van de bestemmingsplantoelichting is aangevuld met de laatste bevindingen. d. Geen wijzigingen. e. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie is opgenomen op de planverbeelding. f. Deze voorwaarde is opgenomen in artikel 6.3.3 onder c en artikel 10.3.3 onder b. g. Geen wijzigingen. h. Geen wijzigingen.
3. Oasen	

Samenvatting	Oasen heeft op het voorontwerpbestemmingsplan de navolgende opmerkingen: - Binnen het gebied van het voorontwerpbestemmingsplan De Kleine Betuwe te Haastrecht liggen diverse drinkwaterdistributieleidingen. Graag uw aandacht hiervoor, we vrezen anders dat er overheen wordt gebouwd, de bereikbaarheid van de leidingen (voor o.a. onderhoud en bij lekkage) in het geding komen en er mogelijk schade ontstaat aan onze drinkwaterdistributieleidingen. - Drinkwaterbelangen zijn belangen die adequaat beschermd dienen te worden. Wij verzoeken de gemeente rekening te houden met de nabij deze locatie gelegen drinkwaterdistributieleidingen van drinkwaterbedrijf Oasen. Gezien het belang hiervan willen wij u vragen ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.
Beantwoording	- Het adviespunt wordt meegenomen bij de realisatie. - Er zal rekening worden gehouden met de drinkwaterdistributieleidingen van Oasen. Ook zal de gemeente Oasen op de hoogte houden van de ontwikkelingen.
Aanpassingen	De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
4. Stedin	
Samenvatting	Stedin heeft de volgende opmerkingen naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan: - Stedin verzoekt de gemeente om het ontwerp zodanig te laten ontwikkelen dat er geen aardgasaansluitingen worden voorzien. - Stedin vraagt in het kader van haar impactanalyse om aanvullende informatie over het aantal woningen en bedrijven, het type woningen en bedrijven en wanneer deze gerealiseerd worden. - Het is vanuit veiligheid en betrouwbaarheid belangrijk dat Stedin 24/7 toegang heeft tot de ondergrondse kabeltracés. Als uitgangspunt geldt hierbij dat tracés in de openbare grond beschikbaar gesteld worden, er voldoende werkruimte bovengronds is en er geen afgesloten verharding (zoals asfalt) boven de kabels geplaatst wordt. - Ook wordt aandacht gevraagd voor voldoende 'schone' grond in alle richtingen loodrecht op de kabels en leidingen van Stedin. Dit is een aandachtspunt bij geplande bomen in de buurt van het tracé en bij ondergrondse betonconstructies zoals parkeergarages. - Voorgesteld wordt om de relevante passages uit de bedrijfsrichtlijnen CROW over kabel- en leidingtracés over te nemen in de gemeentelijke regelgeving. - Voor De Kleine Betuwe is ruimte in de ondergrond voorwaardelijk voor zowel bestaande als nieuwe laag- en of middenspanningskabels. - Geadviseerd wordt om reeds plekken aan te duiden waar elektrisch geladen kan worden voor auto's. De elektrische infrastructuur van Stedin kan daar dan op worden gedimensioneerd.
Beantwoording	- Conform het verzoek van Stedin is het ontwerp zodanig ontwikkeld dat er geen aardgasaansluiting per woning benodigd is. - Er heeft reeds een overleg plaatsgevonden over de aanleg van nieuwe voorzieningen voor de nieuwbouw, te weten een station of transformatorruimte en een tracé. Er is hierover overleg geweest tussen de ontwikkelaar Van Erk en Stedin. - c en d. In het stedenbouwkundig plan is in de nieuw aan te leggen gedeelten rekening gehouden met uw wensen om geen afgesloten verharding boven de kabels te plaatsen. Ook wordt hierbij rekening gehouden met de 'schone grond' loodrecht op het tracé. e. De voorwaarden CROW worden meegenomen. - f en g. In overleg met Stedin en andere nutspartijen is een tracéschets opgesteld. Tevens is er gesproken over de benodigde

	capaciteit. Zodra de capaciteitsberekening is afgerond wordt dit proces hervat. Hierin wordt ook het opladen van elektrische auto's opgenomen.
Aanpassingen	De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
5. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK)	
Samenvatting	Op grond van de volgende opmerkingen kan HHSK op dit moment niet instemmen met het voorontwerp bestemmingsplan "De Kleine Betuwe". a. Verzocht wordt om op diverse inhoudelijke punten het uitgevoerde geuronderzoek aan te passen en de geurcontour opnieuw te laten berekenen. b. Bij de berekening van de geurcontour is slechts rekening gehouden met de bestaande situatie. HHSK is van mening dat ook gekeken moet worden naar de uitbreidingsmogelijkheden binnen het geldende bestemmingsplan in de hoogte (maximale bouwhoogte) en de mogelijkheid om de bestaande installaties van de AWZI (deels) te vervangen en/of aan te passen om de verwerkingscapaciteit te vergroten. c. Naast de maximale invulling op basis van het geldende bestemmingsplan is het voor HHSK ook van groot belang dat toekomstige ontwikkelingen van de AWZI worden meegenomen. Het is nog niet bekend wanneer er eventuele ontwikkelingen plaatsvinden, maar HHSK is bezorgd dat de geplande transformatie van Galgoord een eventuele uitbreiding in de toekomst kan belemmeren.
Beantwoording	A t/m c. Naar aanleiding van deze reactie is contact gelegd met medewerkers van HHSK. Na deze afstemming is het geuronderzoek in overstemming gebracht met de feitelijke bedrijfssituatie en de vergunde situatie van de AWZI. Daarbij zijn ook maatregelen die reeds getroffen worden aan de AWZI meegenomen. Daarnaast is in het geuronderzoek uiteengezet waarom de AWZI niet beperkt wordt in de gebruiksmogelijkheden. De nieuwe reguliere woningen zijn buiten de 0,5 OUe/m³ contour beoogd. De geurbelasting op de nieuwe bedrijfsgebouwen aan de oostzijde van het plangebied bedraagt maximaal 0,6 OUe/m³. Er is onderbouwd dat bij deze geurbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
Aanpassing	Paragraaf 4.5 van de bestemmingsplantoelichting wordt aangevuld met de laatste bevindingen. Daarnaast zijn bijlagen 14 (memo) en 13 PM (geuronderzoek) toegevoegd bij het bestemmingsplan.

6. Gemeente Oudewater

Samenvatting	De gemeente Oudewater concludeert dat het aspect verkeer belemmeringen vormt voor de uitvoerbaarheid van het plan. Onder deze voorwaarden kan de gemeente Oudewater niet instemmen met het bestemmingsplan. Dit vanwege de volgende punten; - De verkeersberekeningen die ten grondslag liggen aan de keuze voor een enkelstrooksrotonde om de huidige en toekomstige verkeersintensiteiten op de N228 te verwerken ontbreken in het bestemmingsplan. Door het ontbreken van de berekeningen alsmede de huidige verkeerscijfers kan er geen conclusie getrokken worden of de wegen berekend zijn op de ontwikkeling. - Omdat de mogelijke toekomstige tweede brug over de Hollandsche IJssel is opgenomen in de stedenbouwkundige visie bij het bestemmingsplan, is het te kort door de bocht om te stellen dat de brug geen onderdeel uitmaakt van dit plan en er zodoende ook geen inspraak op mogelijk is. Het stedenbouwkundig plan maakt onderdeel uit van de bestemmingsplan toelichting en er is ruimtelijk rekening gehouden met de nieuwe brug. Ook ontbreken cijfers over de toekomstige verkeersgeneratie van de brug. - Voor Hekendorp is onlangs 17 april 2020 een verkeersonderzoek gedaan naar de verkeersintensiteit op de Goejanverwelle en Hekendorpse Buurt, het verlengde van de Steinse Dijk. Wanneer er uitvoering wordt gegeven aan het stedenbouwkundig plan door een brug toe te voegen kan dit een (forse) toename van verkeer aan deze zijde van de Hollandsche IJssel betekenen, wat ons inziens de weg daar niet aankan en dus zeer onwenselijk is.
Beantwoording	- Met behulp van simulatiesoftware Vissim is een verkeerskundige microsimulatie uitgevoerd om de effecten van een voorrangskruispunt of een rotonde als nieuwe ontsluiting voor Galgoord inzichtelijk te maken. Als input voor de simulatie (drukste uur in de avondspits) is gebruik gemaakt van het Regionaal Verkeersmodel (2030) voor de N228. Het verkeer van en naar DKB is bepaald op basis van verkeersgeneratie van te behouden en nieuwe functies. Als input voor de kruising/rotonde zijn de gehanteerde intensiteiten als volgt (N228 West 680 mvt/h, N228 Oost 760 mvt/h en noordtak kruising/rotonde 182 mvt/h. Animaties van het vissim-model zijn via de volgende links te bekijken https://youtu.be/wC-F0_hmGd4 (kruispunt) en https://youtu.be/fk7BhUOcEcE (rotonde). De uitgangspunten en resultaten zijn vastgelegd in de memo 'Samenvatting simulatiestudie kruispuntvorm N228-Galgoord (B)' van Iv-infra. Uit de simulatie blijkt dat een rotonde het toekomstige verkeersaanbod beter verwerkt dan een voorrangskruispunt. - De komst van een mogelijke tweede brug in Haastrecht is nog niet zeker en wordt niet bij recht mogelijk gemaakt met dit bestemmingsplan. Er dient nog nader onderzoek te worden uitgevoerd naar de ruimtelijke inpassing en (verkeers)effecten van een eventuele brug. Daarbij staan nog verschillende scenario's open, die in een apart traject zullen worden uitgewerkt. Voor meer informatie hierover kunt u terecht op: https://www.krimpenerwaard.nl/projecten-in-haastrecht - Op basis van verkeerstellingen uit 2019 is de verwachting dat dit een gering aantal voertuigbewegingen (60-70 voertuigbewegingen in de categorie middel en zwaar gemotoriseerd verkeer) per dag is. Uitgangspunt is tevens dat een eventuele brug niet wordt aangelegd als hoofdontsluiting voor Galgoord. Om die reden is het voornemen dat de eventuele nieuwe brug wordt uitgevoerd met één rijbaan voor zwaar verkeer en landbouwverkeer, met aan weerszijden fietsstroken. Gemotoriseerd verkeer kan alleen in één richting tegelijk over de brug. Dat legt derhalve beperkingen op.
Aanpassing	- Er is een aanvullende toelichting op dit aspect opgenomen in het bestemmingsplan, paragraaf 4.10.1 - De brug is uit het stedenbouwkundig plan gehaald, dit leidt met name tot aanpassingen in paragraaf 2.2 van de toelichting. - Dit punt leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7. Huurdersbelang Haastrecht Stolwijk Vlist (HB HSV)

Samenvatting	Huurdersbelang heeft de volgende reactie kenbaar gemaakt: - Huurdersbelang verzoekt de gemeente om minimaal 30 á 35% sociale huurwoningen in het plangebied De Kleine Betuwe te realiseren. - Er wordt verwezen naar de Regionale Agenda Wonen Midden Holland 2019, waarin een forse ambitie is opgenomen om sociale huurwoningen te realiseren. Gesteld wordt dat de gemeente met deze agenda bevestigd voldoende sociale huurwoningen te realiseren. We willen weten of de realisatie van 180 koopwoningen in de afspraken uit de Regionale Agenda Wonen past. - De gemeenteraad heeft op 30 januari 2018 de opdracht aan het college meegegeven om “Bij de uitwerking van het woningbouwprogramma te betrekken de behoefte aan woningen voor gezinnen en starters”. Omdat deze er in alle inkomensgroepen zijn (ook in sociale huur) moeten hier ook woningen voor gerealiseerd worden. - Het argument dat huidige huurders van sociale huurwoningen in Haastrecht kunnen doorstromen naar koopwoningen wordt ontkracht. Dit is niet reëel door de huursprong van een gemiddelde huurwoning en de gemiddelde leeftijd van de bewoners. - Het uitgangspunt moet zijn dat de overblijvende bedrijven qua normen moeten voldoen aan alle milieuvorschriften die gelden voor een woonwijk en niet andersom. - We zijn geen voorstander van een nieuwe oeververbinding omdat dit het woongenot van alle bewoners teveel aantast. Meerwaarde en noodzaak van een nieuwe oeververbinding aan de Oostzijde zijn onvoldoende aangetoond. - Wij vragen ons af of het niet meer voor de hand ligt om een nieuwe oeververbinding te realiseren aan de westkant van de wijk Stein met een rotonde en aansluiting op de Provincialeweg N228. - Verzocht wordt om Huurdersbelang en Groen Wonen Vlist deel uit te laten maken van de klankbordgroep Galgoord. Ook ontvangen ze graag de nieuwsbrieven en overige informatie over het project.
Beantwoording	- Met 30 á 35% woningen in de sociale huursector is het plan financieel niet haalbaar voor de ontwikkelaar. Omdat de transformatie van het gebied naar woningbouw voor de gemeente erg wenselijk is, gaan we deze verplichting dan ook niet opleggen aan de ontwikkelaar. Overigens wordt ten onrechte gesteld dat de gemeenteraad het college de opdracht heeft gegeven om sociale huurwoningen in het plangebied De Kleine Betuwe te realiseren. Het ingediende amendement (A20-022) met het steven om 30% van de woningen als sociale huurwoning te realiseren, is verworpen met 25 stemmen tegen en 4 voor. - Het plan past binnen de ambities die gesteld worden in de Regionale Agenda Wonen Midden Holland 2019. Er zijn ambities opgenomen om in te breiden en kwetsbare bedrijventerreinen te transformeren, het aanbod voor de middenhuur te vergroten en te zorgen voor een goede doorstroming waar dit plan aan bijdraagt. Wat betreft sociale huurwoningen is benoemd dat de regiogemeenten de afspraak maken dat het aandeel sociale huur minimaal gelijk blijft. Dit wordt voor de gehele gemeente in samenspraak met de regiogemeenten gemonitord. - De interpretatie dat dit uitgangspunt verplicht om sociale huurwoningen te bouwen is onjuist. Dit heeft de gemeenteraad ook laten zien met het verwerpen van het amendement A20-022 (zie sub a). Desalniettemin wordt met de ontwikkeling van de Kleine Betuwe een maximaal programma van 27 middenhuur woningen, 61 rijwoningen (koop), 42 middeldure koopappartementen waarvan 32 onder NHG en 53 dure koop/huur appartementen gerealiseerd. Daarnaast zorgt dit woningbouwproject voor doorstroming binnen de kern Haastrecht waardoor er mogelijk geschikte bestaande woningen vrijkomen voor deze doelgroepen. - Zie beantwoording onder c.

	e. Met zowel bedrijvigheid, een supermarkt en woningen zal er sprake zijn van een gemengd gebied. Aan de hand van dit gebiedstype worden de milieurichtafstanden bepaald. De Omgevingsdienst Midden Holland ziet toe op een juiste toepassing van de milieuwetgeving. f. Voor de mogelijke nieuwe oeververbinding vindt aparte besluitvorming plaats. Er wordt geen brug bij recht mogelijk gemaakt met het bestemmingsplan De Kleine Betuwe. Voor meer informatie hierover kunt u terecht op: https://www.krimpenerwaard.nl/projecten-in-haastrecht g. Dat is eerder verkend, maar geen geschikte optie gebleken omdat het doorgaande zwaar verkeer op de Steinsedijk voornamelijk oostwaarts is georiënteerd. h. De klankbordgroep is bedoeld voor stakeholders met een evident belang zoals een grondpositie of een rechtspositie. Zowel Groen Wonen Vlist als Huurdersbelang passen niet in dit profiel vanwege het ontbreken van sociale huurwoningen in het plan. Alle nieuwsbrieven en de presentatie zijn te raadplegen via https://www.krimpenerwaard.nl/de-kleine-betuwe/
Aanpassing	In paragraaf 3.4.2 wordt de onderbouwing in het kader van de Woonvisie aangevuld met informatie over woningen voor starters en gezinnen.
8. Dorpsplatform Hekendorp	
Samenvatting	Het Dorpsplatform Hekendorp heeft de volgende reactie op het voorontwerp bestemmingsplan De Kleine Betuwe kenbaar gemaakt: a. Het Dorpsplatform Hekendorp sluit zich aan bij de reactie van het college van B&W van de gemeente Oudewater op genoemd voorontwerpbestemmingsplan. Ons bezwaar betreft m.n. de ontsluiting van de Steinsedijk / Goejanverwelle door de aanleg van een nieuwe brug over de Hollandse IJssel. Ons dorp kan de huidige doorgaande verkeersstroom van en naar Haastrecht niet aan. Een nieuwe brug over de Hollandse IJssel zal een intensivering van die verkeersstromen tot gevolg hebben. Dat vinden we een slecht idee. Dat mag blijken uit hetgeen in de dorpsvisie van Hekendorp over de verkeerssituatie is geschreven. b. In de Dorpsvisie Hekendorp wordt aangegeven dat alle Hekendorpers zich zorgen maken om de verkeersveiligheid in het dorp. De snelheid, het vrachtverkeer, motorrijders en wielrenners worden als problemen gezien. Ook het sluipverkeer via de dijk wanneer de N228 te druk is. Uitgangspunt is dat Hekendorp geen knooppunt kan zijn voor doorgaand verkeer, maar alleen bereikbaar voor bestemmingsverkeer.
Beantwoording	a. Op basis van verkeerstellingen uit 2019 is de verwachting dat dit een gering aantal voertuigbewegingen (60-70 voertuigbewegingen in de categorie middel en zwaar gemotoriseerd verkeer) per dag is. Uitgangspunt is tevens dat een eventuele brug niet wordt aangelegd als hoofdontsluiting voor Galgoord. Voor een dergelijke brug is bovendien een aparte planologische procedure vereist. Om die reden is het voornemen dat de eventuele nieuwe brug wordt uitgevoerd met één rijbaan voor zwaar verkeer en landbouwverkeer, met aan weerszijden fietsstroken. Gemotoriseerd verkeer kan alleen in één richting tegelijk over de brug. Dat legt derhalve beperkingen op. b. De verkeersveiligheid in het dorp Hekendorp is een aandachtspunt van de wegbeheerder. De fysieke beperkingen smalle doorgang op de Steinsedijk, het langsparkeren van voertuigen en het 30 km snelheidsregiem in het dorp zelf, maken deze route niet aantrekkelijk voor sluipverkeer. Kortom: Door de beperkte openstelling van de brug zal de route minder of niet aantrekkelijk zijn voor doorgaand verkeer.
Aanpassing	De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

9. Groen Wonen Vlist	
Samenvatting	Groen Wonen Vlist heeft de volgende reactie op het voorontwerp bestemmingsplan gegeven: We zijn blij dat de Gemeenteraad in haar vergadering op 15 december 2020 in meerderheid heeft aangegeven dat het college zich moet inzetten voor het realiseren van een significant aantal sociale huurwoningen in het plan De Kleine Betuwe wat gerealiseerd gaat worden in het huidige gebied Galgoord te Haastrecht. We begrijpen dat het plan financieel haalbaar moet zijn voor gemeente en projectontwikkelaar maar dat wil niet zeggen dat er geen sociale huurwoningen kunnen worden gerealiseerd. Het is voor de leefbaarheid in de kern Haastrecht van groot belang dat het aantal sociale huurwoningen wordt uitgebreid. We zien, met name, dat de mogelijkheden voor de jeugd van Haastrecht, om een woning in de kern te betrekken, erg klein is. In de geldende woonvisie van Krimpenerwaard wordt duidelijk gesteld dat in nieuwbouwplan gestuurd wordt op 35% sociale huurwoningen van de toe te voegen woningen. Nogmaals doen wij een verzoek op U om dat waar te maken.
Beantwoording	Ten onrechte wordt gesteld dat de gemeenteraad het college de opdracht heeft gegeven om sociale huurwoningen in het plangebied De Kleine Betuwe te realiseren. Het ingediende amendement (A20-022) met het steven om 30% van de woningen als sociale huurwoning te realiseren, is verworpen met 25 stemmen tegen en 4 voor. Het percentage van 35% sociale huurwoningen staat niet als zodanig opgenomen in de woonvisie, zoals gesuggereerd wordt. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 7, onderdeel c.
Aanpassing	In paragraaf 3.4.2 wordt de onderbouwing in het kader van de Woonvisie aangevuld met informatie over woningen voor starters en gezinnen.

10. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting	De reactie bevat de volgende punten die op basis van het provinciaal ruimtelijk beoordelingskader moeten worden aangepast / meegenomen bij het vervolg: a. Het bestemmingsplan bevat in artikel 6.4 een afwijkmogelijkheid voor detailhandel in algemene zin. Deze mogelijkheid past niet binnen de mogelijkheid die onze verordening in artikel 6.13 lid 3 onder f biedt. Dit artikel ziet er enkel op om in uitzonderlijke situaties te kunnen voorzien in supermarkten (dus sowieso geen reguliere detailhandel) buiten de kleinere kernen, indien er te weinig ruimte is binnen de kernen. De beoogde supermarkt buiten de kern van Haastrecht kan daar voldoende in voorzien naar oordeel van de provincie. Ik verzoek u de afwijkmogelijkheid in artikel 6.4 van het bestemmingsplan daarom te schrappen. b. Artikel 1.40 van het bestemmingsplan bevat een begripsomschrijving voor perifere detailhandel die niet goed aansluit op die in de verordening (artikel 6.13 lid 3 onder a2 + toelichting daarop). Verzoek is om de toegevoegde zin te verwijderen uit artikel 1.40. c. In lid b van artikel 1.40 onder 2 wordt genoemd dat geen sprake mag zijn van “verstoring van lokale- of regionale verzorgingsstructuur”. Verzoek is om dit aan te passen naar “het niet onevenredig aantasten van het woon- en leefklimaat” conform artikel 6.13 lid 4 van de verordening. d. Graag de metrages in (Bruto Vloeroppervlak) BVO uitdrukken in de planregels. e. We wachten de reactie van de Adviescommissie detailhandel af en kunnen dat betrekken in een eventuele vervolgreactie op het bestemmingsplan. f. Het verzoek is om bij het raadsbesluit voor vaststelling op te nemen dat de compensatie van bedrijventerrein als gevolg van de ontwikkeling De Kleine Betuwe zal plaatsvinden op de Nieuwe Wetering. In het plan de Nieuwe Wetering moet benoemd worden dat het daarin (deels) gaat om een compensatieopgave voor Galgoord.
Beantwoording	a. De afwijkmogelijkheid in artikel 6.4 zal worden geschrapt. b. Toegevoegde zin wordt verwijderd uit artikel 1.40. c. Artikel 3.5, onder b, sub 2 wordt aangepast conform verordening. d. Gevraagde aanpassing is verwerkt. e. De reactie van de Adviescommissie detailhandel Zuid-Holland is opgenomen onder punt 21 van deze nota. f. Wordt meegenomen in toekomstig raadsbesluit en uitwerking van De Nieuwe Wetering IV Bergambacht.
Aanpassing	a. De afwijkmogelijkheid in artikel 6.4 zal worden geschrapt. b. Toegevoegde zin wordt verwijderd uit artikel 1.40. c. Artikel 3.5, onder b, sub 2 wordt aangepast conform verordening. d. In artikel 6.1 onder d zijn de metrages in BVO uitgedrukt. e. Zie punt 21 van deze nota. f. Hieruit volgt geen aanpassing aan het bestemmingsplan.

11. Bedrijf 1 (met bedrijfswoning)

Samenvatting	Dit bedrijf geeft aan dat de ontwikkeling verstreckende gevolgen heeft voor een aantal ondernemers. Om de gemeente in de gelegenheid te stellen om rekening te houden met deze gevolgen worden ze op hoofdlijnen beschreven. Hierbij wordt de vrijheid voorbehouden voor latere aanvullingen en veranderingen. a. De ondernemer verwacht problemen met toekomstige bewoners omdat hun bedrijfsactiviteiten zich niet verhouden tot wat toekomstige bewoners redelijkerwijs zullen accepteren ingevolge ernstige overlast en geluidshinder. b. Eerst indien betreffende familie instemt met een aanbod voor verplaatsing van hun bedrijfsactiviteiten, respectievelijk een aanbod heeft aanvaard voor de toekomstige (privé-) woonsituatie, dan wel een acceptabele vergoeding wordt aangeboden voor beëindiging van hun onderneming en verhuizing naar een andere woonlocatie, is hun medewerking aan realisatie van woningen in de directe omgeving van hun huidige bedrijf bespreekbaar. c. Gemeente wordt nadrukkelijk verzocht het voornemen in de directe omgeving woningen te realiseren niet eerder gestalte te geven dan nadat met de betreffende familie overeenstemming is bereikt over een redelijk compromis. d. Betreffende familie constateert dat gemeente een onjuiste weergave schetst door te stellen dat voorgenomen woningbouw, ten opzichte van hun eigen bedrijvigheid, buiten de door VNG geformuleerde richtafstanden geprojecteerd staat en dus geen belemmering vormt. Dit is pertinent onjuist en gemeente wordt gevraagd om nader onderzoek op dit aspect, respectievelijk een juiste weergave van de feitelijke omstandigheid. e. Gemeente moet tenminste nader onderzoek doen naar geluidsoverlast bij het komen en gaan, respectievelijk het testen van motoren. f. Betreffende familie stelt de vraag waarom het westelijke gedeelte van de Blekerstraat niet direct in de huidige plannen wordt meegenomen. Verzoek is om het plan De Kleine Betuwe uit te breiden met een verkenning op het westelijke gedeelte van de Blekerstraat, alsmede het terrein van de heer Post. g. Tenslotte merkt betreffende familie op dat zij best bereid is gemeente een aanbod te doen dat perspectief zou kunnen bieden op een aanvaardbare oplossing. Belangrijke uitgangspunten hierbij zullen zijn de waarde van hun huidige vastgoed enerzijds en anderzijds de huurwaarde van hun bedrijfsruimte. Mocht gemeente hiervoor openstaan dan zal het bedrijf zich beraden op een zodanig aanbod en adviseurs vragen een eerste concept te willen voorbereiden.
Beantwoording	a. Toekomstige bewoners zullen bij aankoop van de woningen geïnformeerd worden over de situatie in de Blekerstraat. Transformatie van de bedrijfsbestemmingen is in de toekomst mogelijk, maar geen zekerheid. Om de maximale geluidsniveaus in de woningen acceptabel te laten zijn wordt extra gevelwering (30 dB) voor de nieuwe woningen aan de oostzijde Blekerstraat aangebracht. Voor meer informatie wordt verwezen naar bijlage 15, akoestisch onderzoek bedrijven. b. Op basis van de wettelijke milieuregelgeving is voortzetting van het bedrijf in combinatie met woningen in de directe nabijheid mogelijk. Aan de richtafstand van een bedrijf in milieucategorie 2 in een gemengd gebied (10 m) wordt voldaan. Desondanks is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd. c. De gemeente neemt kennis van deze wens waarbij voorop staat dat de nieuw beoogde situatie aan de oostzijde van de Blekerstraat geen belemmering mag vormen voor de voortzetting van de huidige bedrijfsactiviteiten op het perceel van de ondernemer. Verder wordt verwezen naar het antwoord onder g. d. De richtafstand die de VNG voorschrijft voor een categorie 2 bedrijf in gemengd gebied is 10 meter (zie paragraaf 4.5 bestemmingsplantoelichting). Aan deze afstand wordt voldaan.

	e. De Omgevingsdienst Midden Holland heeft het akoestisch onderzoek bedrijven beoordeeld. Op basis van deze beoordeling wordt in verband met vrachtverkeer en laad- en losactiviteiten aan de Blekerstraat de gevelwering van de woningen verhoogd naar 30 dB. Het testen van motoren is niet opgenomen in het akoestisch onderzoek omdat dit een onderdeel is van het verkeer van en naar het bedrijf. Dit is overdag uitgezonderd van toetsing. f. De westzijde van de Blekerstraat en de locatie Post vormen in hun huidige situatie geen directe belemmering voor de beoogde woningbouwontwikkeling in De Kleine Betuwe. Woningbouw op deze locaties zou in de toekomst wel wenselijk zijn en kan door de betrokken eigenaren worden ingezet op een moment dat zij dit wensen. Ondersteunend hierin is de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om op deze percelen de huidige bedrijfsbestemming te wijzigen naar een woonbestemming. g. De gemeente neemt kennis van het aanbod en ook het verzoek om het voornemen in de directe omgeving woningen te realiseren niet eerder gestalte te geven dan nadat met de betreffende familie overeenstemming is bereikt over een redelijk compromis. De gemeente faciliteert Adriaan van Erk in haar woningbouwplannen voor de De Kleine Betuwe en de hiermee gemoeide planologische maatregelen. De gemeente ziet vanuit die rol dat Van Erk verkennend in gesprek is met meerdere ondernemers in het gebied (waaronder met uw familie) over de toekomst van hun bedrijf waaronder de mogelijkheid van verplaatsing binnen het gebied of naar elders. Met verwijzing naar de beantwoording van de reactie onder a. t/m f. zal de gemeente in een eventuele verplaatsing geen actieve houding aannemen. Wel ziet zij het als wenselijk dat Van Erk en ondernemers op basis van wederzijdse intenties die redelijk zijn tot afspraken komen en hiertoe het overleg met elkaar aangaan. Het aanbod van de familie laat zien dat deze intentie er ook bij haar is en is kenbaar gemaakt aan Van Erk.
Aanpassing	Wat betreft punt a en punt e worden in artikel 10.3.3 onder a eisen gesteld aan de gevelwering voor de woningen aan de Blekerstraat. De overige opmerkingen leiden niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
12. Bedrijf 2	
Samenvatting	Dit bedrijf geeft aan dat de ontwikkeling verstreckende gevolgen heeft voor een aantal ondernemers. Om de gemeente in de gelegenheid te stellen om rekening te houden met deze gevolgen worden ze op hoofdlijnen beschreven. Hierbij wordt de vrijheid voorbehouden voor latere aanvullingen en veranderingen. a. De gemeente gebruikt in haar (externe) communicatie voor het perceel “bestemming wonen”. Dit is onjuist. Het bedrijf beschikt over een bedrijfsperceel met overeenkomstige milieuklasse met daarop een bedrijfswoning. Deze bestemming beperkt mogelijkheden tot belendende woningbouw. b. Indien betreffende familie instemt met een aanbod voor verplaatsing van hun bedrijfsactiviteiten, respectievelijk een aanbod heeft aanvaard voor de toekomstige (privé-) woonsituatie, is wijziging van bestemming bespreekbaar. c. Betreffende familie dringt aan de zaken op te lossen zonder langlopende juridische trajecten.
Beantwoording	a. Dit is in een eerder stadium verkeerd opgenomen. Inmiddels is de invulling in de communicatie vermeld als voorbeeldverkaveling. b. Op basis van het bestemmingsplan is zelfrealisatie van maximaal 8 woningen mogelijk. Ook verkoop aan een andere partij behoort tot de mogelijkheden. Het bestemmingsplan is een vertaling van stedenbouwkundig plan; beide bevatten 8 woningen op het terrein van reclamant. c. Verwezen wordt naar de beantwoording onder b. Op basis van het gestelde onder b wordt geconcludeerd dat hieraan voldaan is.
Aanpassing	a. Het stedenbouwkundig plan in paragraaf 2.2 is aangepast, de invulling is nu opgenomen als voorbeeldverkaveling. b. Geen wijziging als gevolg van dit punt. c. Geen wijziging als gevolg van dit punt.

13. Bedrijf 3	
Samenvatting	Dit bedrijf geeft aan dat de ontwikkeling verstreckende gevolgen heeft voor een aantal ondernemers. Om de gemeente in de gelegenheid te stellen om rekening te houden met deze gevolgen worden ze op hoofdlijnen beschreven. Hierbij wordt de vrijheid voorbehouden voor latere aanvullingen en veranderingen. - Het bedrijf geeft aan zelf geen noodzaak te hebben tot verplaatsing omdat het reeds beschikt over een gerenoveerd pand en bedrijfsmiddelen die up-to-date zijn. Dit laat onverlet dat eigenaren van het bedrijf bereid zijn onder zeker omstandigheden medewerking te verlenen aan verplaatsing van hun bedrijf. Mocht het zover komen dan is uitsluitend verplaatsing binnen de grenzen van De Kleine Betuwe c.q. binnen de rode contouren van Haastrecht onderhandelbaar. - Het bedrijf geeft aan dat een overeenkomst van verplaatsing van hun bedrijf bepaald nog geen gelopen koers is; in tegendeel. - Voor het bedrijf zijn 3 uitgangspunten van essentieel belang; - Verplaatsing buiten de grenzen van De Kleine Betuwe of buiten rode contour Haastrecht is geen optie - Het aanbod van gemeente en ontwikkelaar voor verplaatsing van het bedrijf, de kosten voor ontmanteling, de feitelijke verplaatsing en de wederopbouw tenminste te compenseren. - Eigenaren zullen zich buigen over de groei en winstverwachting van hun onderneming en vragen de gemeente en ontwikkelaar zich te verplichten tot inspanning om voorwaarde te scheppen voor toekomstige groei en winst. Gedacht wordt aan bedrijfswoning (-en), grote bouwvolume, efficiënte logistiek, voorkomen milieuproblemen etc. - Indien eigenaren instemmen met een aanbod voor verplaatsing van hun bedrijfsactiviteiten, rekening houdend met de genoemde uitgangspunten, is hun medewerking aan het plan bespreekbaar.
Beantwoording	a t/m d: de afronding van de afspraken met de ontwikkelaar zijn in zicht.
Aanpassing	Geen.
14. Bedrijf 4 (met bedrijfswoning)	
Samenvatting	Dit bedrijf geeft de volgende reactie: - Betrokkene is verbaasd over het achterwege laten van de aanvankelijk geplande woningen aan de westzijde van de Blekerstraat, wat is hier de reden van? - Een belangrijke factor om nieuwe onderkomens te vinden voor bedrijven is de beschikbare financiële ruimte. Deze wordt beperkt door deze woningen niet mee te nemen in de plannen. - Dit beperkt de mogelijkheden om tot een oplossing te komen met als gevolg dat een onderneming niet gelijk ingepast kan worden in de bouwplannen voor de nieuwe bedrijfsruimten en daarna nog enige jaren last zal hebben van een grote bouwput. - Nieuwe bewoners zullen overlast ondervinden van de bedrijfsactiviteiten en er kan uiteindelijk dus een onbevredigende situatie voor alle partijen ontstaan. - Vanuit dit bedrijf gaat het om een financieel haalbare verplaatsing van de bedrijfssituatie naar de nieuwe locatie inclusief bedrijfswoning. - Dit treft de betrokkene zowel zakelijk als persoonlijk, verzocht wordt hier niet lichtzinnig mee om te gaan.

Beantwoording	a. De bedrijven aan de westzijde van de Blekerstraat vormen in hun huidige situatie geen directe belemmering voor de beoogde woningbouwontwikkeling in De Kleine Betuwe. Woningbouw op deze locaties zou in de toekomst wel wenselijk zijn en kan door de betrokken eigenaren worden ingezet op een moment dat zij dit wensen. Ondersteunend hierin is de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om op deze percelen de huidige bedrijfsbestemming te wijzigen naar een woonbestemming. b. De gemeente ziet het als wenselijk dat Van Erk en ondernemers op basis van wederzijdse intenties die redelijk zijn tot afspraken komen over mogelijke verplaatsing en hiertoe het overleg met elkaar aangaan. Vanuit de bedrijfspanden welke in eigendom zijn van de gemeente en worden gehuurd door betrokkene, zal de gemeente wel inspanningen plegen om te komen tot transformatie richting wonen. c. Omdat de gebiedsontwikkeling gefaseerd zal worden uitgevoerd, is het bij een tijdige overeenstemming wellicht mogelijk om direct ingepast te worden op een nieuwe locatie. Ongeacht of dit tijdig lukt zal de transformatie voor enige mate van overlast zorgen in het gebied. Het is aan de ontwikkelaar om dit tot minimum te beperken. d. Toekomstige bewoners zullen bij aankoop van de woningen geïnformeerd worden over de situatie in de Blekerstraat. Transformatie van de bedrijfsbestemmingen is in de toekomst mogelijk, maar geen zekerheid. Om de maximale geluidsniveaus in de woningen acceptabel te laten zijn wordt extra gevelwering (30 dB) voor de nieuwe woningen aan de oostzijde Blekerstraat aangebracht. e. Zie b. f. De gemeente ziet vanuit die rol dat Van Erk verkennend in gesprek is met meerdere ondernemers in het gebied, waaronder met betrokkene, over de toekomst van hun bedrijf waaronder de mogelijkheid van verplaatsing binnen het gebied of naar elders. Met verwijzing naar de beantwoording van de reactie onder a. t/m e. zal de gemeente in een eventuele verplaatsing geen actieve houding aannemen. Wel ziet zij het als wenselijk dat Van Erk en ondernemers op basis van wederzijdse intenties die redelijk zijn tot afspraken komen en hiertoe het overleg met elkaar aangaan.
Aanpassing	Wat betreft punt d worden in artikel 10.3.3 onder a eisen gesteld aan de gevelwerking voor de woningen aan de Blekerstraat. De overige punten leiden niet aanpassingen in het bestemmingsplan.

15. Bewoner 1

Samenvatting	Bewoner geeft de volgende reactie: a. Door het niet opnemen van een brug is er geen of een zeer slechte ontsluiting in dit ontwerp. b. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met starterswoningen. c. De randvoorwaarde uit de structuurvisie “het realiseren van een goede, gezonde en veilige leefomgeving en zorg dragen voor een woningvoorraad die aansluit op de woonbehoeften” is niet opgenomen in het plan. d. Het huidige plan zal alleen maar mensen van buiten Haastrecht aantrekken en de huidige jeugd wegjagen. Dit vanwege de onbetaalbaarheid van de te realiseren woningen. e. De onderzoeksrapporten zijn van slechte kwaliteit. Alleen het archeologisch onderzoek is van goede kwaliteit. Er ontbreekt een onderzoek naar externe veiligheid, verkeersveiligheidsplan, trillingshinder, behoefteonderzoek conform NOVI, watercompensatie en windhinderonderzoek.
Beantwoording	a. Een tweede brug in Haastrecht is blijkens de onderliggende verkeersonderzoeken niet noodzakelijk voor een goede ontsluiting van het gebied van De Kleine Betuwe. Hierbij speelt wel een rol een goede ontsluiting van het gebied op de N-228. Hierin is met de aanleg van een rotonde in het bestemmingsplan voorzien. b. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 7, onderdeel c. c. In hoofdstuk 4 van de bestemmingsplantoelichting (Omgevingsaspecten) wordt uitgelegd dat het plan kan voldoen aan de wettelijke eisen met betrekking tot een goede, gezonde en veilige leefomgeving. In het plan is verkeerskundig veel aandacht geweest op het creëren van een veilige leefomgeving door onder meer het realiseren van een rotonde en een kade waar de auto te gast is. Het concept woonprogramma is divers en zal aansluiten op de woonbehoeften. Daarnaast zorgt het toevoegen van het aanbod in Haastrecht voor doorstroming waardoor voor alle doelgroepen nieuwe kansen ontstaan. d. Hiervoor wordt verwezen naar antwoord b. e. De wettelijke vereiste milieuonderzoeken zijn nog niet allemaal compleet in het voorontwerp bestemmingsplan. Het ecologisch onderzoek loopt nog en het bodem- en archeologisch onderzoek moeten voor bepaalde locaties nog worden aangevuld. Deze onderzoeken zijn bij het ontwerpbestemmingsplan wel compleet, zodat een betrouwbare inschatting of de gronden geschikt zijn voor het beoogde gebruik. Behoeft in het kader van de NOVI is besproken in paragraaf 3.1.1, watercompensatie in paragraaf 4.8 en externe veiligheid in paragraaf 4.7. Een onderzoek naar trillingshinder en windhinder zijn voor deze ontwikkeling niet noodzakelijk.
Aanpassingen	a. In paragraaf 3.4.2 wordt de onderbouwing in het kader van de Woonvisie aangevuld met informatie over woningen voor starters en gezinnen. e. Wanneer er meer onderzoeksresultaten bekend zijn zullen deze bij het betreffende omgevingsaspect worden toegevoegd in hoofdstuk 4 van de toelichting. Voor nadere toelichting zie reactie 2 in deze nota. De overige punten leiden niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

16. Bewoner 2

Samenvatting	Bewoner geeft de volgende reactie: a. Het perceel van de bewoner grenst direct aan de andere kant van de IJssel. De IJssel is langs het perceel relatief smal, ongeveer 8-10 meter breed. Om deze reden is de bewoner direct belanghebbende. b. Voornaamste bezwaar is de komst van de hoge appartementencomplexen aan de overkant. De huidige fabriekshal is ongeveer vijf meter hoog en bewoner heeft hier geen overlast van. Bij doorgang van het plan zal dat veranderen door de komst van meerdere appartementencomplexen met een maximale bouwhoogte van 14 meter. Dit bouwplan heeft een zeer negatieve invloed op het woon- en leefklimaat van deze bewoner. c. Doordat de toekomstige bewoners vanuit hun woning en balkon direct op het perceel van deze bewoner kijken wordt de privacy ernstig aangetast. De effecten van het plan op dit perceel zijn niet meegenomen in de belangenafweging. d. Het voorstel is om maximaal twee woonlagen toe te staan. e. Door de komst van het appartementencomplex is er meer geluidsoverlast omdat er 24 uur per dag mensen wonen, in tegenstelling tot de beperkte aanwezigheid nu. Dit geluid weerkaatst in het water waardoor de rustige omgeving nadelig wordt beïnvloed. f. De bewoner mist een akoestisch onderzoek om te kunnen vaststellen dat het woon- en leefklimaat van haar en andere bewoners langs de IJssel niet onaanvaardbaar wordt aangetast. g. De appartementen langs de IJssel betreffen luxe appartementen die alleen voor senioren bereikbaar zijn. Hiermee is er strijd met de woonvisie die stelt dat er voor meerdere doelgroepen zoals jongeren moet worden gebouwd. h. Het plan kan geen doorgang vinden voordat er nadere onderzoeken zijn uitgevoerd op het gebied aan ecologie en archeologie.
Beantwoording	a. Als omwonende krijgt u hierbij antwoord op uw inspraakreactie. b. Met de komst van het nieuwe woningbouwplan is er inderdaad sprake van een hogere bouwhoogte. Echter wordt er een vergelijking gemaakt met de bestaand, feitelijk aanwezige bebouwing. Er dient wettelijk gezien een vergelijking te worden gemaakt met de huidige planologische mogelijkheden. Wanneer naar het geldende bestemmingsplan worden gekeken, kan er een gebouw worden gerealiseerd met een maximale bouwhoogte van 11 meter op een afstand van circa 3 meter vanaf de kant van het water. Bovendien kan een aaneengesloten wand worden gerealiseerd over een lengte van ruim 200 meter. Wanneer dit wordt vergeleken met het nieuwe bestemmingsplan worden twee bouwblokken mogelijk gemaakt met een breedte van circa 60 meter en 70 meter en een onbebouwde tussenruimte van minimaal 15 meter breed. De nieuwe bebouwing wordt bovendien op een gemiddelde afstand van circa 12 meter vanaf de waterkant gerealiseerd. Van een zeer negatieve invloed op het woon- en leefklimaat is dan ook naar onze mening geen sprake. Dit blijkt bijvoorbeeld ook uit de bezonningsstudie die is uitgevoerd (zie bijlage 1). c. De afstand van de nieuwbouw tot aan de erfgrens van de bestaande woonpercelen aan de overzijde van de Hollandsche IJssel bedraagt circa 35 meter. Wij zijn van mening dat met een dergelijke maat, binnen een bestaand bebouwd gebied in Haastrecht, er geen sprake is van ernstige aantasting van privacy. Een dergelijk afstand kan als zeer royaal worden genoemd binnen de bebouwde omgeving van Haastrecht. Bovendien wonen de aangrenzende burens op een veel kortere afstand, waarbij er eerder sprake is van aantasting van privacy. Hiervoor geldt het zogenaamde burensrecht. Hier wordt met de planontwikkeling dan ook ruimschoots aan voldaan. Met het opstellen van het stedenbouwkundig plan is wel degelijk naar de effecten van het plan gekeken waaronder bezonning, uitzicht, privacy, etc. d. Hiervan is kennis genomen.

	e. Er is geen reden om aan te nemen dat de beoogde woningen tot geluidsoverlast op de bestaande woningen leiden. Ook bedrijven, die mogelijk zijn binnen het geldende bestemmingsplan, kunnen overlast geven. Hiervoor worden de zogenaamde richtafstanden gehanteerd. Voor woningen gelden deze richtafstanden niet. Aangenomen kan worden dat binnen een bebouwde omgeving als die van Haastrecht, met afstanden van meer dan 35 meter, er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor zowel de bestaande als nieuwe woningen en er geen sprake is van geluidsoverlast. Overigens kan de genoemde geluidsoverlast ook door bestaande woningen of langsvarende woonschepen worden veroorzaakt. f. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is er een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï uitgevoerd. Het geluid dat de reclamanten waarschijnlijk onderzocht willen zien betreft omgevingsgeluid. Hierbij kan gedacht worden aan spelende kinderen, langsvarende boten, etc. Deze geluidsbronnen worden als passend in een bebouwde omgeving beschouwd. Binnen het stedenbouwkundig plan is zorgvuldig naar een verantwoorde ruimtelijke en functionele inpassing gekeken. Ook gezien de gehanteerde afstanden tot de bestaande woningen in de omgeving kan gesteld worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat, ook voor de bestaande bewoners. g. In het totale plangebied worden woningen voor diverse doelgroepen gebouwd, waaronder middenhuur appartementen, middeldure koopappartementen en grondgebonden woningen. Hiermee is het plan in lijn met de gemeentelijke woonvisie. h. Bij de ontwerpfase van het bestemmingsplan zullen betreffende onderzoeken in voldoende mate zijn uitgevoerd. Met betrekking tot archeologie is nader onderzoek na vaststelling wettelijk toegestaan omdat hiervoor bestaande bebouwing moet worden gesloopt. Dit is pas mogelijk na vaststelling van het bestemmingsplan.
Aanpassingen	b. Bij het ontwerp bestemmingsplan is in bijlage 1 een bezonningstudie toegevoegd. g. In paragraaf 3.4.2 wordt de onderbouwing in het kader van de Woonvisie aangevuld met informatie over woningen voor starters en gezinnen. De overige punten leiden niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
17. Bewoners Belangen Stein Oost (BBSO)	
Samenvatting	BBSO staat positief tegenover het plan, maar heeft kritiek op de wijze waarop het plan vorm lijkt te krijgen en hoe wordt omgegaan met de belangen van de bewoners aan de kant van Stein Oost en de Steinsedijk. Mede op basis van een uitgevoerde enquête in de buurt is de reactie tot stand gekomen. Opmerkingen naar aanleiding van de plannen zijn: a. Het plan bevat geen enkele tekening die aangeeft hoe het eruit komt te zien vanaf de Steinsedijk / Jaagpad. Hierdoor is het plan moeilijk te beoordelen en incompleet. b. Voor BBSO vormt dit wederom het bewijs dat de gemeente de inzichten en belangen van de bewoners van Stein Oost onvoldoende serieus neemt. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur waar dit het actief betrekken van bewoners betreft. c. Er wordt ruimtelijke rekening gehouden met de tweede brug over de Hollandsche IJssel, maar hij maakt geen onderdeel uit van de plannen. Hierdoor kunnen de bewoners geen reactie geven ondanks dat er al voorbereidingen worden getroffen. d. Om aan het bezwaar tegemoet te komen zijn er ons inziens twee mogelijkheden: - De brug en alle hiermee samenhangende maatregelen worden meegenomen in het plan, zodat op het geheel van het totale plan, hinder en risico's (bebouwing, brug en hiermee samenhangende verkeer en ontsluitingsmaatregelen) een standpunt kan worden ingenomen

	Of - De brug verdwijnt uit het plan en wordt niet gerealiseerd. Dit verschaft voor nu en de toekomst duidelijkheid en heeft als bijkomend voordeel dat vrijkomende ruimte meegenomen kan worden in de plan uitwerking, waardoor er meer ruimte overblijft voor realisatie van woningen. Ons verzoek is om op dit punt duidelijkheid te verschaffen en een duidelijke keuze te maken voor één van de twee mogelijkheden door ons genoemd en hier dienovereenkomstig naar te handelen. e. De appartementengebouwen met parkeergarage van 14 meter zijn erg hoog en vormen hierdoor een muur. Er is onduidelijkheid over de afstand tot het water en de daadwerkelijke hoogte met toepassing van zadeldaken. Gevraagd wordt hier duidelijkheid in te verschaffen. f. Lagere bebouwing direct langs de Hollandse IJssel en voldoende afstand van bebouwing ten opzichte van de Hollandse IJssel zullen het massieve van het plan sterk reduceren en zorgen voor een betere inbedding van het ontwerp in het geheel van de Steinsedijk en achterliggende polder Stein en de overige bebouwing in het centrum van Haastrecht. g. Er wordt een motivatie gevraagd van het hoogteaccent in relatie tot de Hollandsche IJssel en woonstraat waaraan ze zijn gelegen. Het is onduidelijk waar deze nu is ingetekend. h. Het industrieel ontwerp van de kade is koud, kil en kaal. Meer ruimte voor groen en beplanting met bomen en struiken zullen het ontwerp verzachten en bijdragen aan een prettigere en duurzamere aanblik vanaf het Jaagpad. Ons inziens zou het creëren van de mogelijkheid voor het aanmeren van boten aan de kade, bijdragen aan het vriendelijker maken van het plan. i. Er zijn zorgen over weerkaatsing van geluid via de gebouwen en lichthinder vanuit de gebouwen. Verzoek is aan de gemeente en de projectontwikkelaar om deze aspecten mee te wegen in het ontwerp en de inrichting van de woonomgeving om hinder te voorkomen. Tevens doen we het verzoek om geïnformeerd en betrokken te worden in de plannen en maatregelen die genomen, dan wel overwogen worden. j. Bewoners worden graag actief betrokken bij de verdere planvorming vanwege kans op waardevermindering. Doel moet zijn dat plan ontwikkeling en realisatie ingevuld worden op een wijze, die impact op de bestaande omgeving minimaliseert met als uiteindelijk doel een goede woonomgeving voor huidige en toekomstige bewoners. k. Wij verzoeken de gemeente en de project ontwikkelaar in de ontwerpen rekening te houden met de belangen van bewoners aangaande zaken zoals privacy, inkijk en schaduwwerking (met name in de winter).
Beantwoording	a. In de afgelopen periode is er een aantal extra overleggen gevoerd met BBSO, gemeente, ontwikkelaar en het stedenbouwkundig adviesbureau bij de bewoners ter plaatse. Daarbij heeft BBSO de ruimte gekregen om al haar vragen en opmerkingen te delen en is zoveel als mogelijk antwoord gegeven. Deze vorm van participatie is door alle partijen als positief beoordeeld. Inmiddels zijn bij de participatiemomenten diverse stukken gedeeld waaronder 3D-beelden en de bezonningsstudie. Daarmee heeft BBSO beter inzicht gekregen om de plannen te kunnen beoordelen. Er heeft verder voor de huidige voorliggende plannen een laatste bijeenkomst plaatsgevonden op 23 november 2022 met BBSO, SRO, AVE en de wethouder. De aanpassingen zijn hier een voor een toegelicht. BBSO heeft deze in een eerste reactie als positief ervaren. b. Wij betreuren het dat BBSO zich niet serieus genomen voelt. Met de extra participatiemomenten, zoals onder a genoemd, hopen wij dit gevoel te hebben weggenomen. c. De komst van een mogelijke tweede brug in Haastrecht is nog niet zeker en wordt niet bij recht mogelijk gemaakt met dit

bestemmingsplan. Er is wel gekeken als er een tweede brug komt hoe dit ruimtelijk ingepast kan worden binnen de voor ogen staande planontwikkeling. Inmiddels is binnen de gemeente besloten om alle zaken die te maken hebben met de tweede brug uit de plannen te halen van De Kleine Betuwe. Dit om onduidelijkheid te voorkomen. Het plan voor een tweede brug zal zijn eigen procedure volgen waarop door omwonenden gereageerd kan worden. Voor meer informatie hierover kunt u terecht op:

<https://www.krimpenewaard.nl/projecten-in-haastrecht>

- d. Zie antwoord c.
- e. Binnen de bouwvlakken waar de appartementen langs de Hollandsche IJssel zijn voorzien mogen gedeeltelijk (stedenbouwkundige accenten) gebouwen met een maximale bouwhoogte van 14 meter worden gebouwd. De resterende en overwegende bouwhoogte is maximaal 11 meter en sluit daarmee aan bij de bebouwing in de omgeving. De genoemde maximale bouwhoogten zijn inclusief eventuele kapvormen. De positie van de bouwvlakken tot aan het water van de Hollandsche IJssel varieert van circa 7 tot 12 meter. In tegenstelling tot de huidige situatie, waar de bebouwing tot op de waterkant staat, ligt de toekomstige bebouwing dus ruim verder terug.
- f. Bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan, dat als onderlegger is gebruikt voor het voorontwerp bestemmingsplan, zijn op zorgvuldige wijze de bouwblokken ingepast. Daarbij is vanuit een grondige analyse gekeken naar het centrum van Haastrecht en de directe omgeving waar het plan op aansluit. Dit alles heeft geleid tot de huidige stedenbouwkundige opzet waarbij de hogere elementen zodanig zijn gepositioneerd aan de grotere vrije ruimten. De stedenbouwkundige accenten zijn daarbij zo bepaald dat zij zo min mogelijk hinder voor de directe omgeving opleveren, maar wel de ruimtelijke structuur versterken. Daarbij is expliciet gekeken om de eventuele hinder voor de bestaande omgeving zo klein mogelijk te laten zijn. De voorgestelde massa's en bouwhoogtes zorgen daarmee voor een goede overgang van bestaand naar nieuw. De commissie ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Krimpenewaard (welstand) heeft haar waardering voor het plan uitgesproken en akkoord bevonden.
- g. Met het stedenbouwkundig plan van De Kleine Betuwe wordt ingespeeld op de ruimte en weidsheid van de Hollandsche IJssel, enerzijds vanuit ruimtelijk oogpunten anderzijds vanuit de kwaliteit van wonen aan het water. De twee hogere accenten (één bouwlaag extra) aan de Hollandsche IJssel zijn zodanig gekozen dat één accent de beëindiging vormt van de woonstraat, gelegen in het verlengde van de hoofdentree van het plan. Het andere hogere accent ligt aan de oostzijde van het plan waarmee het, komend vanuit het oosten, de 'kop' van het plan vormt. Daarmee ontstaat een wisselend en aantrekkelijk beeld langs de Hollandsche IJssel en vormt het de 'introduktie' van Haastrecht aan de oostzijde van de kern.
- h. Zoals ook aangegeven is tijdens ons overleg met BBSO op 5 juli 2021 gelden er vanuit het waterschap diverse restricties ten aanzien van beplanting langs de kade van de Hollandsche IJssel en het aanleggen van boten. Het stedenbouwkundig plan betreft nog geen inrichtingsplan. Tijdens ons overleg hebben wij eerste ideeën getoond hoe de kade ingericht kan worden met onder andere groen. Bij de verdere planvorming zal dit nader worden uitgewerkt door middel van een inrichtingsplan.
- i. Het geluid wat hier waarschijnlijk wordt bedoeld betreft omgevingsgeluid. Denk daarbij aan spelende kinderen, langsvarende boten, etc. Deze geluidsbronnen worden als passend in een stedelijke omgeving beschouwd. Binnen het stedenbouwkundig plan is zorgvuldig naar een verantwoorde ruimtelijke en functionele inpassing gekeken. Ook gezien de gehanteerde afstanden tot de bestaande woningen in de omgeving kan gesteld worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat, ook voor de bestaande bewoners. Dit wordt ook bevestigd in het uitgevoerde akoestisch onderzoek wegverkeer. Uiteraard zullen de gemeente en de ontwikkelaar rekening houden bij de verdere uitwerking van de plannen om eventuele overlast van geluid en lichthinder zoveel als mogelijk te beperken. BBSO zal geïnformeerd worden over de verdere uitwerking van de plannen.

	j. Bij de verdere planvorming zullen de omwonenden betrokken worden. Dit geldt zowel voor het bestemmingsplan als voor de uitwerking van de bouwplannen en inrichtingsplannen. k. De gemeente en de ontwikkelaar zullen rekening houden met eisen ten aanzien van privacy, bezonning, etc. Hiervoor gelden richtlijnen dan wel wettelijke eisen. Meer hierover in bijlage 1 bezonningstudie.
Aanpassingen	Als gevolg van deze reactie is de samenstelling van het plan aangepast (1 appartementengebouw minder; vervangen door rijwoningen) en afstand tot het water van bebouwing aan de zuidzijde is nu minimaal 9 meter, in plaats van minimaal 7 meter.
18. Coöp supermarkten B.V.	
Samenvatting	a. Betrokkene is het eens met de relocatie van de bestaande supermarkt. Er is echter niet gewaarborgd dat van een verplaatsing (en niet van een toevoeging van een supermarkt) sprake zal zijn. Er is geen koppeling gemaakt tussen de thans bestaande en de nieuwe locatie. Toevoeging van een nieuwe supermarkt is niet beoogd en niet de bedoeling. De oorzaak hiervan is dat op basis van het nu voorliggende voorontwerp niet kan worden uitgesloten dat op de huidige locatie (onder gebruiksovergangsrecht) een supermarkt gevestigd kan blijven. Dit kan zelfs indien binnen 1 jaar nadat het gebruik van de oude locatie is gestaakt en weer wordt hervat. De oplossing hiervoor is om in het bestemmingsplan ten aanzien van de nieuwe locatie een voorwaardelijke verplichting op te nemen inhoudende dat de nieuwe supermarkt pas in gebruik mag worden genomen nadat de exploitatie van de thans bestaande supermarkt is beëindigd en niet meer wordt hervat. Verzocht wordt een dergelijke voorwaardelijke verplichting op te nemen. b. Er wordt niet gemotiveerd waarom de omvang van de te verplaatsen Coöp wordt beperkt tot 1.200m² wvo. Het zou met het oog op de toekomst goed zijn enige uitbreidingsruimte op te nemen. c. Onduidelijk is waarom binnen de grond met bestemming Gemengd -2 geen andere vormen van detailhandel mogelijk zijn dan een supermarkt. Dat terwijl op pagina 10 van het DPO nog gesproken wordt over 300m² wvo dagwinkels. d. Er is niet vastgelegd wat bestaande detailhandelsvestigingen zijn, zoals genoemd in bestemming Gemengd -1 in artikel 5 lid 1 onder f.
Beantwoording	a. De gevraagde voorwaardelijke verplichting wordt toegevoegd aan de planregels. b. Dit past bij de afmetingen van een toekomstbestendige supermarkt voor een kern als Haastrecht. Voor een uitgebreide motivering wordt verwezen naar bijlage 4 Memo supermarktontwikkeling. c. Na overleg met de ondernemersvereniging Haastrecht is gebleken dat er geen behoefte is aan kleinschalige detailhandelsvestigingen nabij de nieuwe supermarkt. Het gemeentelijk beleid is er dan ook op gericht dat kleinschalige detailhandel zich vestigt binnen het bestaande kernwinkelgebied. d. De bestaande definities zijn voldoende duidelijk.
Aanpassingen	a. De voorwaardelijke verplichting is toegevoegd in artikel 6.3.3 onder d. b. Geen aanpassing.

	c. De 300m2 commerciële ruimte is geschrapt uit het DPO. d. Geen aanpassing.
--	--

19. Bewoner 3

Samenvatting	Bewoner geeft de volgende reactie: a. Ik mis het noodzakelijkerwijs in het plangebied compenseren van de bestemming Bedrijf of het doen vermelden dat er compensatie in de nabijheid van het plangebied plaatsvindt. b. Ik mis een ongelijkvloerse kruising met de N228 vanuit het plangebied naar de zuidelijk van het plangebied gelegen voorzieningen van Haastrecht. Ik geef sterk in overweging om nu voor te sorteren op de behoeftes en (verkeers) bewegingen die de bewoners van de geprojecteerde woningen zullen hebben. Ik doel op het ontsluiten van de voorzieningen aan de andere zijde (dus de zuidzijde) van de verkeersader N228 . Met de N228 is een als onveilig bestempelde weg genoemd die attentie vergt als het gaat om het moeten faciliteren van verkeersbewegingen die deze weg onverhoopt gelijkvloers gaan kruisen; dit dient ongelijkvloers te geschieden. c. Ik mis een structuurvisie die recht doet aan de aanstaande veranderingen anders dan in het plangebied. Als gevolg van de 200 nieuwe woningen komen er ca. 650 mensen, waarvan ca. 150 kinderen wonen. Dat gaat heel veel veranderen en ik zie daarvan niets terug in de structuurvisie. De structuurvisie moet een groter gebied beslaan in samenhang met het beleid op het gebied van economie, recreatie, monding van de Vlist, zwembad etc. Ook geef ik in overweging dit te verdisconteren in de grondexploitatie van het project. d. De verbinding tussen de oude kern en de Kleine Betuwe zal ten westen van het plangebied gerealiseerd dienen te worden. De oeververbinding over de IJssel volstaat daartoe niet omdat deze is geprojecteerd ter noodzakelijke ontsluiting ten noorden van het plangebied.
Beantwoording	a. In paragraaf 3.2.3 van de toelichting is benoemd dat de te transformeren bedrijfsbestemmingen met categorie 3.1 of hoger worden gecompenseerd met plan De Nieuwe Wetering IV Bergambacht en een kleine toevoeging op de Kleine Betuwe. Compensatie van bedrijfsbestemmingen met een lagere milieucategorie is niet nodig. Deze bedrijven zijn makkelijker inpasbaar door een beperkte milieucolour. b. Een ongelijkvloerse kruising is op basis van de verkeersintensiteiten niet nodig, vraag veel extra ruimte en is niet inpasbaar. Een rotonde biedt een voldoende veilige uitwisseling van verkeer. c. De Structuurvisie Galgoord vormt een beleids- en ontwikkelingskader, geen toetsingskader en is vormvrij. Tegen het vaststellen van deze structuurvisie is geen bezwaar en/of beroep mogelijk. De Omgevingsvisie Krimpenerwaard gaat in op veranderingen op een groter schaalniveau dan plangebied Galgoord / De Kleine Betuwe. Bij de totstandkoming van deze visie was wel inspraak mogelijk. d. Dat is eerder verkend, maar geen geschikte optie gebleken omdat het doorgaande zwaar verkeer op de Steinsedijk voornamelijk oostwaarts is georiënteerd.
Aanpassingen	Deze reactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

20. GGD

Samenvatting	De GGD heeft op verzoek van de gemeente adviespunten voor een gezonde leefomgeving meegegeven. De adviezen hebben betrekking op bodemsanering, luchtkwaliteit, geluid, energietransitie, straling, binnenklimaat, lichthinder, geur, groene en blauwe ontmoetingsplekken, hittestress en communicatie.
Beantwoording	De adviezen hebben met name betrekking op de gebouwwontwerpen en de uitvoering van diverse werkzaamheden in het gebied. Om deze reden is het advies doorgezet naar de ontwikkelaar, welke zich gaat inspannen om zoveel mogelijk adviezen mee te nemen in het uiteindelijke ontwerp. Vanuit de gemeente is het niet mogelijk om adviezen die bovenwettelijke eisen stellen op te leggen aan de ontwikkelaar.
Aanpassingen	Het advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

21. Adviescommissie Detailhandel Zuid-Holland

Samenvatting	Inhoudelijk is de commissie op basis van de voorgelegde stukken tot de volgende bevindingen gekomen: a. Bij de plannen voor de voorgenomen transformatie van het bedrijventerrein Galgoord en de locatie 'De Kleine Betuwe' wordt onvoldoende rekening gehouden met de positie van de overige kleine kernen in de gemeente Krimpenerwaard. In uw gemeente staan diverse initiatieven voor schaalvergroting van kleine supermarkten op stapel. Er is door de gemeente Krimpenerwaard wel een Retailvisie met een bijbehorende analyse opgesteld, maar hierin is geen duidelijke keuze gemaakt in welke kernen uitbreiding van supermarkten wenselijk is. Dit was naar de mening van de commissie wel nodig geweest, omdat er per saldo immers géén uitbreidingsruimte in uw gemeente is. b. Uit het voorgelegde plan wordt onvoldoende duidelijk wat de visie van de gemeente is op de achterblijvende locatie in het centrum van Haastrecht en, vooral, welke inspanningen de gemeente zal plegen om daar verschraving en leegstand te voorkomen zodra de supermarkt zich op de nieuwe locatie heeft gevestigd. c. De motivering voor de voorgenomen uitplaatsing van de supermarkt voldoet niet aan de eis van zorgvuldigheid van de gemeentelijke Retailvisie. De ontwikkeling van een supermarkt mag niet leiden tot onaanvaardbare effecten op de consumentenverzorging en de retailstructuur in de gemeente. De noodzaak tot uitbreiding moet worden aangetoond. d. Bij het distributieplanologisch onderzoek d.d. 15 januari 2021 is wat betreft binding en toevloeiing uitgegaan van cijfers van een ruimtelijk economisch onderzoek naar de haalbaarheid van een volwaardige supermarkt in Haastrecht uit 2013. De commissie meent dat deze cijfers te zeer verouderd zijn om op basis daarvan nu nog berekeningen te doen en hieruit valide conclusies te kunnen trekken. e. Het genoemde distributieplanologisch onderzoek bevat een redenering waarom een supermarkt van de voorgestelde omvang "niet zal leiden tot structurele verstoringen van de detailhandelsstructuur", maar daadwerkelijke behoefte of aanwezige uitbreidingsruimte wordt niet onderbouwd. Daarmee is de voorgestelde maatvoering van 1.500 m² bvo ook niet te herleiden. f. Het is de commissie niet duidelijk geworden hoe de uitbreiding van de supermarkt en verplaatsing naar een andere locatie zou kunnen zorgen voor versterking van het kerngebied en de leefbaarheid in Haastrecht. Hierbij ontbreekt een consistente onderbouwing door de gemeente.
Beantwoording	Voor de beantwoording wordt verwezen naar bijlage 3 DPO en bijlage 4 memo supermarktontwikkeling bij het bestemmingsplan.

Aanpassingen	Naar aanleiding van deze reactie is het DPO aangepast (zie bijlage 3) en memo supermarktontwikkeling bijlage 4).