

Gemeente Krimpenerwaard
T.a.v. mevrouw B. de Jonge
Postbus 51
2820 AB Stolwijk
b.dejonge@krimpenerwaard.nl

Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 54 50 000
www.odmh.nl

Besluitdatum
Verzenddatum 03-12-2019
Ons kenmerk 2019639345
Uw kenmerk

Onderwerp
ROM beoordelingsbrief Goudriaanlocatie Ouderkerk aan den IJssel

Bijlagen 4

Geachte mevrouw De Jonge,

Op 14 oktober 2019 hebben wij van u het verzoek ontvangen om het voorontwerp bestemmingsplan (VOBP) Goudriaanlocatie op omgevingsaspecten te beoordelen. Het bestemmingsplan is gedateerd op september 2019 en opgesteld door Wissing.

Situatie

De aanleiding voor dit bestemmingsplan is de verhuizing van het transportbedrijf Goudriaan naar elders in Ouderkerk aan den IJssel. Op dit bedrijfsterrein (Kerkstraat 131a in Ouderkerk aan den IJssel) worden woningen ontwikkeld.

Advies

De bouwvlakken uit de verbeelding van het bestemmingsplan en de bouwvlakken uit de diverse akoestische onderzoeken komen niet overeen. Derhalve dient één van deze twee aangepast te worden, nadere toelichting zie bijlage 2.

In de akoestische rapportage die betrekking heeft op de bedrijfsvoering van het autoschadebedrijf De Ridder wordt voorgesteld om een geluiddemper te plaatsen op de afzuiging van de spuitcabine. Deze voorziening zal door middel van een maatwerkvoorschrift moeten worden geborgd. Dit maatwerkvoorschrift kan op basis van de Wet milieubeheer (Activiteitenbesluit) door het college van B&W aan het bedrijf worden opgelegd. Deze procedure is gemandateerd bij de ODMH en zal gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen. Om zeker te zijn van de haalbaarheid van het bestemmingsplan, moet het autoschadebedrijf De Ridder akkoord gaan met deze voorziening.

Daarnaast adviseren wij u de volgende aanpassingen in het initiatief/bestemmingsplan aan te brengen:

- ♦ Ecologie (aanvullen met natuurinclusief bouwen ten behoeve van het leefgebied van de huismus, zie bijlage 3)
- ♦ Duurzaamheid (diverse aspecten zie bijlage 5)

Regels en verbeelding

De regels en verbeelding van dit plan zullen na het aanpassen opnieuw door de ODMH nauwkeurig worden beoordeeld.

Hogere waarde

Voor de toekomstige woningen zijn in het kader van de Wet geluidhinder hogere waarden nodig vanwege wegverkeerslawaaï. Een ontwerp besluit hogere waarde moet gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage liggen. Omdat nog geen duidelijkheid is over de verbeelding en exacte locatie van de woningen, zal mogelijk het akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaï moeten worden aangepast.

Besluitvorming

Op basis van paragraaf 5.12 in de toelichting dient B&W een besluit te nemen dat een milieueffectrapport niet opgesteld moet worden. Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit kan genomen worden bij de vaststelling van het ontwerp van het plan.

Voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen zijn er de volgende aandachtspunten:

- ♦ Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning onderdeel 'bouwen' moet aanvullend bodemonderzoek plaatsvinden (zie verder bijlage 4).

GGD advies

De ODMH heeft met de GGD Hollands Midden overleg gehad over deze voorgenomen ontwikkeling. Omdat woningbouw buiten de magneetveldzone van 70 meter blijft en voldoende rekening wordt gehouden met de emissies van het autoschadebedrijf De Ridder, is er verder geen aanleiding om het plan voor advies aan de GGD voor te leggen.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen. U vindt de contactgegevens en het kenmerk bovenaan deze brief. Als u wilt reageren op deze brief vragen wij u dit kenmerk te noemen, zodat wij u sneller van dienst kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,
Joost Rings
adviseur ROM

Dit document is digitaal vastgesteld.

BIJLAGE 1 Beoordeling Algemeen

Bedrijven & milieuzonering (5.1 en 5.2.3)

Met het gestelde in deze paragraaf kan niet worden ingestemd. Vanwege de geluidsbelasting, veroorzaakt door het autoschadebedrijf De Ridder, dienen de akoestische rapporten en de verbeelding/regels van het plan op elkaar afgestemd te zijn. Zie verder bijlage 2.

Geurhinder (5.2.4)

Met het gestelde in deze paragraaf kan worden ingestemd.

Wegverkeerslawaaï (5.3)

Met het gestelde in deze paragraaf kan voorlopig worden ingestemd.

Het bijgevoegde onderzoek is beoordeeld door de vakgroep 'Geluid en Lucht'. Hieruit blijkt dat voor vier woningen een hogere waarde besluit moet worden opgesteld. De ODMH zal het ontwerp hogere waarde besluit opstellen. Wanneer de verbeelding van het plan wordt gewijzigd, dan zal dit akoestisch rapport ook moeten worden gewijzigd. Zie verder bijlage 2.

Archeologie (5.4)

Met het gestelde in deze paragraaf kan worden ingestemd.

Ecologie (5.5)

Met het gestelde in deze paragraaf kan worden ingestemd.

Het bijgevoegde onderzoek is beoordeeld door de vakgroep 'Geluid, Lucht, Ecologie en Veiligheid'. Hieruit blijkt er genoeg rekening is gehouden met de bescherming van flora en fauna en de gebiedsbescherming. De beoordeling van het ecologisch onderzoek zit in bijlage 3 van deze brief.

Bodem (5.6)

In het kader van de bestemmingswijziging zijn door de ODMH in een eerder stadium twee adviezen opgesteld (documentnummer 2017257167, d.d. 27 oktober 2017 en documentkenmerk 2018079705, d.d. 27 maart 2018). Uit deze adviezen is gebleken dat er vier terreindelen zijn waar aanvullend onderzoek nodig was, te weten:

- A. Terreindeel 'naast de Sportlaan 22'
- B. Terreindeel 'voormalige saneringslocatie op hoek van de Kerkweg en de Sportlaan'
- C. Terreindeel 'voormalige tanksaneringslocatie ten oosten van de bedrijfshal'
- D. Terreindeel 'verhardingen / puinbijmengingen'

Het aanvullend onderzoek van NIPA Milieutechniek B.V. (kenmerk 16845-JvdS-1217606, d.d. 13 juli 2018) lijkt alleen betrekking te hebben op de terreindelen C en D. In de conclusies wordt namelijk niets vermeld over de terreindelen 'naast de Sportlaan 22' en 'voormalige saneringslocatie op hoek van de Kerkweg en de Sportlaan'. Dit geldt ook voor het bestemmingsplan met kenmerk NL.IMRO.1931.BP1908DK042-VO01 (d.d. september 2019).

In het kader van bestemmingswijziging zijn er ons inziens voldoende gegevens vergaard om de bestemmingswijziging te kunnen laten plaatsvinden. Wat dat betreft kunnen wij instemmen met het gestelde in de paragraaf 'bodem'; de locatie is geschikt voor het voorgenomen gebruik.

Ten behoeve van de voorgenomen herinrichting, is het plan getoetst aan de Nota 'Bodemkwaliteit bij Bouwen' (2013). Voor de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het onderdeel 'bouwen' moet

aanvullend onderzoek plaatsvinden ter plaatse van de terreindelen 'naast de Sportlaan 22' en 'voormalige saneringslocatie op hoek van de Kerkweg en de Sportlaan' (zie ook advies met kenmerk 2018079705, d.d. 27 maart 2018). Wij adviseren dit onderzoek na sloop van het bedrijfsgebouw te verrichten.

In bijlage 4 van deze brief vindt u de uitgebreide beoordeling van het bodemonderzoek of van de noodzaak tot het uitvoeren van een onderzoek.

Externe veiligheid (5.7)

Met het gestelde in deze paragraaf kan worden ingestemd.

Luchtkwaliteit (5.8)

Met het gestelde in deze paragraaf kan worden ingestemd.

Duurzaamheid (5.10)

Met het gestelde in deze paragraaf kan niet worden ingestemd. Er wordt nauwelijks ingegaan op de duurzaamheidsambities van de gemeente. In bijlage 5 worden een aantal invullingen op het gebied van de duurzaamheidsambities van de gemeente voorgesteld.

Kabels en leidingen (5.11)

In deze paragraaf wordt ingegaan op de hoogspanningsverbinding Krimpen aan de IJssel – Gouda. Voor deze verbinding geldt een berekende magneetveldzone van 70 meter aan de beide kanten van de hoogspanningslijnen. Het plan houdt rekening met deze zone. Met het gestelde in deze paragraaf kan worden ingestemd.

M.e.r. (5.12)

De ontwikkeling valt onder categorie D 11.2 van het Besluit m.e.r. Daardoor is een m.e.r. beoordeling noodzakelijk.

De motivatie/onderbouwing waarom geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden is in orde bevonden. Met de conclusie dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld, kan worden ingestemd.

Op basis van de motivatie in het plan dient B&W een besluit te nemen dat een milieueffectrapport niet opgesteld moet worden. Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit kan genomen worden bij de vaststelling van het ontwerp van het plan.

Niet gesprongen explosieven

Uit ervaring blijkt dat circa 10 tot 15% van de gebruikte Conventionele Explosieven (CE) uit WOII tijd niet functioneerde en als blindganger in de bodem is achtergebleven. Een blindganger vormt een wezenlijk risico tijdens grondroerende werkzaamheden.

In de gemeente Krimpenewaard is historisch vooronderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van NGE door het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenewaard. Hieruit blijkt dat het plangebied onverdacht is voor wat betreft het voorkomen van NGE. Verder onderzoek naar NGE is naar onze mening niet noodzakelijk.

Hoewel er geen indicaties zijn voor de aanwezigheid van NGE, kan niet met zekerheid worden gesteld dat die er niet zijn. Als men bij graafwerk stuit op een verdacht object, zijn passende maatregelen

nodig.

Provinciaal milieubelang

Provincie Zuid-Holland benoemt in haar Omgevingsbeleid vier provinciale milieubelangen. Hieronder leest u welke dit zijn en hoe de voorgenomen ontwikkeling zich verhoudt tot deze belangen:

- ♦ *Bescherming van stiltegebieden*
De voorgenomen ontwikkeling vindt niet plaats in (de nabijheid van) een stiltegebied.
- ♦ *Windenergie stimuleren*
De voorgenomen ontwikkeling vindt niet plaats in (de nabijheid van) een plaatsingsgebied voor windmolens.
- ♦ *Beschermen bedrijventerreinen voor Hogere Milieu Categorie-bedrijven*
De voorgenomen ontwikkeling vindt niet plaats in (de nabijheid van) een HMC-bedrijventerrein. Afname van HMC-locaties is derhalve niet aan de orde.
- ♦ *Beschermen van grote groepen mensen*
De voorgenomen ontwikkeling is niet gelegen in een invloedsgebied Groepsrisico van een EV-relevante risicobron.

De voorgenomen ontwikkeling is derhalve niet in strijd met de provinciale milieubelangen.

BIJLAGE 2: Beoordeling Geluid

Van	H. Khazen
Betreft	Beoordeling bestemmingsplan 'Goudriaanlocatie' te Ouderkerk aan den IJssel en bijbehorende akoestische onderzoeken
Documentkenmerk	2019643921

Het team ROM, Externe Veiligheid en Ecologie heeft het team Geluid & Lucht verzocht het bestemmingsplan genaamd 'Goudriaanlocatie, VABO ontwikkeling B.V. voorontwerp September 2019' en de documenten, behorende bij het bestemmingsplan op het aspect geluid te beoordelen.

De volgende bijlagen uit het bestemmingsplan Goudriaanlocatie zijn beoordeeld:

1. Bijlage 2: Akoestisch onderzoek tgv de autoschade bedrijf De Ridder
Genaamd: 'Rapport geluidmissie ten gevolge van De Ridder Autoschade VOF op de gevels van de geplande woningbouwlocatie op de locatie van het bedrijf Goudriaan Transport te Ouderkerk aan den IJssel', Rapportnummer: O 243-1A-RA, Referentie: HH/EBa/CJ/O 243-1A-RA, opgesteld door Peutz, d.d. 28 januari 2010;
2. Bijlage 4: Akoestisch onderzoek tgv de autoschade bedrijf De Ridder
Genaamd: 'Akoestisch onderzoek bouwplan locatie Goudriaan transport te Ouderkerk aan den IJssel', definitief ontwerp november 2016, Rapportnummer OA 243-1-RA-001, opgesteld door Peutz, d.d. 30 januari 2017;
3. Bijlage 5: Akoestisch onderzoek tgv wegverkeerslawaaï
Genaamd: 'Akoestisch onderzoek Wet geluidhinder, Bestemmingsplan 'Sportlaan' in Ouderkerk aan den IJssel', Referentie: 01337-14062-02, opgesteld door DPA, d.d. 28 juli 2016;
4. Verbeelding van het bestemmingsplan Goudriaanlocatie
Genaamd: 'Gemeente Krimpenerwaard bestemmingsplan Goudriaanlocatie', i.o.v. VABO Ontwikkeling, voorontwerp: juli 2019, tekeningnummer: 106601-B-01, NL.IMRO.1931.BP1908DK042-, opgesteld door Wissing, d.d. 29 juli 2019.

Beoordeling

1. Beoordeling hoofdstuk 5.2 en 5.3 in het bestemmingsplan Goudriaanlocatie, september 2019:
De inhoud van de paragrafen 5.2 en 5.3 van het bestemmingsplan Goudriaanlocatie zijn niet in orde bevonden. Beide paragrafen zijn onoverzichtelijk en bevatten onjuistheden. Deze dienen aangepast en opnieuw aangeleverd te worden voor een herbeoordeling. Paragraaf 5.2.3 'Geluidshinder' in het bestemmingsplan dient geen herhaling te zijn van de uitgevoerde akoestische onderzoeken. In deze paragraaf dient een korte samenvatting te worden opgenomen over het akoestisch klimaat ter hoogte van de bouwlocatie en de eventuele benodigde geluidswerende maatregelen. Daarnaast komt de verbeelding van het bestemmingsplan niet overeen met de uitgevoerde en aangehaalde akoestische onderzoeken. Een keuze dient gemaakt te worden welk plan leidend is: de verbeelding of de bouwlocaties zoals aangewezen in het akoestisch onderzoek. De twee opties worden hieronder besproken:

Optie 1: Wanneer de verbeelding wordt aangepast zodanig dat de bouwvlakken in de verbeelding overeenkomen met de bouwvlakken in de akoestische onderzoeken, dienen de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd te worden:

- **Structuuraanpassing:**
Samenvoegen van de paragrafen 5.2 en 5.3 in een samenhangend verhaal. Paragraaf 5.2.4 (geurhinder) dient na paragraaf geluid te komen en niet tussen de paragrafen van het geluid. Paragraaf 5.3 'Akoestiek' dient hernoemd te worden naar 'Wegverkeerslawaaï' i.p.v. 'Akoestiek'. Paragraaf Geluid dient de volgende zaken overzichtelijk te maken: a) de geluidsbelasting wordt veroorzaakt door het bedrijf 'De Ridder'; b) de geluidsbelasting veroorzaakt door wegverkeerslawaaï; c) de gecumuleerde geluidsbelasting t.g.v. de beide geluidsbronnen.
- De voorgestelde maatregelen in bijlage 2 van het akoestisch onderzoek, opgesteld door Peutz uit 2010, komen te vervallen en dienen verwijderd te worden uit paragraaf 'Geluidshinder'. De voorgestelde maatregelen in het Akoestisch onderzoek, opgesteld door Peutz in 2017 (bijlage 4), zijn correct en dienen aangehouden te worden.
- Op bladzijde 29 van het bestemmingsplan: de tekst onder het kopje 'Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus' is niet overeenkomstig het akoestisch onderzoek uit 2017 en dient aangepast te worden.
- Een korte samenvatting geven van de benodigde geluidswerende maatregelen, inclusief een figuur waarin de locaties van de maatregelen worden afgebeeld.
- Toevoegen van de Memo opgesteld door ODMH, met kenmerk 2017247551 d.d. 6 november 2017, in de bijlage van het bestemmingsplan. Hierin is de gecumuleerde geluidsbelasting berekend. Daarnaast wordt het akoestisch klimaat van de bouwlocatie beschreven.
- Benoemen van de aanvraag voor de Hogere waarden per woning:
Voor de woning met nummer 23 dient een hogere waarde van 52 dB verleend te worden vanwege het wegverkeerslawaaï op de kerkweg. Voor de drie woningen met woningnummer 24, 25 en 26 dient een hogere waarden van 53 dB te worden verleend, veroorzaakt door het wegverkeerslawaaï op de kerkweg.

Optie 2: Indien verbeelding niet wordt aangepast dient een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden aangezien de eerder uitgevoerde akoestische onderzoeken niet volledig zijn. In het nieuwe akoestisch onderzoek dient ook de gecumuleerde geluidsbelasting opnieuw berekend te worden om het akoestisch klimaat van de bouwlocatie opnieuw te kunnen beoordelen. Ook dient de paragraaf 'Geluidshinder' in het bestemmingsplan aangepast te worden aan de hand van de nieuwe resultaten van het nieuwe akoestisch onderzoek.

2. Beoordeling bijlage 2: Akoestisch onderzoek t.g.v. de autoschade bedrijf De Ridder, Peutz, 2010

Dit akoestisch onderzoek is door ODMH op 10 oktober 2015, met kenmerk 201001407, beoordeeld. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau uit het Activiteitenbesluit op de nieuw te bouwen woningen wordt overschreden. De conclusie van deze beoordeling was dat door de bouw van de nieuwe woningen, het bedrijf 'De Ridder' belemmerd wordt. Een onderzoek naar aanvullende maatregelen is aangevraagd. De voorgestelde maatregelen, onder andere het beperkt open houden van de roldeur van het bedrijf 'De Ridder', komen te vervallen omdat deze maatregelen het bedrijf belemmeren.

3. Beoordeling bijlage 4: Akoestisch onderzoek t.g.v. de autoschade bedrijf De Ridder, Peutz, 2017

Dit akoestisch onderzoek is door ODMH op 16 februari 2017, met kenmerk 2017026022, beoordeeld. Het akoestisch onderzoek is akkoord bevonden. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldaan kan worden, indien de drie onderstaande maatregelen genomen worden:

1: De afzuiging van de spuitcabine bij het autobedrijf 'De Ridder' dient te worden voorzien van een geluidsdemper met tussenschakeldemping van tenminste 10 dB(A).

2: Toepassen van 'dove gevels' (gevels zonder te openen delen) op de eerste verdieping op de noordwestzijde van de woningen met nummers 13 en 23. (Zie figuur 1 van het Akoestisch onderzoek Peutz 2017)

3: Plaatsen van twee geluidschermen met een minimale hoogte van 1,8 m, langs de tuinen van de woningen met nummers 13 en 23. (Zie figuur 1 van het Akoestisch onderzoek Peutz 2017)

4. Beoordeling bijlage 5: Akoestisch onderzoek t.g.v. wegverkeerslawaaï, DPA, 2016

Dit akoestisch onderzoek is door ODMH op 6 november 2017, met kenmerk 2017264556, beoordeeld. Dit akoestisch onderzoek is correct bevonden. Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt dat ten gevolge van het wegverkeerslawaaï afkomstig van de Kerkweg (53 dB na aftrek) een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde plaatsvindt op de gevels van vier woningen. Voor deze vier woningen (woningnummer 23,24,25,26) dient een hogere waarde verleend te worden. Overige gezonde wegen en 30 km/uur wegen veroorzaken geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Vanwege de beperkte overschrijding van de voorkeursgrenswaarde (≤ 53 dB) gelden geen aanvullende maatregelen conform het gemeentelijke beleid. Het toepassen van geluidsreducerend asfalt en een geluidscherm is niet doelmatig.

Ook is in de memo met kenmerk 2017264556, opgesteld door ODMH, de gecumuleerde geluidsbelasting, veroorzaakt door het autobedrijf 'De Ridder' en het wegverkeerslawaaï, berekend en beoordeeld in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Op de gevels van de nieuw te bouwen woningen varieert de cumulatieve tussen de 47 en 58 dB. Deze gecumuleerde geluidsbelasting wordt kwalitatief beoordeeld volgens de milieukwaliteitsmaat. De milieukwaliteitsmaat valt hiermee tussen de "goed" en "matig". Uit de rekenresultaten blijkt dat de gecumuleerde geluidsbelasting ten hoogste 58 dB bedraagt (waarneerpunt 23V benoemd in akoestisch onderzoek Peutz). Ter plaatse van dit

waarneempunt kan de milieukwaliteitsmaat betiteld worden als matig. Bij dit waarneempunt wordt de gecumuleerde geluidsbelasting volledig bepaald door wegverkeerslawaaï. Op de overige waarneempunten ligt de geluidsbelasting tussen de 46 en de 54 dB. Afhankelijk van het immissiepunt zijn de autogarage, het wegverkeerslawaaï of beide bronnen relevant voor de gecumuleerde geluidsbelasting. De milieukwaliteitsmaat op de overige waarneempunten is goed tot redelijk.

5. Beoordeling verbeelding van het bestemmingsplan Goudriaanlocatie, Wissing, 2019

Deze verbeelding komt niet overeen met de uitgevoerde akoestische onderzoeken van Peutz (2017) en DPA (2016). Op de verbeelding zijn geen contouren van de nieuw te bouwen bouwblokken aangegeven. Het bouwen van woningen is mogelijk gemaakt op het gehele bouwvlak. Indien de gemeente deze verbeelding niet wil aanpassen zijn de eerder uitgevoerde akoestische onderzoek onvoldoende. In dat geval dienen beide akoestische onderzoek aangevuld te worden aan de hand van de situatie zoals deze geschetst is in de verbeelding. De vragen die beantwoord moeten worden zijn:

- Wat is de geluidsbelasting op de randen van het bouwvlak, veroorzaakt door het autobedrijf 'De Ridder' en door het wegverkeerslawaaï?
- Wat is de gecumuleerde geluidsbelasting van de beide bronnen?
- Waar komen de geluidschermen?
- Waar dienen de gevels doof te worden uitgevoerd?
- Voor hoeveel woningen dienen hogere waarden te worden aangevraagd?

Indien de verbeelding aangepast wordt en overeenkomt met de locatie van de bouwblokken zoals weergegeven in figuur 1 van het akoestische onderzoek van Peutz in 2017 is er geen aanvullend akoestisch onderzoek nodig.

BIJLAGE 3: Beoordeling ecologie

Van P. Wolswijk
Kenmerk advies 2019639626

Aanleiding

Op de Goudriaanlocatie, aan de Kerkweg 131a in Ouderkerk aan den IJssel is men voornemens 15 woningen te bouwen. De locatie betreft een (voormalig) bedrijf. Om de woningen mogelijk te maken is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. Hiervoor zijn de volgende stukken opgesteld en toegestuurd voor een beoordeling op het onderdeel ecologie:

- Flora en fauna quickscan Kerkweg 131A te Ouderkerk aan den IJssel, opgesteld door Elzerman Ecologisch Advies, met rapportnummer 2016-N2, d.d. 28 juli 2016;
- Notitie Actualisatie Quick scan Kerkweg Ouderkerk aan den IJssel, opgesteld door Bureau Stadsnatuur, met projectnummer 2150, d.d. 29 augustus 2019;
- Voorontwerp bestemmingsplan Goudriaanlocatie, opgesteld door Wissing, met kenmerk NL.IMRO.1931.BP1908DK042-VO01 (hierna: de toelichting).

Beoordeling onderzoek

De beoordeling is gebaseerd op de geldende wet- en regelgeving, waarbij gekeken wordt naar soortbescherming en gebiedsbescherming.

De eerder uitgevoerde quickscan is geactualiseerd, waardoor deze weer voldoet aan de geldende wetgeving.

Zolang de aanbevelingen uit het rapport worden opgevolgd, voorzien wij geen risico's voor beschermde soorten.

Gezien de aanwezigheid van huismussen in de omgeving, adviseren we de nieuwe omgeving groen in te richten en waar mogelijk natuurinclusief te bouwen, zodat er meer leefruimte ontstaat voor de huismussen.

Beoordeling Toelichting

In de toelichting zijn de resultaten van het ecologische onderzoek overgenomen. Het komt niet duidelijk naar voren dat het actualiserende onderzoek een kleiner deelgebied betreft, waardoor het gedeelte met het essentiële leefgebied van de huismus buiten het plangebied is komen te vallen. Aangeraden wordt om een zin op te nemen om duidelijk te beschrijven dat het essentiële leefgebied van de huismus wel viel binnen de contour van de voorgaande quickscan, maar dat dit door het verkleinen van het plangebied nu niet meer het geval is.

Aanvullend is een onderbouwing voor het onderdeel gebiedsbescherming opgenomen. Hierin wordt voldoende onderbouwd dat een toename aan stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden niet aan de orde is.

Opgemerkt dat niet wordt beschreven of er effecten kunnen ontstaan op gebieden die vallen onder het Natuurnetwerk Nederland of belangrijke weidevogelgebieden. Omdat deze gebieden niet direct naast het plangebied gelegen zijn, kunnen effecten op deze gebieden worden uitgesloten.

Conclusie

De ecologische onderbouwing is voldoende. Er zijn geen risico's op het overtreden van de Wet natuurbescherming, zolang de aanbevelingen uit het rapport worden opgevolgd.

Voor het onderdeel gebiedsbescherming is de onderbouwing ook voldoende.

Wel wordt geadviseerd om bij het hoofdstuk ecologie in de toelichting nog iets duidelijker te laten beschrijven dat de actualisatie van de ecologische quickscan alleen het nieuwe, kleinere plangebied betreft, waarin het essentiële leefgebied van de huismus niet aanwezig is.

Ook wordt geadviseerd om de nieuwe situatie te voorzien van voldoende groen en waar mogelijk natuurinclusief te bouwen, zodat het leefgebied van de in de omgeving aanwezige huismussen wordt verbeterd.

BIJLAGE 4: Beoordeling bodem

Van M. Vos
Kenmerk adviesdeelzaak 2019639624

Aanleiding

In het kader van de bestemmingswijziging is door NIPA Milieutechniek B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (kenmerk 15327, d.d. 5 juli 2016).

Ook zijn door de ODMH in een eerder stadium twee adviezen opgesteld (documentnummer 2017257167, d.d. 27 oktober 2017 en documentkenmerk 2018079705, d.d. 27 maart 2018). Uit deze adviezen is gebleken dat er vier terreindelen zijn waar aanvullend onderzoek nodig is, te weten:

- A. Terreindeel 'naast de Sportlaan 22'
- B. Terreindeel 'voormalige saneringslocatie op hoek van de Kerkweg en de Sportlaan'
- C. Terreindeel 'voormalige tanksaneringslocatie ten oosten van de bedrijfshal'
- D. Terreindeel 'verhardingen / puinbijmengingen'

Toelichting terreindeel A 'Naast de Sportlaan 22':

Uit een bodemonderzoeksrapport van Oranjewoud uit 2008 (met kenmerk 167157) blijkt dat nagegaan dient te worden of de oliehoudende grond in de kruipruimte (van een sanitair gebouw) is verwijderd.

In een reactie van de heer Melis van Klokgroep B.V. (e-mail van 15 maart 2018) wordt het volgende vermeld:

'In 2004 is op het perceel Sportlaan 22 een verontreiniging met olie geconstateerd onder de kruipruimte van het sanitairgebouw, deze is in 2008 bij het bodemonderzoek van Antea niet meer aangetoond. Deze deellocatie is ons inziens derhalve voldoende onderzocht.'

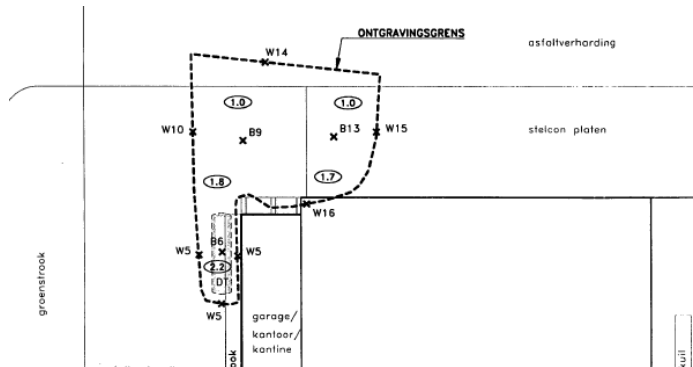
Het advies, om na te gaan of de oliehoudende grond in de kruipruimte (van een sanitair gebouw) nog aanwezig is, is opgenomen in het rapport van 2008 van Antea. Dit lijkt strijdig met de hierboven genoemde informatie.

Daarom hebben wij in ons advies over de beoordeling van de onderzoeksopzet (kenmerk 2018079705, d.d. 27 maart 2018) aangegeven dat aanvullend onderzoek op dit terreindeel nodig is.

Op de tekening uit het aanvullend onderzoek van NIPA Milieutechniek B.V. (kenmerk 16845-JvdS-1217606, d.d. 13 juli 2018) wordt wel een boring weergegeven (boring 9) maar dit is waarschijnlijk de boring dit tijdens het verkennend bodemonderzoek is geplaatst. In de tekst van het rapport wordt deze deellocatie niet benoemd dus we gaan ervan uit dat er geen aanvullend onderzoek heeft plaatsgevonden op dit terreindeel. Met het oog op de voorgenomen herontwikkeling van deze locatie vinden we dit bezwaarlijk en moet er daarom nog aanvullend onderzoek plaatsvinden.

Toelichting terreindeel B 'voormalige saneringslocatie op hoek van de Kerkweg en de Sportlaan':

Uit een tekening van een evaluatierapport van De Straat Milieu-adviseurs (d.d. 27 augustus 1997, kenmerk B3801) blijkt dat destijds langs de gevel van het aanwezige bedrijfsgebouw is gesaneerd:



In het bodemonderzoek van Tauw uit 2010 (kenmerk R001-4718415MYO-per-V02-NL) wordt het volgende vermeld:

In dit onderzoek is de voormalige tankplaats met locatie van de ondergrondse dieselolietank niet onderzocht. Deze heeft in de hoek van de Kerkweg en de Sportlaan gelegen. Geadviseerd wordt ter plaatse alert te zijn op bodemverontreiniging daar in dit onderzoek ter plaatse slechts één boring is geplaatst en de ondergrond niet is onderzocht.

Omdat het niet onwaarschijnlijk is dat de verontreiniging zich tot onder de bebouwing heeft verspreid en omdat de voormalige tankplaats tijdens het bodemonderzoek in 2010 niet voldoende is onderzocht, hebben wij in onze eerdere adviezen voorgesteld om hier aanvullend bodemonderzoek uit te laten voeren.

Uit het aanvullend onderzoek van NIPA blijkt niet of hier aanvullend bodemonderzoek heeft plaatsgevonden. Met het oog op de voorgenomen herontwikkeling van deze locatie vinden we dit bezwaarlijk en moet er daarom nog aanvullend onderzoek plaatsvinden.

Toelichting terreindeel C 'voormalige tanksaneringslocatie ten oosten van de bedrijfshal':

Uit het aanvullend onderzoek van NIPA blijkt dat er vijf aanvullende boringen zijn verricht op dit terreindeel. Tijdens een sanering in 1997 zijn hier namelijk verhoogde gehalten PAK geconstateerd.

Uit het analytisch onderzoek is gebleken dat de grond hier maximaal licht verontreinigd is met PAK. De sterk verhoogde gehalten die in 1997 zijn geconstateerd, zijn bij het aanvullende bodemonderzoek niet meer aangetoond.

Wat ons betreft is dit terreindeel hiermee voldoende onderzocht.

Toelichting terreindeel D 'verhardingen / puinbijmengingen':

Volgens het vooraf afgestemde onderzoeksvoorstel zouden er 23 inspectiegaten gegraven worden. In totaal zijn 10 inspectiegaten gegraven. De puinhoudende laag bleek dermate verdicht te zijn dat deze met een mobiele kraan niet te doorgraven was. Dit lijkt strijdig met foto 3 en 4 omdat hier zowel de puinlaag als de zintuiglijk schone ondergrond te zien is. Uit analytisch onderzoek blijkt dat de puinhoudende laag niet asbesthoudend is.

Wat ons betreft is dit terreindeel hiermee voldoende onderzocht.

BIJLAGE 5: advies Duurzaamheid

In deze bijlage wordt op meerdere duurzaamheidsaspecten ingegaan.

1. Gemeentelijk beleid
2. Ambities planlocatie
3. Duurzame energie
4. Circulair bouwen
5. Natuurinclusief bouwen

1. Toevoegen onder paragraaf 4.3 gemeentelijk beleid

Duurzaamheid is als speerpunt opgenomen in het Coalitieakkoord 2019 - 2022 'Met Ambitie Samen Verder' van gemeente Krimpenerwaard (hierna toe noemen: het coalitieakkoord). Dit coalitieakkoord is vertaald in een aantal ambities. In het Collegeprogramma 2019-2022 'Krimpenerwaard: duurzamer en vitaler' (hierna te noemen: het collegeprogramma) zijn vervolgens doelen en inspanningen aan de ambities gekoppeld. Tenslotte zijn de in 2019 benodigde middelen opgenomen in de Programmabegroting 2019-2022.

Voor de volgende duurzaamheidsthema's zijn in het coalitieakkoord en collegeprogramma respectievelijk ambities en doelen opgenomen:

- klimaatverandering
- energietransitie
- circulaire economie
- biodiversiteit.

Klimaatverandering en energietransitie zijn hierbij opgenomen in het programma. Circulaire economie en biodiversiteit in de lijnorganisatie.

2. Bij paragraaf 5.10 toevoegen

Ambities planlocatie

Naast de ambities voor een vitale en leefbare samenleving uit het collegeprogramma, geeft het ontwerp invulling aan de volgende duurzaamheidsambities:

- Woningen en gebouwen zijn aardgasloos en voldoen minimaal aan de BENG-norm; het streven is energieneutraal of zo mogelijk energieleverend;
- Bij de inrichting van de (openbare) ruimte wordt gebruik gemaakt van de principes en minimum-eisen uit het Convenant klimaat-adaptief bouwen van PZH;
- In de omgang met bouwprocessen en materialen worden principes van circulair bouwen gehanteerd.

Opmerking: Krimpenerwaard heeft zich (nog) niet bij aangesloten bij het Convenant klimaat-adaptief bouwen van PZH.

In de onderstaande stedenbouwkundige randvoorwaarden wordt dit nader geconcretiseerd.

Concrete randvoorwaarden duurzaamheid

- Concrete randvoorwaarden voor **duurzame energie**:
 - Nieuwbouw is aardgasvrij en voldoet minimaal aan de BENG-norm, zo mogelijk Nul-op-de-meter of energieleverend;
 - Bijna Energieneutraal Gebouwd: zie laatste stand van de normen op RVO.nl
 - Energieneutraal (EPC = 0,0): hierbij wordt alle gebouwgebonden energie (verwarming, ventilatie, warm tapwater) duurzaam opgewekt;

- Nul-op-de-meter (NOM) zoals beschreven in de ' Ministeriële regeling voor hypothecair krediet' : hierbij wordt naast de energie voor de woninginstallaties ook energie voor apparatuur en verlichting duurzaam opgewekt;
 - Energieleverend: daarbij wordt meer energie opgewekt dan het totale verbruik in de woning, zodat ook bijvoorbeeld de elektrische auto en/of fietsen met lokaal opgewekte duurzame energie opgeladen kunnen worden;
 - GPR-score voor het thema energie is ten minste 8,0.
- Concrete **stedenbouwkundige randvoorwaarden** om energieneutrale of NOM-nieuwbouw mogelijk te maken:
 - De bezonning: oriëntatie van de woningen zoveel mogelijk op de zon gericht voor een goede benutting van zonne-energie: passief (zoninval door ramen) en actief met zonnepanelen en zonneboilers of geïntegreerde zonnedaken;
 - Strategisch plaatsen van bomen (waardoor daken met zonne-energie voldoende zonlicht blijven ontvangen ; evt. wel laagblijvende en bladverliezende bomen die ' s zomers de gevel beschaduwden en ' s winters niet);
 - Compact bouwen, waardoor minder warmte verloren gaat;
 - Groen beslaat minimaal 25% van de wijk. Water minimaal 10%.*)
 - De mogelijkheid om serres te plaatsen;
 - Om voldoende capaciteit voor de opwek van duurzame energie te bewerkstelligen zou er ruimte in het plan opgenomen moeten worden voor een klein zonnepark, bijvoorbeeld gecombineerd met het parkeerterrein.
 - Ter bevordering van duurzaam vervoer dienen laadpalen voor elektrische auto's en bijbehorende parkeerplaatsen in het plan opgenomen te worden.
 - Bij zongeoriënteerde woningen is oververhitting een aandachtspunt. De kans op oververhitting kan worden verkleind door vaste (passieve) zonwering in de vorm van overstekken toe te passen. Ook zal de toepassing van zonnepanelen, groene daken/gevels en bodemenergie (inclusief koeling) de kans op oververhitting verkleinen.

*) Check dit met stedenbouwkundige gemeente. Er ligt al een plan. Onbekend is of dit doorberekend is, maar het lijkt nu een plan dat zoveel mogelijk uitgeefbaar terrein bevat i.p.v. openbaar groen.
- Het verbeteren van de **klimaatbestendigheid** (water vasthouden en dempen van hittestress) door:
 - Een zoveel mogelijk groene inrichting met hoog en laag groen;
 - Creëren van koele en schaduwrijke plekken in de buitenruimte met bijvoorbeeld, bomen, pergola' s en waterpartijen, zodat de openbare ruimte ook tijdens hittegolven aantrekkelijk verblijfsgebied blijft;
 - Het toepassen van groene daken en/of gevels;
 - Het toepassen van open bestrating op particulier en openbaar terrein en het vergroten van de sponswerking van de straat;
 - Realisatie van extra wateropvang voor perioden met hevige regenval en het bovengronds in goede banen leiden van overtollig water;
 - Het afkoppelen van hemelwaterafvoer van het riool en dit water opvangen voor hergebruik.
- Het bevorderen van **langzaam verkeer en openbaar vervoer** door:
 - Verbeteren van veilige routes voor langzaam verkeer, zo mogelijk vrij van gemotoriseerd verkeer;
 - Goede ontsluitingsroutes van en naar het plangebied voor langzaam verkeer, zowel naar Ouderkerk aan den IJssel en de polders);

- Een bushalte bij of op korte afstand van de buurt.
- GPR-score voor het thema **milieu** is ten minste 7,0, waarbij aandacht is voor:
 - Het gebruik van hergebruikte of gerecyclede materialen voor de gebouwen en de inrichting van de openbare ruimte;
 - De sloopfase in de toekomst, zodat materialen zoveel mogelijk opnieuw gebruikt kunnen worden;
 - GPR-score voor de overige thema's (gezondheid, gebruikskwaliteit, toekomstwaarde) gemiddeld ten minste 7,5.
- Een **natuurinclusieve** buurt realiseren door:
 - Creëren van nestgelegenheid voor bedreigde diersoorten;
 - Creëren van bloemrijke bermen met bestuiversvriendelijke soorten;
 - Aansluitingen tussen de verschillende groenstructuren van wijk tot gebouw;
 - Aandacht voor een gezond bodemleven.

3. Er ontbreekt een paragraaf over Duurzame energie:

Zonne-energie

Niet alleen op de gebouwen kunnen zonnecellen worden geplaatst. Dubbel grondgebruik boven de parkeerplaatsen is ook goed mogelijk. Dat biedt meteen mogelijkheden om laadpalen voor elektrisch vervoer te combineren.

Windenergie

De locatie is ongeschikt voor windturbines, vanwege grootte en nabijheid van het hoogspanningsnet.

Aquathermie

De locatie ligt aan de zuidzijde van Ouderkerk aan de IJssel. Daarmee is de afstand tot de Hollandsche IJssel te groot om geschikt te zijn voor aquathermie.

Bodemenergie

De locatie is ongeschikt voor open bodemenergiesystemen in het 1e watervoerende pakket. Dit heeft te maken met het drinkwaterbeschermingsgebied. In het 2^e watervoerende pakket is een open WKO wel goed mogelijk.

De bodem is redelijk tot goed geschikt voor gesloten bodemenergiesystemen.

4. Circulair bouwen:

Circulair bouwen is bouwen op een manier die materialen en producten zo hoogwaardig mogelijk gebruikt en deze waarde behoudt over de tijd. Voor een concrete invulling hiervan ontwikkelde prof. dr. Jacqueline Cramer de 10 R's om onderscheid te maken tussen de verschillende niveaus van circulariteit.

Het uitgangspunt bij circulair bouwen is: hoe hoger op de R-ladder, hoe beter. In de praktijk betekent dit vooral een keuze tussen twee benaderingen in je materiaalgebruik:

Gebruik zoveel mogelijk bestaande materialen, elementen en producten, met dien verstande dat zij geen milieuonvriendelijke elementen bevatten

Kies materialen die passen bij de levensduur van het gebouwonderdeel.

Materialenpaspoorten van bouwwerken maken na sloop efficiënt hergebruik en recycling van materialen mogelijk. Het paspoort geeft inzicht in de kwaliteit en hoeveelheid van de verwerkte materialen en bouwdelen. Er zijn diverse initiatieven die zich hier op richten.

Een voorbeeld is MADASTER.



Zie voor meer informatie:

[circulair bouwen \(circulairondernemen.nl\)](http://circulairondernemen.nl)

[handvat duurzaam materiaalgebruik \(Bouwend Nederland\)](#)

5. Natuurinclusief bouwen:

Natuurinclusief bouwen betekent dat we bij bouwen, verbouwen of renoveren van woningen of bedrijfspanden de natuur integreren in de bouw. Het is bouwen waarbij natuur en pand onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Er worden voorzieningen in gevels en daken of bruggen en keermuren gerealiseerd voor bv. vogels zoals gierzwaluwen, huismussen, koolmezen en vleermuizen waardoor deze weer nest- en verblijfsgellegenheid hebben. Deze dieren vangen overlastgevende insecten als muggen en eikenprocessierupsen.

Gebouwgroen is als een knoop in het stedelijk groennetwerk of groene metropool, dat verder bestaat uit parken, straatbomen, watergangen met oevers, wegbermen, tuinen, waterretentievijvers, wadi's, etcetera. Hoe een natuurinclusief gebouw aansluiting vindt bij deze bestaande groenstructuur hangt af van twee factoren: de mate van bereikbaarheid van het groen en wat er te halen valt voor de (dierlijke) bezoeker. Dat betekent dus een aaneengesloten groenstructuur zonder harde grenzen.

Een graadmeter van een gezonde leefomgeving is biodiversiteit. Insecten vormen een groot deel van alle diersoorten en vertegenwoordigen hiermee het grootste deel van de diversiteit van het leven in de natuur.

Zie voor meer informatie:

[checklist groen bouwen van de vogelbescherming, zoogdier vereniging de groene metropool van Staatsbosbeheer.](#)