

**NOTA VAN BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES BESTEMMINGSPLAN IJSSELDIJK NOORD 65, OUDERKERK AAN DEN IJSSEL
vastgesteld d.d. 17 maart 2020**

Nr.	Naam, adres	Samenvatting reactie	Beantwoording
1.	Gasunie Transport Services BV Postbus 181 9700 AD Groningen (email d.d. 4 december 2019)	Het plangebied ligt buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen aardgastransportleiding (Besluit externe veiligheid buisleidingen). Deze leiding heeft geen invloed op de verdere planvorming.	Voor kennisgeving aannemen.
2.	TenneT TSO B.V. Postbus 718 6800 AS Arnhem (email d.d. 9 december 2019)	Binnen de grenzen van het plangebied heeft TenneT (na een eerste beoordeling) geen bovengrondse- en geen ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. TenneT heeft dan ook geen opmerkingen.	Voor kennisgeving aannemen.
3.	Dunea Postbus 756 2700 AT Zoetermeer (email d.d. 13 december 2019)	In het plangebied liggen geen transportleidingen van Dunea. Er zijn geen op- of aanmerkingen op dit plan.	Voor kennisgeving aannemen.
4.	Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard Postbus 4059 3006 AB Rotterdam (9 december 2019)	Het plan heeft geen nadelige gevolgen voor het watersysteem. Er zijn in het gebied geen bijzondere waterhuishoudkundige belangen. Het hoogheemraadschap heeft daarom geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan. Wel heeft het hoogheemraadschap het volgende aandachtspunt: Waterkwaliteit 1. Er dient te worden ingegaan op de materiaalkeuze. Vanwege de invloed op de waterkwaliteit is het niet wenselijk uitlogbare materialen te gebruiken.	Op dit moment is nog niet bekend welke materialen zullen worden gebruikt. Dit zal aan de orde komen bij de verdere uitwerking van het (ver)bouwplannen. Paragraaf 4.2 van de toelichting is als volgt aangevuld: "Vanwege de invloed op de waterkwaliteit is het niet wenselijk om uitlogbare materialen te gebruiken."
5.	Veiligheidsregio Hollands Midden Postbus 1123 2302 BC Leiden (9 december 2019)	De informatie en afspraken over dit dossier zijn door de gezamenlijke hulpdiensten (politie, GHOR en brandweer) betrokken in en vertaald in het advies. De volgende opmerkingen ten aanzien van het plangebied en advies zijn gemaakt: 1. Vanuit de ingediende aanvraag is onduidelijk of de wegen (inclusief brug naar de nieuw te bouwen woning) een asbelasting van 100kN aan kunnen (NEN 1008, klasse 30).	De punten 2,3 en 4 uit het advies zijn voor kennisgeving aangenomen. Ten aanzien van punt 1 is het volgende op te merken: 1. De bestaande toegang (inclusief brug) is altijd gebruikt om met zwaar materieel, zoals de rijdende melkontvangst, bulkauto's, veewagens en landbouwverkeer bij de te slopen ligboxen stal te komen. Sommige van deze voertuigen hebben een belasting van meer dan 100kN. De brug en de wegen worden door dit gegeven voldoende geacht om 100kN aan te kunnen.

		2. Externe veiligheid vormt gezien de afstanden geen belemmeringen voor de realisatie van het plangebied. 3. In de omgeving van het plangebied is een brandkraan aanwezig (primaire blusvoorziening). Voor secundaire bluswatervoorziening kan de Hollandsche IJssel beschikbaar gemaakt worden (zie bijlage 1 voor de voorwaarden). 4. In het plan wordt beschreven dat de nieuwe woning gasloos wordt gebouwd en zal worden voorzien van een warmtepomp, zonneboiler en zonnepanelen. De wijze waarop dit exact zal worden uitgevoerd wordt in een later stadium uitgewerkt. In de bijlage bij de reactie worden vast enkele punten meegegeven bij het gebruik van (indak-)zonnepanelen en warmtepomp	
5.	Omgevingsdienst Midden Holland Postbus 45 2800 AA Gouda (16 oktober 2019)	1. Bodem (4.1.1): akkoord. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan is het niet nodig dat meer bodemonderzoek wordt uitgevoerd. Voor de aanvraag van de omgevingsvergunning in het kader van de bouw is meer bodemonderzoek (en eventueel een bodemsanering) noodzakelijk). 2. Luchtkwaliteit (4.1.2): akkoord 3. Geluid (4.1.3): akkoord. Voor de extra woning in de woonboerderij dient een hogere waarde van 51 dB worden vastgesteld. 4. Geurhinder (4.1.4): akkoord 5. Bedrijven en milieuzonering (4.1.5): akkoord 6. Externe veiligheid (4.1.6): akkoord 7. Ecologie (4.3): met het gestelde van deze paragraaf wordt niet ingestemd. De meeste beschermde soorten en natuurgebieden worden met de plannen niet geschaad. Wel dient een onderbouwing in het kader van de stikstofdepositie te worden toegevoegd. 8. Archeologie (4.5): akkoord 9. M.e.r: de ontwikkeling komt niet voor in het Besluit m.e.r, een m.e.r. beoordeling of m.e.r plicht is niet aan	Het advies is voor kennisgeving aangenomen voor de onderdelen 1 t/m 6 en 8. De opmerkingen zoals deze zijn genoemd bij de nummers 7, 9, 10 en 11 zijn in de toelichting op het bestemmingsplan als volgt verwerkt: 7. Paragraaf 4.3 is aangevuld met een stikstofonderbouwing. Het plangebied ligt op ca. 5,6 km van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Gelet op deze afstand en de sterke afname van ammoniak door de beëindiging van het melkveebedrijf, zal het project niet leiden tot een relevante toename van de stikstofdepositie. Een negatief effect van dit plan op de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied is niet aan de orde. 9. De toelichting is aangevuld met paragraaf 4.1.7 'Milieueffectrapportage'. Hierin wordt gemotiveerd dat er geen sprake is van een plan dat is opgenomen in de lijst van activiteiten in bijlage C en D van het Besluit m.e.r. waarvoor een m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Er hoeft derhalve geen aanmeldnotitie m.e.r. te worden opgesteld. In het kader van het bestemmingsplan zijn in de toelichting in hoofdstuk 4 de belangrijkste milieuaspecten beschreven. Op grond hiervan kan

	de orde. In de toelichting op het bestemmingsplan ontbreekt hiervoor een toelichting. Dit dient kort te worden onderbouwd. 10. Duurzaamheid In het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op het aspect duurzaamheid. Geadviseerd wordt om een paragraaf op te nemen die ingaat op dit aspect. Het aspect duurzaamheid in de breedste zin van het woord, en de mogelijke toepassingen zien op een breed spectrum. 11. Explosieven: Uit ervaring blijkt dat circa 10 tot 50% van de gebruikte Conventionele Explosieven (CE) uit WOII tijd niet functioneerde en als blindganger in de bodem is achtergebleven. Een blindganger vormt een wezenlijk risico tijdens grondroerende werkzaamheden. In het plan ontbreekt een paragraaf over conventionele explosieven. 11. Provinciaal milieubelangen: De voorgenomen ontwikkeling is niet in strijd met de provinciale milieubelangen. De provincie Zuid-Holland benoemt in haar Omgevingsbeleid vier provinciale milieubelangen: • Bescherming van stiltegebieden De voorgenomen ontwikkeling vindt niet plaats in (de nabijheid van) een stiltegebied. • Windenergie stimuleren De voorgenomen ontwikkeling vindt niet plaats in (de nabijheid van) een plaatsingsgebied voor windmolens. • Beschermen bedrijventerreinen voor Hogere Milieu Categorie-bedrijven De voorgenomen ontwikkeling vindt niet plaats in (de nabijheid van) een HMC-bedrijventerrein. Afname van HMC-locaties is derhalve niet aan de orde. • Beschermen van grote groepen mensen De voorgenomen ontwikkeling is niet gelegen in een invloedsgebied Groepsrisico van een EV-relevante risicobron.	worden geconcludeerd dat belangrijke milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. 10. De toelichting is aangevuld met paragraaf 4.1.8 'Duurzaamheid. Hierin is benoemd welke kansen er liggen om dit plan op duurzame wijze uit te voeren. De nieuwe woning wordt gasloos gebouwd en zal in energetisch opzicht voldoen aan de strenge huidige normen. In verwarming en warm water wordt voorzien middels een warmtepomp, zonneboiler en zonnepanelen. Ook bij de verbouwing van de bestaande boerderij zal aandacht zijn voor energiebesparing en duurzaamheid. Op welke wijze dat wordt uitgevoerd zal in een later stadium in de vergunningsfase worden uitgewerkt. Hemelwater wordt geborgen op eigen terrein. Het verhard oppervlak neemt met dit plan af. Voorts is er aandacht voor de landschappelijke inpassing en de inpassing in de bebouwingsstructuur langs de IJsseldijk Noord. Het plan voldoet aan principes van duurzame stedenbouw. 11. De toelichting is aangevuld met paragraaf 4.6 'Conventionele explosieven'. Hierin is het volgende opgenomen: Uit ervaring blijkt dat circa 10 tot 15% van de gebruikte Conventionele explosieven (CE) uit WOII tijd niet functioneerde en als blindganger in de bodem is achtergebleven. Een blindvanger vormt een wezenlijk risico tijdens grondroerende werkzaamheden. In 2014 is historisch vooronderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van CE voor het beheergebied van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Hieruit blijkt dat het plangebied onverdacht is voor wat betreft het voorkomen van CE. Verder onderzoek naar CE is naar onze mening niet noodzakelijk. Hoewel er geen indicaties zijn voor de aanwezigheid van CE, kan niet met zekerheid worden gesteld dat die er niet zijn. Als met bij graafwerk stuit op een verdacht object, zijn passende maatregelen nodig.
--	---	---

