

NOTA VAN BEANTWOORDING VOOROVERLEG- EN INSPRAAKREACTIES

“Voorontwerpbestemmingsplan Oosteinde 4 en Prinses Beatrixstraat 3 Berkenwoude”

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 30 mei 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon eenieder een inspraakreactie indienen. Tegelijkertijd zijn de vooroverlegpartners verzocht om een reactie. Van de volgende instanties/bewoners is een reactie ontvangen:

1. Veiligheidsregio Hollands Midden
2. Bewoner 1
3. Bewoner 2
4. Bewoner 3

1. Veiligheidsregio Hollands Midden	
Samenvatting	De veiligheidsregio adviseert bij de bouw aanvraag a. een overzicht mee te sturen met de primaire en secundaire bluswatervoorzieningen; b. Voor de aanwezige personen de mogelijkheid te creëren om van de risicobron af te vluchten; c. Voor een goede verantwoording het mogelijk maximale aantal letale slachtoffers inzichtelijk te maken.
Beantwoording	a. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan.
Aanpassingen	De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
2. Bewoner 1	
Samenvatting	a. Bezwaar tegen de 50 parkeerplaatsen gesitueerd op het perceel Oosteinde 4. Er wordt voorgesteld het parkeerterrein aan de open zijde te voorzien van een in alle seizoenen groenblijvende aaneengesloten beplantingsstrook. Voldoende hoog, zodat het parkeerterrein aan het zicht wordt onttrokken vanuit de woonbebouwing aan de oostzijde van het plangebied.
Beantwoording	a. Deze suggestie wordt meegenomen in de planvorming.
Aanpassingen	a. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
3. Bewoner 2	

Samenvatting	a. Bezwaar tegen de huidige ontsluiting. Er wordt voorgesteld de ontsluiting in het verlengde van De Dreef te realiseren.
Beantwoording	a. Deze mogelijkheid is onderzocht bij de planvorming. Aansluiting op de Dreef is een aansluiting op een kruising. Dit vergt een behoorlijke reconstructie en bijbehorende kosten.
Aanpassingen	a. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4. Bewoner 3

Samenvatting	a. Bezwaar tegen de formulering dat de locatie Pr. Beatrixstraat buiten de bebouwde kom valt. b. Bezwaar tegen de formulering over de groei van de gemeente. c. Opmerking over overstap tussen kerken en de relatie met de hierdoor ontstane verkeersstromen. d. Opmerking over de landelijke tendens m.b.t. leegloop binnen de kerk in relatie tot het oprichten van een nieuw pand. e. Bezwaar tegen de formulering dat de kerk één van de weinige actieve en druk bezochte maatschappelijke voorziening in het dorp is en daarmee van belang voor de sociale structuur. f. Bezwaarmaker is het niet eens met de toetsing Ladder voor duurzame verstedelijking. Bezwaarmaker is van mening dat het nieuw op te richten kerkgebouw geen voorziening is om te voorzien in de behoefte van de inwoners van Berkenwoude, maar voor leden van buiten het dorp. g. Bezwaarmaker is van mening dat verplaatsing van de kerk een verschuiving is van de parkeerdruk. h. Bezwaarmaker verwijst naar de samenhang met de begraafplaats en geeft aan dat dit geen goed argument is, aangezien deze afstand verder is tov de huidige locatie. i. Bezwaarmaker is van mening dat er geen rekening wordt gehouden met de direct omwonenden op gebied van verkeershinder. j. Bezwaarmaker geeft aan dat toeristische toertochten chaos gaan opleveren op de locatie Oosteinde. k. Bezwaarmaker stelt vast dat op basis van de motivatie in hoofdstuk 4.7 'Bedrijven en milieuhinder' er geen Woon cq bedrijvigheid mag plaatsvinden. l. Bezwaarmaker geeft aan dat de beoogde ontwikkeling 'de verblijfplaats voor de met uitsterven bedreigde dieren omzeep helpt'. m. Bezwaarmaker is van mening dat er geen onderbouwing wordt gegeven met betrekking tot Verkeer en parkeren. Bezwaarmaker maakt een opmerking over de maximale snelheid aan het Oosteinde. n. Bezwaarmaker geeft aan dat er stedenbouwkundig niet wordt gesproken over het kerkgebouw aan Oosteinde. o. Bezwaarmaker geeft de opmerking dat de door de initiatiefnemers gepresenteerde plannen anders zijn.
--------------	--

	p. In de regels is een maximale hoogte opgenomen voor erfafscheiding, terwijl er volgens bezwaarmaker is toegezegd dat de boomsingel ten westen van het perceel in zijn geheel behouden zal blijven. q. Bezwaarmaker maakt een opmerking dat ze ervanuit gaat, dat de gemeente geen bijdragen doet in de kosten.
Beantwoording	a. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. b. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. c. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. d. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. e. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. f. Desondanks dat de kerk mede bezocht wordt door inwoners uit de omgeving van Berkenwoude, wordt de behoefte ingegeven vanuit de inwoners van Berkenwoude. De kerk wordt bezocht door inwoners uit Berkenwoude en omstreken. Daarnaast heeft de kerk een maatschappelijke functie voor inwoners uit Berkenwoude. g. Op de huidige locatie van de kerk is sprake van een hoge parkeerdruk. De parkeerbehoefte is berekend aan de hand van gebiedskenmerken, zoals vastgesteld in de parkeernota van de voormalig gemeente Bergambacht. Conform de voorgeschreven richtlijnen in de parkeernota wordt voor Berkenwoude voorgeschreven uit te gaan van stedelijkheidsgraad 'niet stedelijk' en gebiedstype 'rest bebouwde kom'. Daarnaast wordt geadviseerd om buiten het centrumgebied van Bergambacht voor de gehele gemeente te rekenen met de gemiddelde normen binnen de bandbreedte welke het CROW adviseert in publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie'. Voor beide locaties is de berekening van de parkeerbehoefte aan de hand van deze uitgangspunten uitgevoerd. De ontwikkeling aan de Oosteinde 4 voorziet in een kerkgebouw en een boerderijwoning. Voor de kerk wordt uitgegaan van de CROW functieaanduiding 'religiegebouw'. Op basis van de uitgangspunten zoals genoemd in de parkeernota is de parkeerbehoefte volgens het CROW 0,15 parkeerplaats per zitplaats (CROW, 2012). Er zijn maximaal 450 zitplaatsen voorzien in de kerk. De parkeerbehoefte voor de kerk is op basis van deze hoeveelheid zitplaatsen afgerond 68 parkeerplaatsen. Het plan voorziet in 71 parkeerplaatsen voor de kerk op het perceel, dit is voldoende om de parkeervraag op te vangen. Voor de boerderijwoning wordt uitgegaan van een woning in de categorie 'koop, vrijstaan. Op basis van de uitgangspunten zoals genoemd in de parkeernota is de parkeerbehoefte volgens het CROW 2,3 parkeerplaatsen. Afgerond is de parkeerbehoefte voor de boerderijwoning 3 parkeerplaatsen. Het plan voorziet voor deze woning in parkeren op eigen terrein. Het aspect parkeren staat de ontwikkeling van de locatie Oosteinde 4 niet in de weg. Het plan voorziet in voldoende parkeergelegenheid om te voorzien in de parkeerbehoefte van de kerk en de boerderijwoning. Er is geen sprake van een verschuiving van een probleem. h. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. i. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, het aspect 'Verkeer' in paragraaf 4.9 toegelicht en gemotiveerd.

- j. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan.
- k. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het van belang dat bij de aanwezigheid van bedrijven in de omgeving van milieugevoelige functies zoals woningen, ter plaatse van den woningen een goed woon- en leefmilieu kan worden gegarandeerd; rekening wordt gehouden met de bedrijfsvoering en milieuruimte van de betreffende bedrijven. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. De resultaten worden in paragraaf 4.7 van de toelichting van het bestemmingsplan besproken. De conclusie is dat er ter plaatse van de nog te realiseren woningen sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het aspect bedrijven en milieuhinder staat de beoogde ontwikkeling niet in de weg en nader onderzoek is niet nodig.
- l. Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan dient het aspect Ecologie onderzocht te worden. Bijlage 5 bij het bestemmingsplan is het eindrapport 'Quick scan beschermde planten- en diersoorten'. Op grond van dit onderzoek wordt geconcludeerd dat effecten op beschermde planten- en diersoorten worden uitgesloten. De beoogde plannen zijn niet in strijd met het gestelde binnen.
- m. De ontwikkeling voor deze locatie voorziet in een kerkgebouw en een boerderijwoning. Voor de boerderijwoning wordt net als bij het bepalen van de parkeerbehoefte uitgegaan van een woning in de categorie 'Koop, vrijstaand'. De verkeersgeneratie is dan 8,2 motorvoertuigen/etmaal weekdag voor de woning, afgerond 9. Omrekening naar een werkdag geschiedt op basis van een omrekenfactor van 1,11. Dit leidt tot een verkeersgeneratie op een werkdag van 9 mvt/etmaal voor de boerderijwoning. Voor de kerk is bij het bepalen van de parkeerbehoefte uitgegaan van de functie 'religiegebouw'. Het CROW kent een aan 'religiegebouw' geen kencijfers toe aan verkeersgeneratie. Op basis van een capaciteit van 450 zitplaatsen voor de kerk en een maximaal aantal kerkdiensten van drie is een inschatting gemaakt van de verkeersgeneratie. De parkeerbehoefte voor de kerk is 68 parkeerplaatsen. Er wordt uitgegaan van een bezettingsgraad van 100% per kerkdienst (worst case). Voor iedere kerkdienst geldt een verkeersgeneratie van 136 mvt/etmaal (68 aankomsten en 68 vertrekken). Voor een maatgevende zondag met drie diensten bedraagt de totale verkeersgeneratie dan maximaal 408 motorvoertuigen. Voor een gemiddelde weekdag genereert de kerk dan 59 motorvoertuigen/etmaal. De planhorizon van het ruimtelijk plan dat de realisatie van de kerk en de boerderijwoning aan de Oosteinde 4 planologisch mogelijk zal maken, ligt in het jaar 2027 (10 jaar na vaststelling van het plan). Op basis van het Regionaal Verkeers- en milieumodel Midden-Holland (RVMH versie 2.4) is de verkeersprognose voor 2027 dat er 980 motorvoertuigen/etmaal weekdag gebruik maken van het Oosteinde. Oosteinde heeft als Erftoegangsweg met een breedte van +/- 5 meter voldoende capaciteit om deze verkeershoeveelheid af te wikkelen. Ook op een zondag wanneer de kerk maximaal 408 motorvoertuigen genereert en de verkeersintensiteiten op het Oosteinde richting de 1500 motorvoertuigen/etmaal gaan. De capaciteit van een Erftoegangsweg kan sterk uiteenlopen. Algemeen wordt als uitgangspunt genomen dat een Erftoegangsweg maximaal 6000 motorvoertuigen per etmaal kan afwikkelen. Dit kan locatie specifiek lager uitvallen, afhankelijk van factoren als wegverloop, aantallen in -

	/uitritten en de afstand tussen kruispunten (CROW 2013, deelrapport Handboek Wegontwerp Erftoegangswegen; publicatienummer 164d). Omdat de verkeersintensiteiten op het Oosteinde benen de 1500 motorvoertuigen/etmaal uitkomen voor de drukste maatgevende dag, is de verkeersafwikkeling goed. n. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. o. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan. p. We nemen deze mededeling voor kennisgeven aan. q. Bij een nieuwe ontwikkeling moet een exploitatieplan worden vastgesteld, tenzij het kostenverhaal anderszins verzekerd is. In dit geval is een anterieure overeenkomst opgesteld. Hierin is onder andere geregeld dat de gemeente kosten kan verhalen op de initiatiefnemer.
Aanpassingen	A. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. b. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. c. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. d. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. e. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. f. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. g. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. h. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. i. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. j. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. k. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. l. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. m. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. n. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. o. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. p. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. q. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. r. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.