Ecologisch Onderzoek

Tiendweg 66 te Krimpen a/d Lek

Eindrapportage
Uitgave: november 2016

Watersnip-rapport 16A044

Colofon

Titel	Ecologisch Onderzoek
Subtitel	Tiendweg 66, Krimpen a/d Lek
Status rapport	Eindrapportage
Projectnummer	16A044
Datum uitgave	november 2016
Samenstellers	Amy van den Brink, adviseur Watersnip Advies
	John van Gemeren, senior adviseur Watersnip Advies
Foto's	Watersnip Advies
Naam en adres opdrachtgever	IntROview B.V.
	Sterrenlaan 24
	2743 LS Waddinxveen
Contactpersoon opdrachtgever	Dhr. W.P. Kaandorp

Alle auteursrechten ten aanzien van dit rapport worden uitdrukkelijk voorbehouden. Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Watersnip Advies, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Inhoudsopgave

1 INLEIDING 3

2 TOETSINGSKADER 5

2.1 EUROPESE RICHTLIJNEN 5
2.2 LANDELIJK NATUURBELEID- EN WETGEVING 5
2.2.1 Natuurbeschermingswet 1998 5
2.2.2 Flora- en Faunawet 5
2.2.3 Natuurnetwerk Nederland 7
2.2.4 Visie Ruimte en Mobiliteit (2014) en Compensatie Natuur, Recreatie en Landschap Zuid-Holland (2013) 8

3 LOCATIEBESCHRIJVING 11

3.1 HUIDIGE SITUATIE 11
3.1.1 Beschrijving plangebied 11
3.1.2 Plannen: 12

4 RESULTATEN ONDERZOEK 13

4.1 METHODE 13
4.2 FLORA 13
4.3 FAUNA 14
4.3.1 Vogels 14
4.3.2 Amfibieën 14
4.3.3 Reptielen 15
4.3.4 Zoogdieren 16
4.3.5 Vleermuizen 16
4.3.6 Overige soorten 18

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 19

5.1 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 19
5.2 ALGEMENE ZORGPLICHT 20

6 BRONNEN 21

1 Inleiding

IntROview B.V. is bezig met het verzorgen van een bestemmingsplan voor de locatie Tiendweg 66 te Krimpen aan de Lek. Dit is noodzakelijk om een functiewijziging van het perceel mogelijk te maken. Tot voor kort was hier een tuincentrum gevestigd.
De huidige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt om plaats te maken voor twee bedrijfsverzamelgebouwen en een nieuwe woning.
Er vinden geen ingrepen aan sloten plaats. In het kader van de voorgenomen ingrepen heeft IntROview B.V. Watersnip Advies verzocht een ecologisch onderzoek uit te voeren.

De initiatiefnemer van de voorgenomen plannen dient te verkennen of er mogelijk schadelijke gevolgen zijn voor beschermde natuurwaarden in het plangebied. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen beschermde planten- en diersoorten en beschermde gebieden.

Concreet betekent het dat nagegaan moet worden of:

- Er overtreding van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten plaatsvindt (toetsing Flora- en Faunawet).
  Beschermde plantensoorten mogen niet vernietigd of beschadigd worden. Beschermde diersoorten mogen niet gedood, verwond of opzettelijk verontrust worden. Daarnaast mogen hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen niet beschadigd, vernield, uitgehaald, weggenomen of verstoord worden en mogen hun eieren niet vernietigd of vernield worden;
- Er mogelijke significante gevolgen zijn voor beschermde gebieden (toetsing Natuurbeschermingswet 1998);
- Er wezenlijke waarden en kenmerken van het Natuurnetwerk Nederland aangetast worden (Toepassing Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, Compensatiebeginsel Natuur, Recreatie en Landschap).

Om te onderzoeken of bovenstaande bepalingen overtreden of aangetast worden dient het plangebied onderzocht te worden, middels een bureaustudie en onderzoek naar de aanwezige flora en fauna door een deskundige op het gebied van ecologie.

In augustus 2016 hebben gekwalificeerde medewerkers van Watersnip Advies een Flora- en fauna-inventarisatie verricht in het plangebied. Hierbij werd met name gelet op het voorkomen van beschermde planten- en diersoorten. Daarnaast zijn de verschillende biotopen binnen het plangebied beoordeeld met betrekking tot potentieel voorkomende beschermde soorten.

Dit rapport geeft een overzicht van de voor het plangebied geldende natuurwetgeving, de aanwezigheid van beschermde gebieden in de nabije omgeving en de aanwezige en verwachte flora en fauna in het plangebied. Vervolgens wordt aangegeven of er bij het realiseren van de voorgenomen plannen schade verwacht wordt aan beschermde soorten. Met het oog op de algemene zorgplicht, die geldt voor alle planten- en diersoorten, worden waar mogelijk maatregelen beschreven gericht op het voorkomen van schade.

2 Toetsingskader

2.1 Europese richtlijnen

Binnen de Europese Unie vormt de Natura2000 een netwerk van beschermde natuurgebieden. Het doel van deze gebieden is het behoud van de biodiversiteit in Europa. Het beschermen van kwetsbare planten en dieren en hun leefgebieden is hierbij het uitgangspunt. Deze richtlijnen zijn in Europa uitgewerkt in de Vogel- en Habitatrichtlijn. In de Nederlandse wetgeving zijn deze geïmplementeerd in de natuurbeschermingswet (gebiedsbescherming paragraaf 2.2.1) en de Flora- en faunawet (soortenbescherming paragraaf 2.2.2).

2.2 Landelijk natuurbeleid- en wetgeving

2.2.1 Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 is opgesteld voor de bescherming van natuurgebieden in Nederland, zoals Beschermde Natuurmonumenten en Natura2000-gebieden. In de Natuurbeschermingswet wordt bepaald wat mag en niet mag in de beschermde gebieden. Activiteiten die mogelijk negatieve gevolgen hebben voor de waarden van het gebied mogen niet plaatsvinden zonder vergunning.

Het plangebied maakt geen deel uit van een Natura2000-gebied of beschermd natuurmonument. Het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied, 'Boezems Kinderdijk' bevindt zich op ruim 3 km ten zuidoosten van het plangebied, aan de andere kant van de Lek. Vanwege de afstand van het plangebied tot dit Natura2000-gebied en de ligging ten opzicht ervan, aan de overzijde van de Lek, zullen de geplande werkzaamheden geen directe invloed hebben op dit Natura2000-gebied.

Doelsoorten van het gebied 'Boezems Kinderdijk' zijn Purperreiger, Porseleinhoen, Zwarte stern, Smient, Krakeend, Slobeend, Snor en de Noordse woelmuis.

Een deel van deze doelsoorten komt uitsluitend voor binnen het Natura2000-gebied. Andere soorten, zoals Smient, Krakeend en Slobeend foerageren ook in de wijdere omgeving van het Natura2000-gebied. Het plangebied ligt binnen de actieradius van deze doelsoorten maar is er niet geschikt voor. Het terrein is vrijwel geheel verhard en een groot deel is bebouwd. Open grasland en breed open water ontbreken er. Negatieve effecten op de doelsoorten van de Natura2000-gebieden zijn daarom niet aan de orde.

2.2.2 Flora- en Faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet (FF-wet) van kracht geworden. De Flora- en faunawet is opgesteld om in het wild voorkomende planten- en diersoorten te beschermen. Van de 36.000 soorten die in Nederland voorkomen zijn er ongeveer 500 beschermd voor de wet. Werkzaamheden die schade kunnen veroorzaken aan soorten zijn, o.a; (ver)bouwen, slopen, of wegen aangelegen, water dempen en graven. Voor werkzaamheden die geen schade veroorzaken aan beschermde soorten, hoeft vooraf niets geregeld te worden. Als het echter onmogelijk is om schade aan beschermde soorten te voorkomen, dan moet vooraf bepaald worden of er een vrijstelling geldt of dat er een ontheffing moet worden aangevraagd.

De voorwaarden verbonden aan een vrijstelling of ontheffing zijn afhankelijk van de mate van bescherming van de planten- en diersoorten die binnen het plangebied voorkomen. De soorten zijn onderverdeeld in drie categorieën: algemeen beschermde soorten (tabel 1 FF-wet), overige soorten (tabel 2 FF-wet) en streng beschermde soorten (tabel 3 FF-wet) Soorten uit tabel 3 zijn tevens ingedeeld in beschermde soorten die vallen onder het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en beschermde soorten die vallen onder Bijlage IV van de Habitatrichtlijn.

Wanneer in geval van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting schade ontstaat aan beschermde planten en dieren, geldt voor de algemeen beschermde soorten uit tabel 1 een vrijstelling. Ook voor de soorten uit tabel 2 kan een vrijstelling gelden, onder voorwaarde dat er gehandeld wordt volgens een door het ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode. Wanneer het opstellen van een gedragscode niet mogelijk is of niet voldoende blijkt te zijn, moet voor de beschermde soorten uit tabel 2 een ontheffing worden aangevraagd bij de Rijksdienst van Ondernemend Nederland. Voor soorten in tabel 3 dient een ontheffing aangevraagd te worden op grond van een wettelijk belang uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten of een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Deze wettelijk omschreven belangen zijn:

- Bescherming van flora en fauna;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid;
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (niet van toepassing bij soort van bijlage IV van Habitatrichtlijn).

Een ontheffing wordt alleen toegekend als de werkzaamheden het voortbestaan van de soort niet in gevaar brengen.

NB. Naar verwachting wordt op 1 januari 2017 de nieuwe Wet Natuurbescherming van kracht. De nieuwe wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. Vanaf die datum is de Omgevingsdienst Haaglanden naar alle waarschijnlijkheid de instantie die ontheffingen verleent.
Aanhaakbepalingen bij een omgevingsvergunning staan dan eveneens in deze nieuwe wet, in plaats van in de FF-wet en de NB-wet. Hiervoor blijft de gemeente het bevoegd gezag en aanspreekpunt.

Door het nemen van (mitigerende) maatregelen kan een ontheffingsaanvraag in de meeste gevallen voorkomen worden. Deze maatregelen dienen voorafgaande aan de werkzaamheden uitgevoerd te worden om zo de functionaliteit van het plangebied voor de beschermde soort(en) ten allen tijden te behouden. Het gaat daarbij dus om het voorkómen van schade. Deze mitigerende maatregelen dienen opgesteld te worden door of in samenwerking met een ter zake kundige.
Ook het integreren van ecologische maatregelen in onderdelen van het plan met het oog op consolideren van het leefgebied voor populaties kunnen een ontheffingsaanvraag voorkomen.

In het kader van de Flora- en faunawet zijn alle vogels beschermd. Tijdens het broedseizoen zijn de nesten van alle vogels beschermd en mogen niet verontrust worden. Nesten van sommige vogelsoorten zijn jaarrond beschermd. Ten aanzien van jaarrond beschermde nesten onderscheidt de FF-wet vijf categorieën: nesten die buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (1), nesten van koloniebroeders die jaarlijks dezelfde vaste broedplaats hebben (2), nesten van vogels die niet in kolonie broeden maar wel jaarlijks dezelfde vaste broedplek hebben (3), nesten van vogels die jaarlijks gebruik maken van

hetzelfde nest (4) en ten slotte nesten van vogels die geneigd zijn terug te keren naar de broedplek van het vorige jaar, maar wel flexibel genoeg zijn om zich elders te vestigen indien nodig (5). De nesten van de vogelsoorten van categorie 1 t/m 4 zijn jaarrond beschermd. De nesten van de soorten in categorie (5) zijn jaarrond beschermd als er onvoldoende alternatieven zijn of als zwaarwegende feite of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

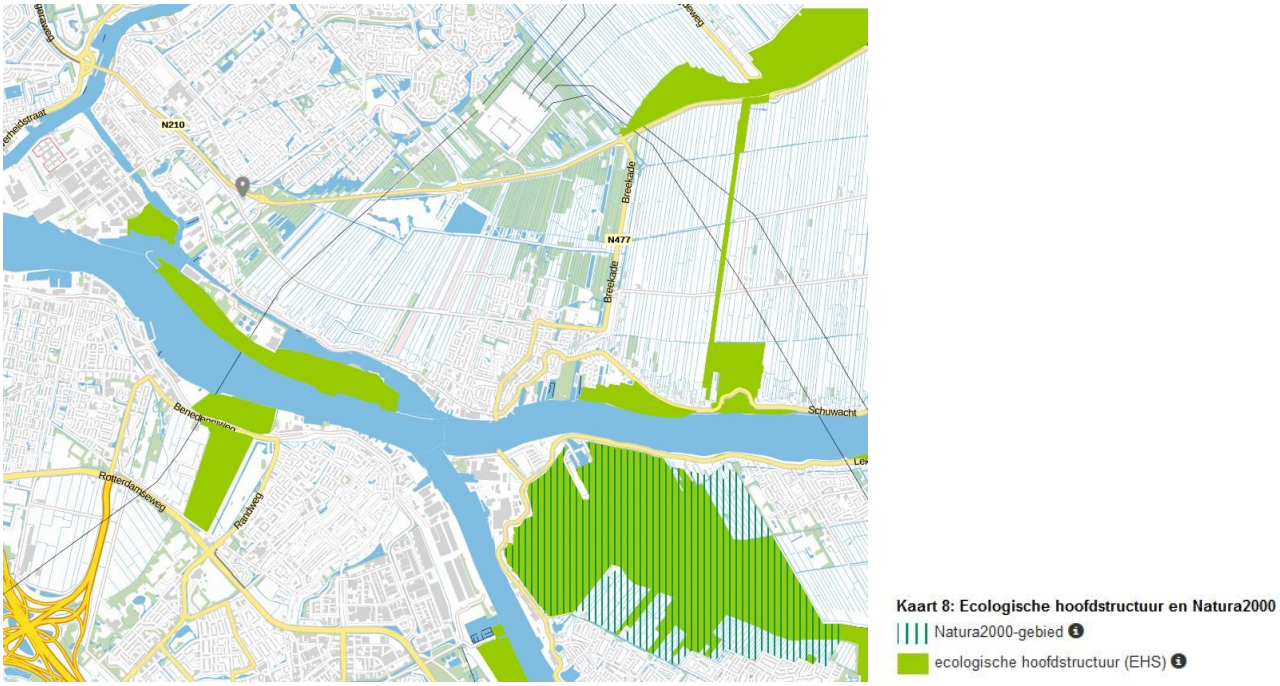
Overigens geldt voor alle planten- en diersoorten de algemene zorgplicht uit artikel 2 van de FF-wet. Deze bepaalt dat een ieder die weet dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen kan hebben voor flora en/of fauna, verplicht is om maatregelen te nemen (voor zover redelijkerwijs kan worden gevraagd) die deze negatieve gevolgen zoveel mogelijk voorkomen, beperken of ongedaan maken. De zorgplicht kan gezien worden als algemene fatsoenseis die voor iedereen geldt.

Een uitgebreide beschrijving van de flora en fauna binnen het plangebied is te vinden in hoofdstuk 4.

2.2.3 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland in de wet benoemd als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een netwerk van natuurgebieden in Nederland om de biodiversiteit te behouden en te versterken. Via dit netwerk kunnen planten en dieren zich verspreiden, waardoor de kans op uitsterven verkleind wordt. De EHS bestaat uit:

- Natura 2000 gebieden;
- bestaande natuurgebieden, zoals de Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, die beheerd worden volgen agrarisch natuurbeheer en;
- grote wateren, zoals meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en Waddenzee.



Figuur 1: Ligging van plangebied (met grijze markering aangegeven) t.o.v. EHS en Natura2000-gebied (bron: www.ruimtelijkeplannenzuidholland.nl).

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan van 1990, en via de planologische kernbeslissing Nota Ruimte van de voormalige Ministeries van VROM, LNV, V&W en EZ (2006) voortgezet in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, opgesteld door het Ministerie van I&M (2012). In 1995 werden de doelsoorten en natuurdoeltypen gedefinieerd, die in 2000 werden doorgevoerd in de provinciale plannen. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor de uitvoering van de EHS.
De natuur in de EHS is beschermd middels een 'nee, tenzij'-regime. Binnen de EHS zijn nieuwe projecten, plannen en handelingen met een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet toegestaan, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang en reële alternatieven ontbreken. Eventuele schade moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd en/of gecompenseerd.

Het plangebied maakt geen deel uit van EHS-gebied. Ook zijn er geen bijzondere landschaps-elementen aanwezig in het plangebied (zie figuur 2). Het dichtstbijzijnde EHS-gebied ligt op ca. 650 m. afstand van het plangebied en is gelegen op twee eilanden in de Lek.
Het plangebied ligt net buiten de bebouwde kom van Krimpen aan de Lek. Op grond van de afstand van het plangebied tot het dichtstbijzijde EHS-gebied en de ligging ervan ten opzichte van het EHS-gebied, is schade daaraan bij de huidige plannen uitgesloten.

2.2.4 Visie Ruimte en Mobiliteit (2014) en Compensatie Natuur, Recreatie en Landschap Zuid-Holland (2013)

Op 9 juli 2014 is de Visie ruimte en mobiliteit (VRM) vastgesteld door de Provinciale Staten. Deze visie geeft op regionaal niveau invulling aan de ruimtelijke ordening en maatregelen op het gebied van verkeer en vervoer.
De belangrijkste doelen van deze nieuwe visie zijn:

- Ruimte bieden aan ontwikkelingen;
- Aansluiten bij de maatschappelijke vraag naar woningen, bedrijfsterreinen, kantoren, winkels en mobiliteit;
- Allianties aangaan met maatschappelijke partners;
- Minder toetsen op regels en meer sturen op doelen.

De Visie ruimte en mobiliteit bestaat uit; De Visie ruimte en mobiliteit, het Programma mobiliteit, het Programma ruimte en de Verordening ruimte 2014.

Het ontwikkelen van nieuwe plannen kan inbreuk maken op te beschermen waarden in het landschap. In sommige gevallen is het noodzakelijk dat er compensatie plaatsvindt als er specifieke natuur-, recreatie- of landschapswaarden verloren gaan. GS heeft hiervoor in mei 2013 de beleidsregel compensatie natuur, recreatie en landschap Zuid-Holland 2013 vastgesteld). Deze beleidsregel is opgenomen in de Visie ruimte en mobiliteit.

In deze beleidsregel is voor een aantal gebieden compensatie noodzakelijk bij het verlies van ecologische waarden. Dit zijn;

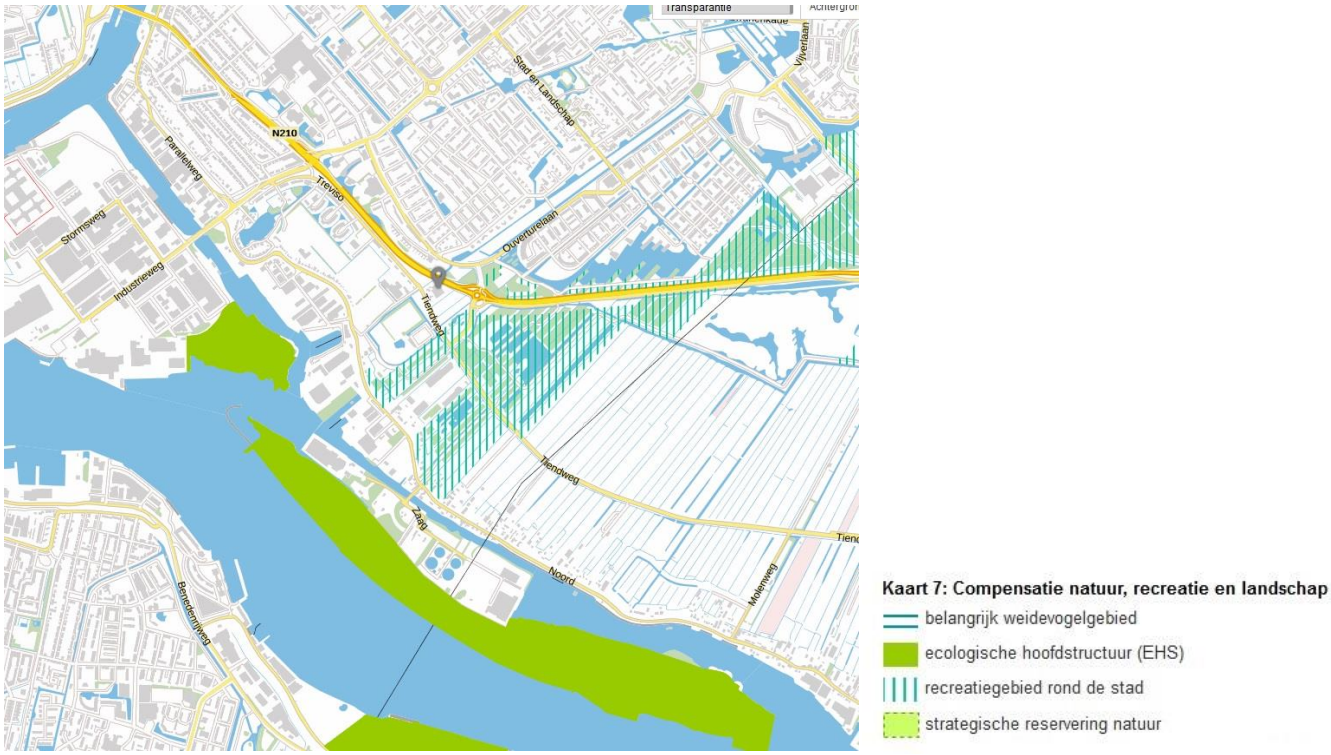
- de Ecologische Hoofdstructuur;
- de belangrijke weidevogelgebieden;
- de recreatiegebieden om de stad;
- strategische reservering natuur;
- de karakteristieke landschapselementen.

Biotopen voor Rode lijstsoorten zijn niet langer compensatieplichtig.

Twee van de bovenstaande elementen zijn in de (wijdere) omgeving van het plangebied aanwezig (zie figuur 2).
De EHS is reeds genoemd in paragraaf *2.2.3*.

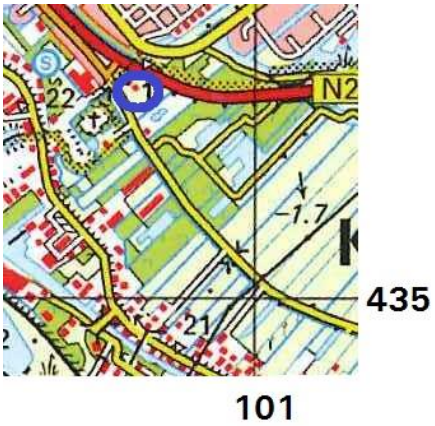
Op korte afstand van het plangebied, ruim 100 m., bevindt recreatiegebied om de stad. Overeenkomstig het Compensatiebeginsel dient verlies aan beschermde natuur-, recreatie- en/of landschapswaarden door ingrepen in het landelijk gebied te worden gecompenseerd door het realiseren van vervangende waarden, zodat per saldo geen verlies optreedt. Het betreffende recreatiegebied bestaat uit een parkachtige omgeving, met bos op oorspronkelijke weidepercelen, brede slootgedeelten en wandelpaden. Tussen dit recreatiegebied en het plangebied bevindt zich een bebouwingslint (zie figuur 2).
Gezien de afstand en de ligging van het plangebied met betrekking tot deze percelen is schade aan het recreatiegebied uitgesloten en is een compensatie-eis dus niet aan de orde.

De overige genoemde waarden zijn binnen en rondom het plangebied niet aanwezig.



Figuur 2: Plangebied (met rode stip aangegeven) t.o.v. compensatie-plichtige elementen (bron: www.ruimtelijkeplannenzuidholland.nl, kaart 7).

3 Locatiebeschrijving



Figuur 3: Geografische ligging plangebied (met blauwe cirkel aangegeven).

3.1 Huidige situatie

Het plangebied ligt in de kilometervakken met de Amersfoortse coördinaten 100, 435.

3.1.1 Beschrijving plangebied

Het plangebied (zie figuur 4) ligt ingeklemd tussen de provinciale weg N210 en woonhuizen aan de Tiendweg. Het terrein is grotendeels verhard. Aan de zuidoost-, noordoost- en noordwestzijde wordt het gebied begrensd door een sloot. Aan de zuidwestzijde begrenst de Tiendweg het plangebied.
Binnen het plangebied bevinden zich een grote kas (figuur 4: B, met daarin een grote loods (C). Deze loods is opgetrokken uit stenen platen met een betimmering en een kap van houten latwerk. De loods beschikt over een verdieping en is momenteel in gebruik als opslagruimte van materialen. Ook de kas wordt gebruikt voor de opslag van materialen.
Aan de zuidoostkant van het terrein bevindt zich een brede, geasfalteerde inrit met een lang afdak (A) waaronder eveneens materialen opgeslagen zijn. Er staat een aantal zeecontainers op dit gedeelte van het terrein. Aan de noordwestzijde staat een kleine houten schuur (D). De overkapping daarachter (E) is reeds gesloopt.

Figuur 4: Plangebied met geel kader aangegeven (bron kaart: www.bing.com).

3.1.2 Plannen:

De nog aanwezige bebouwing in het plangebied (zie figuur 4: A, B, C en D) wordt gesloopt om plaats te maken voor drie bedrijfsverzamelgebouwen. De bomen en struiken binnen het plangebied blijven vooralsnog gehandhaafd. Er vinden geen ingrepen aan sloten plaats.

Figuur 5: Toekomstige situatie.

4 Resultaten onderzoek

4.1 Methode

Voordat begonnen is met het verkennend veldonderzoek, is een korte, grondige bureaustudie uitgevoerd, waarbij diverse internetsites, relevante artikelen en verspreidingskaarten (o.a. RAVON) zijn geraadpleegd, om te bepalen welke (streng) beschermde planten- en diersoorten in het plangebied zouden kunnen voorkomen. De bureaustudie dient ertoe een meer gerichte, effectieve en efficiënte veldinventarisatie te kunnen uitvoeren.

Op maandag 29 augustus 2016 hebben gekwalificeerde medewerkers van Watersnip Advies een Flora- en fauna-inventarisatie gedaan in het plangebied. Tevens is tijdens dit veldbezoek een indicerend vooronderzoek uitgevoerd met betrekking tot vleermuizen. Hierbij is middels de checklist van het Vleermuisprotocol van de Gegevensautoriteit Natuur geïnventariseerd welke functies het plangebied ten aanzien van vleermuizen zou kunnen vervullen.

4.2 Flora

Er zijn alleen algemene plantensoorten aangetroffen binnen het plangebied, zoals Paardenbloem, Harig wilgenroosje, Wilde aardbei, Braam, Kamille en Koninginnekruid. Langs de sloot aan de zuidoostzijde staat een rij acacia's en o.m. Wilg. Aan de kant van de kas staan enkele jonge elzen. Een haag met o.m. Liguster en Laurier scheidt het terrein aan de noordoost- en noordwestkant van de achterliggende sloot. Er staan enkele cultuurbomen op het terrein, zoals een Moerascipres. Tegen het schuurtje (D) groeit Vuurdoorn.

Figuur 6: Bomen aan de zuidoostzijde en verhard terreingedeelte aan noordoostzijde van het plangebied.

Er zijn binnen het plangebied geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Er is binnen het plangebied ook geen geschikt biotoop aanwezig voor beschermde plantensoorten, die vaak specifieke eisen stellen aan hun leefomgeving. Beschermde plantensoorten worden daarom niet verwacht binnen het plangebied.

4.3 Fauna

4.3.1 Vogels

Tijdens het veldbezoek werden geen vogels waargenomen, noch binnen het plangebied, noch overvliegend. Aangenomen wordt dat algemene soorten, zoals Tjiftjaf, Vink, Kauw en Merel voorkomen binnen het plangebied.

Nesten van enkele vogelsoorten, zoals Gierzwaluw, Huismus en verschillende uilensoorten, zijn jaarrond beschermd.

Uit bureaustudie blijkt dat zowel de Gierzwaluw als de Huismus in de omgeving van het plangebied voorkomen. De te slopen gebouwen zijn echter ongeschikt voor deze vogelsoorten. Pannendaken ontbreken binnen het plangebied. Het afdak (A) en de loods (C) hebben een dakbedekking van (deels doorzichtig) golfplaat. De dakplaten liggen goed aaneengesloten. Het dak van de kleine houten schuur is met shingles gedekt.
Het is dus uitgesloten dat de voorgenomen ingrepen een negatief effect hebben op het functionele leefgebied van Huismus en Gierzwaluw.

Bureaustudie wijst uit dat er diverse uilensoorten in de directie omgeving van het plangebied voorkomen (Steenuil, Ransuil, Kerkuil). De Ransuil broedt uitsluitend in bomen, vaak in oude kraaiennesten. De bomen en struiken binnen het plangebied zijn niet geschikt voor deze soort, o.m. doordat de hagen niet dicht en sterk genoeg zijn en bovendien vlak langs de druk bereden N210 staan.
De bebouwing binnen het plangebied is niet geschikt voor uilen, doordat de gebouwen te laag zijn en/of geen invliegopeningen hebben. Om zekerheid te verkrijgen wat de grote loods betreft is de zolder grondig geïnspecteerd op aanwijzingen voor het in gebruik zijn van de loods door uilen. Nergens echter werden aanwijzingen in de vorm van mestsporen, braakballen of nestmateriaal aangetroffen. Het is daarom uitgesloten dat uilensoorten gebruik maken van de te slopen bebouwing in het plangebied.
Het plangebied is door de beperkte aanwezigheid van bomen en struiken niet geschikt als foerageergebied voor uilen met eventuele jongen. In de directe omgeving zijn veel meer geschikte groenstructuren aanwezig om te foerageren.

Het plangebied is niet geschikt voor andere vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten en deze worden er dan ook niet verwacht.

4.3.2 Amfibieën

Tijdens de veldinventarisatie zijn geen beschermde amfibieën aangetroffen binnen het plangebied. Er kan aangenomen worden dat de algemeen beschermde Groene kikker, Bruine kikker, Gewone pad en Kleine watersalamander (allen tabel 1 FF-wet) voorkomen binnen het plangebied.
Uit de bureaustudie blijkt voorts dat in de omgeving van het plangebied de streng beschermde Rugstreeppad (tabel 3 FF-wet, hatibatrichtlijn Bijlage IV). voorkomt.
De Rugstreeppad komt voornamelijk voor op zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek, zoals de duinen, de uiterwaarden van grote rivieren, opgespoten terreinen, heidevelden en akkers. Voor de voortplanting is de Rugstreeppad afhankelijk van ondiepe wateren, die vrij snel opwarmen. Vaak wordt gebruik gemaakt van tijdelijke poeltjes of plassen. Binnen het plangebied is geen geschikt voortplantingsbiotoop voor de Rugstreeppad aangetroffen. Het water in de aanwezige sloten is daar te diep en de oevers zijn te steil voor de Rugstreeppad om makkelijk in en uit het water te komen. Ondiepe plassen en/of poelen ontbreken binnen het plangebied.

Op het terrein ligt op meerdere plaatsen materiaal opgeslagen (zie figuur 7). Vanwege het beëindigen van de functie als tuincentrum zijn deze reeds materialen verwijderd. Er zijn binnen het plangebied geen locaties aanwezig waar de Rugstreeppad zich kan ingraven of verstoppen voor de overwintering.

Figuur 7: Rommelhoekjes achter de loods (links) en onder het afdak aan de zuidooszijde van het plangebied (rechts) zijn reeds opgeruimd.

Ook wordt het plangebied mogelijk geschikt als overwinterings- en voortplantingsgebied voor de Rugstreeppad op het moment dat er werkzaamheden plaatsvinden en er voor langere tijd braakliggende grond op het terrein ligt. Daarom moeten er tijdens de nieuwbouwfase maatregelen genomen worden om vestiging van de Rugstreeppad binnen het plangebied te voorkomen (zie hiervoor hoofdstuk 5: Conclusies).

Op basis van de geraadpleegde verspreidingskaarten worden binnen het plangebied geen andere (streng) beschermde amfibieën verwacht.

4.3.3 Reptielen

Tijdens de inventarisatie zijn geen beschermde reptielen aangetroffen binnen het plangebied. Uit de geraadpleegde verspreidingskaarten blijkt dat de Ringslang (tabel 3 FF-wet / Rode Lijst status ‘kwetsbaar’) voorkomt in de wijdere omgeving van het plangebied.

De Ringslang is een watergebonden slang. Deze soort is voor de voortplanting afhankelijk van broeihopen en overwintert onder meer in oude konijnenholen, in hooihopen, en onder takkenbossen en braamstruiken. Broeihopen ontbreken binnen het plangebied en er is op dit moment dus geen geschikt voortplantingsbiotoop voor de Ringslang aanwezig. Het plangebied staat onder hoge cultuurdruk. Het ligt net buiten de bebouwde kom van Krimpen aan de Lek en ligt ingeklemd tussen de N210, bebouwing en de Tiendweg. Daardoor is het plangebied zelf ook niet geschikt voor de Ringslang.

Op basis van de bureaustudie worden binnen het plangebied ook geen andere (streng) beschermde reptielen verwacht.

4.3.4 Zoogdieren

Aangenomen kan worden dat algemeen beschermde soorten, zoals Egel en Mol (tabel 1 FF-wet) voorkomen binnen het plangebied.
Op de zolder van de loods (figuur 4: C) werden muizenkeutels aangetroffen. Er zijn dus muizen aanwezig in dit pand. Tijdens de veldinventarisatie zijn geen (streng) beschermde zoogdieren waargenomen. Er is binnen het plangebied ook geen geschikt biotoop aangetroffen voor streng beschermde zoogdieren, die vaak specifieke eisen stellen aan hun leefgebied, waaraan dit plangebied niet voldoet.

4.3.5 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld in deze rapportage. Alle vleermuizen die voorkomen in Nederland zijn strikt beschermd (tabel 3 FF-wet / Bijlage IV Habitatrichtlijn).
Uit de bureaustudie blijkt dat er verschillende streng beschermde vleermuissoorten voorkomen in de omgeving van het plangebied, zoals de Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatvlieger, en Rosse vleermuis.

Tijdens de veldinventarisatie is een indicerend vooronderzoek uitgevoerd met betrekking tot vleermuizen. Hierbij is middels de checklist van het Vleermuisprotocol van de Gegevensautoriteit Natuur geïnventariseerd welke functies het plangebied ten aanzien van vleermuizen zou kunnen vervullen.
Het afdak (A) en de kas (B) zijn ongeschikt voor vleermuizen doordat ze geen enkele beschutting aan deze soorten bieden. De kleine houten schuur (D) is ongeschikt doordat hij te laag is en er geen openingen of kieren in de wanden aanwezig zijn.

Figuur 8: de schuur (D) en de kas (B), met daarin de loods (C).

Bij de loods (figuur 4: C) is een bouwkundige inspectie uitgevoerd, om vast te stellen of deze mogelijk geschikt is voor vleermuizen (zie figuur 10).

De onderzijde van deze loods is opgetrokken uit steen. De loods heeft aan de buitenzijde een gevelbetimmering van houten latwerk, die doorloopt tot aan de nok van het dak.
Onder de kap is isolatiemateriaal tegen de wand aan noordzijde aangebracht (zie figuur 9).
Aan de zuidzijde is deze afgewerkt met plaatmateriaal met baksteenprint.

De gevelbetimmering is aan de onderzijde van de loods strak tegen de achterliggende stenen muur aangebracht. Hiertussen bevindt zich geen ruimte.

Figuur 9: Interieur van de loods, de zolder.

Aan de noordzijde is het isolatiemateriaal aan de bovenzijde van de muur op enkele plaatsen losgeraakt. Hierdoor is op diverse plaatsen een ruimte ontstaan tussen de houten gevelbedekking en de isolatielaag. De ontstane ruimtes zijn door de vele kieren niet beschut. Het tocht er en er dringt veel licht door de kieren heen (zie figuur 10). Deze ruimtes zijn daardoor ongeschikt voor vleermuizen.

Figuur 10: Bouwkundige inspectie van de gevel van de loods (links) en kieren tussen het latwerk en de isolatielaag rechts).

De dakbedekking bestaat uit kunststof golfplaat. Aan de binnenzijde is een dakbeschot aangebracht. Er bevindt zich een groot aantal vensters in het dak, waardoor veel licht naar binnen valt. Er zitten geen kieren in de dakbedekking, behalve helemaal aan de onderrand, waar de dakbedekking op de zijwanden rust. De ruimte tussen het golfplaatdak en het dakbeschot biedt echter te weinig beschutting voor vleermuizen. Een bestendig microklimaat ontbreekt hier en er is veel lichtverstoring. Er zijn ook nergens mestsporen gevonden die erop wijzen dat de loods in gebruik is bij vleermuizen.

Er bevinden zich weinig bomen binnen het plangebied. De aanwezige bomen zijn vrij jong en vitaal en hebben een beperkte stamdiameter. De conifeer aan de noordzijde van het plangebied vertoont een enkele holte aan de onderzijde van de stam; aan de bovenzijde is de stam gaaf. Voor boombewonende vleermuissoorten, zoals de Ruige dwergvleermuis, is het plangebied niet geschikt. Ook heeft het plangebied geen belangrijke functie als foerageergebied voor vleermuizen. Er is weinig hoog opgaand groen aanwezig en de bomen die er staan zijn merendeels nog jong en hebben daardoor een beperkte hoogte.
De bomenrijen langs de Tiendweg, buiten het plangebied, zijn kansrijker als foerageergebied voor vleermuizen.
Het is dus uitgesloten dat de voorgenomen maatregelen in het plangebied een negatief effect hebben op de duurzame instandhouding van vleermuissoorten.

4.3.6 Overige soorten

Uit de bureaustudie blijkt dat er geen (streng) beschermde insecten, vlinders of andere ongewervelde soorten voorkomen binnen en in de directe omgeving van het plangebied. Deze worden er op basis van de biotoopkenmerken ook niet verwacht.

5 Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk volgt een opsomming van de conclusies en aanbevelingen. Daarnaast wordt er aangegeven of er bij het realiseren van de nieuwbouwplannen schade verwacht wordt aan de (streng) beschermde soorten binnen het plangebied.

5.1 Conclusies en aanbevelingen

- Het plangebied heeft geen directe relatie met beschermde gebieden (Natura2000, beschermde natuurmonumenten, (P)EHS gebieden of ecologische verbindingszones). Het plangebied is niet geschikt als foerageergebied voor de doelsoorten van het nabijgelegen Natura2000-gebied 'Boezems Kinderdijk'. Schade aan Natura2000-doelsoorten is daarom niet aan de orde.

- Voor de algemeen beschermde soorten (Bruine kikker, Groene kikker, Gewone pad, Kleine watersalamander, Mol en Haas) geldt in geval van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting een vrijstelling van de Flora- en faunawet. Er hoeft voor deze soorten geen ontheffing aangevraagd te worden. Wel dient voor deze soorten de algemene zorgplicht in acht genomen te worden.

- Indien bomen en struiken verwijderd worden, dient dit bij voorkeur buiten het broedseizoen van vogels te gebeuren, zodat overtreding van de FF-wet wordt voorkomen. Het broedseizoen loopt globaal van 15 maart tot 15 juli. De FF-wet hanteert echter geen standaard periode voor het broedseizoen; van belang is of een nest bewoond is. Indien een bewoond nest wordt aangetroffen, mogen er geen werkzaamheden uitgevoerd worden die het nest verstoren.
  Schade binnen het plangebied aan vogels met jaarrond beschermde nesten is bij de voorgenomen plannen uitgesloten, <u>doordat het plangebied ongeschikt is voor vogels met jaarrond beschermde nesten.</u>
  Voor aanvang van werkzaamheden <u>tijdens</u> het broedseizoen dient een terzake kundige een inspectie uit te voeren ten aanzien van eventuele broedende vogels.

- De streng beschermde Rugstreeppad komt voor in de wijde omgeving van het plangebied. Binnen het plangebied is momenteel geen geschikt voortplantingsbiotoop aanwezig voor de Rugstreeppad. Voorkomen dient te worden dat de Rugstreeppad zich, op het moment dat de werkzaamheden zijn gestart, in het voorjaar binnen het plangebied vestigt. Daarom moet ervoor gezorgd worden dat er, vlak voor en tijdens het voortplantingsseizoen (globaal van half april t/m augustus) <u>geen ondiepe poelen en plassen</u> ontstaan waarin deze paddensoort z'n eieren kan leggen. Er zijn binnen het huidige plangebied geen locaties aanwezig die geschikt zijn voor de overwintering. Op het moment dat er werkzaamheden plaats gaan vinden moet voorkomen worden dat er in deze periode zand en/of grond onbewerkt ligt, waarin de Rugstreeppad zich ter overwintering kan ingraven.

- Uit de bureaustudie blijkt dat verschillende streng beschermde vleermuissoorten voorkomen in de omgeving van het plangebied, zoals de Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatvlieger, en Rosse vleermuis.

Het plangebied is niet geschikt voor gebouwbewonende vleermuizen, doordat beschutting, duisternis en een geschikt microklimaat binnen de aanwezige bebouwing ontbreekt. De bomen binnen het plangebied zijn ongeschikt doordat ze jong en vitaal zijn en geen holtes of kieren vertonen op een hoogte die interessant is voor vleermuizen. Doordat er weinig hoog opgaande groenelementen binnen het plangebied zijn is het gebied ook niet aantrekkelijk voor vleermuizen als foerageergebied. Schade aan vleermuissoorten door de voorgenomen plannen is dan ook niet aan de orde.

5.2 Algemene Zorgplicht

Voor alle planten- en diersoorten geldt de algemene zorgplicht die is opgenomen in artikel 2 van de Flora- en faunawet. Deze bepaalt dat een ieder die weet dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen voor flora en/of fauna kan hebben, verplicht is om maatregelen te nemen (voor zover redelijkerwijs kan worden gevraagd) die deze negatieve gevolgen zoveel mogelijk voorkomen, beperken of ongedaan maken.

6 Bronnen

Geraadpleegde literatuur

1. ANWB, *Topografische Atlas Zuid-Holland 1:25.000*, 2004.

2. Dienst landelijk gebied, *Handreiking Flora- en faunawet* oktober 2006

3. Ministerie van Landbouw, natuurbeheer en voedselkwaliteit, *Rode Lijsten*, Den Haag, 2004

4. Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Gegevensautoriteit Natuur 2013. *Vleermuisprotocol 2013*, 27 maart 2013.

5. Provincie Zuid-Holland, *Visie Ruimte en Mobiliteit*, 9 juli 2014

6. Kapteyn, K. 1995. Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs BV, Haarlem.

7. Natuurloket: NDFF – © quickscanhulop.nl 29-08-2016 11:54:11'

Geraadpleegde internetsites:

8. www.rijksoverheid.nl
9. www.bij12.nl
10. www.hetlnvloket.nl
11. www.ravon.nl
12. www.vleermuis.net
13. www.zuid-holland.nl
14. www.ruimtelijkeplannenzuidholland.nl/VRM
15. http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=EHS
16. waarneming.nl
17. www.googlemaps.nl
18. www.bing.com/maps

Watersnip Advies
Advies voor ecologie, landschap, water en recreatie

’s-Gravenbroekseweg 154
2811 GK Reeuwijk
+31 (0)182-395460
www.watersnipadvies.info
advies@watersnip.info