



TOELICHTING

op het

BESTEMMINGSPLAN

LANDELIJK GEBIED SPIJKENISSE

TOELICHTING
OP HET BESTEMMINGSPLAN

LANDELIJK GEBIED

DER GEMEENTE

SPIJKENISSE

Spijkenisse, maart 1975.

I N H O U D

	<u>Blz.</u>
Vigerende plannen binnen het Landelijk Gebied	4
Functie van het bestemmingsplan Landelijk Gebied	5
Begrenzing van het plangebied	6
Bovengemeentelijke plannen	7
Relatie met structuurplan	8
Extern structuurbepalende elementen	9
Fysisch milieu	10
Biologisch milieu	11
Het landschap	12
Bouwkundige monumenten	13
Het agrarisch bedrijf	14
De waterhuishouding	15
Wegen in het landelijk gebied	16
Recreatie	17
Toelichting op de voorschriften met betrekking tot de agrarische bestemmingsregelingen	18
Economische uitvoerbaarheid	21
Gevolgde procedure	22

Figuur 1. Blokgrens ruilverkaveling

Figuur 2. Bodemkaart

Figuur 3. Kaart + 1875

Inhoudsopgave van bijlagen, opgenomen achter deze toelichting

- | | |
|-------------|--|
| Bijlage I | Reacties, met eventueel daarachter commentaar van de diverse instanties waarmee het vooroverleg gevoerd is. |
| Bijlage II | Verslagje van het overleg met de bewoners van woningen in het plangebied. |
| Bijlage III | Aantekeningen van de bijeenkomst met de eigenaren, gebruikers en bewoners van de binnen het plangebied gelegen gronden en opstallen. |
| Bijlage IV | Nagekomen reacties van de Provinciale Planologische Commissie Zuid-Holland en het ministerie van economische zaken, met daarachter het commentaar. |
| Bijlage V | Tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediende bezwaarschriften, voorzien van commentaar. |
| Bijlage VI | Raadsbesluit van 9 januari 1975, strekkende tot vernietiging van de beslissing tot vaststelling van het plan Landelijk Gebied. |

VIGERENDE PLANNEN BINNEN HET LANDELIJK GEBIED

Voor het gebied dat het bestemmingsplan Landelijk Gebied bestrijkt, geldt thans nog een bestemmingsplan dat onder vigeur van de oude Woningwet tot stand is gekomen.

Het betreft hier het plan in hoofdzaak Hekelingen, vastgesteld door de raad bij besluit van 24 oktober 1963, gedeeltelijk goedgekeurd op 8 juli 1964 door gedeputeerde staten.

Een partiële herziening van het plan in hoofdzaak Hekelingen is vastgesteld bij raadsbesluit van 15 december 1964 en goedgekeurd door gedeputeerde staten op 25 augustus 1965.

FUNCTIE VAN HET BESTEMMINGSPLAN LANDELIJK GEBIED

Ten eerste is het noodzakelijk op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een regeling voor het landelijk gebied te treffen.

Ten tweede zijn als gevolg van de opdringende verstedelijking en de industriële en havenactiviteiten in de omgeving in het landelijk gebied afgeleide ontwikkelingen te verwachten.

Hiertoe dienen met het oog op een gezonde ontplooiing van het agrarisch bedrijf op de open grond, het behoud van de aanwezige natuurterreinen en het behoud van een recreatief aantrekkelijk polderland-schap de nodige waarborgen te worden gesteld.

BEGRENZING VAN HET PLANGEBIED

Overeenkomstig het op 14 mei 1974 door de raad vastgestelde structuurplan is het agrarisch gebied op het grondgebied van de gemeente Spijkenisse globaal ten zuiden van de geprojecteerde woongebieden, in dit plan betrokken. De woonwijken "De Akkers" en "Maaswijk" zullen binnen 10 jaar in uitvoering genomen zijn, zodat het momenteel hier nog in agrarisch gebruik zijnde gronden buiten het plan dienden te blijven.

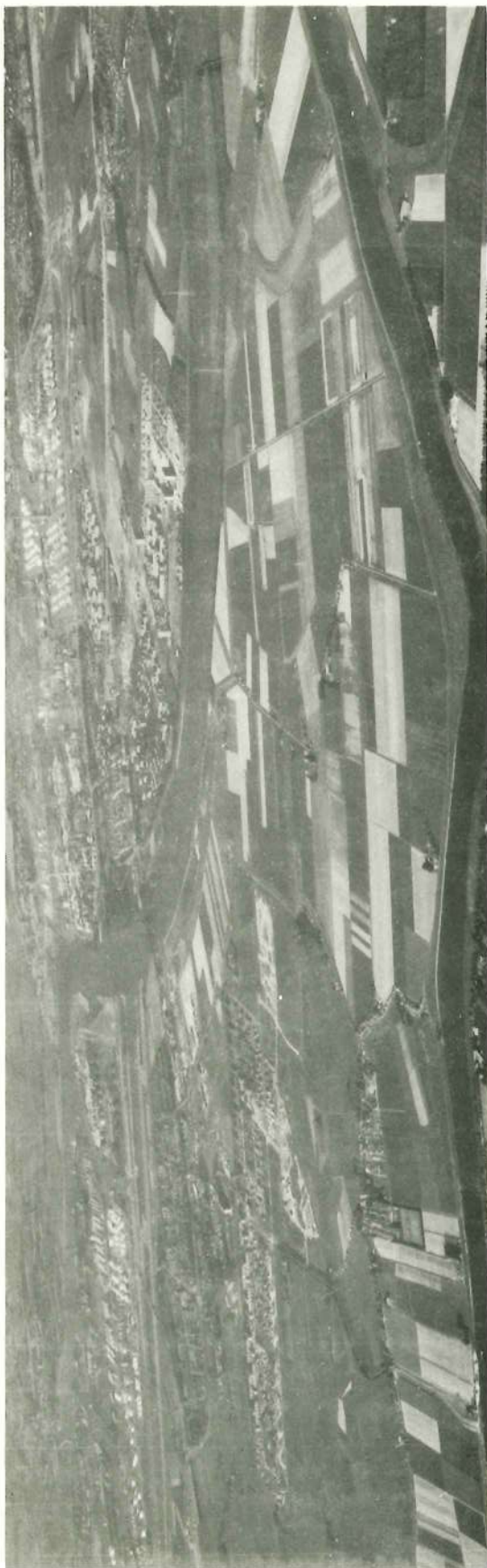
Op grond van deze overwegingen is de zuidelijk langs de toekomstige woongebieden lopende 150 KV-hoogspanningsleiding als noordelijke grens van het bestemmingsplan Landelijk Gebied aangehouden.

De gemeentegrens vormt verder de grens van het plan. Het plangebied is derhalve begrepen tussen de bestaande hoogspanningsleiding, de grens met de gemeenten Geervliet, Oud-Beijerland en Nieuw-Beijerland.

Binnen deze grenzen zijn de gronden die betrekking hebben op het momenteel in herziening verkerende bestemmingsplan Hekelingen-dorp, met inbegrip van de gronden voor uitbreiding van het ter plaatse aanwezige sportveldencomplex, buiten het plan gehouden.

In dit plan Landelijk Gebied zijn voorlopig de gronden die overwegend in gebruik zijn voor burgerbebouwing en niet-agrarische bedrijven - met uitzondering van genoemd gebied van plan Dorp-Hekelingen - nog niet begrepen. Het betreft hier voornamelijk nogal dichtbebouwde vestingsstroken in het landelijk gebied, en dit vaak langs dijken en landwegen. Voor deze gebieden zijn uitsnedes gemaakt die op korte termijn na inventarisatie, waaraan thans wordt gewerkt en bepaling van het gebruik, in een overlegprocedure met de betrokken eigenaren, gebruikers en bewoners worden gebracht. Aan de hand hiervan worden facetplannen opgesteld die bij de vaststelling van het plan Landelijk Gebied van dit plan deel gaan uitmaken.

Hoewel het deel "Maaswijk" van het structuurplan, dat nog binnen de blokgrens van het ruilverkavelingsgebied valt, aanvankelijk nog 10 tot 20 jaar agrarisch leek te blijven, en daarom ook voor een plan Landelijk Gebied in aanmerking zou komen, is dit thans niet meer het geval. De gemeenteraad heeft namelijk bij de prioriteitsbepaling van realisering van de woonwijken in het kader van de behandeling van het structuurplan, de voorkeur uitgesproken voor het eerst verwezenlijken van de toekomstige woonwijk "Maaswijk" vóór de woonwijk "Vogelenzang".



landelijk gebied Hekelingen



het veer naar Nieuw Beijerland

BOVENGEMEENTELIJKE PLANNEN

1. Streekplan

vigerend

Voor het onderhavige plangebied vigeert thans het bij besluit van provinciale staten van Zuid-Holland d.d. 14 maart 1963 vastgestelde streekplan Voorne-Putten-Rozenburg.

Voor het gebied waarvoor het bestemmingsplan Landelijk Gebied zal gelden, geeft dit streekplan agrarisch bedrijf met beperkingen ten aanzien van de bouw van kassen aan.

Streekplan

in voorbereiding

Het Openbaar Lichaam Rijnmond heeft een nieuw streekplan voor het Rijnmond-gebied voorbereid, dat onder meer een herziening van het uit 1963 daterende streekplan Voorne-Putten-Rozenburg inhoudt.

Het streekplan Rijnmond is door de raad van dit openbaar lichaam bij besluit van 1 en 2 april 1974 vastgesteld.

Dit streekplan moet nog worden goedgekeurd.

Volgens dit streekplan dient het gedeelte van het gebied van het bestemmingsplan Landelijk Gebied direct ten zuiden van de bestaande 150 KV-hoogspanningsleiding te worden bestemd voor stedelijke recreatie, terwijl het overige gebied is bestemd voor agrarisch gebruik met beperkingen ten aanzien van staand glas. Ook de vestiging van veredelingsbedrijven is aldaar niet toegestaan.

2. Ruilverkaveling

Voor Voorne en Putten is onlangs het door de Centrale Cultuurtechnische Commissie opgestelde ruilverkavelingsplan aangenomen.

De blok grens van de ruilverkaveling is op het hierbij opgenomen kaartje aangegeven.

RELATIE MET STRUCTUURPLAN

Het op 14 mei 1974 door de raad vastgestelde structuurplan voor de gemeente Spijkenisse wijst de gronden gelegen binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied deels aan als landschappelijk aangepast agrarisch gebied en deels als agrarisch gebied.

SCHEKENISSE

..... blok grens: ruilverkaveling



schaal 1:25.000

EXTERNE STRUCTUURBEPALENDE ELEMENTEN

In het plangebied zijn verschillende transportleidingen aanwezig.
In volgorde van ouderdom zijn dit:

- een bovengrondse hoogspanningsleiding voor een spanning van 150.000 volt van de centrale Waalhaven naar het verdeelstation aan het Hartelkanaal;
- een hoofdwaterleiding van het waterwingebied Berenplaat naar de verschillende woonkernen op Voorne en Putten en het industriegebied op Rozenburg;
- een Naphta-benzineleiding met een diameter van 8" van het Botlekgebied naar Geleen;
- een ruwe olieleiding met een diameter van 36" van het Rotterdamse havengebied naar het Ruhrgebied;
- een ruwe olieleiding met een diameter van 34" van het Rotterdamse havengebied naar Antwerpen;
- een gemeentelijke rioolpersleiding.

Voorts is in uitvoering de aanleg van een 24" ruwe olieleiding, tracé Rotterdam-Vlissingen van Total Opslag en Pijpleiding N.V., terwijl binnen de planperiode de aanleg van een bovengrondse hoogspanningsleiding voor een spanning van 380.000 volt ten behoeve van de verbinding Maasvlakte/Dordrecht/Crayenstein van het Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland in het landelijk gebied te verwachten is.

Bovengenoemde leidingen, inclusief de Total-leiding en de 380 KV-verbinding, zijn op blad 2 van de plankaart - de zogenaamde "Leidingenkaart" - aangegeven.

In het oostelijk deel van het plangebied is het tracé van Rijksweg 19 geprojecteerd. Deze verkeersweg zal de verbinding vormen tussen de Beneluxtunnel en de Haringvlietbrug.

FYSISCH MILIEU

De opbouw van de bodem in de gemeente Spijkenisse is beschreven in het structuurplan (blz. 21 t/m 25).

Voor of in het begin van de 14e eeuw zijn de polders Vriesland en Hekelingen ingepolderd. In de 15e eeuw is de polder Klein Schuddebeurs ingedijkt. In 1530 werd een polder ter plaatse van de huidige polders Oude en Nieuwe Uitslag van Putten aan het water prijsgegeven. In het midden van de 16e eeuw werden de twee genoemde polders bedijkt, evenals de Wolvenpolder. De oude polders uit de 14e eeuw bestaan uit een veenbodem, die door inklinking een inversielandschap heeft gevormd. Dientengevolge zijn deze gronden vrij moeilijk te ontwateren. Deze veengronden zijn in gebruik voor het weidebedrijf. De jonge polders uit de 16e eeuw hebben een bodem die bestaat uit jonge zeekleigronden. Dit nieuwland kent vrijwel geen reliëf en is dan ook goed te ontwateren. Deze gronden van goede kwaliteit zijn in gebruik bij het akkerbouwbedrijf.

De polder Klein Schuddebeurs uit de 15e eeuw is een overgang tussen de oude en de nieuwe polders, de bodem is deels veengrond en deels jonge zeekleigrond.

Op bijgaand kaartje zijn de diverse bodemsoorten aangegeven.

*

Een inversielandschap is een landschap dat in het verleden een veenoppervlakte was waardoor kreken stroomden, die zand en klei meevoerden.

Deze kreken slibden na verloop van tijd dicht. De ter plaatse aanwezige zand- en kleilichamen waren door hun enigszins holle vorm uiterlijk waarneembaar in het terrein.

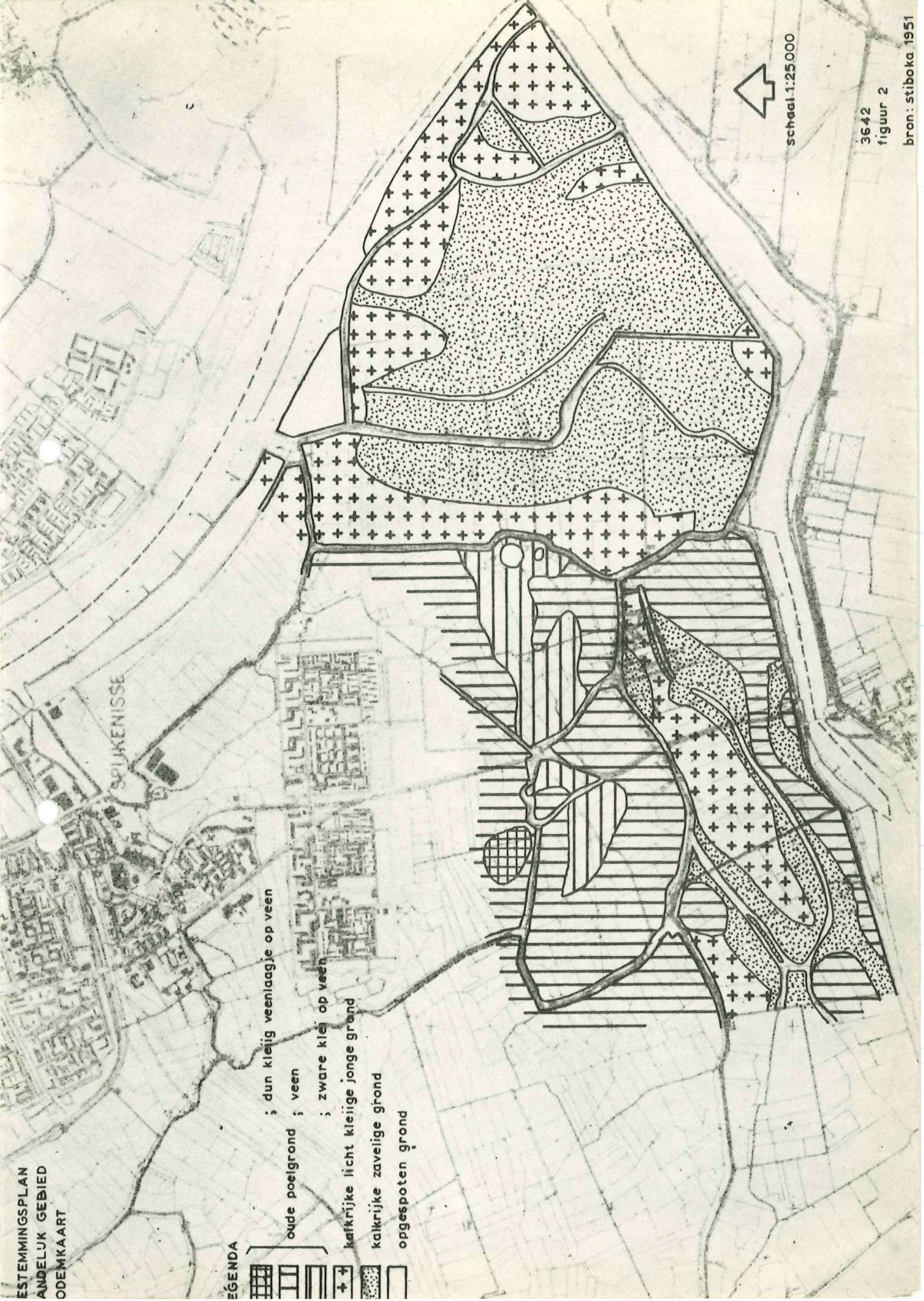
Na indijking van deze veenoppervlakte ging het veen inklinken, doch het klei en zand klonk veel minder in, waardoor deze veen- en kleiplaatsen nu in een enigszins bolle vorm in het landschap aanwezig bleven.

Het klei en zand werd dus van een holle vorm, in feite omgekeerd in een bolle vorm.

LEGENDA



oude poelgrond ;
dun kleiig veenlaagje op veen ;
veen ;
zware klei op veen ;
kalkrijke licht kleiige jonge grond
kalkrijke zavelige grond
opgespoten grond



schaal 1:25000



3642
figuur 2

bron: stiboka 1951

BIOLOGISCH MILIEU

Het structuurplan geeft een globale inventarisatie van de bijzondere biologische waarden die op het gemeentelijk grondgebied worden aangetroffen (blz. 29 en 30).

Buiten de waterkering langs de Oude Maas zijn de grienden en gorzen van betekenis. De Oude Maas is in noordwest-Europa na het verdwijnen van de Bieschbos nog een van de zeer weinige zoetwatergetijderivieren. Langs het Spui zijn de grasgorzen van belang, alhoewel in dit milieu verandering zal optreden ten gevolge van het afsluiten van het Haringvliet.

Het rapport "Rijnmond, natuur en landschap" geeft bij de integratie van biologische en geomorfologische waarden aan, dat voor de gorzen en grienden langs de Oude Maas en het Spui deze waarde groot tot zeer groot is, dat voor de polders Hekelingen en Klein Schuddebeurs deze waarde tamelijk groot is en dat deze voor de polder Vriesland groot is.

De binnen de grenzen van het plangebied vallende natuurterreinen te weten de grasgorzen langs het Spui en de grienden en rietgorzen langs de Oude Maas, krijgen in het plan een aparte beschermende bestemmingsregeling.

HET LANDSCHAP

Een overzicht van de landschappelijk belangrijke dijken, beplanting en gebouwen is gegeven op de figuren 4 en 5 van het structuurplan. Het landschap kenmerkt zich - en dit zeker in de polders Oude en Nieuwe Uitslag van Putten - door haar openheid en vrij grote uitgestrektheid.

De hoge dijken langs het Spui en de hoog opgespoten banketten langs de Oude Maas begrenzen dit open polderland, dat door T-dijken en dijkjes met beplanting en bebouwing iets wordt geleed.

Bij het tot ontwikkeling brengen van de zuidelijke woongebieden met de daarmee samenhangende groenzones zal een goede landschappelijke overgang tot stand gebracht dienen te worden met het open polderlandschap. Dit is in het structuurplan aangegeven als landschappelijk aangepast agrarisch gebied. Vooreerst is hier bij te denken aan het aanbrengen van beplantingen langs wegen, waterlopen en op overhoeken en onbenutte terreinen. Eveneens is als een vorm van landschapsverzorging de bevordering van de herleving van een wegbermflora wenselijk, waar deze mogelijkheden nu niet voldoende worden benut.

Tot slot wordt opgemerkt, dat aanplant in het landelijk gebied dient plaats te vinden in het kader van een landschapsontwikkelingsplan, dat haar grondslag vindt in het karakter van het huidige landschap en haar potenties.

BOUWKUNDIGE MONUMENTEN

In het plangebied is één gebouw, de boerderij Bouwlust-Zeldenrust aan de Aaldijk op de monumentenlijst geplaatst. Voor het zo gaaf mogelijk in zijn omgeving handhaven van dit monument is het van belang bebouwing aan de wegzijde voor en naast de boerderij uit te sluiten.

HET AGRARISCH BEDRIJF

Huidige toestand

De gronden in het bestemmingsplan zijn overwegend in gebruik voor akkerbouw. Eventueel worden tuinbouwgewassen, zoals spruiten, in de open grond verbouwd. Op de veengronden in de polder Vriesland, de polder Hekelingen, op de venige delen van de polder Schuddebeurs en op de dijken wordt het weidebedrijf uitgeoefend.

Door de vruchtbare bodem is de landbouw zeer rendabel. Ook de bedrijfsgrootte welke over het algemeen tussen 40 en 100 ha ligt, draagt ertoe bij, dat in het plangebied een tiental zeer goede bedrijven voorkomt. Dientengevolge ligt het aantal S.B.E.'s gewoonlijk dan ook boven de 300 eenheden.

Voorts zijn er nog enkele kleine voormalige bedrijven met wat boomgaard, die als zodanig niet meer als agrarisch bedrijf behoeven te worden beschouwd.

Binnen het plangebied liggen overigens maar vijf agrarische gebouwengroepen van deze bedrijven, te weten van vier grote bedrijven en van een klein bedrijf aan de Schuddebeursdijk. Op dit laatste bedrijf wordt hoofdzakelijk veehouderij bedreven.

Glastuinbouw of zuivere dierveredeling, zoals varkenshouderij in het groot, komt in het gebied niet voor. Voor de glastuinbouw was de waterkwaliteit in het verleden nogal een rem op de ontwikkeling. Aan de Toldijk bij de kruising met de Putseweg ligt een agrarisch bedrijfsgebouw dat aan de Stichting beheer landbouwgronden is overgedragen.

Mogelijke en wenselijke ontwikkeling

In de naaste toekomst zal dit betrekkelijk gave landbouwgebied door haar ligging langs de "stadsrand" onder grote druk komen te staan. Zonder nadere planologische regeling overeenkomstig het streekplan Rijnmond is vestiging van glastuinbouw te verwachten vanwege de zeer geschikte grond, de verbeterde waterkwaliteit na de ruilverkaveling en de komst van de verenigde grote veiling te Barendrecht. Ten gevolge van opdrijvende invloed op de grondprijzen in de "schaduw van de bebouwing" zal voorts bij de bestaande bedrijven extra druk tot afsplitsing ontstaan. Misschien zal er een tendentie zijn tot het vestigen van kleinere agrarische bedrijven. Het is gewenst dat de grootte der aanwezige agrarische bedrijven in tact blijft.

Vooraf voor semi-agrarische bedrijven, agrarische hulp- en nevenbedrijven en landelijke opslag- en uitstallingsbedrijven (zie artikel 1, leden 6, 8, 9 en 10 van de voorschriften) ligt het gebied gunstig. Daar vestiging van dit soort bedrijven evenals van nieuwe agrarische bedrijven mede ten koste gaat van de bestaande bedrijven, is het in het belang van de bestaande bedrijven dat het bestemmingsplan het landelijk gebied beschermt tegen nieuwe vestigingen.

Ten einde het landbouwgebied zo gaaf mogelijk te houden, wordt ernaar gestreefd de vestiging van semi-agrarische bedrijven, agrarische hulp- en nevenbedrijven en landelijke opslag- en uitstallingsbedrijven onder te brengen in de bestaande vestigingsstroken in het agrarische gebied.

DE WATERHUISHOUDING

Waterkeringen

Om Voorne en Putten te beschermen tegen hoge watervloeden zijn de polders op het eiland omringd door dijken.

Als eerste bescherming tegen het water dient de hoofdwaterkering.

De hoogte hiervan is na de stormvloed van 1953 bepaald op Delta-hoogte. Deze hoogte wisselt, afhankelijk van het te keren water.

Ter plaatse van de Oude Maas bedraagt deze hoogte 5.50 meter boven N.A.P.

Binnen de hoofdwaterkering wordt het eiland beschermd door tweede waterkeringen. De gewenste hoogte van een tweede waterkering bedraagt 3.50 meter boven N.A.P.

Op figuur 7 in het structuurplan zijn de waterkeringen in het plan-gebied weergegeven.

Bemaling

Het overtollige water dat binnen het in het plan gelegen gebied vrijkomt, wordt via de drie volgende gemalen geloosd:

- De Vooruitgang
- De Volharding
- De Biersum

Op figuur 8 in het structuurplan is aangegeven welk gebied door elk van deze gemalen wordt bemalen. Over het algemeen is de ontwatering in het plangebied goed. Slechts een strook grond nabij de Toldijk dat uit zwaardere en veniger grond bestaat, ligt nogal hoog in het water.

WEGEN

Op figuur 10 in het structuurplan zijn de namen van de hoofdontsluitingswegen genoemd en zijn de polderwegen zonder vermelding van de naam aangegeven. Bij de ontwikkeling van het landelijk gebied wordt als eis gesteld, dat de intensiteiten aan gemotoriseerd verkeer op de polderwegen tot een minimum beperkt dienen te blijven. Het ontstaan van sluiproutes dient te worden voorkomen. Het tot vestiging en ontwikkeling komen van in belangrijke mate gemotoriseerd verkeer opwekkende bedrijvigheid dient te worden uitgesloten. Voor recreatief gebruik zullen van uit het stads- en dorpsgebied voet- en fietsroutes voor wandelingen en fietstochten door het landelijk gebied worden ontwikkeld. Hiertoe is in eerste instantie van de bestaande dijk- en landwegen uitgegaan. Van groot belang is, dat de voet- en fietspaden in de woonwijken en de stedelijke groenzones aansluiten op de aanwezige dijk- en landwegen.

RECREATIE

De bevolking van de aangrenzende woonwijken zal uiteraard de behoefte hebben het agrarisch gebied in te trekken en zo mogelijk verpozing te zoeken. Hiertoe zijn van uit de woongebieden en de daarmee samenhangende groenzones routes voor voetgangers en fietsers te ontwikkelen door het landelijk gebied voor recreatief gebruik. Hierbij wordt ervan uitgegaan, dat de bestaande landwegen voor dit gebruik worden aangewend. Deze landwegen zijn aantrekkelijker te maken door het aanbrengen van een wegbeplanting. Wel dient zorg gedragen te worden, dat uit het recreatief gebruik van het landelijk gebied geen schade voortkomt voor de agrarische bedrijven. Hiertoe zijn zonodig stroken grond aan te kopen en bermen te verbreden om schade door hoogopgaande bomen langs de weg te voorkomen. Sloten, grenzend aan pleisterplaatsen zijn zonodig te verbreden om het betreden van de landbouwgronden te verhinderen. Door het aanplanten van overhoeken en onbenutte terreinen zijn picknickplaatsen te scheppen. Met name dient deze mogelijke aanleg van pleisterplaatsen in studie genomen te worden waar het plekken betreft die uitzicht bieden op de Oude Maas of op het Spui.

TOELICHTING OP DE VOORSCHRIFTEN MET BETREKKING TOT DE AGRARISCHE BESTEMMINGSREGELINGEN

In artikel 1 is bijzondere zorg besteed aan een juiste omschrijving en onderverdeling van de agrarische doeleinden waarvoor bouwaanvragen kunnen worden verwacht. Dit is een middel om eventuele niet in het landelijk gebied passende bebouwing te voorkomen.

Door in lid 5 het begrip "telen" te gebruiken, is het mogelijk alle vormen van planten- en dierenteelt in het begrip agrarisch bedrijf onder te brengen - ook bij voorbeeld gespecialiseerde voor andere bedrijven telende vermeerderingsbedrijven - maar tegelijk iedere niet-organische produktie er buiten te houden.

In lid 6 zijn de niet-agrarische ondernemingen (agrarische hulp- en nevenbedrijven) onderverdeeld en nader omschreven. Dit zijn bedrijven die zo sterk met de agrarische bedrijfstak verwant zijn of zelfs verweven zijn, dat het wenselijk is, dat zij zich in het landelijk gebied kunnen vestigen.

Om te voorkomen, dat voor de oprichting van proef- of testbedrijven en meer van dergelijke bedrijven het plan moet worden gewijzigd, is een groep "inrichtingen van agrarisch belang" onderscheiden (lid 7), welke eveneens gelijkgesteld worden met agrarische bedrijven en via vrijstelling toelaatbaar zijn.

Daarnaast zijn er de "semi-agrarische bedrijven" (lid 8), welke meestal een begin van vestiging vinden in een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, veelal geleidelijk uitgroeien en later aanleiding geven tot bouwaanvragen voor aanvullende bouw. Deze bedrijven zijn ook via vrijstelling toelaatbaar.

Verder worden vermeld de "landelijke opslagbedrijven" (lid 9). Gewoonlijk zal men er allerminst behoefte aan hebben deze in het landelijk gebied toe te laten. In de praktijk blijken ze echter in de meeste gemeenten toch vroeg of laat voor te komen, meestal ten behoeve van publieke werken. In de tegenwoordige tijd kunnen ze ook nodig zijn zoals bij voorbeeld sloopbedrijven voor de "doe-het-zelvers". Om in deze een beleid te kunnen voeren zowel van afwijzing als van toelating, is het zinvol over een onderscheiding in de voorschriften te beschikken.

In het onderhavige geval zijn bovengenoemde bedrijven via vrijstelling toelaatbaar. Als laatste groep zijn er de "landelijke uitstalingsbedrijven" (lid 10). Ook deze kunnen slechts via een vrijstelling gevestigd worden.

Artikel 8 Agrarisch gebied

De klemtoon valt in het onderhavige plan op de agrarische bestemming, geregeld in artikel 8 van de voorschriften. Om deze reden wordt met name dit artikel hier wat uitvoeriger toegelicht.

De gronden met de bestemming A maken binnen het streekplan Voorne-Putten-Rozenburg deel uit van die gebieden, welke volgens het streekplan agrarisch produktiegebied zijn. In overeenstemming met de richtlijnen van het streekplan zijn kassenbedrijven uitgesloten.

Toelichting op de voorschriften met betrekking tot de agrarische bestemmingsregelingen

Ofschoon geen nieuwe vestigingen van veredelingsbedrijven te verwachten zijn, wordt er zekerheidshalve de voorkeur aan gegeven deze niet meer toe te laten. Iedere vestiging van agrarische bedrijven in het landelijk gebied, welke in verband met de exploitatie van de agrarische gronden aldaar niet dringend nodig is (zoals veredelingsbedrijven) dient daarom vermeden te worden.

Het 3e lid zegt onder b, dat de toelaatbare gebouwen uitsluitend mogen worden gebouwd binnen een terreinmaat van 1,5 ha ter plaatse van het daartoe op de plankaart aangegeven starteken met dien verstande dat de grootste afstand waarbinnen gebouwen worden gebouwd niet meer dan 150 meter mag bedragen. Vorenbedoeld bebouwingsgebied wordt de "bouwstede" genoemd.

Bij het monument in het plangebied gelden aanvullende bepalingen. Ten einde de objectiviteit van de toetsing van bouwplannen voor agrarische bedrijfswoningen zoveel mogelijk te waarborgen bevat lid 7 een aantal dwingende criteria, welke is opgenomen na een inventarisatie ter plaatse aan de hand waarvan twijfelgevallen dienen te worden uitgeselecteerd.

In lid 8 worden aan de mogelijkheid tot huisvesting van een tweede arbeidskracht vrij zware beperkingen gesteld, omdat vooral langs deze weg pseudo-agrarische bouw in het landelijk gebied terecht kan komen.

In het moderne landbouwbedrijf is bij de tegenwoordige communicatiemiddelen slechts in zeer bijzondere gevallen werkelijk een tweede agrarische bedrijfswoning nodig.

Het begrip S.B.E., in lid 9 - een afkorting van Standaard-Bedrijfs-Eenheden of Standaard-Bewerkings-Eenheden wordt gebruikt om de maat aan te geven van de bedrijfseconomische omvang van een agrarisch bedrijf. Niet alleen is het daarmee mogelijk een klein intensief bedrijf, bij voorbeeld een bloembollenbedrijf van enkele hectaren bedrijfs-economisch te vergelijken met een extensief veehoudersbedrijf van bij voorbeeld 60 ha, dat ondanks de grootte dezelfde omvang kan hebben, maar ook kan het worden gebruikt om grondgebonden bedrijven onder één noemer te brengen met dierlijke veredelingsbedrijven. De bedrijfsomvang kan beter en zuiverder worden bepaald door uit te gaan van het vereiste van een aantal Standaard-Bedrijfs-Eenheden. Het desbetreffende systeem is ontwikkeld door het ministerie van landbouw en visserij in samenwerking met het Centraal Bureau voor de Statistiek en het Landbouw Economisch Instituut. Een belangrijk voordeel van dit systeem is, dat de verschillende bedrijfsonderdelen in aanmerking genomen kunnen worden door het aantal eenheden per onderdeel samen te voegen. Door het vereiste aantal S.B.E.'s periodiek te verhogen, kan tevens in belangrijke mate worden voorkomen, dat de gestelde normen verouderen.

Mits deskundig toegepast leveren de S.B.E.'s een bruikbare maat. Om de toepassing ook voor niet-deskundigen te vergemakkelijken, werd bij het ministerie van landbouw en visserij voor de telling "Agra-

Toelichting op de voorschriften met betrekking tot de agrarische bestemmingsregelingen

rische Bedrijfstypen 1968" een tabel gehanteerd, waarin men voor de verschillende bedrijfsonderdelen het aantal S.B.E.'s kan aflezen. De maat S.B.E.'s was in 1968 afgestemd op de toenmalige produktiviteit, in het algemeen de technische bedrijfsvoering van toen.

In principe veroudert deze maat met de tijd, door de stijging van de arbeidsproduktiviteit. Om dit op te vangen wordt het aantal S.B.E.'s vereist om in aanmerking te komen voor een bouwvergunning voor een agrarische bedrijfswoning, respectievelijk tweede agrarische bedrijfswoning, jaarlijks met 2% vermeerderd vanaf het tijdstip van vaststelling van plan.

Ondanks de objectieve normen aan de hand waarvan de bouw aanvragen getoetst moeten worden, blijft het moeilijk te beoordelen in welke gevallen er geen sprake is van een echte agrariër. Daarom laten burgemeester en wethouders de toetsing verrichten door een deskundige, onafhankelijke agrarische adviseur. Indien naar het oordeel van de agrarische adviseur aan alle gestelde eisen wordt voldaan, beslissen burgemeester en wethouders over de verlening van de bouwvergunning. Indien echter de agrarische adviseur van mening is dat slechts ten dele aan de eisen wordt voldaan, maar er niettemin sprake is van een doelmatig beheerd en levensvatbaar agrarisch bedrijf, kunnen burgemeester en wethouders slechts bouwvergunning verlenen na een schriftelijke verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten.

Ten aanzien van de afstandsbepalingen bij het toelaten van bouwwerken wordt ervan uitgegaan dat er geen agrarische schade voor de aangrenzende belanghebbenden mag ontstaan door schaduwwerking en/of door wind. Ondanks deze minimumafstand is in zeer bijzondere gevallen toch nog schade denkbaar. Maar in het landelijk gebied heeft men zelden met zeer brede, massale gebouwen te maken en is de ligging van de gebouwen, bij voorbeeld op het noorden (waardoor weinig of geen zonlicht wordt weggenomen) veelal zo gunstig dat met een kleinere afstand kan worden volstaan. Het is van uit algemeen planologisch en landschappelijk belang noodzakelijk een behoorlijke grote afstand tot de weg in acht te nemen.

Overeenkomstig de door de provincie gehuldigde opvattingen zijn in lid 20, sub e geen afstandsmaten opgenomen ten aanzien van water. Er wordt van uit gegaan dat de desbetreffende waterschapskeuren daarin voldoende voorzien.



ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied beoogt geen uitvoering van werken door de gemeente.

Het punt van de economische uitvoerbaarheid is hier derhalve niet in het geding.

GEVOLGDE PROCEDURE

Officieel vooroverleg

Zoals in het Besluit op de Ruimtelijke Ordening is bepaald, plegen burgemeester en wethouders, ingevolge artikel 8 van aangehaald besluit, bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de besturen van de gemeenten, die aan het in het plan begrepen gebied grenzen, met de betrokken dienst van rijk en provincie, alsmede met daarvoor naar hun mening in aanmerking komende waterschapsbesturen. Bij brief van 22 mei 1974 is het voorgeschreven vooroverleg geopend, waartoe aan:

- de gemeenten Geervliet
Nieuw-Beijerland
Oud-Beijerland en
Rotterdam (ten behoeve van de in het gebied aanwezige D.W.L.-leiding)
- het Openbaar Lichaam Rijnmond
- de Provinciale Planologische Dienst Zuid-Holland
- de genie
- de rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, arrondissement Brielle
- de provinciale waterstaat Zuid-Holland
- het waterschap De Brielse Dijkkring
- het ministerie van landbouw en visserij, de hoofdingenieur-directeur voor de landinrichting in de provincie Zuid-Holland
- het landbouwschap, gewestelijke raad voor Zuid-Holland
- de rijksdienst voor de monumentenzorg
- de natuurbeschermingsconsulent van het staatsbosbeheer
- de Stichting "Het Zuidhollands Landschap"
- de directeur-generaal voor de energievoorziening van het ministerie van economische zaken

De reacties van genoemde instanties ter zake maken als bijlage (nr. 1) deel uit van deze toelichting, naar de inhoud waarvan dan ook mag worden verwezen.

Het commentaar op de brieven die naar aanleiding van het vooroverleg zijn ontvangen, is waar nodig opgenomen steeds direct achter de betreffende reactie van de overleg-partners.

Overleg met belanghebbenden c.a.

- | | |
|-------------------|--|
| 8 juli 1974 | Overleg met de bewoners van de woningen binnen het plangebied (zie verslagje bijlage nr. II). |
| 12 augustus 1974 | Bijeenkomst met de eigenaren, gebruikers en bewoners van de binnen het plangebied gelegen gronden en opstallen (aantekeningen van die bijeenkomst zijn verwerkt in bijlage nr. III). |
| 26 augustus 1974 | Behandeling van het ontwerp-plan in de commissie voor de bestemmingsplannen c.a. |
| 12 september 1974 | Tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan. |



Een indruk van de hearing, gehouden op 12 augustus 1974



B I J L A G E I

Reacties, met eventueel daarachter
commentaar van de diverse instan-
ties, waarmee het vooroverleg ge-
voerd is.

GEMEENTE NIEUW-BEIJERLAND

Postrekeningen:

Gemeente-ontvanger
91591

Gemeente-secretaris
580707

Administrateur
woningbedrijf
24565

SPIJKENISSE			
GEM. NIEUW-BEIJERLAND			
Ing. 13 JUNI 1974			
Orig. <i>A.2</i>			
Kopie <i>adv. l.a. / l.k.n.</i>			
Aan het College van Burgemeester en wethouders der gemeente			
SPIJKENISSE.			

Dict / Typ.: B/nb

NIEUW-BEIJERLAND, 11 juni 1974.

Telefoon (01869) 520

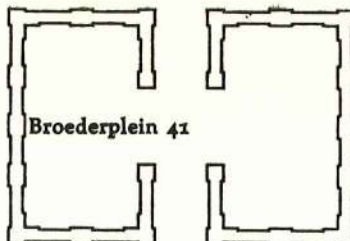
Doss.: -1.777.811.21

Onderwerp: Ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Naar aanleiding van Uw brief van 21 mei 1974, kenmerk I/V74-1006, inzake het in margine vermelde onderwerp, delen wij U mede dat het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied Uwer gemeente ons geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Burgemeester en wethouders van Nieuw-Beijerland,
De secretaris, De burgemeester,



Broederplein 41

Zeist telefoon 03404 | 21844

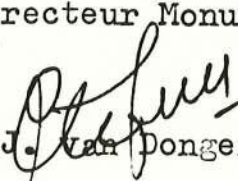
Burgemeester en Wethouders
van
S p i j k e n i s s e .

nummer 250.207
bericht op brief van 21 mei 1974,
nr. 1/V74-1006
of ontwerp Ontwerp-bestemmingsplan
" Landelijk gebied"
gemeente Spijkenisse.

Zeist, 12 JUNI 1974

Onder dankzegging voor het mij overeenkomstig het
bepaalde in artikel 8 van het besluit op de Ruim-
telijke Ordening toegezonden ontwerp-bestemmings-
plan "Landelijk gebied", deel ik U mede, dat het
plan mij geen aanleiding geeft tot het maken van
opmerkingen.

De Directeur Monumentenbeheer,


(Chr. J. van Dongen)

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
ing. 13 JUNI 1974			
Orig. <i>A.2</i>			
Kopie	adv. l. a. r. k. t.		
Kopie	adv. l. a. r. k. t.		



GEMEENTE GEERVLIET

Telefoon:

01887 Raadhuis 1300
Burgemeester 1500

Postrekening:

Gemeente-ontvanger 89057

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders

der gemeente

Spijkenisse.

No.: 3423

Onderwerp: Ontwerp-bestem-Bijl.: geen
mingsplan landelijk
gebied Spijkenisse.

Geervliet, 18 juni 1974.

Mijne heren,

In antwoord op uw brief van 21 mei 1974 no. 1/V74-1006,
betreffende nevenvermeld onderwerp, delen wij u mede dat
het onderhavige bestemmingsplan ons geen aanleiding geeft
tot het maken van op- of aanmerkingen.

SPIJKENISSE			
Geraadpleegd			
Ing. 20 JUNI 1974			
Orig. <i>[handwritten signature]</i>			
Kopie _____			
Kopie _____			

R/GJ

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Geervliet,
De secretaris, De burgemeester,

[handwritten signature]
(N.J. de Regt)

[handwritten signature]
(A.J.M. Derksen)



waterschap
de Brielse Dijkkring

Brielle, postbus 19
postrekening 20 99 71
telefoon 01886.2566

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders der gemeente
Spijkenisse.

W. K. K. K. K.
1/V 74-1006, 21 mei 1974

W. K. K. K. K.
74.7.120

BRIELLE, Nobelstraat 8

Onderwerp:

Bestemming
Verzorging

8 juli 1974

15 JULI 1974

Ontwerp bestemmingsplan
Zuidelijk gebied Spijkenisse.

Naar aanleiding van het ons bij Uw bovenaangehaald schrijven toe-
gezonden ontwerp bestemmingsplan Zuidelijk gebied Spijkenisse, opgemaakt
door Stad en Landschap nr. 364 ? d.d. mei 1974 berichten wij U het volgende.

Ten aanzien van de volgende punten hebben wij bemerkingen op het
ontwerp bestemmingsplan

A. Waterkeringen

1. De hoofdwaterkeringen (Schuddebeursdijk-Aaldijk-Kerkhofdijk en
Noordoostelijke dijk van de Wolvenpolder) en de binnenwaterkeringen
(Zanddijk) hebben volgens art. 9 lid 1 van de voorschriften de bestem-
ming waterstaatsdoeleinden en zijn met de daarmee blijkens de kaart
samen vallende bestemmingen (groenvoorziening) mede bestemd voor
onderhoud en verbetering van een waterkering.

Naar onze mening is een combinatie van een waterkering met groen-
voorziening niet verenigbaar. De bestemming van de hoofd- en binnen
waterkeringen dient alleen te zijn waterstaatsdoeleinden (water-
keringen) waarop de provinciale verordening Dijkbouw en de keur
van het waterschap van toepassing zijn; een combinatie van bestem-
mingen is niet mogelijk.

2. De wegen op de hoofd- en binnenwaterkeringen zijn een onderdeel
van deze waterkeringen en zijn terecht aangegeven met de bestemming
waterstaatsdoeleinden.

3. De gronden met bestemming Natuurgebied (H) welke gelegen zijn langs de
Schuddebeursdijk vormen een wezenlijk onderdeel van de waterkering
en dienen derhalve in de eerste plaats de bestemming waterstaatsdoel-
einden te hebben, waarbij de aanduiding als natuurgebied als bijko-
mende bestemming wellicht toelaatbaar kan zijn mits dit geen belem-
mering geeft aan de onderhouds- en verbeteringswerken aan de water-
kering.

SPIJKENISSE	
Gere.	voerd
16 JULI 1974	
S.D.	
le	adv. ta. kn.
le	adv. ta. kn.

4. Het stichten van gebouwen ten dienste van de waterstaat zoals gemalen, dienst-woningen, magazijnen moet op of bij gronden met de bestemming waterkering mogelijk blijven (art.9 lid 3).
5. Volgens art. 8 lid 20 sub e (afstanden tot een weg) moeten de afstanden tussen gebouwen en de as van de weg tenminste bedragen 15 m voor agrarische bedrijfs-woningen 20 m voor overige woningen. Deze afstanden zijn voor de hoofd-en binnenwaterkeringen onjuist en moeten zijn:
voor hoofdwaterkeringen 30 m uit de landzijde van de binnen- en buiten dijksloot of waar geen dijksloot aanwezig is, 60 m uit de binnen- en buitenkruinlijn van de hoofdwaterkering.
voor binnenwaterkeringen 10 m uit de landzijde van de binnen- en buiten dijksloot of waar geen dijksloot aanwezig is 40 m uit de binnen- of buitenkruinlijn van de waterkering.

Het zou wellicht te overwegen zijn om bij deze bepaling t.a.v. "afstanden tot een weg" een zinsnede toe te voegen betrekking hebbende op afstanden tot een weg op hoofd-en binnenwaterkeringen zoals dit ook is gedaan voor Rijks-en Provinciale wegen bijvoorbeeld.
Deze afstanden worden verruimd voor wegen op hoofdwaterkeringen tot 60 m uit de kruinlijn van de dijk en voor binnenwaterkeringen tot 40 m uit de kruinlijn van de dijk.

B. Waterhuishouding.

1. Art.8 lid 20 sub 9. De afstanden van gebouwen en andere bouwwerken tot de boven-insteek van een hoofdwatergang van het waterschap moet niet zijn tenminste 1,50 m maar ten minste 5 m.
Voor wegsloten moet de afstand van gebouwen en bouwwerken tot de boven insteek van de ~~wegsloot~~ aan de landzijde ten minste 5 m bedragen, met dien verstande, dat de bouwwerken altijd 20 m uit de as van de weg moeten staan.
2. De aangegeven strook groen-voorziening langs de hoofdwatergang van af Hekelingen tot het gemaal De Volharding aan het Spui is niet juist i.v.m. het onderhoud aan deze watergang daar het delven van de watergang moet kunnen worden uitgevoerd vanaf de landzijde en de uitkomende specie op de landzijde gedeponeed moet kunnen worden.
Een afstand van tenminste 5 m vanaf de insteek van de watergang tot de groenvoorziening moet daartoe vrij gehouden worden, terwijl dan nog de specie in de groenvoorziening gedeponeed zal worden.
3. De in artikel 15 lid 2 sub a opgenomen bepaling dat het strijdig is om ongebouwde grond te gebruiken voor opslag van bagger en grondspecie, moet de mogelijkheid open laten om baggerspecie uit watergangen ten behoeve van het onderhoud en of verbetering van watergangen op de langs liggende gronden te deponeren.
4. Artikel 13 water/
lid 2 dient naar onze mening als volgt te zijn:
" op, in en boven deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken en gebouwen ten behoeve van de waterhuishouding, en bouwwerken ter verbinding van de oevers gebouwd worden",

C. Leidingen.

1. Op de kaart is niet aangegeven de D.O.W.-leiding gelegen in de Willemspolder tussen de Wolvenpolder en de Berenplaat.
2. De ligging van de 34" R.A.P.-leiding in dijk en Spui is niet juist aangegeven.
3. De ligging van de 34" R.R.P. en 8" D.S.M.-leidingen in de dijk is onjuist.
4. De 24" Total-leiding is ter plaatse van de kruising met de Schuddebeursedijk geen ondergrondse leiding.

Dijkgraaf en dijkraden van het
Waterschap "De Brielse Dijkkring",

De secretaris, De dijkgraaf ,

Seauwijk

[Handwritten signature]

Waterschap De Brielse Dijkkring

A Waterkeringen

1. De hoofdwaterkeringen (Schuddebeursdijk-Aaldijk-Kerkhofdijk en Noordoostelijke dijk van de Wolvenpolder) en de binnenwaterkeringen (Zanddijk) hebben volgens artikel 9, lid 1 van de voorschriften de bestemming waterstaatsdoeleinden en zijn met de daarmee blijkens de kaart samenvallende bestemmingen (groenvoorziening) mede bestemd voor onderhoud en verbetering van een waterkering.

Naar onze mening is een combinatie van een waterkering met groenvoorziening niet verenigbaar. De bestemming van de hoofd- en binnenwaterkeringen dient alleen te zijn waterstaatsdoeleinden (waterkeringen) waarop de provinciale verordening dijksbouw en de keur van het waterschap van toepassing zijn; een combinatie van bestemmingen is niet mogelijk.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 6 van de brief van de provinciale waterstaat.

2. De wegen op de hoofd- en binnenwaterkeringen zijn een onderdeel van deze waterkeringen en zijn terecht aangegeven met de bestemming waterstaatsdoeleinden.

3. De gronden met bestemming Natuurgebied (H) welke gelegen zijn langs de Schuddebeursdijk vormen een wezenlijk onderdeel van de waterkering en dienen derhalve in de eerste plaats de bestemming waterstaatsdoeleinden te hebben, waarbij de aanduiding als natuurgebied als bijkomende bestemming wellicht toelaatbaar kan zijn, mits dit geen belemmering geeft aan de onderhouds- en verbeteringswerken aan de waterkering.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 1 en 2 alsmede punt 8 met betrekking tot artikel 9 en 12 van de brief van de provinciale waterstaat.

4. Het stichten van gebouwen ten dienste van de waterstaat zoals gemalen, dienstwoningen, magazijnen moet op of bij gronden met de bestemming waterkering mogelijk blijven (artikel 9, lid 3).

Indien de exacte situering nog niet bekend is, ligt regeling bij vrijstelling het meest voor de hand.

5. Volgens artikel 8, lid 20, sub e (afstanden tot een weg) moeten de afstanden tussen gebouwen en de as van de weg ten minste bedragen 15 m voor agrarische bedrijfswoningen, 20 m voor overige woningen. Deze afstanden zijn voor de hoofd- en binnenwaterkeringen onjuist en moeten zijn:

voor hoofdwaterkeringen 30 m uit de landzijde van de binnen- en buiten dijksloot of waar geen dijksloot aanwezig is, 60 m uit de binnen- en buitenkruinlijn van de hoofdwaterkering;

voor binnenwaterkeringen 10 m uit de landzijde van de binnen- en buiten dijksloot of waar geen dijksloot aanwezig is 40 m uit de binnen- of buitenkruinlijn van de waterkering.

Het zou wellicht te overwegen zijn om bij deze bepaling ten aanzien van "afstanden tot een weg" een zinsnede toe te voegen betrekking hebbende op afstanden tot een weg op hoofd- en binnenwaterkeringen zoals dit ook is gedaan voor rijks- en provinciale wegen bij voorbeeld.

Deze afstanden worden verruimd voor wegen op hoofdwaterkeringen tot 60 m uit de kruinlijn van de dijk en voor binnenwaterkeringen tot 40 m uit de kruinlijn van de dijk.

Een en ander is overgenomen.

B Waterhuishouding

1. Artikel 8, lid 20, sub 9. De afstanden van gebouwen en andere bouwwerken tot de boven-insteek van een hoofdwatergang van het waterschap moet niet zijn ten minste 1,50 m maar ten minste 5 m.

Voor wegsloten moet de afstand van gebouwen en bouwwerken tot de boven-insteek van de wegsloot aan de landzijde ten minste 5 m bedragen, met dien verstande, dat de bouwwerken altijd 20 m uit de as van de weg moeten staan.

Een en ander is overgenomen.

2. De aangegeven strook groenvoorzieningen langs de hoofdwatergang vanaf Hekelingen tot het gemaal De Volharding aan het Spui is niet juist i.v.m. het onderhoud aan deze watergang daar het delven van de watergang moet kunnen worden uitgevoerd vanaf de landzijde en de uitkomende specie op de landzijde gedeponeed moet kunnen worden. Een afstand van ten minste 5 m vanaf de insteek van de watergang tot de groenvoorziening moet daartoe vrij gehouden worden, terwijl dan nog de specie in de groenvoorziening gedeponeed zal worden.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 6 van de brief van de provinciale waterstaat. De bestemming en de gebruiksbepaling verzetten zich niet tegen het deponeren van specie als dit een normaal bestanddeel van het toegelaten gebruik is (artikel 15, lid 2).

3. De in artikel 15, lid 2, sub a opgenomen bepaling dat het strijdig is om onbebouwde grond te gebruiken voor opslag van bagger en grondspecie, moet de mogelijkheid open laten om baggerspecie uit watergangen ten behoeve van het onderhoud en of verbetering van watergangen op de langs liggende gronden te deponeren.

Verwezen wordt naar het hierboven onder 2 gestelde.

4. Artikel 13 water

Lid 2 dient naar onze mening als volgt te zijn:

"op, in en boven deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken en gebouwen ten behoeve van de waterhuishouding en bouwwerken ter verbinding van de oevers gebouwd worden".

Voor het bouwen van gebouwen is onvoldoende aanleiding. De redactie is in zoverre gewijzigd dat tussen "op" en "en boven" het woordje "in" is tussengevoegd, terwijl "waterbeheersing" is vervangen door "waterhuis-houding".

C Leidingen

- 1. Op de kaart is niet aangegeven de D.O.W.-leiding gelegen in de Willemspolder tussen de Wolvenpolder en de Berenplaat.*
- 2. De ligging van de 34" R.A.P.-leiding in dijk en Spui is niet juist aangegeven.*
- 3. De ligging van de 34" R.R.P. en 8" D.S.M.-leidingen in de dijk zijn onjuist.*
- 4. De 24" Totalleiding is ter plaatse van de kruising met de Schuddebeursdijk geen ondergrondse leiding.*

Voor zover de D.O.W.-leiding over het grondgebied van de gemeente Spijkenisse loopt wordt deze op de leidingenkaart opgevoerd. De 34" R.A.P.-, de 34" D.S.M.-leidingen zijn volgens de laatst verstrekte revisie-tekeningen op de kaart aangebracht. Alhoewel de 24" Totalleiding plaatselijk even boven de grond komt is hij in het algemeen als een ondergrondse leiding te typeren.

Stadhuis Coolsingel 40 Rotterdam 3001

A a n

het College van
Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente

S p i j k e n i s s e.

SPIJKENISSE	
Geren. raad	
Ing. 2 AUG. 1974	
Orig. Stadsontw.	
Kopie SRES	
Kopie advies	

uw kenmerk
1/V74-1009

afdeling
Stadsontwikkeling
en Verkeer
ons kenmerk
R-64070/6

telefoon
(010) 447744-179111

uw brief van
21 mei 1974

toestelnummer
2008

betreft
Ontwerp-bestemmingsplan
"Landelijk gebied"

datum
31 juli 1974

Bijl.: 2

Onder verwijzing naar uw bovenvermelde brief delen wij u mede geen bezwaren te hebben tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk gebied" van uw gemeente.

Wel lijkt het ons in verband met het bepaalde in artikel 14, lid 3, van de voorschriften over de aanleg van leidingen voor de drinkwatervoorziening in de toekomst gewenst tot het reserveren van een tweetal tracés over te gaan.

Het betreft de op bijgaande, bij het bestemmingsplan behorende leidingenkaart, aangegeven aanvoerleidingen vanaf transportleiding nr. 21, waarvan er één gedeeltelijk binnen het bestemmingsplangebied komt te liggen. De op de kaart aangegeven tracés zijn vastgesteld volgens de thans bekend zijnde gegevens en dragen derhalve een voorlopig karakter. De definitieve vaststelling van de tracés kan dan ook eerst plaatsvinden indien meer gedetailleerde gegevens bekend zijn.

Het

Het tracé van de nog aan te leggen transportleiding nr. 22 zal mogelijkevens voor een klein gedeelte binnen het bestemmingsplan vallen. Een en ander is op de eveneens bijgevoegde tekening 4062 Sl aangegeven. Opneming in indicatieve vorm van deze leiding achten wij eveneens gewenst.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,
De Secretaris,

De Burgemeester,

Beleefde 13.

W. T. M. M.

Gemeente Rotterdam.

- 1e: De aanduiding van op Spijkenisse betrokken leidingen op de leidingenkaart landelijk gebied is een uitbreiding van de tot heden gebruikelijke handelwijze, tenzij de leidingen niet zijn opgenomen in een wegprofiel. Bij de aanleg van een nieuwe aanvoerleiding langs de Droge Dijkweg, dient de plaatsbepaling in samenwerking met de gemeente plaats te vinden. De ligging van de bestaande leiding langs de Hekelingseweg is bekend.
- 2e: Gezien de onzekerheden betreffende het gebied waar de nieuwe transportleiding nr. 22 is geprojecteerd kunnen hiervoor thans nog geen harde lijnen op papier worden gezet.

stichting «het zuidhollands landschap»



schiedamsevest 46e
rotterdam 3001
telefoon (010) 121109
postgiro 616214

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders der gemeente
Spijkenisse,
Koningin Julianaplein 1,
SPIJKENISSE.

nr. : 377/S./EBV.
uw brief van:
onderwerp : voorontwerp-bestemmingsplan
Landelijk Gebied.



21 juli 1974.

Mijne Heren,

Het ons toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan voor
het landelijk gebied van uw gemeente gaf ons aanleiding
tot het maken van de volgende opmerkingen.

Wij hebben bezwaar tegen de bestemming "verkeer", gegeven
aan de Blinde Weg in de Polder Vriesland. Deze bestemming
zou kunnen betekenen, dat dit kronkelende, onverharde
karrespoor zou worden rechtgetrokken, verbreed en ver-
hard. Dit zou ook in strijd zijn met het plan voor wegen
en waterlopen der ruilverkaveling Voorne-Putten, waarin
de Blinde Weg geen speciale aanduiding heeft, weshalve
deze weg zijn huidige kronkelende onverharde status zou
mogen behouden.

Wij hebben voorts juridische bedenkingen tegen artikel
6, lid 1, sub II a, b, c en d, omdat deze wijzigingsbe-
voegdheid naar onze mening de bestemming "agrarische
doeleinden", en daarmee het totale plan, ondergraaft.
Veilingen, slachthuizen, vlasroterijen, houtzagerijen,
zuivelfabrieken, conservenfabrieken, land- en tuinbouw-
scholen, proefstations en maneges behoren niet geregeld
te worden met een simpele wijzigingsbevoegdheid van
B & W.

Tenslotte zouden wij willen vragen de letters Simonshaven
en Biert ter hoogte van wegprofiel nr. 1 van de onder-
grondkaart/weg te raderen.

Met de meeste hoogachting,

ir. W.J. Weidema,
Direkteur.

b/a H. Smits,
Medewerker Planologie
en Voorlichting.

Stichting "Het Zuidhollands Landschap"

Wij hebben bezwaar tegen de bestemming "verkeer", gegeven aan de Blinde weg in de polder Vriesland. Deze bestemming zou kunnen betekenen, dat dit kronkelende, onverharde karrespoor zou worden rechtgetrokken, verbreed en verhard. Dit zou ook in strijd zijn met het plan voor wegen en waterlopen der ruilverkaveling Voorne-Putten, waarin de Blinde weg geen speciale aanduiding heeft, weshalve deze weg zijn huidige kronkelende onverharde status zou mogen behouden

De bestemming verkeer doet als zodanig geen uitspraak over de toe te passen verharding. De Blinde weg heeft als huidige en toekomstige functie de ontsluiting van de percelen in de polder Vriesland en komt daarmee in functie overeen met een aantal ook met de verkeersbestemming aangegeven landwegen in het oostelijk deel van het plangebied. Bij de ontwikkeling van zuidelijke randzone van de woonwijk De Akkers is de Blinde weg mogelijkwerijs als recreatieve oeverroute van uit het stedelijk gebied door het open landschap te gebruiken.

2. Wij hebben voorts juridische bedenkingen tegen artikel 6, lid 1, sub II a, b, c en d, omdat deze wijzigingsbevoegdheid naar onze mening de bestemming "agrarische doeleinden" en daarmee het totale plan, ondergraaft. Veilingen, slachthuizen, vlasroterijen, houtzagerijen, zuivelfabrieken, conservenfabrieken, land- en tuinbouwscholen, proefstations en maneges behoren niet geregeld te worden met een simpele wijzigingsbevoegdheid van B. & W.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 4 met betrekking tot artikel 6 van de brief van de hoofdingenieur-directeur voor de landinrichting. Er zijn voldoende veiligheden ingebouwd om ondergraving van de agrarische bestemming en daarmee het plan te voorkomen.

DIRECTORAAT GEBOUWEN, WERKEN EN TERREINEN

2e GENIE-COMMANDEMENT

EERSTAANWEZENDSCHAP 's-GRAVENHAGE

Carel van Bylandtlaan 3-5, Telefoon 733132/31

uw kenmerk

uw brief van

ons nummer

1227

's-GRAVENHAGE,

2 augustus 1974.

bijlagen: --

onderwerp: Ontwerp-plan "Landelijk Gebied" en structuurschets "Maaswijk"

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente SPIJKENISSE, Kon. Julianaplein 1,

SPIJKENISSE		SPIJKENISSE	
Geregistreerd			
Ing. 5 AUG. 1974			
Orig. <i>Stadsgentw</i>			
ver. Kopie <i>BAZ</i> adv. t.a. t.k.n.			
6-8 Kopie <i>Specs</i> adv. t.a. t.k.n.			

In antwoord op uw brief van 21 mei 1974, nr. 1/V74-006, deel ik u mede, dat bij het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" en de structuurschets van de toekomstige woonwijk "Maaswijk", geen belangen van het Ministerie van Defensie zijn betrokken.

Kennisgevingen van bouwplannen met toepassing van art. 19 WRO, als bedoeld in de brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 7 maart 1973, B nr. 3941 (1e afd.) G.S. nr. 911/2, behoeven mij, voor wat betreft de gebieden waarvoor voorgenoemde plannen gelden, niet te worden toegezonden. Bij eventuele aanvragen van verklaringen van geen bezwaar kan door u afschrift van deze brief worden overgelegd.

DE LUITENANT-KOLONEL,
Eerstaanwezend-Ingenieur der Genie,

H.F.J. SnijdeWint

H.F.J. SNIJDEWINT.



PROVINCIALE WATERSTAAT ZUID-HOLLAND

PROVINCIEHUIS 'S-GRAVENHAGE KONINGSKADE 2 TEL. (070) 264111
TELEX 31008 cdkh nl

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing. 7 AUG. '74			
Ong. <i>Stadsontw.</i>			
Kopie — adv. 18.7.74			
No. Kopie — adv. 18.7.74			
135941/P			

aan het College van
burgemeester en wethouders van
de gemeente
Spijkenisse.

Bericht op: brief gem. Spijkenisse
dd. 21 mei 1974
kenmerk 1/V74-1006

Datum: 6 AUG. 1974

terug
Bijlagen:
nieuwe

Onderwerp: Ontwerp-bestemmingsplan
"Landelijk Gebied" van de
gemeente Spijkenisse.

Naar aanleiding van het mij bij nevenvermelde brief ter beoorde-
ling toegezonden ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" van uw
gemeente, zulks ingevolge artikel 8 van het Besluit op de Ruimtelijke
Ordering, bericht ik u het volgende.

Uit een oogpunt van waterkeringsbelang dient op het plan aan
de hoofdwaterkeringen (Papendijk, Noordoostelijke dijk van de Wolven-
polder, Kerkhofsdijk, Aaldijk en Schuddebeursedijk) alsmede aan de
Zanddijk (binnendijk) primair de bestemming "waterkering" te worden
gegeven en wel tot de begrenzing vastgesteld in artikel 2 van de
keur van het waterschap De Brielse Dijkkring op het beheer van de
waterkeringen.

Dit laatste komt op het plan noch in de voorschriften tot uit-
drukking.

Opgemerkt zij, dat de hoofdwaterkeringen zich volgens artikel 2
sub d van voornoemde keur naar de buitenzijde uitstrekken tot ten-
minste 30 m uit de buitenkruinlijn en indien een oeververdediging
op grotere afstand aanwezig is tot en met de teen daarvan en met
inbegrip van de tussengelegen gronden.

Bij de Schuddebeursedijk hebben de tussengelegen gronden met

oeververdediging langs het Spui, welke deel uitmaken van de hoofdwaterkering, de bestemming natuurgebied verkregen; hiertegen bestaat bezwaar.

Ten aanzien van het verzamelen, afvoeren en zuiveren van afvalwater is in het ontwerp-bestemmingsplan niets vermeld.

Het verdient aanbeveling om in het plan de nodige aandacht aan deze materie te besteden.

Hieromtrent zal overleg kunnen worden gepleegd met de waterkwaliteitsbeheerder.

Agrarische bebouwing.

In het plan wordt alleen voor bestaande agrarische bedrijven de mogelijkheid geboden om nieuwe bebouwing op te richten in aansluiting op de reeds bestaande bedrijfscentra. Daarbij is het mogelijk om de bebouwing uit te breiden tot 1,5 ha. Deze oppervlakte is voor een agrarisch bedrijfscentrum wel aan de zeer ruime kant en gezien de wenselijkheid van concentratie der gebouwen binnen het bedrijfscentrum kan per bedrijf wel worden volstaan met een "bebouwde oppervlakte" van 0,5 ha (500 m²).

Daar tegenover staat echter dat voor nieuw te stichten bedrijven in het plan geen bebouwing meer is toegestaan hetgeen niet verder is gemotiveerd. Gesteld kan worden dat voor gronden met agrarische bestemming het stichten van een nieuw bedrijfscentrum moet worden toegestaan, indien de noodzaak daartoe door de deskundigen wordt onderschreven. Dit doet zich o.a. ook voor wanneer boeren door stadsuitbreiding moeten worden verplaatst en voorts bij intensivering en splitsing. Eventueel kan men -zoals ook in andere bestemmingsplannen- langs de wegen bouwstroken aangeven waar agrarische bebouwing toegestaan is. Dierlijke veredelingsproductie.

De uitoefening van dierlijke veredelingsproductie vindt in Zuid-Holland meestal plaats als onderdeel of neventak van rundveehouderijbedrijven, die over land beschikken. De mest van de dierlijke veredelingsproductie wordt evenals die van de rundveehouderij als agrarische -en dus als natuurlijke- bemesting op het land gebracht. Dit bedrijfstype valt onder de gemengde en grondgebonden agrarische bedrijven, waarbij het bouwen van een schuur voor het houden van varkens, kippen, mestkalveren e.d. ingevolge de voorschriften altijd moet worden toegestaan.

Voor de uitsluitend of overwegend op dierlijke veredelingsproductie gerichte bedrijven, die nauwelijks of niet aan de grond gebonden

zijn, kan worden gesteld dat deze -evenzeer als de wel aan de grond gebonden agrarische bedrijven- moeten voldoen aan de eisen en voorwaarden ingevolge de Hinderwet, Waterschaps- en polderkeuren, de Wet inzake de Verontreiniging van het oppervlaktewater (W.V.O.) en de Wet inzake de Bodemverontreiniging. Dit impliceert dat men de mest, die op eigen bedrijf niet meer is aan te wenden, bij andere bedrijven in de omgeving op het land moet brengen. Dit blijkt doorgaans wel mogelijk te zijn en zeker wanneer er in de omgeving akkerbouw- of tuinbouwbedrijven zijn, die over het algemeen veel meststoffen nodig hebben en organische mest goed kunnen gebruiken.

Wel moet de gierkelder voldoende groot zijn om de vloeibare mest tijdelijk (enige maanden) te kunnen opslaan gedurende perioden, waarin het uitrijden over het land of verwerking in kassen, recreatieterreinen e.d. niet mogelijk is.

Voorts kunnen er uit planologische en landschappelijke overwegingen nadere eisen worden gesteld aan de situering der gebouwen voor dierlijke veredelingsproductie (op het bedrijfscentrum, in aansluiting op bestaande bedrijfsgebouwen), de hoogte der bebouwing (met name ten aanzien van silo's; de schuren zijn altijd laag), de grootte der gierkelders en de omvang der bebouwing (bijvoorbeeld een maximum van 5000 m² per bedrijf waarop gebouwd mag worden). Deze eisen kan men opnemen in de voorschriften.

Indien er bepaalde zone's zijn waar men de vestiging van overwegend of uitsluitend op dierlijke veredelingsproductie gerichte bedrijven om dringende redenen niet zou kunnen toestaan -zoals bijvoorbeeld in een bepaalde zone rond de bebouwde kom, rond recreatieterreinen, in natuurgebieden of bepaalde complexen in een agrarisch gebied met bijzondere natuurwetenschappelijke waarden, in complexen die intensief met kassen zijn bezet e.d.- dan dient dit nader onderzocht, in de toelichting gemotiveerd en op de plankaart aangegeven te worden. Dienaangaande valt nog wel op te merken dat in al deze gevallen steeds een regeling moet worden getroffen voor reeds bestaande bedrijven met betrekking tot mogelijkheden voor eventuele uitbreiding. Deze bedrijven moeten daarbij indicatief (bijvoorbeeld met een cirkel) op de plankaart worden aangegeven.

Buiten de hierboven bedoelde zones moet de vestiging c.q. het oprichten van bebouwing ten behoeve van overwegend of uitsluitend op dierlijke veredelingsproductie gerichte bedrijven in principe mogelijk zijn indien aan de bovengenoemde eisen en voorwaarden betreffende de

milieuhygiene wordt of kan worden voldaan.

Eventueel kan men daarbij in bepaalde gevallen -indien dit om planologische redenen noodzakelijk zou zijn en zulks voldoende te motiveren is - de voorwaarde opnemen dat het stichten van een nieuw bedrijf alleen mogelijk is nadat Gedeputeerde Staten schriftelijk hebben verklaard daartegen geen bezwaar te hebben.

Groenvoorzieningen.

In het plan staan verschillende waterkeringen -waarvan er ook met de bestemming waterstaatsdoeleinden- aangegeven waarop de bestemming groenvoorzieningen is aangegeven. Daaromtrent zij opgemerkt dat hoofdwaterkeringen niet de geëigende elementen zijn voor groenvoorzieningen in de vorm van beplantingen. In de meeste waterschapskeuren is het aanbrengen van beplantingen op en bij waterkeringen zonder vergunning verboden.

Het is gewenst de bestemming groenvoorzieningen als bedoeld in artikel 11 bij de hoofdwaterkeringen te laten vervallen.

Voorts is de bestemming natuurgebied bij het Spui onverenigbaar met de waterstaatkundige functie van deze gronden enerzijds wat betreft het rivierbeheer en anderzijds ten aanzien van het dijksbeheer.

Opmerkingen betreffende de voorschriften.

blz. 3 artikel 1 lid 12: agrarische deskundige

Dit ware als volgt te redigeren:

"de in overleg met Gedeputeerde Staten door Burgemeester en wethouders aan te wijzen onafhankelijke overheidsinstantie of deskundigen van de Provincie Zuid-Holland.

blz. 8 artikel 8 lid 1.

In dit artikel zou ook de mogelijkheid voor bebouwing ten behoeve van dierveredelingsbedrijven kunnen worden geregeld, die aan de vereiste voorwaarden voldoen, eventueel mede via een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten

blz. 8 artikel 8 lid 3 sub b

Het hier genoemde sterteken voor het toestaan van agrarische bebouwing ware te vervangen door bouwstroken langs de wegen, welke nader op de kaart zijn aan te geven

blz. 8 artikel 8 lid 3 sub b

De bebouwde oppervlakte per bedrijf kan worden gesteld op 0,5 ha in plaats van 1,5 ha. Hierbij ware de afstand van 150 m tussen de gebouwen te laten vervallen aangezien deze afstand te groot is. Voor bedrijfswoningen kan worden gesteld dat deze niet verder

dan maximaal 15 m van het hoofdgebouw moeten worden gebouwd.
blz. 9 artikel 8 lid 7 en 8: eerste en tweede bedrijfswoning

Hieraan dient te worden toegevoegd dat de woning wordt gebouwd ter plaatse van het bestaande bedrijfsgebouwencomplex als onderdeel van het bedrijfscentrum binnen een afstand van 15 m van het hoofdgebouw.

Voorts ware bij lid 8 ook de voorwaarde op te nemen -evenals dit voor de eerste woning het geval is- dat de bedrijfsgebouwen naar aard en grootte zijn afgestemd op de minimaal vereiste bedrijfsomvang als bedoeld onder b. Ook kan tot uitdrukking worden gebracht dat de betrokken arbeidskracht zijn hoofdberoep op het bedrijf heeft.

Artikel 8 lid 12: vervanging van bedrijfswoningen

Dit lid dient geheel te vervallen. Het is in strijd met de doelstellingen van het plan via deze bepalingen de dubbeltelbepaling buiten werking te stellen.

Het is noodzakelijk om alle aanvragen te toetsen aan de eisen en normen van agrarische bedrijfswoningen en daaruit moet dan blijken of de woning voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is. Voor bijzondere gevallen waarbij niet geheel aan de voorschriften (met inbegrip van de dubbeltelbepaling) kan worden voldaan en het weigeren van de vergunning tot een onredelijke beslissing -gezien de doelstellingen van het plan- zou leiden kan gebruik worden gemaakt van de ontheffingsclausule onder lid 13 waarbij een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is vereist.

blz.11 artikel 8 lid 14: agrarische bedrijfsgebouwen

Hieraan ware nog toe te voegen dat het gebouw deel moet uitmaken van een agrarisch gebouwencomplex (agrarisch bedrijfscentrum) dat is afgestemd op aard en omvang van het bedrijf.

blz.15 artikel 8 lid 24 sub b:

achter "overheid" ware nog toe te voegen, "waaronder mede wordt verstaan publiekrechtelijke lichamen als polder of waterschap".

Overigens kan worden opgemerkt dat de leden 22 t/m 25 beter kunnen vervallen en daarvoor artikel 15 (verboden gebruik) ware te hanteren.

blz.16 artikel 9 Waterstaatsdoeleinden.

Voor gronden met de bestemming, waterstaatsdoeleinden kunnen geen beperkende bepalingen worden opgenomen die in strijd zijn met deze bestemming.

Blijkens artikel 14 van de Wet Ruimtelijke Ordening mag een aanlegvergunning slechts worden gesteld als dit noodzakelijk is om te kunnen beoordelen of de werken uit een oogpunt van de bestemming toelaatbaar zijn. Wanneer de bepalingen geen duidelijke criteria bevatten waaraan een verzoek om vergunning moet worden getoetst dienen zij blijkens Kroonuitspraken achterwege te blijven.

Aangezien in de leden 4 en 5 geen duidelijke en objectieve criteria zijn aangegeven waaruit kan blijken in welke gevallen wel en geen vergunning wordt gegeven en mede gelet op de primaire bestemming waterstaatsdoeleinden dienen de leden 4 en 5 te vervallen. Voor het verboden gebruik dient artikel 15 te worden gehanteerd. Voorts kan daarbij verder worden verwezen naar verbodsbepalingen van het waterschap en andere beheerders van waterstaatswerken (b.v. Rijkswaterstaat).

Artikel 12 Verbodsbepalingen met het vereiste van aanlegvergunningen.

Voorzover de motieven, welke aan het bestaan en de toepassing van andere wettelijke regelingen identiek zijn, samenvallen met de planologische en landschappelijke motieven die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen dient ingevolge de jurisprudentie van de Kroon geen doublure te ontstaan.

In dit verband is het ook nodig om de verhouding t.o.v. andere wetten en provinciale verordeningen te regelen.

Zo is de eis in artikel 12 lid 3 sub 4 en 9 dat voor elk rooien van opgaande beplantingen een gemeentelijke aanlegvergunning vereist is onverenigbaar met de Boswet. Voor een dergelijke aanlegvergunning is alleen plaats indien deze gebaseerd is op andere motieven dan die van de Boswet en de gemeentelijke kapverordening, waarvan het beroepsrecht steunt op artikel 16 van de Boswet.

Indien men op grond van andere motieven toch een aanlegvergunning zou eisen voor het kappen van houtgewassen dan dient ter voorkoming van strijd met de Boswet in de voorschriften te worden bepaald op welke andere eisen dit berust met een omschrijving van de betrokken hout opstanden of beplantingen die dan tevens op de kaart moeten worden aangegeven.

Daarbij moet dan wel in aanmerking worden genomen dat het betrokken kapverbod alleen kan worden gehanteerd om te voorkomen dat het terrein minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van het daaraan bij het plan te geven bestemming.

Een aanlegvergunning voor ontgrondingen als aangegeven in artikel 12 lid 3 sub o is overbodig voor alle gevallen waarin dit reeds

is geregeld enerzijds krachtens de Ontgrondingenwet en anderzijds krachtens de Ontgrondingenverordening Zuid-Holland en de Verordening op de Opspuitingen Zuid-Holland waarbij men ook de belangen van ruimtelijke ordening in aanmerking neemt.

Ten aanzien van de waterhuishouding zijn van toepassing het Algemeen Polderreglement voor Zuid-Holland, de Grondwaterverordening van Zuid-Holland, de Waterstaatswet, de Wet inzake de Verontreiniging van het oppervlaktewater (wet W.V.O.) en dearmede kan het bepaalde in artikel 12 lid 3 sub p vervallen.

In dit verband valt voorts op te merken dat de buitendijkse gronden langs het Spui tot het winterbed van de rivier behoren. Voor deze rivier gelden waterstaatkundige eisen met betrekking tot het doorstromingsprofiel en diepte enerzijds voor de waterhuishouding en anderzijds voor de scheepvaart. Het Spui is als rivier in beheer bij het Rijk en hierop mogen geen beperkingen in het bestemmingsplan worden opgelegd die in strijd zijn met de functie van deze rivier en het daarop afgestemde beheer.

Op de rivier zijn wettelijke bepalingen van toepassing zoals rivierenwet, baggerreglement, ontgrondingenwet, Wet W.V.O., privaatrechtelijke regelingen van het Rijk ed.

Aangezien de waterstand c.q. de waterhuishouding van de rivier steeds aan wijzigingen onderhevig is en vooral wordt bepaald door factoren als klimaat (regenval, wind) zeestand, lozingsprogramma van Haringvlietsluizen ed. heeft het geen zin en is het zelfs ongewenst daarvoor in het bestemmingsplan verbodsbepalingen en een gemeentelijke aanlegvergunning voor te schrijven. Derhalve dient de bepaling in lid 3 onder p mede uit dien hoofde te vervallen.

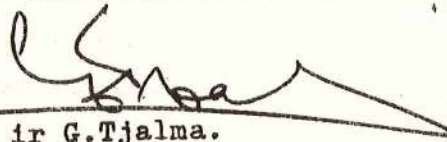
Voorts dienen voor de buitendijkse gronden langs het Spui, die zijn aangegeven met de bestemming N, met het oog op het rivierbeheer door het Rijk de (beperkende) bepalingen in lid 3 onder k, l, m en q te vervallen. Dit betreft werkzaamheden met betrekking tot oeververdediging, dijksonderhoud, rivieronderhoud e.d.

In dit verband zij verder verwezen naar de opmerkingen bij artikel 9.

Op grond van het voorgaande kan de bestemming natuurgebied op gronden, die voor waterstaatsdoeleinden fungeren en ook als zodanig in gebruik zijn, beter vervallen.

Tenslotte merk ik op dat het Hekelingse veer o.a. niet op het plan is weergegeven.

De directeur-hoofdingenieur,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'G. Tjalma', written over a horizontal line.

ir G. Tjalma.

Provinciale waterstaat Zuid-Holland

1. *Uit een oogpunt van waterkeringsbelang dient op het plan aan de hoofdwaterkeringen (Papendijk, Noordoostelijke dijk van de Wolvenpolder, Kerkhofsdijk, Aaldijk en Schuddebeursdijk), alsmede aan de Zanddijk (binnendijk) primair de bestemming "waterkering" te worden gegeven en wel tot de begrenzing vastgesteld in artikel 2 van de keur van het waterschap De Brielse Dijkkring op het beheer van de waterkeringen.*

Dit laatste komt op het plan noch in de voorschriften tot uitdrukking. Opgemerkt zij, dat de hoofdwaterkeringen zich volgens artikel 2, sub d van voornoemde keur naar de buitenzijde uitstrekken tot ten minste 30 m uit de buitenkruinlijn en indien een oeververdediging op grotere afstand aanwezig is tot en met de teen daarvan en met inbegrip van de tussengelegen gronden.

In de gekozen oplossing van de combinatie van de waterstaatsfunctie met uit een oogpunt van ruimtelijke ordening even noodzakelijke of wenselijke andere functies is een evenwichtige belangenafweging ten aanzien van het bouwen en het uitvoeren van werken en werkzaamheden mogelijk. Voor het uitdrukkelijk primair stellen van de overigens zeer belangrijke waterstaatsfunctie is geen aanleiding.

2. *Bij de Schuddebeursdijk hebben de tussengelegen gronden met oeververdediging langs het Spui, welke deel uitmaken van de hoofdwaterkering, de bestemming natuurgebied verkregen; hiertegen bestaat bezwaar.*

Zoals in de toelichting is vermeld is de waarde van de betrokken gronden in biologische en geomorfologische zin groot tot zeer groot. Een beschermende regeling is dan ook zeer op zijn plaats, terwijl door de gekozen combinatie van bestemmingen een evenwichtige belangenafweging mogelijk is.

3. Ten aanzien van het verzamelen, afvoeren en zuiveren van afvalwater is in het ontwerp-bestemmingsplan niets vermeld.

Het verdient aanbeveling om in het plan de nodige aandacht aan deze materie te besteden.

Hieromtrent zal overleg kunnen worden gepleegd met de waterkwaliteitsbeheerder.

Bedoelde activiteiten horen meer in de uitvoeringssfeer thuis.

Het plan sluit op dit terrein te nemen maatregelen niet uit.

Te zijner tijd zal hierover met de waterkwaliteitsbeheerder overleg worden gepleegd.

4. Agrarische bebouwing.

In het plan wordt alleen voor bestaande agrarische bedrijven de mogelijkheid geboden om nieuwe bebouwing op te richten in aansluiting op de reeds bestaande bedrijfscentra. Daarbij is het mogelijk om de bebouwing uit te breiden tot 1,5 ha. Deze oppervlakte is voor een agrarisch bedrijfscentrum wel aan de zeer ruime kant en gezien de wenselijkheid van concentratie der gebouwen binnen het bedrijfscentrum kan per bedrijf wel worden volstaan met een "bebouwde oppervlakte" van 0,5 ha (5.000 m²).

Daar tegenover staat echter, dat voor nieuw te stichten bedrijven in het plan geen bebouwing meer is toegestaan hetgeen niet verder is gemotiveerd. Gesteld kan worden, dat voor gronden met agrarische bestemming het stichten van een nieuw bedrijfscentrum moet worden toegestaan, indien de noodzaak daartoe door de deskundigen wordt onderschreven. Dit doet zich onder andere ook voor wanneer boeren door stadsuitbreiding moeten worden verplaatst en voorts bij intensivering en splitsing. Eventueel kan men - zoals ook in andere bestemmingsplannen - langs de wegen bouwstroken aangeven waar agrarische bebouwing toegestaan is.

Genoemde 1,5 ha duidt op de terreinmaat waarbinnen gebouwen mogen worden gebouwd.

Het totaal volume aan bedrijfsgebouwen wordt voldoende in toom gehouden door het bepaalde in de leden 14 tot en met 18 van artikel 8. Overigens wordt hier nog verwezen naar hetgeen omtrent de gewenste ontwikkeling is vermeld op blad 14 van de toelichting, terwijl in de nabije toekomst geen nieuwe bedrijfsvestigingen of splitsingen worden verwacht. Toch is, om niet te voorziene ontwikkelingen op te vangen, artikel 8, lid 5 opnieuw geredigeerd in die zin, dat van de bepalingen van lid 1 en lid 3 vrijstelling kan worden verleend indien dit noodzakelijk is in verband met de agrarische bedrijfsontwikkeling en strikte toepassing van de in lid 3 gemaakte beperkingen niet meer door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

5. Dierlijke veredelingsproduktie.

De uitoefening van dierlijke veredelingsproduktie vindt in Zuid-Holland meestal plaats als onderdeel of neventaak van rundveehouderijbedrijven, die over land beschikken. De mest van de dierlijke veredelingsproduktie wordt evenals die van de rundveehouderij als agrarische - en dus als natuurlijke - bemesting op het land gebracht. Dit bedrijfstype valt onder de gemengde en grondgebonden agrarische bedrijven, waarbij het bouwen van een schuur voor het houden van varkens, kippen, mestkalveren e.d. ingevolge de voorschriften altijd moet worden toegestaan.

Voor de uitsluitend of overwegend op dierlijke veredelingsproduktie gerichte bedrijven, die nauwelijks of niet aan de grond gebonden zijn, kan worden gesteld, dat deze - evenzeer als de wel aan de grond gebonden agrarische bedrijven - moeten voldoen aan de eisen en voorwaarden ingevolge de Hinderwet, Waterschaps- en polderkeuren, de Wet inzake de verontreiniging van het oppervlaktewater (W.V.O.) en de Wet inzake de bodemverontreiniging. Dit impliceert, dat men de mest, die op eigen bedrijf niet meer is aan te wenden, bij andere bedrijven in de omgeving op het land moet brengen. Dit blijkt doorgaans wel mogelijk te zijn en zeker wanneer er in de omgeving akkerbouw- of tuinbouwbedrijven zijn, die over het algemeen veel meststoffen nodig hebben en organische mest goed kunnen gebruiken.

Wel moet de gierkelder voldoende groot zijn om de vloeibare mest tijdelijk (enige maanden) te kunnen opslaan gedurende perioden, waarin het uitrijden over het land of verwerking in kassen, recreatieterreinen e.d. niet mogelijk is.

Voorts kunnen er uit planologische en landschappelijke overwegingen nadere eisen worden gesteld aan de situering der gebouwen voor dierlijke veredelingsproduktie (op het bedrijfscentrum, in aansluiting op bestaande bedrijfsgebouwen), de hoogte der bebouwing (met name ten aanzien van silo's; de schuren zijn altijd laag), de grootte der gierkelders en de omvang der bebouwing (bij voorbeeld een maximum van 5.000 m² per bedrijf waarop gebouwd mag worden). Deze eisen kan men opnemen in de voorschriften.

Indien er bepaalde zones zijn waar men de vestiging van overwegend of uitsluitend op dierlijke veredelingsproduktie gerichte bedrijven om dringende redenen niet zou kunnen toestaan - zoals bij voorbeeld in een bepaalde zone rond de bebouwde kom, rond recreatieterreinen, in natuurgebieden of bepaalde complexen in een agrarisch gebied met bijzondere natuurwetenschappelijke waarden, in complexen die intensief met kassen zijn bezet e.d. - dan dient dit nader onderzocht, in de toelichting gemotiveerd en op de plankaart aangegeven te worden. Dienaangaande valt nog wel op te merken, dat in al deze gevallen steeds een regeling moet worden getroffen voor reeds bestaande bedrijven met betrekking tot mogelijkheden voor eventuele uitbreiding. Deze bedrijven moeten daarbij indicatief (bij voorbeeld met een cirkel) op de plankaart worden aangegeven.

Buiten de hierboven bedoelde zones moet de vestiging c.q. het oprichten van bebouwing ten behoeve van overwegend of uitsluitend op dierlijke veredelingsproduktie gerichte bedrijven in principe mogelijk zijn indien aan de bovengenoemde eisen en voorwaarden betreffende de milieuhygiëne wordt of kan worden voldaan.

Eventueel kan men daarbij in bepaalde gevallen - indien dit om planologische redenen noodzakelijk zou zijn en zulks voldoende te motiveren is - de voorwaarde opnemen dat het stichten van een nieuw bedrijf alleen mogelijk is nadat gedeputeerde staten schriftelijk hebben verklaard daartegen geen bezwaar te hebben.

De komende nabijheid van woongebieden en de recreatieve bruikbaarheid van het plangebied hebben er toe geleid om in navolging van het streekplan het ontstaan van specifiek op veredeling afgestemde bouwwerken te voorkomen. Bestaande bedrijvigheid op dit gebied komt niet voor. Voor zover het veredelen een nevenactiviteit is van het grondgebonden agrarisch bedrijf verzet het plan zich er niet tegen. Daarbij wordt gewezen op de verruimde redactie van lid 5 van artikel 8 waardoor alsnog mogelijkheden voor veredeling kunnen worden geschapen.

6. Groenvoorzieningen.

In het plan staan verschillende waterkeringen - waarvan er ook met de bestemming waterstaatsdoeleinden - aangegeven waarop de bestemming groenvoorzieningen is aangegeven. Daarmtrent zij opgemerkt dat hoofdwaterkeringen niet de geëigende elementen zijn voor groenvoorzieningen in de vorm van beplantingen. In de meeste waterschapskeuren is het aanbrengen van beplantingen op en bij waterkeringen zonder vergunning verboden.

Het is gewenst de bestemming groenvoorzieningen als bedoeld in artikel 11 bij de hoofdwaterkeringen te laten vervallen.

Combinatie van beide functies is - zeker gezien de nabijheid van de woongebieden - zeer wel mogelijk en zelfs wenselijk. De verwezenlijking dient in overleg met en onder controle van de beheerder van de waterkering te geschieden, waarbij kwesties betreffende onderhoud en beplanting en dergelijke kunnen worden opgelost.

7. Voorts is de bestemming natuurgebied bij het Spui onverenigbaar met de waterstaatkundige functie van deze gronden enerzijds wat betreft het rivierbeheer en anderzijds ten aanzien van het dijkbeheer.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 1 en 2.

8. Opmerkingen betreffende de voorschriften.

Artikel 1, lid 12: agrarische deskundige.

Dit ware als volgt te redigeren:

"de in overleg met gedeputeerde staten door burgemeester en wethouders aan te wijzen onafhankelijke overheidsinstantie of deskundigen van de provincie Zuid-Holland".

In de tekst van artikel 1, lid 12 is de term "Provinciale Landbouwkundige Dienst" vervangen door "deskundigen van de provincie Zuid-Holland". Om de mogelijkheid van een zeer snel, plaatselijk georiënteerd advies niet helemaal uit te sluiten is "particulier" blijven staan.

Artikel 8, lid 1.

In dit artikel zou ook de mogelijkheid voor bebouwing ten behoeve van dierveredelingsbedrijven kunnen worden geregeld, die aan de vereiste voorwaarden voldoen, eventueel mede via een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 5.

Artikel 8, lid 3, sub b.

Het hiergenoemde sterteken voor het toestaan van agrarische bebouwing ware te vervangen door bouwstroken langs de wegen, welke nader op de kaart zijn aan te geven.

De bebouwde oppervlakte per bedrijf kan worden gesteld op 0,5 ha in plaats van 1,5 ha. Hierbij ware de afstand van 150 m tussen de gebouwen te laten vervallen aangezien deze afstand te groot is. Voor bedrijfswoningen kan worden gesteld, dat deze niet verder dan maximaal 15 m van het hoofdgebouw moeten worden gebouwd.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 4.

Overigens betreft de afstand van 150 m in artikel 8, lid 3, sub b niet de afstand tussen de gebouwen onderling maar de widest maat waarbinnen gebouwen mogen worden opgericht. Voor een beperking als voorgesteld is geen grond.

Artikel 8, lid 7 en 8: eerste en tweede bedrijfswoning.

Hieraan dient te worden toegevoegd, dat de woning wordt gebouwd ter plaatse van het bestaande bedrijfsgebouwencomplex als onderdeel van het bedrijfscentrum binnen een afstand van 15 m van het hoofdgebouw.

Voorts ware bij lid 8 ook de voorwaarde op te nemen - evenals dit voor de eerste woning het geval is - dat de bedrijfsgebouwen naar aard en grootte zijn afgestemd op de minimaal vereiste bedrijfsomvang als bedoeld onder b. Ook kan tot uitdrukking worden gebracht dat de betrokken arbeidskracht zijn hoofdberoep op het bedrijf heeft.

Dat de woning wordt gebouwd ter plaatse van het bestaande gebouwencomplex wordt door de planopzet reeds gewaarborgd.

Voor wat betreft de afstand van 15 m wordt verwezen naar het gestelde bij artikel 8, lid 3, sub b.

Het gestelde sub c van artikel 8, lid 8 waarborgt reeds dat geen tweede bedrijfswoning wordt gebouwd als dat niet strikt noodzakelijk is.

Artikel 8, lid 12: vervanging van bedrijfswoningen.

Dit lid dient geheel te vervallen. Het is in strijd met de doelstellingen van het plan via deze bepalingen de dubbeltelbepalingen buiten werking te stellen.

Het is noodzakelijk om alle aanvragen te toetsen aan de eisen en normen van agrarische bedrijfswoningen en daaruit moet dan blijken of de woning voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is.

Voor bijzondere gevallen waarbij niet geheel aan de voorschriften (met inbegrip van de dubbeltelbepaling) kan worden voldaan en het weigeren van de vergunning tot een onredelijke beslissing - gezien de doelstellingen van het plan - zou leiden kan gebruik worden gemaakt van de ontheffingsclausule onder lid 13 waarbij een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten is vereist.

Het is niet rechtvaardig in de in lid 12 omschreven gevallen de dubbeltelbepalingen wel toe te passen. Daaraan doet de in lid 13 gestelde vrijstellingsbevoegdheid niet af.

Artikel 8, lid 24, sub b.

Achter "overheid" ware nog toe te voegen, "waaronder mede wordt verstaan publiekrechtelijke lichamen als polder of waterschap". Overigens kan worden opgemerkt, dat de leden 22 tot en met 25 beter kunnen vervallen en daarvoor artikel 15 (verboden gebruik) ware te hanteren.

De eerste suggestie is opgevolgd.

De regeling van het gebruik met het daaraan verbonden repressieve toezicht geeft minder waarborgen voor het in stand houden van het agrarisch gebied dan het preventieve aanlegvergunningen-systeem. De regeling dient dan ook te worden gehandhaafd.

Artikel 9 Waterstaatsdoeleinden.

Voor gronden met de bestemming, waterstaatsdoeleinden kunnen geen beperkende bepalingen worden opgenomen die in strijd zijn met deze bestemming.

Blijkens artikel 14 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening mag een aanlegvergunning slechts worden gesteld als dit noodzakelijk is om te kunnen beoordelen of de werken uit een oogpunt van de bestemming toelaatbaar zijn. Wanneer de bepalingen geen duidelijke criteria bevatten waaraan een verzoek om vergunning moet worden getoetst dienen zij blijkens Kroonuitspraken achterwege te blijven.

Aangezien in de leden 4 en 5 geen duidelijke en objectieve criteria zijn aangegeven waaruit kan blijken in welke gevallen wel en geen vergunning wordt gegeven en mede gelet op de primaire bestemming waterstaatsdoeleinden dienen de leden 4 en 5 te vervallen. Voor het verboden gebruik dient artikel 15 te worden gehanteerd. Voorts kan daarbij verder worden verwezen naar verbodsbepalingen van het waterschap en andere beheerders van waterstaatswerken (bij voorbeeld rijkswaterstaat).

Voor de gronden met de bestemming waterstaatsdoeleinden, welke samenvalt met de bestemming natuurgebied dient ten aanzien van werken en werkzaamheden een regeling te worden gevonden, waardoor een evenwichtige belangenafweging kan plaatsvinden. Onmogelijk is in het plan aan te geven, welke de exacte criteria zijn waaraan moet worden getoetst. Daarvoor is het natuurbeschermingsbelang te complex. Zoals niet ongebruikelijk is in het administratieve recht, wordt als oplossing een procedure geschapen waarbij in het concrete geval de vage norm wordt ingevuld. De bewoordingen van de toelaatbaarheidsbepaling in lid 4 en lid 5 dwingen er toe tot een beslissing te komen waarin de totaliteit van alle door de betrokken gronden te vervullen functies in het oog wordt gehouden. De gebruiksbepaling leent zich hiervoor mede door het repressieve karakter in mindere mate.

Artikel 12 Verbodsbepalingen met het vereiste van aanlegvergunningen. Voor zover de motieven, welke aan het bestaan en de toepassing van andere wettelijke regelingen identiek zijn, samenvallen met de planologische en landschappelijke motieven die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen dient ingevolge de jurisprudentie van de Kroon geen doublure te ontstaan.

In dit verband is het ook nodig om de verhouding ten opzichte van andere wetten en provinciale verordeningen te regelen.

Zo is de eis in artikel 12, lid 3, sub 4 en 9, dat voor elk rooien van opgaande beplantingen een gemeentelijke aanlegvergunning vereist

is onverenigbaar met de Boswet. Voor een dergelijke aanlegvergunning is alleen plaats indien deze gebaseerd is op andere motieven dan die van de Boswet en de gemeentelijke Kapverordening, waarvan het beroepsrecht steunt op artikel 16 van de Boswet.

Indien men op grond van andere motieven toch een aanlegvergunning zou eisen van het kappen van houtgewassen dan dient ter voorkoming van strijd met de Boswet in de voorschriften te worden bepaald op welke andere eisen dit berust met een omschrijving van de betrokken houtopstanden of beplantingen die dan tevens op de kaart moeten worden aangegeven.

Daarbij moet dan wel in aanmerking worden genomen, dat het betrokken kapverbod alleen kan worden gehanteerd om te voorkomen dat het terrein minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van het daaraan bij het plan te geven bestemming.

Een aanlegvergunning voor ontgrondingen als aangegeven in artikel 12, lid 3, sub p is overbodig voor alle gevallen waarin dit reeds is geregeld enerzijds krachtens de Ontgrondingenwet en anderzijds krachtens de Ontgrondingenverordening Zuid-Holland en de Verordening op de opspuitingen Zuid-Holland waarbij men ook de belangen van ruimtelijke ordening in aanmerking neemt.

Ten aanzien van de waterhuishouding zijn van toepassing het Algemeen Polderreglement voor Zuid-Holland, de Grondwaterverordening van Zuid-Holland, de Waterstaatswet, de Wet inzake de verontreiniging van het oppervlaktewater (Wet W.V.O.) en daarmee kan het bepaalde in artikel 12, lid 3, sub p vervallen.

In dit verband valt voorts op te merken dat de buitendijkse gronden langs het Spui tot het winterbed van de rivier behoren. Voor deze rivier gelden waterstaatkundige eisen met betrekking tot het doorstromingsprofiel en diepte enerzijds voor de waterhuishouding en anderzijds voor de scheepvaart. Het Spui is als rivier in beheer bij het rijk en hierop mogen geen beperkingen in het bestemmingsplan worden opgelegd, die in strijd zijn met de functie van deze rivier en het daarop afgestemde beheer.

Op de rivier zijn wettelijke bepalingen van toepassing zoals Rivierenwet, Baggerreglement, Ontgrondingenwet, Wet W.V.O., privaatrechtelijke regelingen van het rijk e.d.

Aangezien de waterstand c.q. de waterhuishouding van de rivier steeds aan wijzigingen onderhevig is en vooral wordt bepaald door factoren als klimaat (regenval, wind) zeestand, lozingsprogramma van Haringvlietsluizen e.d. heeft het geen zin en is het zelfs ongewenst daarvoor in het bestemmingsplan verbodsbepalingen en een gemeentelijke aanlegvergunning voor te schrijven. Derhalve dient de bepaling in lid 3, onder p, mede uit dien hoofde te vervallen.

Voorts dienen voor de buitendijkse gronden langs het Spui, die zijn aangegeven met de bestemming N, met het oog op het rivierbeheer door het rijk de (beperkende) bepalingen in lid 3 onder k, l, m en q te vervallen. Dit betreft werkzaamheden met betrekking tot oeververdediging, dijkonderhoud, rivieronderhoud e.d.

In dit verband zij verder verwezen naar de opmerkingen bij artikel 9. Op grond van het voorgaande kan de bestemming natuurgebied op gronden, die voor waterstaatsdoeleinden fungeren en ook als zodanig in gebruik zijn, beter vervallen.

Voor werken en werkzaamheden waarvan ook andere wetgevingen de toelaatbaarheid regelt, waarbij is zeker gesteld dat de belangen van ruimtelijke ordening mede bij de beslissing worden betrokken is inderdaad geen aanlegvergunning noodzakelijk.

Dit wordt geregeld in lid 5, sub c van artikel 12.

Opgemerkt wordt, dat de rivier niet onder de bestemming natuurgebied valt. Werken en werkzaamheden (geen normaal onderhoud) dienen ook te worden getoetst op het effect dat zij hebben op de biologische en geomorfologische waarden ter plaatse.

9. Ten slotte merk ik op, dat het Hekelingse veer onder andere niet op het plan is weergegeven.

Een en ander is op de kaart aangebracht.

datum 7 augustus 1974
 nummer 405/DvdB/GD
 uw schrijven
 onderwerp Vooroverleg
 bestemmingsplan
Landelijk Gebied

Aan Burgemeester en Wethouders van de
 gemeente Spijkenisse

Gemeentehuis
Spijkenisse

SPIJKENISSE			
Gemeente			
ing. 8 AUG. 1974			
Stadsouderling			
Kopie	adv. t.a. t.k.n.		
Kopie	adv. t.a. t.k.n.		

Geacht College,

Wij namen kennis van het ons in vooroverleg toegezonden ontwerp-
 bestemmingsplan voor het Landelijk gebied van Uw gemeente. Dit
 plan geeft ons aanleiding tot het volgende commentaar.

I. Met betrekking tot de plankaart

Het landelijk gebied is kennelijk de keerzijde van het stede-
 lijk gebied zoals onlangs in het structuurplan is vastgesteld
 en waartegen wij een aantal bezwaren hebben ingediend. Wij uit-
 ten toen reeds bedenkingen tegen de omvang van het stedelijke
 uitbreidingsgebied.

Wij menen deze bezwaren in herinnering te moeten brengen nu
 blijkt het voorliggende planontwerp de hoogspanningsleiding
 als plangrens gehanteerd wordt. Deze vormt agrarisch gezien een
 volkomen willekeurige en hinderlijke doorsnijding van de betrok-
 ken polders. Fixatie van deze lijn als grens tussen toekomstige
 agrarische en niet agrarische bestemmingen lijkt ons uit dien
 hoofde bepaald ongewenst.

Wij verzoeken U daarom de plangrens in het bijzonder aan de
 oostzijde van de toekomstige uitbreiding "Maaswijk" opnieuw te
 overwegen.

Uit de verschillende betere mogelijkheden geven wij U in over-
 weging een grens die vanaf de Gatdijk de Korte Putseweg volgt
 en vervolgens in noordelijke richting verloopt op de scheiding
 tussen de polders Oude-uitslag en Nieuwe-uitslag.

Op deze wijze zou de hoeve "Welgelegen" gespaard kunnen worden en zou voorts de polder Nieuwe-uitslag een gaaf geheel kunnen blijven in plaats van de scheef-versnipperde ruimte die door het volgen van het hoogspanningstracé hier dreigt te ontstaan.

Wij vragen ons voorts af of de plangrens aan de zuidzijde en aan de westzijde van het dorp Hekelingen wel juist is gekozen.

Aan de zuidzijde van het dorp wordt een deel van het bestaande agrarische gebied van de rest afgesneden. Hier rijst de vraag welke noodzaak daarvoor aanwezig is en of de realisering van een niet-agrarische bestemming wel nodig en aktueel is - de toelichting op het plan verschaft hierin niet het nodige inzicht.

Aan de westzijde van het dorp liggen enige agrarische gebouwencomplexen in het "dorp"-gebied dat buiten het plan is gelaten. Wij menen dat deze bedrijven met hun erven en aangrenzende bedrijfsgronden, die een eenheid vormen met het agrarische gebied, in het plan voor het landelijk gebied dienen te worden opgenomen.

II. De regeling met betrekking tot het agrarische bouwen

De bouwrechten zijn in dit plan beperkt tot een klein aantal gevestigde bedrijven en tot de daarop aanwezige bedrijfsvormen (akker- en weidebouw, koude tuinbouw) met uitsluiting van andere agrarische bedrijfsvormen (glastuinbouw, veredelingsprodukten). Wat betreft het aantal op de kaart vastgelegde bedrijven merken wij op deze door plangrenswijziging ten minste uitgebreid te willen zien met de overige in de polder Nieuwe uitslag gelegen bedrijven, met de hoeve "Welgelegen" in de polder Oude-uitslag en met twee aan de westzijde van Hekelingen gelegen bedrijven (J. Biesheuvel en v.d. Meer-Schriers).

Dat aan de gevestigde bedrijven bouwrechten worden verleend op bouwpercelen van $1\frac{1}{2}$ ha per bedrijf achten wij alleszins aanvaardbaar. Dat op deze wijze indirekt elke nieuw-vestiging wordt uitgesloten komt ons bepaald niet juist voor. Het systeem dient naar onze mening ten minste te worden aangevuld met een regeling die het creëren van nieuwe bouwpercelen ten behoeve van te stichten (of van elders te verplaatsen) bedrijven mogelijk maakt. Wij menen dat daarvoor minimaal een ontheffingsregeling dient te worden opgenomen.

Wij menen voorts dat de algehele uitsluiting van de dierveredeling, zoals vastgelegd in artikel 5.c (begripsbepalingen) en artikel 8,3a, niet reëel en agrarische niet aanvaardbaar is.

Hierdoor wordt immers zelfs op de gevestigde bedrijven elke nadere specialisatie en/of differentiatie van de bedrijfsuitoefening uitgesloten.

Niet alleen is dit in strijd met de wet, aangezien kennelijk een regeling wordt geïntroduceerd die de agrarische bedrijfsstructuur raakt, maar bovendien wordt op een niet gemotiveerde wijze aan de bedrijven de kans op verdere ontwikkeling en aanpassing ontnomen.

Wij adviseren U, voorzover er overwegingen van hinder en milieuverontreiniging in het geding zijn deze bezwaren te bestrijden door toepassing van de Hindernet en de milieuwetten en overigens deze bedrijfstakken vrij te laten.

De regelingen met betrekking tot het bouwen, zoals vervat in artikel 8 geven ons voorts nog aanleiding tot de volgende wensen:

Het vereiste aantal S.B.E.'s van 150 voor een eerste agrarische bedrijfswoning en 300 voor een tweede woning is ongebruikelijk en ongewenst hoog. Wij geven U in overweging deze te stellen op hoogstens respectievelijk 70 en 140.

Lid 11 van dit artikel grijpt in zijn werking 10 jaar terug, gerekend vanaf de datum van bouw aanvraag. Dit kan en zal veelal betrekking hebben op jaren voorafgaande aan zelfs de eerste ter visie legging van dit plan. Dit komt ons niet juist voor. Er moeten niet achteraf konsekwenties worden verbonden aan handelingen uit het verleden, toen deze konsekwenties nog niet bekend waren.

De toetsing van bouwplannen door een agrarisch deskundige, zoals in een serie gevallen vereist ingevolge lid 16, zouden wij beperkt willen zien tot rand- en twijfelgevallen. Nu zouden praktisch alle bouwplannen deze extra toetsing moeten ondergaan. Wij vrezen dat hierdoor nodeloze vertraging optreedt in de behandeling van bouw aanvragen.

De hoogtematen zoals vastgelegd in lid 20.a achten wij, met name voor de "andere bouwwerken" d.w.z. in casu de meeste bedrijfsgebouwen, te laag (5 m). Wij adviseren U deze maat enige meters hoger te stellen, zodat niet te snel van de ontheffingsregeling gebruik hoeft te worden gemaakt.

Het vereiste m.b.t. de onderlinge afstanden tussen woningen en bedrijfsgebouwen sluit de mogelijkheid uit een woning vast te bouwen aan enig bedrijfsgebouw. Ongeacht het feit dat dit aan-eenbouwen thans weinig meer plaats vindt rijst de vraag waarom het verboden zou moeten worden.

III. De bestemming van dijken e.d.

Diverse dijken en bermen hebben de gekombineerde bestemming waterstaatsdoeleinden en groenvoorzieningen.

In feite zijn zij veelal met gras begroeid en voor beweiding en hooiwinning in gebruik. Indien van enige gekombineerde bestemming sprake moet zijn dan zou daarin toch het agrarische gebruik tot uitdrukking moeten komen. Nu dit niet het geval is rijst de vraag of deze dijken e.d. aan het agrarisch gebruik zullen worden onttrokken. Uit artikel 11, groenvoorzieningen, zou dit moeten worden afgeleid. Wij betwijfelen het of dit in de bedoeling ligt en realiseerbaar is.

IV. Leidingen

Blijkens artikel 14 worden beperkingen opgelegd in stroken agrarisch gebruikte en als zodanig bestemde gronden i.v.m. de aanwezigheid van hoogspanningsleidingen en ondergrondse transportleidingen. Wij zijn van mening dat de rechten en mogelijkheden voldoende zijn geregeld in de zakelijk recht overeenkomsten tussen de beheerders van deze leidingen en belanghebbende eigenaren/gebruikers der gronden. Wij zien niet in dat daarboven nog een planologische regeling vereist zou zijn. Wel schept deze onzekerheid inzake de aansprakelijkheid bij schade als gevolg van de opgelegde beperkingen. Wij adviseren U derhalve de aparte bestemmingsregeling achterwege te laten.

In de verwachting U met het bovenstaande commentaar van dienst te zijn geweest,

hoogachtend,

LANDBOUWSCHAP
GEWESTELIJKE RAAD VOOR ZUID-HOLLAND



D. van den Bosch
sekretaris

Landbouwschap, gewestelijke raad voor Zuid-Holland

Met betrekking tot de plankkaart.

Het landelijk gebied is kennelijk de keerzijde van het stedelijk gebied zoals onlangs in het structuurplan is vastgesteld en waartegen wij een aantal bezwaren hebben ingediend. Wij uitten toen reeds bedenkingen tegen de omvang van het stedelijke uitbreidingsgebied.

Wij menen deze bezwaren in herinnering te moeten brengen nu blijkens het voorliggende planontwerp de hoogspanningsleiding als plangrens gehanteerd wordt. Deze vormt agrarisch gezien een volkomen willekeurige en hinderlijke doorsnijding van de betrokken polders.

Fixatie van deze lijn als grens tussen toekomstige agrarische en niet-agrarische bestemmingen lijkt ons uit dien hoofde bepaald ongewenst.

Wij verzoeken u daarom de plangrens in het bijzonder aan de oostzijde van de toekomstige uitbreiding "Maaswijk" opnieuw te overwegen.

Uit de verschillende betere mogelijkheden geven wij u in overweging een grens die vanaf de Gaddijk de Korte Putseweg volgt en vervolgens in noordelijke richting verloopt op de scheiding tussen de polders Oude Uitslag en Nieuwe Uitslag.

Op deze wijze zou de hoeve "Welgelegen" gespaard kunnen worden en zou voorts de polder Nieuwe Uitslag een gaaf geheel kunnen blijven in plaats van de scheef-versnipperde ruimte die door het volgen van het hoogspanningstracé hier dreigt te ontstaan.

Wij vragen ons voorts af of de plangrens aan de zuidzijde en aan de westzijde van het dorp Hekelingen wel juist is gekozen.

Aan de zuidzijde van het dorp wordt een deel van het bestaande agrarische gebied van de rest afgesneden. Hier rijst de vraag welke noodzaak daarvoor aanwezig is en of de realisering van een niet-agrarische bestemming wel nodig en actueel is - de toelichting op het plan verschaft hierin niet het nodige inzicht.

Aan de westzijde van het dorp liggen enige agrarische gebouwencomplexen in het "dorp"-gebied dat buiten het plan is gelaten.

Wij menen dat deze bedrijven met hun erven en aangrenzende bedrijfsgronden, die een eenheid vormen met het agrarische gebied, in het plan voor het landelijk gebied dienen te worden opgenomen.

Mede op grond van het overleg met de betrokken gebruikers en eigenaars van de gronden is afgesproken een aanpassing van de plangrens aan de bestaande kavelstructuur te overwegen.

Bestudering van welke percelen bij welke bedrijven in gebruik zijn heeft geleid tot een aanpassing van de plangrens. Hierbij is de doorsnijding van percelen en in een enkel geval de doorsnijding van een aaneensluitend percelencomplex met bedrijfsgebouwen (de hoeve "Welgelegen") opgeheven.

De hoogspanningsleiding, die in het structuurplan globaal de grens van het stedelijke gebied vormt, wordt nu gehanteerd als middellijn voor de gedetailleerde grens tussen de agrarische gronden en de gronden waarvoor in de naaste toekomst de bestemming wordt bepaald in de bestemmingsplannen voor de woonwijken De Akkers, Waterland en Maaswijk.

De plangrens aan de zuidzijde van Hekelingen stemt deels overeen met het vigerende bestemmingsplan en houdt verder rekening met het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Hekelingen.

In dit plan wordt beoogd een uitbreiding van het sportveldencomplex. In het bestemmingsplan Hekelingen wordt een aantal agrarische bedrijfscomplexen opgenomen, die gelegen zijn tussen de dorpsbebouwing.

2. De regeling met betrekking tot het agrarische bouwen.

a. *De bouwrechten zijn in dit plan beperkt tot een klein aantal gevestigde bedrijven en tot de daarop aanwezige bedrijfstvormen (akker- en weidebouw, koude tuinbouw) met uitsluiting van andere*

agrarische bedrijfsvormen (glastuinbouw, veredelingsprodukten). Wat betreft het aantal op de kaart vastgelegde bedrijven merken wij op deze door plangrenswijziging ten minste uitgebreid te willen zien met de overige in de polder Nieuwe Uitslag gelegen bedrijven, met de hoeve "Welgelegen" in de polder Oude Uitslag en met twee aan de westzijde van Hekelingen gelegen bedrijven (J. Biesheuvel en v.d. Meer-Schriers).

Dat aan de gevestigde bedrijven bouwrechten worden verleend op bouwpercelen van $1\frac{1}{2}$ ha per bedrijf achten wij alleszins aanvaardbaar. Dat op deze wijze indirect elke nieuw-vestiging wordt uitgesloten komt ons bepaald niet juist voor. Het systeem dient naar onze mening ten minste te worden aangevuld met een regeling die het creëren van nieuwe bouwpercelen ten behoeve van te stichten (of elders te verplaatsen) bedrijven mogelijk maakt.

Wij menen, dat daarvoor minimaal een ontheffingsregeling dient te worden opgenomen.

Wij menen voorts, dat de algehele uitsluiting van de dierveredeling, zoals vastgelegd in artikel 5 c (begripsbepalingen) en artikel 8, 3a, niet reëel en agrarisch niet aanvaardbaar is.

Hierdoor wordt immers zelfs op de gevestigde bedrijven elke nadere specialisatie en/of differentiatie van de bedrijfsuitoefening uitgesloten.

Niet alleen is dit in strijd met de wet, aangezien kennelijk een regeling wordt geïntroduceerd die de agrarische bedrijfsstructuur raakt, maar bovendien wordt op een niet gemotiveerde wijze aan de bedrijven de kans op verdere ontwikkeling en aanpassing ontnomen. Wij adviseren u, voor zover er overwegingen van hinderen milieuverontreiniging in het geding zijn deze bezwaren te bestrijden door toepassing van de Hinderwet en de miliewetten en overigens deze bedrijfstakken vrij te laten.

De nieuwe redactie van artikel 8, lid 5 waarborgt dat bij verandering van de bedrijfsontwikkeling soepel kan worden aangepast.

Voor wat betreft de dierveredeling wordt verwezen naar wat is opgemerkt bij punt 5 van de brief van de provinciale waterstaat. Met "structuur" der agrarische bedrijven wordt blijkens de wetsgeschiedenis uitsluitend bedoeld de grootte van die bedrijven. Strijd met de wet kan er gezien de planologische motivering van de beperking van de bouw van gebouwen met dierveredeling niet zijn.

b. De regelingen met betrekking tot het bouwen, zoals vervat in artikel 8 geven ons voorts nog aanleiding tot de volgende wensen: Het vereiste aantal S.B.E.'s van 150 voor een eerste agrarische bedrijfswoning en 300 voor een tweede woning is ongebruikelijk en ongewenst hoog. Wij geven u in overweging deze te stellen op hoogstens respectievelijk 70 en 140.

Het aantal S.B.E.'s is gebracht op respectievelijk 90 en 180.

c. Lid 11 van dit artikel grijpt in zijn werking 10 jaar terug, gerekend vanaf de datum van bouwaanvraag. Dit kan en zal veelal betrekking hebben op jaren voorafgaande aan zelfs de eerste tervisielegging van dit plan. Dit komt ons niet juist voor. Er moeten niet achteraf consequenties worden verbonden aan handelingen uit het verleden, toen deze consequenties nog niet bekend waren.

Lid 11 van artikel 8 is gewijzigd in die zin dat bedoelde periode slechts terugloopt tot de eerste tervisielegging.

d. De toetsing van bouwplannen door een agrarisch deskundige, zoals in een serie gevallen vereist ingevolge lid 16, zouden wij beperkt willen zien tot rand- en twijfelgevallen. Nu zouden praktisch alle bouwplannen deze extra toetsing moeten ondergaan. Wij vrezen dat hierdoor nodeloze vertraging optreedt in de behandeling van bouwvoorvragen.

Verwacht mag worden, dat binnen de termijnen die de Woningwet kent, kan worden beslist.

e. De hoogtematen zoals vastgelegd in lid 20a achten wij, met name voor de "andere bouwwerken" dat wil zeggen in casu de meeste bedrijfsgebouwen, te laag (5 m). Wij adviseren u deze maat enige meters hoger te stellen, zodat niet te snel van de ontheffingsregeling gebruik hoeft te worden gemaakt.

De hoogtematen bieden voldoende ruimte mede gezien het feit, dat het hier blijkens artikel 4 de goothoogte betreft.

f. Het vereiste met betrekking tot de onderlinge afstanden tussen woningen en bedrijfsgebouwen sluit de mogelijkheid uit een woning vast te bouwen aan enig bedrijfsgebouw. Ongeacht het feit, dat dit aaneenbouwen thans weinig meer plaatsvindt rijst de vraag waarom het verboden zou moeten worden.

In lid 20 sub c is aaneenbouwen aan een zijde van de woning wel toegestaan.

3. De bestemming van dijken e.d.

Diverse dijken en bermen hebben de gecombineerde bestemming waterstaatsdoeleinden en groenvoorzieningen.

In feite zijn zij veelal met gras begroeid en voor beweiding en hooiwinning in gebruik. Indien van enige gecombineerde bestemming sprake moet zijn, dan zou daarin toch het agrarische gebruik tot uitdrukking moeten komen. Nu dit niet het geval is rijst de vraag of deze dijken e.d. aan het agrarische gebruik zullen worden onttrokken. Uit artikel 11, groenvoorzieningen zou dit moeten worden afgeleid. Wij betwijfelen het of dit in de bedoeling ligt en realiseerbaar is.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 6 van de brief van de provinciale waterstaat. Beweiding is geenszins in strijd met de bestemming en bedoelde gronden zullen dan ook niet worden onttrokken aan het agrarisch bedrijf. In lid 1 van artikel 11 is dit gebruik alsnog aangegeven.

4. Leidingen.

Blijkens artikel 14 worden beperkingen opgelegd in stroken agrarisch gebruikte en als zodanig bestemde gronden in verband met de aanwezigheid van hoogspanningsleidingen en ondergrondse transportleidingen. Wij zijn van mening dat de rechten en mogelijkheden voldoende zijn geregeld in de zakelijk recht overeenkomsten tussen de beheerders van deze leidingen en belanghebbenden eigenaren/gebruikers der gronden. Wij zien niet in dat daarenboven nog een planologische regeling vereist zou zijn. Wel schept deze onzekerheid inzake de aansprakelijkheid bij schade als gevolg van de opgelegde beperkingen. Wij adviseren u derhalve de aparte bestemmingsregeling achterwege te laten.

Artikel 14 dient er ook toe de toelaatbaarheid van de leidingen positief aan te geven. Er zou immers strijd zijn met de bestemming voor zover het bouwwerken betreft.

Voor wat de beperkingen betreft, deze zijn minimeisen; hetgeen privaatrechtelijk is overeengekomen is altijd veranderbaar.

De regeling is door de vrijstellingsbepaling in lid 5 trouwens voldoende soepel.

Ministerie van Landbouw
en Visserij

de Hoofdingenieur-Directeur
voor de Landinrichting
in de provincie Zuid-Holland

Cultuurtechnische Dienst
Faunabeheer
Staatsbosbeheer
Visserijen

Van Speykstraat 13
's-Gravenhage
telefoon (070) 92 44 81

Gemeente		AAN:	
Ing. 9 AUG. 1974			
Orig. <i>Stadsarchief</i>			
Kopie	adv. t. a. k.		
Kopie	adv. t. a. k.		

het College van Burgemeester en
Wethouders der gemeente
Spijkenisse

te

Spijkenisse.

AANTEKENEN

bericht op schrijven
uw kenmerk
onderwerp

dd. 21 mei 1974

no. 1/V74-1006

bestemmingsplan "landelijk gebied"

dagtekening

ons kenmerk

plaats(n)

9982

In dank ontvang ik in het kader van het vooroverleg
overeenkomstig artikel 8 van het Besluit op de Ruimtelijke
Ordering van u ter beoordeling het bestemmingsplan "landelijk
gebied" van uw gemeente.

Het onderwerpelijke plan geeft mij aanleiding tot het
maken van de navolgende opmerkingen.

Bestemmingen.

De gronden in de polder Vriesland hebben in het onder-
werpelijke plan de bestemming "A" gekregen, waarbij de
mogelijkheid van bebouwing wordt beperkt tot de op de plan-
kaart met een "sterretje" aangeduide plaatsen.
Gezien de geo-morfologische, landschappelijke en natuur-
wetenschappelijke waarden, die ongetwijfeld aan dit gebied
moeten worden toegekend, hetgeen ook wordt bevestigd in het
rapport "Rijnmond, natuur en landschap" en wel op de kaart
"integratie biologische en geo-morfologische waarden", acht
ik een bestemming "A(z)" meer op haar plaats. Ik moge uw
College dan ook in overweging geven de bestemming "A" voor
die gebieden te wijzigen in "A(z)".

Voorts heb ik mij afgevraagd of het wel zinvol is reeds
in dit statium in het plan en op de kaart het tracé van
Rijksweg 19 op te nemen.

Tegen de in de structuurschets Maaswijk aangegeven nieuwe
wegverbinding tussen Rijksweg 19 en Maaswijk c.q. Heemraadlaan
rijzen bij mij ernstige bedenkingen. Deze wegverbinding ligt
voor een gedeelte direct ten zuiden van de Papendijk en buigt
dan naar het zuiden af om tenslotte aan te sluiten op Rijksweg 19.
Hiermede wordt het zeer waardevolle agrarische gebied in de
polder de Nieuwe Uitslag van Putten doorsneden. Beter ware het
daarom deze verbinding te projecteren door de Papendijk te
blijven volgen tot aan de kruising van die Papendijk met de
Rijksweg 19.

-2-

Voorschriften.

artikel 1. lid 12.

Het is mij niet duidelijk welke instelling of dienst wordt bedoeld met de "Provinciale Landbouwkundige Dienst";

artikel 6.

De argumentatie in het plan van de toepassing van artikel 11 van de Wet R.O. acht ik onvoldoende gefundeerd.

Overigens ben ik van mening dat in verband met het bepaalde in lid 1 sub IIa van dit artikel van deze mogelijkheid tot planwijziging de bedrijven als bedoeld in de leden 9 en 10 van artikel dienen te worden uitgesloten.

artikel 8. lid 3 sub a.

Ik voel het als een gemis, dat in het plan de beperking t.a.v. staand glas en gebouwen en andere bouwwerken t.b.v. de dierveredeling niet wordt geargumenteed;

artikel 8, lid 7, sub b

De tekst dient m.i. te worden gewijzigd als volgt:
"een woning dient ter huisvesting van de persoon (en
"diens gezin, die als bedrijfshoofd met de dagelijkse
"leiding van het bedrijf is belast en daarin een (nagenoeg)
"volledige dagtaak vindt en bovendien zijn hoofdberoep
"in dat bedrijf uitoefent".

Opneming in deze tekst van "het bestaan" acht ik niet juist, omdat het m.i. in het kader van deze planologische materie niet tot de competentie van de gemeente mag worden gerekend, om te beoordelen of iemand in een bepaald bedrijf een al dan niet toereikend inkomen verwerft.

artikel 8 leden 7 en 8.

De aantallen Standaard-Bedrijfseenheden, waaraan een bedrijf minimaal moet voldoen voor de bouw van één, resp. twee agrarische bedrijfswoningen waren te stellen op 90 c.q. 180. De in het onderwerpelijke plan aangegeven aantallen zijn te hoog en onredelijk.

artikel 8, lid 20 sub b.

De maximum-hoogte van een bouwwerk voor voederopslag of transport ware m.i. te stellen op 25 meter.

artikel 8 lid 24 sub b.

De in dit lid vermelde tekst ware voor zover die betrekking heeft op de uitvoering van een landinrichtingsplan te schrappen. Immers het is niet duidelijk wat hier onder een dergelijk plan wordt verstaan, terwijl bovendien de naar alle waarschijnlijkheid hiermede bedoelde werken een bredere afweging in het kader van de Wet Ruimtelijk Ordening verdienen.

Ik hoop met deze opsomming een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van een goed gefundeerd bestemmingsplan "landelijk gebied" van uw gemeente.

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR
voor de Landinrichting
in de Provincie Zuid-Holland

Ir. H.G. Kuipéri

Hoofdingenieur-directeur voor de landinrichting in de provincie Zuid-Holland

1. De gronden in de polder Vriesland hebben in het onderwerpelijke plan de bestemming "A" gekregen, waarbij de mogelijkheid van bebouwing wordt beperkt tot de op de plankaart met een "sterretje" aangeduide plaatsen.

Gezien de geomorfologische, landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden, die ongetwijfeld aan dit gebied moeten worden toegekend, hetgeen ook wordt bevestigd in het rapport "Rijnmond, natuur en landschap" en wel op de kaart "integratie biologische en geomorfologische waarden", acht ik een bestemming "A(z)" meer op haar plaats. Ik moge uw college dan ook in overweging geven de bestemming "A" voor die gebieden te wijzigen in "A(z)".

Voor een gezonde ontplooiing van het agrarische bedrijf is het noodzakelijk, dat voorzien wordt in voldoende mogelijkheid tot de bouw van bedrijfsgebouwen.

Hiertoe dient het bepaalde in artikel 8, lid 3 onder b, op de kaart zijn deze bouwstedes met een ster-teken aangegeven. Op de gronden met de bestemming agrarische doeleinden mogen volgens het bepaalde in artikel 8, lid 3 onder c, uitsluitend agrarische hulpgebouwen worden opgericht tot een maximaal grondoppervlak van 100 m² en een hoogte van ten hoogste 3.00 m, slechts voor zover de afstand tot de hoofdbedrijfsgebouwen dit noodzakelijk maakt. Ten gevolge van deze beperkte bouw mogelijkheden in de polder Vriesland is geen aantasting van geomorfologische of natuurwetenschappelijke waarden te verwachten.

Landschappelijk zouden meerdere hulpgebouwen op de diverse percelen een aantasting van het bestaande landschapsbeeld betekenen. Evenwel de bouw van hulpgebouwen blijkt in de praktijk tot de uitzonderingen te behoren. Na de uitvoering van de ruilverkaveling zullen er op grond van het gestelde afstandscriterium geen termen meer aanwezig zijn voor de bouw van deze hulpgebouwen.

2. Voorts heb ik mij afgevraagd of het wel zinvol is reeds in dit stadium in het plan en op de kaart het tracé van Rijksweg 19 op te nemen.

Voor de Rijksweg 19 is het tracé vastgesteld, terwijl de uitvoering van de rijksweg binnen de planperiode valt te verwachten.

3. Tegen de in de structuurschets Maaswijk aangegeven nieuwe wegverbinding tussen Rijksweg 19 en Maaswijk c.q. Heemraadlaan rijzen bij mij ernstige bedenkingen. Deze wegverbinding ligt voor een gedeelte direct ten zuiden van de Papendijk en buigt dan naar het zuiden af om ten slotte aan te sluiten op Rijksweg 19.

Hiermede wordt het zeer waardevolle agrarische gebied in de polder de Nieuwe Uitslag van Putten doorsneden. Beter ware het daarom deze verbinding te projecteren door de Papendijk te blijven volgen tot aan de kruising van die Papendijk met de Rijksweg 19.

De in het plan landelijk gebied opgenomen wijzigingsbevoegdheid laat de uiteindelijke tracering nog in het midden.

Bij de vaststelling van het uiteindelijke tracé van de aansluiting van uit Spijkenisse op de rijksweg is rekening te houden met de gestelde opmerkingen.

4. Voorschriften

Artikel 1, lid 12

Het is mij niet duidelijk, welke instelling of dienst wordt bedoeld met de "Provinciale Landbouwkundige Dienst".

Bedoelde term is vervangen door "deskundigen van de provincie Zuid-Holland".

Artikel 6

De argumentatie in het plan van de toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening acht ik onvoldoende gefundeerd.

Overigens ben ik van mening, dat in verband met het bepaalde in lid 1, sub IIa van dit artikel van deze mogelijkheid tot planwijziging de bedrijven als bedoeld in de leden 9 en 10 van artikel 1 dienen te worden uitgesloten.

De wijzigingsbevoegdheden zijn ingebouwd om te kunnen reageren op ontwikkelingen welke zich met grote waarschijnlijkheid zullen aandienen. De in lid 9 en 10 van artikel 1 bedoelde landelijke opslag- en uitstallingsbedrijven moeten niet bij voorbaat als ontoelaatbare zaken worden beschouwd. Belangrijk is over een instrument te beschikken waarmee ook dit soort bedrijven op verantwoorde wijze in te passen zijn.

Artikel 8, lid 3, sub a

Ik voel het als een gemis, dat in het plan de beperking t.a.v. staand glas en gebouwen en andere bouwwerken t.b.v. de dierveredeling niet wordt geargumenteed.

Op bladzijde 14 en 15 van de toelichting wordt een en ander aangegeven. Verder wordt verwezen naar het gestelde bij punt 5 van de brief van de provinciale waterstaat.

Artikel 8, lid 7, sub b

De tekst dient mijns inziens te worden gewijzigd als volgt:

*"een woning dient ter huisvesting van de persoon (en
"diens gezin), die als bedrijfshoofd met de dagelijkse
"leiding van het bedrijf is belast en daarin een (nagenoeg)
"volledige dagtaak vindt en bovendien zijn hoofdberoep
"in dat bedrijf uitoefent".*

Opneming in deze tekst van "het bestaan" acht ik niet juist, omdat het mijns inziens in het kader van deze planologische materie niet tot de competentie van de gemeente mag worden gerekend, om te beoordelen of iemand in een bepaald bedrijf een al dan niet toereikend inkomen verwerft.

Tegen deze wijziging is geen bezwaar.

Artikel 8, leden 7 en 8

De aantallen Standaard-Bedrijfseenheden, waaraan een bedrijf minimaal moet voldoen voor de bouw van één respectievelijk twee agrarische bedrijfswoningen waren te stellen op 90 c.q. 180. De in het onderwerpelijke plan aangegeven aantallen zijn te hoog en onredelijk.

Het aantal S.B.E.'s is gebracht op respectievelijk 90 en 180.

Artikel 8, lid 20, sub b

De maximum-hoogte van een bouwwerk voor voederopslag of transport ware mijns inziens te stellen op 25 meter.

Een dergelijke excessieve hoogtebepaling is ongewenst, zolang nog geen termen aanwezig zijn die dergelijke bouwwerken van uit een verantwoorde agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk maken.

Artikel 8, lid 24, sub b

De in dit lid vermelde tekst ware voor zover die betrekking heeft op de uitvoering van een landinrichtingsplan te schrappen. Immers het is niet duidelijk wat hier onder een dergelijk plan wordt verstaan, terwijl bovendien de naar alle waarschijnlijkheid hiermede bedoelde werken een bredere afweging in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verdienen.

Uitgesloten van het verbod zijn uitsluitend de in artikel 8, lid 22 onder j, k, l en m genoemde werken. Het is niet noodzakelijk het plan in deze knellender te maken dan strikt noodzakelijk.

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing.	16 AUG. 1974		
Orig.	80		
Kopie	adv./t.a./t.k.n.		
Kopie	adv./t.a./t.k.n.		

AAN het college van burgemeester
en wethouders van de gemeente
Spijkenisse te
SPIJKENISSE.

Uw kenmerk:
1/V74-1008

Uw brief van:
21 mei 1974

Kenmerk:
WRO 15594
Bijlagen: ^{terug}
 nieuw 1

RIJSWIJK,
15 augustus 1974
Verzonden: 15 AUG. 1974

Onderwerp:

Gemeente Spijkenisse
Ontwerp-bestemmingsplan
„Landelijk Gebied“.

1. Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief betreffende het ontwerp-bestemmingsplan „Landelijk Gebied“ doe ik u in het kader van het vooroverleg de volgende opmerkingen toekomen.

2. In het onderhavige plan is het tracé van rijksweg 15 niet opgenomen. Hiertegen bestaat geen overwegend bezwaar, mits in de toelichting bij het plan wordt vermeld dat het plangebied ten zuiden van Hekelingen kan worden doorsneden door een tracé voor rijksweg 15 in verband waarmee aan dit gebied bestemmingen zijn gegeven die een eventuele latere aanleg van de rijksweg niet onmogelijk maken.

3. In het plan is geen rekening gehouden met een eventuele omlegging van de Spuimond. In verband met ontwikkelingen in het Deltagebied en de Belgische zeehavens en ten behoeve van
-het-

het zandvervoer zal er op lange termijn wellicht toch behoefte ontstaan aan een volwaardige secundaire vaarweg ten westen van de Dordtsche Kil.

Op bijlage tekening nr. 74-219 is een nieuwe mogelijkheid voor deze vaarweg weergegeven, waarbij de aanleg van Maaswijk echter niet wordt geblokkeerd.

In de toelichting bij het plan ware deze mogelijke doorsnijding van het plangebied door een omlegging van de Spuimond te vermelden met de opmerking dat ook in verband hiermede zodanige bestemmingen zijn gegeven, dat realisatie van dit werk in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt.

4. Aan het Spui is in het plan de op de keeper beschouwd weinig zeggende bestemming „water” gegeven. De laatste tijd wordt gestreefd naar een uniforme naamgeving voor de bestemming van rivieren, buitendijkse gronden en waterkeringen. De naam „waterstaatsdoeleinden” lijkt daarbij de meest geschikte.

Om deze redenen lijkt het gewenst aan het Spui en de hierlangs gelegen waterkeringen de bestemming „waterstaatsdoeleinden” te geven, waarbij de redactie van artikel 9, lid 1 zou kunnen luiden: „De gronden met de bestemming waterstaatsdoeleinden zijn bestemd voor waterkeringen, waterlopen ten behoeve van de waterhuishouding en het verkeer te water”.

5. Gezien het belang van de waterstaatsdoeleinden ter plaatse van de waterkeringen en de hiertussen gelegen gronden, is het gewenst dat lid 5 van artikel 9 komt te vervallen.

Aan lid 1 van artikel 12, regelende de bestemming „natuurgebied”, ware de volgende zin toe te voegen:

„Voor zover deze bestemming samenvalt met de bestemming „waterstaatsdoeleinden” zijn de bepalingen in artikel 9 van kracht”.

6. In het plan wordt aan de waterkering mede de bestemming „Groenvoorzieningen” gegeven. Uit oogpunt van het waterstaatsbelang komt het echter zeer ongewenst voor om op de waterkering opgaande beplanting aan te brengen.

Aan lid 1 van artikel 11 ware dan ook dezelfde zin toe te voegen als aan lid 1 van artikel 12.

7. In het plan is niet opgenomen de leidingenstraat die ten zuiden van Hekelingen het Spui kruist. Gezien het voorkomen van deze straat in de streekplannen Zuid-Holland-Zuid en Rijnmond ware

in het onderhavige plan deze straat ten minste als „in studie zijnd tracé” op de leidingenkaart op te nemen.

Hierbij moge verwezen worden naar de op pagina 24 van het ontwerp-streekplan Rijnmond onder punt 20 van de beschrijving voorkomende passage betreffende de leidingenstraat.

De hoofdingenieur-directeur,

l. H.I.D.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'L. H. I. D.', written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Rijkswaterstaat

1. In het onderhavige plan is het tracé van Rijksweg 15 niet opgenomen. Hiertegen bestaat geen overwegend bezwaar, mits in de toelichting bij het plan wordt vermeld, dat het plangebied ten zuiden van Hekelingen kan worden doorsneden door een tracé voor Rijksweg 15 in verband waarmee aan dit gebied bestemmingen zijn gegeven die een eventuele latere aanleg van de rijksweg niet onmogelijk maken.

Bij eventuele planherziening kan de aanleg van Rijksweg 15 ten zuiden van Hekelingen worden mogelijk gemaakt.

2. In het plan is geen rekening gehouden met een eventuele omlegging van de Spuimond. In verband met ontwikkelingen in het Deltagebied en de Belgische zeehavens en ten behoeve van het zandvervoer zal er op langere termijn wellicht toch behoefte ontstaan aan een volwaardig secundaire vaarweg ten westen van de Dordtsche Kil.

Op bijlage tekening nr. 74-219 is een nieuwe mogelijkheid voor deze vaarweg weergegeven, waarbij de aanleg van Maaswijk echter niet wordt geblokkeerd.

In de toelichting bij het plan ware deze mogelijk doorsnijding van het plangebied door een omlegging van de Spuimond te vermelden met de opmerking dat ook in verband hiermede zodanige bestemmingen zijn gegeven, dat realisatie van dit werk in de toekomst niet onmogelijk wordt gemaakt.

Bij eventuele planherziening kan de omlegging van de Spuimond worden mogelijk gemaakt.

Wel dient te worden opgemerkt, dat het tracé over het enige in het plangebied aanwezige monument is geprojecteerd, namelijk de hoeve "Bouwlust-Zeldenrust", dit is bezwaarlijk.

3. Aan het Spui is in het plan de op de keeper beschouwd weinig zeggende bestemming "water" gegeven. De laatste tijd wordt gestreefd naar een uniforme naamgeving voor de bestemming van rivieren, buitendijkse gronden en waterkeringen. De naam "waterstaatsdoeleinden" lijkt daar- bij de meest geschikte.

Om deze redenen lijkt het gewenst aan het Spui en de hierlangs ge- legen waterkeringen de bestemming "waterstaatsdoeleinden" te geven, waarbij de redactie van artikel 9, lid 1 zou kunnen luiden:

"De gronden met de bestemming waterstaatsdoeleinden zijn bestemd voor waterkeringen, waterlopen ten behoeve van de waterhuishouding en het verkeer te water".

De arcering van waterstaatsdoeleinden is ook over de bestemming water gelegd. De onderliggende bestemming is echter voor de duidelijk- heid gehandhaafd.

4. Gezien het belang van de waterstaatsdoeleinden ter plaatse van de waterkeringen en de hiertussen gelegen gronden, is het gewenst dat lid 5 van artikel 9 komt te vervallen.

Aan lid 1 van artikel 12, regelende de bestemming "natuurgebied" ware de volgende zin toe te voegen:

"Voor zover deze bestemming samenvalt met de bestemming "waterstaats- doeleinden" zijn de bepalingen in artikel 9 van kracht".

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 1 van de brief van de provinciale waterstaat.

5. In het plan wordt aan de waterkering mede de bestemming "groen- voorzieningen" gegeven. Uit oogpunt van het waterstaatsbelang komt het echter zeer ongewenst voor om op de waterkering opgaande be- planting aan te brengen.

Aan lid 1 van artikel 11 ware dan ook dezelfde zin toe te voegen als aan lid 1 van artikel 12.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 6 van de brief van de provinciale waterstaat.

6. In het plan is niet opgenomen de leidingenstraat die ten zuiden van Hekelingen het Spui kruist. Gezien het voorkomen van deze straat in de streek in de streekplannen Zuid-Holland-zuid en Rijnmond ware in het onderhavige plan deze straat ten minste als "in studie zijnd tracé" op de leidingenkkaart op te nemen.

Hierbij moge verwezen worden naar de op pagina 24 van het ontwerp-streekplan Rijnmond onder punt 20 van de beschrijving voorkomende passage betreffende de leidingenstraat.

Daar inmiddels is vast komen te staan, dat een tracé door het industriegebied mogelijk is, is juist ingevolge het daarover in het streekplan Rijnmond bepaalde opname van een "in studie zijnd tracé" niet noodzakelijk.



MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN

Het College van Burgemeester
en Wethouders van Spijkenisse
te

S p i j k e n i s s e

Dir.-Gen./Bijl. A. 1.: E

Kenmerk: 374/6684/EM

's-Gravenhage, 23 augustus 1974

Onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan
Landelijk Gebied

Gebouw* A toestel 2322

In antwoord op Uw schrijven van 9 augustus 1974, kenmerk 8/V74-1425, inzake bovenvermeld ontwerp, bericht ik U dat voor het verkrijgen van een gefundeerd oordeel een aantal instanties dient te worden geraadpleegd. Tot mijn spijt is het dan ook niet mogelijk aan de door U gestelde termijn van 26 augustus 1974 de hand te houden. Ik zal er echter naar streven de opgetreden vertraging tot een minimum te beperken.

DE DIRECTEUR-GENERAAL VOOR DE
ENERGIEVOORZIENING,

SPIJKENISSE					
Gereceiveerd					
26 AUG. 1974					
O. S.O.					
Kopie _____					
Kopie _____					

*A (Bezuidenhoutseweg 30) - B (Laan van N.O. Indië 123)
Telefoon: 81 40 11; netnummer 070 Telegramadres ecoza gv. Telexadres 31099 ecoza nl.

openbaar lichaam Rijnmond



postbus 23073

kantoor Vasteland 96/104 Rotterdam

telefoon (010) 11 13 20

S P I J K E N I S S E					
Geregt door					
Ing. 26 AUG. 1974					
Orig. <u>SD</u> adv. d. a. t. k. n.					
Kopie <u>MAZ</u> adv. d. a. t. k. n.					
Kopie _____ adv. d. a. t. k. n.					
				onderwerp	
				"Landel	

Aan het college van burgemeester
en wethouders der gemeente
Spijkenisse,
Gemeentehuis,
SPIJKENISSE.

onderwerp	
"Landelijk gebied" en "Maaswijk",	
gem. Spijkenisse	

uw nr	ons nr
I/V74-1006	3416
21-5-74	EV/RV

Rotterdam 23 augustus 1974

Geacht college,

Naar aanleiding van bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan, dat ons bestuur is toegezonden in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 8 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, doen wij u de onder I opgesomde op- en aanmerkingen toekomen. Onder II treft u enige kanttekeningen aan bij de structuurschets voor de toekomstige woonwijk "Maaswijk".

I. Landelijk gebied

1. Streekplan Rijnmond

Een zone direct ten zuiden van het stads- en dorpsgebied van Spijkenisse is in het streekplan Rijnmond aangegeven als "gebied voor stedelijke recreatie". Deze zone kan bovendien worden beschouwd als een recreatieve verbindingzone tussen de oevers van de Oude Maas en het toekomstig recreatiegebied Bernisse.

In het plan "Landelijk gebied" wordt aan dit belangrijke aspect praktisch geen aandacht besteed. Blijkens de toelichting wordt primair beoogd ongewenste ontwikkelingen te voorkomen in een gebied, dat thans nog uitsluitend een agrarische functie vervult. Het verdient niettemin aanbeveling bij nadere studies aan het recreatieve aspect van deze "stadsrand" meer aandacht te besteden. Bovendien is op de streekplankaart ter plaatse een secundaire wegverbinding (in studie) aangegeven, welke vanaf Rijksweg 19 in westelijke richting door het plangebied loopt. Hoewel op dit moment nog geen zekerheid bestaat over de tracévoering, dient de mogelijkheid voor een secundaire weg in het plangebied niet te worden uitgesloten. Aangezien het om de bereikbaarheid van Spijkenisse en zuidelijk Voorne-Putten vanaf RW 19 gaat, dient aan dit punt althans in de toelichting aandacht te worden besteed.

2. Bestemmingen

- a. Voor wat betreft de bestemming van dit gebied komt sterk de indruk naar voren (blz. 13, toelichting), dat meer aandacht wordt besteed aan de mogelijke dan aan de wenselijke ontwikkeling van het gebied.
In dit verband is naar onze mening een te soepele houding ten opzichte van de agrarische hulp- en nevenbedrijven en de landelijke opslagbedrijven onjuist. Het onderbrengen van dit soort bedrijven in de bestaande vestigingsstroken in het agrarisch gebied dient derhalve te worden afgewezen. Voor deze bedrijven zal ruimte moeten worden gevonden in landschappelijk minder kwetsbare gedeelten binnen het gemeentelijk territoir.
- b. Wij merken overigens op het onjuist te achten, dat de hiervoor vermelde "vestigingsstroken" buiten het bestemmingsplan zijn gehouden. De zowel functionele als landschappelijke samenhang met de rest van het agrarisch gebied wordt daarmee genegeerd.
- c. Aangezien het dorp Hekelingen onlosmakelijk verbonden is met het landschap van de omringende polders, dient aan de overgangszone tussen de zuidelijke woonwijken van Spijkenisse en dit dorp de nodige aandacht te worden besteed. Te overwegen ware in dit gebied verdere bebouwing te weren met gebruikmaking van de bestemming A(z), agrarische doeleinden zonder bebouwing. Het structuurplan spreekt voor dit gedeelte van een "landschappelijk aangepast agrarisch gebied".

3. Voorschriften

Met betrekking tot de voorschriften merken wij nog het volgende op.

art. 2, lid 1, sub d en e: Dit gedeelte van de vrijstellingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders is niet gebonden aan voldoende objectieve grenzen.

art. 8, lid 23: De redactie van dit gedeelte kan beter luiden: "Burgemeester en wethouders verlenen de aanlegvergunning slechts, indien".

Het uitvoeren van bedoelde werken en werkzaamheden blijft immers afhankelijk van de aanlegvergunning, ook al zijn zij volgens lid 23 toelaatbaar.

art. 12, lid 3: "lid 6" dient te zijn "lid 5".

art. 12, lid 4: zie opmerking art. 8, lid 23.

II. Structuurschets "Maaswijk"

Bij de structuurschets "Maaswijk" maken wij de volgende kanttekeningen:

- a. Voor wat betreft de zuidoostelijke begrenzing van Maaswijk zou het gewenst zijn de afstand tot de bestaande hoogspanningsleiding ruimer - d.w.z. op ca. 500 à 600 m - te houden, zodat de gewenste menging van stedelijk recreëren en wonen inderdaad mogelijk wordt.
- b. De hoge dichtheid van de bebouwing langs de Oude Maas - de zogenaamde boulevardbebouwing - roept bedenkingen op in verband met landschappelijke en recreatieve waarden c.q. potenties, die langs de oevers van de Oude Maas bewaard dienen te blijven.

- c. Door de vrij geïsoleerde ligging van met name de geconcentreerde bebouwing langs de Oude Maas doet zich de vraag voor of een dergelijke opzet niet te veel een eigen leven gaat leiden, waardoor de noodzakelijke relaties met andere delen van Spijkenisse verloren zullen gaan.
- d. Het zelfstandige karakter van de totale opzet wordt bovendien versterkt door de gekozen lokatie in noord-zuid richting van de woongebieden met hoge dichtheid en de centrumvoorzieningen. De argumentatie ontbreekt en bovendien is de lokatie van hoge dichtheden op een bestaande dijk - de Droge Dijkweg -, waarvan men de landelijke zowel als de landschappelijke eigenschappen wil handhaven, twijfelachtig.
- e. De gekozen oplossing voor het metrotracé en de bebouwing langs de Oude Maas impliceren een uitspraak voor het Ruwaard van Puttentracé, waardoor eventuele alternatieven uitgesloten zullen zijn.
De consequenties van een dergelijke oplossing voor de openbaar vervoersaspecten voor de zuidelijke woonwijken van Spijkenisse dienen te worden onderzocht.
- f. Ten aanzien van de verkeersstructuur moet erop worden gewezen, dat een oostelijke aansluiting op RW 19, naast de in het plan bedoelde functie - namelijk een wijkontsluitingsweg als onderdeel van het stedelijk wegenstelsel - een tweetal andere functies zal hebben. Ten eerste een stedelijke verkeersfunctie voor Spijkenisse en ten tweede een verbindingsweg vanaf RW 19 naar het recreatiegebied Bernisse en andere zuidelijke delen van Voorne-Putten. Voor beide functies zal op deze route een grote hoeveelheid doorgaand verkeer - ca. 25.000 motorvoertuigen per etmaal in 1986, volgens het Rijnmond-verkeersmodel - te verwachten zijn, hetgeen aanleiding geeft tot de vraag of het gekozen tracé door de Heemraadlaan de juiste is in verband met hinder door lawaai, stank enz. voor de aangrenzende woonwijken.
Bovendien is de ontsluiting van het gebied langs de Allemanshaven ook erg omslachtig.
Het bestuderen van andere alternatieven voor de verkeersontsluiting zou daarom aanbeveling verdienen.

III. Conclusie

Wij verzoeken u onze op- en aanmerkingen met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk gebied" bij het opstellen van een definitief ontwerp te betrekken.

Wij geven u voorts in overweging alternatieve schetsen voor de inrichting van de Maaswijk op te stellen, rekening houdend met bovengenoemde kanttekeningen.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van Rijnmond,
De Secretaris, De plv.Voorzitter,


(Mr. W.J. Noteboom) (C.M.L. Roozmond)

Openbaar Lichaam Rijnmond

1. Streekplan Rijnmond

Een zone direct ten zuiden van het stads- en dorpsgebied van Spijkenisse is in het streekplan Rijnmond aangegeven als "gebied voor stedelijke recreatie". Deze zone kan bovendien worden beschouwd als een recreatieve verbindingzone tussen de oevers van de Oude Maas en het toekomstig recreatiegebied Bernisse.

In het plan "Landelijk gebied" wordt aan dit belangrijke aspect praktisch geen aandacht besteed. Blijkens de toelichting wordt primair beoogd ongewenste ontwikkelingen te voorkomen in een gebied, dat thans nog uitsluitend een agrarische functie vervult. Het verdient niettemin aanbeveling bij nadere studies aan het recreatieve aspect van deze "stadsrand" meer aandacht te besteden.

In het plan is zeker aandacht besteed aan de recreatieve functie, die het plangebied meer en meer zal gaan vervullen. Hierover zijn in het hoofdstuk Het Landschap en het hoofdstuk Recreatie uitspraken gedaan. Voorop staat dat de aan te brengen elementen die deze recreatieve gebruikswaarde van het plangebied vergroten gebaseerd dienen te zijn op de structuur en geaardheid van het huidige landschap, een overgang dienen te vormen met het stedelijke woon- en recreatiegebied en zich verantwoord dienen te verhouden tot het agrarisch grondgebruik.

Bovendien is op de streekplankaart ter plaatse een secundaire wegverbinding (in studie) aangegeven, welke vanaf Rijksweg 19 in westelijke richting door het plangebied loopt. Hoewel op dit moment nog geen zekerheid bestaat over de tracévoering, dient de mogelijkheid voor een secundaire weg in het plangebied niet te worden uitgesloten. Aangezien het om de bereikbaarheid van Spijkenisse en zuidelijk Voorne-Putten vanaf Rijksweg 19 gaat, dient aan dit punt althans in de toelichting aandacht te worden besteed.

Aangezien het tracé voor een secundaire weg in westelijke richting van de Rijksweg 19 nog in studie is en tevens over het tijdstip van uitvoering de nodige onzekerheid bestaat kan deze secundaire weg niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

2. Bestemmingen

A. voor wat betreft de bestemming van dit gebied komt sterk de indruk naar voren (blz. 13, toelichting), dat meer aandacht wordt besteed aan de mogelijke dan aan de wenselijke ontwikkeling van het gebied.

In dit verband is naar onze mening een te soepele houding ten opzichte van de agrarische hulp- en nevenbedrijven en de landelijke opslagbedrijven onjuist. Het onderbrengen van dit soort bedrijven in de bestaande vestigingsstroken in het agrarisch gebied dient derhalve te worden afgewezen. Voor deze bedrijven zal ruimte moeten worden gevonden in landschappelijk minder kwetsbare gedeelten binnen het gemeentelijk territoire.

Voor zover het landschappelijk waardevolle gebieden betreft is terughoudendheid ten opzichte van agrarische hulp- en nevenbedrijven en landelijke opslagbedrijven zeker geboden.

Bij de uitwerking van de zogenaamde facetplannen zal verder ingegaan worden op deze materie.

B. Wij merken overigens op het onjuist te achten, dat de hiervoor vermelde "vestigingsstroken" buiten het bestemmingsplan zijn gehouden. De zowel functionele als landschappelijke samenhang met de rest van het agrarisch gebied wordt daarmee genegeerd.

Het ligt in het voornemen de facetplannen voor de vestigingsstroken tegelijk met het plan voor de grotendeels onbebouwde gebieden vast te stellen.

C. Aangezien het dorp Hekelingen onlosmakelijk verbonden is met het landschap van de omringende polders, dient aan de overgangszone tussen de zuidelijke woonwijken van Spijkenisse en dit dorp de nodige aandacht te worden besteed. Te overwegen ware in dit gebied verdere bebouwing te weren met gebruikmaking van de bestemming A(z), agrarische doeleinden zonder bebouwing. Het structuurplan spreekt voor dit gedeelte van een "landschappelijk aangepast agrarisch gebied".

Voor het tussengebied van Hekelingen en Waterland is een onderzoek op gang te brengen, waarbij een integrale landschappelijke ontwikkeling van dit gebied wordt beoogd op basis van een goede verhouding van agrarisch grondgebruik (veeweidebedrijf) op een deel van de gronden tot het grondgebruik voor de stedelijke recreatie op het andere deel van de gronden.

3. Voorschriften

*Met betrekking tot de voorschriften merken wij nog het volgende op.
artikel 2 lid 1 sub d en e:*

*Dit gedeelte van de vrijstellingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders is niet gebonden aan voldoende objectieve grenzen.
artikel 8 lid 23:*

*De redactie van dit gedeelte kan beter luiden: "Burgemeester en wethouders verlenen de aanlegvergunning slechts, indien".
Het uitvoeren van bedoelde werken en werkzaamheden blijft immers afhankelijk van de aanlegvergunning, ook al zijn zij volgens lid 23 toelaatbaar.*

artikel 12 lid 3: "lid 6" dient te zijn "lid 5".

artikel 12 lid 4: zie opmerking artikel 8 lid 23.

- artikel 2 lid 1 sub d en e :

de redactie mag na het Koninklijk Besluit betreffende het plan Kraatsweg van de gemeente Ede geautoriseerd geacht worden.

- artikel 8 lid 23:

Uit lezing in onderling verband van de leden 22 en 23 volgt hetzelfde

als is gesteld. Wijziging is niet noodzakelijk.

- artikel 12 lid 3:

wijziging is aangebracht.

- artikel 12 lid 4:

wijziging is niet noodzakelijk.

Van de Provinciale Planologische Dienst en de Natuurbeschermings-
consulent, alsmede van het gemeentebestuur van Oud-Beijerland,
werd tot op heden geen reactie ontvangen.

B I J L A G E I I

Verslagje van het overleg met de
bewoners van woningen in het plan-
gebied.

G e m e e n t e S p i j k e n i s s e

Hoorzitting met betrekking tot het bestemmingsplan Landelijk Gebied, d.d. 8 juli 1974, gehouden in het verenigingsgebouw te Hekelingen.

Aanwezig: de heren Teegelaar, Oostra, Vermaak, de Bruine, Roostenberg, van Beek, van de Bos en Bakker.

Belangstellenden: 5 personen.

De heer van Beek merkt voorafgaande aan de hoorzitting op, dat het beter was geweest, indien ook alle eigenaren van gronden, gelegen binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied, waren uitgenodigd.

Thans zijn alleen de bewoners uitgenodigd voor een nadere toelichting op het bestemmingsplan, maar ook een groot aantal niet in het gebied wonende agrariërs heeft hier belang bij.

Overigens heeft hij wel waardering voor de hele gang van zaken.

De heer Teegelaar constateert, dat het inderdaad zinvol zou zijn, om een nieuwe vergadering te beleggen waar ook de overige belanghebbenden voor worden uitgenodigd.

Vervolgens stelt hij de aanwezigen van de gemeente voor.

Hij deelt voorts mede, dat het bestemmingsplan Landelijk Gebied uiterlijk 13 september aanstaande ter inzage moet liggen, in verband met de afloop van het voor dit gebied genomen voorbereidingsbesluit.

Er is nog wel een aantal problemen, zoals onder andere de Totalleiding en Rijksweg 15.

Mochten er van de kant van de bewoners van het landelijk gebied concrete vragen zijn, dan kan men zich daarvoor op de afdeling stadsontwikkeling vervoegen.

De heer Oostra geeft vervolgens een omschrijving van het plangebied.

De heer van de Bos deelt mede, dat nog een uitvoerige reactie aan het gemeentebestuur zal volgen.

Voor wat betreft de grensbepaling is het een vraag waarom bepaalde stukken wel of niet opgenomen zijn.

Ook het structuurplan is nog een omstreden zaak, voor wat betreft het realiseren van de wijken Vogelenzang en Maaswijk.

De volgende opmerkingen worden gemaakt:

- de ontwikkeling van de wijk Maaswijk houdt nauw verband met het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Wanneer komen voor deze wijk de plannen?
- het tracé van de 150-KV hoogspanningsleiding snijdt overal dwars doorheen;
- het landelijk gebied valt voor een groot deel binnen de grenzen van het ruilverkavelingsplan; toch zijn deze stukken niet opgenomen;
- de plangrens loopt zuidelijk rond Hekelingen; waarom is de blokgrens niet gehandhaafd?
- degenen, die nu binnen het bestemmingsplan wonen, mogen meer doen; geen indringers; wie er bij komt wordt "gewogen";
- een aantal bedrijfstvormen mag er niet komen:
 - geen glasbouw;
 - geen veredelingsindustrie;
- voorwaarden om te bouwen (S.B.E.) zijn ingevoerd.

De heer van Beek stelt: wanneer de blokgrenzen gewijzigd moeten worden, moet dit ook kunnen. Ten aanzien van de veredelingsbedrijven merkt hij op, dat als de koeien op stal blijven staan en het gras wordt gebruikt, er al sprake is van een veredelingsbedrijf.

De heer Teegelaar merkt op, dat het leggen van de blokgrenzen slechts globaal is bepaald.

De heer Vermaak deelt mede, dat nog niet bekend was of eerst Vogelenzang of Maaswijk gerealiseerd zou worden, toen de discussie over de blokgrenzen werd gevoerd.

Na De Akkers zal de Maaswijk gerealiseerd worden. Hier zullen zo'n 600 woningen per jaar gebouwd worden.

Het overleg over Maaswijk is thans aan de gang.

De heer Teegelaar merkt op, dat de realisatie van de wijk Vogelenzang wat naar achteren is geschoven.

De heer Oostra stelt, dat ten aanzien van de bouwplaatsen burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen.

Volgens de heer Bakker is daar geen zicht op.

De heer van de Bos vraagt waarom geen bepaling opgenomen kan worden, die luidt:

- De vrijstelling wordt in ieder geval verleend, indien

Naar aanleiding van een vraag van de heer Bakker geeft de heer Oostra een uiteenzetting van het begrip "tweede bedrijfswoning".

De heer van Beek merkt op, dat het systeem wel juist is, maar welk systeem gehandhaafd zal worden, dient nog nader besproken te worden.

De heer Bakker vraagt of de uitwerking ex artikel 11 wel voldoende is bepaald.

De heer Oostra zegt, dat dit alleen voor Rijksweg 19 geldt.

De heer Bakker vraagt naar de functie van de dijken.

De heer Oostra antwoordt, dat ze dienen voor beplanting in het landschap en als waterkering dienst doen. Ze hebben een dubbele bestemming: waterstaatsdoeleinden en groenvoorziening.

De heer van de Bos vraagt waarom deze dubbele bestemming niet waterstaatkundig en agrarisch kan zijn.

Er dient een overgangsregeling te komen voor de gronden, die net buiten het bestemmingsplan vallen.

Voorts dient een nieuwe vergadering belegd te worden, waarvoor ook de andere belanghebbenden dienen te worden uitgenodigd.

B I J L A G E I I I

Aantekeningen van de bijeenkomst
met de eigenaren, gebruikers en
bewoners van de binnen het plan-
gebied gelegen gronden en opstal-
len.

Enkele aantekeningen van de bijeenkomst met de eigenaren, pachters, gebruikers en bewoners van gronden en opstallen binnen het gebied van het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied, gehouden op 12 augustus 1974 in het Verenigingsgebouw te Hekelingen

Van de ongeveer 70 genodigden, zijn er die avond + 50 aanwezig.

Als vertegenwoordiger van de Ruilverkavelingscommissie is aanwezig de heer A. van Beek uit Heenvliet.

Als vertegenwoordigers van de gemeente Spijkenisse:
de heren D. Teegelaar, wethouder voor openbare werken c.a.
J. de Bruine en H.F.J. van Erkel.

Als vertegenwoordigers van Adviesbureau voor Ruimtelijke Ordening en Vormgeving B.V. Stad en Landschap:
de heren ir. A.R. Oostra en mr. M.P.M. Schaaper.

De commissie voor de bestemmingsplannen c.a. is vertegenwoordigd door
de heren mr. A. Bakker en C.N. Smit.

De heer Teegelaar geeft een toelichting op de uitgangspunten en de doelstellingen die aan het betreffende ontwerp-plan ten grondslag liggen, waarna de heer Oostra een uiteenzetting geeft van de bestemmingen van de gronden binnen het plangebied en de heer Schaaper met betrekking tot de planvoorschriften - en dan met name de voorschriften die betrekking hebben op het agrarisch deel - een en ander verteld.

Als eerste spreker geeft de heer van Beek desgevraagd een reactie op het ontwerp.

Hij zegt het overleg zoals dat thans door de gemeente over dit plan wordt gevoerd zeer op prijs te stellen maar desondanks toch wel de nodige bezwaren tegen het plan te hebben. Zijn bezwaren hebben hoofdzakelijk betrekking op:

- de 150 KV-hoogspanningsleiding als plangrens. Deze vormt agrarisch gezien een volkomen willekeurige en hinderlijke doorsnijding van de betrokken polders.
Beter zou zijn een grens die vanaf de Gaddijk de Korte Putseweg volgt en vervolgens in noordelijke richting verloopt op de scheiding tussen de polders Oude Uitslag en Nieuwe Uitslag;
- aan de westzijde van het dorp liggen enige agrarische gebouwencomplexen in het "Dorp"-gebied die buiten het plan is gelaten. Deze bedrijven met hun erven en aangrenzende bedrijfsgronden, die een eenheid vormen met het agrarisch gebied, dienen in het plan Landelijk Gebied te worden opgenomen;

- wat betreft het aantal op de kaart vastgelegde bedrijven wordt opgemerkt dat deze door plangrens-wijziging ten minste uitgebreid moet worden met de overige in de polder Nieuwe Uitslag gelegen bedrijven, met de hoeve "Welgelegen" in de polder Oude Uitslag en met twee aan de westzijde van Hekelingen gelegen bedrijven (J. Biesheuvel en v.d. Meer-Schriers);
- het zogenaamde bouwstede-systeem dient ten minste te worden aangevuld met een regeling die het creëren van nieuwe bouwpercelen ten behoeve van te stichten (of van elders te verplaatsen) bedrijven mogelijk maakt. Minimaal dient een ontheffingsregeling opgenomen te worden;
- uitsluiting van de dierveredeling wordt niet reëel geacht en is agrarisch onaanvaardbaar. Een en ander is in strijd met de wet. Hinder en milieuverontreiniging dient te worden bestreden door toepassing van de Hinderwet en de milieuwetten;
- het vereiste aantal S.B.E.'s van 150 voor een eerste agrarische bedrijfswoning en 300 voor een tweede woning is ongebruikelijk en ongewenst hoog. Deze normen dienen te worden gesteld op respectievelijk 70 en 140;
- lid 11 van artikel 8 van de voorschriften grijpt in zijn werking 10 jaar terug, gerekend vanaf de datum van bouwaanvraag. Dit kan en zal veelal betrekking hebben op jaren voorafgaande aan zelfs de eerste tervisielegging van dit plan.
Dit is ongewenst. Er moeten niet achteraf consequenties worden verbonden aan handelingen uit het verleden, toen deze consequenties nog niet bekend waren;
- de toetsing van bouwplannen door een agrarisch deskundige, zoals in een serie gevallen vereist is, zou beperkt moeten blijven tot rand- en twijfelgevallen.
Nu zouden praktisch alle bouwplannen deze extra toetsing moeten ondergaan.
Hierdoor treedt een nodeloze vertraging op in de behandeling van de bouwaanvragen;
- de hoogte-maten zoals vastgelegd in lid 20, onder a, van artikel 8 zijn voor met name "andere bouwwerken" te laag (5 m).

De door de heer van Beek naar voren gebrachte bezwaren zijn praktisch identiek aan de bezwaren die het Landbouwschap in het kader van het vooroverleg schriftelijk aan burgemeester en wethouders kenbaar heeft gemaakt.

Hierna wordt door de heren Teegelaar, Oostra en Schaaper ingegaan op de door de heer van Beek gegeven reactie.

Ten aanzien van de grens van het plan aan de noordzijde wordt opgemerkt, dat deze grens beslist niet willekeurig is. Reeds lang is als grens van de woonbebouwing van Spijkenisse aangehouden de 150 KV-leiding. Zie daartoe ook het structuurplan.

De aan de westzijde van het dorp liggende agrarische gebouwen-complexen, zullen uiteraard een bestemming krijgen in plan Dorp-Hekelingen, die een eenheid vormt met het agrarische gebied.

Het creëren van nieuwe bouwpercelen, bij voorbeeld door middel van het geven van ontheffing zal nog worden gezien.

Met betrekking tot de uitsluiting van dierveredelingsbedrijven binnen het plangebied wordt gezegd, dat een en ander een doortrekking is van de door Rijnmond in het kader van het onlangs vastgestelde streekplan neergelegde lijn. Overigens wordt voorts nog opgemerkt, dat binnenkort een K.B. te verwachten is, waarbij wordt beslist dat in planologische maatregelen dergelijke uitsluitingen niet plaats mogen vinden.

Het aantal S.B.E.'s nodig voor de bouw van woningen is in de voorschriften afgestemd op wat er thans aan bedrijven in het onderhavige gebied aanwezig is.

Afgesproken wordt dat aan degenen die op deze bijeenkomst aanwezig zijn een afdruk zal worden toegezonden van het artikel van de voorschriften waarbij de S.B.E.-normen worden aangegeven. Ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp, van welk tijdstip belanghebbers in kennis worden gesteld, kan men dan eventueel op de in bedoeld artikel opgesomde eenheden, middels een bezwaarschrift aan de gemeenteraad, reageren.

Toegezegd wordt voorts nog, dat artikel 8, lid 11, in diervoege zal worden gewijzigd, dat daarin wordt bepaald dat het tijdstip van eerste tervisielegging van het plan bepalend zal zijn.

De heer Teegelaar stelt voor de bijeenkomst voor een kwartier te schorsen voor een koffiepauze. Daarna zal er voor de aanwezigen gelegenheid zijn vragen te stellen.

Na heropening van de bijeenkomst vraagt de heer Fahrenhout wat er gebeurt met de perceeltjes aan de Meeldijk, dus gelegen in het bestemmingsplan "Waterland".

Geantwoord wordt dat deze perceeltjes ingevolge plan Waterland een groenbestemming hebben. Momenteel bestaan er echter gedachten om de bestaande elementen langs land- en polderweggetjes in het Landelijk Gebied, maar ook in Waterland, te handhaven.

Voor uitbreiding van de betreffende woningen kan echter geen toestemming worden verleend, aangezien zij vallen onder het overgangsrecht.

De heer Haverkamp van het Waterschap De Brielse Dijkkring zegt dat de Dijkkring bezwaren heeft tegen de groenbestemming op de waterkerende dijken, in relatie tot de bestemming waterstaatsdoeleinden, alsmede tegen het planten van bomen langs polderwegen. Uit een oogpunt van onderhoud is een en ander zeer onvoordelig.

Na enige discussie over dit punt wordt geconcludeerd, dat de Dijkkring een gesprekspartner kan zijn over het kostenaspect met betrekking tot het mede gebruiken van waterkerende dijken voor de recreatie. In verband daarmee wordt afgesproken, dat er nog voor de tervisielegging van het ontwerp-plan tussen de Dijkkring en de gemeente een gesprek zal plaatsvinden. De gemeente zal daartoe het initiatief nemen.

De heer Braat zegt dat zijn agrarische gronden voor een groot deel zijn gelegen binnen het gebied van de toekomstige woonwijk "Maaswijk" en vraagt zich af, of hij de grond die hij te zijner tijd kwijtraakt in het kader van de ruilverkaveling gecompenseerd krijgt elders in het Landelijk Gebied.

De heer van Beek zegt dat dit niet het geval zal zijn. Dit geldt alleen voor de zogenaamde artikel 13 gebieden. De heer Teegelaar merkt nog op, dat de gemeente in een redelijk vroeg stadium bereid zal zijn de gronden aldaar te verwerven voor de realisering van Maaswijk.

De heer van Beek dringt er, mede naar aanleiding van de vraag van de heer Braat nogmaals op aan, de grens van het plan te leggen op de Korte Putseweg.

De heer in 't Veld vraagt wat voor betekenis het op de structuurplankaart aangegeven landschappelijk aangepast gebied heeft, en zegt voorts bevreesd te zijn voor schade die door wild, met name dus vogels, aan de gewassen kan worden veroorzaakt, wanneer er langs de polderwegen beplanting wordt aangebracht.

De heer Teegelaar antwoordt, dat de op de structuurplankaart aangegeven bestemming niet is overgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Het structuurplan heeft ook geen bindende kracht. Ten aanzien van de schade eventueel voortvloeiende uit het beplanten van stroken langs weggetjes wordt medegedeeld, dat wanneer de gemeente grond nodig heeft voor het aanbrengen van bedoelde beplanting wellicht bij overeenkomst iets ter zake bepaald kan worden.

De heer Rozendaal vraagt nog, of er aan de bedrijven die wat stank veroorzaken, bij voorbeeld door de opslag van mest, nog aparte maatstaven in het kader van de Hinderwet worden gehanteerd.

De heer Teegelaar zegt, dat de Hinderwet uiteraard hetzelfde is voor elk deel van de gemeente. Alleen zullen de voorwaarden welke aan een hinderwetsvergunning moeten worden verbonden van geval tot geval bekeken moeten worden.

De heer van Velzen vraagt of een loonbedrijf, dat nu een deel van het Landelijk Gebied verzorgt, dat echter in de toekomst wordt bestemd voor de realisering van een woonwijk, te zijner tijd, dus bij verkleining van het terrein door de stedelijke bebouwing in het agrarische gebied, voor schadevergoeding in aanmerking komt.

De heer Schaaper deelt, mede aan de hand van een voorbeeld, aan de heer van Velzen mede, dat hij beslist niet voor een door hem bedoelde schadevergoeding in aanmerking zal komen.

De mening van de aanwezigen is wel dat men de grond die men in de toekomst kwijt raakt het liefst gecompenseerd wil zien. Ook staat men beslist niet afwijzend tegenover een eventuele bedrijfsverplaatsing naar bij voorbeeld de Flevopolder.

De gemeente zou daarbij als bemiddelaar kunnen optreden.

Spijkenisse, 12 augustus 1974

Afdeling stadsontwikkeling.



gemeente spijkenisse

► Aan geadresseerde

bijlage(n)	uw kenmerk	uw brief van	ons kenmerk	SPIJKENISSE,
--	--	--	8/V74-1639	17 september 1974
onderwerp				
ontwerp bestemmingsplan				
Landelijk Gebied				

In aansluiting op onze brief van 15 augustus jl., kenmerk 8/V74-1471, delen wij u mede, dat het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied vanaf 16 september 1974 gedurende een maand voor een ieder ter inzage ligt op de secretarie-afdeling stadsontwikkeling. Gedurende die maand kunt u tegen het ontwerpplan schriftelijk bezwaren indienen bij de gemeenteraad.

Wij delen u nog mede, dat het aan u toegezonden onderdeel uit artikel 8 van de voorschriften, behorende bij het plan, nog als volgt is gewijzigd:

- het aantal S.B.E.'s voor een eerste woning is gebracht van 150 op 90 en voor een tweede woning van 300 op 180;
- in onderdeel 11 is de zinsnede "van tien jaren, voorafgaande aan zijn" vervangen door "tussen de eerste tervisielegging en indiening van het" (een en ander is mede een gevolg van een opmerking van de heer van Beek van de Ruilverkavelingscommissie).

Onderdeel 14 is aangevuld met een lid c, waarvan de inhoud als volgt luidt: "c. het betrokken gebouw deel uitmaakt van een geheel aan gebouwen dat is afgestemd op aard en omvang van het bedrijf".

De onderdelen e, f en g van lid 20 luiden thans als volgt:
"e afstanden tot een weg

De afstanden tussen gebouwen en de as van de weg moeten ten minste bedragen:

15 meter voor agrarische bedrijfswoningen;

20 meter voor overige gebouwen;

een en ander met dien verstande dat:

a. deze afstanden worden verruimd tot 100 meter voor gebouwen nabij wegen in beheer en onderhoud bij de rijksoverheid en tot 50 meter voor gebouwen nabij wegen in beheer en onderhoud bij de provinciale overheid;

b. deze afstanden worden verruimd voor gebouwen nabij wegen op hoofdwaterkeringen tot 60 meter uit de kruinlijn van de dijk en voor gebouwen nabij wegen op binnen waterkeringen tot 40 meter uit de kruinlijn van de dijk;

tenzij uit de kaart, in verband met het bepaalde in lid 3 onder b, anders blijkt.

f. Vrijstelling afstanden tot een weg

Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bepaalde onder e bij het geheel vernieuwen of vergroten van een gebouw, indien en voor zover na ingewonnen advies van de wegbeheerder blijkt, dat strikte toepassing van dat bepaalde leidt tot beletselen in de bedrijfsvoering van het betrokken agrarisch bedrijf die niet door de belangen van het wegverkeer te rechtvaardigen zijn.

De voorgeschreven afstanden mogen evenwel tot ten hoogste de helft worden verkleind.

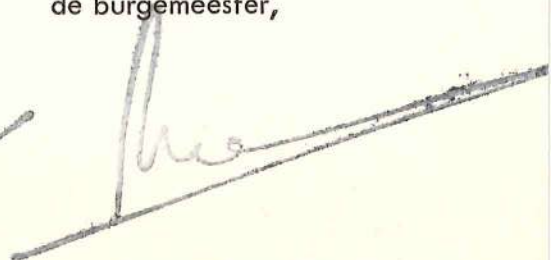
g. Afstanden tot waterlopen

Onverminderd het bepaalde onder e dient de afstand van gebouwen en andere bouwwerken tot de boveninsteek van een hoofdwatergang en een wegsloot ten minste 5.00 meter te bedragen, terwijl de afstand tot de boveninsteek van andere waterlopen ten minste 1.50 meter dient te bedragen".

Wij delen u voorts nog mede, dat de plangrens ter hoogte van de 150 KV-hoogspanningsleiding nog wat wijzigingen heeft ondergaan.

Gaarne vertrouwen wij u met het vorenstaande van dienst te zijn geweest.

Burgemeester en wethouders van Spijkenisse,
de secretaris, de burgemeester,



B I J L A G E I V

Nagekomen reacties van de Provinciale
Planologische Commissie Zuid-Holland
en het ministerie van economische zaken,
met daarachter het commentaar.

Lede in het dorp Hekelingen.

Het gebied dat door de gesuggereerde lijn van de Provinciale Planologische Commissie wordt afgesneden betreft een aanwezig sportveldencomplex met een toekomstige uitbreiding hiervan.

Het is een meer consistente handelwijze dit sportveldencomplex te betrekken in het bestemmingsplan Hekelingen.

9. Leidingenstraat

Aangezien één van de alternatieve tracés voor een leidingenstraat waarover nog discussie gaande is, door het plangebied loopt, verdient het aanbeveling om in de voorschriften een bepaling op te nemen, dat de tracé-bepaling van deze leidingenstraat ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bij wijze van wijziging van het bestemmingsplan kan worden vastgelegd. Dit heeft het voordeel dat, mocht de discussie over het meest gewenste tracé voor de leidingenstraat uitmonden in een keuze van het tracé, door het plangebied, tijdwinst verkregen wordt, vergeleken met een anders noodzakelijke, tijdrovende procedure van herziening van het bestemmingsplan.

Aangezien de reeds uitgevoerde studies met betrekking tot een tracé van de zogenaamde leidingenstraat door het Europoort-Botlekgebied naar Pernis goede perspectieven bieden, kan bij onverhoopte tracing van de leidingenstraat door de poldergebieden van Voorne-Putten via een planherziening de aanleg van dit leidingencomplex mogelijk worden gemaakt.

10. Artikel 6 wijzigingsbevoegdheid onder I

Voor het plangedeelte waarvoor de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van kracht zal worden, dienen nadere regels opgenomen te worden waarin wordt bepaald wat gewijzigd kan worden en binnen welke grenzen.

Deze regels zullen bij voorbeeld dienen vast te leggen dat aansluiting op rijksweg 19 zodanig dient te geschieden, dat de landschappelijke en agrarische belangen minimaal worden geschaad.

De suggestie ten aanzien van artikel 6 kan worden gevolgd door meer expliciet aan te geven dat de onderliggende bestemmingen mogen worden

gewijzigd in verkeersbestemmingen. De afmetingen van het tracé zijn reeds vermeld. Als kwalitatieve regel zou kunnen worden aangegeven dat ten behoeve van de agrarische belangen een zo gering mogelijke mate van versnijding van agrarische percelen dient plaats te vinden en dat de weg zich zo goed mogelijk in het landschap dient te voegen.

11. Artikel 6 wijzigingsbevoegdheid II

Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid, omschreven in artikel 6, lid 1, sub II wil de commissie nog een tweetal opmerkingen maken, te weten:

- a. deze afwijkingsbevoegdheid ware niet van toepassing te verklaren voor de in het ontwerp-bestemmingsplan agrarische bestemde gronden, die (zie hiervoren sub 1) in het streekplan Rijnmond voor stedelijke recreatie zijn aangewezen en*
- b. deze afwijkingsbevoegdheid ware niet van toepassing te verklaren voor de in artikel 1, leden 9 en 10 respectievelijk landelijk opslagbedrijf en landelijk uitstallingsbedrijf genoemde bedrijven, die in het agrarisch gebied om landschappelijke redenen te allen tijde ongewenst zijn.*

De suggestie ten aanzien van wijzigingsbevoegdheid II kunnen worden gevolgd.

Het gebied waarvoor de wijzigingsbevoegdheid niet geldt is dan:

het gebied ten noorden van de Westdijk en dat ten noorden van de Putseweg tot aan de Drogendijk.

Daarnaast zouden het landelijk opslagbedrijf en het landelijk uitstallingsbedrijf hier kunnen worden gemist, gezien het hierover te bepalen in het ontwerp-facetplan voor de vestigingsstroken langs de dijken.

12. Voorschriften

Artikel 1

Het begrip "bestaande gebouwen" (onder 3) ware te wijzigen in "bestaande bouwwerken" (vgl. artikel 17).

Bij het begrip "agrarisch bedrijf" (onder 5) kan onder a. beter worden gesproken van "opengrondse tuinbouw".

Het begrip "agrarische deskundige" (onder 12) ware te verklaren: "de in overleg met gedeputeerde staten door burgemeester en wethouders aan te wijzen onafhankelijke overheidsinstantie of deskundigen van de provincie Zuid-Holland". Overigens zij erop gewezen, dat een provinciale landbouwkundige dienst niet bestaat.

Artikel 1, lid 3 : akkoord;
artikel 1, lid 5 : akkoord;
artikel 1, lid 12 : redactie is reeds aangepast.

Artikel 2

Het is gewenst in lid 1, onder a ook gasdrukregel- en meetstations te noemen.

Akkoord.

Artikel 4

In hoofdstuk II komen afwijkende hoogtematen voor (bij voorbeeld in artikel 8, lid 4 onder a).

De redactie houdt rekening met in de voorschriften voorkomende afwijkende hoogtematen (zie de tussenzin).

Artikel 6

Bij de wijzigingsbevoegdheid bedoeld in lid 1 onder Ia dient een regel te worden opgenomen, welke garandeert, dat de aan te leggen aansluiting op rijksweg 19 op een uit landschappelijk en agrarisch oogpunt aanvaardbare wijze in het landschappelijk waardevolle agrarische gebied wordt gesitueerd.

Het is wenselijk de wijzigingsbevoegdheid bedoeld in lid 1, onder IIa te beperken tot de in artikel 1, leden 6 tot en met 8 bedoelde bedrijven.

Voorts dienen de gronden in de polder Vriesland, gelet op de grote

biologische en geomorfologische waarde, geheel van de wijzigingsbevoegdheid te worden uitgesloten.

Zie hiervoor de punten 10 en 11.

Artikel 7

De maximum afmetingen van de garageboxen en bergplaatsen zijn niet bepaald.

Gezien de toelaatbaarheid van andere gebouwen is het geven van afmetingen voor garageboxen en bergplaatsen niet doelmatig.

Artikel 8

Hoewel kan worden ingestemd met het streven om het oprichten van bebouwing ten behoeve van nieuwe agrarische bedrijfsvestiging uit te sluiten, zou - zoals hiervoor reeds vermeld - toch onderzocht moeten worden of door het bouwen van woonwijken verplaatsing van agrarische bedrijven naar het onderhavige gebied niet noodzakelijk is. In bevestigend geval dient de polder Vriesland, gelet op zijn grote biologische en geomorfologische waarde daarvan te worden uitgezonderd. Het is onzes inziens niet aanvaardbaar, dat dierveredelingsbedrijven in het gehele landelijke gebied worden uitgesloten, daar deze bedrijven in beginsel in het agrarische gebied thuishoren. Indien de noodzaak bestaat bepaalde gedeelten van het landelijk gebied voor vestiging van deze bedrijven uit te sluiten dient dit in de toelichting te worden gemotiveerd.

Agrarische bouw op nieuwe vestigingsplaatsen is via de vrijstelling in lid 5 mogelijk. De uitzondering voor de polder Vriesland kan hierin worden opgenomen.

Ter uitvoering van de in het vastgestelde streekplan Rijnmond aangegeven richtlijnen voor het plangebied is de vestiging van dierveredelingsbedrijven uitgesloten.

In lid 2, onder b ware "één" te wijzigen in "twee", zulks in verband met het bepaalde in lid 8.

In lid 8 is het bouwen van een tweede agrarische bedrijfswoning zo duidelijk als een uitzondering gepresenteerd dat handhaving van "één" in lid 2 de voorkeur verdient.

Indien binnen het plangebied bestaande duurzaam voor intensieve tuinbouw ingerichte bedrijven aanwezig zijn, is het gewenst te bepalen, dat op deze bedrijven - ook al zijn nog geen kassen aanwezig - kassen mogen worden gebouwd tot een maximum oppervlakte van 2 ha per bedrijf. Deze bedrijven moeten dan worden geïnventariseerd op een bij het plan behorende lijst of kaart.

Het vastgestelde streekplan Rijnmond geeft voor het plangebied als richtlijn geen kassen-tuinbouwbedrijven toe te staan. Overigens wordt in het plangebied bedrijfsmatig geen intensieve tuinbouw bedreven door bedrijven, die hiertoe duurzaam zijn ingericht.

Het is wenselijk het sterteken, bedoeld in lid 3 onder b, te vervangen door bouwstroken langs de wegen.

De gevolgde werkwijze bij de bestemmingsregeling van de complexen van agrarische bedrijfsbebouwing verhoudt zich zeer goed tot aanwezige vestigingsstructuur in het poldergebied. In dit landschap is hoegenaamd geen sprake van een als strokenvestiging langs de wegen te typeren vestigingsstructuur. Hier is juist de solitaire vestiging van de agrarische bedrijfscomplexen de landschappelijke karakteristiek.

In dit lid dient voorts de afstand van 150 m tussen de gebouwen te vervallen, aangezien deze afstand te groot is. Voor bedrijfswoningen kan worden gesteld, dat deze niet verder dan 15 m van het hoofdbedrijfsgebouw mogen worden gebouwd.

Aangezien alleen bouwwerken ten dienste van het agrarisch bedrijf kunnen worden opgericht en bovendien extra-bedrijfswoningen alleen kunnen worden gebouwd wanneer hiertoe van uit het agrarisch bedrijf een aantoonbare noodzaak bestaat, is voor een efficiënte organisatie de onderlinge nabijheid van de gebouwen een eis, die van uit het

agrarisch bedrijf zelf wordt gesteld. Aan de vrees van de Provinciale Planologische Commissie, dat de voorgestelde regeling voor de agrarische bedrijfscomplexen een verspreide bebouwing over het gehele maximale bouwperceel zou kunnen betekenen, is tegemoet te komen door maximale tussenmaten voor de bebouwing binnen het bedrijfscomplex in de regeling op te nemen.

Voorgesteld wordt om een bepaling op te nemen waarin tussen bedrijfswoning en hoofdbedrijfsgebouw een afstand van ten hoogste 15 m en tussen twee opvolgende bedrijfsgebouwen onderling een afstand van ten hoogste 30 m toelaatbaar wordt geacht (leden 7, 8 en 14).

Aan de leden 7 en 8 dient te worden toegevoegd dat de bedrijfswoning uitsluitend mag worden gebouwd ter plaatse van het bestaande bedrijfsgebouwencomplex als onderdeel van het bedrijfscentrum en binnen een afstand van 15 m van het hoofdgebouw.

De toevoeging behoeft, gezien de gevolgde bouwstede-methode, niet plaats te vinden.

Voorts ware lid 8 aan te vullen met de voorwaarde, dat de bedrijfsgebouwen naar aard en grootte zijn afgestemd op de minimaal vereiste bedrijfsomvang als bedoeld onder b. Ook kan tot uitdrukking worden gebracht dat de betrokken arbeidskracht zijn hoofdberoep op het bedrijf moet hebben.

Het gestelde onder c van lid 8 waarborgt reeds dat geen tweede bedrijfswoning wordt gebouwd als dat niet strikt noodzakelijk is. Het hoofdberoep is reeds toegevoegd in lid 8 onder a.

Het bepaalde in lid 12 dient te vervallen. Het is namelijk noodzakelijk om alle aanvragen te toetsen aan de eisen en normen voor agrarische bedrijfswoningen. Voor bijzondere gevallen, waarbij niet geheel aan de voorschriften (met inbegrip van de dubbeltelbepaling) kan worden voldaan, kan gebruik worden gemaakt van de vrijstellingsbepaling in lid 13.

Lid 12 dient te worden gehandhaafd omdat het in de hiergenoemde gevallen niet rechtvaardig zou zijn de dubbeltelbepalingen wel toe te

passen. Het bouwen behoort hier ook niet afhankelijk te zijn van een vrijstelling.

Aan lid 14 ware nog toe te voegen dat het gebouw deel moet uitmaken van een agrarisch gebouwencomplex (agrarisch bedrijfscentrum) dat is afgestemd op aard en omvang van het bedrijf.

Is reeds aangevuld met bedoelde suggestie.

Het bepaalde in lid 22 onder m kan in strijd zijn met de Boswet.

Strijd met andere wetten zal door het bepaalde in lid 25 worden voorkomen.

Aan lid 22 onder h ware toe te voegen: "en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur".

Bedoelde aanvulling zal worden opgenomen.

De bepaling in lid 23, dat de werken en werkzaamheden, genoemd in lid 24 (moet zijn lid 22) onder a tot en met h niet toelaatbaar zijn, is niet reëel, daar voor deze werken en werkzaamheden volgens lid 22 een aanlegvergunning kan worden verleend. Door deze bepaling wordt onder meer de aanleg van ondergrondse en bovengrondse hoofdtransportleidingen als bedoeld in lid 22 onder h uitgesloten. Er zij echter op gewezen dat in de streekplannen Rijnmond en Zuid-Holland-zuid leidingstroken zijn aangegeven binnen het gebied met de bestemming agrarische doeleinden.

Deze bepaling bevat de toelaatbaarheidscriteria, welke artikel 13, lid 5 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening eist. Voor de werkzaamheden als genoemd in lid 22 a tot en met h is in feite gesteld dat een vergunning altijd geweigerd moet worden.

Gezien de redactie van artikel 14 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening dat een absoluut verbod op het uitvoeren van werken en werkzaamheden niet kent en beschouwd in samenhang met het bepaalde in artikel 13, lid 5 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, is het in lid 23 gestelde een correcte formulering van de toelaatbaarheid van deze werken.

Door het bepaalde onder h in lid 22 wordt inderdaad het aanleggen van hoofdtransportleidingen verboden. Er zij echter gewezen op blad 2 van de kaart en artikel 14 van de voorschriften waarbij voor de uitdrukkelijk aangewezen tracés, in afwijking van de onderliggende bestemming, de toelaatbaarheid van leidingen is geregeld.

In lid 23 aanhef dient "lid 24" te worden veranderd in "lid 22".

In lid 24 onder b ware na "overheid" toe te voegen: "waaronder mede worden verstaan publiekrechtelijke lichamen, zoals een polder of waterschap".

Ook in lid 25 moet "lid 24" worden gewijzigd in "lid 22".

De aanvullingen in lid 23 aanhef, in lid 24 onder b en lid 25 zijn aangebracht.

Artikel 9

*De gronden met deze bestemming dienen uit een oogpunt van dijkbe-
lang primair te worden bestemd voor waterkering en secundair voor de
volgens de kaart daarmee samen vallende bestemmingen. Alsdan kan het
bepaalde in de leden 4 en 5 vervallen.*

*Voor gronden met de primaire bestemming waterkering kunnen namelijk
geen beperkende bepalingen worden opgenomen die in strijd zijn met
deze bestemming.*

*Overigens is de secundaire bestemming "natuurgebied" bij het Spui
onverenigbaar met de waterstaatkundige functie van deze gronden zo-
wel voor wat betreft het rivierbeheer als het dijkbeheer.*

Primair waterkering: verwezen wordt naar het gestelde bij de punten 1, 2 en 8 (ad artikel 9) van de brief van de provinciale waterstaat. De in de leden 4 en 5 van artikel 9 omschreven toelaatbaarheidscriteria voor bouwen en uitvoeren van werken op gronden, die zowel door waterstaatsbelangen als natuurbeschermingsbelangen worden bestreken, demonstren de onhoudbaarheid van de stelling dat waterstaatsbelangen in het toch altijd generaliserende kader van het bestemmingsplan steeds de overhand moeten hebben. Pas in de door deze bepalingen geschapen afwegingsprocedure komt de concrete, relatieve zwaarte van ieder belang naar voren.

Artikel 11

Verskillende waterkeringen zijn mede bestemd voor groenvoorzieningen. Hoofdwaterkeringen zijn echter niet de geëigende elementen voor groenvoorzieningen in de vorm van beplantingen. Het is daarom gewenst deze bestemming bij de hoofdwaterkeringen te laten vervallen.

Het is onjuist de bestemming groenvoorzieningen rechtstreeks uit te leggen als zijnde beplanting met struik- en houtgewas.

De combinatie van beide functies is - zeker gezien de nabijheid van de woongebieden - zeer wel mogelijk en zelfs wenselijk. De verwezenlijking dient in overleg met en onder controle van de beheerder van de waterkering te geschieden, waarbij kwesties betreffende onderhoud en beplanting en dergelijke kunnen worden opgelost.

Artikel 12

In lid 3 aanhef zal moeten worden verwezen naar lid 5. Het bepaalde in lid 3 onder n kan in strijd zijn met de Boswet.

(Het eisen van een aanlegvergunning voor ontgrondingen (lid 3 onder o), dient achterwege te blijven daar deze materie in de Ontgrondingenwet uitputtend is geregeld).

Lid 3 : verwijzing naar lid 5 heeft reeds plaatsgevonden.

Lid 3 onder h : aanvulling met "en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur" is mogelijk.

Lid 3 onder n en o : strijd met andere wetten is gezien het bepaalde in lid 5 onder c niet te verwachten.

Het lijkt weinig reëel om voor het beschadigen van houtgewas (lid 3 onder q) een aanlegvergunning te eisen.

Lid 3 onder q : de realiteitswaarde van het onderdeel "beschadigen" in deze bepaling moet in de praktijk blijken. Vooral nog kan dit woord beter worden gehandhaafd.

De bepaling in lid 4 dat de werken en werkzaamheden, genoemd in lid 3 onder a tot en met i niet toelaatbaar zijn, is niet duidelijk daar voor deze werken c.a. een aanlegvergunning kan worden verleend.

Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor is opgemerkt over artikel 8, lid 23.

Niet vermeld is in lid 5 onder e, welke tervisielegging bedoeld is. Voorts dient, gelet op de jurisprudentie, in deze bepaling het woord "rechtens" te vervallen.

Opgenomen moet worden "bij het van kracht worden van het plan", "rechtens" kan vervallen.

Artikel 15

Het innemen van standplaats voor caravans tot een gering aantal - een maximum van 5 - zonder het aanbrengen van voorzieningen kan onzes inziens niet worden aangemerkt als gebruik van de grond in strijd met de bestemming.

In open polderlandschap als het landelijk gebied van Spijkenisse betekent de plaatsing van 5 of minder caravans per agrarisch bedrijf een aantasting van het landschap in geval geen voldoende voorzieningen, zoals een afschermende en tevens beschuttende beplanting hiertoe zijn gewaarborgd.

Eventueel kan een vrijstelling via artikel 15, lid 4 gegeven worden, wanneer aan de voorwaarden met betrekking tot een goede landschappelijke inpassing wordt voldaan.

Artikel 16

Ook verandering van afwijkend gebruik in minder afwijkend kan worden toegestaan.

Verandering naar "minder afwijkend" gebruik is onduidelijk en schept zowel voor overheid als burger verwarring. Beter is de oplossing van de door de Kroon aangegeven verplichte vrijstelling van het verboden gebruik, indien er geen dringende redenen zijn om een beperking van het meest doelmatige te rechtvaardigen. Dan vindt er een actuele

toetsing plaats van het voornemen tot gebruiksverandering aan wat, gelet op de doelstelling van het plan, planologisch mogelijk en wenselijk is.

Artikel 18

Het verdient aanbeveling de aanvraag van een vergunning voor herbouw aan een termijn te binden.

Hier zal een termijn van 2 jaar worden ingevoegd.

Artikel 19

Ook artikel 8, lid 22 dient te worden genoemd.

Voorts moet "artikel 14, lid 1" worden gewijzigd in "artikel 15, lid 1".

De woorden "wordt geacht te zijn" kunnen ten slotte beter worden vervangen door "is".

De hier vermelde opmerkingen dienen te worden verwerkt.



MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing. 12 SEP. 1974			
Orig. <u>8.0</u> adv./t.a./t.k.n.			
Kopie <u>SRAS</u> adv./t.a./t.k.n.			
Kopie _____ adv./t.a./t.k.n.			

16-c

Burgemeester en Wethouders
van
SPIJKENISSE

Dir.-Gen. ADAMS E

Kenmerk: 374/6753/EM

's-Gravenhage, 10 september 1974

Onderwerp: bestemmingsplan
Landelijk Gebied

Gebouw* A toestel 2684

Onder verwijzing naar Uw schrijven van 9 augustus 1974, kenmerk 8/V74-1425, bericht ik U inzake bovenvermeld ontwerp-bestemmingsplan het volgende.

De bij beschikking van de Minister van Economische Zaken van 26 juli 1974, nr. 374/6474/EM (Stcrt. 146) aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. verleende vergunning tot het verrichten van boringen heeft mede betrekking op het grondgebied van Uw gemeente. In verband hiermede is het naar mijn mening gewenst, ervoor zorg te dragen, dat het onderhavige bestemmingsplan aan de uitvoering van mijnbouwkundige werken niet zodanige belemmeringen in de weg legt, dat ernstige vertraging wordt ondervonden. Daartoe zou in het plan een door Uw college te hanteren vrijstellingsbevoegdheid kunnen worden opgenomen, dan wel kunnen worden voorzien in de toekenning van bevoegdheden aan Uw college als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

In het Streekplan Rijnmond wordt onder meer voorzien in een tracé voor een buisleidingenstraat vanaf de Maasvlakte. Tot aan de Calandbrug loopt dit door het Rotterdamse havengebied, waarna twee varianten zijn aangegeven: een variant

waarbij de leidingenstraat verder door het havengebied naar Pernis gaat, en een variant die zuidelijk door Putten loopt naar de kruisingsplaats van het Spui tussen Hekelingen en Nieuw-Beijerland om vervolgens in de Hoekse Waard aan te sluiten op de bestaande leidingenstraat. In voormeld streekplan is tevens vermeld, dat van laatstgenoemde variant eerst gebruik gemaakt mag worden indien de variant Calandbrug-Pernis op grond van technische overwegingen niet gerealiseerd kan worden. In het ontwerp-bestemmingsplan van Uw gemeente is geen rekening gehouden met deze mogelijkheid.

T.a.v. de ontworpen voorschriften :

1. Ter voorkoming van misverstanden verdient het aanbeveling om in artikel 2, eerste lid, onder a, bij de daar gegeven niet-limitatieve opsomming tevens te vermelden: "gasdrukregel- en meetstations";
2. Het is gewenst, dat artikel 12, derde lid, onder h, aangevuld wordt met: "en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur"; eenzelfde aanvulling is gewenst van artikel 8, lid 22, onder h;
3. In artikel 8, lid 23 en 25, eerste regel, wordt abusievelijk gesproken van "lid 24" in plaats van "lid 22";
4. Het vereiste van een aanlegvergunning voor o.a. pijpleidingen in artikel 8, lid 22 en in artikel 12, derde lid, is niet in overeenstemming met de aanhef van artikel 8, lid 23 en artikel 12, vierde lid: door deze bepalingen worden in feite alle mogelijkheden tot het leggen van pijpleidingen uitgesloten;
5. Op blad 2 van de kaart zijn geen gronden - zie artikel 14, derde lid - aangegeven met de bestemming "ondergrondse leidingen", maar slechts leidingtracé's vermeld, waarvan is aangegeven dat het ondergrondse leidingen betreft. Voorts ontbreekt een vermelding van de breedte van de strook, terwijl niet duidelijk is omschreven dat in deze strook de aanleg van nieuwe leidingen mogelijk is. De bepaling omtrent de bebouwing van deze strook in artikel 14, vierde lid, legt niet de bestemming ondubbelzinnig vast. Teneinde geen afbreuk te doen aan verkregen

rechten ware bij het vaststellen van de breedte der gronden mede de zakelijk recht overeenkomst te betrekken.

Ik zal het op prijs stellen te zijner tijd van U te vernemen op welke wijze met mijn vorenstaande opmerkingen rekening is gehouden.

Pl^u.
DE DIRECTEUR-GENERAAL VOOR DE
ENERGIEVOORZIENING,



(Mr. A. A. M. van Phin)

Mijnbouwkundige werken

Onder verwijzing naar uw schrijven van 9 augustus 1974, kenmerk 8/V74-1425, bericht ik u inzake bovenvermeld ontwerp-bestemmingsplan het volgende.

De bij beschikking van de minister van economische zaken van 26 juli 1974, nr. 374/6474/EM (Stcrt. 146) aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. verleende vergunning tot het verrichten van boringen heeft mede betrekking op het grondgebied van uw gemeente. In verband hiermede is het naar mijn mening gewenst, ervoor zorg te dragen, dat het onderhavige bestemmingsplan aan de uitvoering van mijnbouwkundige werken niet zodanige belemmeringen in de weg legt, dat ernstige vertraging wordt ondervonden. Daartoe zou in het plan een door uw college te hanteren vrijstellingsbevoegdheid kunnen worden opgenomen, dan wel kunnen worden voorzien in de toekenning van bevoegdheden aan uw college als bedoeld in artikel 11, tweede lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Gelet op de recreatieve functie die het buitengebied met de voortgaande verstedelijking in toenemende mate zal vervullen is het vestigen van mijnbouwkundige locaties in het plangebied ongewenst.

Bij een eventuele herziening van het plan kan de mogelijkheid opnieuw worden bezien.

Leidingenstraat

In het streekplan Rijnmond wordt onder meer voorzien in een tracé voor een buisleidingenstraat vanaf de Maasvlakte.

Tot aan de Calandbrug loopt dit door het Rotterdamse havengebied, waarna twee varianten zijn aangegeven: een variant waarbij de leidingenstraat verder door het havengebied naar Pernis gaat en een variant die zuidelijk door Putten loopt naar de kruisingsplaats van het Spui tussen Hekelingen en Nieuw-Beijerland om vervolgens in de Hoekse Waard aan te sluiten op de bestaande leidingenstraat. In voormeld streekplan is tevens vermeld, dat van laatstgenoemde variant eerst gebruik gemaakt mag worden indien de variant Calandbrug-Pernis op grond van technische overwegingen niet gerealiseerd kan worden.

In het ontwerp-bestemmingsplan van uw gemeente is geen rekening gehouden met deze mogelijkheid.

Verwezen wordt naar hetgeen is opgemerkt onder punt 6 van de brief van rijks-waterstaat, opgenomen onder bijlage I van deze toelichting.

Voorschriften

Ten aanzien van de ontworpen voorschriften:

1. *ter voorkoming van misverstanden verdient het aanbeveling om in artikel 2, eerste lid onder a, bij de daar gegeven niet-limitatieve opsomming tevens te vermelden: "gasdrukregel- en meetstations";*
2. *het is gewenst, dat artikel 12, derde lid onder h, aangevuld wordt met: "en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur"; een zelfde aanvulling is gewenst van artikel 8, lid 22 onder h;*
3. *in artikel 8, leden 23 en 25, eerste regel, wordt abusievelijk gesproken van "lid 24" in plaats van "lid 22";*
4. *het vereiste van een aanlegvergunning voor onder andere pijpleidingen in artikel 8, lid 22 en in artikel 12, derde lid, is niet in overeenstemming met de aanhef van artikel 8, lid 23 en artikel 12, vierde lid: door deze bepalingen worden in feite alle mogelijkheden tot het leggen van pijpleidingen uitgesloten;*
5. *op blad 2 van de kaart zijn geen gronden - zie artikel 14, derde lid - aangegeven met de bestemming "ondergrondse leidingen", maar slechts leidingentracés vermeld, waarvan is aangegeven dat het ondergrondse leidingen betreft. Voorts ontbreekt een vermelding van de breedte van de strook, terwijl niet duidelijk is omschreven dat in deze strook de aanleg van nieuwe leidingen mogelijk is. De bepaling omtrent de bebouwing van deze strook in artikel 14, vierde lid, legt niet de bestemming ondubbelzinnig vast. Ten einde geen afbreuk te doen aan verkregen rechten ware bij het vaststellen van de breedte der gronden mede de zakelijk recht overeenkomst te betrekken.*

1 Tot en met 4. Zie hiervoor de opmerkingen ten aanzien van de reacties van de Provinciale Planologische Commissie.

5. Artikel 14 is een bijzondere bepaling die veilig stelt, dat de bestaande en vastgestelde leidingentracés, zoals in het renvooi van blad 2 van de kaart genoemd, in afwijking van de voor deze gronden geldende bestemming toelaatbaar zijn. Het gaat hier dan ook niet om stroken.

Aanleg van nieuwe leidingen buiten de aangegeven tracés is gezien het bepaalde in artikel 8, leden 22 en 23 en door de beginwoorden van lid 1 en

lid 3 uitdrukkelijk uitgesloten.

Bij een eventuele planherziening kan het verruimen van de aanleg worden mogelijk gemaakt.

B I J L A G E V

Tegen het ontwerp-bestemmingsplan
ingediende bezwaarschriften, voorzien
van commentaar.

~~VOOR KENNISGEVING AANGENOMEN~~
IN HANDEN GESTELD VAN B & W
IN DE RAADVERGADERING
VAN

31 OKT. 1974

TOTAL

h/m

TOTAL Opslag en Pijpleiding Nederland N.V.

VAN OLDENBARNEVELTPLAATS 432
ROTTERDAM-3002
HANDELSREGISTER: R'DAM NR. 116462
TELEFOON: (010) 13 72 15
TELEX: 22078

AANTEKENEN

De Raad van de Gemeente Spijkenisse
te

SPIJKENISSE

UW REF.:

ONZE REF.: TOT 813

BETREFT: Ontwerp-bestemmingsplan
"Landelijk Gebied Spijkenisse"

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
ROTTERDAM-3002			
Ing.	14 OKT. 1974		
Orig.	<i>Stadscomité</i>		
Kopie	<i>SRES</i>		
Kopie	<i>Raad</i>		

11 OKT. 1974

15/10

Edelachtbare Heren,

Blijkens publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 16 september jl., ligt thans het bovengenoemde ontwerp ter visie.

Tegen dit ontwerp dienen wij hierbij ingevolge artikel 24 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bezwaren in voor wat betreft de hierna vermelde onderdelen.

Volgens dit ontwerp zal onze maatschappij de thans middels een bovengrondse constructie uitgevoerde kruising met de Schuddebeursdijk te zijner tijd niet meer kunnen vervangen door een ondergrondse kruising. Zoals uit de met de Gemeente gevoerde correspondentie voldoende bekend mag worden verondersteld, zal de vervanging binnen enkele jaren dienen te geschieden.

Wij zijn van mening dat onze plannen in deze voldoende concreet zijn om er aanspraak op te kunnen maken dat bij het bestemmingsplan hiermede rekening wordt gehouden. Indien de vervanging als gevolg van het bestemmingsplan niet mogelijk zou zijn, zal dit voor onze maatschappij ernstige schade kunnen teweegbrengen, waarvoor wij Uw Gemeente alsdan aansprakelijk zullen moeten houden.

Wij stellen Uw Raad dan ook voor het ontwerp dusdanig te wijzigen dat de vorenbedoelde vervanging mogelijk wordt gemaakt.

Inmiddels verblijven wij,

hoogachtend,

h/o *G. Houtman*

Fr. G.H. Houtman

Total

ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

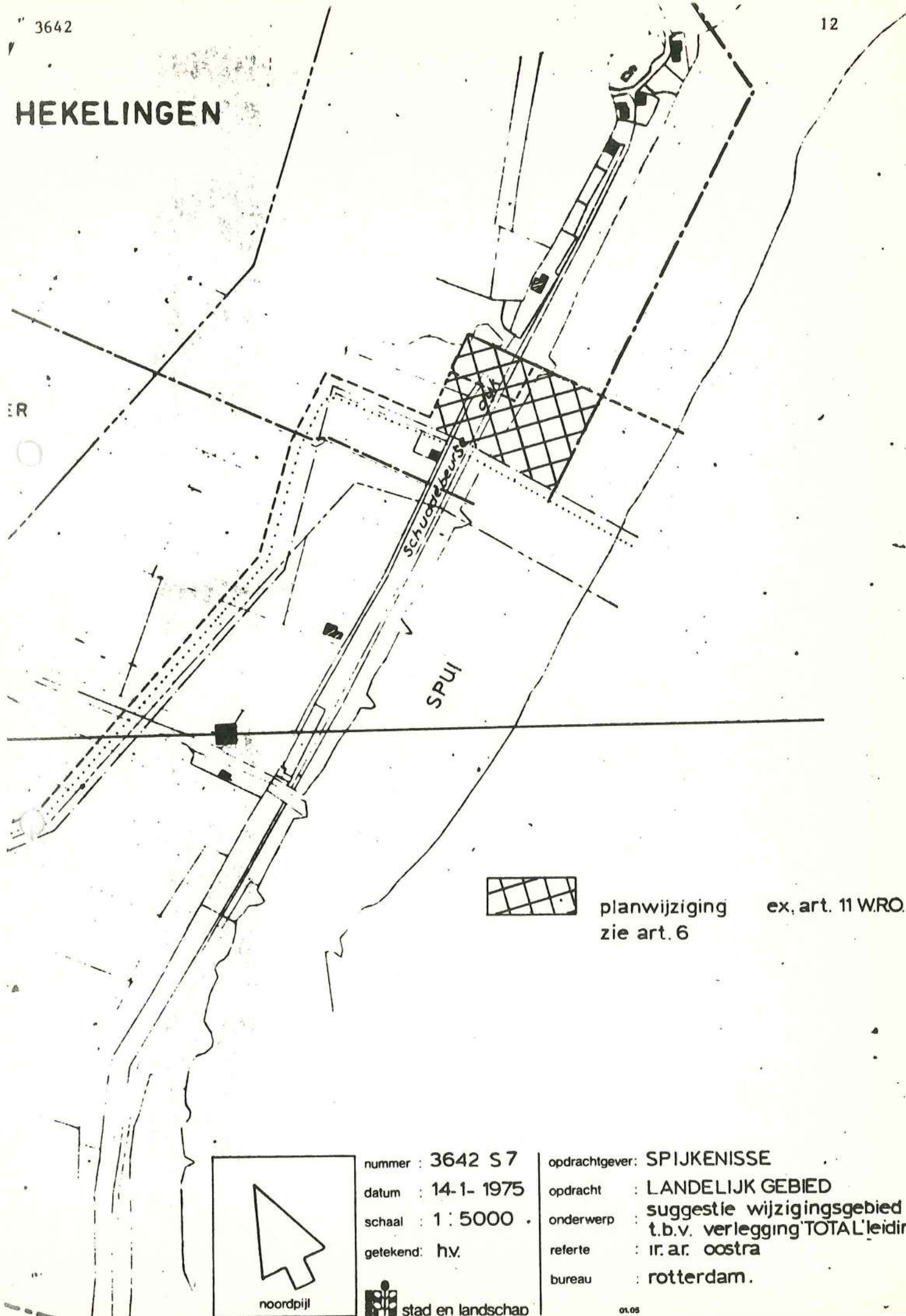
Afwijking van het tracé

De vervanging van de thans middels een bovengrondse constructie uitgevoerde kruising met de Schuddebeursdijk door een ondergrondse kruising is noodzakelijk. In de bestemmingsregeling is een wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders op te nemen om een ondergrondse kruising van het Spui mogelijk te maken binnen een strook van 50 m ter weerszijden van het huidige tracé van de Total-olieleiding ter plaatse van de Schuddebeursdijk.

Op de kaartbijlage is het gebied, waarvoor deze wijzigingsbevoegdheid geldt, aangegeven.

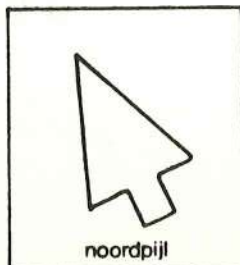
Gegrontheid: het bezwaarschrift kan gegrond worden verklaard.

HEKELINGEN



planwijziging
zie art. 6

ex, art. 11 W.R.O.



noordpijl

nummer : 3642 S 7
datum : 14-1- 1975
schaal : 1 : 5000
getekend: hv.



stad en landschap

opdrachtgever: SPIJKENISSE
opdracht : LANDELIJK GEBIED
onderwerp : suggestie wijzigingsgebied
t.b.v. verlegging TOTAL-leidir
referte : ir. ar. oostra
bureau : rotterdam.

an

Aan de directie van Total Opslag en Pijpleiding Nederland n.v.

Van Oldenbarneveltplaats 432

R o t t e r d a m - 3002

1 TOT 813 11.10.74 8/V75-354 15 februari 1975

bestemmingsplan
"Landelijk Gebied"

Geachte directie,

Het door u ingediende bezwaarschrift tegen het ter visie gelegde ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied", ingekomen 14 oktober 1974, kenmerk TOT 813, geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen.

De vervanging van de huidige bovengrondse kruising van de Totalleiding door een ondergrondse, wordt door het gemeentebestuur van Spijkenisse wenselijk geacht. Het ter visie gelegde ontwerp-bestemmingsplan maakt een ondergrondse kruising ter plaatse van het huidige tracé mogelijk.

Evenwel bij interpretatie van het door u ingediende bezwaarschrift menen wij te mogen veronderstellen, dat een ondergrondse uitvoering van de kruising van de waterkering ter plaatse van het huidige tracé niet mogelijk zou zijn.

Overwogen wordt een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de ruimtelijke ordening voor burgemeester en wethouders op te nemen, die hen de bevoegdheid geeft ten behoeve van de aanleg van een ondergrondse kruising van de waterkering het tracé te wijzigen, binnen een strook van 50m ter weerszijden van het huidige tracé van de Total-olieleiding, ter plaatse van de Schuddebeursdijk. Op de kaartbijlage is het gebied waarvoor deze wijzigingsbevoegdheid zou gelden, aangegeven.

Overigens ingeval u reeds nu met zekerheid het tracé voor een aparte ondergrondse kruising van de waterkering voor de Total-olieleiding kunt aanwijzen, is dit tracé op de kaart van het bestemmingsplan op te nemen.

Wij wijzen u er op, dat het bestemmingsplan de aanleg van een zogenaamde leidingenstraat niet mogelijk maakt en ingeval dit onverhoopt in een later stadium noodzakelijk mocht blijken deze aanleg uitsluitend zal kunnen geschieden na een herziening van het bestemmingsplan.

am

V Aan de
directie van Total
Opslag en Pijplei-
ding Nederland n.v.
Rotterdam

Wij verzoeken u ons mede te delen of in de strook 50m ter weerszij-
den van het huidige tracé van de olieleiding ter plaatse van de
Schuddebeursdijk, de uitvoering van een ondergrondse kruising van
de waterkering goed mogelijk is, dan wel ons het met zekerheid vast-
staande tracé van de olieleiding, wanneer deze apart de waterkering
en de rivier ondergronds kruist, te verstrekken.

Uw berichten zien wij, gaarne op korte termijn, met belangstelling
tegenmoet.

Hoogachtend,

V burgemeester en wethouders van Spijkenisse,
de secretaris, de burgemeester,

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

V

v E. (Kuch)

G. k. g. 8.



PROVINCIALE
PLANOLOGISCHE COMMISSIE
ZUID-HOLLAND

Koningskade 2
's-Gravenhage

Tel. 070-264111

Werkgroep voor de Bestemmingsplannen

Ons kenmerk : K 9536

Beantwoording van : brieven van 21 mei 1974 nr. 1/V 74-1007
9 augustus 1974 nr. 8/V74-1423 en
23 oktober 1974 nr. 8/V74-1847.

Onderwerp : ontwerp-bestemmingsplan
Landelijk Gebied.

Aan: het College van burgemeester en wethouders
van de gemeente
Spijkenisse.

Datum: - 4 DEC. 1974

SPIJKENISSE	
Geregistreerd	
Ing.	5 DEC. 1974
Orig.	Stadsontn.
Kopie	
Kopie	

Het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied uw gemeente geeft de PPC, Werkgroep voor de Bestemmingsplannen aanleiding uw college het volgende te berichten.

1. Vergelijking van het ontwerp-bestemmingsplan met het door Rijnmond vastgestelde streekplan laat een verschil van bestemming zien voor de gronden gelegen ten westen van Hekelingen tussen Westdijk en hoogspanningsleiding alsmede voor de gronden gelegen ten oosten van Hekelingen tussen Putseweg en hoogspanningsleiding.

Deze gronden worden in het streekplan aangewezen voor "gebied voor stedelijke recreatie" terwijl zij in uw ontwerp-bestemmingsplan een beperkt agrarische bestemming kregen.

De commissie kan met de door u thans voorgestelde beperkt agrarische bestemming instemmen zolang de woningbouw van Spijkenisse nog niet tot nabij de hoogspanningsleiding wordt gerealiseerd.

2. De commissie betreurt het dat stroken langs Droge Dijkweg en Gat-, Tol- en Meeldijk, die als uitlopers van het eigenlijke dorpsgebied van Hekelingen moeten worden beschouwd, buiten het onderwerpelijke plan zijn gehouden. Het verdient overweging om voor deze stroken detailplannen in grotere schaal gelijktijdig met het bestemmingsplan Landelijk Gebied, schaal 1: 5000 vast te stellen.

3. Het komt de commissie verantwoord voor dat voor de bestaande agrarische bedrijven enige uitbreidingsmogelijkheid der bebouwing wordt toegestaan; de commissie is evenwel van mening dat deze nieuwe agrarische bebouwing zo veel mogelijk bij de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing gesitueerd moet worden. Daarom wordt de in artikel 8 lid 3 sub b genoemde 1.5 ha te groot geacht; deze ware tot 0.5 ha terug te brengen. Overigens zij verwezen naar de uw college bij brief van Gedeputeerde Staten ten dd 27 maart 1974, GS no. 238 toegezonden

U wordt verzocht bij
beantwoording datum
en kenmerk van deze
brief te vermelden.

Bijlagen : terug: div.

- nota -

nota, bevattende richtlijnen voor de inrichting van bestemmingsplannen voor het buitengebied.

4. Hoewel in principe ingestemd kan worden met het uitsluiten van nieuwe agrarische bedrijfsvestigingen, verdient het toch wel overweging na te gaan of geen ruimte voor nieuwe agrarische bedrijfsvestigingen in het in het streekplan Rijnmond voor agrarische doeleinden bestemde gebied geboden kan of moet worden voor bedrijven, die voor de woningbouw van Spijkenisse nog zullen moeten wijken. Ook te dezer zake wordt naar de bovengenoemde nota verwezen.

5. Uit een oogpunt van dijksbelang dient aan de hoofdwaterkering, waarvan de uitgestrektheid volgens artikel 2 sub d van de keur van het waterschap De Brielse Dijkkring op het beheer van de waterkeringen dezerzijds met geel is aangegeven, alsmede aan de binnenwaterkering, welke dezerzijds met groen is ingekleurd op een van de plankaarten primair de bestemming "waterkering" te worden gegeven. Dit komt noch op de plankaart, noch in de voorschriften volledig tot uitdrukking.

Opgemerkt zij dat de hoofdwaterkering zich volgens voornoemd artikel van de keur naar de binnenzijde uitstrekt tot en met de binnenbermsloot en naar de rivierzijde tot ten minste 30 m uit de buitenkruinlijn en indien een oeververdediging op grotere afstand aanwezig is tot en met de teen daarvan en met inbegrip van de tussenliggende gronden.

In artikel 9 van de voorschriften, behorende bij het onderwerpelijke ontwerp-bestemmingsplan ware ook te verwijzen naar de keurbepalingen van het waterschap.

Met name langs Papendijk, Noordoostelijke dijk van de Wolvenpolder en de Zanddijk dienen de waterkeringsbestemmingen uitgebreid te worden.

6. Op de plankaart ontbreekt de veerstoep van het Hekelingse veer met de daarbij staande niet-agrarische bebouwing.

7. Tegen het niet opnemen van rijksweg 15 bestaat geen overwegend bezwaar mits in de toelichting bij het plan wel melding wordt gemaakt van de mogelijkheid dat het plangebied ten zuiden van Hekelingen kan worden doorsneden door het tracé van deze rijksweg 15. In dit verband zij verwezen naar de brief van de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland aan uw college dd 15 augustus 1974 nr. RO 15594 die beschouwd kan worden deel uit te maken van het PPC-advies.

8. Naast Total, R.R.P.L., D.S.M. en R.A.P.L.-leidingen nadert ook de zogenaamde leidingenstraat het dorp Hekelingen tot op 150 m (op een enkele plaats zelfs tot 75 m). Bundeling van pijpleidingen, waarin gevaarlijke stoffen worden getransporteerd, verdient aanbeveling omdat de "gevarenzône" daardoor tot een minimum wordt beperkt. Het verdient aanbeveling in de nabijheid van dergelijke leidingen geen nieuwe woonbebouwing te projecteren. Bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan voor Hekelingen-dorp dient met een en ander zorgvuldig rekening gehouden te worden; spoedige vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor het dorp verdient aanbeveling. Het op de dezerzijds met geel en groen ingekleurde kaart (zie 5) met een rode lijn aangegeven plangrens-wijzigingsvoorstel van het onderwerpelijke bestemmingsplan Landelijk Gebied verdient aanbeveling.

9. Aangezien een van de alternatieve tracé's voor een leidingenstraat, waarover nog discussie gaande is, door het plangebied loopt, verdient het aanbeveling om in de voorschriften een bepaling op te nemen dat de tracé-bepaling van deze leidingenstraat ex artikel 11 WRO bij wijze van wijziging van het bestemmingsplan kan worden vastgelegd. Dit heeft het voordeel dat, mocht de discussie over het meest gewenste tracé voor de leidingstraat uitmonden in een keuze van het tracé, door het plangebied, tijdwinst verkregen wordt, vergeleken met een anders noodzakelijke, tijdrovende procedure van herziening van het bestemmingsplan.

10. Voor het plangedeelte waarvoor de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO van kracht zal worden, dienen nadere regels opgenomen te worden waarin wordt bepaald wát gewijzigd kan worden en binnen welke grenzen. Deze regels zullen bijvoorbeeld dienen vast te leggen dat aansluiting op rijksweg 19 zodanig dient te geschieden dat de landschappelijke en agrarische belangen minimaal worden geschaad.

11. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid, omschreven in artikel 6 lid 1 sub II wil de commissie nog een tweetal opmerkingen maken, te weten:

- a) deze afwijkingsbevoegdheid ware niet van toepassing te verklaren voor de in het ontwerp-bestemmingsplan agrarisch bestemde gronden, die (zie hiervoren sub 1) in het streekplan Rijnmond voor stedelijke recreatie zijn aangewezen en
- b) deze afwijkingsbevoegdheid ware niet van toepassing te verklaren voor de in artikel 1 leden 9 en 10 respectievelijk landelijk opslagbedrijf en landelijk uitstallingsbedrijf genoemde bedrijven die in het agrarisch gebied om landschappelijke redenen ten allen tijde ongewenst zijn.

12. De tot het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan behorende kaart en voorschriften geven voorts aanleiding het volgende op te merken.

Kaart:

Voor wat de technische uitvoering betreft wijst de commissie voor zoveel nodig op de circulaire van de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening dd 9 februari 1970 nr. 0707927 en 24 april 1974 nr. 0417941.

Voorschriften:

Artikel 1.

Het begrip "bestaande gebouwen" (onder 3) ware te wijzigen in "bestaande bouwwerken" (vgl. artikel 17).

Bij het begrip "agrarisch bedrijf" (onder 5) kan onder a beter worden gesproken van "opengrondse tuinbouw".

Het begrip "agrarische deskundige" (onder 12) ware te verklaren: "de in overleg met Gedeputeerde Staten door burgemeester en wethouders aan te wijzen onafhankelijke overheidsinstantie of deskundigen van de provincie Zuid-Holland". Overigens zij er op gewezen dat een Provinciale Landbouwkundige Dienst niet bestaat.

Artikel 2.

Het is gewenst in lid 1 onder a ook gasdrukregel- en meetstations te noemen.

Artikel 4.

In hoofdstuk II komen afwijkende hoogtematen voor (bijvoorbeeld in artikel 8 lid 4 onder a).

Artikel 6.

Bij de wijzigingsbevoegdheid bedoeld in lid 1 onder Ia. dient een regel te worden opgenomen welke garandeert dat de aan te leggen aansluiting op rijksweg 19 op een uit landschappelijk en agrarisch oogpunt aanvaardbare wijze in het landschappelijk waardevolle agrarische gebied wordt gesitueerd.

Het is wenselijk de wijzigingsbevoegdheid bedoeld in lid 1 onder IIa. te beperken tot de in artikel 1 lid 6 t/m 8 bedoelde bedrijven. Voorts dienen de gronden in de polder Vriesland, gelet op de grote biologische en geomorfologische waarde, geheel van de wijzigingsbevoegdheid te worden uitgesloten.

Artikel 7.

De maximum afmetingen van de garageboxen en bergplaatsen zijn niet bepaald.

Artikel 8.

Hoewel kan worden ingestemd met het streven om het oprichten van bebouwing ten behoeve van nieuwe agrarische bedrijfsvestiging uit te sluiten, zou - zoals hiervoor reeds vermeld - toch onderzocht moeten worden of door het bouwen van woonwijken verplaatsing van agrarische bedrijven naar het onderhavige gebied niet noodzakelijk is. In bevestigend geval dient de polder Vriesland, gelet op zijn grote biologische en geomorfologische waarde, daarvan te worden uitgezonderd. Het is onzes inziens niet aanvaardbaar dat dierveredelingsbedrijven in het gehele landelijke gebied worden uitgesloten, daar deze bedrijven in beginsel in het agrarische gebied thuishoren. Indien de noodzaak bestaat bepaalde gedeelten van het landelijke gebied voor vestiging van deze bedrijven uit te sluiten dient dit in de toelichting te worden gemotiveerd.

In lid 2 onder b ware "één" te wijzigen in "twee", zulks in verband met het bepaalde in lid 8.

Indien binnen het plangebied bestaande duurzaam voor intensieve tuinbouw ingerichte bedrijven aanwezig zijn is het gewenst te bepalen, dat op deze bedrijven - ook al zijn nog geen kassen aanwezig - kassen mogen worden gebouwd tot een maximum oppervlakte van 2 ha per bedrijf. Deze bedrijven moeten dan worden geïnventariseerd op een bij het plan behorende lijst of kaart.

Het is wenselijk het sterteken, bedoeld in lid 3 onder b, te vervangen door bouwstroken langs de wegen.

In dit lid dient voorts de afstand van 150 m tussen de gebouwen te vervallen, aangezien deze afstand te groot is. Voor bedrijfswoningen kan worden gesteld dat deze niet verder dan 15 m van het hoofdbedrijfsgebouw mogen worden gebouwd.

Aan de leden 7 en 8 dient te worden toegevoegd dat de bedrijfswoning uitsluitend mag worden gebouwd ter plaatse van het bestaande bedrijfsgebouwencomplex als onderdeel van het bedrijfscentrum en binnen een afstand van 15 m van het hoofdgebouw.

Voorts ware lid 8 aan te vullen met de voorwaarde dat de bedrijfsgebouwen naar aard en grootte zijn afgestemd op de minimaal vereiste bedrijfsomvang als bedoeld onder b. Ook kan tot uitdrukking worden gebracht dat de betrokken arbeidskracht zijn hoofdberoep op het bedrijf moet hebben.

Het bepaalde in lid 12 dient te vervallen. Het is namelijk noodzakelijk om alle aanvragen te toetsen aan de eisen en normen voor agrarische bedrijfswoningen. Voor bijzondere gevallen, waarbij niet geheel aan de voorschriften (met inbegrip van de dubbeltelbepaling) kan worden voldaan, kan gebruik worden gemaakt van de vrijstellingsbepaling in lid 13.

Aan lid 14 ware nog toe te voegen dat het gebouw deel moet uitmaken van een agrarisch gebouwencomplex (agrarisch bedrijfscentrum) dat is afgestemd op aard en omvang van het bedrijf.

Het bepaalde in lid 22 onder m kan in strijd zijn met de Boswet. Aan lid 22 onder h ware toe te voegen: "en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur".

Hetzelfde geldt voor artikel 12 lid 3 onder h.

De bepaling in lid 23, dat de werken en werkzaamheden, genoemd in lid 24 (moet zijn lid 22) onder a t/m h niet toelaatbaar zijn is niet reëel, daarvoor deze werken en werkzaamheden volgens lid 22 een aanlegvergunning kan worden verleend. Door deze bepaling wordt onder meer de aanleg van ondergrondse en bovengrondse hoofdtransportleidingen als bedoeld in lid 22 onder h uitgesloten. Er zij echter op gewezen dat in de streekplannen Rijnmond en Zuid-Holland-Zuid leidingstroken zijn aangegeven binnen het gebied met de bestemming agrarische doeleinden.

In lid 23 aanhef dient "lid 24" te worden veranderd in "lid 22".

In lid 24 onder b ware na "overheid" toe te voegen: "waaronder mede worden verstaan publiekrechtelijke lichamen, zoals een polder of waterschap".

Ook in lid 25 moet "lid 24" worden gewijzigd in "lid 22".

Artikel 9.

De gronden met deze bestemming dienen uit een oogpunt van dijksbelang primair te worden bestemd voor waterkering en secundair voor de volgens de kaart daarmee samenvallende bestemmingen. Alsdan kan het bepaalde in de leden 4 en 5 vervallen.

Voor gronden met de primaire bestemming waterkering kunnen namelijk geen beperkende bepalingen worden opgenomen die in strijd zijn met deze bestemming.

Overigens is de secundaire bestemming "natuurgebied" bij het Spui onverenigbaar met de waterstaatkundige functie van deze gronden zowel voor wat betreft het rivierbeheer als het dijksbeheer.

Artikel 11.

Verschillende waterkeringen zijn mede bestemd voor groenvoorzieningen. Hoofdwaterkeringen zijn echter niet de geëigende elementen voor groenvoorzieningen in de vorm van beplantingen. Het is daarom gewenst deze bestemming bij de hoofdwaterkeringen te laten vervallen.

Artikel 12.

In lid 3 aanhef zal moeten worden verwezen naar lid 5. Het bepaalde in lid 3 onder n kan in strijd zijn met de Boswet.

Het eisen van een aanlegvergunning voor ontgrondingen (lid 3 onder o) dient achterwege te blijven daar deze materie in de Ontgrondingenwet uitputtend is geregeld. Het lijkt weinig reëel om voor het beschadigen van houtgewas (lid 3 onder q) een aanlegvergunning te eisen.

De bepaling in lid 4 dat de werken en werkzaamheden, genoemd in lid 3 onder a t/m i, niet toelaatbaar zijn, is niet duidelijk daar voor deze werken c.a. een aanlegvergunning kan worden verleend.

Niet vermeld is in lid 5 onder e welke tervisielegging bedoeld is. Voorts dient, gelet op de jurisprudentie, in deze bepaling het woord "rechtens" te vervallen.

Artikel 15.

Het innemen van standplaats voor caravans tot een gering aantal - een maximum van 5 - zonder het aanbrengen van voorzieningen kan onzes inziens niet worden aangemerkt als gebruik van de grond in strijd met de bestemming.

Artikel 16.

Ook verandering van afwijkend gebruik in minder afwijkend kan worden toegestaan.

Artikel 18.

Het verdient aanbeveling de aanvraag van een vergunning voor herbouw aan een termijn te binden.

Artikel 19.

Ook artikel 8 lid 22 dient te worden genoemd.

Voorts moet "artikel 14 lid 1" worden gewijzigd in "artikel 15 lid 1".

De woorden "wordt geacht te zijn" kunnen tenslotte beter worden vervangen door "is".

Voor voornoemde commissie,
de secretaris.



Provinciale Planologische Commissie, brief van 4 december 1974.

1. Beperkt agrarische bestemming

Vergelijking van het ontwerp-bestemmingsplan met het door Rijnmond vastgestelde streekplan laat een verschil van bestemming zien voor de gronden gelegen ten westen van Hekelingen tussen Westdijk en hoogspanningsleiding alsmede voor de gronden gelegen ten oosten van Hekelingen tussen Putseweg en hoogspanningsleiding.

Deze gronden worden in het streekplan aangewezen voor "gebied voor stedelijke recreatie" terwijl zij in uw ontwerp-bestemmingsplan een beperkt agrarische bestemming kregen.

De commissie kan met de door u thans voorgestelde beperkt agrarische bestemming instemmen zolang de woningbouw van Spijkenisse nog niet tot nabij de hoogspanningsleiding wordt gerealiseerd.

Geen commentaar.

2. Vestigingsstroken

De commissie betreurt het dat stroken langs droge dijkwegen, Gat-, Tol- en Meeldijk, die als uitlopers van het eigenlijke dorpsgebied van Hekelingen moeten worden beschouwd, buiten het onderwerpelijke plan zijn gehouden. Het verdient overweging om voor deze stroken detailplannen in grotere schaal gelijktijdig met het bestemmingsplan Landelijk Gebied, schaal 1: 5000 vast te stellen.

Voor de vestigingsstroken langs de Drogendijk, langs de Toldijk, alsmede langs de Mallendijk (gelegen in het noordwestelijk deel van de gemeente) ligt het in het voornemen detailplannen op schaal 1: 1000 enkele maanden na het bestemmingsplan Landelijk Gebied vast te stellen. Voor de uitlopers van het eigenlijke dorpsgebied naar het westen worden de bestemmingen geregeld in het kader van het in voorbereiding verkerende bestemmingsplan Hekelingen.

Deze uitlopers liggen ook nu reeds in een ander bestemmingsplan, namelijk het bestemmingsplan Hekelingen-Dorp, vastgesteld bij raadsbesluit van 6 mei 1964 en goedgekeurd door gedeputeerde staten op 5 augustus 1964, G.S. nr. 440.

3. Bouwsteden

Het komt de commissie verantwoord voor, dat voor de bestaande agrarische bedrijven enige uitbreidingsmogelijkheid der bebouwing wordt toegestaan; de commissie is evenwel van mening, dat deze nieuwe agrarische bebouwing zo veel mogelijk bij de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing gesitueerd moet worden. Daarom wordt de in artikel 8, lid 3, sub b genoemde 1.5 ha te groot geacht; deze ware tot 0.5 ha terug te brengen. Overigens zij verwezen naar de uw college bij brief van gedeputeerde staten d.d. 27 maart 1974, G.S. nr. 238 toegezonden nota, bevattende richtlijnen voor de inrichting van bestemmingsplannen voor het buitengebied.

Op grond van de bij de inventarisatie verzamelde gegevens is vastgesteld, dat in het plangebied sprake is van naar verhouding grote agrarische bedrijven. In het overleg met de betrokken agrarische ondernemers en de agrarische organisaties is overeenstemming bereikt over een maximale bedrijfsperceelsgrootte van 1,5 ha. Gezien het feit, dat ten eerste de voorschriften alleen bebouwing ten dienste van het agrarische bedrijf toestaan en ten tweede de agrarische ondernemers pas bouwwerken zullen oprichten wanneer hier van uit het agrarisch bedrijfsvoering behoefte bestaat, is geen ontwikkeling te vrezen die niet overeenstemt met de ontplooiing van agrarische bedrijfsvoering.

4. Nieuwe agrarische bedrijfsvestigingen

Hoewel in principe ingestemd kan worden met het uitsluiten van nieuwe agrarische bedrijfsvestigingen, verdient het toch wel overweging na te gaan of geen ruimte voor nieuwe agrarische bedrijfsvestigingen in het streekplan Rijnmond voor agrarische doeleinden bestemde gebied geboden kan of moet worden voor bedrijven, die voor de woningbouw van Spijkenisse nog zullen moeten wijken. Ook te dezer zake wordt naar de bovengenoemde nota verwezen.

In artikel 8 lid 5 is daartoe een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen.

5. Dijksbelangen

Uit een oogpunt van dijksbelang dient aan de hoofdwaterkering, waarvan de uitgestrektheid volgens artikel 2, sub d van de keur van het

waterschap De Brielse Dijkkring op het beheer van de waterkeringen dezerzijds met geel is aangegeven, alsmede aan de binnenwaterkering, welke dezerzijds met groen is ingekleurd op één van de plankarten primair de bestemming "waterkering" te worden gegeven. Dit komt noch op de plankkaart, noch in de voorschriften volledig tot uitdrukking.

Opgemerkt zij, dat de hoofdwaterkering zich volgens voornoemd artikel van de keur naar de binnenzijde uitstrekt tot en met de binnenbermsloot en naar de rivierzijde tot ten minste 30 m uit de buitenkruinlijn en indien een oeververdediging op grotere afstand aanwezig is tot en met de teen daarvan en met inbegrip van de tussenliggende gronden.

In artikel 9 van de voorschriften, behorende bij het onderwerpelijke ontwerp-bestemmingsplan ware ook te verwijzen naar de keurbepalingen van het waterschap.

Met name langs Papendijk, noordoostelijke dijk van de Wolvenpolder en de Zanddijk dienen de waterkeringsbestemmingen uitgebreid te worden.

Verwezen wordt naar het gestelde bij punt 1 in de brief van de provinciale waterstaat Zuid-Holland, opgenomen achter bijlage I van deze toelichting.

De grootte van de gebieden met de bestemming waterstaatsdoeleinden zijn naar gegevens van het waterschap De Brielse Dijkkring op de plankkaart aangegeven.

Verwijzingen naar keurbepalingen in de voorschriften van een bestemmingsplan zijn overbodig en ingevolge de Kroonjurisprudentie niet toegestaan.

6. Hekelingse veer

Op de plankkaart ontbreekt de veerstoep van het Hekelingse veer met de daarbij staande niet-agrarische bebouwing.

Het Hekelingse veer was reeds impliciet in de bestemmingsregeling opgenomen, tevens is het veer nu als overige aanwijzing opgenomen.

7. Rijksweg 15

Tegen het niet opnemen van rijksweg 15 bestaat geen overwegend bezwaar mits in de toelichting bij het plan wel melding wordt gemaakt van de mogelijkheid, dat het plangebied ten zuiden van Hekelingen kan worden doorsneden door het tracé van deze rijksweg 15. In dit verband zij verwezen naar de brief van de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland aan uw college d.d. 15 augustus 1974, nr. R.O. 15594 die beschouwd kan worden deel uit te maken van het P.P.C.-advies.

De noodzaak tot opnemng van een passage in de toelichting wordt niet onderkend. Weliswaar kan de aanleg van rijksweg 15 ten zuiden van Hekelingen bij eventuele planherziening mogelijk worden gemaakt.

8. Leidingen bij Hekelingen

Naast Total-, R.R.P.L.-, D.S.M.- en R.A.P.L.-leidingen nadert ook de zogenaamde leidingenstraat het dorp Hekelingen tot op 150 m. (op een enkele plaats zelfs tot 75 m). Bundelingen van pijpleidingen, waarin gevaarlijke stoffen worden getransporteerd, verdient aanbeveling, omdat de "gevaarzone" daardoor tot een minimum wordt beperkt. Het verdient aanbeveling in de nabijheid van dergelijke leidingen geen nieuwe woonbebouwing te projecteren. Bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan voor Hekelingen-Dorp dient met een en ander zorgvuldig rekening gehouden te worden; spoedige vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor het dorp verdient aanbeveling. Het op de dezerzijds met geel en groen ingekleurde kaart (zie 5) met een rode lijn aangegeven plangrens-wijzigingsvoorstel van het onderwerpe-lijk bestemmingsplan Landelijk Gebied verdient aanbeveling.

Afgezien van het feit, dat de zogenaamde leidingenstraat pas ten zuiden van Hekelingen zal kunnen komen te lopen wanneer een tracering door het Europoort-Botlekgebied naar Pernis niet realiseerbaar is gebleken, wordt ingestemd met de vrees die de Provinciale Planologische Commissie uit over de onveiligheid voor nabij gelegen woon-gebieden.

Overigens ligt het niet in het voornemen van het gemeentebestuur een woongebied van enige omvang te ontwikkelen ten zuiden van de



VOOR HET LEVEN AANGENOMEN
IN HET ALLE RECHT VAN B & W
IN DE VERGADERING
VAN 31 OKT 1974

1/10

N.V. Nederlandse Gasunie

Laan Corpus den Hoorn 102
Groningen
Postbus 19
Telefoon 050-219111
Bij doorkiezen 050-21...
Telex 53448
Telegramadres Gasunie

AANTEKENEN

De Raad van de Gemeente Spijkenisse
te
SPIJKENISSE

Uw kenmerk

Onderwerp

Ontwerp bestemmingsplan "Landelijk Gebied Spijkenisse"

Ons kenmerk

997 TN

Datum

11 oktober 1974

OTSPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing	14 OKT, 1974		
Orig	Stadsontw		
Kopie	adv. l. a. / t. h. n.		
Kopie	adv. l. a. / t. h. n.		

15/10

Edelachtbare Heren,

Blijkens publikatie in de Nederlandse Staatscourant van 16 september jl. ligt thans ter visie het bovengenoemde ontwerp.

Overeenkomstig het gestelde in artikel 24 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zien wij ons genoodzaakt tegen dit ontwerp de volgende bezwaren in te brengen.

In artikel 8, lid 23, 1e volzin en in artikel 12, lid 4, 1e volzin is een absoluut verbod opgenomen om voor het leggen van ondergrondse of bovengrondse hoofdtransportleidingen een aanlegvergunning te verlenen.

Aan onze maatschappij is bij Koninklijk Besluit van 13 december 1963 concessie verleend voor de aanleg en instandhouding van een net van gasleidingen en daarbij behorende werken, bestemd voor het transport van gas. De voorwaarden, die aan de concessie zijn verbonden, voorzien in een deugdelijke coördinering van alle belangen.

Een principiële uitsluiting van de aanleg van leidingen kan derhalve de uitvoering van onze taak ingevolge de verleende concessie in de weg staan.

Wij hebben temeer aanleiding hierop te wijzen, omdat een ondergrondse leiding niet in strijd is met de aan het gebied gegeven bestemming, zodat naar ons gevoelen geen voldoende reden aanwezig is om de aanleg van leidingen expliciet - zonder uitzonderingsmogelijkheid middels een aanlegvergunning - te verbieden. Op basis van dit uitgangspunt zijn en worden door onze maatschappij in geheel Nederland leidingen gelegd. Een dergelijke uitsluiting is daarom naar onze mening niet aanvaardbaar.

De Raad van de Gemeente
Spijkenisse

11 oktober 1974

Spijkenisse

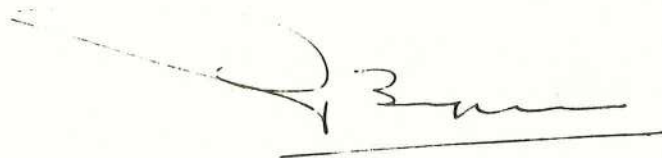
Overigens achten wij het niet juist dat voor de betreffende werken enerzijds in lid 22 van artikel 8 en in lid 3 van artikel 12 het systeem van een aanlegvergunning wordt ingevoerd, terwijl anderzijds de verlening daarvan voor die werken categorisch wordt uitgesloten. Wij menen dat een zodanige opzet ook al daarom onjuist is, omdat wij de mogelijkheid van toetsing aan de in het bestemmingsplan neergelegde bestemming bij gelegenheid van een aanvraag voor een aanlegvergunning een essentieel onderdeel van de opzet van de Wet op de Ruimtelijke Ordening achten.

Op grond van het vorenstaande dienen de eerste volzinnen van artikel 8, lid 23, en van artikel 12, lid 4, te vervallen.

Voor zover lid 3 van artikel 14 in samenhang met de andere artikelen van het ontwerp zou uitgaan van het standpunt dat leidingen in strijd zijn met de bestemming, moeten wij tegen dit uitgangspunt bezwaar aantekenen op grond van het hiervoor reeds gestelde.

Inmiddels verblijven wij,

hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'P.A.G. Beugels', written over a horizontal line.

Ir. P.A.G. Beugels

N.V. Nederlandse Gasunie

ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Uitsluiting aanleg pijpleiding

Met handhaving van de stelling dat voor nieuwe hoofdtransportleidingen een planherziening noodzakelijk is, kan worden gesteld dat voor regionale of plaatselijke distributienetten van gas (maar ook van water), die nu via de aanlegvergunning van artikel 8, lid 22 onder i kunnen worden aangelegd, dit meer expliciet kan worden gemaakt door aan lid 22 onder i toe te voegen: "waaronder begrepen leidingen voor de regionale of plaatselijke distributie van gas en water". Voor de natuurgebieden (artikel 12) is deze toevoeging niet opportuun.

Artikel 8, lid 23 en artikel 12, lid 4

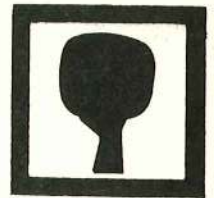
Deze bepalingen bevatten de toelaatbaarheidscriteria, welke artikel 13, lid 5 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening eist. Voor de werkzaamheden als genoemd in artikel 8, lid 22 a tot en met h, is in feite gesteld, dat een vergunning altijd geweigerd moet worden. Gezien de redactie van artikel 14 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, dat een absoluut verbod op het uitvoeren van werken en werkzaamheden niet kent en beschouwd in samenhang met het bepaalde in artikel 13, lid 5 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, is het in artikel 8, lid 23 en artikel 12, lid 4 gestelde een correcte formulering van de toelaatbaarheid van bepaalde werken.

Artikel 14, lid 3

Het aanleggen van hoofdtransportleidingen kan - met alle hieraan kleevende gevolgen en gevaren - wel degelijk als in strijd met de agrarische bestemming worden beschouwd. De regeling als bedoeld in artikel 14, lid 3 is daarom op zijn plaats.

Gegrontheid: het bezwaarschrift kan ten aanzien van het hiervoor met betrekking tot de uitsluiting van de pijpleidingen gestelde gegronde en overigens ongegronde worden verklaard.

stichting «het zuidhollands landschap»



schiedamsevest 46e
rotterdam 3001
telefoon (010) 121109

postglo-616214
VOOR HET GEBIED AANGENOMEN
IN HANTEN VAN B & W
IN DE RAAD VAN SPIJKENISSE
VAN 31 OKT. 1974

Aan de Raad der gemeente
Spijkenisse
p/a Gemeentehuis
S P I J K E N I S S E

nr. : 498/S./AvdH
uw brief van:
onderwerp : Ontwerp-bestemmingsplan
materiaal : "Landelijk Gebied"

ROTTERDAM, 15 oktober 1974

Geachte leden van de raad,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het met ingang van 16 september 1974 ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" van Uw gemeente.

./.
Bij brief d.d. 31 juli 1974, nr. 377/S/EBV, zonden wij aan het college van burgemeester en wethouders enige opmerkingen naar aanleiding van het ons ter becommentariëring toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied". Afschrift van onze brief gaat hierbij. Wij verzoeken U onze daarin geformuleerde bedenkingen op te vatten als bezwaren tegen het ontwerpplan.

Met de meeste hoogachting,

H. Smits
Medewerker Planologie
en Voorlichting

SPIJKENISSE					
Geregistreerd					
Ing. 16 OKT. 1974					
Orig. S.O. edv. t. b. n.					
Kopie Raad edv. t. b. n.					
Kopie S.R.O. edv. t. b. n.					

DOSSIER

Spijkenisse, b.p.

Stichting
Het Zuidhollands Landschap
Schiedamsevest 46 e
Rotterdam - I

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders der gemeente
Spijkenisse,
Koningin Julianaplein 1,
SPIJKENISSE.

177/S./EBV.

~~XXXXX~~ voorontwerp-bestemmingsplan
Landelijk gebied.

31 juli 1974.

Mijne Heren,

Het ons toezonden voorontwerp-bestemmingsplan voor
het landelijk gebied van Uw gemeente gaf ons aanleiding
tot het maken van de volgende opmerkingen.

Wij hebben bezwaar tegen de bestemming "verkeer", gegeven
aan de Blinde Weg in de Polder Vriesland. Deze bestemming
zou kunnen betekenen, dat dit kronkelende, onverharde
karrespoor zou worden rechtgetrokken, verbreed en ver-
hard. Dit zou ook in strijd zijn met het plan voor wegen
en waterlopen der ruilverkaveling Voorne-Putten, waarin
de Blinde Weg geen speciale aanduiding heeft, weshalve
deze weg zijn huidige kronkelende onverharde status zou
mogen behouden.

Wij hebben voorts juridische bedenkingen tegen artikel
B, lid 1, sub II a, b, c en d, omdat deze wijzigingsbe-
voegdheid naar onze mening de bestemming "agrarische
doeleinden", en daarmee het totale plan, ondergraaft.
Veilingen, slachthuizen, vleesroerijen, houtzagerijen,
zuivelfabrieken, conservenfabrieken, land- en tuinbouw-
scholen, proefstations en maneges behoren niet geregeld
te worden met een simpele wijzigingsbevoegdheid van
B & W.

Tenslotte zouden wij willen vragen de letters Simonshaven
en Riart ter hoogte van wegprofiel nr. 1 van de onder-
grondkaarting te radaren.

Met de meeste hoogachting,

ir. v.j. wilms,
Directeur.

De Kruis

b/a M. Stits,
Medewerker Plannologie

Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Blinde weg

De bestemming verkeer doet als zodanig geen uitspraak over de toe te passen verharding. De Blinde weg heeft als huidige en toekomstige functie de ontsluiting van de percelen in de polder Vriesland en komt daarmee in functie overeen met een aantal ook met de verkeersbestemming aangegeven landwegen in het oostelijk deel van het plangebied. Bij de ontwikkeling van zuidelijke randzone van de woonwijk De Akkers is de Blinde weg mogelijkwerijs als recreatieve voetroute van uit het stedelijk gebied door het open landschap te gebruiken.

Artikel 6, lid 1, sub II

In de wijzigingsbevoegdheidsregeling zijn voldoende waarborgen ingebouwd om ondergraving van de agrarische bestemming en daarmee van het plan te voorkomen. Een regeling als deze kan niet worden gemist ten einde met het agrarisch bedrijf samenhangende activiteiten te kunnen opvangen. Mede naar aanleiding van door de Provinciale Planologische Commissie gemaakte opmerkingen is de polder Vriesland en het gebied ten noorden van de Putseweg tot aan de Drogendijk van de werking van de wijzigingsbevoegdheid uitgesloten.

Gegrontheid: het bezwaarschrift kan ongegrond verklaard worden.

Ministerie van Landbouw
en Visserij

de Hoofdingenieur-Directeur
voor de Landinrichting
in de provincie Zuid-Holland

STAATSBOSBEHEER

Van Speykstraat 13
's-Gravenhage
telefoon (070) 92 44 81

Cultuurtechnische Dienst
Faunabeheer
Staatsbosbeheer
Visserijen

AAN: De Raad van de gemeente Spijkenisse
te

SPIJKENISSE

~~VOOR KENNISGEVING AANGENOMEN~~
IN HANDEN GESTELD VAN B & W
IN DE RAADSVERCALERING
VAN 31 OKT. 1974

bericht op schrijven 17 september 1974

uw kenmerk 8/V74-1639

c rwerp bezwaarschrift ontwerp-bestemmingsbijlage(n)
plan Landelijk Gebied

dagtekening

14 OKT. 1974

ons kenmerk 12643

Het tervisie gelegde plan geeft mij aanleiding tot
het maken van het volgende bezwaar.

Bestemming polder Vriesland

Gezien de geomorfologische, landschappelijke en natuur-
wetenschappelijke waarden van deze polder acht ik een
bestemming A(z) meer op haar plaats dan de door u voor-
gestelde bestemming A.

Voorschriften

In artikel 1, lid 12 wordt als agrarische deskundige, een
deskundige van de provincie Zuid-Holland genoemd. Dit
lijkt mij minder juist omdat hier de bestuurs- en advies-
functie met elkaar zijn vermengd waardoor de objectieve
belangenafweging in het gedrang zou kunnen komen. Bovendien
wordt gesproken over een "particulier" als deskundige.
Waarborgen omtrent een objectieve afweging door een particulier
kunnenniet worden gegeven. Ik stel u voor als agrarische des-
kundige, de Hoofdingenieur-Directeur voor de Landinrichting te
noemen.

DE NATUURBESCHERMINGSCONSULENT
bij het Staatsbosbeheer

Ir. W.Z. van der Meer

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing. 15 OKT. 1974			
Orig. <i>SO. van 12.10.74</i>			
Kopie <i>Raad van 14.10.74</i>			
Kopie <i>SRBS van 14.10.74</i>			

De natuurbeschermingsconsulent bij het Staatsbosbeheer
ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Polder Vriesland

Op de gronden met de bestemming agrarische doeleinden (A) mogen naar het bepaalde in artikel 8, lid 3 onder c, uitsluitend agrarische hulpgebouwen worden opgericht tot een maximum grondoppervlak van 100 m² en een hoogte van ten hoogste 3.00 m, slechts voor zover de afstand tot de hoofdbedrijfsgebouwen dit noodzakelijk maakt. Voor het aanwezige agrarische bedrijfsgebouwencomplex is middels het sterteken een bouwstede aangewezen, zoals bepaald in artikel 8, lid 3 onder b.

Ten gevolge van deze beperkte bouwmogelijkheden in de polder Vriesland is geen aantasting van geomorfologische of natuurwetenschappelijke waarden te verwachten. Landschappelijk zouden meerdere hulpgebouwen op de diverse percelen een aantasting van het bestaande landschapsbeeld betekenen. Evenwel de bouw van hulpgebouwen blijkt in de praktijk tot de uitzonderingen te behoren. Na de uitvoering van de ruilverkaveling zullen er op grond van het gestelde afstandscriterium geen termen meer aanwezig zijn voor de bouw van deze hulpgebouwen.

Overigens is de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de vestiging van onder andere agrarische hulp- en nevenbedrijven middels artikel 6, lid 1, sub II niet meer van toepassing voor de polder Vriesland.

Artikel 1, lid 12

De redactie van de begripsomschrijving "agrarische deskundige" waarborgt, dat in overleg met gedeputeerde staten een voor elk voorkomend geval meest geschikte adviesinstantie kan worden ingeschakeld.

Dit kan onder bepaalde omstandigheden wel degelijk een onafhankelijke particulier zijn. "Deskundigen van de provincie Zuid-Holland" zijn evenals de hoofdingenieur-directeur voor de landinrichting bij wijze van voorbeeld genoemd.

Gegrontheid: het bezwaarschrift kan ongegrond worden verklaard.

C.L.J. Noordermeer.
Wolvenpolder 1.
Hekelingen. (Gem. Spijkenisse). VAN

VOOR KENNISGEVING AANGENOMEN
IN HANDEN GESTELD VAN B & W
IN DE RAADSVERGADERING
31 OKT. 1974

Raad

Hekelingen, 28 september 1974.

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing.	8 OKT. 1974		
Orig.	<i>S.O.</i>		
Kopie	<i>Raad</i>		
Kopie	adv. / a. / k. n.		

Bezwaarschrift.

AAN: de Gemeenteraad van de Gemeente
Spijkenisse,

Gemeentehuis, Kon. Julianaplein 1,

S p i j k e n i s s e .

Tegen het bestemmingsplan Landelijk Gebied Hekelingen, zoals dat ter inzage is gelegd, wil ik bezwaren aanvoeren.

Ik exploiteer een agrarisch bedrijf van ongeveer 130 hectare, op welk bedrijf het werk maar net gedaan kan worden met de aanwezige drie vaste arbeidskrachten. Voor de huisvesting van die drie moet beschikt kunnen worden over drie woningen, omdat deze krachten op het bedrijf horen te wonen. Deze krachten zijn dan naast mijzelf mijn volledig in het bedrijf mede-werkende zoon en een volledige knecht. Voor deze drie gezinnen moeten er drie woningen bij het bedrijf kunnen zijn, maar volgens het bestemmingsplan mogen er maar twee woningen gebouwd worden.

Naar mijn mening moet in de bepalingen de mogelijkheden worden geopend voor drie woningen, al was het maar door een vrijstellingsbepaling voor bedrijven van de omvang van het mijne. Ook is in het bestemmingsplan bepaald dat de gebouwen die mogen worden gebouwd binnen een afstand van 150 meter van de huidige boerderij moeten worden gebouwd. Dat is naar mijn mening onjuist, in ieder geval onjuist voor mijn geval.

In mijn geval is, als je niet midden in het bouwland wil bouwen, alleen maar bouwen mogelijk aan een dijk, en daarvoor geven de grondeigenaar en de Brielse Dijkkring geen toestemming. Bovendien is mijn boerderij als achtergebleven gebied nog niet op openbare voorzieningen aangesloten, zodat ook andere woningen vlak bij de boerderij geen elektrisch enz. kunnen krijgen.

Zowel de eigenaar als de Brielse Dijkkring hebben wel toestemming verleend om een extra woning te bouwen op een verloren hoek die grenst aan de ingang van het waterwerk de Berenplaat, vlak naast de woningen voor het personeel van het waterwerk. Bebouwing daar kan tevens worden aangesloten op alle openbare voorzieningen.

Naar mijn mening moet dat dan ook mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan, of door het wijzigen van het plan of door het opnemen van een daartoe dienende bepaling.

Ik verzoek U dus het plan zodanig te wijzigen dat aan mijn bezwaren wordt tegemoet gekomen.

Hoogachtend,



C.I.J. Noordermeer te Hekelingen
ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Het plan bevat in artikel 8, lid 5 en lid 13 de door reclamant gevraagde voorziening en aan de hand van de in deze bepalingen voorziene criteria kan te zijner tijd worden bepaald of reclamant in aanmerking komt voor een derde woning op de door hem aangegeven plaats.

Gegrondheid: het bezwaarschrift kan ongegrond worden verklaard.

Ministerie van Landbouw
en Visserij

de Hoofdingenieur-Directeur
voor de Landinrichting
in de provincie Zuid-Holland

Cultuurtechnische Dienst
Faunabeheer
Staatsbosbeheer
Visserijen

Van Speykstraat 13
's-Gravenhage
telefoon (0 70) 92 44 81

bericht op schrijven 17 september 1974

uw kenmerk 8/v74-1639

onderwerp

Bezwaarschrift ontwerp-bestemmings
plan Landelijk Gebied

dagtekening

ons kenmerk 12144

bijlage(n)

AAN: De Raad van de gemeente Spijkenisse

SPIJKENISSE	
Gereguleerd	
Ing	15 OKT. 1974
Orig	8.0
Kopie	Raad
Kopie	SRAB

SPIJKENISSE

VOOR KENNISGEVING AANGENOMEN

IN HANDEN GESTELD VAN B & W

IN DE RAADSVERRADERING

VAN 31 OKT. 1974

14 OKT. 1974

Het tervisie gelegde ontwerp-bestemmingsplan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende bezwaren.

Bestemmingen

Reeds in het vooroverleg heb ik duidelijk gemaakt dat het tracé van de verbindingsweg tussen Rijksweg 19 en Maaswijk c.q. Heemraadlaan de Papendijk zou moeten volgen tot aan de kruising van die Papendijk met de Rijksweg 19. Ik stel u daarom voor dit tracé als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.

In het ter visie gelegde plan valt een groot deel van de Oude en Nieuwe Uitslag van Putten en de Wolvenpolder onder de wijzigingsbevoegdheid ex art. 11 W.R.O. Dit geeft voor het gebied een zeer grote planologische onzekerheid. Ik stel u daarom voor de wijzigingsbevoegdheid te laten vervallen en het gebied de bestemming A te geven.

Voorschriften

In artikel 1, lid 12 wordt als agrarische deskundige, een deskundige van de provincie Zuid-Holland genoemd. Dit lijkt mij minder juist omdat hier de bestuurs- en adviesfunctie met elkaar zijn vermengd, waardoor de objectieve belangenafweging in het gedrang zou kunnen komen. Bovendien wordt gesproken over een "particulier" als deskundige. Waarborgen omtrent een objectieve afweging door een particulier kunnen niet worden gegeven en voor als agrarische deskundige de Hoofdingenieur-Directeur voor de Landinrichting te noemen, welke functionaris in de provincie als representant van het Ministerie van Landbouw is belast met de objectieve belangenafweging bij de vraagstukken van de ruimtelijke ordening in relatie tot het bodemgebruik in de landelijke gebieden.

DE HOOFDINGENIEUR-DIREKTEUR
voor de Landinrichting
in de Provincie Zuid-Holland

*De hoofdingenieur-directeur voor de landinrichting
ontvankelijkheid: ontvankelijk.*

Commentaar op het bezwaarschrift.

Tracering verbindingsweg

Met de ideeën over de tracering van de verbindingsweg vanaf de Heemraad-
laan naar de rijksweg 19 kan in hoofdlijnen worden ingestemd.

Evenwel gezien de nog geheel onbekende situering, inrichting en uitvoe-
ring van de aansluiting van de verbindingsweg op de rijksweg 19 en de
daarmee samenhangende kunstwerken, is het niet mogelijk het tracé van de
verbindingsweg in het bestemmingsplan op te nemen.

Artikel 1, lid 12

Zie hetgeen is opgemerkt ten aanzien van dit punt bij het bezwaarschrift
van de natuurbeschermingsconsulent (zie hiervoor).

Gegrontheid: het bezwaarschrift kan ongegrond worden verklaard.

N.V. ELECTRICITEITSBEDRIJF ZUID-HOLLAND

KANTOOR: ALEXANDERSTRAAT 16

TELEFOON 183487 * - TELEX 32532

POSTREKENING 358352

TRANSFORMATORSTATION

HOEKWATERSTRAAT 153

VOORBURG

TECHNISCHE DIENST EN MAGAZIJN:

TELEFOON 814711

HANDELSREGISTER 's-GRAVENHAGE 28140

Met datum in Uw antwoord vermelden a.u.b. ↓

Nr. 33/2166 Lu/dBs/PB
Betr. EZH-hoogspannings-
werken in de ge-
meente Spijkenisse

Bijl.

's-Gravenhage, 11 oktober 1974.

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders van de gemeente
Spijkenisse,

Koningin Julianaplein 1,

S P I J K E N I S S E

SPIJKENISSE

Geregistreerd

Ing. 14 OKT. 1974

Orig. *Stadsontw.*

Kopie *SRers*

Kopie *adv. t. b. t. k. n.*

Naar aanleiding van ons aan U gericht verzoek ontvingen wij van het Adviesbureau voor ruimtelijke ordening en vormgeving B.V. "Stad en Landschap" een exemplaar van het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied Spijkenisse", vervat in een plantekening nr.3642 d.d. 17 mei 1974, vergezeld van voor-schriften en toelichting nr.3642, welk plan vanaf 6 september 1974, gedurende een maand ter visie ligt.

Met het oog op een betrouwbare elektriciteitsvoorziening nemen wij de navolgende, afzonderlijk vermelde, punten van het ontwerp-bestemmingsplan nader in beschouwing.

Voorschriften.

I. Hoofdstuk I - Algemene Bepalingen

Ten behoeve van werken in het kader van de elektriciteitsvoorziening, te weten het tot stand brengen van hoogspanningsverbindingen en het ombouwen en wijzigen van bestaande verbindingen, zouden wij gaarne de passage, vermeld onder "Artikel 2 - Vrijstelling voor kleine bouwwerken en geringe afwijkingen" uitgebreid zien met de volgende bepaling:

"Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van de bepalingen van het plan, voor het bouwen van gebouwen en/of bouwwerken van openbaar nut ten behoeve van de elektriciteitsvoorziening".

II. Hoofdstuk II - Bestemmingen en Gebruik

Artikel 14, Leidingen, punt 2 luidt als volgt:

"Binnen een strook van 38,00 meter aan weerszijden van de als lijn op blad 2 van de kaart ingetekende aanwijzing "hoogspanningsleiding" mag niet worden gebouwd."

Wij delen U mede dat er ten behoeve van de 380 kV-verbinding Dordrecht/Crayestein - Maasvlakte een overeenkomst tot vestiging van zakelijke rechten met de eigenaren van de desbetreffende percelen is aangegaan.

Binnen het kader van de zakelijk recht-overeenkomsten tussen ons bedrijf en de eigenaren resp. gebruikers van bovengenoemde gronden vallend binnen een zakelijk-rechtstrook van 76 meter breed onder de hoogspannings-verbinding, is het eventueel mogelijk na overleg en onder bepaalde voorwaarden van ons bedrijf toestemming te verkrijgen om opstallen, enz. onder de 380 kV-verbinding te plaatsen.

Wij zijn dan ook van mening dat het gestelde onder punt 2 van dit artikel achterwege kan worden gelaten.

Daar het ons inziens noodzakelijk is in de voorschriften nr. 3642 van het ontwerp-bestemmingsplan rekening te houden met de omschrijving zoals in het bovenstaande onder I en II is bedoeld, verzoeken wij U, Uw medewerking te verlenen aan de uitvoering van de bij het bestemmingsplan betrokken zijnde elektriciteitswerken.

Uw berichten zien wij gaarne tegemoet.

Coll.:

Hoogachtend,
N.V. Electriciteitsbedrijf
Zuid-Holland,

4.11.74

N.V. Elektriciteitsbedrijf Zuid-Holland

ontvankelijkheid: het bezwaarschrift is niet aan de raad gericht, maar aan het college van burgemeester en wethouders; het kan ambtshalve mede worden overwogen.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Artikel 2

De nu opgenomen vrijstellingsbepaling betreft reeds gebouwen van openbaar nut, zij het dat deze ingevolge de Kroonjurisprudentie niet groter dan 50 m³ mogen zijn. Aan de vraag om een onbegrensde vrijstelling op te nemen voor het bouwen van gebouwen voor de elektriciteitsvoorziening kan niet worden voldaan.

Artikel 14, lid 2

Aanpassing aan de wens van reclamant ontmoet geen bezwaren.

Gegrondheid: het bezwaarschrift kan ten aanzien van het gestelde omtrent de bebouwingsmogelijkheid van de strook van 76 meter ter plaatse van de bestaande hoogspanningsleidingen gegrond en overigens ongegrond worden verklaard.

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing. 15 OKT. 1974			
Orig. <i>S.O.</i>			
Kopie <i>Raad</i>			
Kopie <i>S.R.O.</i>			

AAN de Raad der Gemeente
Spijkenisse
te
SPIJKENISSE.

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Kenmerk:
WRO 19291

RIJSWIJK, 14 oktober 1974

Onderwerp:

Bijlagen: terug
nieuw

Verzonden:

1 1974

Gemeente Spijkenisse.
Ontwerp-bestemmingsplan
"Landelijk Gebied".

~~VOOR KENNISGEVING AANGENOMEN~~
IN HANDEN GESTELD VAN B & W
IN DE RAADSVERGADERING
VAN 31 OKT. 1974

1. Het tot 16 oktober a.s. in uw gemeente ter inzage liggende ontwerp van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" geeft mij aanleiding om uit oogpunt van waterstaatsbelang bezwaar te maken.

2. Hoewel aan het Spui de bestemming "waterstaatsdoeleinden" is gegeven komt hier niet in tot uitdrukking de functie van het Spui als rivier omdat in de redactie van het betreffende artikel alleen sprake is van de waterkering. Dit kan worden ondervangen door de redactie van artikel 9, lid 1 als volgt te wijzigen: "De gronden met de bestemming waterstaatsdoeleinden zijn bestemd voor waterkeringen, waterlopen ten behoeve van de waterhuishouding en het verkeer te water".

3. Gezien het belang van de waterstaatsdoeleinden ter plaatse van de waterkeringen en de hiertussen gelegen gronden is het gewenst dat lid 5 van artikel 9 op zijn minst gedeeltelijk komt te vervallen.

- Enerzijds -

Enerzijds kan geen belemmering geaccepteerd worden voor werken en werkzaamheden in het kader van het beheer en onderhoud van de waterkering, anderzijds is een aantal werken, zoals het opzetten van bebakening of het aanleggen van verlichting ten behoeve van de scheepvaart dermate weinig ingrijpend, dat deze werken niet aan een aanlegvergunningsvereiste hoeven te worden gebonden.

Bovenstaande dient ook in het artikel regelende de bestemming "natuurgebied" tot uiting te komen. Aan lid 1 van artikel 12 ware de volgende zin toe te voegen:

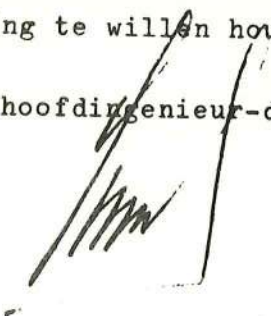
"Voor zover deze bestemming samenvalt met de bestemming waterstaatsdoeleinden zijn de bepalingen van artikel 9 van kracht".

4. In het plan is niet opgenomen de leidingenstraat die ten zuiden van Hekelingen het Spui kruist en die voorkomt in de streekplannen Zuid-Holland-Zuid en Rijnmond. Er bestaat met name bezwaar tegen de conclusie in bijlage I van de toelichting, dat inmiddels is komen vast te staan dat een tracé voor de leidingenstraat door het industriegebied mogelijk is. Deze conclusie is voorbarig; gezien de ernstige bezwaren o.a. in verband met de veiligheidsaspecten en de hoge kosten van een tracé door het industriegebied, is het nodig dat met een tracering van een leidingenstraat of -strook door het landelijk gebied van Voorne-Putten rekening wordt gehouden.

5. Ik verzoek u dan ook als een soort intentie-verklaring in de toelichting bij het bestemmingsplan te vermelden dat er rekening mee dient te worden gehouden dat indien te zijner tijd uit studies blijkt dat een leidingenstraat door Voorne-Putten moet worden aangelegd, de aanleg van deze leidingenstraat op de betrokken gronden kan plaats vinden.

6. Ik moge uw Raad verzoeken bij de vaststelling van het plan "Landelijk Gebied" met mijn bezwaar rekening te willen houden.

De hoofdingenieur-directeur,



Rijkswaterstaat

ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Bestemming van het Spui

Het Spui heeft zowel de bestemming water als de bestemming waterstaatsdoeleinden (artikel 13, juncto artikel 9 van de voorschriften).

In het commentaar op dezelfde opmerking in het kader van het overleg is dit duidelijk aangegeven. Zowel de rivier- als de waterkeringsfunctie komen duidelijk naar voren.

Waterkering en natuurgebied

Binnen een gebied waarin zowel natuurbeschermingsbelangen als waterstaatsbelangen tot hun recht moeten komen dient het plan (dat vrijwel het enige middel is waardoor kwetsbare natuurgebieden kunnen worden beschermd) een afwegingsprocedure te scheppen. Een goede bestuurskundige aanpak zal voorkomen dat voor (schijnbaar) ondergeschikte activiteiten een tijdrovende beslissingsweg noodzakelijk is.

Voor het opzetten van bebakening of het aanleggen van verlichting ten behoeve van de scheepvaart zal een aanlegvergunning niet vereist zijn.

Leidingenstraat

Voor de huidige situatie met betrekking tot de alternatieve tracés voor de zogenaamde leidingenstraat verwijzen wij naar de brieven d.d. 5 december 1974 en 4 maart 1975 van het dagelijks bestuur van Rijnmond.

Het beleid van het gemeentebestuur ten aanzien van de hoofdtransportleidingen is gebaseerd op de handhaving van de aanwezige leidingen, terwijl voor elke nieuwe leiding of complex van leidingen een planherziening noodzakelijk zal zijn.

Gegrontheid: het bezwaarschrift kan ongegrond verklaard worden.

Aan het dagelijks bestuur van het
Openbaar Lichaam Rijnmond

Vasteland 96-104

Rotterdam

2

8/V74-1854 24 oktober 1974

ontwerp-bestemmingsplan
Landelijk Gebied

In bijlage II van bijgevoegde toelichting, behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied, is op blad 3 achter de reactie uit het vooroverleg van rijkswaterstaat, d.d. 15 augustus 1974, ten aanzien van de leidingenstraat door het onderhavige plangebied door ons als commentaar gesteld:

"Daar inmiddels is vast komen te staan, dat een tracé door het industriegebied mogelijk is, is juist ingevolge het daarover in het streekplan Rijnmond bepaalde, opname van een "in studie zijnd tracé" niet noodzakelijk! Een en ander konden wij vermelden, aangezien ons vanwege medewerkers van uw openbaar lichaam in het kader van de problemen rond de aanleg van de Totalleiding door een deel van deze gemeente, was medegedeeld, dat er inmiddels een rapport verschenen was, waarin werd geconcludeerd, dat de aanleg van een leidingenstraat door het industriegebied, technisch uitvoerbaar is.

In het commentaar op de bezwaarschriften tegen het op 1 en 2 april jl. vastgestelde streekplan, is op pagina 34, 2e alinea van boven dan ook vermeld:

"Vastgesteld kan worden, dat een voorziening als een pijpleidingenstraat zo zeer verbonden is met het haven- en industriegebied, dat de ruimte voor een dergelijke leidingenstraat, indien dat maar enigszins mogelijk is, daar moet worden gevonden!

Thans maakt rijkswaterstaat in de in kopie hierbij gevoegde brief echter bezwaar tegen onze conclusie ter zake in de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied. In verband daarmee zouden wij gaarne vernemen of onze conclusie correct is en zouden wij toezending van een exemplaar van het desbetreffende rapport, waarin de studie omtrent de leidingenstraat door het haven- en industriegebied is neergelegd, op prijs stellen.

In verband met de vaststelling van dit plan door de raad, wordt een spoedige beantwoording zeer op prijs gesteld.

VE/NF

k: 8
1

Burgemeester en wethouders van Spijkenisse,
de secretaris, de burgemeester,



kaartoordeel Rijnmond Rotterdam Vasteland 96/104

telefoon (010) 11 13 20

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing.	9 DEC. 1974		
Orig.	S.O. adv. l.a. t.k.n.		
Kopie	adv. l.a. t.k.n.		
Kopie	adv. l.a. t.k.n.		

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders

p/a Kon. Julianaplein 1
SPIJKENISSE

onderwerp
leidingen-
straat

uw nr
8/V74-1854
dd.24-10-74

ons nr
6835

Rotterdam
5 december 1974.

Geacht College,

Naar aanleiding van uw bovenaangehaalde brief inzake het al dan niet opnemen van een leidingenstraat in het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied van uw gemeente, delen wij u het volgende mede.

1. Het rapport, op grond waarvan u terecht heeft geconcludeerd dat de aanleg van een leidingenstraat door het industriegebied technisch uitvoerbaar is, is vermoedelijk het in de raad van Rijnmond behandelde rapport van november 1973 getiteld: "Transportleidingen door het haven- en industriegebied tussen Rozenburg en Pernis".
2. Op grond van richtlijn 20 van het streekplan zal de leidingenstraat ook voor het gedeelte vanaf Rozenburg in oostelijke richting in het industriegebied dienen te worden geprojecteerd. Alleen indien onverhoopt het Rijk daaraan niet meewerkt, zou de leidingenstraat op Voorne-Putten moeten worden gelegd in het gedeelte tussen de Calandbrug en een kruising met het Spui zoals op de streekplankaart, onder voorbehoud, is aangegeven.
3. Weliswaar is de opmerking van Rijkswaterstaat omtrent de door Spijkenisse getrokken conclusie naar aanleiding van het overleg ex art. 8 Besluit Ruimtelijke Ordening, juist, doch dit neemt niet weg dat er sprake is van strijdigheid met het (vastgestelde) streekplan indien thans reeds in het bestemmingsplan Landelijk Gebied een leidingenstraat zou worden opgenomen.



Deze strijdigheid wordt eerst opgeheven indien de Rijnmondraad heeft vastgesteld dat de leidingenstraat door het industriegebied vanaf de Calandbrug in oostelijke richting niet uitvoerbaar is.

4. In dit verband kunnen wij u nog mede delen, dat over de mogelijkheid tot realisering van de leidingenstraat in het industriegebied contact is opgenomen met de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Wij vertrouwen dat deze, na de goedkeuring van het streekplan, ons zo spoedig mogelijk zijn mening zal kenbaar maken inzake de realiseringsmogelijkheden binnen het industriegebied en met name ten aanzien van het kostenaspect.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van
Rijnmond,

De secretaris,

De voorzitter,

(Mr. W. J. Noteboom)

(W. A. Fibbe)

an

Aan: het dagelijks bestuur van
het Openbaar Lichaam Rijnmond

Vasteland 96-104

R o t t e r d a m

-- 6835 05.12.74 8/V75-305 5 februari 1975
leidingenstraat vers: 10 februari 1975

Naar aanleiding van uw bovenaangehaalde brief delen wij u nog het volgende mede, c.q. vragen wij u nog het volgende.

Onder punt 1 van uw brief verwijst u naar een vergadering van de raad van uw openbaar lichaam. Gaarne zouden wij vernemen welke vergaderdatum dit geweest is. Zo mogelijk ontvangen wij de notulen van die vergadering en het desbetreffende rapport, aangezien beide stukken hier ontbreken.

Voorts bevreemdt het ons dat u onder punt 2 van aangehaalde brief zegt, dat alleen indien het rijk onverhoopt niet meewerkt aan de aanleg van een leidingenstraat door het industriegebied, deze leidingenstraat op Voorne - Putten moet worden gelegd.

Uw mededeling is niet in overeenstemming met de inhoud van de door u aangehaalde richtlijn nummer 20 uit het streekplan Rijnmond. Daarin staat namelijk dat de leidingenstraat door Voorne-Putten zou moeten worden gelegd, nadat de Rijnmondraad heeft vastgesteld dat de leidingenstraat naar het zuiden, nabij Pernis, technisch niet uitvoerbaar is.

Wij zouden voorts graag eveneens van de onder punt 4 van uw brief bedoelde mededeling op de hoogte worden gesteld.

In verband met de geplande vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied indde raadsvergadering van 20 maart aanstaande zien wij uw reactie en/of bescheiden

Aan: het dagelijks bestuur van
het Openbaar Lichaam Rijnmond
Rotterdam

met betrekking tot het vorenstaande gaarne vóór 1 maart
aanstaande van u tegemoet.

1 X Burgemeester en wethouders van Spijkenisse,
de secretaris, de burgemeester,
fr. K. van der Burgh

vE/tH

k: 8
1

02



postbus 31073	KENISSE	Rotterdam
kantoor Vasteland 96/104	Gerechtsplein 1	
Ing. 4 MAART 1975		
Orig. 20		
Kopie 202		
Kopie		

telefoon (010) 11 13 20

Aan het college van
burgemeester en wethouders
der gemeente Spijkenisse
Koningin Julianaplein 1
Spijkenisse

onderwerp
leidingen-
straat

uw nr
8/V75-305
5-2-1975

ons nr
948
JH/mv

Rotterdam 4 maart 1975

Geacht college,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief ter zake van de leidingenstraat delen wij u het volgende mede.

Het rapport "Transportleidingen door het haven- en industriegebied tussen Rozenburg en Pernis" van de Werkgroep Leidingenstraat II van november 1973 is aan de Rijnmondraad aangeboden ter behandeling in de vergadering van 1/2 april 1974 waarin het streekplan is vastgesteld.

Zoals door u reeds gesteld, is het juist dat de leidingenstraat eerst dan door Voorne-Putten moet worden gelegd nadat de Rijnmondraad heeft vastgesteld dat de leidingenstraat tussen de Calandbrug en het aansluitpunt met de leidingstraat naar het zuiden, nabij Pernis, door het industriegebied technisch niet uitvoerbaar is.

Voorafgaande aan het oordeel van de Rijnmondraad moeten uiteraard alle facetten van de realiseringsmogelijkheden worden nagegaan.

Een belangrijk gegeven hierbij is de praktische vraag of het kostenaspect in voldoende mate kan worden opgelost. Hierop heeft het gestelde in onze brief d.d. 5 december 1974 onder nummer 4 betrekking.

Op dit ogenblik is de mening van de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening omtrent de realiseringsmogelijkheden van de leidingenstraat binnen het industriegebied ons nog niet bekend.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Rijnmond,
De Secretaris

(mr. W.J. Noteboom)

De Voorzitter,

(W.A. Fibbe)

Bijl.: div.

Postbus 24, Beek (Lb) / telex 56209 / telefoon (04402) - 35 44

Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Spijkenisse
te

SPIJKENISSE

SPIJKENISSE			
Gereageerd			
Ing.	14 OKT. 1974		
Orig.	St		
Kopie	Ruud		
Kopie	1974		

uw brief van

uw referentie

onze referentie

Beek (Lb),

1415/74 DSM

10-10-1974

Bestemmingsplan "Landelijk gebied" Spijkenisse **VOOR KENNISGEVING AANGENOMEN**

IN HANDEN GESTELD VAN B & W
IN DE RAADVERGADERING
VAN 31 OKT. 1974

Edelachtbare Heren,

De bestudering van voornoemd ontwerpplan, gepubliceerd in de Staatscourant van 16 september 1974 geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen:

1) blz. 14 lid 22 sub h en blz. 19, lid 3 sub h, ware aan te vullen met "en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur".

2) blz. 15 lid 23 1e volzin en blz. 20 lid 4 1e volzin.

Deze zijn in strijd met de aanhef van de leden 22 en 3, nl. dat met een aanlegvergunning bepaalde werken mogelijk zijn.

In wezen worden alle mogelijkheden tot het leggen van pijpleidingen hiermede uitgesloten.

3) artikel 14 lid 4 eerste volzin;

dit ware te wijzigen voor wat de DSM-leiding betreft in "binnen een strook van 8 mtr. mogen geen bouwwerken worden gebouwd etc."

Vervolgens menen wij als toelichting de volgende punten nog onder Uw aandacht te moeten brengen.

a) Op 3-4-1974 hebben wij gereageerd op het ontwerpstructuurplan Spijkenisse (met brief 470/4 DSM).

Hierin attendeerden wij op de door ons reeds gevestigde zakelijke rechten voor de aanleg van een tweede pijpleiding. Bedoelde zakelijke rechtstrook heeft een breedte van 8 mtr.

b) De ontwikkelingen bij DSM en de hieromtrent verrichte studies tonen zonder meer de behoefte aan van een tweede pijpleiding.

Dit zal waarschijnlijk tot gevolg hebben, dat wij van deze bestaande zakelijke rechten gebruik zullen maken, voor zover technisch mogelijk en voor zover vergunningen kunnen verleend worden.

Dit houdt tevens in, dat de mogelijkheid moet open blijven om in overleg met, of op verzoek van, officiële instanties, o.a. Uw Gemeente, van het bestaande tracé af te wijken (e.e.a. reeds toegelicht op een bespreking met B & W door onze heer Ir. de Jong op 5/9-'74).

Wij zijn van mening dat de Algemene Bepalingen behorende bij dit bestemmingsplan dit onmogelijk maken, hetgeen ons aanleiding geeft om bezwaar aan te tekenen tegen het ontwerp bestemmingsplan.

Wij verzoeken U de tekst behorende bij het ontwerpplan zodanig te wijzigen dat de aanleg van een 2e DSM-leiding mogelijk wordt gemaakt.

Hoogachtend,

DSM TRANSPORT MAATSCHAPPIJ BV



(J. van den Berg)

D.S.M. Transport Maatschappij B.V.

ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Artikel 8, lid 22 onder h en artikel 12, lid 3 onder h

De aanvullingen kunnen, mede naar aanleiding van opmerkingen in het overleg, worden aangebracht.

Artikel 8, lid 23 en artikel 12, lid 4

Het leggen van nieuwe pijpleidingen is hier inderdaad onmogelijk gemaakt. Er zij gewezen op blad 2 van de kaart en artikel 14 van de voorschriften, waarbij voor de uitdrukkelijk aangewezen tracés, in afwijking van de onderliggende bestemming, de toelaatbaarheid van leidingen is geregeld.

Artikel 14, lid 4

Hieraan wordt tegemoet gekomen.

Tweede D.S.M.-pijpleiding

Een tweede D.S.M.-pijpleiding is, gezien het gemeentelijk beleid ter zake, pas mogelijk via een herziening van het plan.

Gegrontheid: het bezwaarschrift kan, met uitzondering van het bezwaar tegen artikel 8, lid 22 onder h, artikel 12, lid 3 onder h en artikel 14, lid 4, ongegrond worden verklaard.

~~VOOR AANGENOMEN~~
IN HANDEEN GESTELD VAN B & W
IN DE RAADSVERGADERING
VAN 31 1974

datum 22 oktober 1974
nummer 533/DvdB/HB
uw schrijven
onderwerp bestemmingsplan
"Landelijk Gebied"

A A N T E K E N E N
Aan de Raad van de Gemeente
Spijkenisse
Gemeentehuis te
Spijkenisse

Geachte leden van de raad,

Op het vóórontwerp voor het bestemmingsplan landelijk gebied van uw gemeente mochten wij bij het college van Burgemeester en Wethouders reeds uitvoerig reageren. Wij hebben geconstateerd dat in het met ingang van 16 september ter visie gelegde ontwerp-bestemmingsplan wel enige door ons aanbevolen wijzigingen zijn aangebracht, maar dat onze adviezen overigens toch maar zeer ten dele zijn opgevolgd. Een en ander geeft ons aanleiding een aantal bedenkingen tegen het plan thans aan u voor te leggen. Door een misverstand van onze zijde overschrijden wij hiermee helaas de wettelijk gestelde termijn voor het indienen van bezwaarschriften met enkele dagen. Wij vertrouwen er niettemin op dat u bij de vaststelling van het plan het navolgende in uw overwegingen zult willen betrekken.

I. Met betrekking tot de kaart

Nu de plangrens ter plaatse van het tracé der hoogspanningsleiding is aangepast aan de aanwezige infrastructuur en het bestaande verkavelingspatroon is aan onze bezwaren in dit opzicht gedeeltelijk tegemoet gekomen. Wij blijven het evenwel betreuren dat een zo groot gedeelte van de polder "Nieuwe uitslag van Putten" aan de landbouw zou worden onttrokken. Wij dringen er nogmaals op aan onze eerder aan Burgemeester en Wethouders gedane suggestie alsnog op te volgen en de plangrens te doen samenvallen met de Korte Putseweg en de scheiding tussen de polders Oude uitslag en Nieuwe uitslag.

Wij betreuren het voorts dat bij het dorp Hekelingen het agrarische gebied en de daarbijbehorende agrarische bedrijfscentra niet vollediger in het plan zijn opgenomen.

74/269

SPIJKENISSE			
Geregistreerd			
Ing.	23 OKT. 1974		
Orig.	<i>S.G.</i>		
Kopie	<i>Reed</i>		
Kopie	<i>S.R.S.</i>		

Wij menen dat dit ten minste zou moeten gebeuren met enige grote landbouwbedrijven die aan de westzijde van het dorp gelegen zijn. Deze horen ongetwijfeld bij het landelijke gebied. Wij verzoeken u de plangrens hierbij aan te passen.

II. Met betrekking tot de voorschriften

In het vooroverleg hebben wij ernstige bedenkingen geuit tegen de verregaande beperking van de agrarische bouw mogelijkheden, waarbij nieuw-vestiging en de bouw ten dienste van alle andere vormen van agrarische bedrijfsuitoefening dan akker- en weidebouw en koude tuinbouw worden uitgesloten.

Artikel 8, lid 5 is thans zodanig geredigeerd dat er middels een ontheffingsbevoegdheid en verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten op een overigens nogal indirecte en ondoorzichtige wijze althans enige mogelijkheid voor nieuw-vestiging ontstaat. Wij zouden deze ingewikkelde en weinig doorzichtige regeling gaarne vervangen zien door een meer positief gerichte regeling ten dienste van het kreëren van nieuwe bouwpercelen. Daarbij zouden wij tevens de beperking tot alleen akker- en weidebedrijven en koude tuinbouw willen zien vervallen.

Artikel 8, lid 7 c eist ten minste 90 SBE voor een eerste bedrijfs-woning en artikel 8, lid 8 b eist minimaal 180 SBE voor een tweede bedrijfswoning. Wij verzoeken u het vereiste voor een eerste bedrijfswoning in overeenstemming te brengen met de provinciale richtlijnen dienaangaande en niet hoger te stellen dan op 75 SBE. Wij verzoeken u de eis voor een eventuele tweede bedrijfs-woning op het dubbele daarvan te stellen, dus niet hoger dan 150 SBE.

Overigens zijn wij van mening dat het in principe ook mogelijk moet zijn meer dan twee woningen op een bedrijf te hebben. Al zal de noodzaak daartoe slechts bij uitzondering aantoonbaar zijn, toch dient het bestemmingsplan deze mogelijkheid niet bij voorbaat volledig uit te sluiten. Wij verzoeken u de voorschriften dienovereenkomstig aan te vullen.

Artikel 8, lid 20 a limiteert de grootst toelaatbare hoogte van gebouwen en andere bouwwerken tot 6 m voor een bedrijfswoning, 10 m voor gebouwen voor voederopslag of transport en 5 m voor andere bouwwerken.

Onder deze laatste categorie vallen de meest voorkomende bedrijfs-gebouwen. De maat van 5 m is daarvoor te krap bemeten en wij verzoeken u deze tenminste 2 m hoger te stellen.

De maat van 10 m voor voedersilo's e.d. is eveneens te krap.

Wij verzoeken u deze ten minste op 15 m te stellen, zoals veelal gebruikelijk is, en voorts de vrijstellingsbevoegdheid van Burgemeester en Wethouders (lid 20 b) voor deze gebouwen niet opnieuw te limiteren, zodat in voorkomende gevallen incidenteel over noodzaak en toelaatbaarheid kan worden geoordeeld. Hierbij zij opgemerkt dat de bouw van voedersilo's van 20 m en hoger in den lande slechts sporadisch voorkomt.

Artikel 14 bevat een regeling ten aanzien van ondergrondse en bovengrondse leidingen, die enerzijds het bouwen ten dienste van deze werken mogelijk maakt en anderzijds een "rooilijn" introduceert voor het andere (= agrarische) bouwen. Wij hebben ernstige bezwaren tegen deze regeling, die wij overbodig achten voorzover het de bescherming van de belangen der leidingen betreft. Deze belangen zijn immers volledig en nauwgezet geregeld in de privaatrechtelijke overeenkomsten tussen de beheerders van deze werken en de individuele eigenaren/gebruikers van de percelen. Een publiekrechtelijke regeling daar overheen schept onzekerheid omtrent de vraag wie aansprakelijk is voor eventuele schade die eigenaren/gebruikers kunnen ondervinden als gevolg van de opgelegde beperkingen.

Voor zover de agrarische bestemming aan de uitvoering van bouwwerken ten dienste van de leidingenfunktie in de weg zou staan, kan dit worden opgelost door in de desbetreffende agrarische bestemming een vrijstellingsbevoegdheid ten dienste van deze bouwwerken aan de voorschriften toe te voegen.

Hoogachtend,

LANDBOUWSCHAP
GEWESTELIJKE RAAD VOOR ZUID-HOLLAND

A handwritten signature in black ink, appearing to be "D. van den Bosch", written over a diagonal line.

D. van den Bosch
sekretaris

Landbouwschap, gewestelijke raad voor Zuid-Holland

ontvankelijkheid: het bezwaarschrift is niet ontvankelijk wegens overschrijding van de termijn; de bezwaren kunnen ambtshalve worden overwogen.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Begrenzing

Het structuurplan dat in 1974 door de raad is vastgesteld, geeft tussen het woongebied en het landschappelijk aangepast agrarisch gebied als scheidslijn de 150 KV-hoogspanningsleiding aan.

Op grond van een inventarisatie van eigenaars en gebruikers van de agrarische percelen is een beloop van de grens van het plan Landelijk Gebied aangegeven, die rekening houdt met de kavelstructuur en het huidige gebruik en die daarbij de hoogspanningsleiding als "gemiddelde" grens volgt. Op het ogenblik is het niet mogelijk ten noorden van de hoogspanningsleiding meer gronden tot agrarisch gebied te bestemmen binnen het kader van het bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Hekelingen

De agrarische bedrijfsgebouwencomplexen bij Hekelingen worden deels opgenomen in de facetplannen die bij de vaststelling in het plan Landelijk Gebied worden opgenomen en deels in het bestemmingsplan Hekelingen. Ook nu zijn deze complexen echter begrepen in het ter plaatse vigerende plan "Hekelingen Plan Dorp".

Artikel 8, lid 5

Voor het opvangen van planologische afgeleides van een toekomstige nu nog niet voorzienbare ontwikkeling van het agrarische bedrijf is het gestelde in artikel 8, lid 5 opgenomen.

Via dit artikel kan bedrijfsverplaatsing ten gevolge van de voortgaande verwerving van landbouwgronden ten behoeve van stedelijke functies, worden mogelijk gemaakt, evenals nieuwe bedrijfsvestigingen of bedrijfsverplaatsingen in het kader van de ruilverkaveling.

Beperking agrarische bedrijfsvoering

Bij de uitsluiting van dierveredelingsbedrijven en kassen-tuinbouwbedrijven worden de richtlijnen gevolgd, die hiertoe zijn gegeven in het vast-

gestelde streekplan Rijnmond.

Artikel 8, lid 7c

De nota van gedeputeerde staten, waarin de provinciale richtlijnen zijn aangegeven, spreekt van een bruikbaar minimum SBE's voor een eerste en een tweede bedrijfswoning. Gezien de aard en grootte van de aanwezige agrarische bedrijven is aanvankelijk "op maat" een minimum van 150 SBE's voor de eerste 300 SBE's voor de tweede agrarische bedrijfswoning gesteld. Op aandrang van de vertegenwoordigers van agrarische organisaties is het minimum vereiste SBE's drastisch verlaagd namelijk tot 90 en 180, zodat hiermede reeds in verregaande mate tegemoet is gekomen aan de wens van het landbouwschap.

Meer bedrijfswoningen

De aard van de agrarische bedrijvigheid in het plangebied, die voornamelijk akkerbouw betreft geeft geen aanleiding in de bestemmingsregels meer dan twee agrarische bedrijfswoningen op te nemen.

In deze zin is de stelling van het landbouwschap te onderschrijven dat de noodzaak tot meer dan twee agrarische bedrijfswoningen slechts bij uitzondering aantoonbaar zal zijn.

In geval het bijzondere geval zich zou voordoen dat de noodzaak van een derde of volgende bedrijfswoning is aan te tonen, kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling geven middels het bepaalde in artikel 8, lid 13.

Artikel 8, lid 20a

Ten onrechte houdt reclamant er geen rekening mee, dat het hier gaat om goothoogtes (zie artikel 4).

Het oprichten van hoge bouwwerken zoals voedersilo's is uit landschappelijke overwegingen toelaatbaar voor zover dergelijke bouwwerken door het aanwezige landschap goed opgenomen kunnen worden. Schept dit tot 10 m hoogte weinig problemen, tussen 10 en 15 meter is de mate waarin een hoog bouwwerk in het landschap opgenomen geabsorbeerd wordt, afhankelijk van de aanwezige of aan te brengen beplanting. Hiertoe kunnen burgemeester en wethouders voorwaarden verbinden aan de verlening van de vrijstelling hoger te bouwen dan 10 meter. Aan een vrijstellingsmogelijkheid dient een limiet gesteld te worden, deze limiet is gesteld op 15 meter.

Tot 15 meter hoogte is het nog mogelijk dat boombeplanting zorg draagt voor een landschappelijke inpassing van hoge bouwwerken. Bouwwerken hoger dan 15 meter, die door de "boomgrens" heen steken betekenen ten gevolge van de doorbreking van de schaal van het landschap een aantasting van de landschappelijke waarde van het gebied.

Artikel 14

Zie opmerking ter zake bij bezwaarschrift Elektriciteitsbedrijf Zuid-Holland.

Gegrontheid: het bezwaarschrift kan ten aanzien van het gestelde, omtrent de bebouwingsmogelijkheid van de strook van 76 meter ter plaatse van de bestaande hoogspanningsleidingen gegrond en overigens ongegrond worden verklaard.



VOOR KENNISGEVING AANGENOMEN
IN HANDEN GESTELD VAN B & W
IN DE RAADSVERCALERING
waterschap **31 OKT. 1974**
de Brielse Dijkkring

Brielle, postbus 19
postrekening 20 99 71
telefoon 01886-2566

SPIJKENISSE	
Geregistreerd	
Ing.	9 OKT. 1974
Orig.	<i>Stadsentw.</i>
Kopie	<i>Verz. Raad</i>
Kopie	adv./b/k.n.
Uw kenmerk	
Uw brief van	

AAN

de Raad der gemeente Spijkenisse,
Gemeentehuis,
Spijkenisse.

Ons kenmerk

BRIELLE, Nobelstraat 8

Onderwerp

74.9.187

Datum:

Verzonden:

8 OKT. 1974

ontwerp-bestemmings-
plan landelijk gebied
Spijkenisse.

Naar aanleiding van het ons door Burgemeester en Wethouders toegezonden ontwerp-bestemmingsplan landelijk gebied Spijkenisse met bijbehorende voorschriften brengen wij U in kennis van de volgende bezwaren:

I Waterkeringen:

- De hoofdwaterkering (Papendijk, Noordoostelijke dijk van de Wolvenpolder, Kerkhofsdijk, Aaldijk en Schuddebeursedijk) alsmede de binnenwaterkering (Zanddijk) dient primair de bestemming "waterkering" te hebben en wel tot de begrenzing vastgesteld in artikel 2 van de keur van het waterschap De Brielse Dijkkring op het beheer van de waterkeringen. De bestemming "waterkering" gecombineerd met de bestemming "groenvoorziening" is dus niet aanvaardbaar.
- De situering op de polderkaart van de waterkering ter plaatse van de Wolvenstee is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. De ligging moet meer noordelijk geprojecteerd worden.
- De buitengronden gelegen langs het Spui/Schuddebeursedijk ten zuiden van het Hekelingseveer vormen een wezenlijk onderdeel van de waterkering en dienen derhalve primair de bestemming waterstaatsdoeleinden te hebben. De aanduiding "natuurgebied" als bijkomende bestemming achten wij toelaatbaar.

II Wegen

Ten aanzien van de in art 8 lid 20 sub e genoemde afstanden van gebouwen tot de as van de weg dient nog te worden opgemerkt, dat deze afstanden afhankelijk gesteld moeten worden van het al dan niet aanwezig zijn van wegsloten.

Bij aanwezigheid van een wegsloot is de afstand - rekening houdend met de ruilverkaveling - te stellen op 20 meter uit de as van de bestaande weg, waarbij rekening gehouden moet worden met de in artikel 8 lid 20 sub g vermelde afstand.

- III Ten aanzien van het verzamelen, afvoeren en zuiveren van afvalwater is in het ontwerp-bestemmingsplan (nog) niets vermeld. U gelieve er zorg voor te dragen dat de onderwerpelijke materie in het plan tijdig wordt ingepast. Tijdig overleg met de betreffende waterkwaliteitsbeheerder is zeer gewenst.

Wij verzoeken Uw raad het ontwerp-bestemmingsplan landelijk gebied Spijkenisse met de daarbij behorende voorschriften te wijzigen overeenkomstig het hierboven gestelde.

Dijkgraaf en Dijkraden van het
waterschap De Brielse Dijkkring,
de secretaris, de dijkgraaf.



De Brielse Dijkkring

ontvankelijkheid: ontvankelijk.

Commentaar op het bezwaarschrift.

Primaire bestemming waterkering

Uit het oogpunt van ruimtelijke ordening verdient de ene gewenste of noodzakelijke bestemming niet meer nadruk dan de andere.

Combinatie van beide functies is - zeker gezien de nabijheid van de woongebieden - zeer wel mogelijk en zelfs wenselijk. De verwezenlijking dient in overleg met en onder controle van de beheerder van de waterkering te geschieden, waarbij kwesties betreffende onderhoud en beplanting en dergelijke kunnen worden opgelost.

Blijkens hun besluit van 8 mei 1974, G.S. nr. 229/1, met betrekking tot het bestemmingsplan Langeplaat van de gemeente Rozenburg, keuren gedeputeerde staten van Zuid-Holland een dergelijke nevenschikkende bestemming goed.

Waterkering bij Wolvenstee

Alhoewel in het overleg door De Brielse Dijkkring geen opmerkingen over de ligging van de waterkering ter plaatse van de Wolvenstee zijn gemaakt, is de ligging van de waterkering opnieuw overeenkomstig de door de dijkkring verstrekte gegevens ingetekend.

Waterkering en natuurgebied

Verwezen mag worden naar het hierover opgemerkte in het commentaar op het bezwaarschrift van rijkswaterstaat.

Afstand tot wegsloot

De bepalingen van artikel 8, lid 20 onder e en onder g in onderling verband beschouwd, leveren het door reclamant beoogde doel reeds op.

Afvalwater

Het probleem van de waterkwaliteit in het plangebied ligt in de uitvoeringssfeer. Kaart en voorschriften voorzien hierin niet.

Gegrondeid: het bezwaarschrift kan ongegrond worden verklaard.

am

B r i e f l e

1 74.8.187 08.10.74 8/V75-355 15 februar 1975

bestemmingsplan
"Landelijk Gebied"

In uw bezwaarschrift tegen het ter visie gelegde ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" merkt u onder Ib op, dat het beloop van de waterkering niet geheel juist is weergegeven. Na verwerking op de plankaart van de inmiddels door u verstrekte gegevens, verzoeken wij u de aangepaste plankaart te controleren op het juiste beloop van de waterkering en het juiste beloop van de zogenaamde "keurstroken".

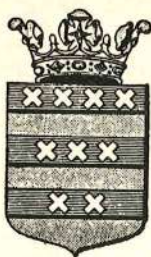
Uw berichten zien wij, gaarne op korte termijn, met belangstelling tegemoet.

Burgemeester en wethouders van Spijkenisse,
de secretaris, de burgemeester.

v. Erkel/andw
k: 8

B I J L A G E V I

Raadsbesluit van 9 januari 1975,
strekkende tot verdaging van de
beslissing tot vaststelling van het
plan Landelijk Gebied.



gemeente spijkenisse

► Aan de raad

bijlage(n)	uw kenmerk	uw brief van	ons kenmerk	SPIJKENISSE,
--	--	--	8/75/3	17 december 1974

onderwerp
verdagings besluit tot vast-
stelling van het bestemmings-
plan Landelijk Gebied

Met verwijzing naar de u reeds toegezonden bescheiden met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied, delen wij u nog het volgende mede.

In dit plan Landelijk Gebied zijn voorlopig de gronden die overwegend in gebruik zijn voor burgerbebouwing en niet-agrarische bedrijven nog niet begrepen. Het betreft hier voornamelijk nogal dichtbebouwde vestigingsstroken in het landelijk gebied, langs dijken en landwegen. Voor deze gebieden zijn uitsnedes gemaakt die, nu de investarisatie vanwege de dienst gemeentewerken en de bepaling van het gebruik is afgerond, binnenkort gereed zijn voor de overlegprocedure met de betrokken eigenaren, gebruikers en bewoners. Aan de hand hiervan worden facetplannen opgesteld.

Ingevolge artikel 25, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moet de gemeenteraad binnen 3 maanden nadat het ontwerp-plan ter inzage heeft gelegen, omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan beslissen.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 16 september 1974 gedurende één maand ter inzage gelegen. Zulks impliceert, dat uw raad omtrent de vaststelling van het plan Landelijk Gebied moet beslissen vóór 16 januari 1975.

Omtrent de facetplannetjes moet nog overleg worden gepleegd met de diensten van rijk en provincie en de belanghebbenden, terwijl deze plannetjes daarna dan nog gedurende een maand in ontwerp ter inzage moeten liggen.

Aan de raad
Spijkenisse

Aangezien het echter in de bedoeling ligt de zogenaamde facetplannetjes die momenteel worden voorbereid voor de vestigingsstroken, bij de vaststelling van het plan Landelijk Gebied in te passen en gelijktijdig daarmee of direct daarna vast te stellen, is de hiervorengenoemde datum van 16 januari aanstaande niet haalbaar.

In verband met het vorenstaande wordt uw raad voorgesteld op grond van het in lid 1 van aangehaald wetsartikel bepaalde, de beslissing omtrent de vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied voor ten hoogste drie maanden te verdagen, middels vaststelling van bijgaand ontwerp-besluit.

De leden van de commissie voor de ruimtelijke ordening c.a. kunnen zich met dit voorstel verenigen.

 Burgemeester en wethouders van Spijkenisse,
de secretaris,  de burgemeester.

8/75/3

De raad der gemeente Spijkenisse;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 17 december 1974;

gelet op artikel 25, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

de beslissing omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" met drie maanden te verdagen.

W Aldus vastgesteld door de raad der gemeente
Spijkenisse in zijn openbare vergadering
van 9 januari 1975.

De secretaris,

De voorzitter,

H. Baanburg

[Handwritten signature]

Behoort bij besluit van Gedeputeerde
Staten der Provincie Zuid-Holland,
d.d. 10 juni 1976 G.S. No. B23250/1

Mij bekend,
De Griffier der Staten

[Handwritten signature]

W. C. D. HOOGENDIJK

lo. gr.