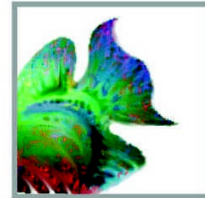


Addendum

Betreft : Ring 2-2a en 9, Simonshaven
Onderwerp : Akoestisch onderzoek industrielawaai
Behandeld : Ir. W.A. van Aerle (M&A Omgeving)
Datum : 19 september 2024



Er zijn opmerkingen binnengekomen op het ingediende onderzoek akoestisch onderzoek industrielawaai (nr. 224-SRi2-2a-il-v2, d.d. 12-8-2024) voor de locatie Ring 2/2a en 9 in Simonshaven door de DCMR. Op 17 september 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden waarin de gemaakte opmerkingen van DCMR zijn doorlopen. In dit gesprek met de DCMR waren ook de ontwikkelaar (FIT Real Estate), de Regisseur Omgevingsvergunningen en de beleidsmedewerker Duurzaamheid en Milieu (gemeente Nissewaard), de geluidsadviseurs (M&A en Tritium Advies) en de RO-adviseur (R3 advies) aangesloten.

Hieronder wordt ingegaan op de opmerkingen van de DCMR (cursief gedrukt)

A: is reactie op de gemaakte opmerking

- 1. Het is nog steeds niet duidelijk of de representatieve bedrijfssituatie is geaccordeerd door het bedrijf. In het rapport wordt aangegeven dat de representatieve bedrijfssituatie is afgestemd met de opdrachtgever en niet met het bedrijf.*

A: Door het bedrijf is in een vergadering bij het bedrijf op 4 september 2024, de bedrijfssituatie geaccordeerd. Hiervan is een verslag opgesteld en dit bestand wordt toegevoegd aan de vergunningsaanvraag.

2. *Het is nog niet duidelijk van welke gevel- en dakopbouw is uitgegaan bij het bepalen van de isolatiewaarden van de diverse afstralende geveldelen. In het rapport wordt bijvoorbeeld alleen aangegeven dat sprake is van een dak- en gevelopbouw van dubbele stalen platen met isolatie ertussen. Hier blijkt niet uit wat de dikte is van het staal, hoeveel isolatie het betreft, op de platen geperforeerd zijn etc. Het rapport moet hierop worden aangevuld. Dan wel dient door middel van metingen de geluidwering van de geveldelen aangetoond te zijn.*

A: De opbouw van het dak bestaat uit geïsoleerde damwandplaat. Het feit of deze een bepaalde dikte heeft dan wel geperforeerde platen betreffen, is minder relevant. Uit bijlage 3a van genoemd rapport blijkt dat de gebouwbronnen, behalve de openstaande overhead- of schuifdeuren, geen relevante bijdrage hebben op het maatgevende geluidsniveau.

3. *Er zijn twijfels of de juiste isolatiewaarden zijn gehanteerd. Voor het dak van de werkplaats, waarbij is uitgegaan van golfplaten + isolatie is het spectrum gehanteerd van een hellend dak type D2, bestaande uit een pannendak met geïsoleerde dakplaten (PUR/PS). Het rapport moet hierop worden aangepast.*

A: Van een golfplaten dak met isolatie zijn geen product- of literatuurgegevens bekend. Een pannendak is meer kierend dan een cementgebonden golfplaten dak, hiermee ligt de aanname zeer dicht bij de waarheid. Overeenkomstig met punt 2 blijkt uit bijlage 3a van genoemd rapport dat de gebouwbronnen, behalve de openstaande overhead- of schuifdeuren, geen relevante bijdrage hebben op het maatgevende geluidsniveau.

4. *Voor de maximale geluidniveaus is uitgegaan van het langtijdgemiddelde geluidniveau +10 dB. Dit is voor metaalwerkplaatsen en rijden met heftrucks niet de juiste methode. Het piekgeluidniveau in metaalwerkplaatsen voor hameren bedraagt circa 120 dB(A) en zijn daarmee aanzienlijk hoger dan de 90 dB(A) waar nu rekening mee gehouden is. Voor het kleppen van lepels van heftrucks is een piekgeluidniveau van circa 110 dB(A) realistischer dan de nu gehanteerde 105 dB(A), zeker op een klinkerweg als de Ring, waarbij metalen voorwerpen worden vervoerd.*

A: In onderhavige werkplaats aan de Ring 9 wordt niet gehamerd. Er worden beugels voor buizen geproduceerd. Hierbij vindt zagen, boren en frezen van metaal plaats. De piekniveaus van + 10 dB(A) is hiervoor ruim voldoende zoals ook in het onderlinge overleg op 17 september is vastgesteld. De heftruck van het bedrijf, die op en neer rijdt van en naar Ring 2/2a is voorzien van luchtbanden en rubbers, zodat de lepels nagenoeg niet kleppen. Verder worden producten, ingepakt in dozen, van en naar Ring 2/2a getransporteerd. Hiervan zijn geen hoge pieken te verwachten.

5. *Er wordt niet ingegaan op de vraag of bij een piekgeluidniveau van 83 dB(A) sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er is sprake van een overschrijding van 13 dB van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, dan moet er een gedegen onderbouwing zijn waarom een dergelijk overschrijding in dit geval niet leidt tot een slecht woon- en leefklimaat. Dat is hier niet gedaan.*

A: De piekniveaus op de openbare weg zijn in beeld gebracht in het kader van een overweging in het kader van de ruimtelijke ordening. Echter worden dergelijke pieken ook veroorzaakt door vrachtwagens op de openbare Ring, die niet tot het bedrijf horen. Mijn inziens is de frequentie van enkele keren per dag, niet zodanig dat hier veel overlast kan worden verwacht.

6. *Er wordt geconcludeerd dat er geen maatregelen mogelijk zijn, hier zijn wij het niet mee eens omdat.*

1. *Op dit moment is sprake van een klinkerweg, deze zou vervangen kunnen worden door een geasfalteerde weg om het kleppen van de lepels en het metaal te beperken.*
2. *De heftruck zou vervangen kunnen worden door een ander voertuig waar het metaal mee vervoerd kan worden tussen de twee vestigingen.*
3. *De woningen kunnen worden voorzien van een dove gevel.*
4. *Het verplaatsen van het metaalbewerkingsbedrijf naar een andere locatie die niet is ingebouwd door woningen.*

A. De voorgestelde maatregelen zijn mijn inziens niet reëel. Er mag een overweging worden gemaakt of een dergelijk bedrijf wel op zijn plek zit in de kom van een dorp. Dit staat mijn inziens buiten de onderhavige plannen voor de realisatie van woningbouw. Het bedrijf staat positief tegen de ontwikkeling aan Ring 4 en heeft maatregelen genomen in de keuze van het type heftruck om de overlast bij burens te beperken en heeft tot op heden geen klachten gehad van direct omwonenden.

7. *Er had geconcludeerd moeten worden dat de nieuwe woningen het bedrijf niet beperken in zijn bedrijfsvoering omdat het niet de maatgevende woningen zijn.*

A: Er is in het onderzoek aangegeven dat de overschrijdingen bij Ring 3 en 42 maatgevend zijn.

Conclusie:

Samenvattend is de conclusie, dat er bij de nieuwe woningen op het perceel Ring 4 sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De verkeersbewegingen van de heftruck tussen de twee bedrijfsgebouwen van Moree & Vermeer B.V. moet klaarblijkelijk worden meegenomen in het geluidsonderzoek. De geluidsbelasting van deze verkeersbewegingen is niet hoger, dan die van regulier verkeer op de Ring. Gevoegd bij het feit dat het gaat om een beperkt aantal verkeersbewegingen van de heftruck per etmaal, is er geen sprake van een onaanvaardbare situatie. Deze verkeersbewegingen zijn daarbij ook opgenomen in het aantal verkeersbewegingen in het aangepaste rapport geluidwering gevels van Tritium Advies. (2307199DJ-03.vA-Akoestisch onderzoek geluidwering gevels – Ring 4 Simonshaven)

Dit maakt dat er voor het bevoegde gezag aanleiding kan zijn om af te wijken van de geluidsnormen, daar waar het betreft de verkeersbewegingen van de heftruck. Dit schaadt geen belang, terwijl de realisering van het bouwplan doorgang kan vinden.



ir. W.A. van Aerle
M&A Omgeving BV