

## REACTIENOTA ZIENSWIJZE

Tegen

Zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor de realisering van een medisch centrum in Heenvliet (dossier: 20190175)

## 1. INLEIDING

In deze nota wordt de ingekomen zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot de verlening van een omgevingsvergunning, behandeld.

Het ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning (20190175) op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de bestemmingswijziging t.b.v. nieuwbouw medisch centrum in Heenvliet nabij Gouwershoeck, kadastraal perceel B 4608, te Heenvliet.

Het ontwerp-omgevingsvergunning heeft met ingang van 26 augustus 2019 tot en met 7 oktober 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Door een technische fout in de dataset zijn de stukken op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) gedurende de terinzageperiode niet geheel zichtbaar geweest. Dit is de reden geweest om het ontwerp omgevingsvergunning en bijbehorende stukken opnieuw ter inzage te leggen met ingang van 17 oktober 2019 tot en met 28 november 2019.

Op het ontwerp-omgevingsvergunning heeft één partij, hierna reclamant, zienswijze ingediend binnen de termijn van de voornoemde terinzagelegging.

In hoofdstuk twee wordt de binnengekomen zienswijze samengevat en vervolgens van een standpunt voorzien door het college van burgemeester en wethouders van Nissewaard (hierna: het college).

## 2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

### *Zienswijze 1: Locatiekeuze*

Reclamant betoogt dat de locatiekeuze niet de voorkeur verdient en voert hiertoe aan dat de westelijke gronden een goede buffer vormen tussen de N218 en de woningen, zowel voor het zicht als het weglawaai, temeer daar aan de Wethouder Gelderlandlaan, tegenover de oostelijke voetbalvelden, geen woningen staan. De reden lijkt volgens reclamant ingegeven door het “behoud” van zicht op de ruïne, terwijl volgens reclamant ten onrechte aan het oostelijk deel van het plangebied de titel “landgoedbiotoop” is toebedeeld.

### *Reactie*

Het college dient te beslissen omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning voor het project, zoals daarvoor vergunning is aangevraagd. Indien een project op zichzelf voor het college aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. De enkele stelling dat andere locaties binnen de gemeente meer geschikt zijn voor het project, is onvoldoende voor een dergelijk oordeel (zie ABRvS 24 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2319 en Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 20 april 2017, ECLI:NL:RBZWB:2017:2650).

Het college heeft in de ruimtelijke beoordeling gesteld dat het masterplan Bernisse- Noord van 14 oktober 2014 voorziet in de verplaatsing van voetbalvelden, de hervestiging van het medisch centrum en

twee detailhandelslocaties en vormt de basis van de ontwikkeling van Heenvliet-Zuid. De provincie heeft in beginsel ingestemd met de ontwikkeling. Daar het medisch centrum verhuist naar een nieuwe locatie en de functie op de bestaande locatie komt te vervallen, is er geen sprake van een nieuw aanbod aan een medische voorziening. De herontwikkeling van de locatie Gouwershoeck biedt de mogelijkheid voor de vestiging van het medisch centrum. Er is namelijk voldoende ruimte beschikbaar voor zowel het centrum als voor parkeren. Door de ligging nabij de Groene Kruisweg Oost en nabij de kern Heenvliet is het medisch centrum goed bereikbaar op deze locatie, kan het daardoor ook beter voorzien in de vraag omdat de locatie bereikbaar is en is er meer ruimte voor parkeren en de mogelijkheid voor eventuele uitbreiding. Alternatieven zijn naar het oordeel van het college niet voorhanden om een gelijkwaardig resultaat te behalen. De locatiekeuze heeft geen relatie met het Landgoedbiotoop Heenvliet. Zoals uit de ruimtelijke onderbouwing volgt is de planlocatie van het medisch centrum niet gelegen binnen het deel van het bestemmingsplan waarvoor de Landgoedbiotoop Heenvliet ingevolge de Provinciale Verordening Ruimte geldt.

De zienswijze slaagt niet.

*Voorstel aan het college tot aanpassing omgevingsvergunning*

Nee

*Zienswijze 2: Onevenredige nadelen, geluidshinder en verkeershinder*

Reclamant voert aan dat de locatiekeuze leidt tot onevenredige nadelen omdat de woningen, dan wel bewoners, geconfronteerd worden met geluidshinder en verkeershinder.

*Reactie*

Niet ter discussie staat het feit dat het plangebied een gemengd gebied is en dat hiervoor een verkleining van de richtafstanden met één afstandsstap aanvaardbaar is, zoals volgt uit de VNG publicatie “Bedrijven en Milieuzonering” van 2009.

Vanuit verkeerskundig oogpunt bedraagt de verkeerstoename ten gevolge van het project 72 motorvoertuigbewegingen ten opzichte van de verkeersgeneratie van het bestaand medisch centrum. Deze toename bedraagt minder dan 1% dan de totale verkeersintensiteit van de Verdouwenhoeck en wordt dan ook gekenmerkt als niet significante toename. De realisatie van het medisch centrum levert dan ook geen belemmeringen op voor de afwikkeling van verkeer op de omliggende wegen. Voorts stelt het college zich op het standpunt dat uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat de verkeerstoename niet significant is en dat geluidshinder ten gevolge van wegverkeerslawaaï, anders dan nu al wordt veroorzaakt door de Verdouwenhoeck, niet wordt verwacht.

Geluidshinder ten gevolge van het parkeerterrein wordt vanuit milieutechnisch oogpunt ook niet verwacht gezien de afstand van 30 meter tot bestaande woningen (voor een parkeerterrein geldt een afstand van 10 meter voor geluid). Een akoestisch onderzoek is dan ook uitgevoerd. Het woon – en leefklimaat van bestaande woningen wordt door dit project niet onevenredig beïnvloed. Een tegenonderzoek van een terzake deskundige, dat aannemelijk zou maken dat sprake is van onevenredige geluidshinder en verkeershinder, is door reclamant niet overgelegd, zodat van de juistheid van het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing naar het oordeel van het college kan worden uitgaan.

*Voorstel aan het college tot aanpassing omgevingsvergunning*

Nee

### *Zienswijze 3: Verwijderen van bomen*

Reclamant betoogt dat het verwijderen van alle bomen aan de Gouwershoekvelden in tegenspraak is met behoud van het Groene Raam waarover wordt gesproken.

#### *Reactie*

Het college kan deze zienswijze niet bij de besluitvorming voor de omgevingsvergunning inzake bestemmingswijziging betrekken, omdat deze aspecten in juridisch opzicht geen rol spelen bij de verleende omgevingsvergunning voor bestemmingswijziging. Het kappen van bomen valt buiten het toetsingskader van deze procedure. (zie uitspraak Rechtbank Amsterdam, 16 december 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:9295). Voor de omgevingsvergunning, activiteit kappen, geldt een andere procedure en staat dus los van deze procedure inzake omgevingsvergunning ten behoeve van een bestemmingswijziging.

Derhalve laat bovenstaande onverlet, dat vanuit milieutechnisch oogpunt alle bomen binnen het plangebied gekapt moeten worden in verband met de ophoging van het terrein. Hierbij dient te worden opgemerkt dat indien de grond rondom de bomen tussen de 40 centimeter en 60 centimeter wordt opgehoogd, dit zal leiden tot bomensterfte.

### *Voorstel aan het college tot aanpassing omgevingsvergunning*

Nee

### *Zienswijze 4: Stikstofdepositie*

Reclamant stelt dat bij nieuwe infrastructurele werken aangetoond moet worden dat sprake is van een depositie van 0,00 en voert hiertoe aan dat hiernaar onvoldoende onderzoek is gedaan.

#### *Reactie*

In opdracht van het college heeft Buro Blauw een stikstofberekening uitgevoerd voor de ontwikkeling van de planlocatie in het kader van de omgevingsvergunning. Hieruit volgt dat dat ter hoogte van omliggende Natura 2000- gebieden geen sprake zal zijn van een significante stikstofdepositie als gevolg van de bouw – en gebruiksfase van de planlocatie. De toename in stikstofdepositie is ter hoogte van omliggende Natura 2000- gebieden niet hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Parallel aan het onderzoek van Buro Blauw heeft bureau Aelmans in opdracht van Built by De Wildt eveneens onderzoek gedaan naar stikstofdepositie voor de planlocatie in het kader van omgevingsvergunning. Net als Buro Blauw komt ook bureau Aelmans tot gelijklopende conclusies.

Ingevolge artikel 3:9 van de Awb dient een bestuursorgaan, indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, zich ervan te vergewissen dat dat onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden (zie uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2514) Het onderzoek van Buro Blauw is voorgelegd aan team Stadsontwikkeling. Team Stadsontwikkeling stelt zich tot het standpunt dat het onderzoek afdoende plausibel is en er dus geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het rapport van Buro Blauw naar wijze van totstandkoming niet zorgvuldig tot stand is gekomen of naar inhoud niet inzichtelijk en concludent is.

### *Voorstel aan het college tot aanpassing omgevingsvergunning*

Nee

**Conclusie:**

Het college wordt geadviseerd om het plan en de procedure niet te wijzigen daar de zienswijze daartoe geen aanleiding geeft. De omgevingsvergunning kan worden verleend.