

OMGEVINGSVERGUNNING

Gemeente Nissewaard
p/a RoosRos Architecten B.V.
T.a.v. dhr. M.N.A. Verstraten
Laurens Jzn Costerstraat 2
3261 LH Oud-Beijerland

datum	pagina	aantal bijlagen	betreft
16 februari 2022	1 van 19	1	omgevingsvergunning "IKC Galileïlaan"
uw kenmerk	ons kenmerk	afdeling	behandelaar
4533	20210520	Ruimtelijk Beheer	G. Rawidjan

Geachte heer Verstraten,

Op 30 juli 2021 heeft het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Nissewaard (hierna: 'college') uw vergunningaanvraag ontvangen voor de nieuwbouw van een Integraal Kind Centrum (hierna "IKC") aan de Galileïlaan (ong.) te Spijkenisse, Nissewaard, kadastraal bekend gemeente Nissewaard, sectie D, nummer 9252. Middels deze aanvraag wordt omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van een nieuw schoolgebouw voor de huisvesting van het IKC, alsmede voor het realiseren van een erfafscheiding, het afwijken van het geldende bestemmingsplan en het plaatsen van gevelreclame. Het schoolgebouw betreft een bouwwerk van twee bouwlagen en zal voorzien in nieuwe huisvesting voor de twee bestaande basisscholen aan de Galileïlaan.

Het beoogde schoolgebouw is circa 62 meter lang en circa 27 meter breed. De hoofdmassa van het schoolgebouw is circa 7,6 meter hoog. Vanwege de gymzaal op de eerste verdieping voorziede is het gebouw in het midden hoger, te weten circa 10.3 meter. Op het dak van de hoofdmassa zullen circa 40 zonnepanelen worden geplaatst. In combinatie met thermische isolatie en mede gebruik van warmtepompen wordt voldaan aan hoge duurzaamheidseisen.

Het buitenterrein rond het nieuwe schoolgebouw zal bestaan uit veel groen met houtsnippers, diverse (verharde) speelterreinen, zandbakken, fietsenstallingen, een tweetal fietsenbergingen en buitenbergingen.

Op 20 augustus 2021 zijn voor het beoogde IKC de volgende huisnummers vastgesteld: 9A, 9B en 9C.

Op 21 september 2021, 26 november 2021 en 10 december 2021 is de aanvraag aangevuld c.q. gewijzigd. Zo is onder meer de GRO aangepast aan nieuwe inzichten en is de beoogde berging op het buitenterrein (voorzijde) in de aanvraag opgenomen.

Uw aanvraag is geregistreerd onder het nummer **6281707**.

Besluit

Wij verlenen de omgevingsvergunning overeenkomstig de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo'). De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de (gewijzigde) aanvraag en de Goede Ruimtelijke Onderbouwing onlosmakelijk deel uitmaken van dit besluit.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de activiteiten:

- het handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening (artikel 2.1, eerste lid onder c, Wabo);
- bouwen (artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo); en
- reclame plaatsen (artikel 2.2, eerste lid, onder i Wabo).

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen. Aan de omgevingsvergunning hebben wij voorschriften (voorwaarden) verbonden, die verderop in dit besluit zijn opgenomen. Deze voorschriften moeten volledig worden nagekomen.

Procedure

De besluitvorming is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure (artikel 3.10 Wabo). De aanvraag is getoetst aan de Wabo, het Besluit omgevingsrecht (hierna: 'Bor') en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna: 'Mor'). Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom hebben wij besloten u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Zie hierover onder het onderdeel overwegingen.

Terinzagelegging

Van 23 december 2021 tot 4 februari 2022 heeft een ontwerp van dit besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. De bekendmaking heeft plaatsgevonden in het gemeenteblad van 22 december 2021 (468543). Hierdoor is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot inhoudelijke wijzigingen van het besluit. Voor de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar de **bijlage** (p. 15 e.v.). De hierin opgenomen reactie vormt onlosmakelijk onderdeel van deze vergunning.

Inwerkingtreding vergunning

De omgevingsvergunning kan pas worden uitgevoerd nadat het besluit in werking is getreden. Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij er bij de rechter een beroepsschrift is ingediend én een voorlopige voorziening is gedaan (artikel 6.1, tweede en derde lid, Wabo). De beroepstermijn start op de dag na de publicatiedatum van dit besluit en duurt zes weken. Let hierbij op dat u in strijd met de wet handelt als u gebruik maakt van de verleende omgevingsvergunning voordat deze in werking is getreden. Zie hierover het onderdeel beroep.

Overwegingen

Gegevens aanvrager

Op 30 juli 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van gemachtigde RoosRos Architecten B.V. namens de gemeente Nissewaard. Nadien is de aanvraag deels gewijzigd c.q. aangevuld.

De activiteiten in de zin van de Wabo waarvoor vergunning wordt gevraagd omschrijven wij conform uw aanvraag als volgt:

- Bouwen van een Integraal Kind Centrum (IKC) aan de Galileïlaan 9A, 9B en 9C;
- Bouwen van een erfafscheiding;
- Bouwen van een buitenberging (voorterrein);
- Afwijken van het geldende bestemmingsplan ten behoeve van dit IKC met buitenterrein en erfafscheiding;
- Afwijken van het geldende bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een "voorplein";
- Het plaatsen van gevelreclame ('signing').

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een omgevingsvergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid onder c, Wabo);
- bouwen (artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo); en
- het plaatsen van gevelreclame (artikel 2.2, eerste lid, onder h Wabo).

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande activiteitsomschrijving, het bepaalde in artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met hoofdstuk 3 van het Bor, is het college in dit geval bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 2.8 van de Wabo zijn in paragraaf 4.2 van het Bor en in de Mor regels gesteld over de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moeten worden ingediend. Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag bevat voldoende informatie om de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving goed te kunnen beoordelen. De aanvraag is daarom ontvankelijk en wij hebben deze dan ook in behandeling genomen.

Terinzagelegging

Van 23 december 2021 tot 4 februari 2022 heeft een ontwerp van dit besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. De bekendmaking heeft plaatsgevonden in het gemeenteblad van 22 december 2021 (468543). Hierdoor is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot inhoudelijke wijzigingen van het besluit. Voor de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar de

bijlage (p. 15 e.v.). De hierin opgenomen reactie vormt onlosmakelijk onderdeel van deze vergunning.

Beoordeling activiteit "Bouwen"

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. In gevallen als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder c van de Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo genoemde toetsingscriteria

Bestemmingsplan

Uit artikel 2.10, eerste lid, onder c, van de Wabo volgt dat een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit of activiteiten in strijd is of zijn met het bestemmingsplan.

Ter plaatse van de beoogde nieuwbouw van het IKC geldt het bestemmingsplan De Hoek-Sterrenkwartier 2009. Ingevolge het renvooi en de planregels bij dit bestemmingsplan is de beoogde bouwlocatie gedeeltelijk bestemd voor "Groen" en gedeeltelijk als "Verkeer – 2". Het beoogde gebruik van het IKC met bijbehorend terrein is: Onderwijs (basisonderwijs, buitenschoolse opvang, kinderdagopvang) en sport. Het beoogde gebruik is daarmee in strijd met het bestemmingsplan.

Bij gebreke van bouwvlak in het bestemmingsplan mag ter plaatse van het beoogde IKC geen hoofdgebouw worden gerealiseerd. De bouw van het nieuwe schoolgebouw (IKC) is dus ook in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Kortom, zowel de bouw van het beoogde IKC als het gebruik hiervan als het gebruik van het bijbehorende terrein (schoolplein) is in strijd met het bestemmingsplan.

Bij gebreke van binnenplanse afwijkmogelijkheid en mogelijkheid om "kruimelvergunning" te verlenen als bedoeld in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, geldt voor de voorbereiding van het besluit op deze aanvraag de uitgebreide voorbereidingsprocedure (artikel 3.10, eerste lid, onder a Wabo). De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen kan worden verleend, mits (onder meer) wordt voldaan aan de technische eisen uit het Bouwbesluit 2012 en de eisen uit de gemeentelijke bouwverordening en tevens wordt voldaan aan redelijke eisen van welstand.

Bouwbesluit

Uit artikel 2.10, eerste lid, onder a, van de Wabo volgt dat de omgevingsvergunning moet worden

geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of artikel 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bouwverordening

Uit artikel 2.10, eerste lid, onder b, van de Wabo volgt dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening gemeente Nissewaard 2016. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Redelijke eisen van welstand

Uit artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wabo volgt dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

De onderhavige aanvraag is voor advies voorgelegd aan de Welstandscommissie Dorp, Stad en Land. Op 21 september 2021 heeft de commissie positief geadviseerd, overwegende:

"Het plan is beoordeeld door de Welstandscommissie Dorp, Stad en Land en getoetst aan de Welstandsnota Nissewaard 2017. Het plan heeft het thema 'Het nieuwe bouwen CIAM en het welstandsniveau 'regulier'. Het plan past binnen de criteria en aanbevelingen van dit thema en voldoet aan de eisen van het welstandsniveau. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand".

Gelet op dit deskundigenadvies ziet het college evenmin reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren vanuit welstandsperspectief.

Conclusie voor de activiteit "Bouwen"

De conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel

of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo) luidt:

Gelet op het voorgaande is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Beoordeling activiteit "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan"

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo jo artikel 2.12, eerste lid, onder a Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In essentie is dus de vraag of de beoogde realisatie van het IKC met buitenterrein en 'voorplein' in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Wij zijn van oordeel dat een en ander conform een goede ruimtelijke ordening is, zoals blijkt uit onderstaande motivering zijnde een goede ruimtelijke onderbouwing.

Strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan

Ter plaatse van de beoogde nieuwbouw van het IKC geldt het bestemmingsplan De Hoek-Sterrenkwartier 2009. Ingevolge het renvooi en de planregels bij dit bestemmingsplan is de beoogde bouwlocatie gedeeltelijk bestemd voor "Groen" en gedeeltelijk als "Verkeer – 2". Het beoogde gebruik van het IKC met bijbehorend terrein is: Onderwijs (basisonderwijs, buitenschoolse opvang, kinderdagopvang) en sport. Het beoogde gebruik is daarmee in strijd met het bestemmingsplan.

Bij gebreke van bouwvlak in het bestemmingsplan mag ter plaatse van het beoogde IKC geen hoofdgebouw worden gerealiseerd. De bouw van het nieuwe schoolgebouw (IKC) is dus ook in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Kortom, zowel de bouw van het beoogde IKC als het gebruik hiervan als het gebruik van het bijbehorende terrein (schoolplein) is in strijd met het bestemmingsplan. Ook de bouw van de buitenberging op het schoolplein (voorzijde) is in strijd met het bestemmingsplan.

Ter plaatse van de groenstrook tussen de platanen en het schoolplein wenst aanvrager een 'voorplein' aan te leggen met in ieder geval een toegangspad naar het schoolplein. Dit voorplein zal worden ingepast in de groenstrook met behoud van de platanen. Het toegangspad en eventuele andere voorzieningen ten behoeve van de school is in strijd met de groenbestemming ter plaatse.

Ruimtelijke onderbouwing

Ter onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de realisatie van het IKC met buitenterrein (en het gebruik hiervan), heeft aanvrager een Goede Ruimtelijke Onderbouwing aangeleverd: "Ruimtelijke onderbouwing IKC Sterrenkwartier te Spijkenisse" (hierna: "GRO"). In deze GRO wordt ingegaan op de omgevingsaspecten waarvoor het beoogde IKC mogelijk gevolgen kan hebben of die gevolgen kunnen hebben voor het IKC. Denk aan verkeer en parkeren, diverse milieuaspecten, archeologie en ecologie. Uit de uitgevoerde analyse blijkt naar ons oordeel dat er geen omgevingsaspecten zijn die in de weg staan aan vergunningverlening. Anders gezegd zijn wij mede in het licht van de GRO van oordeel dat er sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening'. Hieronder gaan wij nader in op een aantal van de relevante omgevingsaspecten.

Stadsontwikkeling (Stedenbouw)

Op 7 december 2021 heeft stedenbouw positief geadviseerd over het beoogde IKC, overwegende:

"Desbetreffend plan is onderdeel van de opgave 'Nissewaard naar 2040'. Daarnaast komt in plaats van twee losse gebouwen één schoolgebouw terug. Deze locatie leent zich goed voor een IKC, gezien de centrale ligging in de wijk, veilige groene omgeving en bereikbaarheid tussen beide buurten door de brug.

De horizontale en orthogonale opzet van het plan sluit goed aan op de stedenbouwkundige principes van de wijk. Dit geldt ook voor de aansluiting kleur, vormgeving volume en repetitie in gevelbeeld. Vernieuwing en afwisseling is gezocht in raampartijen, detaillering d.m.v. metselwerk, gebruik van duurzame materialen en groen gevelkleden en diversiteit in kleurgebruik. Uitstraling past daarmee goed in stedenbouwkundig visie voor de buurt en voegt kwaliteit toe. De ligging van het gebouw is iets naar achter op het kavel. Hierdoor ontstaat ruimte om de bomen langs de Galileïlaan te behouden en tegenoverliggende woningen meer afstand tot het gebouw hebben. Gebouw zoekt wel de verre breedte van het kavel op, wat gevolgen heeft voor de positionering (gewenste afstand tussen gebouwen) van naastgelegen zuidelijke kavel. Gezien het gebouw op dit kavel aan de straat ligt gaat het goed".

Wel wordt geadviseerd om de erfafscheiding aan de zijde bij het water met groen te bekleden voor een goede overgang naar het park. Daartoe hebben wij een voorschrift aan deze vergunning verbonden.

Stedenbouw heeft ook positief geadviseerd over de buitenbergingen op het schoolplein, mits deze in het groen worden ingepast. Ook daartoe hebben wij een voorschrift aan deze vergunning verbonden.

Wij onderschrijven deze positieve stedenbouwkundige analyse en conclusie.

Verkeer & parkeren

Met de realisatie van het IKC zal worden voorzien in nieuwe huisvesting voor basisschool Marimba en basisschool Paus Johannes, beide gevestigd op het naastgelegen perceel direct ten noorden van de planlocatie. De gemeente heeft verkeerskundig bureau Roelofs verzocht om de gevolgen voor

verkeer en parkeren in kaart te brengen. Het onderzoek door Roelofs heeft geresulteerd in de notitie "Onderbouwing verkeer en parkeren IKC Sterrenkwartier" van 26 november 2021. Uit deze notitie die onderdeel uitmaakt van de GRO blijkt samenvattend als volgt:

Parkeren:

Tijdens opening en het uitgaan van het IKC wordt een behoorlijke parkeerbelasting verwacht als gevolg van ouders / verzorgers die kinderen met de auto naar school brengen. Hiernaast is parkeerruimte nodig voor het personeel. In totaal komt de parkeerbehoefte uit op 62 parkeerplaatsen. Op basis van de uitgevoerde parkeerberekening en het locatieonderzoek is geconstateerd dat er in het openbaar gebied circa 65 parkeerplaatsen beschikbaar zijn om de eigen parkeervraag van het IKC op te vangen. Hierbij is het kleine parkeerterrein ter hoogte van de fysio praktijk en de 'koninkrijkszaal van Jehovah's getuigen' niet meegerekend alhoewel dit in beginsel openbare parkeergelegenheid betreft. Al met al kan – aldus Roelofs – worden gesteld dat rondom het plangebied er voldoende capaciteit beschikbaar is om de parkeerbehoefte van het nieuwe IKC, naast de bestaande scholen op te vangen, op voorwaarde dat een goede verbinding voor voetgangers wordt gemaakt met de Saturnusstraat.

Verkeer:

De verkeer aantrekkende werking van het IKC is berekend op 573 voertuigen per schooldagemaal. Hierbij is rekening gehouden met brengen / halen van leerlingen met de auto, alsmede autoverkeer door docenten en begeleiders van het kinderdagverblijf. Samen met de bestaande verkeersintensiteiten wordt een verkeersbelasting verwacht van circa 1115 verkeersbewegingen per etmaal voor de Galileïlaan en circa 920 verkeersbewegingen per etmaal voor de Saturnusstraat. Zowel de Galileïlaan als de Saturnusstraat moeten worden gekenmerkt als een erftoegangsweg. Een dergelijke weg heeft conform de landelijk geaccepteerde richtlijnen van het CROW een maximale capaciteit van 4.000 tot 6.000 mvt/etmaal. Roelofs Advies en Ontwerp hanteert voor dergelijke straten, waar ook veel wordt gewoond, op basis van de huidige weginrichting vaak een maximaal wenselijke intensiteit die aanmerkelijk lager ligt dan de CROW waarde. Een maximaal wenselijke intensiteit van circa 2.000 mvt/etmaal sluit beter aan op de huidige situatie op de Galileïlaan en Saturnusstraat. De berekende waardes passen ruimschoots binnen beide kengetallen.

Wij onderschrijven deze analyse van Roelofs en de daaraan verbonden conclusies. Gelet hierop zijn wij van oordeel dat de voorgenomen realisatie van het IKC ook ruimtelijk aanvaardbaar is uit een oogpunt van verkeer & parkeren. Hierbij merken wij op dat er een voetgangerspad zal worden aangelegd langs het water en achter de huisvesting van de fysio praktijk en de Jehovah's getuigen langs. De aanleg hiervan vormt reeds onderdeel van het grotere plan om het 'groenblauwe' park te vernieuwen en een kwaliteitsimpuls te geven.

Archeologie

In de GRO (paragraaf 4.9) wordt nader ingegaan op de mogelijke impact van de realisatie van het IKC op eventuele archeologische waarden. Hieruit blijkt dat er voor het plangebied een redelijk hoge archeologische verwachting geldt. Desgevraagd heeft het archeologisch bureau van de gemeente Rotterdam (BOOR) een plantoets uitgevoerd en bij brief van 28 oktober 2021 als volgt geadviseerd:

"Het plangebied maakt deel uit van een archeologisch kansrijk gebied. Conform de Archeologische Waardenkaart Spijkenisse (AWK 2011) dient de noodzaak van een archeologisch onderzoek te worden getoetst bij grondroerende werkzaamheden (inclusief heien) die dieper reiken dan 0,5 meter beneden maaiveld en die tevens een oppervlakte van meer dan 200 vierkante meter beslaan.

De grondroerende werkzaamheden bestaan uit de bouw van een Kind Centrum. Voor de fundering wordt ontgraven tot een diepte tussen de 40 en 60 cm beneden maaiveld. Dit betreft een dusdanig nipte overschrijding van de bovengenoemde dieptemarge dat geadviseerd wordt om deze te accepteren. De heiwerkzaamheden overschrijden eveneens deze marge, maar het heipalenplan is niet intensief. De kans is klein dat door het heien archeologische waarden in die mate worden verstoord dat eventueel toekomstig onderzoek niet meer mogelijk is. In verband met bovenstaande argumenten wordt een archeologisch vooronderzoek op de planlocatie niet noodzakelijk geacht".

Wij onderschrijven deze analyse en conclusie. Ook uit een oogpunt van bescherming van archeologische waarden bestaat derhalve geen bezwaar tegen de voorgenomen ontwikkeling. Conform de Erfgoedwet zullen eventuele toevallsvondsten uiteraard wel aan het bevoegd gezag moeten worden gemeld.

Bodem

Met het oog op de realisatie van het IKC en het gebruik hiervan is begin dit jaar door RSK Netherlands een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd, waarbij onder meer in april 2021 veldonderzoek is gedaan met grondboringen. Dit onderzoek heeft geresulteerd in het rapport van RSK Netherlands van 25 mei 2021, waarin wordt geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen herinrichting van de locatie.

Desgevraagd heeft DCMR de aanvraag inclusief het verkennend bodemonderzoeksrapport beoordeeld. In haar advies van 28 september 2021 heeft de DCMR als volgt overwogen:

"Het bodemonderzoek voldoet aan de wettelijke eisen (zie toetsingskader). In de grond en het grondwater ter plaatse van het toekomstige IKC zijn maximaal licht verhoogde concentraties aangetoond. De locatie is niet asbestverdacht op basis van het uitgevoerde vooronderzoek en de bevindingen tijdens het veldwerk. De bodemkwaliteit levert geen gezondheidsrisico's op voor de gebruikers van de locatie bij de bestemming school/integraal kindcentrum".

Wij onderschrijven de conclusies van de DCMR en zijn derhalve van oordeel dat de bodemkwaliteit ter plaatse geen belemmering vormt voor de voorgenomen realisatie van het IKC met buitenterrein.

Milieuzonering

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet onder meer geborgd worden dat milieubelastende functies, zoals een fabriek, ruimtelijk worden gescheiden van gevoelige functies, zoals woningen. In de GRO is daarom gekeken naar zowel de externe werking van het IKC (invloed op omgeving) als, omgekeerd, de invloed van de omgeving op het IKC. Volgens de GRO is ter plaatse sprake van een gemengd gebied waarvoor een richtafstand geldt van 10 meter tussen een school en woningen. Aan deze richtafstand wordt ruimschoot voldaan nu de afstand tussen de woningen aan

de Galileïlaan en het buitenterrein van het geplande IKC circa 29 meter bedraagt. De afstand tot het schoolgebouw bedraagt circa 40 meter.

Blijkens de GRO is omgekeerd evenmin sprake van belastende functies in de omgeving van het beoogde IKC die een onaanvaardbare ruimtelijke impact op het IKC zouden kunnen hebben.

Wij onderschrijven de analyse in de GRO en concluderen derhalve dat er ook uit een oogpunt van milieuzonering geen bezwaren bestaan tegen de realisatie van het IKC.

Milieu

Voor de beoogde realisatie van het IKC zijn wegverkeerslawaaï en luchtkwaliteit relevante milieuaspecten.

Uit de GRO blijkt dat door K+ Adviesgroep akoestisch onderzoek is verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaaï ter plaatse van het IKC in het kader van de Wet geluidhinder. Uit dit onderzoek is gebleken dat de geluidbelasting ten gevolge het wegverkeer op de Galileïlaan, de Heemraadlaan en andere relevante wegen in de omgeving op de gevel van het toekomstige IKC (ruimschoots) aan de voorkeursgrenswaarde voldoet. Wij onderschrijven deze bevindingen en concluderen derhalve dat er vanuit een oogpunt van wegverkeerslawaaï geen belemmeringen bestaan voor de voorgenomen ontwikkeling.

Uit de GRO blijkt voorts dat ter plaatse van de beoogde ontwikkeling aan de grenswaarden voor luchtvervuilende stoffen (fijn stof en stikstofdioxide) wordt voldaan. Oftewel, de luchtkwaliteit is afdoende. De verkeer aantrekkende werking als gevolg van het voorgenomen IKC is relatief beperkt en draagt derhalve "niet in betekenende mate" bij aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Anders gezegd is de bijdrage als gevolg van het IKC verwaarloosbaar.

Wij onderschrijven deze bevindingen en concluderen derhalve dat er vanuit een oogpunt van luchtkwaliteit evenmin belemmeringen bestaan voor de voorgenomen ontwikkeling.

Ecologie

Sinds 2017 zijn de regels omtrent bescherming van natuurgebieden en soortenbescherming (flora & fauna) neergelegd in de Wet natuurbescherming. Ter beoordeling van de mogelijke gevolgen voor beschermde natuurgebieden en flora & fauna is door BRO een quickscan uitgevoerd. Dit heeft geresulteerd in de "Quickscan flora en fauna IKC Galileïlaan te Spijkenisse" van 23 juni 2021. Uit dit rapport blijkt – samengevat – het volgende:

- 1) Dat de realisatie van het IKC geen gevolgen zal hebben voor beschermde natuurgebieden. Het dichtstbijzijnde beschermde natuurgebied ligt namelijk op circa 1,2 kilometer afstand;
- 2) Dat toetsing aan het onderdeel houtopstanden niet aan de orde is omdat eventuele houtopstanden binnen de bebouwde kom niet worden beschermd ingevolge de Wet natuurbescherming; en
- 3) Dat er ook vanuit het oogpunt van soortenbescherming geen bezwaren zijn aan te brengen tegen de beoogde realisatie van het IKC.

Wij onderschrijven de analyse en conclusies uit de quickscan en zien derhalve geen reden om de aangevraagde vergunning vanwege negatieve gevolgen voor ecologie te weigeren. Wel verbinden wij een aantal voorschriften aan de vergunning specifiek gericht op bescherming van fauna, zoals vogels en vleermuizen.

Hierbij merken wij in dit verband nog op dat de platanen langs de Galileïlaan ter hoogte van de bouwlocatie behouden zullen blijven. Mede gelet op de zorgen die door omwonenden zijn geuit tijdens de informatiebijeenkomst op 3 november 2021, achten wij het van groot belang om de platanen te behouden. Dit is ook mogelijk mede doordat besloten is om de kiss & ride zone niet te realiseren. In plaats daarvan zal een soort 'voorplein' worden aangelegd met in ieder geval een toegangspad van de Galileïlaan naar het buitenterrein van het IKC. Dit voorplein zal worden ingepast in de groenstrook met behoud van de platanen.

Water

Teneinde mogelijke wateroverlast te voorkomen is het van belang om "waterneutraal" te ontwikkelen. Bij een toename van verhard oppervlak moet 10% hiervan gecompenseerd worden, bijvoorbeeld door realisatie van extra oppervlaktewater. In de GRO (paragraaf 4.8) wordt nader ingegaan op de gevolgen van het IKC voor de waterhuishouding in het plangebied onder verwijzing naar de watertoets van Aeres milieu. Er wordt geconcludeerd dat het verharde oppervlak (tijdelijk) toeneemt, maar dat deze toename in relatie moet worden gezien met de te slopen scholen. Uiteindelijk zal het nieuwe IKC niet of nauwelijks tot extra verharding leiden.

Wij onderschrijven deze analyse en conclusie. Hierbij merken wij op dat het nieuwe IKC met schoolplein per saldo iets minder verharding zal kennen (circa -100 m²) dan de huidige twee scholen met buitenruimte, zelfs wanneer rekening gehouden wordt met het 'voorplein'. Dit positieve saldo hangt mede samen met de groene inrichting van het nieuwe schoolplein waar de buitenruimte van bestaande scholen vrijwel geheel is verhard.

Conclusie voor de activiteit "handelen in strijd met bestemmingsplan"

De conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo):

Gelet op het voorgaande is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Beoordeling activiteit "gevelreclame plaatsen"

Ingevolge artikel 4:15 van de Algemene plaatselijke verordening Nissewaard is het verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of ernstige hinder ontstaat voor de omgeving. Blijkens de aanvraag zal de voorgevel worden voorzien van onder meer de volgende belettering: RVKO Paus Johannes, Sterrenkwartier en CBS Marimba. Gelet op de lettergrootte van circa 65 cm en de eenduidige vormgeving van de 'signing' alsmede de ligging van

het IKC achter de dubbele rij platanen, zijn wij van oordeel dat er geen reden bestaat om de aangevraagde vergunning op dit punt te weigeren.

Belangenafweging

De beide schoolgebouwen van basisschool Marimba (Galileïlaan 7) en basisschool Paus Johannes (Galileïlaan 9) zijn gebouwd in 1971 en zijn derhalve 50 jaar oud. Deze schoolgebouwen zijn door intensief gebruik "versleten" en dringend aan vernieuwing toe. Zowel voor de leerlingen als voor de docenten is het van groot belang dat zij over goede huisvesting beschikken die voldoet aan de eisen anno 2021. Dit komt niet alleen het welbevinden ten goede, maar uiteindelijk ook de kwaliteit van het onderwijs. Hiernaast zal de nieuwe huisvesting ook voldoen aan huidige duurzaamheidseisen (isolatie, energie efficiëntie e.d.) en daarmee een bijdrage leveren aan terugdringing van broeikasgassen en het tegengaan van (verdere) klimaatverandering.

Hier staat tegenover dat direct omwonenden hinder kunnen ondervinden als gevolg van het IKC. Bijvoorbeeld als gevolg van verlies van uitzicht, geluidhinder, verkeershinder of parkeerhinder en verlies van sportgelegenheid voor kinderen uit de buurt. Deze belangen wegen naar ons oordeel minder zwaar dan het algemene belang bij goede onderwijshuisvesting en het tegengaan van klimaatverandering. Hierbij nemen wij het volgende in aanmerking:

- Bij de vormgeving en locatie van het IKC is zoveel mogelijk rekening gehouden met omwonenden, in het bijzonder diegenen die aan de overkant van de Galileïlaan wonen. Zo is het schoolgebouw relatief laag gehouden en zo ver als mogelijk naar achteren geplaatst. De dubbele rij platanen blijft ongemoeid, mede als gevolg van het laten vervallen van de zoen & zoef zone;
- Als gevolg van de realisatie van het IKC verdwijnen het trapveldje en het basketbalveld. Het voornemen bestaat om ten noorden van het IKC (grofweg ter plaatse van de huidige basisschool Paus Johannes) een nieuw combi-sportveld aan te leggen voor voetbal en basketbal. In de tussentijd kan gebruik worden gemaakt van het sportveld aan de Ploegvoorde (iets ten zuiden van de Heemraadlaan);
- Buurtbewoners hebben de wens geuit dat het 'stand-alone' gymzaaltje langs de Waterman behouden blijft. Vooralsnog zien wij mogelijkheden daartoe. Doordat het IKC over een eigen gymzaal beschikt, zal het bestaande gymzaaltje meer als een buurtvoorziening kunnen gaan fungeren;
- Tenslotte merken wij op dat de 'apenspeeltuin' aan de overkant van het water zal worden opgeknapt en dat langs het water nieuwe looppaden zullen worden aangelegd.

Al met al zijn wij van oordeel dat de voordelen van het nieuwe IKC ruimschoots opwegen tegen de nadelen mede gelet op het feit dat het hele gebied langs de Galileïlaan een enorme kwaliteitsimpuls zal krijgen als gevolg van de voorgenomen herontwikkeling, ook al is de precieze invulling hiervan op dit moment nog niet helemaal bekend.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken onlosmakelijk onderdeel uit van dit besluit:

- Aanvraagformulier van 30 juli 2021 met OLO- nummer 6281707;
- De aanvullingen van de aanvraag van 21 september 2021, 26 november 2021 en 10 december 2021; en
- De ruimtelijke onderbouwing (GRO) met bijlagen van 2 december 2021 (met kenmerk P04288).

Voorschriften en mededelingen

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- Voor de activiteit bouwen dienen minimaal drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden te worden ingediend (via www.olo.nl):
 - o Constructieve berekeningen en werktekeningen.
- De aanvang van de werkzaamheden dient ten minste zeven dagen voor aanvang te worden gemeld via www.nissewaard.nl, via;
Wonen, Bouwen en Verhuizen > Bouwvergunning > Melden bouw- of sloopwerkzaamheden
- Er dient gebouwd te worden overeenkomstig het bij deze vergunning behorende bouwplan, de bepalingen van de Bouwverordening van de Gemeente Nissewaard en de technische voorschriften omtrent het bouwen gesteld in het Bouwbesluit;
- Te allen tijde dient de omgevingsvergunning met alle daarbij goedgekeurde bescheiden op het bouwwerk aanwezig te zijn;
- Het is verboden het bouwwerk in gebruik te geven of te nemen indien een van de volgende omstandigheden zich voordoet:
 - het bouwwerk niet schriftelijk is gereed gemeld bij het bouwtoezicht van het team vergunningen
 - er niet is gebouwd overeenkomstig de omgevingsvergunning
 - er is niet voldaan aan de voorschriften van de vergunning.
- Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, wordt het einde van die werkzaamheden schriftelijk bij het bouwtoezicht gemeld;
- Indien bij de voorgenomen bouwactiviteiten grond moet worden ontgraven en deze grond vanwege ruimtegebrek niet op het eigen terrein kan worden verwerkt, dient hiervoor een passende bestemming te worden gezocht. Dit kan betekenen dat een partijkeuring in het kader van het besluit Bodemkwaliteit dient te worden uitgevoerd;
- De erfafscheiding aan de waterkant (de achterzijde) moet met levend groen, bijvoorbeeld klimop, worden begroeid en in stand gelaten worden;

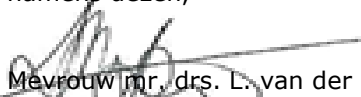
- De buitenbergingen op het buitenterrein dienen in het groen te worden ingepast;
- De oplaadstations voor laptops, chromebooks e.d. moeten in een brandwerende kast worden ingebouwd zodanig dat een eventuele brandende laptop afgescheiden is van de rest van de ruimte;
- Ter bescherming van vleermuizen dient licht gericht of uitstralend op de bomenrij en het open water te worden vermeden;
- Ter bescherming van broedvogels dient het verwijderen van nestgelegenheid buiten het broedseizoen (half maart- half juli) te worden uitgevoerd, of een controle moet de aanwezigheid van een broedgeval volledig kunnen uitsluiten;
- In het kader van de algemene zorgplicht uit de Wet natuurbescherming (artikel 1.11) is het noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige dieren en planten. Dit houdt onder meer in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen het definitieve besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend door belanghebbenden. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM, te Rotterdam. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de openbare bekendmaking van het besluit (de omgevingsvergunning) ingediend zijn bij voornoemde rechtbank. Voor de behandeling van een beroepschrift worden door de rechtbank kosten in rekening gebracht.

Het indienen van beroep schorst niet de werking van het besluit. In spoedeisende gevallen kunt u of een (derde)belanghebbende(n) een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Rotterdam, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, Postbus 50951, 3007 BM, te Rotterdam. Een voorlopige voorziening kan uitsluitend worden aangevraagd als ook beroep tegen dit besluit is ingesteld. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd binnen de beroepstermijn treedt het besluit pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen door de voorzieningenrechter. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening worden door de rechtbank kosten in rekening gebracht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Nissewaard,
namens dezen,



Mevrouw mr. drs. L. van der Lugt
Teamleider Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Eenheid Ruimtelijk Beheer

Bijlage: reactie op zienswijzen

Bijlage: reactie op zienswijzen

Zienswijze A:

Op 28 december 2021 is door dhr. [REDACTED] (hierna "indiener A"), woonachtig aan de [REDACTED] te Spijkenisse, per e-mail een zienswijze ingediend.

Indiener A is van mening dat omwonenden in het voortraject onvoldoende betrokken zijn bij de planvorming. In dit verband wijst indiener A erop dat er tijdens de informatieavond op 3 november 2021 in algemene bewoordingen van gemeentezijde is gereageerd op de feedback van omwonenden. Ook nadien is naar mening van indiener A onvoldoende gereageerd op zijn bezwaren c.q. zorgen. Hij is ook teleurgesteld in het feit dat hij ten tijde van het indienen van de zienswijze nog geen reactie had mogen ontvangen op zijn input tijdens de raadsvergadering op 8 december 2021.

Dienaangaande merken wij allereerst op dat wij de feedback van omwonenden waarderen. Wij streven er altijd naar om omwonenden tijdig en volledig te informeren over voorgenomen ontwikkelingen in de omgeving. Daarom is er ook een inloopbijeenkomst georganiseerd en is er een aparte webpagina gemaakt met nadere informatie. Helaas is het niet mogelijk gebleken om tijdens de inloopbijeenkomst zelf of nadien uitgebreider te reageren. Wij streven altijd naar verbetering. In dat verband heeft indiener op 31 januari 2022 een persoonlijk maar digitaal onderhoud gehad met onze wethouders onderwijs en ruimtelijke ordening.

Een en ander neemt niet weg dat er in het kader van deze uitgebreide vergunningprocedure conform de Algemene wet bestuursrecht gelegenheid tot inspraak op de ontwerp-omgevingsvergunning is geboden. Daarmee hebben wij aan de wettelijke eisen voldaan. Hieronder gaan wij nader inhoudelijk in op de ingebrachte zienswijze.

Parkeren:

Op verzoek van de gemeente is door een verkeerskundige van adviesbureau Roelofs een onderzoek gedaan naar de verkeersafwikkeling en parkeren in relatie tot het beoogde IKC. Uit het onderzoeksrapport van 26 november 2021 blijkt – samengevat – dat:

- de totale verkeersbelasting van de Galileïlaan en de Saturnusstraat (inclusief het beoogde IKC) ruim onder de maatgevende kengetallen van CROW blijft; en
- rondom het plangebied er voldoende capaciteit beschikbaar is om de parkeerbehoefte van het nieuwe IKC op te vangen (tijdens piekuren behoefte aan 62 parkeerplaatsen terwijl 65 beschikbaar).

Hiertegen brengt indiener A in dat er in het uitgevoerde onderzoek 62 benodigde parkeerplaatsen zijn berekend maar dat er direct voor het IKC slechts 30 parkeerplaatsen beschikbaar zijn die ook door bewoners gebruikt moeten worden. Dienaangaande merken wij op dat hiermee in het onderzoek rekening is gehouden; het plangebied is veel ruimer (zie pagina 5 van de parkeernotitie). Daar gaat indiener ten onrechte aan voorbij.

Voorts betoogt indiener A dat de 'meting' een momentopname betreft en derhalve geen reëel beeld schetst. Dienaangaande merken wij op dat de ervaring leert dat een dergelijke meting op een doordeweekse dag wel een getrouw beeld geeft van de gebruikelijke parkeerdruk en derhalve ook van de beschikbaarheid van parkeerplaatsen. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat gemeente Nissewaard in meerdere wijken op regelmatige basis de parkeerdruk inventariseert. De resultaten van de telling van Roelofs Advies en Ontwerp zijn in lijn met de parkeergegevens van de gemeente.

Dat indiener A zoals hij aangeeft zelf ook parkeertellingen heeft uitgevoerd doet naar ons oordeel niet af aan de betrouwbaarheid en juistheid van het onderzoek en de berekeningen door de verkeerskundige van bureau Roelofs. Dit neemt niet weg dat de bezetting in de regel hoog zal zijn tijdens de piekmomenten (schoolspits). Dat valt echter niet te voorkomen. Mede gelet op het feit dat deze piekmomenten van korte duur zijn, zijn wij van oordeel dat e.e.a. ruimtelijk aanvaardbaar is.

Indiener A maakt zich ook zorgen over de toename van de verkeersbelasting als gevolg van het IKC, die volgens zijn eigen berekening circa 40% extra verkeersbewegingen met zich brengt. Wij kunnen ons voorstellen dat indiener zo zijn bedenkingen heeft bij extra parkeerbewegingen, maar feit blijft dat de verkeersbelasting objectief gezien ruimschoots binnen de normen blijft. Zo bezien kan ook niet geconcludeerd worden dat de verkeersveiligheid in het geding is. Wel zullen ouders en hun schoolgaande kinderen vanzelfsprekend de gebruikelijke voorzorg in acht moeten nemen wanneer zij zich in het verkeer begeven (zowel de ouders die in voorkomend geval met de auto komen, als ouders die lopend of met de fiets komen). Een en ander neemt niet weg dat de gemeente waar nodig uiteraard de passende veiligheidsvoorzieningen zal aanbrengen, zoals bijvoorbeeld zebrapaden eventueel gecombineerd met drempels.

Verlies van sportgelegenheid:

Indiener A is van mening dat het beoogde combi-veld geen oplossing is omdat het huidige basketbalveld en trapveldje dagelijks en ook tegelijkertijd worden gebruikt. Kortom, het voorgestelde combi-veld komt volgens indiener A neer op een reductie van speelruimte van meer dan 50%. Het is juist dat het combi-veld resulteert in een reductie van het oppervlak aan 'speelruimte'. Dit hangt samen met de wens – en zelfs noodzaak – om zuinig met de beschikbare ruimte om te gaan. Hier staat tegenover dat het combi-veld een moderne sportomgeving biedt die functioneler is en veiliger is dan de bestaande velden. Een dergelijk combi-veld is namelijk voorzien van "belijning" en is omgeven door een kooi die voorkomt dat ballen in het water of op straat belangen. Uiteindelijk is het aan ons om keuzes te maken over het gewenste ruimtegebruik. Alles afwegende, zijn wij van oordeel dat het combi-veld een goed compromis is. Hierbij merken wij tenslotte op dat wij zullen onderzoeken of het mogelijk en wenselijk is om ook een sportveld te realiseren naast de kleine 'gymzaal' aan de Waterman.

Alternatieve locatie op de hoek van Planetenlaan en Galileïlaan:

Blijkens de bijlage bij de zienswijze is indiener A van mening dat het IKC beter zou kunnen worden gerealiseerd op de hoek van de Planetenlaan en de Galileïlaan (ter hoogte van Galileïlaan 2 t/m 16 waar nu basisschool De Piramide is gevestigd). Volgens indiener A heeft deze alternatieve locatie tal van voordelen:

- Geen of minder overlast voor omwonenden, meeste verkeer via Planetenlaan;
- betere parkeervoorzieningen direct voor de deur;
- Basketbal en voetbal veld blijven behouden;
- Nieuwe locatie voor woningbouw (tussen school en voetbal veld) is volgens indiener aantrekkelijker om te wonen (meer groen, geen uitzicht op winkel centrum en veel beter om te wonen / waardevoller).

Dienaangaande merken wij op dat de gekozen locatie voor het IKC uit stedenbouwkundig oogpunt de voorkeur geniet vanwege de nagenoeg centrale ligging in de "strip" nabij voetgangersbrug. Daarmee is de bereikbaarheid van het IKC vanuit omliggende buurten optimaal geborgd. Daar komt bij dat het de wens is vanuit onderwijs om geen noodscholen te realiseren. Dergelijke noodvoorzieningen zijn namelijk uit kwaliteitsoogpunt suboptimaal en zorgen voor onrust (twee keer verhuizen en hinder

voor leerlingen en leerkrachten als gevolg van sloop- en bouwwerkzaamheden). Bovendien zijn de met noodlokalen gemoeide kosten prohibitief hoog. Naar berekening van de gemeente zijn de kosten hiervan geraamd op circa EUR 1,8 miljoen. Tenslotte merken wij in dit verband op dat woningbouw ter plaatse van de Planetenlaan vanuit stedenbouwkundig oogpunt juist gewenst is vanwege de nabijheid van het buurtwinkelcentrum. Wij delen het standpunt van indiener A derhalve niet.

Zienswijze B:

Bij brief tevens fax gedateerd 1 januari 2022 (ontvangen 2 februari 2022) heeft de heer [REDACTED] (hierna: "indiener B"), woonachtig aan de [REDACTED] te Spijkenisse, een zienswijze ingediend bij monde van zijn rechtsbijstand verzekeraar DAS.

In essentie betoogt indiener B dat ten onrechte geen dan wel onvoldoende rekening is gehouden met stemgeluid van spelende kinderen. Hij vreest aantasting van zijn woon- en leefklimaat door geluidhinder. In dat kader dient volgens indiener B onderzocht te worden of als gevolg van de IKC, meer concreet, als gevolg van spelende kinderen op het schoolplein, niet sprake is van een zodanige mate van geluidshinder dat kan worden verwacht dat daardoor geen onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het woon- en leefklimaat van cliënten en andere omwonenden. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 21 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1616).

Dienaangaande merken wij op dat de afstand van de gevels van de woningen c.q. de woonbestemming aan de westkant van de Galileilaan tot de uiterste rand van het beoogde schoolplein circa 29 meter bedraagt. Daarmee wordt dus ruimschoots voldaan aan de afstandseis van 10 meter uit de maatgevende VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" (uitgaande van 'gemengd gebied'). In de ruimtelijke onderbouwing van BRO wordt ten aanzien van milieuzonering het volgende opgemerkt (p. 16):

"Invloed initiatief op omgeving

In figuur 4.3 is een weergave gegeven van de verschillende functies en bedrijven in de omgeving van het projectgebied. Hierop is te zien dat aan noord- en zuidzijde het Integraal Kind Centrum wordt begrensd door maatschappelijke bestemmingen. Aan de oostzijde ligt een park met een groenbestemming en aan de westzijde loopt de Galileilaan en zijn woningen gelegen. In de richtafstanden lijst van de VNG is opgenomen dat voor een basisschool de richtafstand 30 meter bedraagt ten opzichte van een milieugevoelige functie, bijvoorbeeld woningen, wanneer er sprake is van een rustige woonwijk.

In onderhavige situatie is al lange tijd sprake van een gemengd gebied, waar woningen en maatschappelijke functies (scholen, kerk en een fysiotherapie) direct naast woningen zijn gelegen. In een gemengd gebied kan – zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat – de richtafstand met 1 afstandsstap worden verlaagd. Voor een basisschool geldt dan een richtafstand van 10 meter.

De grens van het bouwperceel waar het IKC wordt gebouwd is op een afstand van circa 30 meter van de voorgevel van de woningen gelegen, waardoor aan de richtafstand van 10 meter ruim wordt voldaan".

Hiertegen brengt indiener B het volgende in:

"4. In de 'Ruimtelijke onderbouwing IKC Sterrenkwartier te Spijkenisse' (hierna: ruimtelijke onderbouwing) stelt u op pagina 16 dat er in de bestaande situatie aan de Galileilaan al lange tijd sprake is van een gemengd gebied waar woningen en maatschappelijke functies zijn gelegen. Dit is gebaseerd op de aanwezige fysiotherapie, kerk en scholen. De woonfunctie overheerst duidelijk, de genoemde maatschappelijke functies zijn gericht op de wijk en dienen alleen ter ondersteuning. Daarnaast loopt er geen drukke weg door of langs de wijk waardoor er geen sprake is van functiemenging (ABRvS 24 november 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR6295, m.nt. J. Struiksmā).

5. In de ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende duidelijk gemaakt wel gebied precies betrokken is bij de beoordeling. Volgens de Afdeling mag er zonder een duidelijke afbakening niet worden uitgegaan van een gemengd gebied (20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1264). Voor het beoordelen van het gebied waar het IKC ingetekend is moet van de Galileilaan worden uitgegaan, omdat het woon- een leefklimaat van de bewoners van de Galileilaan het meest wordt beïnvloed".

Volgens indiener B is er sprake van een rustige woonwijk. Wij onderschrijven deze conclusie niet. Zoals reeds blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing kenmerkt het gebied langs de Galileilaan (tussen de Planetenlaan in het Noorden en de Heemraadweg in het zuiden) zich juist door vermenging van woonfuncties met andere functies, zoals maatschappelijke functies en bedrijfsfuncties. Binnen een straal van 200 meter rond het beoogde IKC vinden we gronden met niet alleen een woonbestemming en groenbestemming, maar ook maatschappelijke bestemmingen, een sportbestemming en een bedrijfsbestemming. Ten noorden van het plangebied vinden we diverse basisscholen (waaronder basisschool Marimba en Paus Johannes) en een sportschool / fitnesscentrum met 'sportcafe'. Ten zuiden van het plangebied vinden we een fysiotherapie, de johovah's getuigen alsmede een garagebedrijf en een nutsbedrijf van Stedin. Gelet hierop zijn wij van oordeel dat redelijkerwijs moet worden geconcludeerd dat hier sprake is van een gemengd gebied.

Onder deze omstandigheden is nader onderzoek naar stemgeluid van spelende kinderen niet vereist. In dit verband merken wij op dat in het bestemmingsplan "Padbroek, Integraal Kindcentrum Padbroek" dat aan de orde was in de uitspraak van de Afdeling van 21 juni 2017 nu juist wél een kleinere afstand werd aangehouden dan de afstand die de VNG-brochure aanbeveelt (zie r.o. 11.3.5 van genoemde uitspraak). Deze uitspraak is derhalve in casu niet relevant. Hetzelfde geldt voor de uitspraak van de Afdeling van 20 mei 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1264) waarin het bestemmingsplan "Integraal Kind Centrum Halfweg" aan de orde was. In die casus was het IKC met bestemming maatschappelijk kennelijk op een afstand van circa 10 meter tot de woningen ter plaatse gelegen. Die situatie valt niet te vergelijken met de onderhavige situatie waarin het beoogde IKC aan de overkant van de straat is geprojecteerd op net geen 30 van de dichtstbijzijnde woning.

Aangezien ruimschoots aan de richtafstand uit de VNG brochure wordt voldaan uitgaande van gemengd gebied (en overigens bijna aan de 30 meter eis uitgaande van een rustige woonwijk), bestaat naar ons oordeel geen noodzaak om akoestisch onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen van het stemgeluid van spelende kinderen voor het goede woon- en leefklimaat. Dat goede woon- en leefklimaat is immers al geborgd door de afstand tussen de woningen en het schoolplein. Dit impliceert dat er ook geen noodzaak bestaat om het verkeerslawaaï en de piekgeluiden van kinderstemmen bij elkaar op te tellen voordat ze worden getoetst aan de maximaal toegestane geluidsbelasting, zoals indiener B betoogt. Hierbij merken wij nog op dat langs de Galileilaan monumentale platanen staan die geluid van spelende kinderen zullen dempen. Hiernaast zal het

datum
16 februari 2022

ons kenmerk

pagina
19 van 19

betreft
omgevingsvergunning "IKC
Galileïlaan"

schoolplein van veel groen worden voorzien, met name ook aan de buitenkanten. Al met al menen wij derhalve dat er geen grond bestaat om te vrezen voor het goede woon- en leefklimaat.

Kortom, wij delen het betoog van indiener B dat de ontwerp-omgevingsvergunning onzorgvuldig tot stand is gekomen dan wel anderszins onjuist tot stand is gekomen, niet.