

**Nota van beantwoording
zienswijzen- en vooroverlegreacties

ontwerpwijzigingsplan
‘Meloenstraat 9, Pijnacker’**



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Hoofdstuk 1: Zienswijzen	4
Hoofdstuk 2: Vooroverlegreacties (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)	13
Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen	18

Inleiding

In het bestemmingsplan 'Duurzame glastuinbouwgebieden' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee de te bebouwen gronden met de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' kunnen worden uitgebreid. De wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om op een kortere afstand dan voorheen van de erfgrans te bouwen. Door middel van een wijzigingsplan kan deze verschuiving/uitbreiding van de bouwmogelijkheden juridisch-planologisch mogelijk gemaakt worden. Dit wijzigingsplan beoogt in de bestemming op het perceel achter Meloenstraat 9 te Pijnacker een wijziging aan te brengen.

Vanaf 29 oktober 2020 heeft gedurende zes weken het ontwerp wijzigingsplan 'Meloenstraat 9, Pijnacker' ter inzage gelegen. Tijdens de inzage termijn zijn twee zienswijzen kenbaar gemaakt aan het college van burgemeester en wethouders. Daarnaast zijn vijf vooroverlegreacties ontvangen. De zienswijzen en vooroverlegreacties zijn hieronder samengevat en van een beantwoording voorzien.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 worden de zienswijzen samengevat en voorzien van het voorlopige standpunt van het college van burgemeester en wethouders. In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van de reactie van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. De reacties zijn samengevat en voorzien van een beantwoording. Tenslotte omvat hoofdstuk 3 de Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Hoofdstuk 1: Ontvangen zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een beantwoording.

1.1 Overzicht ontvangen zienswijzen

	Indieners zienswijzen	Datum registratie
1	xxxxxxxxxx	7 december 2020
2	xxxxxxxxxx	8 december 2020

1.2 Ontvankelijkheid

De termijn voor het indienen van zienswijzen liep vanaf donderdag 29 oktober 2020 tot en met woensdag 9 december 2020. Alle zienswijzen zijn binnen deze termijn ontvangen.

1.3 Inhoudelijke behandeling

Hierna is een inhoudelijke samenvatting van de ingekomen zienswijzen opgenomen en voorzien van een gemeentelijke beantwoording. In de conclusie die onder de zienswijze staat, wordt aangegeven of en tot welke wijzigingen de ontvangen zienswijze leidt.

1.		
	Ontvangen op:	7 december 2020
	Ontvangen van:	xxxxxxxxxx
		Ecologische verbinding

Ingediende zienswijze

Door reclamant worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Reclamant adviseert geen gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' is opgenomen omdat: - de nieuwe kas dan tot vrijwel op de westgrens met de zogenaamde Lepelaarsplas kan worden gebouwd; - de ecologische verbindingen en de noodzaak natuur en water beter te integreren in tuinbouwgebieden het in de weg staan de ruimte rondom de Lepelaarsplas in te perken door nieuwe bebouwing; - het oorspronkelijke plan van de gemeenteraad om van de ruimten langs de Komkommerweg een robuuste ecologische verbinding te maken maar minimaal gerealiseerd is; - door grootschalige kassenuitbreidingen elders langs de Komkommerweg er geen ruimte meer is voor de ontwikkeling van groen en natuur; - het doel hoort te zijn om kansen voor groenblauwe aders in glastuinbouwgebieden te benutten. Door reclamant wordt voorgesteld om (een deel van) het door de gemeente in eigendom zijnde perceel niet te verkopen voor de uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan Meloenstraat 9, maar de gronden geheel of ten dele een functie ten behoeve van natuurwaarden en biodiversiteit te geven.
----	--

Reactie gemeente

a.	We danken reclamant voor zijn ingediende zienswijze. Hoewel het perceel een stuk grasland betreft, rust vanuit het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' reeds de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw' op het perceel, waardoor (met inachtneming van een afstand van 5 meter tot de zijdelingse perceelsgrens en een afstand van 7 meter tot de bestemming 'Wonen') een kassencomplex rechtstreeks (zonder wijziging van het bestemmingsplan) kan worden opgericht met een maximale goothoogte van 8 meter. Met de voorliggende wijziging van het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' wordt gebruik gemaakt van de destijds opgenomen wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.4.4 van het betreffende bestemmingsplan om de in acht te nemen afstanden van respectievelijk 5 meter en 7 meter te verkleinen naar een in acht te nemen afstand van één meter. Dat in het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' een dergelijke wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, houdt in dat ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan op 24 februari 2011 is afgewogen dat een dergelijke uitbreiding van de bouwmogelijkheden aanvaardbaar is. In artikel 4.4.4 van het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' staan de aan deze wijzigingsbevoegdheid verbonden voorwaarden waaraan voldaan moet zijn om van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te kunnen maken. 4.4.4 Wijziging afstand bouwwerken en waterbassins tot zijdelingse perceelsgrens <i>Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen zodanig dat de minimum afstand tot de zijdelingse perceelsgrens respectievelijk tot de bestemmingsgrens met de bestemming 'Wonen' als voorgeschreven in:</i> <i>sublid 4.2.2, onder b (gebouwen en warmteopslag tanks),</i> <i>sublid 4.2.2, onder c (kassen en andere bedrijfsgebouwen),</i> <i>sublid 4.2.2, onder d (waterbassins),</i> <i>per aangevraagde wijziging kan worden gesteld op minimaal 1 m, mits:</i> <i>1. is aangetoond dat daardoor de omliggende bedrijven niet onevenredig in hun bedrijfsvoering worden aangetast;</i> <i>2. is aangetoond dat deze verkleining van de afstand vanwege een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk is;</i> <i>3. is aangetoond dat de wijziging, in geval van verkleining van de afstand tot de bestemming 'Wonen', in vergelijking met de situatie vóór wijziging geen nadelige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van de betreffende woning;</i> <i>4. daardoor de afstand tussen kassen en woningen binnen de bestemming 'Wonen' nergens minder dan 12,5 m kan bedragen.</i> In de gestelde voorwaarden is het afwegingskader geschetst, dat moet worden betrokken bij de afweging of gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsbevoegdheid of niet. Aan de vier voorwaarden wordt voldaan. Daarbij komt dat, hoewel een afweging op het gebied van ecologie/ecologische verbindingen niet direct als voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, deze belangen met de wijziging van het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' niet worden aangetast. De Lepelaarsplas en alle ecologische waarden blijven in stand en worden niet aangetast door gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid. Door reclamant is dat overigens ook niet aangetoond. Bovendien is in de toelichting bij het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' reeds voorzien in een aantal locaties die in de toekomst tot nieuwe glastuinbouwgebieden
----	--

gemaakt zouden kunnen worden. Onder andere het perceel dat in dit wijzigingsplan is opgenomen is hierin oranje gearceerd. Al in 2011 viel het daarom in de lijn der verwachting dat in de toekomst hier een nieuw glastuinbouwgebied zou komen.



Afbeelding 23: Bestaande en nieuwe glastuinbouwgebieden

Met het dichter kunnen bouwen tot de zijdelingse perceelsgrens blijft onverlet dat in alle gevallen in elk geval nog steeds één meter afstand moet worden gehouden tot de zijdelingse perceelsgrens. In de wijzigingsbevoegdheid is deze meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens aangehouden en opgenomen om zodoende recht te doen aan alle overige belangen, niet-zijnde Glastuinbouwbelangen. Er zal daarom te allen tijde een (zij het minimale) afstand blijven bestaan tussen de zijdelingse perceelsgrens en de te realiseren bebouwing. De Lepelaarsplas zal derhalve niet worden verkleind en er zal altijd aan de genoemde afstand gehouden dienen te worden. De bestemmingen 'Water', 'Groen' en de dubbelbestemmingen 'Ecologie' en 'Archeologie' zullen niet worden aangepast.

Het inmiddels in eigendom van het glastuinbouwbedrijf zijnde perceel had, zoals reclamant aangaf, inderdaad ingezet kunnen worden voor andere doeleinden. Echter, dit gebied betreft een duurzaam Glastuinbouw(concentratie)gebied, waardoor het in de rede valt dat wanneer een glastuinbouwbedrijf interesse heeft in het aankopen van een dergelijk perceel (met de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw') zich hier zal vestigen/uitbreiden.

Hoewel met deze wijziging van het bestemmingsplan de kansen voor groenblauwe aders in glastuinbouwgebieden niet per definitie worden benut, nemen de kansen voor deze groenblauwe aders ook niet per definitie af.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan 'Meloenstraat 9, Pijnacker'.

2.		
	Ontvangen op:	8 december 2020
	Ontvangen van:	xxxxxxx
		Verduurzaming en natuur- en ecologische waarden

Ingediende zienswijze

Door reclamant worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Reclamant stelt dat nergens in het ontwerpwijzigingsplan 'Meloestraat 9' een toetsing wordt uitgevoerd op het aspect (energie)verduurzaming. Tevens mist een meerdimensionale afweging van het 'People, Planet en Profit' concept aangaande nutsbijdrage, noodzaak, impact en relaties in samenhang. Er is bovendien in geen enkele natuur-/ecologische bijdrage voorzien. Integendeel zelfs: het ontwerpwijzigingsplan behelst het terugbrengen van de planafstand van 5-7 meter tot slechts één meter en dat zonder enige overweging. Dat is tot op de rand van de daar aanwezige Lepelaarsplas, waar zich regelmatig grote zilverreigers en andere watervogels ophouden. Tevens is dat een plek waar vleermuizen zich ophouden en deze houden niet van nog meer assimilatieverlichting dan er toch al is. Ter plekke is een populierenkade aanwezig en het valt nu al te voorspellen, voor zover dat niet al gebeurt, dat de tuinder de gemeente en Hoogheemraadschap gaat vragen om die grote populieren te kappen wegens schaduwwerking etc. Deze grote populieren vormen een belangrijk onderdeel van de Lepelaarsplasbiotoop voor onder andere vogels en vleermuizen. Al met al een vrijwel complete insluiting van de plas die het ecologisch beduidend minder kansrijk maakt. Reclamant vraagt zich af of we het zomaar willen laten gebeuren dat de unieke grote zilverreigerpopulatie verdwijnt na zeer vele jaren aanwezigheid. Reclamant geeft verder aan dat er oorspronkelijk langs de Komkommerweg nog wel een gedegen ecologische verbetering voorzien was via een ruime groenblauwe dooradering met ecologische en toeristische aspiraties om 'de innovatieve tuinbouw in het groen' te bewonderen en met een bootje te varen (zie ook de vastgestelde beleidsvisie 'Natuur op de Kaart'). Inmiddels lijkt de ambitie voor meer ecologische kwaliteit in die omgeving kennelijk afgeserveerd (dus helaas: 'Van de Kaart'). Voorts is aan de visie Natuur op de Kaart geen actief vervolg verbonden via budgetten en plannen om ecologische verbindingen daar en elders aan te vullen en te verbeteren en mede daardoor de biodiversiteit meer kansen te geven.
b.	Reclamant geeft aan dat het ontwerpwijzigingsplan geen stikstofparagraaf bevat.
c.	Het ontwerpwijzigingsplan bevat geen paragraaf over de te verwachten installatie van assimilatieverlichting die naar alle waarschijnlijkheid niet aan de norm gaat voldoen en waarvoor ontheffing zal worden aangevraagd. In het gebied is al sprake van een grote overschrijding van de norm voor assimilatieverlichting. Reclamant stelt voor een lichtboekhouding voor de duurzame glastuinbouw in Pijnacker-Nootdorp te gaan hanteren. De boekhouding dient te voorkomen dat zolang niet binnen de norm belicht wordt in het gehele tuinbouwgebied er geen uitbreiding van glas kan worden toegestaan. Bovendien vergt de voorgestane productieschaalvergroting volgens de huidige tuindertraditie extra laagwaardige arbeidsimport. Dat voegt lokaal nauwelijks tot niets toe aan de gemeenschap en het veroorzaakt mogelijk extra hinder of kosten.
d.	Het gaat om hier snijbloemen van het type Gerbera. Dit type massaproduct uit verwarmde

	kassen past volgens reclamant in de categorie 'niet noodzakelijke luxeproducten'. Ze worden bovendien met veel extra energie geproduceerd. Reclamant merkt daarbij op dat nergens in het ontwerpwijzigingsplan duidelijk wordt gemaakt of er randvoorwaarden verbonden zijn aan deze uitbreiding van de energiebehoefte, of dit extra verbruik elders wordt gecompenseerd en/of wordt voorkomen dat directe of indirecte afwenteling naar de omgeving en/of gemeenschap kan/zal plaatsvinden. Tevens wordt door reclamant de vraag gesteld of er al is voorzien in een transparant raadpleegbare energieboekhouding die aangeeft wat het nu is, bijkomt, afgaat, etc.
e.	Samenvattend blijkt, volgend reclamant uit de opzet van het plan, nergens een ecologisch besef of mededogen. De gemeente Pijnacker-Nootdorp wenst adequaat inhoud te geven aan klimaatdoelstellingen en liefst energieneutraal te worden. In de vorig jaar vastgestelde energiemix voor de toekomst werden maatregelen voorzien die het energieverbruik in de gemeente terugdringen en het saldo omzetten naar 'groen'. Het is daarom vreemd te noemen dat deze recente uitbreidingen van energie verbruikende tuinbouw massaproductiebedrijven kennelijk nog niet zijn/of worden getoetst op hun impact. Een actuele energieboekhouding op gemeentelijk niveau is toch wel een eerste vereiste om de plussen en minnen goed zichtbaar te hebben en te houden, mede als basis voor effectieve regie.
f.	Reclamant vat zijn visie als volgt samen: 1. Op grond van het bovenstaande maken wij bezwaar tegen het wijzigingsplan. Wij zijn bezorgd over de medewerking die de gemeente aan dit voorstel verleent en hopen dat een gedegen discussie in Raad, aansluitend op intentie en inhoud van de Omgevingsvisie in wording, tot betere keuzes zal leiden die gebaseerd zijn op een integrale en meer toekomstgerichte afweging. Dit niet alleen bij dit initiatief maar ook bij andere initiatieven. 2. Het gemeentelijk terrein aan de Komkommerweg gaat wat ons betreft niet naar deze tuinder maar zou voor kortere of langere tijd een groenbestemming kunnen krijgen, mede dienend als kleine compensatie van de qua ecologie fors afgeslankte Komkommerweg-oplossing. Verder lijkt het ons passen bij uw innovatieve toekomstambities voor de glastuinbouw dat u vanaf nu kleinschalige innovatieve tuinbouw extra kansen biedt en tegelijk de massaproductie/schaalvergroting van tuinbouw voor producten, waar de samenleving niet op zit te wachten en veel energie kosten, ontmoedigt. Dat komt de duurzaamheid verbetering ten goede en het geeft tegelijk extra uitzicht op hoogwaardig werk in de tuinbouw in plaats van nog meer laagwaardige activiteiten die arbeidsmigranten vergen. 3. Wij begrijpen dat veel van het voorgaande niet 'naar de letter' in het vigerende wijzigingsplan is vermeld. Toch achten wij in de huidige tijd geen voldoende reden om uitsluitend daarnaar te verwijzen als een formeel excuus. De toekomst van ons allen is echt te belangrijk om het met een dergelijke dooddoener af te doen, terwijl we zelf al beter weten en ook al drukdoende zijn om de Omgevingsvisie steviger in de steigers te krijgen. 4. De omgevingsvisie is voor ons allen een bewuste stip op de horizon met ambities. De discussie daarover is inderdaad nog niet afdoende gevoerd, maar er zijn al voldoende voortekenen waar het heen zou moeten gaan. Tot dan is het verstandig om pas op de plaats te maken bij initiatieven zoals hier aan de orde, die mogelijk/waarschijnlijk niet meer passen.

Reactie gemeente

a.	We danken reclamant voor zijn ingediende zienswijze.
----	--

Hoewel het perceel een stuk grasland betreft, rust vanuit het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' reeds de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw' op het perceel, waardoor (met inachtneming van een afstand van 5 meter tot de zijdelingse perceelsgrens en een afstand van 7 meter tot de bestemming 'Wonen') een kassencomplex rechtstreeks (zonder wijziging van het bestemmingsplan) kan worden opgericht met een maximale goothoogte van 8 meter. Met de voorliggende wijziging van het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' wordt gebruik gemaakt van de destijds opgenomen wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.4.4 van het betreffende bestemmingsplan om de in acht te nemen afstanden van respectievelijk 5 meter en 7 meter te verkleinen naar een in acht te nemen afstand van één meter. Dat in het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' een dergelijke wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, houdt in dat ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan op 24 februari 2011 is afgewogen dat een dergelijke uitbreiding van de bouwmogelijkheden aanvaardbaar is.

In artikel 4.4.4 van het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' staan de aan deze wijzigingsbevoegdheid verbonden voorwaarden waaraan voldaan moet zijn om van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te kunnen maken.

4.4.4 Wijziging afstand bouwwerken en waterbassins tot zijdelingse perceelsgrens

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen zodanig dat de minimum afstand tot de zijdelingse perceelsgrens respectievelijk tot de bestemmingsgrens met de bestemming 'Wonen' als voorgeschreven in:

- a. sublid 4.2.2, onder b (gebouwen en warmteopslag tanks),*
- b. sublid 4.2.2, onder c (kassen en andere bedrijfsgebouwen),*
- c. sublid 4.2.2, onder d (waterbassins),*

per aangevraagde wijziging kan worden gesteld op minimaal 1 m, mits:

- 1. is aangetoond dat daardoor de omliggende bedrijven niet onevenredig in hun bedrijfsvoering worden aangetast;*
- 2. is aangetoond dat deze verkleining van de afstand vanwege een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk is;*
- 3. is aangetoond dat de wijziging, in geval van verkleining van de afstand tot de bestemming 'Wonen', in vergelijking met de situatie vóór wijziging geen nadelige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van de betreffende woning;*
- 4. daardoor de afstand tussen kassen en woningen binnen de bestemming 'Wonen' nergens minder dan 12,5 m kan bedragen.*

In de gestelde voorwaarden is het afwegingskader geschetst, dat moet worden betrokken bij de afweging of gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsbevoegdheid of niet. Aan de vier voorwaarden wordt voldaan. Daarbij komt dat, hoewel een afweging op het gebied van ecologie/ecologische verbindingen en natuur, niet direct als voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, deze belangen met de wijziging van het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' niet worden aangetast. De Lepelaarsplas en alle ecologische waarden blijven in stand en worden niet aangetast door gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid. Door reclamant is dat overigens ook niet aangetoond.

Bovendien is in de toelichting bij het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' reeds voorzien in een aantal locaties die in de toekomst tot nieuwe glastuinbouwgebieden gemaakt zouden kunnen worden. Onder andere het perceel dat in dit wijzigingsplan is opgenomen is hierin oranje gearceerd. Al in 2011 viel het daarom in de lijn der verwachting

dat in de toekomst hier een nieuw glastuinbouwgebied zou komen.



Afbeelding 23: Bestaande en nieuwe glastuinbouwgebieden

Met het dichter kunnen bouwen tot de zijdelingse perceelsgrens blijft onverlet dat in alle gevallen in elk geval nog steeds één meter afstand moet worden gehouden tot de zijdelingse perceelsgrens. In de wijzigingsbevoegdheid is deze meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens aangehouden en opgenomen om zodoende recht te doen aan alle overige belangen, niet-zijnde Glastuinbouwbelangen. Er zal daarom te allen tijde een (zij het minimale) afstand blijven bestaan tussen de zijdelingse perceelsgrens en de te realiseren bebouwing. De Lepelaarsplas zal derhalve niet worden verkleind en er zal altijd aan de genoemde afstand gehouden dienen te worden. De bestemmingen 'Water', 'Groen' en de dubbelbestemmingen 'Ecologie' en 'Archeologie' zullen niet worden aangepast.

Ten aanzien van de aangehaalde populierenkade geldt dat daarvoor inderdaad een aanvraag voor het kappen van deze bomen was aangevraagd. Deze aanvraag is door de indiener ingetrokken.

Voorts is door reclamant de vraag gesteld of we het zomaar willen laten gebeuren dat de unieke grote zilverreigerpopulatie verdwijnt na zeer vele jaren aanwezigheid. Daarvoor geldt dat de gronden waarop dit wijzigingsplan betrekking heeft niet zien op de gronden die behoren tot het leefgebied van de zilverreigerpopulatie. In die zin wordt het de zilverreigers niet onmogelijk gemaakt het leefgebied te blijven benutten. Voorshands is er geen reden om aan te nemen dat de populatie zilverreigers een ander leefgebied zullen kiezen.

Reclamant haalt in dit kader ook de vastgestelde beleidsvisie 'Natuur op de Kaart' aan. Hoewel de aangehaalde kritiek daaromtrent in bepaalde opzichten terecht kan zijn, heeft dat geen betrekking op de gronden die in dit wijzigingsplan zijn opgenomen. Wij delen de visie van reclamant dan ook niet. Niet valt aan te nemen dat ecologische verbindingen na het vaststellen van dit wijzigingsplan en het realiseren van de kassen niet meer tot stand kunnen komen.

- b. Gelet op de grote afstand tot de meest nabijgelegen Natura-2000 gebieden wordt voor (kleine) ontwikkelingen binnen de gemeente Pijnacker-Nootdorp, en zeker in Pijnacker,

	aangenomen dat er geen strijdigheid met stikstofregels ontstaat. Echter, nu reclamant in zijn zienswijze specifiek dit onderwerp aanhaalt, heeft in het kader van een zorgvuldige voorbereiding nog voor de vaststelling van dit wijzigingsplan een stikstofonderzoek plaatsgevonden, waaruit inderdaad blijkt dat deze aannames terecht zijn. Er ontstaat geen strijdigheid met stikstofregels. Aan de toelichting van het wijzigingsplan zal een stikstofparagraaf worden toegevoegd. Tevens zal het stikstofonderzoek als bijlage bij de toelichting op het wijzigingsplan worden toegevoegd.
c.	Zorgen over assimilatieverlichting worden inderdaad steeds pregnanter. Ongetwijfeld zal dit onderdeel zijn van de integrale gedachte van de Omgevingswet. Op dit moment geldt dat assimilatieverlichting niet bij de toetsing op aanvaardbaarheid in het kader van de ruimtelijke ordening aan de orde komt. Assimilatieverlichting valt onder de werking en de (milieu)regels van het Activiteitenbesluit, die op hun beurt door de Omgevingsdienst Haaglanden worden gecontroleerd. De opmerking van reclamant dat de voorgestane productieschaalvergroting extra laagwaardige arbeidsimport zou vergen is ruimtelijk niet relevant.
d.	Netbeheerders hebben krachtens het energiebesluit bepaalde verplichtingen inzake energieboekhouding, echter is dit niet relevant voor de vaststelling van dit wijzigingsplan, zodat dit gedeelte van de zienswijze voor kennisgeving wordt aangenomen.
e.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. Dergelijke afwegingscriteria maken geen onderdeel uit van de criteria zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid. De opvattingen van reclamant over (het gebrek aan) mededogen/ecologisch besef worden niet gedeeld.
f.	In de visie van reclamant gaat deze ervan uit dat er over dit wijzigingsplan in de gemeenteraad een gedegen discussie gaat plaatsvinden. Over de wijzigingsbevoegdheid is bij het vaststellen van het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' in 2011 reeds in de gemeenteraad gesproken. In artikel 3.6, onder 1a Wet ruimtelijke ordening is aangegeven dat het college van burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen. Een wijzigingsplan als dit wordt dan ook niet aan de gemeenteraad voorgelegd. Wel dient aan de door de gemeenteraad vastgestelde criteria die in de wijzigingsbevoegdheid zijn opgenomen te worden getoetst. Dat is dan ook gedaan. De omgevingsvisie die in de zienswijze meermalen wordt aangehaald is op dit moment geen toetsingskader. Het onderhavige perceel achter de Meloenstraat 9/aan de Komkommerweg is niet meer in eigendom van de gemeente, waardoor het perceel niet voor kortere of langere tijd een groenbestemming kan krijgen. Ten aanzien van hetgeen is opgemerkt over schaalvergroting geldt dat schaalvergroting een maatschappelijk economische trend is, die al jaren aan de gang is. Het is niet aan de gemeente om het daar wel of niet mee eens te zijn. Schaalvergroting biedt overigens kansen om initiatieven mogelijk te maken, bijvoorbeeld door aardwarmteproductie. Afrondend: of ontwikkelingen/initiatieven als deze onder de omgevingsvisie en onder de Omgevingswet zouden passen of niet (meer) zouden passen is nog niet te zeggen. Bovendien is de omgevingsvisie ook niet het kader waarbinnen het initiatief/de ontwikkeling beoordeeld wordt. Belangrijk is daarbij nogmaals te wijzen op de wijzigingsbevoegdheid zoals die in het bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' is opgenomen. Dat is het toetsingskader voor onderhavige bestemmingsplanwijziging. We hebben daarom geen reden om pas op de plaats te maken. Er wordt voldaan aan de voorwaarden van de

wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpwijzigingsplan 'Meloestraat 9, Pijnacker'. Aan de toelichting van het wijzigingsplan zal een stikstofparagraaf worden toegevoegd. Tevens zal het stikstofonderzoek als bijlage bij de toelichting op het wijzigingsplan worden toegevoegd.

Hoofdstuk 2: Vooroverlegreacties (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening samengevat en van een beantwoording voorzien. In de conclusie die onder de vooroverlegreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen vooroverlegreactie leidt.

1.		
	Ontvangen op:	12 november 2020
	Ontvangen van:	xxxxxxx
		Externe veiligheid

Ingediende overlegreactie

Door xxxxxxxx worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	In het kader van externe veiligheid zal de ontwikkeling niet zorgen voor een significante toename of afname van het huidige risico. In verband met de aanwezigheid van onderstaande risicobronnen wordt echter verwezen naar de bijgevoegde notitie. Risicobronnen: - MPM Oil, gelegen op circa 2000 meter ten zuidwesten van het plangebied. - Transport van gevaarlijke stoffen over de Rijksweg A13, gelegen op circa 1500 meter ten westen van het plangebied. Voor de afweging over de eventueel te treffen maatregelen kan gebruik worden gemaakt van de in de notitie opgenomen maatregelen voor: • Transport gevaarlijke stoffen weg – Giftige vloeistoffen; • Transport gevaarlijke stoffen weg – Giftige gassen; • Bevi-inrichtingen met giftige effecten. Het is belangrijk dat bij de verdere uitwerking van het plangebied specifiek wordt gekeken naar de brandveiligheid. Bij de toetsing op brandveiligheid dient tevens aandacht besteed te worden aan de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en bluswatervoorzieningen. Er is mogelijk een knelpunt met betrekking tot de bereikbaarheid van het gebied. Geadviseerd wordt om bij de nadere uitwerking van het plangebied contact op te nemen met reclamant.
----	--

Reactie gemeente

a.	We danken reclamant voor hun reactie met betrekking tot de bestaande risico's en de brandveiligheid. De adviezen worden ter harte genomen. Uit de reactie vloeien geen wijzigingen voort ten opzichte van het ontwerp.
----	---

Conclusie

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan 'Meloenstraat 9, Pijnacker'.

2.		
	Ontvangen op:	3 december 2020
	Ontvangen van:	xxxxxxx
		Water

Ingediende overlegreactie

Door xxxxxxxx wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Reclamant ziet in de toelichting graag dat wordt aangegeven dat voor de herinrichting van het perceel een watervergunning is verleend met kenmerk 2020-020462. Daarin is met name ingegaan op de aspecten dempen en graven, behoud van de waterstructuur en de mogelijkheid om het water te kunnen onderhouden. Tevens verzoekt reclamant in de toelichting te vermelden dat het wijzigingsplan (vrijwel) geen effect heeft op het beschermingsniveau tegen wateroverlast en de bouwmogelijkheden die het wijzigingsplan biedt en dat er daarom geen verplichte watercompensatie is. Het bassin kan echter worden ingezet voor dynamische waterberging.
----	---

Reactie gemeente

a.	We danken reclamant voor deze vooroverlegreactie. Aan de beide verzoeken tot het aanvullen van de toelichting van het wijzigingsplan zal tegemoet worden gekomen.
----	---

Conclusie

Deze vooroverlegreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan 'Meloestraat 9, Pijnacker'. Paragraaf 4.11 van de toelichting zal conform de vooroverlegreactie van reclamant worden aangevuld.

3.		
	Ontvangen op:	9 november 2020
	Ontvangen van:	xxxxxxx
		Geen opmerkingen

Ingediende overlegreactie

Door xxxxxxxx wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Binnen de grenzen van dit plan heeft xxxxxxxx noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Wij hebben dan ook geen opmerkingen op genoemd plan en wensen u veel succes bij de verdere uitwerking hiervan.
----	---

Reactie gemeente

a.	We danken reclamant voor deze vooroverlegreactie en nemen deze voor kennisgeving aan.
----	---

Conclusie

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpwijzigingsplan 'Meloenstraat 9, Pijnacker'.

4.		
	Ontvangen op:	4 november 2020
	Ontvangen van:	xxxxxxx
		Geen opmerkingen

Ingediende overlegreactie

Door xxxxxxxx wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Onderstaand plan heeft geen consequenties voor het bestaande netwerk van KPN.
----	---

Reactie gemeente

a.	We danken reclamant voor deze vooroverlegreactie en nemen deze voor kennisgeving aan.
----	---

Conclusie

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpwijzigingsplan 'Meloenstraat 9, Pijnacker'.

5.		
	Ontvangen op:	4 november 2020
	Ontvangen van:	xxxxxxx
		Geen opmerkingen

Ingediende overlegreactie

Door reclamant wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtstbij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.
----	--

Reactie gemeente

a.	We danken reclamant voor deze vooroverlegreactie en nemen deze voor kennisgeving aan.
----	---

Conclusie

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan 'Meloestraat 9, Pijnacker'.

Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de ingediende zienswijze en vooroverlegreacties. Hieruit zijn enkele wijzigingen voortgekomen. In onderstaande tabel zijn bovengenoemde wijzigingen en de belangrijkste ambtshalve wijzigingen (ondergeschikte tekstuele wijzigingen en verbeteringen daar gelaten) opgenomen.

Wijz. Op blz	reactie op	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Toelichting			
	Algemeen	Wijzigen van IMRO-codering van NL.IMRO.1926.wp100200053-3001 naar NL.IMRO.1926.wp100200053-4001.	Ambtshalve wijziging
	Algemeen	Aan de toelichting van het wijzigingsplan zal een stikstofparagraaf worden toegevoegd, waarin een samenvatting wordt weergegeven van de uitkomsten van het stikstofonderzoek. Tevens zal het stikstofonderzoek als bijlage bij de toelichting op het wijzigingsplan worden toegevoegd.	Zienswijze 2
28	Paragraaf 4.5 onderaan	In deze paragraaf wordt de advisering van de VRH verwerkt, zoals opgenomen in de eerste vooroverlegreactie in deze nota.	Vooroverlegreactie 1
30	Waterparagraaf	Paragraaf 4.11 van de toelichting zal conform de vooroverlegreactie van het Hoogheemraadschap van Delfland worden aangevuld.	Vooroverlegreactie 2
31	Paragraaf 5.2	Paragraaf 5.2 wordt aangevuld/aangepast naar aanleiding van de zienswijzen en vooroverlegreacties. De nota van beantwoording zienswijzen- en vooroverlegreacties wordt als bijlage bij de toelichting op het wijzigingsplan geanonimiseerd ingevoegd.	Ambtshalve wijziging
Regels			
	Algemeen	Wijzigen van IMRO-codering van NL.IMRO.1926.wp100200053-3001 naar NL.IMRO.1926.wp100200053-4001.	Ambtshalve wijziging
5	Artikel 1.1	Wijzigen van IMRO-codering van NL.IMRO.1926.wp100200053-3001 naar NL.IMRO.1926.wp100200053-4001.	Ambtshalve wijziging
11	Artikel 5.1	Dit artikel vervangen door: Artikel 5.1 Overgangsrecht bestaande bouwwerken a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan (wijzigingsplan)	Ambtshalve wijziging

		aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot: 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd; 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen, wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan; b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%; c. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.	
11	Artikel 5.2	Dit artikel vervangen door: Artikel 5.2 Overgangsrecht bestaand gebruik a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan (wijzigingsplan) en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet; b. Het is verboden het met het bestemmingsplan (wijzigingsplan) strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind; c. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten; d. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.	
Verbeelding			
		Wijzigen van IMRO-codering van NL.IMRO.1926.wp100200053-3001 naar NL.IMRO.1926.wp100200053-4001.	Ambtshalve wijziging