

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan '1^e partiële herziening Bedrijvenpark Heron'



Afdeling Ruimte, Belastingen en
Gegevensbeheer
Team Ruimte
Versie: 29 oktober 2018

Inhoudsopgave

Inleiding	pag.	3
Hoofdstuk 1: Overlegreacties	pag.	4
Hoofdstuk 2: Staat van wijzigingen	pag.	6

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan '1^e partiële herziening Bedrijvenpark Heron' heeft van 14 juni tot en met 25 juli 2018 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden inspraakreacties worden ingediend en heeft het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna te noemen Bro) plaatsgevonden. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in het gemeentekantoor in Pijnacker, op de gemeentelijke internetsite (www.pijnacker-nootdorp.nl) en www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen voornoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld op het voorontwerpbestemmingsplan te reageren. Dat kon schriftelijk, mondeling en digitaal via de website van de gemeente.

Op het voorontwerp zijn twee overlegreacties ontvangen. De enige inspraakreactie die is ingediend, is later ingetrokken. Het (voorlopige) standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende reacties is verwoord in voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties.

De Nota van beantwoording wordt ter kennisname gebracht aan de gemeenteraad en onder de aandacht gebracht van de indieners van de reacties. Tegen de Nota van beantwoording kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Vervolprocedure

Het college van burgemeester en wethouders zal vervolgens een ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de reacties zijn verwerkt, alsmede eventuele ambtshalve aanpassingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen (bezwaren) worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen (bezwaren), het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan kan, kort gezegd, door hen die bezwaar hebben gemaakt, beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wege en er een oordeel over geven.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 wordt gereageerd op de reacties die in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn ingediend. In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van de inspraakreacties die op het voorontwerpbestemmingsplan zijn binnengekomen. Hoofdstuk 3 omvat een Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende nota een voorlopig standpunt inhoudt en dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen.

Hoofdstuk 1: Overlegreacties

1.	Indiener(s):	Hoogheemraadschap van Delfland [REDACTED] Postbus 3061 2601 DB Delft
	Betreft:	Waterhuishoudkundige belangen

Ingediende overlegreactie

a.	Verzocht wordt in de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen welke gevolgen het bestemmingsplan heeft voor de waterhuishouding.
----	--

Reactie gemeente

a.	Zoals door Delfland zelf al terecht wordt aangegeven, zijn de gevolgen voor het waterhuishoudkundig systeem nihil. Deze partiële herziening heeft immers betrekking op het minimaal verleggen van grenzen tussen bestemmingen en het aanpassen van enkele bouw- en gebruiksregels. Het waterhuishoudkundig systeem wijzigt daardoor echter niet of nauwelijks, althans niet in die mate dat van een significante vergroting van het verhard oppervlak sprake is. Niettemin zal hieromtrent een passage in de plantoelichting worden opgenomen.
----	--

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.	Indiener(s):	Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) [REDACTED] Postbus 52155 2505 CD Den Haag
	Betreft:	Externe veiligheid

Ingediende overlegreactie

a.	De VRH geeft een aantal adviezen gericht op effectbeperking, het verhogen van de zelfredzaamheid en maatregelen ten behoeve van de hulpverlening.
----	---

Reactie gemeente

a.	Van de adviezen van de VRH wordt kennis genomen. De in de plantoelichting opgenomen paragraaf met betrekking tot externe veiligheid zal worden aangevuld met deze adviezen.
----	---

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de diverse inspraak- en overlegreacties. Hieruit zijn enkele wijzigingen voortgekomen. In onderstaande tabel zijn bovengenoemde wijzigingen en de belangrijkste ambtshalve wijzigingen (ondergeschikte tekstuele wijzigingen en verbeteringen daar gelaten) opgenomen.

Toelichting			
blz.	reactie op	wijziging	gebaseerd op
		Kleine tekstuele aanpassingen en verbetering van feitelijke onjuistheden.	Ambtshalve wijziging
div.	Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.he200180066-3001.	Ambtshalve wijziging
paragraaf 3.1	Waterhuishouding	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een beschrijving opgenomen dat het bestemmingsplan geen gevolgen heeft voor de waterhuishouding.	Overlegreactie 1
paragraaf 3.1	Externe veiligheid	De in de plantoelichting opgenomen paragraaf met betrekking tot externe veiligheid zal worden aangevuld met de adviezen van de VRH.	Overlegreactie 2
Regels			
		De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.he200180066-3001.	Ambtshalve wijziging
		In de regels wordt de verwijzing naar de aanduiding 'parkeergarage (pg)' op de verbeelding geschrapt, omdat bij nader inzien een gebouwde, meerlaagse parkeervoorziening op deze plaats stedenbouwkundig ongewenst is.	Ambtshalve wijziging
		In de regels wordt een regeling opgenomen die burgemeester en wethouders de mogelijkheid biedt af te wijken van de bouwregels voor de bouw van gebouwen ten dienste van bewaking en beveiliging van bedrijven of daarmee naar de aard gelijk te stellen voorzieningen met een maximale oppervlakte van 40 m ² en een maximale bouwhoogte van 3,5 meter, mits dergelijke voorzieningen stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn. Het betreft een algemene afwijkingsbevoegdheid.	Ambtshalve wijziging
		De regel dat de gevellijn ten behoeve van de perceelsontsluiting, uitsluitend mag worden doorsneden voor een langzaamverkeersontsluiting wordt geschrapt.	Ambtshalve wijziging
		De regel dat voor zover gebouwen grenzen aan het openbaar gebied, maar niet zijn gericht in of gericht op de gevellijn, minimaal 5 meter uit de op het openbaar gebied gerichte erf perceelgrens aangehouden moet worden, wordt geschrapt voor kavel 26.	Ambtshalve wijziging

		
Verbeelding		
De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.he200180066-3001.		Ambtshalve wijziging
Op de verbeelding wordt de aanduiding 'parkeergarage (pg)' geschrapt, omdat bij nader inzien een gebouwde, meerlaagse parkeervoorziening op deze plaats stedenbouwkundig ongewenst is.		Ambtshalve wijziging
Aanpassing gevelijn en aangrenzende bestemming en noordpunt van kavel 9 moet binnen bestemming 'Bedrijventerrein (BT)' vallen. Zie onderstaande figuur (3).		Ambtshalve wijziging
		
Aanpassing bestemming 'Bedrijventerrein' en bestemming 'Verkeer' Prismastraat. Zie onderstaande figuur (1).		Ambtshalve wijziging

