

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan ‘Eerste herziening Groenzone’



16 april 2014

gemeente  **Pijnacker-Nootdorp**

**Afdeling Backoffice Publiekszaken
Team Ruimtelijke Zaken / Cluster RO-juridisch**

INLEIDING

Inhoud van het plan

Het bestemmingsplan 'Groenzone Berkel-Pijnacker is op 23 september 2006 vastgesteld door de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp. Het toenmalige ontwerp van de Groenzone is hierin juridisch-planologisch mogelijk gemaakt. Gedurende de uitwerking van het ontwerp is gebleken dat een aantal kabels en leidingen het aanleggen van de watergang op de plek waar deze was gepland bemoeilijken. Daarom is er voor gekozen de watergang in het definitieve ontwerp zo te plannen dat deze kabels en leidingen geen bezwaar vormen. Dit is echter in strijd met het geldende bestemmingsplan. De Eerste herziening Groenzone ziet er op de watergang op de nieuw geplande locatie mogelijk te maken. Daarnaast wordt er een fietspad mogelijk gemaakt over het perceel van de stompe molen aan de Molenlaan.

Deze aanpassingen worden in één herziening van het bestemmingsplan opgenomen, waardoor slechts eenmaal de bestemmingsplanprocedure doorlopen hoeft te worden.

Burgerparticipatie

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 6 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Ook is het plan via de gemeentelijke internetsite te raadplegen geweest. Binnen voornoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld op het voorontwerpbestemmingsplan te reageren. Dat kon schriftelijk, mondeling en digitaal via de website van de gemeente. Als onderdeel van de inspraakprocedure is op 18 februari 2014 een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Bestuurscentrum aan de Emmastraat 1 te Pijnacker. Tijdens deze bijeenkomst hebben de bezoekers (circa 20 personen) kennis kunnen nemen van het plan en de procedure en is op individueel niveau een toelichting gegeven op diverse planonderdelen. Gedurende de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, zijn vijf inspraakreacties en twee overlegreacties ingediend. Deze zijn in dit document samengevat en van een antwoord voorzien. De integrale reacties zijn als bijlagen bijgevoegd.

Leeswijzer

In dit document wordt verslag gedaan van de inspraakreacties en de reacties die op grond van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn binnengekomen. Elke reactie is samengevat en voorzien van een beantwoording. Tot slot wordt uitleg gegeven over het vervolg van de bestemmingsplanprocedure.

SCHRIFTELIJKE INSPRAAKREACTIES

In dit hoofdstuk zijn de inspraakreacties puntsgewijs samengevat en van een antwoord voorzien. De integrale inspraakreacties zijn als bijlagen bijgevoegd.

1. Dhr. A.J. Kranenburg, Kranenburg & de Weerd, namens J. Bazuin, Keulseweg 4

Reactie:

Namens inspreker worden de volgende punten naar voren gebracht:

1. De genoemde datum van vaststelling van het bestemmingsplan Groenzone is niet correct weergegeven;
2. De primaire watergang wordt verschoven, maar door het bestemmingsplan Katwijkerbuurt blijft de beschermingszone juridisch-planologisch in stand. Verzocht wordt het plangebied van de herziening te vergroten zodat de beschermingszone voor zover mogelijk kan vervallen;
3. De inspreker wenst zijn percelen binnen het plangebied als weiland achter zijn huis te handhaven. Het is een huiskavel met direct toezicht, wat deze grond voor zijn bedrijfsvoering erg belangrijk en waardevol maakt. De watergang en Recreatie-bestemming maken dit niet mogelijk;
4. Inspreker mist een watergang op de verbeelding van het bestemmingsplan. Deze watergang is voor hem van belang omdat deze aangesloten wordt op de sloot langs de Molenlaan waar een riooloverstort van de gemeentelijke riolering op uit komt. Hierdoor wordt het water in de watergang onbruikbaar als drinkwater voor vee.

Beantwoording

1. Deze datum zal in verdere communicatie juist worden weergegeven;
2. De noordelijke plangrens van de bestemmingsplanherziening is zodanig neergelegd dat deze overeenkomt met het projectgebied voor de inrichting van de Groenzone. Tegen het bestemmingsplan Katwijkerbuurt, waarin de beschermingszone is opgenomen waarover inspreker het heeft, is beroep ingesteld bij de Raad van State. De opmerking van inspreker dat de beschermingszone niet meer van toepassing is indien de watergang elders wordt aangelegd is correct. Hangende het beroep tegen het bestemmingsplan Katwijkerbuurt wordt deze echter niet herzien. In 2015 zal een nieuw "Verzamelpplan" worden opgesteld met daarin gevallen als deze, het verwijderen van de beschermingszone zal deel uit maken van dit Verzamelpplan.
3. Deze percelen hadden ook binnen het bestemmingsplan Katwijkerbuurt al een recreatieve bestemming. De enige wijziging ten opzichte van dat bestemmingsplan is dat de watergang zuidelijker is bestemd. De betreffende percelen vallen ook binnen de projectscoop van de Groenzone.

Het bestemmingsplan dient de gewenste aanleg van de Groenzone Berkel-Pijnacker mogelijk te maken. De Groenzoom is een onderdeel van de Groenblauwe Slinger, die tot doel heeft het evenwicht tussen stad en land te bewaren en waar nodig te herstellen. Daarnaast vervult het gebied in toenemende mate allerlei ecologische en recreatieve functies voor de omliggende steden. De Groenzone ligt in het centrale deel van de Groenblauwe Slinger en is aangewezen als transformatiegebied. Dat betekent dat de (landbouw)gronden zullen worden omgevormd tot een waterrijk natuur- en recreatiegebied met 15 tot 30% open water.

De belangrijkste redenen om tot deze ontwikkeling over te gaan zijn de toenemende stedelijke druk en het vergroten van de bruikbaarheid en toegankelijkheid van de groene ruimte voor de omwonenden. Bij de herinrichting staat de realisatie van een robuuste Groenzone met voldoende ecologische kwaliteit en recreatieve capaciteit centraal. De gekozen combinatie van groen met blauw geeft een eindresultaat met meer kwaliteit dan de som der delen.. Om deze inrichting mogelijk te maken worden de betreffende gronden door de overheid, de Dienst Landelijk Gebied (DLG) in opdracht van de provincie Zuid-Holland, aangekocht. Hierbij worden de onderhandelingen gevoerd op basis van volledige schadeloosstelling.

De percelen die inspreker bedoelt zijn een essentieel onderdeel van de Groenzone. Zowel een hoofdwatgang als een recreatieve route zijn hier gepland. Het is de bedoeling dat de gronden met

de bestemming Recreatie zullen worden verworven in het kader van de realisatie van dit gebied.

Wij zien gelet op het vorenstaande geen aanleiding om deze bestemmingen te wijzigen.

4. De stroomrichting van het water is in de richting van het gemaal aan de Molenlaan (via een aan te leggen duiker onder de Molenlaan). Dit betekent dat het water van de percelen van inspreker af stroomt en niet zal circuleren rond en tussen de percelen. Dit voorkomt dat de watergangen die de inspreker noemt ongeschikt worden als drinkwater voor vee.
Op de plankaart zijn slechts de hoofdwatgangen voorzien van de bestemming "Water"

2. Arag SE Nederland, namens Dhr. J.W. Bazuin, wonende Molenlaan 14 te Pijnacker

Reactie:

Namens inspreker worden de volgende punten naar voren gebracht:

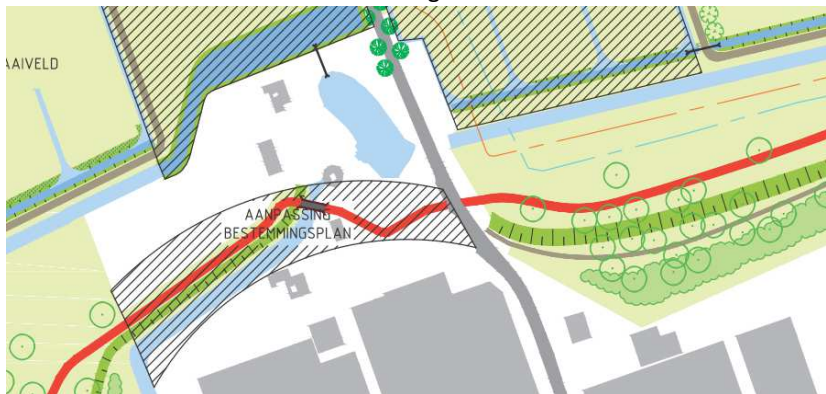
1. Inspreker vraagt zich af of op de gronden met bestemming "Recreatie" en aanduiding "natuur" slechts "instandhouding en ontwikkeling van landschaps- en natuurwaarden" is toegestaan en deze aanduiding bijvoorbeeld de aanleg van wegen en fietspaden onmogelijk maakt;
2. Inspreker vindt het niet wenselijk dat de bestemming "Recreatie" het mogelijk maakt dat op particuliere gronden fietspaden, parkeerplaatsen en watermolens kunnen worden aangelegd;
3. Inspreker geeft aan dat het meer voor de hand ligt om de huidige weides de bestemming "Agrarisch" te geven en de overige functies (fietspad, parkeerplaats, water etc.) apart te bestemmen. Dit voorkomt dat deze functies overal voor kunnen komen en vergroot de rechtszekerheid voor bewoners;
4. Inspreker vraagt zich af waarom een fietspad in de bestemming "Recreatie" is geregeld terwijl dit pad ook voor bijvoorbeeld woon-werkverkeer gebruikt kan worden. Inspreker vraagt zich ook af hoe dit gecontroleerd gaat worden;
5. Inspreker geeft aan dat het inrichtingsplan een fietspad op bevat circa 25 meter afstand van zijn terras, dit vindt hij niet wenselijk. Voorgesteld wordt het fietspad in de polder aan te leggen, zodat er ook een zichttas naar de molen mogelijk is. Dit heeft de volgende verdere voordelen:
 - minder aanlegkosten, omdat er geen bruggen nodig zijn;
 - betere mogelijkheden om de weide te laten begrazen;
 - geen mislukte teelt door wanse, witte vlieg of andere insecten.
6. Inspreker acht het deel van de recreatieve fietsroute die over de weg loopt waardoor zijn perceel ontsloten wordt (een zijstraat van de Molenlaan) verkeersgevaarlijk. De kruising met de Molenlaan precies bij een flauwe bocht acht hij niet veilig, daarnaast wordt het zicht volgens inspreker door kassen en hoge bomen beperkt. Inspreker suggereert dat het fietspad zo'n 65 meter noordelijker aangelegd kan worden om deze onveilige situatie te voorkomen;
7. Inspreker is bang voor besmetting van zijn komkommers door de toevoeging van bosschages op verschillende plekken in het plangebied, zoals bij het eiland aan de noordwestkant. Dit kan schade berokkenen aan de gewassen door verspreiding van pollen, insecten en wanse, waardoor financiële schade gelede wordt. Inspreker stelt deze schade op de gemeente te zullen verhalen
8. In de waterparagraaf is een afbeelding opgenomen van het watersysteem, hierin ontbreekt de watergang langs het bedrijf. Inspreker verlangt een juiste weergave.

Beantwoording

1. De bestemming Recreatie is bedoeld voor de doeleinden die in artikel 4.1 van de bestemmingsregels staan. Ter plaatse van de aanduiding 'natuur' zijn de gronden ook bestemd voor instandhouding en ontwikkeling van landschaps- en natuurwaarden. Er mogen hier dan ook (fiets-)paden aangelegd worden.
2. Ook in het bestemmingsplan "Groenzone Berkel-Pijnacker" was het al binnen de gehele recreatiebestemming mogelijk om fietspaden aan te leggen, dit verandert niet door deze herziening. Tevens is het grondgebied met de bestemming Recreatie waar het fietspad gepland is in eigendom van BBL en dit zal na afronding van de werkzaamheden worden overgedragen aan de gemeente Pijnacker-Nootdorp;
3. Deze herziening van het bestemmingsplan is gericht op de inrichting van de Groenzoom. Om te voorkomen dat het onmogelijk wordt om bij onvoorziene omstandigheden een tracé van bijvoorbeeld een fietspad of een watergang (geen hoofdwatgang) aan te passen, is voor een globale planopzet gekozen, net als bij het bestemmingplan "Groenzone Berkel-Pijnacker" waarvan dit een herziening is.

4. Binnen de bestemming “Recreatie” zijn fietspaden toegestaan. Deze fietspaden zullen hoofdzakelijk een recreatieve functie hebben en hier ook aantrekkelijk voor gemaakt worden door de inrichting. Zo wordt er ook geen verlichting geplaatst langs het fietspad. Dit betekent echter niet dat fietsers met een andere bedoeling (zoals woon-werkverkeer) kan worden verboden om van een dergelijk fietspad gebruik te maken. Dit aspect is niet ruimtelijk relevant.
5. In een eerdere fase is onderzocht of het mogelijk is het fietspad meer in de polder aan te leggen. Een haakse kruising noordelijker over de Molenlaan zou ook een kruising van de oostelijk van de Molenlaan gelegen gas- en watertransportleidingen betekenen, wat voor de leidingbeheerders vanwege (spoed)onderhoud zeer ongewenst is. Er is daarom voor gekozen om het fietspad de Molenlaan te laten kruisen ter hoogte van de molen, zodat een haakse kruising met de Molenlaan mogelijk is. Een haakse kruising is de meest veilige oplossing. Daarnaast zorgt het betrekken van de molen in de route voor een aantrekkelijker route.
6. Verkeerskundig is onderzocht of het oversteken van fietsers ter plekke op een veilige manier kan gebeuren. Vanaf beide zijden is het zicht langs de Molenlaan zowel in noordelijke als zuidelijke richting goed. De fietsers zullen er door middel van verkeersborden en belijning op geattendeerd worden dat zij voorrang moeten verlenen aan het verkeer op de Molenlaan. Hierdoor ontstaat een verkeerskundig verantwoorde situatie.

Op onderstaande afbeeldingen is te zien hoe het fietspad gepland is en hoe het zicht op de Molenlaan is indien fietsers vanaf de molen de weg oversteken om hun route oostwaarts te vervolgen;





Het is in verband met aanwezige kabels en leidingen niet mogelijk om een separaat fietspad aan te leggen. In de technische uitwerking zal worden nagegaan of het mogelijk is om, binnen de marges van aanwezige kabels en leidingen, de asfaltverharding te verbreden. Daarnaast zullen de verkeersintensiteiten op werkdagen niet zeer hoog zijn, omdat het een fietspad is dat primair voor recreatieve doeleinden wordt aangelegd.

7. Met de inspreker zal op korte termijn door de gemeente en het Projectbureau Groenzoom in overleg worden getreden over de mogelijke beplanting in de nabijheid van zijn glastuinbouwbedrijf;
8. De betreffende afbeelding in de waterparagraaf bevat alle hoofdwatertgangen. De watertgang waar de inspreker op doelt is geen hoofdwatertgang en staat daarom niet op de afbeelding.

3. R. Polak, Oude Leedeweg 93

Reactie:

Door inspreker worden de volgende punten naar voren gebracht:

1. Inspreker verzoekt om aan de Polderweg 6 een recreatieve voorziening (expositie, ontvangen recreanten) toe te staan.

Beantwoording

1. De eerste herziening van het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker is er op gericht om de aanleg van de watertgang en het fietspad in deelgebied 4 mogelijk te maken. Het verzoek van de inspreker richt zich op een ander deelgebied en zal separaat behandeld worden. Door inspreker is tevens een principeverzoek ingediend waarop een formele inhoudelijke reactie zal volgen.

4. L. Bazuin, Molenlaan 12

Reactie:

Door inspreker worden drie bezwaren tegen en vragen over het fietspad langs de stompe molen naar voren gebracht:

1. Hoe wordt de privacy gewaarborgd zonder dat het uitzicht belemmerd wordt?
2. Wordt het niet verleidelijk om mijn grasveld te gebruiken als rust- of visplaats?
3. Hoe wordt de verkeersveiligheid geregeld? Het pad van de Molenlaan naar de huisnummers 10-14 wordt ook gebruikt door vrachtwagens. Omdat het pad niet erg breed is, is het misschien beter om het eventuele fietspad hiernaast aan te leggen?

Beantwoording

1. Het deel van de weg dat straks door de fietsers wordt gebruikt, is ook in de huidige situatie al een openbare weg. Het fietsverkeer buigt in de nieuwe situatie op een afstand van circa 40 meter van de voorgevel van de huidige woning van inspreker af richting de molen. Daarmee is de privacy voldoende gewaarborgd;
2. Er is geen reden om aan te nemen dat het grasveld van de inspreker, dat door een sloot van de fietsroute wordt gescheiden, gebruikt zal worden als rustplaats. Het is denkbaar dat de inspreker een bord op zijn terrein plaatst waaruit blijkt dat de weg vanaf een bepaald punt een privé-weg is.
3. Verkeerskundig is onderzocht of het oversteken van fietsers ter plekke op een veilige manier kan gebeuren. Vanaf beide zijden is het zicht langs de Molenlaan zowel in noordelijke als zuidelijke richting goed. De fietsers zullen er door middel van verkeersborden en belijning op geattendeerd worden dat zij voorrang moeten verlenen aan het verkeer op de Molenlaan. Hierdoor ontstaat een verkeerskundig verantwoorde situatie. Het is in verband met aanwezige kabels en leidingen niet mogelijk om een separaat fietspad aan te leggen. In de technische uitwerking zal worden nagegaan of het mogelijk is om, binnen de marges van aanwezige kabels en leidingen, de asfaltverharding te verbreden. Daarnaast zullen de verkeersintensiteiten op werkdagen niet zeer hoog zijn, omdat het een fietspad is dat primair voor recreatieve doeleinden wordt aangelegd.

5. De heer F.W. Van Winden en Mevrouw M.B. Van Winden- v.d. Weel, Molenlaan 8

Reactie:

Door insprekers is op 26 februari 2014 de volgende mondelinge inspraakreactie ingediend:

1. Onder verwijzing naar een inrichtingstekening wordt gevraagd om het deel van de watertgang dat straks zal doodlopen door het verleggen van een duiker te bestemmen als Agrarisch-Weide, zodat dit eventueel gedempt zou kunnen worden. Daarnaast is het verzoek om het water ten zuidoosten van de woning op te nemen conform de bijgevoegde tekening.
2. Door grondruil en verhoging van de kade aan de zuidkant van de eigendommen zal een bestaande hooisilo verwijderd moeten worden. Inspreker vraagt zich af of deze elders binnen zijn gronden, en dan met name ter plaatse van de dubbelbestemming Water-Waterstaatkering.

Beantwoording

1. In overeenstemming met het verzoek zal de bestemmingslegging aangepast worden;
2. Het projectbureau Groenzoom zal gedurende het reguliere overleg met het Hoogheemraadschap van Delfland overleggen over de mogelijkheden en onmogelijkheden om de hooisilo terug te bouwen.

OVERLEGREACTIES (ARTIKEL 3.1.1 Bro)

A. TenneT TSO B.V.
Postbus 718
6800 AS Arnhem

Reactie

Een hoogspanningsleiding die het plangebied kruist is niet weergegeven op de plankaart. TenneT verzoekt dit alsnog te doen. Het betreft een hartlijn met een belemmerende strook van 22 meter aan weerszijden.

Beantwoording

Deze zal conform het rijksinpassingsplan worden opgenomen en de bestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding krijgen.

B. Veiligheidsregio Haaglanden (VRH)
Postbus 52155
2505 CD Den Haag

Reactie

1. Een aftakking van een hogedruk aardgastransportleiding (W-539-09-KR-001) is niet weergegeven op de plankaart. Verzocht wordt dit alsnog te doen;
2. De hogedruk aardgastransportleiding brengt risico's met zich mee. Ten behoeve van de zelfredzaamheid is het raadzaam de bewoners te informeren over de risico's en gevaren van de leiding, de wijze van alarmeren en de wenselijke manier van reageren tijdens incidenten.

Beantwoording:

1. De aftakking zal op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan worden weergegeven;
2. De adviezen van de Veiligheidsregio Haaglanden worden ter harte genomen. In dit geval vinden geen bouwactiviteiten plaats die tot gevolg hebben dat er meer gevoelige bestemmingen worden gerealiseerd of worden uitgebreid. Er is hierdoor geen vergroting van het risico. Teneinde aan de adviezen een concrete invulling te geven, zal in overleg met vertegenwoordigers van de Veiligheidsregio Haaglanden bezien worden of en hoe een communicatieplan opgesteld kan worden op basis waarvan vorenbedoelde communicatie ingevuld wordt.

CONCLUSIE EN VERVOLGPCEDURE

De beide overlegreacties ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening hebben aanleiding gegeven in het ontwerpbestemmingsplan een wijziging ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aan te brengen. Ook de inspraakreactie van de bewoners van de Molenlaan 8 heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan aan te passen. Voorts zijn een aantal ambtshalve wijziging noodzakelijk gebleken. Deze aanpassingen zijn in de staat van wijzigingen opgenomen.

Tegen de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties is geen bezwaar of beroep mogelijk. Indien belanghebbenden van mening zijn dat onvoldoende met hun reactie is gedaan, dienen zij in de volgende fase van de bestemmingsplanprocedure opnieuw te reageren. Hieronder staat beschreven hoe dat in zijn werk gaat.

Het ontwerpbestemmingsplan zal overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor de duur van zes weken ter inzage worden gelegd. Binnen die termijn is het mogelijk zienswijzen naar voren te brengen bij de gemeenteraad. De ingediende zienswijzen zullen worden beoordeeld. De gemeenteraad besluit vervolgens omtrent vaststelling van het bestemmingsplan en beslist daarbij tevens op de ingediende zienswijzen. Wie tegen (onderdelen van) het ontwerpbestemmingsplan bezwaren heeft en binnen de termijn dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt geen zienswijze indient, verliest in het vervolg van de procedure zijn / haar rechten. Tegen wijzigingen die de gemeenteraad aanbrengt bij de vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen kan eenieder beroep instellen.

Henkjan Stolk

Van: Gemeente Pijnacker-Nootdorp <noreply@pijnacker-nootdorp.nl>
Verzonden: woensdag 19 maart 2014 17:00
Aan: Henkjan Stolk
CC: Info
Onderwerp: Onderwerp inspraak: Inspraak: Groenzone 1e herziening, VOBP

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Beste Dhr. A.J. Kranenburg, Kranenburg & de Weerd, namens J. Bazuin, Keulseweg 4,

Aanhef: Dhr.

Naam: A.J. Kranenburg, Kranenburg & de Weerd, namens J. Bazuin, Keulseweg 4

Adres: Veursestraatweg 191

Postcode: 2264 EG

Woonplaats: Leidschendam

Telefoonnr: 0621870123

E-mail: info@ajkranenburg.nl

Onderwerp inspraak: Inspraak: Groenzone 1e herziening, VOBP
Motivatie inspraak: In de bekendmaking staat dat dit een herziening is van het plan Groenzone dat is vastgesteld op 12 september 2006. Dat is niet correct. Het plan is vastgesteld op 23 februari 2006.

Wat opvalt is dat de te graven vaart in het plan Groenzone en ook in het plan Katwijkerbuurt op ongeveer 85 meter van de achterkant van de loods van de heer Bazuin, Keulseweg 4 ligt.

In het nieuwe plan is dat ongeveer 111 m. De vaart komt dus wat meer naar het zuiden te liggen.

In het geldende plan Katwijkerbuurt heeft de vaart aan de kant van de Katwijkerlaan een beschermingszone (Waterstaatsdoeleinden) waar gebruiksbepalingen gelden.

In het nieuwe plan is die zone verdwenen. De reden ken ik niet, maar kennelijk is borging van die zone in het bestemmingsplan niet meer noodzakelijk. Door de verschuiving van de vaart naar het zuiden blijft er op de bestemming Weide van Keulseweg 4 echter een strookje met de dubbelbestemming Waterkering uit het bestemmingsplan Katwijkerbuurt achter (golfjes op de kaart.) Dit kan toch niet de bedoeling zijn. De plangrens van de eerste herziening zou iets naar het noorden moeten worden opgeschoven om dit op te lossen.

De heer Bazuin heeft problemen met de recreatiebestemming op zijn weiland en met de geprojecteerde vaart door zijn percelen. Hij wil deze percelen graag als weiland achter zijn huis handhaven. Het is een huiskavel waar hij direct toezicht op heeft. Uit dien hoofde is deze grond voor zijn bedrijfsvoering erg belangrijk en waardevol.

Voorts heeft de heer Bazuin bezwaar tegen de manier waarop de waterhuishouding achter zijn bedrijfspand wordt geregeld. Onlangs is daar een sloot gegraven. Het plan is deze nieuwe sloot aan te sluiten op de sloot langs de Molenlaan. Daarmee wordt echter de gehele nieuwe sloot onbruikbaar als drinkwatervoorziening voor het vee, omdat hier een riooloverstort van de gemeentelijke riolering op uit komt. De gemeente heeft in het verleden zelfs een afrastering evenwijdig aan de Molenlaan laten plaatsen om te voorkomen dat het vee er uit drinkt. Deze nieuwe sloot is op de plankaart niet te zien. De heer Bazuin vindt daarom dat de plankaart (verbeelding) niet correct is. Naar zijn mening is dit een belangrijk punt. Hij wil graag overleg om zijn gedachten hierover toe te lichten teneinde tot aanpassing te komen.

Bedankt voor uw inspraakreactie. Deze mail kunt u beschouwen als ontvangstbevestiging.

Uw reactie wordt verwerkt door de afdeling Backoffice Publiekszaken, telefoon: 14 015

Met vriendelijke groet,

Gemeente Pijnacker-Nootdorp



14INK05339
Ontv: 18/03/2014 BPZ/WV/RZ



Goed voor elkaar

College van burgemeester en wethouders van de
gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Ons kenmerk 2014006452-01

Uw kenmerk

Behandeld door mw. mr.A. Post
Afwezig op woensdag en donderdag

Doorkiesnummer (033) 43 42 580

Faxnummer (033) 43 42 170

E-mail A.Post@arag.nl

Onderwerp: Inspraakreactie Voorontwerpbestemmingsplan 1e herziening Groenzone

Leusden, 18 februari 2014

Geacht College,

Namens cliënt, de heer J.W. Bazuin, wonende Molenlaan 14 te (2641 PR) Pijnacker, h.o.d.n. Firma J.W. Bazuin, breng ik hierbij een inspraakreactie naar voren tegen het voorontwerp-bestemmingsplan 1^e herziening Groenzone, dat tot en met 20 maart 2014 ter inzage ligt.

Cliënt heeft de navolgende bedenkingen tegen het voorontwerpbestemmingsplan, zie onderstaande:

"In deze brief wil ik mijn bedenkingen kenbaar maken op het voorontwerpplan Eerste herziening groenzone dat van 6 februari tot en met 19 maart 2014 ter inzage ligt. Op zich vind ik het goed dat de polder openblijft en gestreefd wordt naar een oer-Hollands landschap. Toch zijn er een paar punten die voor mij heel onduidelijk zijn en, zoals het er nu naar uitziet, waarin ik mij helemaal niet kan vinden.

Eigen situatie

Mijn vader en oom zijn in 1950 op deze locatie begonnen met het telen van groenten in kassen. Sinds 1993 jaar heb ik mijn bedrijf aan de Molenlaan 14 aan de rand van het plangebied. Daar heb ik een kas waarin ik komkommers teel. De kas is meer dan 1,5 hectare groot en voorzien van alle moderne aanpassingen waarom deze tijd vraagt. De uitmuntend kwaliteit komkommers die ik teel, hebben het keurmerk biologisch. Om aan dit keurmerk te voldoen, mogen geen bestrijdingsmiddelen worden gebruikt. In plaats daarvan





Goed voor elkaar

Blad 2
Ons kenmerk 2014006452-01

maak ik gebruik van sluipwespen, roofmijt, swirksi. Voor de temperatuurregulatie staan geregeld de dakramen open.

INSPRAAKREACTIE

Bestemming Recreatie

Het grootste deel van de polder wordt bestemd als Recreatie. Volgens de Regels bij het ontwerpplan kunnen de voor Recreatie aangewezen gronden meerdere functies hebben. Op de kaart bij het ontwerpplan wordt echter één functie aan deze gronden gegeven (natuur), maar deze is in de regels bij het plan niet nader uitgewerkt. Zo wordt aan het grootste deel van de weides de functie natuur toegewezen, maar niet is beschreven wat deze functie inhoudt. Als hier alleen instandhouding en ontwikkeling van landschaps- en natuurwaarden (artikel 4.1 sub b Regels) is toegestaan, dan is kennelijk geen instandhouding en ontwikkeling van watergangen, aanleg van wegen, fiets- en voetpaden en ruiterspaden en parkeerplaatsen mogelijk. Er is kennelijk dan ook geen extensieve openluchtrecreatie mogelijk, waardoor agrarische activiteit, wat in de definitie van extensieve recreatie is opgenomen, niet mogelijk is. Het houden van dieren (bijvoorbeeld koeien) lijkt mij dan uitgesloten. De plankaart en Regels zijn niet eenduidig en dus kenbaar.

Indien dit uitgangspunt niet juist is, maar de bestemming Recreatie zonder verdere functieaanduiding alle functies als genoemd in artikel 4.1 van de Regels mogelijk zijn, betekent dit dat overal in het plangebied fietspaden, parkeerplaatsen en watermolens kunnen worden aangelegd. Voor zover ik weet, is de grond ook eigendom van particulieren. Indien een particulier om de aanleg van een bijvoorbeeld een parkeerplaats vraagt, kan de omgevingsvergunning niet worden geweigerd, omdat het bestemmingsplan dit mogelijk maakt. Dit lijkt mij niet wenselijk.

Het ligt meer voor de hand om de huidige weides te bestemmen als Agrarisch en de overig bedachte functies (fietspad, parkeerplaats, water enzovoort) ook apart te bestemmen. Het geheel krijgt de dubbelbestemming recreatie. Een dergelijke opbouw sluit uit dat er overal fietspaden, ruiterspaden, parkeerplaatsen, picknickplaatsen en molens (mogen) worden gebouwd. Uw gemeente houdt meer zicht op het gebruik en inrichting van het gebied en voor mij en andere bewoners vlakbij of in het plangebied bestaat meer zekerheid over waar we aan toe zijn. Een dergelijke opbouw sluit uit dat niet recreatief gebruik (hoewel in overeenstemming met de functie) hoeft te worden gehandhaafd. Immers, wanneer gronden alleen de aanduiding recreatie krijgen, en daarop een fietspad wordt aangelegd, zou dit impliceren dat dit fietspad alleen voor recreatie mag worden gebruikt en niet voor woon-/werkverkeer. Dit lijkt mij toch niet de bedoeling, en hoe wordt dit gecontroleerd ??? Mensen nemen toch de kortste weg van A naar B.

Planning fietspad





Goed voor elkaar

Blad 3
Ons kenmerk 2014006452-01

Zelf maak ik mij veel zorgen om het fietspad dat er schijnt te gaan komen. Op de plankaart is dit niet aangegeven, zoals ik begrijp, omdat het een functie is van de bestemming Recreatie, waar overal fietspaden mogen worden aangelegd. In paragraaf 3.2 van de toelichting is een fietspad aan de zuidkant van het plangebied vlak langs mijn woning getekend en verder vlak langs de zuidkant van het plangebied. Overigens zijn er ook andere tekeningen met het fietspad in omloop. Deze heb ik bijgevoegd in **Bijlage 1**. Als het fietspad wordt aangelegd daar waar het in paragraaf 3.2 van de toelichting wordt getekend, gaat het fietspad op minder dan 25 meter langs mijn terras komen. Op een mooie dag als wij buiten zitten, kunnen fietsers zien wat er op mijn bord ligt. Dat wil ik niet. Graag zou ik willen dat een eventueel fietspad in de polder ten noorden van mijn woning wordt aangelegd. Het fietspad komt dan te liggen langs een zichtas naar de molen. Zoals die in eerste instantie was getekend. Een schets heb ik bijgevoegd in **Bijlage 2**. Verdere voordelen hiervan zijn:

- Minder aanleg kosten, aangezien er geen bruggen nodig zijn;
- Betere mogelijkheden om de weide te laten begrazen; en
- Geen mislukte teelt door wanse, witte vlieg of ander insecten.

Verkeersgevaarlijke situatie

Het beoogde fietspad komt uit op de weg die vanaf mijn bedrijf naar de molenlaan loopt. Op deze weg komen dagelijks meerdere transport bewegingen met vrachtverkeer voor. Aan de overkant zijn nu al werkzaamheden bezig voor het fietspad. (Overigens loopt dat fietspad meer naar de noordkant dan in paragraaf 3.2 van de toelichting is aangegeven.) Kruising van het fietspad/de fietsroute met de Molenlaan levert op dat punt daar een verkeersgevaarlijke situatie op. De Molenlaan maakt bij mijn uitweg een flauwe bocht. Door de kassen en hoge bomen is snelverkeer moeilijk zichtbaar. Zo ontstaat er een verkeersgevaarlijke situatie. U kunt aangeven dat het een 30 kilometer zone wordt, maar de praktijk wijst uit dat sneller wordt gereden.

Ik heb dit besproken met dhr Louwerse en dhr de Wilde over de situatie van het fietspad. Hun oordeel was dat er maar een verkeersdeskundige naar moest kijken. Hoe deskundig is deze man als ik ziet wat er aan de Keulseweg/katwijkerlaan gebeurt, met het afgeven van bouwvergunningen.

Voor de verkeersveiligheid is het wenselijker het beoogde fietspad aan te leggen langs de vaart circa 65 meter ten noorden van mijn woning, zoals hiervoor betoogd. Het fietspad kruist de Molenlaan iets noordelijker waar beter zicht is op de Molenlaan en waar oversteken minder gevaarlijk is.

Overwaaiende ziektekiemen

Een ander punt waarvoor ik vrees, is de besmetting van mijn komkommers. Op de kaart bij paragraaf 3.2 van de toelichting is een (mogelijke) verdere inrichting van het plangebied gegeven. Deze kaart, althans de





Goed voor elkaar

Blad 4
Ons kenmerk 2014006452-01

legenda is niet leesbaar. Ik neem aan dat op de donkergroene stukken bosschages komen. Deze worden mogelijk ook gerealiseerd langs de kas aan de zuidwestkant van het plangebied (ten westen van mijn bedrijf) en op het aan te leggen eiland noordwestelijk in het plangebied. Onderhoud van het eiland lijkt mij lastig (immers geen toegang). Ik ben bang dat de bosjes groot en wild worden. Bij (noord)westenwind kunnen er pollen, pluizen en ongedierte zoals insecten en wanse bij mij de kas in waaien en daar de komkommers (of sluipwespen) aantasten. De wanse veroorzaakt bijvoorbeeld kromme komkommers. Dit kan grote schade veroorzaken aan het gewas met financiële gevolgen die ik op de gemeente zal verhalen. De westenwind reikt ver. Dat is al eerder gebleken toen vlak ten westen van het plangebied zand was opgeslagen. Dit zand was verwaaid en lag op mijn kassen waardoor de lichtinval was verminderd. Uw gemeente heeft toen de kosten voor het laten wassen van de ramen voor haar rekening genomen. Ik verzoek u daarom geen bosschages te realiseren, alleen weide. Dit past ook beter bij het oer-Hollandse landschap waarnaar wordt gestreefd.

Waterparagraaf

In de toelichting bij het plan staat een waterparagraaf. Daarin is een plaatje opgenomen met het slotenstelsel. Dit plaatje is niet juist, omdat bijvoorbeeld de sloot langs het bedrijf er niet meer is. Mogelijk zijn er nog meer watergangen niet meer aanwezig. Voor een goede waterparagraaf lijkt mij een juiste weergave wel van belang.

Conclusie

Gezien het voorgaande verzoek ik u deze bedenkingen over te nemen en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen, waarbij de verschillende bestemmingen worden uitgewerkt, waardoor op voorhand vaststaat waar fietspaden en andere functies zijn toegestaan en de aanleg van bosschages uit te sluiten.

Natuurlijk ben ik bereid mijn bedenkingen in een raadsvergadering verder toe te lichten."

Ik verzoek u vriendelijk altijd het bovengenoemde kenmerk in uw correspondentie te vermelden

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Mw. mr.A. Post
Medewerker Rechtshulp





Goed voor elkaar

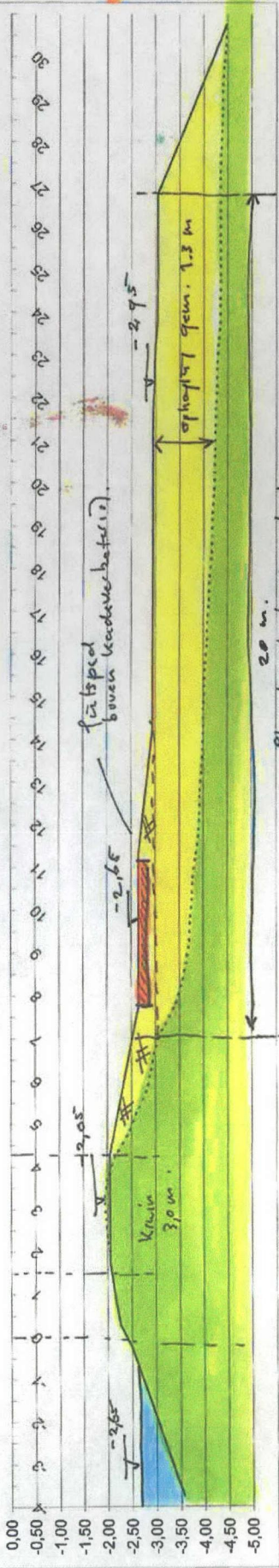
BIJLAGE 1



ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl

A'

fuutpad in keimeone veenkade Molekulacou



Structurele hadversterking
1,3 m. geplooi

10W
21/10/12

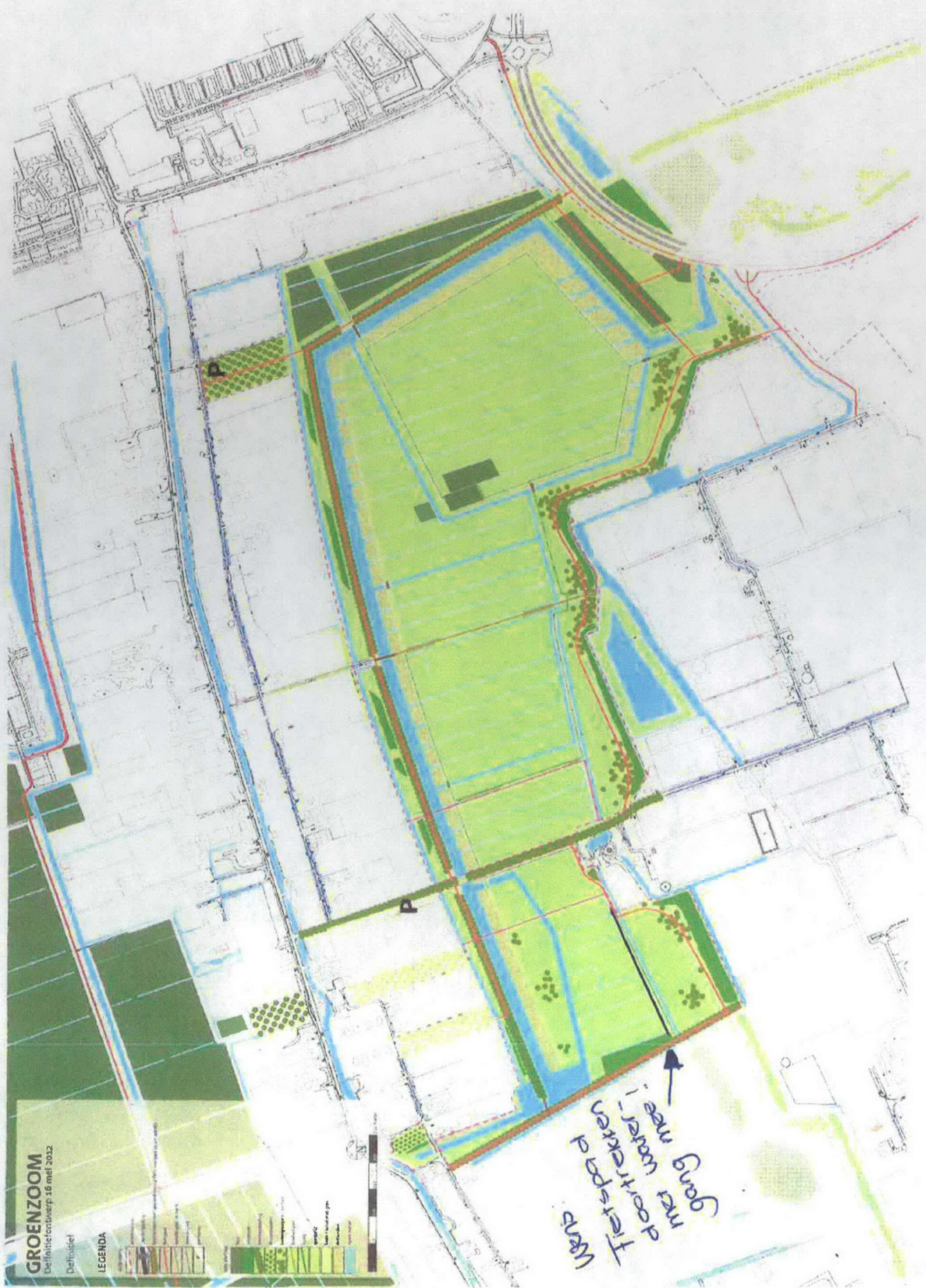


Goed voor elkaar

BIJLAGE 2



ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl



adres Gemeentekantoor
Oranjeplein 1, 2641 EZ Pijnacker
post Postbus 1, 2640 AA Pijnacker
telefoon 015 - 362 62 62
fax 015 - 362 68 50
e-mail info@pijnacker-nootdorp.nl
internet www.pijnacker-nootdorp.nl

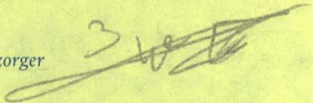
bewijs van ontvangst

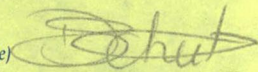
Afgeleverd:

datum 10-03-2014
tijd 11.50
bestemd voor College van B&W
opdrachtgever 3 W Burman
naam bezorger

Namens de gemeente in ontvangst genomen door:

naam receptionist(e) D. Schut

paraaf bezorger 

paraaf receptionist(e) 

Exemplaar voor gemeente

Aan deze ontvangstbevestiging zijn geen rechten te ontleen
met betrekking tot de volledigheid van de aanbieding.

College van Burgemeester en
wethouders van de gemeente
Pynacker - Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pynacker.

From: Roger Polak
Sent: maandag 17 maart 2014 14:53:48
To: Info
Cc:
Subject: Inspraakreactie

> Geachte heer Stolk
>
> In navolging op ons telefoon gesprek stuur ik u hierbij de benodigde gegevens inzake;
>
>
> Inspraakreactie Groenzone 1ste herziening VOBP inzake Polderweg 6 (a)
>
>
> Het doel is om de Polderweg 6 op te splitsen dwz dat wij de intentie hebben om een deel van de kavel
aan te schaffen met als doel om recreatieve voorziening aan te bieden, expositie en recreanten te
ontvangen met tevens als doel om de omgeving te promoten. Maatschappelijk ondernemen streven wij
na en tevens willen wij bij goedkeuring van de gemeente SROI toepassen.
>
> Er is enige haast geboden bij de beslissing omdat wij in een ver gevorderd stadium zijn beland om met
de verkopende partij / makelaar over te gaan tot onderhandeling.
>
>
> Mijn gegevens;
>
> Dhr.
> R. Polak
> Oude Leedeweg 93
> 2641 NN
> Oude Leede
> 0623635711
> rogerpolak@planet.nl
>
>
> Vertrouwende u hiermee van dienst te zijn geweest.
>
> Gr, R. Polak

Henkjan Stolk

Van: Gemeente Pijnacker-Nootdorp <noreply@pijnacker-nootdorp.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2014 0:00
Aan: Henkjan Stolk
CC: Info
Onderwerp: Onderwerp inspraak: Inspraak: Groenzone 1e herziening, VOBP

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Beste Dhr. L. Bazuin,

Aanhef: Dhr.
Naam: L. Bazuin
Adres: Molenlaan 12
Postcode: 2641PR
Woonplaats: Pijnacker
Telefoonnr: 0153693303
E-mail: lbazuin@bazuin.info

Onderwerp inspraak: Inspraak: Groenzone 1e herziening, VOBP
Motivatie inspraak: Ik heb 3 bezwaren betreffende het fietspad langs de dijk bij de molen Hoe is het met de privacy van mijn achtertuin geregeld, zonder mijn uitzicht te belemmeren?

Wordt het niet verleidelijk om mijn grasveld te gebruiken als rust of visplaats?

Hoe wordt de verkeersveiligheid geregeld? Het pad van de molenlaan naar de huisnummers 10-14 wordt ook gebruikt door vrachtwagens. Gezien het pad niet erg breed is het dan niet beter om het eventuele fietspad hiernaast aan te leggen.

Bedankt voor uw inspraakreactie. Deze mail kunt u beschouwen als ontvangstbevestiging.
Uw reactie wordt verwerkt door de afdeling Backoffice Publiekszaken, telefoon: 14 015

Met vriendelijke groet,

Gemeente Pijnacker-Nootdorp

Onderwerp: Toelichting mondelinge inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "1^e herziening Groenzone"

Datum: 26 februari 2014



14INK05727

Aanwezig: De heer H. Stolk en mevrouw ten Hulscher
De heer en mevrouw Van Winden

(gemeente Pijnacker-Nootdorp)
(bewoners Molenlaan 8)

Ontv: 24/03/2014 BPZ/WV/RZ

Afwezig: --

Afschrift: --

Verslaglegging: Mevrouw V. ten Hulscher

Op woensdag 26 februari 2014 zijn de heer en mevrouw Van Winden op het gemeentekantoor van Pijnacker-Nootdorp verschenen om mondeling een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan "1^e herziening Groenzone". De heer en mevrouw Van Winden hebben daarbij de volgende punten naar voren gebracht:

Als eigenaar van het pand/perceel plaatselijk bekend Molenlaan 8 te Pijnacker wonen de heer en mevrouw Van Winden binnen het plangebied van de "1^e herziening Groenzone".

Op het betreffende perceel van de heer en mevrouw Van Winden liggen verschillende bestemmingen zoals "Wonen", "Agrarisch - Weide" en er ligt een beschermingszone van de waterkering.

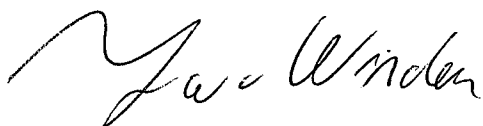
Ten behoeve van de aanleg van een fietspad ruilt de heer Van Winden een stuk grond met het projectbureau Groenzoom. De grond die hij hierdoor in eigendom krijgt heeft voor een deel de bestemming "Water". Dit deel van de watergang staat op dit moment in verbinding met een duiker. Omdat de waterstructuur zal veranderen, verandert ook de functie van dit water, het komt dood te lopen. De heer Van Winden verzoekt de bestemming van dit water te wijzigen in "Weide". Hierbij overhandigt de heer Van Winden een tekening van projectgroep Groenzoom waarbij hij aangeeft over welk deel van de sloot het gaat. Deze tekening wordt als bijlage bij de inspraakreactie opgenomen.

De heer Van Winden vraagt of het bestemmingsplan aangepast moet worden om de sloot te kunnen dempen. De heer Stolk geeft aan dat dit het geval is. Hoofdwatervgangen staan op de kaart vermeld en mogen niet ingericht worden voor bijvoorbeeld weide. Het betreft 2 locaties zowel aan de oost- als westzijde van de woning.

De heer Van Winden geeft aan waarschijnlijk zijn silo te moeten verplaatsen. Dit om aanpassing en versterking van de dijk mogelijk te maken. Krijgt de heer Van Winden bij het slopen van zijn bestaande silo vergunning voor het plaatsen van een nieuwe silo binnen de zone van de waterkering? Afmetingen zijn 3 meter in de nok, en 2 meter rond de wanden.

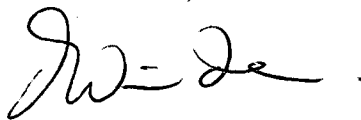
De heer Stolk geeft aan dat alle ingekomen zienswijzen zorgvuldig zullen worden behandeld en dankt de heer en mevrouw Van Winden voor hun komst en inbreng.

Voor akkoord



De heer F.W. Van Winden

Voor akkoord,



Mevrouw M.B. Van Winden- v.d. Weel

schetsonwerp zoals besproken op 7 mei 2013:

- Fietspad d.m.v. scherpere bocht verder van de tuin afgelegd;
- Meer fruitbomen toegepast;
- Hekje (paaltjes met draad) doorgetrokken voorlangs het water;
- Rhododendrons gehandhaafd/ verplant en aangevuld in de tuin.

Nog te verwerken in uitwerking:

- Paal en draad rond water doortrekken;
- Van voetpad naar schuur, poortje plaatsen voor fietspad.
- Opstelplek voor 2 auto's (carport mogelijk?);



Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

DATUM	12 februari 2014
ONZE REFERENTIE	GS-MPW-REM 14-0516 MWY/LDO
BEHANDELD DOOR	M.W.L. (Marcel) de Way
TELEFOON DIRECT	026 373 18 52
E-MAIL	Marcel.de.Way@tennet.eu
AANTAL BIJLAGEN	1

BETREFT 380 kV-verbinding Wateringen - Bleiswijk (WTR-BWK380);
voorontwerp-bestemmingsplan Groenzone, 1e herziening; inspraakreactie.

Geacht College,

In de Staatscourant van 5 februari 2014, nr. 3376, is bekend gemaakt dat het voorontwerp van het bestemmingsplan "Groenzone, 1^e herziening" van uw gemeente ter inzage ligt tot en met 19 maart 2014. Van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen tijdens deze periode maakt TenneT TSO B.V. (verder te noemen TenneT) gebruik.

Belang TenneT

TenneT transporteert elektriciteit met een spanningsniveau van 110.000 Volt en hoger en beheert het hierbij behorende netwerk. Dit netwerk is als vitale infrastructuur aangemerkt en wordt om deze reden bewaakt, beheerd en onderhouden. Dit zijn onder andere hoogspanningsstations en ondergrondse en bovengrondse verbindingen. Waar nodig worden ook nieuwe bedrijfsmiddelen gerealiseerd. Om dit te kunnen realiseren wordt ruimte gezocht die, waar mogelijk en noodzakelijk, gereserveerd en veilig gesteld wordt voor nu en voor de toekomst.

Motivatie inspraakreactie

Binnen de grenzen van het plan bevindt zich een bovengrondse gedeelte van onze in het onderwerp van deze brief vermelde 380.000 Volt transportverbinding, te weten het lijngedeelte tussen mast nr. 38 en mast nr. 40 langs de N470 in het zuidoostelijk gedeelte van het plangebied.

In het bestemmingsplan is door uw gemeente nog geen rekening gehouden met onze hoogspanningsverbinding. Ter bescherming van de belangen van TenneT verzoeken wij uw medewerking om de Verbeelding en de Regels aan te vullen. Dit is hieronder nader uitgewerkt en toegelicht.

Verbeelding

Op de Verbeelding is het tracé van onze hoogspanningsverbinding niet aangegeven. Wij verzoeken u de belemmerde strook van deze verbinding met een breedte van 44 meter (22 meter aan weerszijden van de hartlijn) op de Verbeelding aan te geven en aan deze strook de (dubbel)bestemming "Leiding – Hoogspanningsverbinding" toe te kennen.

Ter informatie is een kaartje uit ons netbeheersysteem bijgevoegd, waarop onze hoogspanningsverbinding met de belemmerde strook in rood is aangegeven. Indien nodig kunt u de aanleggegevens van onze hoogspanningsverbinding in .dwg en .dgn opvragen via het e-mailadres: klic-info@tennet.eu.

Regels

In samenhang met het opnemen van een (dubbel)bestemming "Leiding – Hoogspanningsverbinding" op de Verbeelding verzoekt TenneT uw medewerking om een artikel "Leiding – Hoogspanningsverbinding" in de Regels van het bestemmingsplan op te nemen.

TenneT is van mening dat met het toevoegen van deze regels (juridisch) beter wordt gewaarborgd dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op de betrouwbare levering van energie voor de Nederlandse samenleving. Ook praktijkervaringen van TenneT met betrekking tot het door derden uitvoeren van werken en werkzaamheden nabij elektriciteitswerken, waarbij de veiligheid voor personen en goederen in het geding kan zijn, rechtvaardigen deze adequate bescherming.

De tekst voor dit nieuwe artikel kan gelijkkluidend zijn aan de tekst van artikel 8 "Leiding – Gas", rekening houdend met enkele **vetgedrukte** aanpassingen zoals hieronder is aangegeven.

Lid 1 Bestemmingsomschrijving

De voor **Leiding-Hoogspanningsverbinding** aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor **een bovengrondse hoogspanningsverbinding** en daarbij behorende voorzieningen, met de **belemmerde strook met een breedte van 44 meter** ter plaatse van de aanduiding **bovengrondse hoogspanningsverbinding**.

Lid 4 Omgevingsvergunningplicht

sub g: **het plaatsen van onroerende objecten, geen bebouwing zijnde, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.**

Overige informatie

TenneT wijst erop dat het bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen noodzakelijk kan zijn om rondom de Wintrack masten te beschikken over voldoende vrije werkruimte. Deze ruimte is bijvoorbeeld nodig bij het opstellen van het benodigde materiaal en materieel hiervoor, zoals hoogwerkers, treklieren en haspels. Daarnaast kan het in bepaalde gevallen nodig zijn om de gronden binnen de belemmerde strook van de verbinding tijdens werkzaamheden tijdelijk te

ontruimen. Hierbij kunnen ook wegen, fiets- en wandelpaden worden afgesloten. Bij verdere en/of een gewijzigde uitwerking van het gebied verzoeken wij u op voorhand rekening te houden met een vrije werkruimte rondom de masten van minimaal 41 bij 12,5 meter.

In het algemeen is TenneT geen voorstander om gronden onder een hoogspanningsverbinding aan te wenden voor doeleinden die gepaard gaan met verhoogde mensenconcentraties, maar kunnen het op grond van de normen die gelden voor de elektrische veiligheid niet verbieden. Wel wijst TenneT op het risico van het neervallen van ijs(pegels), sneeuw en/of verontreinigingen vanaf de masten en/of de fase- en bliksemdraden bij bepaalde weersomstandigheden.

Verder vraagt TenneT nieuwe inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden tijdig te bespreken. Bijvoorbeeld tijdens het (voor)overleg voor deze nieuwe plannen en besluiten. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling Grondzaken, postbus 718, 6800 AS Arnhem of via het e-mailadres grondzaken@tennet.eu.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met de heer M.W.L. de Way van de afdeling Grondzaken, die bereikbaar is op telefoon 026-3731852.

Uw reactie op deze brief wordt met belangstelling tegemoet gezien.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.



C. (Cees) de Jong
Hoofd Grondzaken

Mast 40

380 kV-verbinding TenneT
Wateringen-Bleiswijk

Belemmerde strook 44 m

Mast 39

 **TenneT**

81 Meters





ARNHEM

post

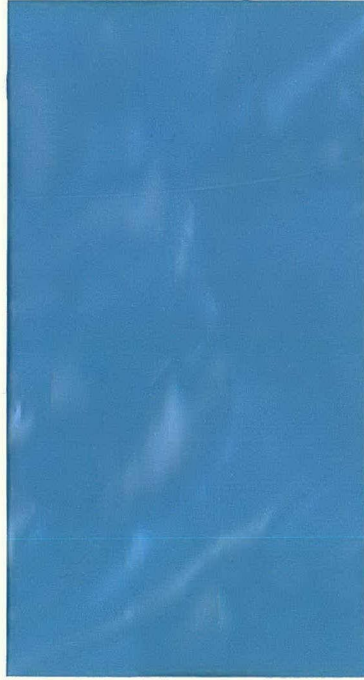
04608

12.02.14

€ 00112 ct

Postbus 718
6800 AS

PB 845247
Nederland





BRANDWEER



GHOR



MKA



14INK04837

Ontv: 12/03/2014 BPZWW/RZ

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Bezoekadres

Dedemsvaartweg 1
2545 AP Den Haag
T: 088 886 8000
F: 088 886 8001

Correspondentieadres

VRH
Postbus 52155
2505 CD Den Haag

Datum 10 maart 2014
Onze referentie VRH 2014/1158/SL

Uw referentie -

Uw e-mail van 7 februari 2014

Onderwerp Advies externe veiligheid
Bestemmingsplan Eerste
herziening Groenzone

Bijlage(n) 1

Telefoon 088 - 886 9264

E-mail adviseringev@vrh.nl

Team Risicomanagement

Cluster Risico- & Crisisbeheersing

Geacht College,

Naar aanleiding van uw verzoek van 7 februari 2014 om advies uit te brengen in het kader van externe veiligheid over het voorontwerp bestemmingsplan 'Eerste herziening Groenzone', te Pijnacker-Nootdorp, heeft de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) het bestemmingsplan geanalyseerd. Op basis daarvan kan ik het volgende berichten.

Dit advies beschouwt de context, geeft een korte beschrijving van het plangebied, de aanwezige risicobron op het gebied van externe veiligheid, een beschrijving van de mogelijke scenario's en de geadviseerde maatregelen ter verbetering van de veiligheid in het plangebied.

Context advies

Met dit bestemmingsplan worden beperkte ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Door het vaststellen van dit bestemmingsplan zullen de risico's op het gebied van externe veiligheid niet of nauwelijks wijzigen. Onderstaand advies geeft maatregelen waarmee de bestaande risico's kunnen worden verminderd.

Plangebied

Het plangebied wordt begrensd door de bebouwing aan de Keulseweg en de Reesloot aan de noordzijde en door de bebouwing aan de Berkelseweg aan de oostzijde. In de zuidoosthoek grenst het gebied aan de N470 en de zuidrand wordt gevormd door de steilrand van het Kleiplateau. Aan de westzijde grenst het plangebied aan het in aanleg zijnde bedrijventerrein Boezem II.

Het plangebied heeft grotendeels een recreatieve bestemming met daarnaast nog twee woonbestemmingen. Het bestemmingsplan is voornamelijk conserverend van aard. De ontwikkelingen hebben met name te maken met watertracés.

Risicobron

Buisleiding

Vanwege de aanwezigheid van een *hoge druk aardgastransportleiding* in het plangebied, is op het bestemmingsplan het 'Besluit externe veiligheid buisleidingen' (Bevb) van toepassing. In onderstaande tabel zijn de eigenschappen van deze leiding opgenomen.¹

Tabel 1: Eigenschappen hoge druk aardgastransportleiding.

Naam	Druk (bar)	Diameter (inch)	PR 10 ⁻⁶	Invloedsgebied	100 % letaliteit	Geurstof toegevoegd	Hoogte groepsrisico	Ligging t.o.v. plangebied
W-539-09	40	12	0 m.	140 m.	70 m.	Ja	Niet beschouwd	Ten zuiden in plangebied

De buisleiding heeft binnen het plangebied geen plaatsgebonden risicocontour met een kans van 10⁻⁶ per jaar (PR10⁻⁶). Dit vormt daarmee geen belemmering voor dit plangebied. Binnen het invloedsgebied liggen twee woonbestemmingen op een afstand van ongeveer 55 meter ten westen van de leiding. Gezien het beperkt aantal woonbestemmingen wordt het groepsrisico verder niet beschouwd.

Op de plankaart is de leiding gas inclusief belemmeringenstrook opgenomen. In het zuiden van het plangebied ter hoogte van de N470 is er een aftakking van deze buisleiding richting het zuiden (W-539-09-KR-001). Deze aftakking staat niet op de plankaart.

A.	Geadviseerd wordt om de aftakking van de hoge druk aardgastransportleiding W-539-09-KR-001, op de plankaart op te nemen, inclusief de belemmeringenstrook.
----	--

Scenario's

Door de aanwezigheid van de hoge druk aardgastransportleiding kunnen zich binnen het plangebied hitte- en drukeffecten voordoen. In bijlage 1 staat een uitgebreide beschouwing van de scenario's die zich met deze risicobron kunnen voordoen.

Geadviseerde maatregelen

De Veiligheidsregio Haaglanden is zich ervan bewust dat hier voornamelijk sprake is van een bestaande situatie en houdt daar in haar advies ook rekening mee. De adviezen hebben niet alleen betrekking op het ergst denkbare scenario. Ongeacht het type incident (van een lekkage tot een fakkelbrand), hebben ze een positief effect op de zelfredzaamheid, de bestrijdbaarheid en beheersbaarheid.

Maatregelen ter bevordering van de zelfredzaamheid

Om ervoor te zorgen dat de bewoners goed voorbereid zijn en weten hoe ze moeten reageren bij een ongeval met de hoge druk aardgastransportleiding, is het van belang dat zij hier vooraf over worden geïnformeerd. Hiervoor is er op regionaal niveau een risicocommunicatie-campagne ontwikkeld met een brede range aan middelen die ingezet kan worden. Mogelijk dat de gemeente Pijnacker-Nootdorp ook voor dit plangebied gebruik kan maken van de middelen die voor deze campagne zijn ontwikkeld.

B.	Geadviseerd wordt om bewoners binnen het plangebied te informeren over de risico's en gevaren van de hoge druk aardgastransportleiding, de wijze van alarmeren en de wenselijke manier van reageren tijdens incidenten (risicocommunicatie). Dergelijke informatie dient op gezette tijden herhaald te worden, zodat het onderwerp onder de aandacht blijft. Voor verdere uitwerking van deze risicocommunicatie kan contact worden opgenomen met de risicocommunicatieadviseur van de Veiligheidsregio Haaglanden.
----	---

Maatregel ten behoeve van de hulpverlening

Voor wat betreft de bereikbaarheid voor hulpdiensten en bestrijdbaarheid² van incidenten is het van belang dat de toegankelijkheid, opstelplaatsen en bluswatervoorzieningen voor dit plangebied voldoende zijn. Op dit moment is de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en bluswatervoorzieningen, onder normale omstandigheden, voldoende.

¹ Bron: Geoweb, d.d. 19 februari 2014

² Bron: Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid, NVBR, november 2012

Restrisico

Gezien de bebouwingsdichtheid in en nabij het plangebied en het aantal personen dat aanwezig zal zijn is de verwachting dat het totaal aantal te verwachten slachtoffers (en daarmee de benodigde hulpbehoefte) relatief beperkt blijft bij het ergst denkbare scenario, in dit geval een fakkelbrand uit de hoge druk aardgastransportleiding. Het voorliggende plangebied is een onderdeel van het totale invloedsgebied van dit scenario.

Tot slot

De genoemde maatregelen worden in het kader van externe veiligheid (art. 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen) en art. 10 van de Wet veiligheidsregio's geadviseerd, deze kunnen ook een positief effect hebben op de (brand)veiligheid. Ook is het belangrijk dat in de eventuele verdere uitwerking van het plangebied, zoals bouwplannen, ook specifiek wordt gekeken naar de brandveiligheid. Hiervoor kunnen extra maatregelen benodigd zijn.

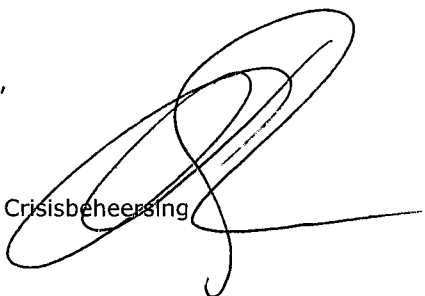
Ik verwacht dat dit advies voldoende informatie bevat maatregelen te kunnen treffen die de zelfredzaamheid, de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een zwaar ongeval verbeteren.

Niet alle geadviseerde maatregelen kunnen worden opgenomen in dit bestemmingsplan, maar zijn bedoeld voor andere afdelingen binnen de gemeente. Deze maatregelen kunnen mogelijk binnen andere ruimtelijke plannen of door andere disciplines van de gemeente worden geborgd. Ik ga ervan uit, dat na de bestuurlijke besluitvorming, de overgenomen maatregelen bij de juiste afdeling(en) van de gemeente Pijnacker-Nootdorp bekend worden gemaakt.

Als er vragen zijn naar aanleiding van bovenstaande, dan kunt u contact opnemen met de heer S.J.T. Lepelaar (088 - 886 9264) of de heer M.T.M. van Velzen (088 - 886 9263). Voor vragen over risicocommunicatie kunt u contact opnemen met mevrouw D.A. Keukenmeester (088 - 886 9257).

Met vriendelijke groet,

 Clusterhoofd Risico- & Crisisbeheersing
drs O. Visscher MCDm



Bijlage 1

Naast de 'dagelijkse incidenten' die zich binnen het plangebied voor kunnen doen, zoals brand, wateroverlast of een aanrijding, gelden voor *de hoge druk aardgastransportleiding* de volgende meest waarschijnlijke en ergst denkbare scenario's.

Aardgastransportleiding

Het meest waarschijnlijke en meest voorkomende ongeval is beschadiging van de buisleiding door grondwerkzaamheden. Hierbij kan aardgas uitstromen, maar aangenomen wordt dat door snel en accuraat optreden van alle betrokkenen (o.a. Gasunie, omwonenden) de ontstane gaswolk niet tot ontbranding zal komen.

Het ergst denkbare scenario is een grote breuk in de aardgastransportleiding die explosief tot ontbranding komt waardoor een fakkelbrand ontstaat. Bij dit scenario is tot in de wijde omgeving de explosie merkbaar en kunnen er tot 140 meter (1% letaliteitgrens) personen overlijden. Tot 70 meter is de verwachting dat alle aanwezige personen overlijden. Daarnaast kunnen er tot 80 meter verschillende secundaire branden ontstaan door de vrijgekomen hitte. Tot op 150 meter bestaat de kans dat mensen eerstegraads brandwonden oplopen.