

Nota van Beantwoording Inspraak-en overlegreacties

Voorontwerpbestemmingsplan “Katwijkerbuurt”

Inhoudsopgave:

Inleiding	pagina 4
Beantwoording inspraakreacties	pagina 7
Beantwoording overlegreacties	pagina 25
Bijlage(n) bij beantwoording	
-	Staat van wijzigingen

Inleiding

Ten behoeve van inspraak heeft het voorontwerp in Pijnacker-Nootdorp met ingang van 4 oktober 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor te Pijnacker. In dezelfde periode is het voorontwerp naar alle betrokken overleginstanties toegestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Gedurende de eerste weken van de officiële juridische procedure voor het bestemmingsplan, is op 18 oktober 2012 een informatieavond georganiseerd. Daarin is na een plenaire algemene toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan aan de aanwezigen de mogelijkheid gegeven om op informele wijze kennis te maken met dit bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 10 inspraakreacties binnengekomen, alsmede 5 reacties van betrokken andere overheden. Het standpunt met betrekking tot de ingediende inspraakreacties is verwoord in de voorliggende Nota van Beantwoording inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt.

Vervolgprocedure op basis van huidige Wet op de Ruimtelijke Ordening

De Nota van Beantwoording inspraak-en overlegreacties zal als zodanig worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Tegen de Nota van Beantwoording inspraakreacties kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Het college van burgemeester en wethouders zal vervolgens de Nota van Beantwoording en het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad aanbieden met het verzoek hiermee in te stemmen en het ontwerp vrij te geven voor zienswijzen. Daarna wordt een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. In dat ontwerp zullen het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraakreacties zijn verwerkt, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan staat, kort gezegd, voor hen die zienswijzen hebben ingediend dan wel tegen bij vaststelling aangebrachte wijzigingen, beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Overzicht ontvangen inspraak- en overlegreacties

Inspraakreacties		
	Ontvangen van:	Datum ontvangst:
1	Fam A. Roeleveld, Agaat 65 te Zoetermeer Betreft: Wijzigingsbevoegdheid Katwijkerlaan 137	28.10.2012
2	Dhr. N.L.G. van der Burg, Katwijkerlaan 63 Betreft : Katwijkerlaan 65	31.10.2012
3	Dhr./Mw T. Blom, Agaat 67 te Zoetermeer Betreft : Wijzigingsbevoegdheid Katwijkerlaan 137	05.11.2012
4	Dhr. B. de Klerk, Reesloot 29 Mede namens: Dhr./mw. R. Eekelen, Dhr./mw. K. Mantjes Dhr./mw. C.J. de Wit Dhr./mw. E. van Vliet Dhr./mw. E.J. van der Ham Dhr/mw. E. Soeterbroek Dhr./mw. W.A. Waaver Dhr./mw. B.J.W. Stam Dhr./mw. A. van Oevelen Mw. W. Mantjes-Schubart Mw. A.E. Wit-Tuinder Mw. W.C.J.M. van Vliet-Vogelaar Dhr./mw. J.C.M. Arkesteijn Mw. I. Soeterbroek-Hartsuijker Betreft : Locaties Katwijkerlaan 46, Keulseweg 4 en Reesloot 15	07.11.2012
5.	Mr. F.J.M. Kobossen, namens Dhr. A. van Schie (en echtgenote), Keulseweg 48 Betreft: Locatie Keulseweg 48	13.11.2012
6.	Dhr. C.J. de Wit, Reesloot 19 Betreft: Verruiming bebouwingsmogelijkheden	13.11.2012
7.	Adviesburo Kranenburg & de Weerd namens Dhr. G.G. Droppert, Katwijkerlaan 52 Mw. C. van Leuven-Droppert, Katwijkerlaan 50a Caravanstalling Droppert VOF, Katwijkerlaan 52 Betreft : Locaties Katwijkerlaan 50a,52 en 58	14.11.2012
8..	Adviesburo Kranenburg & de Weerd namens Dhr. J. Bazuin, Keulseweg 4 Betreft: Locatie Keulseweg 4	14.11.2012
9.	Mr. P.D.C. Tijssen, Goudenregenzoom 118 te Zoetermeer Betreft : Wijzigingsbevoegdheid Katwijkerlaan 137	14.11.2012
10.	Architectenburo VB3, namens Dhr. V/d Haas Betreft: perceel tegenover Keulseweg26	14.11.2012

Nota van beantwoording inspraak en overlegreacties
Voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt

Overlegreacties		
I	Stedin	08.10.2012
II	Provincie Zuid-Holland	14.11.2012
III	Adviescommissie Wonen Pijnacker-Nootdorp	13.11.2012
IV	Veiligheidsregio Haaglanden	22.11.2012
V	Tennet	05.12.2012

Inspraakreacties

1		
	Ontvangen op:	28.10.2012
	Ontvangen van:	Fam A. Roeleveld, Agaat 65 ZOETERMEER
	Betreft:	Wijzigingsbevoegdheid Katwijkerlaan 137

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

- | | |
|----|--|
| a. | <p>Betrokkene heeft kennisgenomen van de wijzigingsbevoegdheid van het college inzake de realisatie van woningen op huidige glastuinbouwperceel gelegen aan de Katwijkerlaan 137 en verzoekt om bij de realisatie rekening te houden met volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bestaande vrije uitzicht op de polder handhaven door situering van woningen dwars op de woningen aan de Agaat - verbreden van bestaande scheidingssloot tot een breedte van tenminste 10 meter - realisatie van een groenstrook (bomen en struiken) van tenminste 25 meter tussen de sloot en de nieuwe woningen |
|----|--|

Reactie gemeente

- | | |
|----|--|
| a. | <p>Ter plaats van het perceel Katwijkerlaan 137 heeft de wijzigingsbevoegdheid zoals die was opgenomen in artikel 23.2 onder j. van het voorontwerpbestemmingsplan, plaatsgemaakt voor een aantal (eind)bestemmingen, te weten de bestemmingen Wonen-2, Water en Groen. Binnen de bestemming Wonen-2 (artikel 14) zijn in het ontwerpbestemmingsplan de stedenbouwkundige randvoorwaarden opgenomen, waaraan bij de verdere ontwikkeling van deze bestemming dient te worden voldaan. Ofwel deze randvoorwaarden leveren een bijdrage aan een zorgvuldige ruimtelijke invulling van het voormalig glastuinbouwperceel. Een belangrijk element vormt o.a. het op de Verbeelding weergegeven bouwvlak, dat binnen de bestemming Wonen-2 is opgenomen. De woningen (hoofdgebouwen) dienen binnen dit bouwvlak te worden gerealiseerd. Op deze wijze is de minimale afstand tot de bestaande bebouwing (van betrokkene(n)) vastgelegd. Verder wordt in artikel 14 van het ontwerpbestemmingsplan o.a. het maximaal aantal woningen, de maximale inhoud, goot-en bouwhoogte van de woonbebouwing vastgelegd. Binnen deze randvoorwaarden zal een toekomstige verkaveling en inrichting van het voormalig glastuinbouwperceel dienen plaats te vinden. Wij zijn van mening dat met deze randvoorwaarden voldoende rekening wordt gehouden met belangen van omwonenden, te weten het woon-en leefklimaat ter plaatse van deze bestaande woningen.</p> |
|----|--|

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. De wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van het voormalige glastuinbouwbedrijf Katwijkerlaan 137 zal in het ontwerpbestemmingsplan worden omgezet naar een aantal eindbestemmingen te weten de bestemmingen Wonen-2, Water en Groen. De betreffende bestemmingen zullen worden aangegeven op de Verbeelding en voorzover deze nog niet aanwezig zijn, toegevoegd aan de Regels.

2		
	Ontvangen op:	31.10.2012
	Ontvangen van:	Dhr. N.L.G. van der Burg, Katwijkerlaan 63 PIJNACKER
	Betreft:	Betreft : Katwijkerlaan 65

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene stelt dat in het voorontwerpbestemmingsplan een maximale goothoogte van 6 meter voor de locatie Katwijkerlaan 65 (SB-01) is opgenomen, terwijl de ter plaatse bestaande bebouwing een goothoogte van 7,5 meter heeft. Verzocht wordt om de goothoogte naar tenminste 7,5 meter te brengen.
b.	Volgens het voorontwerpbestemmingsplan mogen ter plaatse van de Katwijkerlaan 65 (SB-01) alleen categorie 1 en 2 bedrijfsactiviteiten plaatsvinden, echter in het vigerende bestemmingsplan zijn ook categorie 3 bedrijfsactiviteiten toegestaan. Verzocht wordt om deze categorie 3 bedrijfsactiviteiten ook op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

a.	Wij hebben vastgesteld dat in afwijking van het vigerende bestemmingsplan Katwijkerlaan, ter plaatse van de bedrijfsbebouwing van betrokkene Katwijkerlaan 65 (SB-01) inmiddels in 2003 een bouwvergunning is verleend voor de herbouw van een bedrijfsgebouw met een goothoogte van 7.50 meter. Wij zullen deze goothoogte ter plaatse van de bedrijfsbebouwing van betrokkene overnemen in het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Met betrokkene hebben wij vastgesteld dat ter plaatse van de bestaande bedrijfsbebouwing aan de Katwijkerlaan 65 in het vigerende bestemmingsplan de onderliggende gronden een bedrijfsbestemming (B(o)) hebben, waarbij bedrijven zijn toegestaan tot maximaal milieucategorie 3 (vgl. Staat van bedrijfsactiviteiten).

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. In de Regels zal binnen de bedrijfsbestemming (B), in de tabel ter plaatse van het bedrijf aan de Katwijkerlaan 65 (SB-01) de maximale goothoogte worden verhoogd naar 7.5 m. en de toegestane milieucategorie worden aangepast naar 1 t/m 3.

3		
	Ontvangen op:	05.11.2012
	Ontvangen van:	Dhr./Mw T. Blom, Agaat 67 te ZOETERMEER
	Betreft:	Wijzigingsbevoegdheid Katwijkerlaan 137

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene stelt dat de bestemming agrarisch gebied in het bestemmingsplan ter plaatse van perceel Katwijkerlaan 137 is gewijzigd naar woningbouw en verzoekt om bij de realisatie rekening te houden met - situering van woningen dwars op de woningen aan de Agaat - realisatie van een groenstrook (niet te hoog ivm schaduwwerking)
----	---

Reactie gemeente

a.	Ter plaats van het perceel Katwijkerlaan 137 heeft de wijzigingsbevoegdheid zoals die was opgenomen in artikel 23.2 onder j. van het voorontwerpbestemmingsplan, plaatsgemaakt voor een aantal eindbestemmingen, te weten de bestemmingen Wonen-2, Water en Groen. Binnen de bestemming Wonen-2 (artikel 14) zijn in het ontwerpbestemmingsplan de stedenbouwkundige randvoorwaarden opgenomen, waaraan bij de verdere ontwikkeling van deze bestemming dient te worden voldaan. Ofwel deze randvoorwaarden leveren een bijdrage aan een zorgvuldige ruimtelijke invulling van het voormalig glastuinbouwperceel. Een belangrijk element vormt o.a. het op de Verbeelding weergegeven bouwvlak, dat binnen de bestemming Wonen-2 is opgenomen. De woningen (hoofdgebouwen) dienen binnen dit bouwvlak te worden gerealiseerd. Op deze wijze is de minimale afstand tot de bestaande bebouwing (van betrokkene(n)) vastgelegd. Verder wordt in artikel 14 van het ontwerpbestemmingsplan o.a. het maximaal aantal woningen, de maximale inhoud, goot-en bouwhoogte van de woonbebouwing vastgelegd. Binnen deze randvoorwaarden zal een toekomstige verkaveling en inrichting van het voormalig glastuinbouwperceel dienen plaats te vinden. Wij zijn van mening dat met deze randvoorwaarden voldoende rekening wordt gehouden met belangen van omwonenden, te weten het woon-en leefklimaat ter plaatse van deze bestaande woningen.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. De wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van het voormalige glastuinbouwbedrijf Katwijkerlaan 137 zal in het ontwerpbestemmingsplan worden omgezet naar een aantal eindbestemmingen te weten de bestemmingen Wonen-2, Water en Groen. De betreffende bestemmingen zullen worden aangegeven op de Verbeelding en voorzover deze nog niet aanwezig zijn, toegevoegd aan de Regels.

4		
	Ontvangen op:	07.11.2012
	Ontvangen van:	Dhr. B. de Klerk, Reesloot 29 te PIJNACKER Mede namens: Dhr./mw. R. Eekelen, Dhr./mw. K. Mantjes Dhr./mw. C.J. de Wit Dhr./mw. E. van Vliet Dhr./mw. E.J. van der Ham Dhr./mw. E. Soeterbroek Dhr./mw. W.A. Waaver Dhr./mw. B.J.W. Stam Dhr./mw. A. van Oevelen Mw. W. Mantjes-Schubart Mw. A.E. Wit-Tuinder Mw. W.C.J.M. van Vliet-Vogelaar Dhr./mw. J.C.M. Arkesteijn Mw. I. Soeterbroek-Hartsuijker
	Betreft:	Locaties Katwijkerlaan 46, Keulseweg 4 en Reesloot 15

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene wordt de volgende punten naar voren gebracht:

a1.	Betrokkene stelt dat het voorontwerpbestemmingsplan voor wat betreft de inrichting van het perceel 6066 met een nieuwe kas, niet aansluit op de gebiedsvisie en het vigerende voorbereidingsbesluit.
a2.	Betrokkene constateert dat in de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan geen woord is gewijd aan de nieuwe kas op het perceel 6066. Beweegredenen en achtergronden ontbreken.
a3.	Betrokkene is van mening dat de exploitatie van een kas met een oppervlakte van 2.420 m ² en een goothoogte van 6 meter op het perceel 6066 niet is te rijmen met de bestemming Agrarisch-Weide die stelt dat de gronden ter plaatse bestemd zijn voor hobbymatig, niet-bedrijfsmatig, grondgebonden agrarisch gebruik. Hier is volgens betrokkene wel degelijk sprake van een bedrijf.
a4.	Betrokkene stelt dat uit het niets binnen de bestemming Agrarisch-Weide een lid c is toegevoegd dat op het perceel 6066 een kas met een oppervlakte van 2.420 m ² mag worden gebouwd, terwijl voor het overige bijvoorbeeld dierenverblijven met een maximale grootte van 50 m ² en maximale hoogte van 3 meter mogen worden gebouwd. Lid b. hoort thuis onder artikel 4, te weten de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw.
a5.	Betrokkene merkt op dat met het opnemen van deze bouwmogelijkheid de eigenaar ter plaatse een andere behandeling krijgt dan andere ondernemers in het gebied met het risico van precedentwerking. Andere ondernemers mogen hun bedrijf niet verplaatsen of vernieuwen.
a6.	Met belanghebbende omwonenden, die een woning hebben gekocht aan de Reesloot is deze ontwikkeling niet afgestemd. Geen voorbeeld van transparant beleid van een excellente gemeente.
a7.	Betrokkene stelt voor om de kas op de huidige locatie te situeren.
a8.	Betrokkene signaleert dat het gebied ten zuiden van de Katwijkerlaan vanaf nr 32a tot en met nr. 52 niet aangeduid is als “doorzicht”. Gesteld wordt dat dit in lijn is met de dichte structuur van de lintbebouwing ter plaatse. Het is dan ook niet logisch om een kas vanuit dit lint te verplaatsen naar het open tussenlint waar het saneren van verspreid liggend glastuinbouwbedrijven nu juist voorop staat.
b.	In de Toelichting bij het bestemmingsplan ontbreken de beweegredenen en achtergronden bij het bestemmen van het perceel Reesloot 15 als transportbedrijf (Bedrijfsbestemming (sb-14)) met een uitbreiding van de bebouwingsoppervlakte van 375m ² naar 415m ² , terwijl het transportbedrijf inmiddels is verhuisd, het bedrijfsgebouw te huur staat en het terrein wordt gebruikt als opslag

	van een kassensloopbedrijf.
c.	In de Toelichting bij het bestemmingsplan ontbreken de beweegredenen en achtergronden bij het bestemmen van het perceel Keulseweg 4 als specifieke vorm van bedrijf met een veelvoud aan bedrijfsactiviteiten.
d.	Betrokkene verzoekt om de schuur in het weiland tegenover Reesloot 17 en 31 in de Verbeelding aan te passen. De schuur is in de breedte getekend en herbouwd in de lengterichting.

Reactie gemeente

a1	Betrokkene geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan niet aansluit op de gebiedsvisie en niet op het voorbereidingsbesluit. In de gebiedsvisie zijn de uitgangspunten voor de ontwikkelingen weergegeven en wordt de ruimtelijke kwaliteitsslag zichtbaar gemaakt. Het is een visie op hoofdlijnen die richting geeft aan een proces van ruimtelijke transformatie op lange termijn. Dat betekent dat er niet voor ieder perceel precies is beschreven welke ontwikkeling plaats kan of moet vinden. De gebiedsvisie wordt in het kader van het project vertaald naar het perceelsniveau. Wij zijn het niet met betrokkene eens dat het voorontwerpbestemmingsplan niet aansluit op de (globalere) gebiedsvisie. De gebiedsvisie beoogt om de Molenlaan als entree van de Groenzoom te versterken. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit voor de percelen aan de westzijde van de Molenlaan al zichtbaar. De bestaande kas, die direct tegen de Molenlaan is gelegen, wordt verplaatst naar een locatie in het verlengde van de bestaande bebouwing. Hierdoor ontstaat aan deze zijde een open ruimte van 50 meter. Bovendien worden grote delen van het perceel conform de gebiedsvisie en de Groenzoom ingericht als openbaar toegankelijk gebied. In het ontwerpbestemmingsplan zal bovendien zichtbaar zijn dat ook aan de oostzijde van de Molenlaan een dergelijke open ruimte van 50 meter wordt gerealiseerd. De kas verdwijnt en hiervoor komen woningen in de plaats. Deze woningen worden echter niet direct langs de Molenlaan geplaatst. Wij zijn van mening dat hiermee invulling wordt gegeven aan de gebiedsvisie en een bijdrage wordt geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit in het gebied. De entree van de Groenzoom wordt versterkt door de nieuwe open ruimte en de in de gebiedsvisie opgenomen bomenlaan wordt mogelijk gemaakt door het verplaatsen van de kas. De nieuwe locatie van de kas is gelegen achter de bestaande bebouwing waardoor het doorzicht vanaf de Katwijkerlaan niet wordt belemmerd. De nieuwe kas is gelegen op ruime afstand van de bestaande woningen in de omgeving. Door de bestemming van het perceel te wijzigen van Glastuinbouw naar Agrarisch Weide met een aanduiding voor de kas, nemen de bebouwingsmogelijkheden ter plaatse aanzienlijk af. Er is weliswaar geen sprake van een volledige sanering, maar aangezien er sprake is van vrijwillige deelname aan de regeling Ruimte voor Ruimte en de eigenaar hier geen belangstelling voor heeft, is ook dit niet in strijd met de gebiedsvisie. Daarnaast geeft betrokkene aan dat het voorontwerpbestemmingsplan niet in lijn is met het voorbereidingsbesluit, omdat op de gewaarmerkte tekening van het voorbereidingsbesluit geen kas is ingetekend. Betrokkene verwijst naar ondergrond van de tekening van het voorbereidingsbesluit. Deze ondergrond heeft echter geen juridische betekenis. Een voorontwerpbestemmingsplan kan ook niet in strijd zijn met een voorbereidingsbesluit. Een voorbereidingsbesluit 'bevriest' de situatie, zodat op grond van het geldende bestemmingsplan geen vergunningen worden afgegeven. Althans, er kunnen wel vergunningen worden afgegeven indien deze in overeenstemming zijn met het geldende bestemmingsplan en met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Het voorbereidingsbesluit stelt het college in staat om ingediende aanvragen af te kunnen wegen tegen de algemene doelstelling van het project.
a2	In de toelichting is inderdaad geen aparte paragraaf opgenomen waarin ingegaan wordt op de ontwikkelingen op het perceel Katwijkerlaan 46. Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan onder paragraaf 4.2 een beschrijving opnemen van alle drie de locaties, te weten Reesloot 15, Katwijkerlaan 46 en Keulseweg 4, die bij de vaststelling respectievelijk goedkeuring van het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker, buiten het plan zijn komen te vallen.
a3	Betrokkene merkt in de inspraakreactie op dat er sprake is van een bedrijfsmatige activiteit in strijd met het bestemmingsplan en dat de omvang van de kas afwijkt van een hobbymatig bijbehorend bouwwerk. Ten aanzien van de omvang van de kas is er inderdaad sprake van een

	gebouw dat afwijkt van de bebouwing die is toegestaan binnen de bestemming Agrarisch-Weide. Juist om die reden is in het voorontwerpbestemmingsplan door middel van een aanduiding op de verbeelding in combinatie met een beschrijving in de regels de realisatie van een kas mogelijk gemaakt. De omvang van de kas is beperkt tot 2420 m² en is vergelijkbaar met de omvang van de bestaande kas langs de Molenlaan. Voor wat betreft het aspect van de bedrijfsmatige omvang van de activiteit willen wij het volgende verduidelijken. Een volwaardig glastuinbouwbedrijf heeft een omvang die aanzienlijk groter is. Blijkens onderzoek ligt de gemiddelde grootte van een glastuinbouwbedrijf tussen de anderhalf en twee hectare. De toekomst van glastuinbouwbedrijven ligt voor een deel in schaalvergroting. De omvang van de kas op het perceel Katwijkerlaan 46 is te klein om aan te merken als een bedrijf. Het is vanuit ruimtelijk oogpunt ook niet gewenst om hier een volwaardig glastuinbouwbedrijf te vestigen. Wanneer hier sprake zou zijn van een volwaardig glastuinbouwbedrijf moet er ruimte zijn voor groei (tot twee hectare) en moet ook bebouwing als warmteopslag tanks, wkk's en waterbassins mogelijk worden gemaakt. De kas wordt nu gebruikt voor het op een kleine schaal, die niet volwaardig bedrijfsmatig is, telen van perkplanten. In het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan wordt de huidige bestemming van het perceel daarom beperkt tot de mogelijkheid een kas met een maximale oppervlakte van 2420 m² te realiseren.
a4	Zoals in de bovenstaande reactie reeds is betoogd, is het niet wenselijk om het perceel de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw te geven. De nadere omschrijving in lid c maakt het juist mogelijk om de beperkingen in bebouwing en gebruik weer te geven. Een bestemming Agrarisch-Glastuinbouw zou veel ruimere bouw- en gebruiksmogelijkheden geven.
a5	Betrokkene stelt dat andere ondernemers in het gebied niet de mogelijkheid krijgen om hun bedrijf te verplaatsen of te vernieuwen, maar alleen naar een duurzaam glastuinbouwgebied mogen gaan of stoppen. Dit is niet correct. De gebiedsgerichte aanpak van de ruimte voor ruimte regeling is een vrijwillige regeling. Alleen eigenaren of ondernemers die mee willen doen, krijgen een andere bestemming op het perceel. De bestemming Glastuinbouw verdwijnt en hiervoor in de plaats komen woningen terug. De overige gronden krijgen een open en groene bestemming, zoals bijvoorbeeld Agrarisch-Weide. Bedrijven die niet meedoen behouden hun bestemming. Hierbij kan het gaan om glastuinbouwbedrijven maar ook om andere bedrijven. Binnen die bestemming kunnen ondernemers hun bedrijf ook vernieuwen. Verplaatsing naar een duurzaam glastuinbouwgebied kan, maar is alleen mogelijk voor volwaardige bedrijven. Het is aan de ondernemers zelf om te bepalen of dit een gewenste bedrijfsstrategie is. De kas op het perceel Katwijkerlaan 46 kan overigens niet naar een duurzaam glastuinbouwgebied worden verplaatst. Er is namelijk geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. De locatie Katwijkerlaan 46 kent bovendien ook een tweede opdracht. Het perceel moet verworven worden in het kader van de realisatie van Groenzoom. De raad heeft de opdracht gegeven om genoegzaam te onderhandelen en daarbij het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker niet vastgesteld. Dat betekent dat de bestemmingen uit het bestemmingsplan Buitengebied weer van kracht zijn geworden. Deze opdracht in combinatie met de te realiseren Groenzoom en de gebiedsvisie, maakt dit perceel niet vergelijkbaar met andere percelen. Van precedentwerking is derhalve geen sprake.
a6	Betrokkene heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is er een informatieavond met een presentatie geweest. Op deze wijze zijn betrokkenen in de gelegenheid geweest om te reageren. De eigenaren van de naastgelegen woningen hebben deze woningen gekocht, wetende dat de bestemming van het naastgelegen perceel Glastuinbouw was. Dat betekent dat er op het perceel een volwaardig glastuinbouwbedrijf kon worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid door middel van een wijzigingsbevoegdheid ruimte voor ruimte toe te passen. Hieraan kon echter niet de verwachting worden ontleend dat deze bevoegdheid ook zou worden toegepast. Met het voorontwerpbestemmingsplan worden de bebouwingsmogelijkheden op het naastgelegen perceel beperkt. De afstand tussen de bestemming Glastuinbouw en de woningen Reesloot 29 en 31 was circa 15 meter. De locatie van de kas ligt op een afstand van circa 75 meter.
a7	Met het oog op de door betrokkene aangehaalde gebiedsvisie is het niet gewenst om de kas op de bestaande locatie te laten staan. Juist door de kas te verplaatsen ontstaat de mogelijkheid om de entree van de Groenzoom te versterken, een ruimer doorzicht vanaf de Katwijkerlaan te

	realiseren en de bomenlaan in ere te herstellen.
a8	Betrokkene is van mening dat het verplaatsen van de kas in strijd is met het in de gebiedsvisie beschreven tussenlint. Ter plaatse is echter geen sprake van een tussenlint. Daarbij merken we op dat er niet alleen sprake is van het bieden van bouw mogelijkheden van een kas, maar dat er sprake is van een grotere ruimtelijke ontwikkeling. Deze houdt in dat er een open ruimte ontstaat in de hoek van de Molenlaan en Katwijkerlaan. Daarnaast worden grote delen van de percelen ingericht ten behoeve van de Groenzoom. De overige gronden krijgen een onbebouwde groene en open bestemming. De bestemming Glastuinbouw die nog aanwezig was in de vigerende bestemmingsplannen Groenzone en Buitengebied verdwijnt geheel. Enkel de 2420 m ² kas blijft mogelijk. Hiermee is er sprake van het verdwijnen van (papieren) glastuinbouw, neemt de afstand tussen woningen en kas toe en verbetert de ruimtelijke kwaliteit. Het geheel maakt dat sprake is van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering.
b	Voor wat betreft de wens om de toelichting uit te breiden met een beschrijving van de drie locaties die eerst onderdeel uitmaakten van het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker verwijzen wij naar reactie a2. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld. De reden waarom er meer bebouwing wordt toegestaan is zuiver juridisch. Op grond van jurisprudentie moeten bedrijven een beperkte mogelijkheid hebben om met minimaal 10% uit te kunnen breiden. Deze regeling is van toepassing wanneer bedrijven een maatbestemming krijgen, die toegesneden is op het bestaande en vergunde gebruik en de bestaande en vergunde bebouwing. Voor het perceel Reesloot 15 is in het verleden medewerking verleend aan een transportbedrijf ter plaatse. Dit is ook opgenomen in de regels, inclusief de vereiste uitbreidingsruimte van 10% ten opzichte van de bestaande bebouwing.
c	Voor wat betreft de wens om de toelichting uit te breiden met een beschrijving van de drie locaties die eerst onderdeel uitmaakten van het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker verwijzen wij naar reactie a2. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld. Met de eigenaar van perceel Keulseweg 4 is gezocht naar een nieuwe bestemming die past binnen het gebied en mogelijkheden geeft voor de betreffende ondernemer. Een agrarische bestemming kan hier niet meer aan worden gegeven omdat de bijbehorende weidegronden, welke nodig zijn voor een volwaardige agrarische bedrijfsvoering, zullen worden verworven ten behoeve van de inrichting van de Groenzoom.
d	Betrokkene verwijst naar de ondergrond van het bestemmingsplan voor wat betreft de schuur tegenover Reesloot 17 en 31. Deze ondergrond wordt echter niet door de gemeente opgesteld, maar krijgen wij aangeleverd. Wij kunnen hierin geen wijzigingen aanbrengen. De ondergrond heeft overigens geen juridische status.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. Paragraaf 4.2 zal worden aangevuld met een beschrijving van alle drie de locaties, Reesloot 15, Katwijkerlaan 46 en Keulseweg 4, die bij de vaststelling respectievelijk goedkeuring van het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker, buiten het plan zijn komen te vallen.

5		
	Ontvangen op:	13.11.2012
	Ontvangen van:	Mr. F.J.M. Kobossen (advocaat), namens Dhr. A. van Schie (en echtgenote), Keulseweg 48 PIJNACKER
	Betreft:	Locatie Keulseweg 48

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a	Betrokkene stelt dat het tuinbouwbedrijf van zijn cliënt gelet op de beperkte omvang (2000m2 bebouwd en 6000m2 open) minder dan wel niet meer geëxploiteerd kan worden. Om die reden heeft cliënt ervoor gekozen bij te verdienen in de sfeer van reparatiewerk. Betrokkene stelt dat het in de rede zou liggen om al dan niet met een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid al dan niet tijdelijk de door cliënten voorgestane activiteiten van een volstrekt legale status te voorzien.
---	--

Reactie gemeente

a	De gemeente heeft met betrokkene gesproken over deelname aan de ruimte voor ruimte. De realisatie van 3 compensatiewoningen wordt hierdoor mogelijk. Dit is ook in de overeenkomst met betrokkene opgenomen. In de gesprekken is niet aangegeven dat zij in de voorste loods liever de inkomsten halen uit werkzaamheden in de sfeer van reparatiewerk. Wel is in door de betrokkene aangegeven dat er nu hobbymatig reparatiewerkzaamheden aan auto's worden uitgevoerd. Het professionaliseren van deze werkzaamheden staat haaks op het beleid van dit gebied. De visie van de gemeente is om de ruimtelijke kwaliteit te verhogen door het saneren van glastuinbouwopstallen en (voormalige) agrarische gebouwen. Het huidige gemengd agrariërs woonlint zal veranderen in een meer gemengd woon- recreatielint. Een autoreparatiebedrijf past niet in deze visie, ook niet in een tijdelijke situatie of met een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid.
---	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt.

6		
	Ontvangen op:	13.11.2012
	Ontvangen van:	Dhr. C.J. de Wit, Reesloot 19 PIJNACKER
	Betreft:	Verruiming bebouwingsmogelijkheden

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verneemt graag of er voor zijn perceel – dat groter is dan gemiddeld – meer vierkante meters bebouwd mogen worden.
b.	Betrokkene zou graag zien dat er op zijn perceel een “carport” gebouwd zou mogen worden.

Reactie gemeente

a.	De in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen bebouwingsregeling ten aanzien van burgerwoningen is gelijk aan de vigerende regeling in het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker. Tegelijkertijd met de vaststelling van dit bestemming in 2006 is door de gemeenteraad een beleidsnotitie (burger)woningen in het buitengebied vastgesteld. In deze beleidsnotitie wordt de maximale inhoudsmaat van (burger)woningen (inclusief erfbebouwing) in het buitengebied vastgesteld op 750 m2. Deze inhoudsmaat past in de verhouding met omliggende woningen. Een woning (incl. bijgebouwen) van een dergelijke omvang kan goed worden ingepast in de structuur van de bestaande (tussen)lintbebouwing. Wij achten het verruimen van deze regeling dan ook vanuit ruimtelijk perspectief niet wenselijk.
b.	Een carport is afhankelijk van de situering (binnen de woonbestemming), aan te merken als een aanbouw of een bijgebouw. In de Regels, meer specifiek de Bouwregels, is bepaald aan welke voorwaarden een dergelijk bouwwerk dient te voldoen. Voor alle duidelijkheid zal aan artikel 1 van de Regels zowel de begripsbepaling van een aan-en uitbouw als een bijgebouw worden opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. In artikel 1 van de Regels zal zowel de begripsbepaling van een aan-en uitbouw als een bijgebouw worden opgenomen.

7		
	Ontvangen op:	14.11.2012
	Ontvangen van:	Adviesburo Kranenburg & de Weerd namens Dhr. G.G. Droppert, Katwijkerlaan 52 Mw. C. van Leuven-Droppert, Katwijkerlaan 50a Caravanstalling Droppert VOF, Katwijkerlaan 52 PIJNACKER
	Betreft:	Locaties Katwijkerlaan 50a, 52 en 58

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om de bouwvlakken voor de woningen gelegen aan de Katwijkerlaan 50a, 52 en 58 conform hun voorstel op te nemen in het bestemmingsplan (Verbeelding).
b.	Betrokkene verzoekt om de goothoogte van zijn caravanstalling te stellen op 7 meter, waarbij desnoods de nokhoogte kan worden verlaagd tot 9 meter
c.	Betrokkene stelt vast dat een garage (80m ²) bij de veestal in het bouwvlak is opgenomen. Deze toevoeging zou evenals de WKK (25m ²) bij de bestaande oppervlakte van de bedrijfsbebouwing – dienen te worden opgeteld. Totale aanwezige oppervlakte bebouwing bedraagt aldus 5.545 m ² . Een deel van de bebouwing is al eerder bestemd in het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker, te weten 5.110m ² . Het is echter niet de bedoeling dat de overige bebouwing tijdens de planperiode verdwijnt. Betrokkene verzoekt dan ook om de feitelijke maat van 5.545 m ² op te nemen in het bestemmingsplan.
d.	Betrokkene verzoekt om de veestal, mestplaats en verhard oppervlak alsmede de melkstal gelegen achter Keulseweg 26 op te nemen in het bestemmingsplan.
e.	Betrokkene stelt voor om als alternatief voor zijn verzoek hiervoor onder d, de schuur mee te nemen binnen een recreatieve bestemming, die de aanleg van een golfbaan met exploitatiegebouw/ horecagelegenheid op een aantal aaneengesloten percelen (totaal 3,5 ha.) gelegen achter/tussen Keulseweg 26 en 34.

Reactie gemeente

a.	Betrokkene wil de bestemming Wonen op een drietal percelen wijzigen. Het eerste perceel dat betrokkene wil wijzigen is het perceel Katwijkerlaan 50a. Dit voorstel zal worden overgenomen. De oppervlakte van de woonbestemming in het voorontwerpbestemmingsplan is minder dan 800 m². In het ontwerpbestemmingsplan zal de begrenzing van het woonperceel dan ook worden aangepast. De bestemming Wonen krijgt een oppervlakte van 800 m² welke aansluit op de vaart, conform het voorstel van betrokkene. Voor het perceel Katwijkerlaan 52 zal het bestemmingsplan niet worden aangepast. In het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker heeft dit perceel reeds een ruime woonbestemming gekregen, met een oppervlakte van meer dan 800 m². Deze begrenzing is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. Er is geen aanleiding voor het verder vergroten van de bestemming. Alle bebouwing staat binnen de bestemming en binnen het bestemmingsplan is voldoende ruimte voor eventuele extra bebouwing. Een verbreding van de kavel is ongewenst. Op het perceel Katwijkerlaan 58 staat momenteel een kleine woning. Betrokkene is voornemens deze te herbouwen. Hiervoor zal in het ontwerpbestemmingsplan een vlak van 800 m² een woonbestemming krijgen. Het perceel is gelegen binnen het in de gebiedsvisie benoemde principe van het tussenlint. In dit principe is benoemd dat woningen ofwel op de Katwijkerlaan georiënteerd moeten zijn ofwel op de Keulseweg. Het voorstel van betrokkene ligt in het midden en is dus niet met dit principe in overeenstemming. In het ontwerpbestemmingsplan zal het woonvlak aan de Keulseweg worden gesitueerd. Vanwege de geluidszone rondom de Katwijkerlaan is het niet mogelijk de woning direct aan de vaart (Katwijkerlaan) te bouwen. Het
----	--

	voorstel van betrokkene wordt deels overgenomen. Het vlak met de bestemming Wonen wordt vergroot, maar vanuit stedenbouwkundig oogpunt op een andere plek gesitueerd.
b.	In het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker, dat in 2006 door de gemeenteraad is vastgesteld, heeft het perceel van betrokkene een bedrijfsbestemming gekregen waarbinnen een caravanstalling mogelijk is. Deze functie was al aanwezig op grond van het daarvoor geldende bestemmingsplan en is met het genoemde bestemmingsplan gelegaliseerd en uitgebreid. Een caravanstalling is een functie die in principe niet thuishoort in het buitengebied, maar op een bedrijventerrein. Gezien de ontwikkelingen in het gebied, gericht op het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit door het saneren van kassen en bedrijfsbebouwing, ligt het niet in de lijn om de bouwmogelijkheden voor de bestaande bebouwing verder te vergroten. Momenteel heeft de kas een goothoogte van minder dan 6 meter, met de in het bestemmingsplan opgenomen goothoogte is derhalve al een uitbreiding mogelijk. Een verdere toename van de goothoogte is ongewenst.
c.	Het aantal m ² aan bebouwing dat daadwerkelijk op het op het perceel aanwezig is, zal in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. Dat betekent dat in artikel 7.1 van het bestemmingsplan het maximaal aantal m ² aan bebouwing zal worden aangepast tot 5545 m ²
d.	De door betrokkene bedoelde stal is gelegen binnen de bestemming Agrarisch-Weide. In artikel 5.2 is bepaald dat binnen deze bestemming slechts beperkt bebouwing mag worden opgericht. In artikel 5.3.1 is vervolgens een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Deze regeling voorziet in de mogelijkheid om bestaande bebouwing te herbouwen onder bepaalde voorwaarden. Doel van de regeling is om de bebouwing in het gebied te verminderen en zo het open karakter te behouden en te versterken. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende rekening is gehouden met bestaande bebouwing en mogelijkheden zijn geboden voor herbouw binnen het bestemmingsplan.
e.	Hoewel in het kader van het project van de gebiedsgerichte aanpak van de regeling Ruimte voor Ruimte meerdere malen met betrokkene gesproken is, is dit verzoek niet eerder aan de orde geweest. De realisatie van een golfbaan met bijbehorende voorzieningen is een grote wijziging in het landschap en heeft voor aspecten als verkeer, milieu, ruimtelijke kwaliteit en natuur een belangrijke impact. Een verzoek van een dergelijke omvang kan niet meer in de fase van een ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. Bovendien is het verzoek in strijd met de gebiedsvisie die voor dit gebied is gemaakt. Wij werken aan een ruimtelijke structuurvisie, waarin op het schaalniveau van de gemeente wordt gekeken naar het landschap, de kwaliteit daarvan en de gebruiksmogelijkheden. Deze ruimtelijke structuurvisie zal in het verlengde daarvan handvatten geven om te kunnen beoordelen of een dergelijke voorziening hier mogelijk en gewenst is. De ruimtelijke structuurvisie zal in 2013 in ontwerp gereed zijn.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. De begrenzing van de woonpercelen Katwijkerlaan 50a en 58 zal worden aangepast. Daarnaast wordt in artikel 7.1 het maximaal aan m² aan bebouwing worden verhoogd tot 5545 m².

8		
	Ontvangen op:	14.11.2012
	Ontvangen van:	Adviesburo Kranenburg & de Weerd namens Dhr. J. Bazuin, Keulseweg 4
	Betreft:	Locatie Keulseweg 4

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om de bedrijfsbestemming uit te breiden met de bestaande meststalo (incl. verharde rijruimte). mee te nemen.
b.	Betrokkene stelt vast dat met een aantal bestaande objecten/ gebruiksvormen (paardenbak/ verharding/ (fruit)bomen) die in overeenstemming zijn met het vigerende bestemmingsplan, in het voorliggende bestemmingsplan ten onrechte geen rekening is gehouden. Verzocht wordt om dit alsnog te doen (intekenen resp. legaliseren).
c.	De achterliggende gronden hebben de bestemmingen R(n) en A-W. Betrokkene wenst de agrarische-bestemming op zijn achterliggende land graag behouden.
d.	Betrokkene vraagt aandacht voor de riooloverstort nabij het toegangshek van zijn erf.

Reactie gemeente

a.	Wij achten de uitbreiding van de bedrijfsbestemming in zuidelijke richting ter plaatse ruimtelijk niet wenselijk. Wij verwijzen hierbij naar de maximale diepte van de bedrijfsbestemming van omliggende bedrijven. Verder zijn wij van mening dat de oppervlakte van de huidige bedrijfsbestemming aan betrokkene voldoende ruimte biedt voor de uitoefening van de ter plaatse toegestane bedrijfsactiviteiten.
b.	Wij verwijzen betrokkene in dit kader naar de bestemmingsregeling (A-W), waarin voor wat betreft de realisatie van een paardenbak een afwijkingsbevoegdheid van burgemeester is opgenomen. Uitzondering op deze regel is neergelegd in artikel 27 en 28 van het overgangsrecht. Hierin is geregeld dat een bouwwerk of gebruik dat tot de inwerkingtreding van het voorliggende bestemmingsplan legaal was ook na de inwerkingtreding legaal blijft. Verder is binnen de betreffende bestemmingsregeling o.a. het planten van bomen en het aanleggen van verhardingen toegestaan, mits een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van deze werken of werkzaamheden is verkregen (zie artikel 5, lid 6 onder 1). De toelaatbaarheid van deze werken of werkzaamheden wordt getoetst aan het bepaalde in artikel 5, lid 6 onder 3. Belangrijke uitzondering op deze verplichting is gemaakt voor werk en werkzaamheden die op het tijdstip van inwerkingtreding van het voorliggend plan zijn begonnen e.e.a. voorzover daarvoor tot dat tijdstip geen vergunning was vereist. Met verwijzing naar het vorenstaande achten wij het niet noodzakelijk om de bestemmingsregeling (Verbeelding en/of Regels) hierop aan te passen.
c.	De betreffende bestemmingen zijn conform de systematiek van het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker op de onderliggende gronden gelegd. Hierbij is het de bedoeling dat de gronden met de bestemming R(n) zullen worden verworven in het kader van de realisatie van dit gebied. En de gronden met bestemming A-W (Agrarisch-Weide) bestemd zijn (blijven) als weidegrond. Wij zien gelet op het vorenstaande geen aanleiding om deze bestemmingen te wijzigen.
d.	Wij hebben kennis genomen van de betreffende reactie en kunnen – hoewel dit buiten de kades van het voorliggende bestemmingsplan valt - aangeven dat op basis van het in voorbereiding zijnde nieuwe gemeentelijke rioleringsplan (GRP), maatregelen zullen worden opgenomen, die de overlast van de noodoverlaat zullen doen verminderen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt.

9		
	Ontvangen op:	e-mail: 02.10.2012
	Ontvangen van:	Mr. P.D.C. Tijssen, Goudenregenzoom 118 te Zoetermeer
	Betreft:	Wijzigingsbevoegdheid Katwijkerlaan 137

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene stelt dat inzake de wijzigingsbevoegdheid nummer 10 (Katwijkerlaan 137) , voor wat betreft de aanleg van een langzaam verkeer aansluiting in relatie tot het bestaande fietspad en de bestemming in het Zoetermeerse bestemmingsplan onvoldoende is onderzocht.
b.	Betrokkene vraagt zich af welke stedenbouwkundige voorwaarden worden meegegeven aan de inrichting van het wijkje (wijzigingsbevoegdheid nr 10). Betrokkene vreest namelijk voor lichthinder (koplampen), aantasting privacy, uitzichtverlies en geluidhinder.
c.	Betrokkene verzoekt in een vroeg stadium betrokken te worden bij de voorbereiding van de stedenbouwkundige invulling en actief te worden geïnformeerd.

Reactie gemeente

	Ter plaats van het perceel Katwijkerlaan 137 heeft de wijzigingsbevoegdheid zoals die was opgenomen in artikel 23.2 onder j. van het voorontwerpbestemmingsplan, plaatsgemaakt voor een aantal (eind)bestemmingen, te weten de bestemmingen Wonen-2, Water en Groen. Binnen de bestemming Wonen-2 (artikel 14) zijn in het ontwerpbestemmingsplan de stedenbouwkundige randvoorwaarden opgenomen, waaraan bij de verdere ontwikkeling van deze bestemming dient te worden voldaan. Ofwel deze randvoorwaarden leveren een bijdrage aan een zorgvuldige ruimtelijke invulling van het voormalig glastuinbouwperceel. Een belangrijk element vormt o.a. het op de Verbeelding weergegeven bouwvlak, dat binnen de bestemming Wonen-2 is opgenomen. De woningen (hoofdgebouwen) dienen binnen dit bouwvlak te worden gerealiseerd. Op deze wijze is de minimale afstand tot de bestaande bebouwing (van betrokkene(n)) vastgelegd. Verder wordt in artikel 14 van het ontwerpbestemmingsplan o.a. het maximaal aantal woningen, de maximale inhoud, goot-en bouwhoogte van de woonbebouwing vastgelegd. Binnen deze randvoorwaarden zal een toekomstige verkaveling en inrichting van het voormalig glastuinbouwperceel dienen plaats te vinden. Wij zijn van mening dat met deze randvoorwaarden voldoende rekening wordt gehouden met belangen van omwonenden, te weten het woon-en leefklimaat ter plaatse van deze bestaande woningen. Overigens zijn wij van mening dat met deze directe bestemming (en de procedure rond de vaststelling van voorliggende bestemmingsplan) omwonenden in voldoende mate betrokken worden bij de ontwikkeling.
--	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. De wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van het voormalige glastuinbouwbedrijf Katwijkerlaan 137 zal in het ontwerpbestemmingsplan worden omgezet naar een aantal eindbestemmingen te weten de bestemmingen Wonen-2, Water en Groen. De betreffende bestemmingen zullen worden aangegeven op de Verbeelding en voorzover deze nog niet aanwezig zijn, toegevoegd aan de Regels.

10		
	Ontvangen op:	14 no
	Ontvangen van:	Architectenburo vb3, namens dhr. V/d Haas Boezemweg 23g, Pijnacker
	Betreft:	Perceel Katwijkerlaan tegenover Keulseweg 26

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

Algemeen	Betrokkene is bezig met de realisatie van een compensatiewoning in het kader van de RvR-regeling en stelt vast dat het voorliggende bestemmingsplan een aantal knelpunten bevat die onduidelijk zijn c.q. tegenspraak lijken met eerder gemaakte afspraken met de gemeente.
a.	Artikel 2 Wijze van meten – inhoud van een bouwwerk Betrokkene stelt vast dat de omschrijving van de wijze van meten van een inhoud van een bouwwerk afwijkt van de omschrijving zoals die is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker. Betrokkene verzoekt om deze omschrijving alsnog hieraan aan te passen.
b.	Artikel 23 Algemene wijzigingsregels: 23.2 c wro-zone wijzigingsgebied -3 In de wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van de voorgenomen ontwikkeling van cliënt van betrokkene staat dat de nieuw te bouwen woningen dient te worden gesitueerd aan de Keulseweg of de Katwijkerlaan. Gelet op het feit dat betreffende woning midden op de kavel wordt gesitueerd vraagt betrokkene zich af of de toevoeging centraal op de kavel volstaat.
c.	Betrokkene verzoekt duidelijkheid omtrent de wijze waarop invulling dient te worden gegeven aan de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie”..

Reactie gemeente

a.	Wij hebben in artikel 2 de wijze van meten van de inhoud van een woning aangepast aan de omschrijving zoals deze is vastgelegd in het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker. Echter met dien verstande dat de redactie zodanig is aangepast dat deze recht blijft doen aan de bedoeling van deze regeling, maar geen aanleiding meer vormt voor misverstanden. De nieuwe omschrijving luidt: “Inhoud van een bouwwerk: Boven peil, tussen de buitenwerkse gevelvlakken, harten van scheidsmuren en buitenwerkse dakvlakken, met inbegrip van erkers en met inbegrip van dakkapellen. In geval van een gebouw waarvan de hoofdtoegang is gelegen in het talud of op de kruin van een dijk, wordt de ruimte onder peil doch boven het laagst gelegen aansluitende terrein meegerekend. Voor zover een kelder geheel of gedeeltelijk is gelegen onder peil doch boven het laagst gelegen aansluitende terrein, moet de gehele kelder meegerekend worden bij de inhoud van een gebouw.”
b.	In het ontwerpbestemmingsplan heeft de wijzigingsbevoegdheid inmiddels plaatsgemaakt voor een definitieve woonbestemming. Deze woonbestemming maakt de realisatie van de woning van cliënt van betrokkene centraal op de kavel mogelijk maakt. Overigens dient hierbij wel rekening te worden gehouden met de geluidscontour (53 dB) van de Katwijkerlaan.
c.	Op de Verbeelding heeft het perceel van cliënt van betrokkene de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie” verkregen. Met verwijzing naar hetgeen in artikel 16 lid 2 onder 2 is bepaald, is de bouw van een woning met een oppervlak van meer dan 50 m2 mogelijk, indien bij de aanvraag van een omgevingsvergunning is voldaan aan de in dit artikel opgenomen voorwaarden (zie artikel 16.2.2 onder d.). Indien omtrent reikwijdte van de onderzoeksverplichtingen onduidelijkheid bestaat, kan hieromtrent vanzelfsprekend met de handelend ambtenaar contact worden opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. In artikel 2 zal de omschrijving van de wijze van meten van de inhoud van een bouwwerk worden aangepast.

Overlegreacties

I		
	Ontvangen op:	08.10.2012
	Ontvangen van:	Stedin, Postbus 49, 3000AA Rotterdam
	Betreft:	Openbare gas-en elektriciteitsvoorzieningen

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene geeft aan in principe geen bezwaar te hebben tegen het overwegend consoliderend bestemmingsplan. Wel zal mogelijk in geval van inbreidingslocaties rekening moeten worden gehouden met de het stichten van een transformatorstation c.q. gasstation t.b.v. de distributie van elektriciteit en/of gas. Verder dient bij de daadwerkelijke aanleg van kabels en leidingen rekening te worden gehouden met een aantal voorwaarden.
--	---

Reactie gemeente

	Wij hebben kennis genomen van de positieve reactie van betrokkene. In het bestemmingsplan is overigens een algemene afwijkingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders opgenomen ten behoeve van de realisatie van nutsvoorzieningen, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3 m en de oppervlakte niet meer dan 30m2 mag bedragen. De voorwaarden verbonden aan de aanleg van kabels en/of leidingen hebben wij in het kader van de reikwijdte van een bestemmingsplan in het algemeen, en het voorliggende bestemmingsplan in het bijzonder, voor kennisgeving aangenomen.
--	--

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt.

II		
	Ontvangen op:	26 november 2012
	Ontvangen van:	Provincie Zuid-Holland Postbus 90602, 2509 LP Den Haag
	Betreft:	Diverse onderdelen

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	In de planregels is in artikel 23.2 de wijziging van een woonbestemming, door middel van de RvR-regeling opgenomen, in dit artikel ontbreekt echter hoeveel bedrijfsbebouwing/glas er gesloopt moet worden, voordat een compensatiewoning kan worden gebouwd. Betrokkene verzoekt om dit alsnog op te nemen.
b.	In het e-formulier wordt voor wat betreft de beeldkwaliteit verwezen naar de vastgestelde Gebiedsvisie. Betrokkene verzoekt om deze toe te voegen aan het ontwerpbestemmingsplan
c.	De bestaande bedrijven hebben een maatbestemming gekregen en de toegestane oppervlakte van de bedrijven is iets vergroot. In artikel 23.1 van de planregels lijkt het erop dat de bedrijven eventueel nog een keer 10% kunnen worden uitgebreid en in het overgangsrecht en slotregels mag nog eens de inhoud met 10% worden vergroot.
d.	Verzocht wordt om voor in de paragraaf Externe veiligheid als onderdeel van de Toelichting bij het bestemmingsplan aan te vullen voor wat betreft de verantwoording van het groepsrisico als gevolg van de transport gevaarlijke stoffen via de A12 en een tweetal hogedruk aardgasleidingen toe te voegen (nu nog PM's in het voorontwerp).

Reactie gemeente

a.	Overeenkomstig onze intentie hebben de wijzigingsbevoegdheden van artikel 23.2 in het ontwerpbestemmingsplan ofwel plaatsgemaakt voor een eindbestemming (Wonen-1 en Wonen-2), ofwel zijn deze komen te vervallen. E.e.a. is afhankelijk van het feit of met de betreffende grondeigenaar een overeenkomst is gesloten inzake de toepassing van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Een belangrijk onderdeel van de inhoud van de overeenkomst is de verplichting om de bedrijfsbebouwing/glas te slopen. Op deze wijze is tegemoet gekomen aan de reactie.
b.	Een samenvatting van de Gebiedsvisie Katwijkerlaan is weergegeven in Hoofdstuk 4.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Volledigheidshalve zal deze Gebiedsvisie worden toegevoegd als aparte bijlage.
c.	Op basis van de geldende jurisprudentie is bij bestaande bedrijven, die in het voorliggende plan een bedrijfsbestemming hebben behouden, bij recht de mogelijkheid geboden om de bestaande bedrijfsbebouwing met 10% te vergroten, op het moment dat deze uitbreiding binnen de vigerende regeling niet meer mogelijk is. De algemene wijzigingsbevoegdheid die daarnaast in de Regels is opgenomen ziet op een bevoegdheid van het burgemeester en wethouders die in voorkomende gevallen de mogelijkheid biedt om de bestemmings- en bebouwingsgrenzen te wijzigen. Deze bevoegdheid maakt ook onderdeel uit van de tot op heden voor het plangebied vigerende bestemmingsplannen "Katwijkerlaan" en "Groenzone Berkel-Pijnacker". Op basis van reactie van betrokkene is de formulering van deze wijzigingsbevoegdheid enigszins aangescherpt, in die zin dat wordt toegevoegd dat het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling van het in het plan begrepen gebied niet wordt geschaad. Tot slot zijn wij van mening dat het overgangsrecht niet ziet op de mogelijkheid van een eventuele vergroting van herbestemde bestaande bedrijven (zie boven), maar juist ziet op die bedrijven die in het voorliggende bestemmingsplan niet (meer) als zodanig worden bestemd, maar wel met vergunning zijn gebouwd of in gebruik genomen. Dit is dan ook een andere situatie, waarvoor en aldus de afwijkingsbevoegdheid als onderdeel van artikel 3.2.1. Bro overgenomen en zien wij geen aanleiding om het percentage.

- | | |
|----|---|
| d. | De verantwoording van het groepsrisico is in het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd aan de paragraaf Externe Veiligheid. |
|----|---|

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. De Gebiedsvisie Katwijkerlaan zal als afzonderlijk bijlage bij de Toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen. Aan de algemene wijzigingsbevoegdheid als verwoord in artikel 23.1 van de Regels, zal een nadere voorwaarde worden toegevoegd, die er op toeziet dat dat het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling van het in het plan begrepen gebied niet wordt geschaad. Tot slot zal in de paragraaf inzake Externe Veiligheid, als onderdeel van de Toelichting, een verantwoording van het groepsrisico worden ingevuld.

III		
	Ontvangen op:	13.11.2012
	Ontvangen van:	Adviescommissie Wonen Pijnacker-Nootdorp Postbus 231, 2640AE Pijnacker
	Betreft:	Geen op-of aanmerkingen

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	De inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding voor op-of aanmerkingen.
--	---

Reactie gemeente

	Wij hebben kennis genomen van de reactie van betrokkene.
--	--

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt.

IV		
	Ontvangen op:	22.11.2012
	Ontvangen van:	Veiligheidsregio Haaglanden Postbus 52155, 2505CD Den Haag
	Betreft:	Advisering maatregelen

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene geeft aan dat met het voorliggende bestemmingsplan geen maatregelen kunnen worden getroffen aan de risicobronnen. Wel wordt geadviseerd inzake een aantal te nemen maatregelen v.w.b. het bedrijf gelegen in het invloedsgebied van de hogedruk aardgastransportleiding geadviseerd – deze adviezen gelden ook voor de wijzigingsgebieden, die in dit bestemmingsplan zijn opgenomen. Het betreft :
	- Effect-reducerende maatregelen
	- Maatregelen ter bevordering van de zelfredzaamheid
	- Maatregelen ten behoeve van de hulpverlening

Reactie gemeente

	Wij hebben de adviezen van betrokkene verwerkt in de paragraaf Externe Veiligheid van de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan.
--	---

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. De paragraaf inzake Externe Veiligheid als onderdeel van de Toelichting bij het bestemmingsplan is aangevuld met het advies van betrokkene.

V		
	Ontvangen op:	07.12.2012
	Ontvangen van:	Tennet Postbus 718, 6800AS Arnhem
	Betreft:	Hoogspanningsverbinding 380 kV

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene wijst erop dat de hoogspanningsverbinding tussen Wieringen en Bleiswijk (Zoetermeer) correct is weergegeven.
b.	Betrokkene verzoekt om in artikel 14.2 van de Regels expliciet op te nemen dat hoogspanningsmasten ter hoogte van maximaal 60 meter mogen worden geplaatst. Verzoekt wordt om het Rijksinpassingsplan hier te volgen
c.	Betrokkene verzoekt om de formulering van artikel 14 lid 4 inzake de omgevingsvergunningplicht voor aanleggen te formuleren overeenkomstig het artikel 5.4 van het Rijksinpassingsplan, met dien verstande dat artikel 5.4.2 aanhef en onder b. kunnen vervallen.

Reactie gemeente

a.	Wij hebben de adviezen van betrokkene verwerkt in de paragraaf Externe Veiligheid van de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan.
b.	Wij zullen het verzoek van betrokkene verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Wij zullen het verzoek van betrokkene verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Katwijkerbuurt. In het artikel Leiding –Hoogspanningsverbinding zal de redactie v.w.b. de Bouwregels als de Omgevingsvergunningplicht worden aangepast aan de formuleringen in het Rijksinpassingsplan 380 kV.

Afzonderlijke bijlage bij Nota van beantwoording inspraak en overlegreacties

Bijlage 1 -

Staat van wijzigingen t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Katwijkerbuurt”

Staat van wijzigingen t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Katwijkerbuurt”

De wijziging heeft betrekking op:	De tekst/verbeelding wordt gewijzigd in:	Wijziging is o.a. gebaseerd op:
TOELICHTING (Belangrijkste wijzigingen)		
Algemeen Inhoudsopgave	Opnemen van de navolgende separate bijlagen: Bijlage 1: Akoestisch onderzoek Bijlage 2: Nota van beantwoording inspraak en overlegreacties Bijlage 3: Gebiedsvisie Katwijkerlaan	Ambtshalve en overlegreactie I
Hoofdstuk 4 Visie op het plangebied	Dit Hoofdstuk is aangepast op de navolgende onderdelen: Hoofdstuk zal worden aangevuld met een beschrijving van de navolgende 3 locaties : Reesloot 15, Katwijkerlaan 46 en Keulseweg 4 Paragraaf 4.3 De gebiedsvisie zal v.w.b. het onderdeel de transformatie worden geactualiseerd op basis van de gesloten RvR-overeenkomsten en het opnemen van eindbestemmingen in plaats van wijzigingsbevoegdheden.	Ambtshalve en inspraakreactie nr. 4
Hoofdstuk 5 Randvoorwaarden		
Onder 5.1 Geluidhinder	Conclusies van het Akoestisch onderzoek zijn overgenomen.	Ambtshalve
Onder 5.3 Externe Veiligheid	Berekening Groepsrisico Aardgasbuisleiding is aangepast en de advisering van de veiligheidsregio is ingepast.	Ambtshalve en overlegreacties II en IV
Hoofdstuk 6 Juridische planopzet	Bestemmingen “Wonen-2” en “Groen” zijn toegevoegd en de algemene wijzigingsbevoegdheid (transformatielocaties) is geschrapt.	Ambtshalve
Hoofdstuk 7 Econ. uitvoerbaarheid	Tekst financiële haalbaarheid is herschreven, waarbij met name aandacht voor de totstandkoming van de overeenkomsten met de particuliere eigenaren van transformatielocaties.	Ambtshalve
Hoofdstuk 8 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	Tekst Maatschappelijke haalbaarheid is geactualiseerd op basis van resultaten inspraak en vooroverleg.	Ambtshalve

REGELS (Belangrijkste wijzigingen)		
Nieuwe bestemmingen	Invoegen van een “Groenbestemming” - die nieuw is ontstaan ter plaats van de locatie Katwijkerlaan 137. Invoegen van een “Wonen-2” bestemming, zijnde een globale woonbestemming ten behoeve de ontwikkelingslocatie Katwijkerlaan 137, waarbij de inhoud van deze bestemming (stedenbouwkundige randvoorwaarden) is afgestemd op de eerder wijzigingsbevoegdheid in het voorontwerpbestemmingsplan onder artikel 23.2 onder j.	Inspraakreactie 1, 3 en 9 en ambtshalve
Artikel 1	Begripsbepalingen worden uitgebreid met de beschrijving van de navolgende begrippen: - Aan-en uitbouw Een al of niet voor bewoning bestemd gebouw dat aan een woning is aangebouwd en daarmee in directe verbinding staat. - Bijgebouw Een bij een woning behorend gebouw, zoals een garage, berging of hobbyruimte, dat niet in directe verbinding staat met de woning en dat indien vrijstaand van de woning, niet voor bewoning is bestemd.	Inspraakreactie 6
Artikel 2 Wijze van meten	Artikel 2.4 zal als volgt worden gewijzigd : “Inhoud van een bouwwerk: Boven peil, tussen de buitenwerkse gevelvlakken, harten van scheidsmuren en buitenwerkse dakvlakken, met inbegrip van erkers en met inbegrip van dakkapellen. In geval van een gebouw waarvan de hoofdtoegang is gelegen in het talud of op de kruin van een dijk, wordt de ruimte onder peil doch boven het laagst gelegen aansluitende terrein meegerekend. Voor zover een kelder geheel of gedeeltelijk is gelegen onder peil doch boven het laagst gelegen aansluitende terrein, moet de gehele kelder meegerekend worden bij de inhoud van een gebouw.”	Inspraakreactie 10
Artikel 7 Bedrijf	Toevoeging van de milieucategorie aan de in de tabel opgenomen bedrijven. Onder “specifieke vorm van bedrijvigheid -1 “ - De maximaal toegestane goothoogte verhogen naar 7.50 meter - De toegestane milieucategorie wijzigen in 1 t/m 3 Onder specifieke-vorm van bedrijvigheid – 10: Maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen = 5.545m² Toevoeging van de mogelijkheid voor het bouwen van 2 bedrijfswoningen ter plaatse van bedrijf Katwijkerlaan 73 - bouw van deze woningen was mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan	Inspraakreactie 2 en 7 en ambtshalve

	Katwijkerlaan. Toevoegen van een afwijkingsbevoegdheid (vgl. vigerend bestemmingsplan Katwijkerlaan): “Voor de vestiging van bedrijven en/of activiteiten in maximaal milieucategorie 3 van de in de bijlage bij de Regels opgenomen staat van bedrijfsactiviteiten, die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de in de tabel onder 7.1 opgenomen bedrijven, mits: -een goed woon-en leefklimaat voor de in de omgeving gelegen woningen is gegarandeerd; -geen sprake is van een toename van het aantal verkeersbewegingen. -een goede landschappelijke inpassing ontstaat;”	
Artikel 12 Wonen	Algemeen : gelet op nieuwe bestemming hieronder hernoemen tot Wonen-1, Onder Bouwen wordt in verband met de nieuwbouwmogelijkheden ter plaatse van de transformatielocaties, de navolgende tekst toegevoegd: “woningen mogen uitsluitend worden gebouwd: 1. binnen het bouwvlak, indien dat binnen het betreffende bestemmingsvlak is aangeduid, dan wel 2. met de voorgevel in de gevellijn ter plaatse van de aanduiding “gevellijn” indien dat binnen het betreffende bestemmingsvlak is aangeduid, dan wel 3. overall binnen het bestemmingsvlak, indien dit bestemmingsvlak geen bouwvlak of gevellijn of gevellijn is aangegeven	Ambtshalve
Artikel 14 Leiding - Hoogspanning	De redactie van de Bouwregels en de regels inzake de Omgevingsvergunningplicht aanpassen aan het inmiddels inwerking getreden Rijksinpassingsplan 380 kV. Waarbij o.a. de maximale bouwhoogte dient te worden vastgelegd op 60 meter.	Overlegreactie V
Artikel 23 Algemene wijzigingsbevoegdheid	23.2 De wijzigingsbevoegdheden naar woonbestemming “Ruimte voor ruimte-regeling” kunnen vervallen. Toegevoegd dient te worden een wijzigingsbevoegdheid om de ligging van de watergang gelegen in de Groenzone, met ten hoogste 15 meter te wijzigen.	Ambtshalve
VERBEELDING (Belangrijkste wijzigingen)		
Algemeen	Als aangeven bij de Regels (zie boven) komen alle wijzigingsbevoegdheden inzake de Ruimte-voor Ruimteregeling te vervallen, en worden de voormalige wro-zones 2 t/m 10, met uitzondering van nr. 7 (= Berkelseweg 28) als eindbestemming (Wonen en Agrarisch-Weide)) weergegeven,. In sommige gevallen (bij	Ambtshalve

	locaties met meerdere woningen) is sprake van de introductie van een bouwvlak waarbinnen de woningen moeten worden gerealiseerd, in het geval dat sprake is van maar 1 woning wordt gewerkt met een voorgevelrooilijn of geen nadere positionering (dan is men vrij).	
Perceel Katwijkerlaan 73-75	Bestemming B(sb-2) overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan Katwijkerlaan voorzien van 2 gedeelten waar activiteiten tot max. milieucategorie 3 resp. categorie 4 toelaatbaar zijn	Ambtshalve
Perceel Keulseweg 26	Bedrijfsbestemming (sb-12) kan vervallen	Ambtshalve
Perceel achter Keulseweg 4	R(n)-bestemming wordt uitgebreid naar het oosten tot slootje.	Ambtshalve
Perceel Katwijkerlaan 73/75	Toevoeging bouwmogelijkheid 2 bedrijfswoningen (overeenkomstig vigerend bestemmingsplan Katwijkerlaan) op perceel Katwijkerlaan 73 B(sb-2) – bestemming wordt voorzien van 2 gedeelten waar activiteiten tot max. milieucategorie 3 resp. categorie 4.1 toelaatbaar zijn (vgl bestaande regeling in BP Katwijkerlaan).	Ambtshalve
Perceel Katwijkerlaan 50a	Begrenzing woonperceel aangepast	Inspraakreactie 7
Perceel Katwijkerlaan 58	Begrenzing woonperceel aangepast	Inspraakreactie 7