

Nota van beantwoording zienswijzen en staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan ‘Keervoorziening Randstadrail 2020’



17 augustus 2020

gemeente  **Pijnacker-Nootdorp**

**Afdeling Ruimte, Belastingen en Gegevensbeheer
Team Ruimte**

INLEIDING

Inhoud van het plan

Sinds de start van RandstadRail in 2006 voor het traject tussen Rotterdam en Den Haag (metrolijn E) is de vraag naar vervoer almaar gestegen. Dit succes heeft ervoor gezorgd dat de vervoerscapaciteit momenteel tegen haar grenzen aanloopt. Om in de toekomst aan de nog immer toenemende vraag te kunnen voldoen en de regio Rotterdam-Den Haag bereikbaar te houden, is het noodzakelijk en gewenst de vervoerscapaciteit op metrolijn E te vergroten. Dit kan echter niet zonder aanpassingen aan de infrastructuur. Het probleem doet zich nu nog voor in het drukste half uur van de ochtendspits –tussen 8.00 uur en 8.30 uur – in de richting van Rotterdam, maar bij een verdere groei van reizigers en een verbreding van de spits is het te verwachten dat ook op andere momenten in de ochtendspits capaciteitsknelpunten ontstaan. De knelpunten leiden er toe dat fluctuaties in de vraag niet meer goed zijn op te vangen en dat het comfort van de reizigers negatief wordt beïnvloed. Gegeven de huidige situatie is het niet mogelijk vraag en aanbod goed op elkaar af te stemmen en kan de RET niet meer aan de concessie-eisen voldoen. Vanwege de huidige knelpunten in de vraag en de te verwachten groei in reizigers de komende jaren, ligt er een urgentie om binnen een periode van twee jaar infrastructurele maatregelen te hebben getroffen. Uit onderzoek, waarbij de verschillende alternatieven zijn afgewogen, is gebleken dat het realiseren van een keervoorziening tussen de stations Pijnacker-Centrum en Pijnacker-Zuid soelaas biedt.

De keervoorziening bestaat uiteraard uit extra spoorrails met wissels, maar ook uit bij een en ander behorende voorzieningen, zoals portalen, geluidwerende voorzieningen en gelijkrichtstations. Aangezien eind 2018/begin 2019 onvoldoende duidelijk was of de benodigde aanpassingen wel geheel binnen de regels van het geldende bestemmingsplan zouden passen, is voor de zekerheid de procedure tot herziening van het bestemmingsplan gestart. Op die manier werd het mogelijk alle vereiste vergunningen en toestemmingen tijdig te verlenen.

Het plangebied bevindt zich ten westen van de Klapwijkseweg, tussen de wijken Koningshof en Klapwijk, op en rond het bestaande spoor van de RandstadRaillijn. De (globale) ligging is weergegeven op nevenstaande afbeelding.



Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan 'Keervoorziening Randstadrail 2020' heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden zienswijzen worden ingediend. Daarvan is door één persoon gebruikgemaakt. Deze zienswijze wordt in deze notitie samengevat en beantwoord. Op voorstel van het college van burgemeester en wethouders zal de gemeenteraad het bestemmingsplan vervolgens vaststellen en daarbij de ingediende zienswijzen meewegen en de beantwoording vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan kunnen, kort gezegd, door hen die een zienswijze hebben ingediend, beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wege en er een oordeel over geven.

ZIENSWIJZEN

De heer XXX

Inleiding:

Indiener doet in zijn zienswijze op de eerste twee pagina's een verzoek aan het college van burgemeester en wethouders met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gegevens openbaar te maken en te overleggen. Dat verzoek doorloopt een separate procedure, die losstaat van de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarop wordt in deze nota derhalve nochtans niet ingegaan. Naar het oordeel van het college zijn bij het ontwerpbestemmingsplan alle ruimtelijk relevante stukken gevoegd die voor de beoordeling van het bestemmingsplan redelijkerwijs noodzakelijk zijn.

Vervolgens heeft indiener over negen pagina's zijn zienswijze uiteengezet. Onderstaand een samenvatting alsmede een beantwoording daarvan. Voor de leesbaarheid wordt dezelfde nummering en indeling aangehouden als indiener heeft gedaan.

Aan het einde van zijn zienswijze geeft indiener aan zijn zienswijze aan te willen vullen. Daartoe is hem uiteraard de mogelijkheid geboden en van die mogelijkheid heeft hij gebruik gemaakt door een aanvulling op zijn eerder ingediende zienswijze in te dienen. Die aanvulling is – voor zover dat relevant wordt geacht – verwerkt in onderstaande samenvatting en beantwoording.

Reactie:

1. Alternatieve locatie is beter

De aanleg van de keervoorziening tussen twee bestaande, oudere woonwijken is ongelukkig. Een locatie ten zuiden van de kern Pijnacker zou beter geweest zijn. De 'locatie-Sideron' heeft ten opzichte van de gekozen locatie voordelen en zorgt niet voor overlast, die omwonenden nu wél ervaren. Omwonenden van de keervoorziening worden onevenredig geschaad in hun woongenot. De aanleg van de keervoorziening is volgens indiener in strijd met pijler 1 van de Woonvisie: "Onze inzet voor 2030 is de identiteit en kwaliteit van woonkernen behouden en het bijsturen van kwetsbare woongebieden".

2. Omstandigheden aanleg keervoorziening

Diverse onderdelen van de keervoorziening zijn al gerealiseerd vóórdat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is goedgekeurd. De regels gelden voor iedereen, maar de gemeente meet met twee maten en schendt op die manier de wet.

3. Rechtsbelang wordt geschaad

Indiener is van mening dat zijn rechtsbelang en gezondheid (en dat van zijn gezin) wordt geschaad door de keervoorziening. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek houdt onvoldoende rekening met toekomstige ontwikkelingen en gaat uit van gefingeerde aannamen die in de praktijk niet zullen blijken te kloppen.

4. Bodemstructuur en veiligheid

De bodemgesteldheid is niet geschikt voor een keervoorziening en de snelheden waarmee gereden gaat worden, in het bijzonder ter plaatse van de wissels. Dat zorg voor veiligheidsrisico's voor reizigers. Voorts bestaat er kans op verzakkingen die tot schade kunnen leiden aan de woning van indiener. Voor die schade stelt indiener de gemeente op voorhand aansprakelijk.

5. Doelstelling Randstadrail en de toekomstige economische situatie
De gevolgen van Covid-19 zorgen voor een lagere vraag naar mobiliteit. De verwachting is dat dit na de huidige crisistijd zo zal blijven. In de studies die ten grondslag liggen aan de keuze de keervoorziening aan te leggen, was dit nog niet bekend. Indiener adviseert de aanleg van de keervoorziening te stoppen en eerst nieuw onderzoek te doen naar de toekomstige economische en maatschappelijke ontwikkelingen.
6. Gezondheidsrisico's en besmetting
Op metropolen zitten veel bacteriën, met name de E-coli bacterie. Deze ziekteverwekkers brengen een gezondheidsrisico met zich mee.
7. Rechtsbelang versus geluid en gezondheid
Diverse studies tonen aan dat geluidhinder zorgt voor gezondheidsklachten en kunnen leiden tot bijvoorbeeld hart- en vaatziekten. Het uitgevoerde geluidsonderzoek is ondeugdelijk en onbetrouwbaar en zou aangepast moeten worden. Ook is de eventuele invloed van trillinghinder niet meegenomen in het onderzoek.
8. Planstudies en omgevingswijzigingen in relatie tot gehele gebied
Indiener is van mening dat een groter gebied dan nu het geval is, betrokken zou moeten worden in de ruimtelijke planvorming en de afwegingen daaromtrent. Door de Klapwijkseweg er ook bij te betrekken, ontstaat een totaalbeeld van de hinder die ter plaatse optreedt.
9. Beschouwing in relatie tot kadastrale sectoren, eigendom en bestemmingsplan
Niet of onvoldoende onderzocht is welke kadastrale percelen worden beïnvloed door de veranderingen als gevolg van de keervoorziening, bij wie die percelen in eigendom zijn en wat het bestemmingsplan daarover zegt. De samenhang is onduidelijk.
10. Wet geluidhinder en horizontale en verticale verplaatsing keervoorziening
De keervoorziening veroorzaakt horizontale en verticale verplaatsing. Daardoor zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk.
11. Geluidwerende maatregelen en Actieplan Geluid 2019-2023
Hoewel daartoe geen noodzaak bestaat, wordt aan de zijde van Koningshof een geluidsscherm geplaatst terwijl de bewoners van de straat waarin indiener woont géén maatregelen worden getroffen, ondanks de overlast die hij ervaart.
12. Voorbehoud indienen aanvullingen
Indiener heeft zich het recht voorbehouden zijn zienswijze aan te vullen.

Beantwoording:

1. Alternatieve locatie is beter
Bij de aanleg van de keervoorziening moet – waarop indiener doelt – rekening gehouden worden met de inpassing in de bestaande, gebouwde omgeving. Vanzelfsprekend dient dit op een zorgvuldige wijze te gebeuren. Indiener en anderen hebben er bij het voorontwerpbestemmingsplan terecht op gewezen dat de verantwoording van de locatiekeuze niet duidelijk in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Juist daarom is dat bij het ontwerpbestemmingsplan wél gebeurd. De integrale locatiestudie is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Op basis van de daarin genoemde argumenten is niet gekozen voor de locatie-Sideron, maar voor de locatie die

in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen. Het standpunt van indiener dat de locatie-Sideron een betere locatie is voor de keervoorziening wordt dus niet gedeeld.

2. Omstandigheden aanleg keervoorziening

Het is correct dat een deel van alle noodzakelijke werkzaamheden in strijd is met het thans geldende bestemmingsplan. Verscheidene onderdelen van het totale project zijn echter in overeenstemming met het thans geldende bestemmingsplan. Die kunnen dus gewoon uitgevoerd worden nadat er vergunning voor is verleend al dan niet met gebruikmaking van een ontheffingsmogelijkheid die de wet biedt. Ook betreft een deel van de werkzaamheden feitelijke, niet-vergunningplichtige handelingen in overeenstemming met de ter plaatse geldende bestemming.

De stelling van indiener dat de gemeente met twee maten meet of een geschreven of ongeschreven rechtsnorm schendt, kan derhalve niet onderschreven worden.

3. Rechtsbelang wordt geschaad

Zowel de bestemmingsplanprocedure als de procedures voor de noodzakelijke vergunningen en toestemmingen zijn omkleed met een procedure die beoogt rechtsbescherming te bieden aan hen die het met de beslissingen van het bevoegd gezag niet eens zijn. Alle relevante belangen, waaronder het gezondheidsbelang, worden daarin afgewogen en beoordeeld of die niet in strijd zijn met wettelijke voorschriften. Niet in te zien valt welk rechtsbelang van indiener in dit verband wordt geschaad of waarom in redelijkheid niet tot besluitvorming gekomen kon of kan worden.

Ook het betoog van indiener dat het akoestisch onderzoek onvoldoende rekening houdt met toekomstige ontwikkelingen en uit gaat van gefingeerde aannamen die in de praktijk niet zullen blijken te kloppen, kan niet worden gevolgd. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd volgens de gebruikelijke methoden, technieken en inzichten en bovendien volgens de wettelijke voorschriften door een bureau dat over voldoende deskundigheid op dat terrein beschikt. Indiener stelt dat het uitgevoerde onderzoek gebaseerd is op onjuiste c.q. onvolledige uitgangspunten en dat derhalve de conclusies onjuist zijn, maar staft stelling niet, bijvoorbeeld met een tegenonderzoek. Voorshands moet derhalve uitgegaan worden van de juistheid van het onderzoek dat als onderbouwing van het bestemmingsplan als bijlage bij de plantoelichting is opgenomen.

4. Bodemstructuur en veiligheid

De gesteldheid van de bodem is – mede gelet op de veiligheid – afdoende onderzocht. De RET en de partijen die in haar opdracht de werkzaamheden uitvoeren bezitten een ruime expertise op het gebied van het aanleggen van sporen (en bijbehorende voorzieningen) zoals hier aan de orde. Indiener heeft ook deze stelling niet onderbouwd met onderzoek.

Dat indiener de gemeente op voorhand aansprakelijk stelt voor schade, wordt voor kennisgeving aangenomen, doch van het aanvaarden van welke vorm van aansprakelijkheid dan ook kan op dit moment geen sprake zijn. In het uiterst onwaarschijnlijke geval dat er schade ontstaat waarvoor de gemeente haar aansprakelijkheid zal moeten erkennen, zal een dergelijke claim in behandeling worden genomen.

5. Doelstelling Randstadrail en de toekomstige economische situatie

Het is correct dat Covid-19 voor de vraag naar mobiliteit gevolgen kan hebben. De vraag naar mobiliteit zal echter blijven stijgen, zo is de verwachting. De opvatting dat als gevolg van Covid-19 de realisatie van de keervoorziening niet langer noodzakelijk zou zijn, wordt derhalve verworpen.

6. Gezondheidsrisico's en besmetting
Op alle delen van (metro)treinstellen, stations, straatmeubilair e.d. die in contact komen met mensen, zullen bacteriën aangetroffen worden, ook ziekteverwekkende bacteriën. Dat is onvermijdelijk. De opmerking van indiener hierover wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
7. Rechtsbelang versus geluid en gezondheid
Onder de beantwoording van punt 3. is voldoende inhoudelijk ingegaan op hetgeen indiener hierover opmerkt.
8. Planstudies en omgevingswijzigingen in relatie tot gehele gebied
Het bevoegd gezag is in beginsel vrij om de omvang van een plangebied van een bestemmingsplan te kiezen, tenzij die keuze evident in strijd is met een wettelijk voorschrift of een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is in dit geval geen sprake. Het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke vereisten en wordt gedragen door een deugdelijke motivering, die overigens ook de effecten op de omgeving in die beschouwing betreft.
9. Beschouwing in relatie tot kadastrale sectoren, eigendom en bestemmingsplan
Het is juist dat bepaalde werkzaamheden van invloed kunnen zijn op de bodemgesteldheid van aangrenzende gronden. Die invloed reikt echter niet zo ver dat de eigendommen van indiener daardoor in het geding komen. Tussen de woning van indiener en de keervoorziening is de Klapwijkseweg gelegen, die als gevolg van de werkzaamheden eveneens geen schade op mag lopen. De effecten waar indiener vrees voor heeft, zijn onderzocht. Uit dat onderzoek is gebleken dat er geen negatieve effecten zijn voor de omgeving. Daarbij moet opgemerkt worden dat de situatie ter plaatse wordt gemonitord. Niettemin zal aan hoofdstuk 4 van de plantoelichting een paragraaf worden toegevoegd waarin wordt ingegaan op de effecten waarvoor indiener vreest en waarmee zijn angst hopelijk kan worden weggenomen.
10. Wet geluidhinder en horizontale en verticale verplaatsing keervoorziening
Bij de beantwoording van punt 3. is hierop al in een voldoende beantwoording voorzien. Verwezen wordt naar hetgeen daar over dit onderdeel is opgemerkt.
11. Geluidwerende maatregelen en Actieplan Geluid 2019-2023
De geluidreductie die in de wijk Koningshof als gevolg van een scherm aan de zijde van het spoor wordt bereikt is aanmerkelijk meer dan wanneer een scherm aan de zijde van de wijk Klapwijk ter beperking van het geluidniveau aldaar. Dat heeft te maken met de ligging van de Klapwijkseweg aan die kant van het spoor.
12. Voorbehoud indienen aanvullingen
Indiener heeft de mogelijkheid gekregen zijn zienswijze aan te vullen en heeft van die mogelijkheid ook gebruikgemaakt.

Conclusie:

De ingediende zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in die zin dat aan hoofdstuk 4 van de plantoelichting een paragraaf wordt toegevoegd waarin wordt ingegaan op de invloed van de werkzaamheden op de bodemgesteldheid van aangrenzende gronden.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Betreft	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Toelichting		
Algemeen	Kleine tekstuele aanpassingen en verbetering van feitelijke onjuistheden.	Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp100190126-4001	Ambtshalve wijziging
Waterparagraaf	Aan paragraaf 4.10 wordt onder het kopje '<i>Waterkwantiteit</i>' de volgende tekst toegevoegd: Het perron bestaat uit een stalen constructie met roostervloeren. Het water kan hier gewoon doorheen. Het nieuwe 3^e spoor wordt aangelegd op een ballastbed, dit heeft een zeer goede waterdoorlating, nog beter dan een berm met gras. Er wordt langs het nieuwe spoor een nieuw schouwpad aangelegd, dit bestaat uit fijn porfier, dat is iets minder goed waterdoorlatend. Feitelijk is dit een verschuiving van het bestaande schouwpad (wat nu ligt op de plek van het nieuwe spoor, deze wordt gesaneerd). Daarmee verandert er nagenoeg niets in de oppervlakte hiervan. Zodoende verandert er dus niets aan het waterbergend vermogen. Voor het dempen van het oppervlaktewater is een watervergunning verleend en wordt vervangend water gegraven. Daarnaast is in het bestemmingsplan een algemene regel opgenomen over het waterbergend vermogen. Daaraan wordt voldaan.	Ambtshalve wijziging
Paragraaf 'Invloed bodemgesteldheid' (nieuw)	Naar aanleiding van punt 9. van de ingediende zienswijze wordt een nieuwe paragraaf 'Invloed bodemgesteldheid' aan hoofdstuk 4 van de plantoelichting toegevoegd en gaat als volgt luiden: Invloed bodemgesteldheid In vergelijking met hoe werkzaamheden in het verleden (bij het realiseren van de Ontmoetingskerk) zijn uitgevoerd, worden nu voor de aanleg van het extra spoor mitigerende maatregelen genomen die een beïnvloeding van de omgeving tot verwaarloosbaar klein zullen terugbrengen. Deze maatregelen zijn: • Uitgebreide monitoring van de grondwerkzaamheden middels meetstickers op de spoorbaan, zakbaken in de ophoging en waterspanningsmeters in de ondergrond; • De omvang van de grondwerkzaamheden is relatief gering. Daarnaast komt een groot deel van het zand	Zienswijze

	op een plaats waar nu grond aanwezig is en dient het als vervanging. Dit volume grondwerk heeft een beperkte invloed op de ondergrond; • De grondwerkzaamheden worden relatief langzaam uitgevoerd met voldoende rusttijd tussen de ophoogslagen door. Hierdoor krijgt de ondergrond tijd om te herstellen en wordt het effect naar de omgeving verminderd; • In de ondergrond wordt verticale drainage aangebracht welke er voor zorgt dat wateroverspanning als gevolg van ophoogwerkzaamheden zo snel als mogelijk afstroomt. Dit heeft een gunstig effect op de vervorming van de ondergrond; • De grondwerkzaamheden worden uitgebreid gemonitord waarbij op ieder moment kan worden ingegrepen indien er onverwacht toch negatieve effecten optreden. Bovenstaande maatregelen in combinatie met de beduidend grotere afstand tussen de locatie van de grondwerkzaamheden tot de Judith Leysterlaan zullen er toe leiden dat er geen negatieve effecten van enige omvang zijn te verwachten in de buurt van de woningen.	
Regels		
Algemeen	Kleine tekstuele aanpassingen en verbetering van feitelijke onjuistheden.	Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp100190126-4001	Ambtshalve wijziging
Verbeelding		
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp100190126-4001	Ambtshalve wijziging
Locatie gelijkrichterstation	De locatie waarbinnen het gelijkrichterstation gerealiseerd mag worden, kan verder worden verkleind tot het gebied tussen het spoor van Randstadrail en de Klapwijkseweg ten noorden van de Klaproostunnel.	Ambtshalve wijziging

CONCLUSIE EN VERVOLGPCEDURE

De ingediende zienswijze heeft aanleiding gegeven een wijziging aan te brengen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen. Die wijziging en alle andere, ambtshalve wijzigingen staan beschreven in de staat van wijzigingen.

Na de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan kan het provinciebestuur nog een oordeel geven over het bestemmingsplan. Indien het provinciebestuur geen gebruikmaakt van de hem toekomende bevoegdheid, wordt het vastgestelde bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen die periode kan beroep ingesteld worden tegen het besluit van de gemeenteraad.

Het bestemmingsplan treedt in werking de dag nadat de beroepstermijn afloopt, tenzij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht wordt een voorlopige voorziening te treffen.

Zij die een zienswijze hebben ingediend bij de gemeenteraad kunnen tegen de vaststelling van het plan door de gemeenteraad beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voorts kunnen zij die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen, alsmede eenieder voor zover het wijzigingen betreft die door de gemeenteraad bij de vaststelling zijn aangebracht, beroep instellen.

Aan het instellen van beroep en eventueel het vragen van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Meer informatie daarover is verkrijgbaar bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State of via www.raadvanstate.nl.