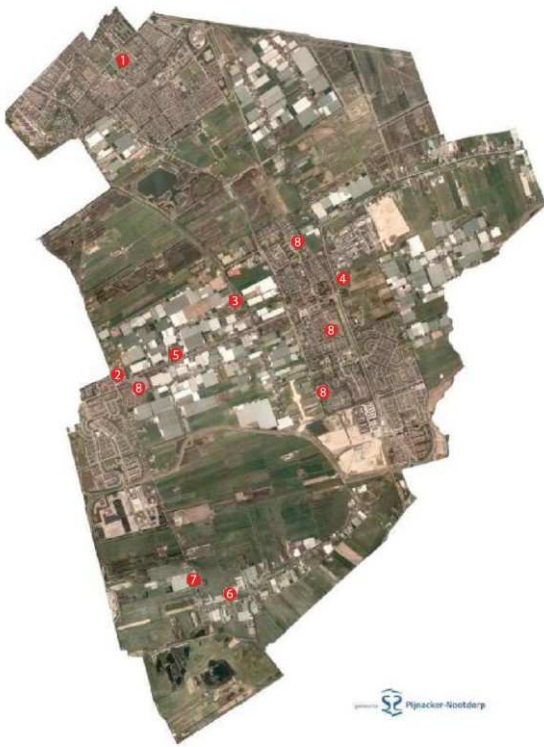


Nota van beantwoording zienswijzen en staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan ‘Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2018/2019’



5 februari 2019

**Afdeling Ruimte, Belastingen en Gegevensbeheer
Team Ruimte**

INLEIDING

Het bestemmingsplan 'Verzamelplan 2018/2019' is opgesteld ten behoeve van een aantal ruimtelijke ontwikkelingen waaraan het gemeentebestuur medewerking wenst te verlenen. De locaties van deze ontwikkelingen liggen verspreid over het gemeentelijk grondgebied.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 22 november 2018 tot en met 2 januari 2019 ter inzage gelegen. Binnen die termijn konden zienswijzen naar voren worden gebracht. Van die mogelijkheid hebben twee personen gebruik gemaakt. Die zienswijzen zijn in dit document samengevat en voorzien van een beantwoording. Met de vaststelling van het bestemmingsplan beslist de gemeenteraad tevens op de ingediende zienswijzen. Van de mogelijkheid een toelichting te geven op de ingediende zienswijzen heeft niemand gebruik gemaakt. Wie het niet eens is met het besluit van de gemeenteraad kan tegen het besluit in beroep gaan. Aan het eind van deze notitie wordt daarover meer uitleg gegeven.

ZIENSWIJZEN

1.

Pijnacker

Reactie:

- a. In het bestemmingsplan staat onder 5.3.2 vermeld dat het aanleggen van een geluidwal of geluidscherm (overdrachtsmaatregelen) gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer tot de voorkeursgrenswaarde stuit op overwegende bezwaren van financiële, stedenbouwkundige en landschappelijke aard. Bij een verlaging van de snelheid op de Vlielandseweg wordt de voorkeursgrenswaarde nog steeds overschreden. Bovendien stuit een verlaging van de snelheid op bezwaren van verkeerskundige aard. Het vergroten van de afstand tussen de geluidbron en de ontvanger is niet doeltreffend in onderhavige situatie. Het toepassen van stiller wegdek is eveneens onvoldoende doeltreffend aangezien er reeds een stiller wegdek op de Vlielandseweg aanwezig is. Verzocht wordt onderbouwd met onderzoeksgegevens aan te geven welke bezwaren er van verkeerskundige aard zijn om de snelheid op de Vlielandseweg niet te verlagen of anderszins verkeersmaatregelen te treffen.

Beantwoording:

- a. De Vlielandseweg heeft een belangrijke verkeersfunctie voor de bereikbaarheid van Pijnacker. De weg is met de Katwijkerlaan de tweede invalsweg vanuit Zoetermeer naast de N470 en Klapwijkseweg. De N470 vervangt de Katwijkerlaan/Vlielandseweg niet, maar is een belangrijke aanvulling om het nog steeds toenemende autoverkeer van en naar Pijnacker te kunnen verwerken.
De verwachting op grond van verkeersmodellen is dat er enerzijds nieuw verkeer bij zal komen op de Vlielandseweg, vanuit de nieuwbouwwijken Ackerswoude en De Scheg, maar er anderzijds verkeer overgenomen zal worden door de nieuwe Oostelijke randweg, met name verkeer van en naar het bedrijventerrein De Boezem.
Gezien de aard en omvang van het verkeer is een gebiedsontsluitingsweg 50 km/u de meest passende inrichting voor de Vlielandseweg, conform de richtlijnen van het CROW . Bij een gebiedsontsluitingsweg domineert het doorgaande verkeer, in tegenstelling tot een erftoegangsweg (30 km/u), waar de verblijfsfunctie en het bestemmingsverkeer domineert.
Verlaging van de snelheid naar 30 km/u is volgens de richtlijnen CROW in strijd met doorstromingsfunctie en de kenmerkende inrichting van een gebiedsontsluitingsweg. Kenmerken zijn o.a. een geasfalteerde weg met rijstrookindeling en scheiding tussen langzame en snelle vervoerwijzen. De weggebruiker verwacht op grond van de kenmerken 50 km/u te mogen rijden.
Snelheidsverlaging vereist een ingrijpende aanpassing van de weg. Alleen een verkeersbord is onvoldoende. Dit betekent onder andere toepassing van verkeersdrempels, een versmald wegprofiel, menging met langzaam verkeer en bij voorkeur klinkerverharding. Een dergelijke inrichting is uit het oogpunt van verkeersveiligheid en leefbaarheid alleen gewenst bij wegen tot circa 5.000 motorvoertuigen per etmaal. Bij hogere intensiteiten gaat dit ten koste van de verkeersveiligheid en doorstroming (files, sluiptverkeer). Ook zullen het geluid en de trillingen toenemen door het bestratingsmateriaal en de drempels. De intensiteiten op de Vlielandseweg liggen nu en in de toekomst aanmerkelijk hoger dan het vorenstaande

aantal motorvoertuigen per etmaal. Een verlaging van de maximumsnelheid op de Vlielandseweg naar 30 km/u kan derhalve niet aan de orde zijn. Het akoestisch onderzoek en het daaraan ten grondslag liggende verkeersmodel vormen daartoe een afdoende motivering.

Conclusie:

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2. De heer [REDACTED]
[REDACTED] Pijnacker

Reactie:

- a. Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met artikel 4 (Agrarisch met waarden, Landschaps- en Natuurwaarden). Onder b. 2 is deze bestemd voor weidevogels en ganzen. Weidevogels en ganzen gaan niet samen. Weidevogels zijn zeer welkom. Ganzen zijn een sterk uit de hand lopend probleem. Economisch voor de agrariërs (zij eten elke dag hun eigen gewicht aan gras) en uit veiligheidsoogpunt met betrekking tot vliegtuigen vanuit het nabijgelegen Rotterdam - The Hague Airport. Ganzen hebben geen natuurlijke vijanden uitgezonderd vliegtuigen. Reclamant verzoekt derhalve 'ganzen' weg te laten in de regels.

Beantwoording:

- a. De problemen met en gevaren van ganzen die reclamant schetst, zijn bekend. De gronden waarop in dit bestemmingsplan deze bestemming rust, betreffen de nieuwe ontsluitingsweg naar het bedrijf aan de Wilgenweg 82A. Ter plaatse is in het bestemmingsplan een aanduiding bovenop de bestemming 'Agrarisch met waarden, Landschaps- en Natuurwaarden' opgenomen dat een ontsluitingsweg gerealiseerd mag worden binnen de grenzen van de aanduiding. De onderliggende bestemming is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Lint Oude Leede 2'. Het schrappen van 'ganzen' uit de bestemming in het voorliggende verzamelplan is derhalve weinig zinvol. Echter, er is ook niets op tegen 'ganzen' uit de planregels van het bestemmingsplan 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2018/2019' te schrappen.

Conclusie:

De ingediende zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

betreft	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Toelichting		
Algemeen	Kleine tekstuele aanpassingen en verbetering van feitelijke onjuistheden.	Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp100180117-4001	Ambtshalve wijziging
Waterparagraaf (n.a.v. nader overleg met het Hoogheemraadschap van Delfland)	Over de tekst van de waterparagraaf is constructief overleg gevoerd met contactpersoon van het Hoogheemraadschap van Delfland voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Afgesproken is dat de waterparagraaf op enkele punten wordt aangepast. In paragraaf 5.8.2 wordt het volgende aangepast: – Vlielandseweg 6C (thema Bodem en grondwater): Bij de realisatie van de woningen wordt rekening gehouden met een voldoende grote drooglegging om grondwateroverlast te voorkomen (of worden maatregelen getroffen, zoals een waterdichte vloer). Er worden geen ondergrondse constructies gebouwd en daarom is een effect van de ontwikkeling op het grondwater niet te verwachten. – Vlielandseweg 6C (thema Waterkwantiteit): In de planologische vergelijking, waarbij het bouwvlak voor 100% meegeteld wordt en het overige voor 50% verharding, neemt de hoeveelheid verharding toe van 693 m² naar 723 m². Dit leidt tot slechts een geringe toename van het verhard oppervlak waarvoor geen watercompensatie nodig is. – Wilgenweg 82A (thema Bodem en grondwater): Bij de realisatie van de toegangsweg wordt rekening gehouden met een voldoende grote drooglegging. – Wilgenweg 82A (thema Waterkwantiteit): 30 m² wordt aangepast naar 30 m³. Dit wordt ook in de regels veranderd. – Wilgenweg 82A (thema Veiligheid en waterkeringen): Het feit dat het niet om een woning gaat, is niet relevant. De tweede regel onder de tekst wordt aangepast dat wordt aangegeven dat voor de weg een watervergunning vereist is. – Wilgenweg 82A (thema Afvalwater en riolering): Opgenomen wordt dat de afwatering onder vrij verval in de berm plaatsvindt.	Ambtshalve wijziging
Regels		
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp100180117-4001	Ambtshalve wijziging
Algemeen	Kleine tekstuele aanpassingen en verbetering van feitelijke onjuistheden.	Ambtshalve wijziging

Artikel 4	In Artikel 4.4.1 wordt “30 m ² ” vervangen door “30 m ³ ”.	Ambtshalve wijziging
Artikel 4	In artikel 4.1 sub b. onder 1. wordt “en ganzen” geschrapt.	Zienswijze 2
Verbeelding		
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp100180117-4001	Ambtshalve wijziging

CONCLUSIE EN VERVOLGPROCEDURE

Eén van de twee ingediende zienswijzen geeft aanleiding een wijziging aan te brengen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen. Die wijziging staat beschreven in de staat van wijzigingen. De andere zienswijze geeft geen aanleiding wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen. Voorts is een aantal ambtshalve wijzigingen noodzakelijk gebleken naar aanleiding van constructief overleg met een vertegenwoordiger van het Hoogheemraadschap van Delfland.

Na de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan kan het provinciebestuur nog een oordeel geven over het bestemmingsplan. Indien het provinciebestuur geen gebruikmaakt van de hem toekomende bevoegdheid, wordt het vastgestelde bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen die periode kan beroep ingesteld worden tegen het besluit van de gemeenteraad.

Het bestemmingsplan treedt in werking de dag nadat de beroepstermijn afloopt, tenzij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht wordt een voorlopige voorziening te treffen.

Zij die een zienswijze hebben ingediend bij de gemeenteraad kunnen tegen de vaststelling van het plan door de gemeenteraad beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voorts kunnen zij die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen, alsmede eenieder voor zover het wijzigingen betreft die door de gemeenteraad bij de vaststelling zijn aangebracht, beroep instellen.

Aan het instellen van beroep en eventueel het vragen van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Meer informatie daarover is verkrijgbaar bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State of via www.raadvanstate.nl.