

Nota van beantwoording zienswijzen en staat van wijzigingen

ontwerpbestemmingsplan

‘Kruispunt Katwijkerlaan/Nieuwkoopseweg/Vlielandseweg’



Inhoudsopgave

1. Inleiding	pagina 3
2. Overzicht zienswijzen en ontvankelijkheid	pagina 4
3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen	pagina 5
4. Staat van wijzigingen	pagina 31

1. Inleiding

Ontwerpbestemmingsplan en informatieavond

De gemeenteraad heeft op 21 april 2022 besloten om het ontwerpbestemmingsplan ‘Kruispunt Katwijkerlaan/Nieuwkoopseweg/Vlielandseweg’ op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening ter inzage te leggen. Op donderdag 19 mei 2022 is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De terinzagelegging is bekend gemaakt in de Telstar en het Gemeenteblad van 18 mei 2022. Gelijktijdig is het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de wettelijke overlegpartners. Gedurende een periode van zes weken – tot en met woensdag 29 juni 2022 – kon door een ieder een zienswijze worden ingediend bij de gemeenteraad. Op maandag 30 mei 2022 is een inloopavond georganiseerd. Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 9 reacties (zienswijzen) ontvangen. De reacties met volgnummers 8 en 9 zijn in eerste instantie niet aangemerkt als reacties op het ontwerpbestemmingsplan, omdat deze zijn binnengekomen via het reactieformulier waarmee (feitelijke) vragen over de herinrichting konden worden gesteld. De inhoud van de reacties geeft echter aanleiding deze reacties als zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan aan te merken.

Tijdens de hoorzitting van 29 september 2022 hebben de indieners van binnen de termijn ontvangen zienswijzen de gelegenheid gekregen om hun zienswijze nader mondeling toe te lichten. Hiervan is gebruik gemaakt door drie betrokkenen. Bij de beantwoording van de zienswijzen is rekening gehouden met de nadere toelichting.

Vervolgproces

Het college voorziet de ingediende zienswijzen van een conceptbeantwoording in de vorm van de voorliggende Nota van beantwoording. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook diegenen die geen belanghebbenden zijn maar wel tijdig een zienswijze kenbaar hebben gemaakt, zijn op basis van recente jurisprudentie gerechtigd om beroep in te stellen.

Leeswijzer

In deze Nota worden de ontvangen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke beantwoording. In de linker kolom staat steeds de reactie van de indiener. In de rechter kolom staat telkens de beantwoording van de gemeente. In de Staat van wijzigingen zijn de belangrijkste (ambtshalve) wijzigingen opgenomen.

2. Overzicht ontvangen zienswijzen en ontvankelijkheid

2.1 Overzicht ontvangen zienswijzen

nr	Indiener	Ontvangstdatum	Zaaknr.
1		30 mei 2022	1344695
2		30 mei 2022	1344698
3		30 mei 2022	1344707
4		30 mei 2022	1344697
5		9 juni 2022	1347764
6		23 juni 2022	1351664
7		25 juni 2022	1352082
8		11 juni 2022	1367764
9		20 juni 2022	1367760

2.2 Ontvankelijkheid

De termijn voor het indienen van zienswijzen liep vanaf donderdag 19 mei tot en met woensdag 29 juni 2022. Alle zienswijzen zijn binnen deze termijn ontvangen en aldus ontvankelijk.

3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijke beantwoording

Onderstaand treft u in de linker kolom een samenvatting van de ingediende zienswijzen aan. In de rechter kolom staat het antwoord van de gemeente. Het betreft hier uitsluitend aspecten die planologisch (dus voor het bestemmingsplan) relevant zijn. Andere aspecten, meestal betrekking hebbend op de inrichting, komen in dit document niet of slechts zijdelings aan de orde.

1.	Zaaknummer	1344695
	Ontvangen op:	30 mei 2022
	Ontvangen van:	
	Betreft:	Diverse onderwerpen

Ingediende zienswijze

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Toelichting – paragraaf 4.6 Geluid Hierin wordt aangegeven dat onze voorgevel een ‘dove’ gevel is. Waar de onderzoeker zijn gegevens, informatie vandaan heeft weet ik niet. Er is niemand bij ons ter plekke geweest. De 3 ramen op de begane grond hebben alle 3 geïntegreerde ventilatieroosters. Het raam op de 1e verdieping is, zoals op de afgegeven bouwvergunning, een draai/kiep raam. Dus is de voorgevel zeker geen ‘dove’ gevel! Toename van het geluid is dus voor ons zeker wel merkbaar in onze verblijfsruimtes.	Toelichting - Paragraaf 4.6 Geluid Wij stellen op basis van de aanvullende informatie van betrokkene inderdaad vast dat geen sprake is van een dove gevel ter plaatse van de woning van betrokkene. De toename van het geluid op de voorgevel bedraagt meer dan 1,5 dB. Ook is sprake van een geluidstoename op de zijgevel van de woning van betrokkene. Deze wordt weliswaar niet veroorzaakt door de gewijzigde inrichting van het kruispunt (sloop van woning), maar met name door de toename van het aantal verkeersbewegingen op de Katwijkerlaan. Om die reden is wel sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Intussen is de geluidsrapportage op dit onderdeel aangepast en door het college een ontwerpbesluit hogere grenswaarden ter inzage gelegd. Betrokkenen zijn hierover geïnformeerd. Het besluit inzake de vaststelling van een hogere grenswaarden zal in het kader van dit voorliggende bestemmingsplan worden genomen.
----	---	--

		De tekst van paragraaf 4.6 zal op grond van het vorenstaande worden aangepast.
b.	Toelichting – paragraaf 4.11 Water Afwatering woningen [REDACTED] woonhuis en winkel. Door ophogen van de Nieuwkoopseweg komt de voordeurdrempel van [REDACTED] nog verder (is nu al zo'n 10 cm) onder de weg te zitten. Ook voor de winkel en woonhuis [REDACTED] gaat de verhoging van de weg voor wateroverlast zorgen. Het mogelijk verleggen van de kruin van de kade, daarbij ook de daarnaast gelegen waterstaatswerk zone geeft voor [REDACTED] een belemmering op het perceel! Dit is nadelig voor eventuele toekomstige uitbreidingen op ons perceel.	Toelichting – paragraaf 4.11 Water Het is een taak van de gemeente om op haar gebied te zorgen voor een goede afvoer van straathemelwater, zonder overlast voor de omgeving. Het verleggen van de kruin van de kade is een oplossingsrichting voor het voorkomen van wateroverlast bij [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] Dit vanwege de lage deurdrempels in relatie tot de verplichte ophoging van de waterkering ter plaatse. De kruinverschuiving wordt niet in het onderhavige bestemmingsplan vastgelegd, maar zal via een procedure van het Hoogheemraadschap van Delfland tot stand worden gebracht. Uit onderzoek en overleg met Delfland is verder gebleken dat de voorgenomen kruinverschuiving geen belemmeringen teweegbrengt voor aangrenzende panden.
c.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek - Inleiding De Nieuwkoopseweg is een 30km/uur weg. Het gebodsbord van 30km staat voorbij onze inrit, ter hoogte van [REDACTED]. Dus bij ons geen 30km. Verder is de Nieuwkoopseweg het grootste gedeelte van de dag een doorgaande weg. De blokker halverwege de Nieuwkoopseweg werkt sinds kort weer. De weg is dan tussen 07.00 — 09.00 en 15.00 — 18.00 uur niet doorgaand. De bewoners hebben een vergunning om toch binnen deze periode over de weg te mogen rijden. De rest van de dag is de Nieuwkoopseweg één van de doorgaande wegen van en naar Pijnacker. Aan de kant van Nootdorp is zelfs een industriegebied gevestigd dat nog steeds verder uitbreidt. Op de 30km/uur is nog nooit gehandhaafd, de snelheden liggen vele malen hoger dan de deze toegestane maximumsnelheid.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek - Inleiding Uitgangspunt voor het onderzoek is de herinrichting van het kruispunt. Hierbij wordt de Nieuwkoopseweg vanaf de kruising 30 km/uur. De Nieuwkoopseweg ligt voor een klein deel binnen het voorliggende bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan maakt het mogelijk om dit kleine deel Nieuwkoopseweg veiliger te maken en ook de rijsnelheden te beperken. De tekst van deze algemene paragraaf behoeft geen aanpassing.
d.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 2.1 Algemeen (onder b) De drie ramen van onze woning met geïntegreerde	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – Algemeen (onder 2.1b) Verwezen wordt naar de gemeentelijke beantwoording onder a. De tekst van deze algemene paragraaf behoeft overigens niet te worden

	ventilatioeroosters op de begane grond waarachter onze woonkamer en kantoor gevestigd zijn. Deze ventilatioeroosters laten wel degelijk meer geluid door.	aangepast.
e.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 2.3 Reconstructie Is hierbij de toename van verkeersbewegingen meegenomen welke gaan ontstaan door de nieuwe woonwijk ‘de Scheg’/Kiem, met 323 woningen? Deze nieuwe woonwijk zal een grotere toename van verkeersbewegingen, dus ook van geluid, geven dan de autonome groei van 1% per jaar (p.46) die berekend wordt. Word in dit rapport tevens rekening gehouden met de ‘rammelstenen’ die gepland zijn in het nieuwe kruispunt? Ook deze zorgen voor meer geluid en tevens trillingen.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 2.3 Reconstructie Wij hebben naar aanleiding van de zienswijze van betrokkene de prognosecijfers van de MRDH van 2021 en 2031 gebruikt (met een ophoging van 2031 naar 2032 met 1%). In deze cijfers zijn de nieuwbouwwijken als de Scheg meegenomen. Voor de akoestische berekeningen wordt het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 gehanteerd. In dit Reken- en meetvoorschrift zijn géén rammelstenen opgenomen. De rammelstenen zijn (en hoeven) ook niet in de berekening te worden meegenomen. De voorgenomen rabatstroken, bijvoorbeeld gelijk aan die in bedrijvenpark Heron, zien we als een acceptabele oplossing waarmee geen geluid- en trillingsoverlast optreedt, omdat de rijsnelheid laag zal zijn. De tekst van deze algemene paragraaf hoeft overigens niet te worden aangepast.
f.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 4 Rekenresultaten De woning [REDACTED] wordt binnenkort afgebroken. Deze woning staat schuin voor/naast onze woning. Nu wordt in het geluidsonderzoek aangegeven dat dit voor de voorgevel de meeste toename van geluid geeft. Door het wegvallen van deze woning zal de reconstructie van de bocht Katwijkerlaan/Vlielandseweg met daarin de rammelstenen ook voor een grotere toename van geluid geven ook op onze zijgevel. Zie ook de tekeningen figuur 4.1. Onzes inziens geeft het geluidsonderzoek geen juiste weergave van de geluidstoename op onze zijgevel. Vergelijk pagina 92 en 94 van de metingen. De meting in de voorgevel en de zijgevel op 4,5 meter en op 7,5 meter: Op de voorgevel is de geluidsmeting op 7,5 meter hoger dan op 4,5 meter. Op de zijgevel zijn de waarden van deze metingen gelijk aan elkaar. Is hier ook de geluidstoename van de rammelstenen in	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 4 Rekenresultaten Wij verwijzen op dit onderdeel naar de gemeentelijke beantwoording onder a. en e. De tekst van de rapportage is op dit onderdeel aangepast.

	meegenomen? Wij kunnen niet in het rapport terugvinden dat dit in het geluidsonderzoek is meegenomen. Het plan om deze rammelstenen in de bocht en tussen de banen van de weg te gaan leggen voor de vrachtauto's geeft ons de nodig twijfel dat er dan onnodig meer geluid en trillingen zullen ontstaan. Zeker in de avond/nacht wanneer de groenten en bloemen van de tuinders aan de Nieuwkoopseweg, Langelandseweg en verder opgehaald worden en de transporteurs later over de Nieuwkoopseweg weer terugkomen richting De Boezem. Deze moeten nu (na reconstructie van de Vlielandseweg) allen over de Katwijkerlaan, dus over de rammelstenen met dan dus extra geluid en trillingen!	
g.	Verkrijgende verjaring Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 4 Rekenresultaten – figuur 4.1 Bij figuur 4.1 op de linkse tekening is te zien dat de rode lijn (erfafscheiding) van [REDACTED] door de bebouwing loopt. Het bijgebouw staat een stukje op onze grond. Volgens de gemeente is dit verjaard en de grond nu van de gemeente. Voor ons pand, [REDACTED] staat nog de afscheiding in de weg van ons vroegere pompeiland (wij kregen geen toestemming om ons benzineverkooppunt sinds 1923 volgens de regels aan te passen en hebben deze op last van de gemeente moeten sluiten). In het pompeiland zit nog onze stroomaansluiting (hiervan heeft de gemeente tijdens de reconstructie van de Vlielandseweg gebruik gemaakt voor de doseerpaal) en een botsbeveiliging. Volgens diezelfde soort van verjaring is dit stukje grond dan nu van ons.	Verkrijgende verjaring Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 4 Rekenresultaten; figuur 4.1 De gemeente legt geen claim op bedoeld stukje van uw perceel. De gemeente beschouwt op basis van administratieve en kadastrale gegevens het pompeiland als haar eigendom.
h.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 5 Conclusie Wij vinden het in ieder geval vervelend en niet gepast dat er zomaar een foto van onze woning in het rapport is opgenomen. Via tekst had de onderzoeker ook zijn punt kenbaar kunnen maken. De foto dient uit het rapport verwijderd te worden. Over de toename van het geluid op de zijgevel wordt niet	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 5 Conclusie Wij zullen de betreffende foto verwijderen. Zie verder de gemeentelijke beantwoording onder a.

	gesproken, wel over het raam op de bovenverdieping die volgens de onderzoeker niet te openen is (is een draai/kiep raam).	
i.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 5 Conclusie Voorgeve [REDACTED] is geen dove gevel. Dus toename van geluid is wel degelijk nadelig in de verblijfsruimtes in onze woning.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 5 Conclusie Wij verwijzen voor dit onderdeel naar de gemeentelijke beantwoording onder a.
j.	Toelichting – bijlage 2 Verkennend en nader bodemonderzoek - 2.5 Toekomstig bodemgebruik Onder meer het aanbrengen van een grondlichaam langs de huidige keerwand: Wij willen duidelijkheid van de gemeente op welke manier de huidige keerwand vervangen gaat worden.	Toelichting – bijlage 2 Verkennend en nader bodemonderzoek - 2.5 Toekomstig bodemgebruik Opgemerkt wordt dat bedoelde keerwand buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan ligt.
k.	Toelichting – bijlage 2 Verkennend en nader bodemonderzoek - 2.5 Toekomstig bodemgebruik Verleggen van de drinkwaterleiding naar het noorden, mogelijk in het grondlichaam. Bij ons is geen grondlichaam maar een stalen damwand. Hoe gaat deze waterleiding in/over ons perceel gelegd worden?	Toelichting – bijlage 2 Verkennend en nader bodemonderzoek - 2.5 Toekomstig bodemgebruik Vooropgesteld moet worden dat bedoelde locatie buiten het plangebied is gelegen. Dunea heeft afgezien van de optie van een noodwaterleiding aan de polderkant van de keerwand. Waar een grondlichaam/steunberm op particulier terrein nog wel gewenst is, wordt opnieuw met betreffende grondeigenaren contact opgenomen.
l.	Toelichting – bijlage 2 Verkennend en nader bodemonderzoek – bijlage 2 Grondmeting 005: De gemeente is bij ons geweest met de vraag om bodemonsters te mogen nemen op ons perceel, dit was voor toekomstig gebruik. De gemeente maakte ons op dat moment niet kenbaar voor wat of wie dit toekomstig grondgebruik betrof. Wij hebben geen toestemming gegeven om deze monsters te nemen op ons perceel. Later hebben wij gemerkt dat ons gronddoek langs de Katwijkerlaan kapotgesneden was en er grond op lag. Het monster is zonder onze toestemming toch genomen. De gemeente heeft later toegegeven dat het monster inderdaad is genomen, in de veronderstelling dat het allemaal akkoord was. Wij willen dat gegevens van het zonder onze toestemming genomen bodemonster op ons perceel uit het rapport verwijderd wordt. Schijnbaar is er sprake van geen of in ieder geval slechte onderlinge	Toelichting – bijlage 2 Verkennend en nader bodemonderzoek – bijlage 2 Opgemerkt wordt dat de betreffende locatie van de boring geen onderdeel uitmaakt van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Niettemin moet worden vastgesteld dat hier iets niet goed gegaan is in de interne communicatie, waarvoor onze excuses. Wij maken het betreffende onderdeel van de bodemrapportage (bijlage bij het bestemmingsplan) onleesbaar.

	communicatie binnen de gemeente.	
m.	Lichthinder autoverkeer Tevens zullen wij, door het afbreken van de woning [REDACTED] hinder ondervinden van in onze woning schijnende lichten van het verkeer wat vanaf de Vlielandseweg aan komt rijden.	Lichthinder autoverkeer Overlast van naar binnen schijnende koplampen voorkomen we zo veel mogelijk door toepassing van niet-bladverliezende hagen/struiken. De aanleg van dergelijke beplantingen is zondermeer mogelijk binnen de nieuwe groenbestemming die op dat deel van het perceel wordt gelegd. Deze maatregel is reeds uitgevoerd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- De tekst van paragraaf 4.6 (Geluid) wordt aangepast.
- Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 4 Rekenresultaten: De tekst van de rapportage is op dit onderdeel aangepast.
- Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 5 Conclusie: De foto wordt verwijderd.
- Toelichting – bijlage 2 Verkennend en nader bodemonderzoek – bijlage 2: Onderdelen van de bodemrapportage (bijlage bij het bestemmingsplan) worden onleesbaar gemaakt.

2/3	Zaaknummer	1344698 en 1344707
	Ontvangen op:	30 mei 2022
	Ontvangen van:	[REDACTED] en [REDACTED]
	Betreft:	Diverse onderwerpen

Algemeen

Van [REDACTED] is een separate zienswijze, maar ook een zienswijze met [REDACTED] ontvangen. De beide zienswijzen zijn qua inhoud gelijkloidend. Om die reden worden beide zienswijze hierna samen behandeld.

Ingediende zienswijze

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Toelichting – par. 2.1.2 Toekomstige situatie – afbeelding 3.1 Betreffende het fietspad over de parkeerplaats aan de Nieuwkoopseweg. De manier waarop dit fietspad is ingetekend geeft voor ons problemen voor de bereikbaarheid van ons pand. Dit geldt voor het laden en lossen, komen en gaan naar ons pand met de nodige gevaren voor ons, onze leveranciers en de gebruikers van dit nieuwe fietspad. Op deze manier wordt er met opzet een gevaarlijke situatie door de gemeente gecreëerd. De verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor deze gevaarlijke situatie ligt dus enkel en alleen bij de gemeente. Deze kan later nooit of te nimmer bij ons neergelegd worden. In een koopakte van 1963 is een erfdienstbaarheid opgenomen dat wij "recht van overpad" hebben om te komen en te gaan naar ons pand. Dit recht loopt schuin uit tot een totale breedte van +/- 6.50 meter gemeten vanuit de gevel richting de Nieuwkoopseweg. Wij	Toelichting – par. 2.1.2 Toekomstige situatie – afbeelding 3.1 Opgemerkt wordt dat de betreffende locatie geen onderdeel is van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Het ontwerp van en de communicatie over deze ontsluiting is een verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar van De Scheg. De gemeente ziet toe op de belangenbehartiging en heeft de belangen van reclamanten ook al onder de aandacht van de verantwoordelijke partij gebracht.
----	---	--

	hebben hier al eerder melding van gemaakt en onlangs is een kopie van deze akte aan de gemeente verstrekt.	
b.	Toelichting – paragraaf 4.11 Water Afwatering woningen [REDACTED] woonhuis en winkel. Door ophogen van de Nieuwkoopseweg komt de voordeurdrempel van [REDACTED] nog verder (is nu al zo'n 10 cm) onder de weg te zitten. Ook voor de winkel en woonhuis [REDACTED] gaat de verhoging van de weg voor wateroverlast zorgen. Het mogelijk verleggen van de kruin van de kade, daarbij ook de daarnaast gelegen waterstaatswerk zone geeft voor [REDACTED] een belemmering op het perceel! Dit is nadelig voor eventuele toekomstige uitbreidingen op ons perceel.	Toelichting – paragraaf 4.11 Water Het is een taak van de gemeente om op haar gebied te zorgen voor een goede afvoer van straathemelwater, zonder overlast voor de omgeving. Het verleggen van de kruin van de kade is een oplossingsrichting voor het voorkomen van wateroverlast bij [REDACTED] en [REDACTED]. Dit vanwege de lage deurdrempels in relatie tot de verplichte ophoging van de waterkering ter plaatse. De kruinverschuiving wordt niet in het onderhavige bestemmingsplan vastgelegd, maar zal via een procedure van het Hoogheemraadschap van Delfland tot stand worden gebracht. Uit onderzoek en overleg met Delfland is verder gebleken dat de voorgenen kruinverschuiving geen belemmeringen teweegbrengt voor aangrenzende panden.
c.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 2.3 Reconstructie Is hierbij de toename van verkeersbewegingen meegenomen welke gaan ontstaan door de nieuwe woonwijk 'de Scheg'/Kiem, met 323 woningen? Deze nieuwe woonwijk zal een grotere toename van verkeersbewegingen, dus ook van geluid, geven dan de autonome groei van 1% per jaar (p.46) die berekend wordt. Word in dit rapport tevens rekening gehouden met de 'rammelstenen' die gepland zijn in het nieuwe kruispunt? Ook deze zorgen voor meer geluid en tevens trillingen.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 2.3 Reconstructie Wij hebben naar aanleiding van de zienswijze van betrokkene de prognosecijfers van de MRDH van 2021 en 2031 gebruikt (met een ophoging van 2031 naar 2032 met 1%). In deze cijfers zijn de nieuwbouwwijken als de Scheg meegenomen. Voor de akoestische berekeningen wordt het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 gehanteerd. In dit Reken- en meetvoorschrift zijn géén rammelstenen opgenomen. De rammelstenen zijn (en hoeven) ook niet in de berekening te worden meegenomen. De voorgenen rabatstroken, bijvoorbeeld gelijk aan die in bedrijvenpark Heron, zien we als een acceptabele oplossing waarmee geen geluid- en trillingsoverlast optreedt, omdat de rijsnelheid laag zal zijn. De tekst van deze algemene paragraaf heeft overigens niet te worden aangepast.
d.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek Het geluidsonderzoek is onvolledig. Voor [REDACTED] zijn er geen metingen verricht!	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek We hebben [REDACTED] in eerste instantie niet in het model opgenomen. Uit de berekeningen blijkt namelijk dat de [REDACTED] geen reconstructie oplevert, dus op nummer [REDACTED] zal dat ook niet het geval zijn. Om misverstanden te voorkomen is inmiddels in het model ook een

		toetspunt bij [REDACTED] opgenomen. De rekenresultaten zijn toegevoegd aan de akoestische rapportage. De conclusie van de rapportage wijzigt echter niet. Ter plaatse van [REDACTED] is geen sprake van een reconstructie. In de akoestische rapportage wordt een toetspunt ter plaatse van [REDACTED] toegevoegd.
e.	Lichthinder verkeer fietspad Het verleggen van het fietspad gaat zorgen voor de woning [REDACTED] voor hinderlijk in de woonkamer schijnende (led) lampen van fietsers en bromfietzers die dit nieuwe fietspad af komen rijden.	Lichthinder verkeer fietspad Hoewel daartoe geen wettelijke verplichting bestaat, hebben wij begrip voor de zorg van reclamant. In overleg wordt gekeken of de gevreesde overlast met bijvoorbeeld een scherm of hoge beplanting beperkt kan worden.
f.	Botsbeveiliging bocht [REDACTED] In de weg ter hoogte van de bocht van de [REDACTED] zit nog een botsbeveiliging en het pompeiland van ons voormalige benzineverkooppunt (vanaf 1923). Bij reconstructie van het kruispunt dient de botsbeveiliging gehandhaafd te worden. Dit ter voorkoming van binnenrijden/ bescherming van de bewoners en ons pand.	Botsbeveiliging bocht [REDACTED] Opgemerkt wordt dat in het voorliggende bestemmingsplan de plaatsing van een botsbeveiliging binnen de verkeersbestemming zondermeer mogelijk is. Genoemde situaties komen vanuit het ontwerp gezien te vervallen. De botsbeveiliging wordt vervangen.
g.	Verkrijgende verjaring In het pompeiland zit momenteel nog een stroomaansluiting van ons. De gemeente heeft hier bij de reconstructie van de Vlielandseweg gebruik van gemaakt t.b.v. de tijdelijke doseerpaal. Op pag. 49 van de Akoestische rapportage is bij fig. 1 duidelijk te zien dat de rode erfafscheidingslijn door het bijgebouw van [REDACTED] loopt, dus op grond van [REDACTED] gebouwd is. De woning en het bijgebouw [REDACTED] wordt binnenkort afgebroken. Volgens de gemeente is dit stukje grond verjaard en dus nu van de gemeente. Op deze zelfde manier van verjaring is dan ook de grond onder het pompeiland en de botsbeveiliging van ons.	Verkrijgende verjaring De gemeente legt geen claim op bedoeld stukje van uw perceel. De gemeente beschouwt op basis van administratieve en kadastrale gegevens het pompeiland als haar eigendom. U bent mondeling verzocht de elektra-aansluiting in het pompeiland op te zeggen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek: Om misverstanden te voorkomen is inmiddels in het model ook een toetspunt bij [REDACTED] opgenomen. De rekenresultaten zijn toegevoegd aan de akoestische rapportage. De conclusie van de rapportage wijzigt echter niet.

4	Zaaknummer	1344697
	Ontvangen op:	30 mei 2022
	Ontvangen van:	
	Betreft:	Diverse onderwerpen

Ingediende zienswijze

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Toelichting – par. 2.1.2 Toekomstige situatie – afbeelding 3.1 Betreffende het fietspad over de parkeerplaats aan de Nieuwkoopseweg. De manier waarop dit fietspad is ingetekend geeft voor ons problemen voor de bereikbaarheid van ons pand. Dit geldt voor het laden en lossen, komen en gaan naar ons pand met de nodige gevaren voor ons, onze leveranciers en de gebruikers van dit nieuwe fietspad. Op deze manier wordt er met opzet een gevaarlijke situatie door de gemeente gecreëerd. De verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor deze gevaarlijke situatie ligt dus enkel en alleen bij de gemeente. Deze kan later nooit of te nimmer bij ons neergelegd worden. In een koopakte van 1963 is een erfdienstbaarheid opgenomen dat wij "recht van overpad" hebben om te komen en te gaan naar ons pand. Dit recht loopt schuin uit tot een totale breedte van +/- 6.50 meter gemeten vanuit de gevel richting de Nieuwkoopseweg. Wij hebben hier al eerder melding van gemaakt en onlangs is een kopie van deze akte aan de gemeente verstrekt.	Toelichting – par. 2.1.2 Toekomstige situatie – afbeelding 3.1 Opgemerkt wordt dat de betreffende locatie geen onderdeel is van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Het ontwerp van en de communicatie over deze ontsluiting is een verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar van De Scheg. De gemeente ziet toe op de belangenbehartiging en heeft de belangen van reclamanten ook al onder de aandacht van de verantwoordelijke partij gebracht.
b.	Toelichting – paragraaf 4.11 Water Afwatering woningen [REDACTED] woonhuis en winkel. Door ophogen van de Nieuwkoopseweg komt de voordeurdeur van [REDACTED] nog verder (is nu al zo'n 10 cm) onder de weg te zitten. Ook voor de winkel en woonhuis [REDACTED]	Toelichting – paragraaf 4.11 Water Het is een taak van de gemeente om op haar gebied te zorgen voor een goede afvoer van straatmelwater, zonder overlast voor de omgeving. Het verleggen van de kruin van de kade is een oplossingsrichting voor het voorkomen van wateroverlast bij [REDACTED] en [REDACTED]. Dit vanwege de lage deurdrempels in relatie tot de verplichte ophoging van

	gaat de verhoging van de weg voor wateroverlast zorgen. Het mogelijk verleggen van de kruin van de kade, daarbij ook de daarnaast gelegen waterstaatswerk zone geeft voor [REDACTED] een belemmering op het perceel! Dit is nadelig voor eventuele toekomstige uitbreidingen op ons perceel.	de waterkering ter plaatse. De kruinverschuiving wordt niet in het onderhavige bestemmingsplan vastgelegd, maar zal via een procedure van het Hoogheemraadschap van Delfland tot stand worden gebracht. Uit onderzoek en overleg met Delfland is verder gebleken dat de voorgenomen kruinverschuiving geen belemmeringen teweegbrengt voor aangrenzende panden.
c.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 2.3 Reconstructie Is hierbij de toename van verkeersbewegingen meegenomen welke gaan ontstaan door de nieuwe woonwijk ‘de Scheg’/Kiem, met 323 woningen? Deze nieuwe woonwijk zal een grotere toename van verkeersbewegingen, dus ook van geluid, geven dan de autonome groei van 1% per jaar (p.46) die berekend wordt. Word in dit rapport tevens rekening gehouden met de ‘rammelstenen’ die gepland zijn in het nieuwe kruispunt? Ook deze zorgen voor meer geluid en tevens trillingen.	Toelichting – bijlage 1 Akoestisch onderzoek – 2.3 Reconstructie Wij hebben naar aanleiding van de zienswijze van betrokkene de prognosecijfers van de MRDH van 2021 en 2031 gebruikt (met een ophoging van 2031 naar 2032 met 1%). In deze cijfers zijn de nieuwbouwwijken als de Scheg meegenomen. Voor de akoestische berekeningen wordt het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 gehanteerd. In dit Reken- en meetvoorschrift zijn géén rammelstenen opgenomen. De rammelstenen zijn (en hoeven) ook niet in de berekening te worden meegenomen. De voorgenomen rabatstroken, bijvoorbeeld gelijk aan die in bedrijvenpark Heron, zien we als een acceptabele oplossing waarmee geen geluid- en trillingsoverlast optreedt, omdat de rijsnelheid laag zal zijn. De tekst van deze algemene paragraaf behoeft overigens niet te worden aangepast.
d.	Botsbeveiliging bocht [REDACTED] In de weg ter hoogte van de bocht van de [REDACTED] zit nog een botsbeveiliging en het pompeiland van ons voormalige benzineverkooppunt (vanaf 1923). Bij reconstructie van het kruispunt dient de botsbeveiliging gehandhaafd te worden. Dit ter voorkoming van binnenrijden/ bescherming van de bewoners en ons pand.	Botsbeveiliging bocht [REDACTED] Opgemerkt wordt dat in het voorliggende bestemmingsplan de plaatsing van een botsbeveiliging binnen de verkeersbestemming zondermeer mogelijk is. Genoemde situaties komen vanuit het ontwerp gezien te vervallen. De botsbeveiliging wordt vervangen.
e.	Verkrijgende verjaring In het pompeiland zit momenteel nog een stroomaansluiting van ons. De gemeente heeft hier bij de reconstructie van de Vlielandseweg gebruik van gemaakt t.b.v. de tijdelijke doseerpaal. Op pag. 49 van de Akoestische rapportage is bij fig. 1 duidelijk te zien dat de rode erfafscheidingslijn door het bijgebouw van [REDACTED] loopt, dus op grond van [REDACTED] gebouwd is. De woning en het	Verkrijgende verjaring De gemeente legt geen claim op bedoeld stukje van uw perceel. De gemeente beschouwt op basis van administratieve en kadastrale gegevens het pompeiland als haar eigendom. U bent mondeling verzocht de elektra-aansluiting in het pompeiland op te zeggen.

bijgebouw [REDACTED] wordt binnenkort afgebroken. Volgens de gemeente is dit stukje grond verjaard en dus nu van de gemeente. Op deze zelfde manier van verjaring is dan ook de grond onder het pompeiland en de botsbeveiliging van ons.	
---	--

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

5	Zaaknummer	1347764
	Ontvangen op:	9 juni 2022
	Ontvangen van:	
	Betreft:	Diverse onderwerpen

Ingediende zienswijze

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Verhoogd talud: voorkomen bodemtrillingen en wateroverlast Ondanks een eerder verzoek wordt er toch een verhoogd talud aangelegd. Nogmaals wordt verzocht om ervoor zorg te dragen, dat de overgang als gevolg van dit talud de Vlielandseweg-kruising, Katwijkerlaan-kruising en Nieuwkoopseweg-kruising zodanig geconstrueerd wordt, dat de bestaande woningen geen last zullen krijgen van bodemtrillingen vanwege aanstormend verkeer vanuit de Katwijkerlaan of Nieuwkoopseweg. Ook de waterafvoer mag niet leiden tot wateroverlast bij de betreffende woningen.	Mede naar aanleiding van uw eerdere verzoek en ook, omdat de rijsnelheden op de Vlielandseweg door de reconstructie in 2021 aanzienlijk zijn verminderd, wordt de drempel bij [REDACTED] visueel uitgevoerd. Dit om overmatige trillingen bij niet onderheide woningen te voorkomen. Er komt dus geen hoogteverschil, maar alleen een aanduiding in de belijning. Het is een taak van de gemeente om op haar gebied te zorgen voor een goede afvoer van straathemelwater, zonder overlast voor de omgeving. Dit wordt in de bestekfase nader uitgewerkt.
b.	Wegdek fietspad: tegels niet vervangen door asfalt De tegels in het fietspad worden vervangen door asfalt, wij verzoeken u dringend om dit te heroverwegen, daar nu passerend vrachtverkeer, bussen bijna per definitie een gevaarlijk gedeelte van het fietspad gebruiken, daar de huidige breedte van de Vlielandseweg zeer kritisch is. Dit verkeersgedrag wordt nu ook al geregeld overgenomen door privéverkeer bij naderend vrachtvervoer/bussen. Omdat het huidige fietspad niet geconstrueerd is voor vrachtverkeer is nu al sprake van aanzienlijke schade, getuige bijgaande foto. Het spreekt voor zich dat tegels makkelijker te vervangen zijn dan asfalt en de schade aan het asfalt als gevolg van genoemd verkeersmisbruik niet gaat resulteren in ruitschade door opspattende asfaltsteentjes.	De rijbaanbreedte Vlielandseweg wordt in de nieuwe situatie 5,8 meter. Dat is breder dan in de huidige tijdelijke situatie. In de nieuwe situatie kan vrachtverkeer elkaar beter passeren en hoeft derhalve niet meer over het fietspad te rijden.



c.	Afscheiding tussen fietspad en rijbaan Onlangs hadden wij een zeer positieve ervaring met kunststof, meeverende afscheidingspaaltjes, waardoor het gebruik van het fietspad door verkeer totaal werd vermeden. Als genoemde afscheiding niet mogelijk is dan vragen wij uw aandacht voor de huidige breedte van de Vlielandseweg gezien genoemd argument.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder b. Het fietspad kan gewoon worden geasfalteerd en de door reclamant voorgestelde maatregelen zijn dan niet nodig.
d.	Maatregelen verminderen vrachtverkeer Vlielandseweg Waarom zoveel vrachtverkeer wordt toegestaan om gebruik te maken van de Vlielandseweg, als ons de informatie bereikt dat de doorgang in Delfgauw niet meer mogelijk gemaakt wordt voor vrachtverkeer langer dan 12 meter? En waarom kan er in de nieuw	De Vlielandseweg is in de gemeentelijke verkeerstructuur een gebiedsontsluitingsweg met een verbindende functie tussen de glastuinbouwgebieden aan weerszijden van de Delftsestraatweg en Noukoop. Daarop passen geen zeer vertragende en regulerende maatregelen. Of dit onbespreekbaar blijft, zal moeten blijken uit een verkeersmodelstudie, die

geconstrueerde Berkelseweg te Zoetermeer wel een 3-tal verkeerssluizen, welke zeer vertragend en regulerend werken, gemaakt worden en in de Vlielandseweg blijft dit nog steeds onbespreekbaar?	binnen enkele jaren wordt uitgevoerd.
---	---------------------------------------

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

6	Zaaknummer	1351664
	Ontvangen op:	23 juni 2022
	Ontvangen van:	
	Betreft:	Diverse onderwerpen

Ingediende zienswijze

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Garagevloer – gevolgen voor uitrijden en voorkomen wateroverlast In de ‘oude’ situatie was onze garagevloer hoger dan de bestrating van het trottoir/fietspad. In de huidige situatie is onze garagevloer lager dan het trottoir/fietspad met als gevolg moeilijker in- en uitrijden en wateroverlast. In de nieuwe situatie wordt het trottoir nog hoger, dus moeilijker in- en uitrijden en nog meer wateroverlast. Hoe gaat dit opgelost worden?	Het is niet de aannemelijk dat het huidige trottoir langs de woning van reclamanten nog omhoog gaat. Bij de garages is dat vrijwel onmogelijk en bij de voordeur is er nog maar een paar centimeter speling t.o.v. de deurdrempel. Het is een taak van de gemeente om op haar gebied te zorgen voor een goede afvoer van straathemelwater, zonder overlast voor de omgeving. Dit wordt in de bestekfase nader uitgewerkt.
b.	Hoogte kamer- en halvloer – voorkomen vocht in de woning Onze woonkamervloer is straks lager dan het trottoir met als gevolg vocht. Wat wordt de oplossing van dit probleem?	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.
c.	Straatkolken en hemelwaterafvoer Er is voor ons huis nog één straatkolk die al jaren niet meer werkt. De straatkolk tussen het fietspad en de rijbaan is bij de laatste renovatie verdwenen en deze werkte wel! Wat wordt de oplossing van de afvoer van het regenwater? Wordt dit afgevoerd vanaf het trottoir, fietspad, 1 ^e rijbaan, 2 ^e rijbaan richting sloot? Of wordt het water afgevoerd richting woonhuizen van aanwonenden? Verzocht wordt om straatkolken tussen het fietspad en de rijbaan aan de rijbaanzijde.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.
d.	Breedte huidige trottoir/fietspad en rijbaan Bussen van het streekvervoer, die normaal van de Vlielandseweg gebruik mogen maken, kunnen elkaar niet op een normale wijze passeren. De rijbaan zou 2 x 35 cm breder moeten zijn! Het trottoir/fietspad is zo breed dat dit als rijbaan gebruikt wordt door	De rijbaanbreedte van de Vlielandseweg wordt in de nieuwe situatie 5,8 meter. Dat is breder dan in de huidige, tijdelijke situatie. In de nieuwe situatie kan vrachtverkeer elkaar beter passeren en hoeft niet meer over het fietspad te rijden. Een smaller fietspad is verkeerstechnisch niet gewenst. Het fietspad blijft ongeveer even breed als het nu is.

	buurtbewoners, pakketdiensten en Avalex. En halve meter smaller zou dit kunnen voorkomen. Ook wordt een deel van het fietspad gebruikt door brede motorvoertuigen en landbouwwerktuigen, met als gevolg verzakking van het fietspad. De oplossing hiervoor is het realiseren van bredere rijbanen en een smaller fietspad.	
e.	Vluchtheuvels en rammelstroken Beide vluchtheuvels komen 8 cm boven het wegdek en worden opgevuld met rammelstenen. Aangezien veel vrachtverkeer van het kruispunt gebruik maakt, is onze verwachting dat dit over de verhoging gaat rijden, omdat dat sneller is. Dat heeft trillingen, geluidoverlast en schade aan onze woning tot gevolg. Het is beter is de vluchtheuvel op wegdekhoogte zonder rammelstenen aan te leggen. Dit geldt ook voor beide bochten vanuit de Nieuwkoopseweg richting Katwijkerlaan en Vlielandseweg.	De voorgestelde verhoogde middenberm met een overrijdbare verharding wordt heroverwogen. Uitgangspunt is een vloeiende(r) constructie om trillingen te voorkomen. De voorgenomen rabatstroken, bijvoorbeeld gelijk aan die in bedrijvenpark Heron, zien we als een acceptabele oplossing waarmee geen geluid- en trillingsoverlast optreedt, omdat de rijsnelheid laag zal zijn. Deze aanpassing in het technische ontwerp heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

7	Zaaknummer	1352082
	Ontvangen op:	25 juni 2022
	Ontvangen van:	
	Betreft:	Diverse onderwerpen

Ingediende zienswijze

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

1	Op welke wijze past dit plan en andere plannen in het grote beleidsplan voor de buurschappen Vlieland en Katwijkerlaan?	Reclamant doelt vermoedelijk op beleidsdocumenten als de gebiedsvisie Katwijkerbuurt en de Lintenvisie. Het voorliggende bestemmingsplan beoogt de herinrichting van de bestaande wegen mogelijk te maken. Die herinrichting moet zorgen voor een betere afwikkeling van het verkeer en technisch betere en duurzame oplossingen voor civieltechnische vraagstukken zoals de waterhuishouding. De beoogde aanpassingen doen geen afbreuk aan de eerder vastgestelde beleidsdocumenten.
2	Welke plannen, maatregelen, voorzieningen zijn genomen/getroffen t.a.v. in de buurtschap Vlieland m.b.t. de volgende aspecten/vraagpunten?	
a.	veiligheid bewoners.	Het bestemmingsplan is juist bedoeld om de (verkeers)veiligheid te vergroten en daarnaast een oplossing te bieden voor een aantal civieltechnische vraagstukken die ook aan de veiligheid van de bewoners raken.
b	werken aan fijnstofvermindering/stikstof.	In de toelichting van het bestemmingsplan is aandacht besteed aan de stikstofemissie. Aangezien er geen significante toename van het verkeer werd voorzien, de in dit verband kwetsbare natuurgebieden (Natura 2002-gebieden) op ruimte afstand zijn gelegen en de stikstofdepositie ten tijde van bouw en aanleg niet meegeteld hoefde te worden (bouwvrijstelling), is bij het opstellen van het

		ontwerpbestemmingsplan afgezien van een stikstofberekening. Op 2 november 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak 'Porthos' ten aanzien van stikstof. Hieruit is voortgekomen dat de bouwvrijstelling is komen te vervallen. Dit betekent dat er een stikstofberekening voor de aanleg- en bouwfase moet worden uitgevoerd. Deze berekening wordt als bijlage bij de plantoelichting opgenomen en de resultaten zullen in de plantoelichting worden beschreven.
c	vermindering (zwaar) verkeer van/naar tuinders Nieuwkoopseweg (na Balijade).	Het bestemmingsplan en de voorgenomen inrichting hebben niet als doel om het zware verkeer te verminderen. Verkeer naar/van Nieuwkoopseweg (Balijade) blijft mogelijk.
d	behoud cultuurhistorische waarden van de buurschappen Vlieland en Katwijkerlaan.	Het bestemmingsplan heeft niet primair tot doel de cultuurhistorische waarden binnen het plangebied te behouden en te beschermen. Niettemin is in de planvorming het relevante beleid daaromtrent, bijvoorbeeld de Lintenvisie, meegenomen.
e	beleid t.a.v. minder valide bewoners.	Zie de beantwoording onder 2a.
f	voetgangers, (van o.a. aangrenzende bewoners) op welke wijze heeft de gemeente het hieronder genoemde verkeersveiligheidsplan hierin verwerkt?	Zie de beantwoording onder 2a.
g	verlaging snelheid gemotoriseerd verkeer naar 30 km/u.	De Vlielandseweg blijft een 50 km/u-weg met een adviessnelheid 30 km/u.
h	dit knooppunt is een onderdeel van de herinrichting [REDACTED] Katwijkerlaan en Nieuwkoopseweg.	Dat is correct.
i	Resultaten/conclusies verkeersonderzoek 2021.	Uit de op 30 mei aan bewoners getoonde resultaten van het verkeersonderzoek is gebleken dat de Vlielandseweg niet als 30 km/u-weg aan te wijzen is.
j	Overgenomen vanaf de website Gemeente: "Verkeersveiligheid", de	De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft geen vastgesteld beleid

	<i>gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft veel aandacht voor een goede verkeersveiligheid. In de meeste woonwijken geldt een maximumsnelheid van 30 km/uur. Om de snelheid laag te houden, plaatst de gemeente drempels, wegversmallingen en rotondes. Verder wil de gemeente een betere scheiding tussen doorgaand verkeer en bestemmingsverkeer. Als er ruimte is, zijn er op doorgaande routes voor fietsers aparte fietspaden.</i> Heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp een voetgangersbeleid waarin ook aandacht voor mindervaliden is opgenomen?	voor voetgangers en dus ook geen beleid waarin infrastructuur voor mindervaliden is opgenomen.
k	vrijwaren van bereikbaarheid.	Dit punt houdt geen specifieke vraag of opmerking in en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.
l	de bereikbaarheid van alle functies moet voor de voetganger gegarandeerd worden.	Dit punt houdt geen specifieke vraag of opmerking in en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen. Voor zover relevant wordt verwezen naar de beantwoording onder 2j.
m	garanderen van de toegankelijkheid: Streefdoel is het garanderen van de mobiliteit voor iedereen, ook voor wie geen auto bezit of kan besturen. Het publiek domein moet voor iedereen op een comfortabele manier toegankelijk zijn, met extra aandacht voor personen met een beperking. Op welke wijze past de gemeente Pijnacker-Nootdorp dit toe in de buurtschap Vlieland?	Opgemerkt wordt dat de locatie waaraan reclamant refereert geen onderdeel uitmaakt van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. De inrichting van de openbare ruimte voldoet aan de daaraan gebruikelijk te stellen eisen zodat eenieder van die ruimte gebruik kan maken. Dat geldt ook zoveel mogelijk voor mensen met een beperking.
n	Verzekeren van de veiligheid. Met in het achterhoofd het recente fietsongeluk van de staatssecretaris Dekker, en de daaruit voortvloeiende discussie over toename gedeelde gebruik fietsers en voetgangers van gedeelde wegen en de daarmee samenhangende veiligheid.	Dit punt houdt geen specifieke vraag of opmerking in en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen. Voor zover relevant wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.
o	Bij voetgangers speelt zowel de subjectieve als objectieve veiligheid een belangrijke rol. De voetganger is immers de meest kwetsbare weggebruiker t.a.v. het gemotoriseerd verkeer. Ook sociale veiligheid speelt een belangrijke rol.	Dit punt houdt geen specifieke vraag of opmerking in en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen. Voor zover relevant wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.
p	Afhankelijk van de ruimtelijke kenmerken van de omgeving, kan gekozen	Dit punt houdt geen specifieke vraag of opmerking in en wordt

	worden voor verharde trottoirs of onverharde bermen. Binnen de bebouwde kom is het aantal voetgangersverplaatsingen het hoogst. De infrastructuur dient hier dan ook aan aangepast zijn zodat verplaatsingen te voet (of met de fiets) de bovenhand nemen boven verplaatsingen met de wagen.	derhalve voor kennisgeving aangenomen. Voor zover relevant wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.
q	In de gepresenteerde plannen is veel aandacht voor gemeentelijke en provinciale verkeersknooppunten.	Dit punt houdt geen specifieke vraag of opmerking in en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.
r	Welke aandacht wordt gegeven aan het verbeteren van de verkeersleefbaarheid voor de omwonenden? Concrete voorstellen/opmerkingen: Vanaf het Molenpad tot aan de bushalte Vlielandseweg is geen voetpad. Graag verkeersborden plaatsen met gedeeld gebruik voetgangers en wielrijders. Het plaatsen en/of wegmarkering aanpassen met: a. Verkeersbord J23, vooraanduiding voetgangersoversteekplaats; b. Verkeersbord D9 of D10, fietsers en voetgangers.	Vooropgesteld moet worden dat het bestemmingsplan slechts bepaalt op welke gronden een bepaalde bestemming (bijvoorbeeld 'Verkeer') wordt gelegd. In een bestemmingsplan wordt niet vastgelegd waar verkeersborden. Wegmarkeringen [REDACTED]. Het bestemmingsplan beoogt wél een zodanige inrichting mogelijk te maken die ertoe leidt dat de verkeerssituatie ter plaatse veiliger/beter wordt. Dat is dan ook goed voor de 'verkeersleefbaarheid' voor de omwonenden. Ten aanzien van de voorgestelde borden kan het volgende worden opgemerkt. Artikel 4, lid 2 en 3 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, stelt dat voetgangers gebruik maken van het fietspad of het fiets/bromfietspad indien trottoir en voetpad ontbreekt en dat zij de berm of uiterste zijde van de rijbaan gebruiken, indien ook een fietspad of een fiets/bromfietspad ontbreekt. Borden om dit te regelen, worden in Nederland niet toegepast. De gemeente overweegt in dit kader wel de plaatsing van waarschuwborden.
s	Een mogelijkheid om deze ingreep te vermijden en behoud van de karakteristiek landelijke sfeer van de buurschap Vlieland, is het voorstel een rotonde aan te leggen van de Zijdeweg-Vlielandseweg naar de nieuw aan te leggen weg naar de Balijade. De Balijade is een mooie brede weg waarop verkeer richting tuinders aan de Nieuwkoopseweg kan worden geleid. Deze gronden zijn in beheer bij de gemeente.	Het doortrekken van de Zijdeweg de Balijade in maakt onderdeel uit van toekomstige studies naar de ontwikkeling van dat gebied. De gemeente is zich bewust van de voordelen die een dergelijke ontsluiting heeft op het kruispunt Nieuwkoopseweg-Katwijkerlaan-Vlielandseweg. De (her)ontwikkeling van De Balijade zal naar verwachting nog wel enige tijd op zich laten wachten. Daar een

		voorschot op nemen of dat afwachten achten wij niet gewenst.
t	Vermindering snelheid van 50 km/u naar 30 km/u, vanaf de nieuw aan te leggen rotonde in de Katwijkerlaan/Zijdeweg.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2s.
u	Wegbewijzing plaatsaanduiding naar Pijnacker kwartslag draaien richting Zijdeweg.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2s.
v	Ter ontlasting van de verkeersmobiliteit wordt in overweging gegeven een ontsluitingsweg aanleggen van de Scheg/Kiem onder de spoorlijn naar de Aalberselaan.	Opgemerkt wordt dat bedoelde locatie geen onderdeel uitmaakt van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Het aanleggen van een ontsluitingsweg tussen de Scheg/Kiem maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan noch van andere plannen. Voorshands wordt ongewenst sluipverkeer door de Scheg/Kiem en Pijnacker-Noord voorzien.
w	Aanbrengen van haaiantanden bij de twee oversteekplaatsen Boezem-Vlielandseweg en bushalte.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2r. Voorts moet opgemerkt worden dat dergelijke oversteekplaatsen nooit uitgevoerd worden met haaiantanden.
x	Welke aansluitpunten zijn er t.a.v. van het genoemde provinciale beleid? Daarnaast voldoet de ontwikkeling aan de relevante richtpunten van de kwaliteitskaart. De ontwikkeling past daarmee binnen het beleid van de provincie.	Het is correct dat het voorliggende bestemmingsplan voldoet aan verordening van de provincie. Met de aangehaalde passage wordt duidelijk gemaakt dat dit het geval is. De opmerking wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
y	'Omgevingsvisie Pijnacker Nootdorp 2050 – Verbonden met elkaar' De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft een omgevingsvisie opgesteld waarin wordt beschreven hoe Pijnacker-Nootdorp er in 2050 uit zou kunnen zien. Met de nieuwe Omgevingsvisie bereidt de gemeente zich voor op de Omgevingswet die naar verwachting 1 juli 2022 in werking treedt. De omgevingsvisie is binnen deze wet een nieuw instrument waarin de gemeenteraad zijn integrale visie op fysieke leefomgeving voor de lange termijn geeft. De omgevingsvisie gaat over de hele fysieke leefomgeving en is breder dan zijn voorganger: de ruimtelijke structuurvisie. Het gaat niet alleen om thema's als wonen, ruimtelijke ordening, mobiliteit, economie en groen, maar ook om onderwerpen als gezondheid, omgevingsfactoren (milieu), duurzaamheid en veiligheid.	De Omgevingsvisie geeft inderdaad een beeld van hoe de gemeente er op de langere termijn (2050) uit zou kunnen zien. De Omgevingswet, waarvan de inwerkingtreding inmiddels weer is uitgesteld, beoogt een groot aantal wetten en regeling op het gebied van de fysieke leefomgeving, maar ook ten aanzien van gezondheid en milieu samen ten voegen in een nieuw samenhangend stelsel van regels. Hoe bewoners daarbij betrokken worden, staat in het nieuwe participatiebeleid. Dat is echter nog niet van toepassing op het voorliggende bestemmingsplan. Dat plan betreft dus een bestemmingsplan en geen omgevingsplan. Het bestemmingsplan komt tot stand onder

	Welke rol spelen de bewoners in de nieuwe Omgevingswet?	de Wet ruimtelijke ordening. Ook onder de huidige wet hebben bewoners en andere belanghebbenden inspraak en staan rechtsmiddelen (bijvoorbeeld beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) open wanneer zij van mening zijn dat het gemeentebestuur een jegens hen onrechtmatig besluit heeft genomen.
z	“De herontwikkeling van het kruispunt voorziet in de behoefte voor Pijnacker-Nootdorp om de gemeentelijke basisinfrastructuur te verbeteren. Derhalve past onderhavig plan uitstekend binnen de gestelde kaders van het gemeentelijk beleid”. Voorziet de herontwikkeling ook in een behoefte van de aangrenzende bewoners? Is hier onderzoek naar gedaan? En op welke wijze zijn de verkeersstromen in de Buurschappen Vlieland en Katwijkerlaan ingepast? Er is sprake van een aan te leggen ‘calamiteitenweg’. Deze wordt niet benoemd in het plan. Waarom niet?	Ja, de herontwikkeling voorziet in een behoefte van aangrenzende bewoners, blijktens met deze bewoners gevoerde gesprekken. De verkeersstromen zijn uitgangspunt voor het ontwerp en het ontwerp is de basis voor het bestemmingsplan. Bedoelde ontsluiting past binnen het vigerende bestemmingsplan. Voor de overige ontsluiting wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- Aan de toelichting van het bestemmingsplan wordt een stikstofberekening voor de aanleg- en bouwphase als bijlage toegevoegd en in de plantoelichting worden de resultaten worden beschreven.

De reacties met nummers 8 en 9 zijn aanvankelijk niet formeel ingediend als zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan. Echter, onderdelen van deze reacties hebben wel degelijk betrekking op het bestemmingsplan en kunnen (en moeten) derhalve als zienswijze worden aangemerkt. Door deze reacties als zienswijzen aan te merken, behouden betrokkenen in het vervolg van de procedure alle rechten, bijvoorbeeld om in beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onderstaand wordt uitsluitend ingegaan op hetgeen betrekking heeft op het bestemmingsplan.

8	Zaaknummer	1367764
	Ontvangen op:	11 juni 2022
	Ontvangen van:	
	Betreft:	Planschade

Ingediende zienswijze

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Reclamante vraagt zich af hoe de gemeente omgaat met de waardedaling van haar woning als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan.	Gelet op de aard en omvang van de herziening van het bestemmingsplan achten wij de kans klein dat eigenaren van onroerende zaken als gevolg van de planherziening schade zullen leiden die voor vergoeding in aanmerking komt. Mocht een eigenaar desondanks van mening zijn schade te lijden die redelijkerwijs niet te zijner of harer laste behoort te blijven, dan kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bij het college een verzoek ingediend worden om die schade vergoed te krijgen. In voorkomend geval zal volgens de regels die daarbij gelden, beoordeeld worden of dat het geval is of niet.
----	---	---

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

9	Zaaknummer	1367760
	Ontvangen op:	20 juni 2022
	Ontvangen van:	
	Betreft:	Aanpassen bestemming 'Verkeer' naar 'Verkeer-Verblijfsgebied'

Ingediende zienswijze

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Indiener geeft aan het verkeersregime op de Vlielandseweg graag aangepast te zien van 50 km/u naar 30 km/u. Op die manier wordt overlast en schade voorkomen.	Eigenlijk vraagt reclamant de bestemming 'Verkeer' te veranderen in de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Binnen laatstgenoemde bestemming geldt namelijk doorgaans een snelheidsregime van 30 km/u, terwijl de bestemming 'Verkeer' gericht is op doorstroming van verkeer en daardoor als vanzelf een hogere snelheid (van ten minste 50 km/u) zal kennen. De Vlielandseweg is in de gemeentelijke verkeerstructuur een gebiedsontsluitingsweg met een verbindende functie tussen de glastuinbouwgebieden aan weerszijden van de Delftsestraatweg en Noukoop. Daarop passen geen zeer vertragende en regulerende maatregelen. Of dit onbespreekbaar blijft, zal moeten blijken uit een verkeersmodelstudie, die binnen enkele jaren wordt uitgevoerd.
----	--	--

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

betreft	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Toelichting		
Algemeen	Kleine tekstuele aanpassingen en verbetering van feitelijke onjuistheden.	Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926. bp000220138-4001	Ambtshalve wijziging
Waterparagraaf	De tekst van paragraaf 4.11 (waterparagraaf) wordt aangepast en vervangen door bijlage A bij deze nota.	Ambtshalve wijziging (in overleg met het Hoogheemraadschap van Delfland)
Paragraaf 4.6 (Geluid)	De tekst van paragraaf 4.6 (Geluid) wordt aangepast.	Zienswijze 1
Toevoegen uitkomst zienswijzenprocedure	In de toelichting wordt in paragraaf 5.2 verwezen naar deze nota die als bijlage bij de plantoelichting als onderdeel van de gewijzigde vaststelling wordt opgenomen.	Ambtshalve wijziging
Bijlage 1 Akoestisch onderzoek	4 Rekenresultaten: De tekst van de rapportage is op dit onderdeel aangepast. 5 Conclusie: De foto wordt verwijderd.	Zienswijze 1
Bijlage 1 Akoestisch onderzoek	Om misverstanden te voorkomen is in het model ook een toetspunt bij [REDACTED] opgenomen. De rekenresultaten zijn toegevoegd aan de akoestische rapportage.	Zienswijze 2/3
Bijlage 2 Verkennd en nader bodemonderzoek	Onderdelen van de bodemrapportage worden onleesbaar gemaakt.	Zienswijze 1

Toevoegen stikstofberekening (AERIUS)	Aan de toelichting van het bestemmingsplan wordt een stikstofberekening voor de aanleg- en bouwphase als bijlage toegevoegd en in de plantoelichting worden de resultaten worden beschreven.	Zienswijze 7 en ambtshalve wijziging
Regels		
Algemeen	Kleine tekstuele aanpassingen en verbetering van feitelijke onjuistheden.	Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926. bp000220138-4001	Ambtshalve wijziging
Verbeelding		
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926. bp000220138-4001	Ambtshalve wijziging

Grens bestemmingen
'Water' en 'Verkeer' ter
plaatsse van bocht
Katwijkervaart



Ambtshalve
wijziging

De grens van de bestemming 'Verkeer' komt iets dichterbij het water van de Katwijkervaart te liggen. Het plangebied wordt daardoor iets vergroot.

Bijlage A – Waterparagraaf