

## Bijlage C

### Tekst welstandadvies woningen naast Laan van 's-Gravenhout 15

#### Dossier 21-0392:

Welstand 30-06-2021

Conclusie: **akkoord** (niet strijdig met redelijke eisen van welstand)

Toelichting: Plan is eerder in vooroverleg besproken

#### Welstand 21-04-2021

Conclusie: **aanhouden**

Toelichting: naastgelegen woning van plan nr. 1

Motivering: Voorgelegde woning is gelegen naast de woning van nr. 1.

De commissie merkt op, dat op deze locaties de stedenbouwkundige randvoorwaarden zodanig zijn opgesteld, dat hier woningen mogelijk worden gemaakt die niet passend zijn bij de locatie.

De commissie nodigt de stedenbouwkundige uit voor overleg. Zij geeft op voorhand aan voorstander te zijn van vroegtijdig overleg om met elkaar te kijken naar mogelijkheden voor de invulling.

#### Dossier 21-0339:

Welstand 30-06-2021

Conclusie: **akkoord** (niet strijdig met redelijke eisen van welstand)

Toelichting: Plan is eerder in vooroverleg besproken.

#### Welstand 04-05-2021

Conclusie: **op hoofdlijnen akkoord**

Toelichting:

Voorgelegd wordt een aangepast plan, met twee varianten voor de materialisering van de woning: een variant welke geheel wordt uitgevoerd in metselwerk met geprononceerde hoekelementen en een variant, waarbij de hoekelementen in het middenrisaliet achterwege blijft, maar het middenrisaliet wordt gestuct.

Beide varianten laten een doorlopende goot zien waarboven een driehoekig timpaan wordt gezet en een aangepaste raamindeling waarbij het grote raam wordt ingedeeld in twee ramen.

Motivering: De commissie merkt op, dat de variant welke geheel gemetseld wordt een duidelijke verbetering betekent en deze variant voldoende basis biedt voor een verdere uitwerking naar een aanvraag omgevingsvergunning.

M.b.t. deze uitwerking heeft de commissie de volgende punten opgemerkt:

- De timpaan staat boven de entree van de woning en is bedoeld als versiering. Dit vraagt om meer detail dan nu op tekening is aangegeven. Daarbij is de timpaan erg hoog, en daarmee teveel een dominant onderdeel van de gevel terwijl het een versiering is. De commissie adviseert daarom de timpaan duidelijk minder hoog te maken (ongeveer 50% van de huidige hoogte met verhoudingen zoals bijvoorbeeld bij Mauritshuis);
- De kozijnen in de voorgevel ogen wat gedrongen en leent zich meer voor een verdere indeling. Geadviseerd wordt de ramen een tussenstijl te geven, (ramen van de begane grond als T-raam uitvoeren en de ramen op de verdieping met een tussenstijl;

Gevel iets meer detail geven, zoals bijvoorbeeld een waterbord onder de goot.

#### Welstand 21-04-2021

Conclusie: **aanhouden**

Toelichting: Plan is eerder besproken in de vergadering van 7 april jl.

Aanvragers vrager om een toelichting op het advies van de commissie.

Zij voeren aan, dat in de omgeving soortgelijke woningen zijn gerealiseerd. Daarnaast is het plan uitvoerig met de omwonenden besproken in het kader van het participatietraject.

Zij wijzen erop, dat ter plaatse een ruime stoep aanwezig is en met de voortuin erbij de woning op 16 m afstand ligt van de weg.

De woning wordt traditioneel gebouwd, geen prefab. Het plan past ook binnen de stedenbouwkundige randvoorwaarden.

Met betrekking tot het ontwerp wordt opgemerkt, dat de woning wordt opgetrokken in metselwerk met een gepleisterd risaliet.

In vergadering heeft de commissie haar opmerkingen toegelicht.

Motivering: De commissie heeft aangegeven, dat in de omgeving weliswaar het type notariswoning voorkomt, maar aan deze zijde van de weg de woningen kleinschaliger zijn en in dit gedeelte de sfeer landelijker is dan verderop. De woning met de gekozen typologie van de notariswoning valt daardoor uit de toon in de rij.

De commissie realiseert zich, dat de woning past binnen de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor wat betreft goot- en nokhoogte. Vanuit stedenbouw is al aangegeven, dat de woning niet naar voren mag staan t.o.v. de naastgelegen woningen.

Om de woning toch te laten passen in de rij adviseert de commissie de symmetrie minder zwaar aan te zetten en meer rust aan te brengen en er meer één geheel van te maken.

Suggesties die daarbij gedaan zijn:

- Niet alle onderdelen benadrukken; in dit kader is o.a. genoemd om de blokmotieven te laten vervallen
- Gootlijst doorzetten en risaliet onder de goot beëindigen, timpaan eventueel daar bovenop plaatsen
- Moet middendeel wel in een andere kleur? Een subtiel onderscheid is voldoende. Dit kan ook alleen een kleine sprong in het metselwerk zijn
- Verbijzondering in middendeel is wellicht ook te realiseren door een luifel (evt. met balkon) t.p.v. de entree en de bovenliggende raampartij daarop aan te sluiten.
- Raamindeling kan rustiger door grote ramen te vervangen door twee kleinere, identieke ramen.

De commissie ziet een gewijzigd voorstel tegemoet;

#### Welstand 07-04-2021

Conclusie: **aanhouden**

Toelichting: Aan de zijde van de Laan van 's Gravenhout worden twee kavels afgesplitst van het ruime kavel aan de 's Gravenweg.

Vorgelegd plan betreft een woning op één van de nieuwe kavels aan de Laan van 's Gravenhout. Vanuit stedenbouw is aangegeven, dat de woning in lijn met de naast gelegen woningen moet worden geplaatst.

Het plan van de woning betreft een woning van het type "notariswoning" (twee lagen en kap met een symmetrische opzet en risaliet).

Motivering: De woning komt in rij te staan met tuinderswoningen en vrijstaande panden, gekenmerkt door samengestelde bouwmassa's.

Voorgesteld ontwerp, met een enigszins klassieke, sterk symmetrische opzet, wijkt in zowel massaopbouw als architectonische uitwerking te zeer af van de rij waar die onderdeel van gaat uitmaken. Dit komt des te vreemder over doordat de woning wel in rij met de overige woningen is gepositioneerd.

Een grondige heroverweging van de uitgangspunten wordt aanbevolen, waarbij geadviseerd wordt het ontwerp van de woning meer af te stemmen op de overige woningen in de rij.