

**Nota van beantwoording
inspraak- en vooroverlegreacties
voorontwerpbestemmingsplan
‘Oude Polder - Dierenpension’**



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 Algemene toelichting	4
2. Inspraakreacties.....	9
3. Vooroverlegreacties	52
4. Staat van wijzigingen	58

1. Inleiding

Op 13 januari 2021 heeft in de Telstar een themapagina gestaan over het voorontwerpbestemmingsplan 'Oude Polder – Dierenpension'. Ten behoeve van inspraak heeft het voorontwerp vervolgens vanaf donderdag 14 januari 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze periode was het plan digitaal te raadplegen via de website van de gemeente en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is deze naar diverse overleginstanties toegestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 87 inspraakreacties binnengekomen, alsmede 4 reacties van vooroverlegpartners. In een overzicht is iedereen opgenomen die een inspraak- en vooroverlegreactie heeft ingediend. In het overzicht wordt verwezen naar het nummer in deze Nota van beantwoording. Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties is verwoord in de voorliggende Nota van beantwoording.

Vervolprocedure

Het college van burgemeester en wethouders zal de Nota van beantwoording en het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad aanbieden met het verzoek hiermee in te stemmen en het ontwerpbestemmingsplan vrij te geven voor zienswijzen. Daarna wordt een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraak- en vooroverlegreacties zijn verwerkt, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen. Op het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hierop ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan staat, kort gezegd, voor hen die zienswijzen hebben ingediend dan wel tegen bij vaststelling aangebrachte wijzigingen, beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wege en er een oordeel over geven.

Leeswijzer

In de voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties wordt eerst een algemene toelichting gegeven op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Daarna wordt in hoofdstuk 2 een overzicht gegeven van de binnengekomen inspraakreacties. De inspraakreacties zijn hier samengevat en voorzien van het voorlopige standpunt van het college van burgemeester en wethouders. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de reacties van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Elke reactie is samengevat en voorzien van een beantwoording. Tenslotte omvat hoofdstuk 4 de Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties een voorlopig standpunt inhoudt én dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

1.1 Algemene toelichting

Hieronder wordt achtereenvolgens ingegaan op de aanleiding voor de verplaatsing van het pension, het proces van het bestemmingsplan, de beoogde bedrijfsvoering van het pension, het geluidsaspect en de verkeersaantrekkende werking van een dierenpension. Dit zijn aspecten die in meerdere inspraakreacties aan de orde zijn gesteld. In de individuele beantwoording van inspraakreacties kan kortheidshalve naar deze algemene toelichting worden verwezen.

A. Aanleiding verplaatsen dierenpension

Knelpunt aan de Overgauwseweg

Het dierenpension is nu gevestigd aan de Overgauwseweg in Pijnacker. Het bestemmingsplan staat deze activiteit hier niet toe. Ook is deze activiteit in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid voor het glastuinbouwgebied dat aan de Overgauwseweg is gelegen. Daarbij is legalisering ook om milieutechnische redenen geen optie. Binnen de geluidscirkel van het pension zijn meerdere woningen gelegen. Hierdoor is het pension milieutechnisch niet houdbaar op de huidige plek. Verplaatsing naar een andere locatie in de gemeente is daarom gewenst.

Wij hebben onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om het bedrijf op deze locatie te behouden; bijvoorbeeld door het treffen van geluidsisolerende maatregelen. Deze onderzoeken leiden tot de conclusie dat de benodigde maatregelen dusdanige gevolgen hebben dat deze als onwenselijk zijn aangemerkt. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Geluidsschermen geen oplossing

Wij hebben op basis van een akoestisch onderzoek bekeken of er mogelijkheden zijn op de huidige locatie geluidswerende maatregelen te treffen om het bedrijf alsnog milieutechnisch in te passen. De conclusie hieruit is dat op de locatie geluidsschermen van tenminste vier meter noodzakelijk zijn om bij de omliggende bestaande woningen te voldoen aan de wettelijke geluidsnormen. Dergelijke schermen achten wij zeer ongewenst in het bebouwingslint van de Overgauwseweg.

Daarbij komt dat met dergelijke schermen er nog steeds sprake zal zijn van geluidshinder in de nieuwbouwwijk Tuindershof. De schermen reduceren de geluidshinder maar op de 3^e woonlaag van de nieuw te bouwen woningen zal er nog steeds sprake zijn van ongewenste geluidsbelasting.

Mogelijkheden voor verplaatsing bekeken

Het vinden van een locatie voor een dierenpension is bijzonder lastig. In verband met geluid dat de dieren produceren dient er in beginsel een afstand van 100 meter te worden aangehouden vanaf bestaande en nieuw te bouwen woningen. Daarom kan een dierenpension niet in een woonwijk worden gerealiseerd.

Ook bedrijventerreinen komen niet in aanmerking voor vestiging. De eigenaar van het dierenpension dient bij het bedrijf te wonen voor een goede bedrijfsvoering. Maar op bedrijventerreinen wensen we geen nieuwe woningen te realiseren. Woningen kunnen immers een beperking vormen voor de bedrijfsvoering van andere ondernemers op het bedrijventerrein.

In de glastuinbouwconcentratiegebieden wensen we geen 'afwijkende' bedrijven toe te staan. De daar aanwezige gronden willen we zo veel mogelijk beschikbaar houden voor de glastuinbouw. Zeker gelet op de reconstructieopgaves die hier worden voorzien.

De vestiging van een dierenpension in één van de natuurgebieden, het weidevogelgebied of het stiltegebied rondom Oude Leede is voor ons bij voorbaat uitgesloten. De open poldergebieden in onze gemeente (Zuidpolder, Oude Leede) en de recreatiegebieden (Groenzoom, Ruyven, Balij, Bieslandse Bos) vallen voor ons ook af als locatie voor een dierenpension. Deze gebieden hebben hoge landschappelijke en recreatieve waarden die we willen behouden voor onze inwoners en voor de vele recreanten.

Wij zijn op enig moment met de exploitant van het dierenpension in gesprek gegaan over de mogelijkheid tot verplaatsing van het bedrijf. Door de exploitant en ook vanuit de gemeente zijn hierbij zoekgebieden en locaties ingebracht om te beoordelen of deze wellicht het onderzoeken waard zijn. Dit heeft uiteindelijk geleid tot de keuze voor een nader onderzoek naar de mogelijkheid om een dierenpension in de Oude Polder vestigen.

B. Het proces van het bestemmingsplan

Begin 2021 is het voorontwerpbestemmingsplan in de inspraak gebracht. Dit plan voorziet in de mogelijkheid tot vestiging van een dierenpension in de Oude Polder. Het bestemmingsplan was op verschillende onderdelen nog niet uitgewerkt. Zo waren verschillend (milieutechnische) onderzoeken nog niet opgestart en/of toegevoegd aan het plan. Ook diende de exacte invulling van de locatie en de positionering van de bedrijfswoning nog te worden bepaald.

Het voorontwerpbestemmingsplan is door ons college voorgelegd aan de gemeenteraad om een eerste reactie op de beoogde ontwikkeling te verkrijgen. Ook wilden wij een document hebben waarmee we het gesprek met de provincie konden aangaan over de beoogde ontwikkeling op deze locatie. Op basis van het provinciaal beleid was namelijk duidelijk dat de beoogde ontwikkeling niet zonder meer aanvaardbaar zal zijn voor de provincie.

In 2021/2022 hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden met de provincie. De vraag die centraal stond is onder welke voorwaarden de beoogde ontwikkeling voor de provincie aanvaardbaar is. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een uitgewerkte inrichting van de locatie. Deze voorziet in de ontwikkeling van een dierenpension met een goede landschappelijke inpassing, waarbij het plangebied verbonden wordt met de omgeving en ook een functie krijgt voor de buurt.



De bovenstaande visie (ook opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan) is door ons uitgewerkt in het voorliggende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt de planologische basis om de ontwikkeling in deze vorm mogelijk te maken. Mede gelet op de gewenste landschappelijke inpassing is gekozen voor een gedetailleerde wijze van bestemmen. Dit is afwijkend van het globale voorontwerpbestemmingsplan.

Ook zijn op basis van de inrichtingsschets onderzoeken gestart naar onder andere de milieutechnische aspecten (invloed dierenpension op omgeving) en de invloed van het wegverkeerslawaai op de bedrijfswoning. Deze zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

C. Beoogde omvang bedrijfsvoering

De eigenaar van het dierenpension heeft aangegeven dat het voor een rendabele exploitatie van de nieuwe locatie noodzakelijk is het aantal opvangplaatsen uit te breiden (t.o.v. de huidige bedrijfsvoering). De voorziene bedrijfsvoering op de locatie Oude Polder bestaat uit de volgende onderdelen:

- Opvang van honden

Er zijn 96 plaatsen bedacht voor de opvang van honden. Het gaat om 49 plaatsen in de dagopvang en 47 plaatsen voor langduriger opvang.

- Opvang van katten en andere kleine huisdieren

Voor deze opvang zijn 40 plaatsen aanwezig in een separaat gebouw.

- Hondenschool

Meerdere dagdelen per week worden honden met en door hun baasje getraind. Er komen circa 90 honden per week, verdeeld over verschillende kleine groepen. De hondenschool is ondergebracht in een apart gebouw.

- Dierenbegrafplaats

Aan de oostzijde van het pension is een dierenbegrafplaats voorzien.

D. Geluid afkomstig van het dierenpension

Een dierenpension veroorzaakt geluid waar omwonenden hinder van kunnen ervaren. De VNG-richtlijn gaat voor deze functie ten aanzien van het aspect geluid uit van een richtafstand van 100 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze richtafstand overgenomen als de minimale afstandsmaat ten opzichte van de woningen in de wijken Klapwijk en Tolhek.

Een dierenpension dient te allen tijde te voldoen aan de geluidseisen uit het activiteitenbesluit. De exacte geluidsproductie is afhankelijk van diverse factoren zoals het aantal dieren en de inrichting van het pension (plaatsing van bebouwing e.d.). De mate waarin het geproduceerde geluid de nabijgelegen woningen zal bereiken wordt daarnaast ook bepaald door de afstand tussen het pension en de woningen en de oriëntatie van het pension; ligging van de buitenterreinen ten opzichte van de andere bebouwing en de betreffende woningen.

De afgelopen periode is de vormgeving voor het dierenpension nader uitgewerkt en is de te verwachten geluidsproductie berekend. Hierbij is bekeken welke geluidsniveau te verwachten is bij woningen die in de buurt van het pension zijn gelegen. Het akoestisch onderzoek is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

De conclusie die volgt uit het akoestisch onderzoek is dat bij het dierenpension voldaan wordt aan de geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Dit geldt voor zowel de dag- avond- als nachtperiode. Hierbij wordt de voorwaarde meegegeven de dieren in de avond en nacht onder te brengen in het gebouw dat het meest oostelijk is gelegen.

Geluidsbelasting en geluidsbeleving

In diverse inspraakreacties wordt het geluidsaspect genoemd als bezwaar tegen de komst van het dierenpension. Indieners vrezen voor aanhoudend geblaf, ook in de avond en nacht, en wijzen op de gevolgen van geluid voor de woonbeleving en ook de gezondheid.

De beleving van geluid, hoeveel hinder je er van ervaart, is subjectief en hangt sterk af de persoon en de omstandigheden waaronder het geluid wordt ervaren. Ditzelfde geldt voor de effecten op de gezondheid. Het RIVM zegt hierover het volgende: "Gezondheidseffecten zijn gedeeltelijk afhankelijk van de eigenschappen van het geluid, zoals intensiteit, frequentie (toonhoogte) en duur. Daarnaast spelen zogenaamde niet-akoestische aspecten een rol, zoals context, hoe men over de bron van het geluid denkt (attitude), verwerkingsgedrag (copingstijl), angst en gevoeligheid voor geluid."

(<https://www.rivm.nl/geluid/over-geluid>)

De landelijke wet- en regelgeving rondom geluid is voor ons de basis om te beoordelen of een functie gelet op het geluidsaspect wel of niet aanvaardbaar is op een bepaalde locatie. Door onze beoordeling hierop te baseren hebben wij een zo objectief mogelijk kader voor deze beoordeling.

Cumulatie van geluid

In meerdere inspraakreacties wordt opgemerkt dat er de afgelopen jaren sprake is van een toename van geluid door achtereenvolgens de aanleg van de N407, de Zijdedweg en de nu voorgenomen realisatie van een dierenpension. Zij zien een stapeling van geluid die door hen ongewenst wordt geacht.

Zoals genoemd is de beleving van geluid persoonsafhankelijk. Daarbij speelt dat geluid van verschillende soorten bronnen verschillend kan worden ervaren (zie ook hierboven). Om zo objectief mogelijk te kijken naar het geluidsaspect baseren we ons bij de beoordeling op de landelijke wet- en regelgeving.

Nota van beantwoording inspraak en vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan Oude Polder – Dierenpension
(geanonimiseerd)

Een opstapeling van geluidsbronnen betekent in de praktijk nog geen opstapeling van de totale geluidsdruk. Vanwege de specifieke eigenschappen van geluid is het niet mogelijk om de geluidsdruk van twee verschillende soorten bronnen bij elkaar op te tellen. In de wet- en regelgeving is dan ook niet voorzien in de berekening van cumulatie van geluiden van verschillende soorten bronnen.

Bij de aanwezigheid van meerdere bronnen kan er meer hinder worden ervaren dan van elk van de bronnen afzonderlijk. Daarom is het gebruikelijk om, indien na toetsing van de afzonderlijke geluidsbronnen blijkt dat een voorkeurswaarde wordt overschreden, bij de afweging voor het afgeven van een hogere waarde rekening worden gehouden met het gecumuleerde geluidsniveau. Zoals hiervoor is benoemd dient het dierenpension te voldoen aan de geluidswaarden van het Activiteitenbesluit. Dit is voor ons college een vereiste. Er is ook geen noodzaak voor het afgeven van een hogere waarde bij woningen in de omgeving en/of een beoordeling van de cumulatie van geluid.

E. Verkeersaantrekkende werking

Op basis van de omvang van het dierenpension is een berekening gemaakt van het aantal verkeersbewegingen dat het pension naar verwachting met zich mee zal brengen. De verwachting is dat de komst van het dierenpension en een bedrijfswoning samen zullen leiden tot een toename van circa 116 verkeersbewegingen per etmaal.

In het voorontwerpbestemmingsplan was voorzien in een ontsluiting op de kruising tussen de Schie en de Gantellaan, waarna het verkeer via deze wegen op de Parklaan komt. Beide wegen betreffen doorgaande wegen waarvan kan worden aangenomen dat deze het toenemend verkeer eenvoudig kunnen verwerken. Een dergelijk lage toename ten gevolge van dit plan vormt derhalve geen probleem ten aanzien van afwikkeling van verkeersstromen.

Mede naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is de ontsluiting van het dierenpension in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Deze wordt nu voorzien via een nog aan te leggen ontsluitingsweg richting de Zijdeweg.

Parkeren

Het dierenpension zal voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Dit is voorwaarde voor gemeentelijke medewerking aan het plan. De voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te voorzien is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

2. Inspraakreacties

Hieronder worden de ingekomen inspraakreacties op een rij worden gezet. Daarbij wordt iedere inspraakreactie afzonderlijk voorzien van een beantwoording.

Een groot aantal van de ingediende inspraakreacties is gebaseerd op een voorbeeldbrief die in de wijk is verspreid. In de voorliggende Nota wordt bij nr. 26 een reactie gegeven op de aspecten die zijn genoemd in deze voorbeeldbrief.

1.		
	Ontvangen op:	15 januari 2021
	Onderwerp:	Gronddepot, hondenschool, verkeer, parkeren, plaatsing bebouwing, dierenbegraafplaats

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat het tijd wordt een definitieve bestemming te geven. Ze hoopt eindelijk verlost te zijn van de zandtransporten naar de locatie die voor (geluids)overlast, irritatie en viezigheid zorgen. Wel heeft ze enkele vragen over het voorontwerpbestemmingsplan.
b.	Betrokkene vraagt zich af of met de verhuizing van het dierenpension ook de activiteiten van de hondenschool worden verhuisd. Dit zal namelijk zorgen voor nog meer verkeersbewegingen. Vraagt daarom wat concreet de activiteiten worden van het te vestigen bedrijf, welke openingstijden worden gehanteerd. Ook wordt gevraagd om inzicht in de druk op de huidige locatie, hoeveel verkeersbewegingen er zijn in verband met brengen/halen van dieren.
c.	Betrokkene vraagt hoe parkeren is voorzien op de locatie. Betrokkene gaat er vanuit dat op eigen terrein geparkeerd gaat worden en niet op de Gantellaan.
d.	Betrokkene pleit er voor om, nu de exacte positionering nog niet bekend is, de kennels op de grootst mogelijke afstand van de woning te plaatsen. Ze ziet de opgenomen afstand van 100 meter als een minimumafstand.
e.	Betrokkene wordt niet enthousiast over het idee van een dierenbegraafplaats. Ze verwijst naar het dierencrematorium in Nootdorp en de diensten die vanuit daar worden aangeboden, zoals samenwerking met bestaande dierenbegraafplaatsen. Ze acht dit toereikend voor de inwoners met huisdieren in onze gemeente. Ze stelt dan ook voor dat aan het oostelijk deel een groenbestemming wordt toegekend.

Reactie gemeente

a.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
b.	De activiteiten van de hondenschool worden verplaatst naar de nieuwe locatie. De berekening van de verkeersbewegingen zijn meegenomen in het bepalen van de verkeersbewegingen (zie ook paragraaf 1.1 van deze Nota).
c.	Parkeren vindt inderdaad op eigen terrein plaats.
d.	Op de locatie is onvoldoende ruimte om de kennels op meer dan 100 meter afstand te plaatsen. De beschikbare ruimte is zo ingericht dat er voldoende afstand wordt gehouden van de woningen in Klapwijk/Tolhek.
e.	Wij zien in het plan van de initiatiefnemer mogelijkheid om in Pijnacker gelegenheid te bieden voor het begraven van dieren. Gelet op de ligging (op afstand van de woonwijk, achter het pension, uit het zicht van woningen) achten wij de locatie hiervoor ook geschikt.

2.		
	Ontvangen op:	15 januari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, groenbestemming

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat het geluid van het dierenpension aan de andere zijde van de Groenzoom al hoorbaar is. Het nieuwe pension komt veel dichterbij haar huis. Betrokkene geeft aan dat geluidsoverlast onacceptabel is.
b.	Tegen de groenbestemming heeft betrokkene geen bezwaar.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar de inleidende tekst van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
b.	Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.

3.		
	Ontvangen op:	15 januari 2021
	Onderwerp:	Geluid, stankoverlast, parkeren, verkeer dierenbegrafplaats

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene benoemt verschillende nadelen van de komst van het dierenpension. Concreet gaat het om geluidsoverlast van blaffende honden, ontlasting van dieren en de vieze lucht hiervan, parkeerproblematiek, extra verkeersbewegingen.
b.	Ook heeft betrokkene bezwaar tegen de locatie van een dierenbegrafplaats in een woonwijk en naast een lagere school en kinderopvang.

Reactie gemeente

a.	In de inleidende tekst bij deze Nota wordt ingegaan op de verschillende door betrokkene genoemde aspecten. Kortheidshalve verwijzen we hier naar.
b.	Wij zien in het plan van de initiatiefnemer mogelijkheid om in Pijnacker gelegenheid te bieden voor het begraven van dieren. Gelet op de ligging (op afstand van de woonwijk, achter het dierenpension, uit het zicht van woningen en scholen) achten wij de bedachte locatie hiervoor geschikt.

4.		
	Ontvangen op:	17 januari 2021
	Onderwerp:	Zwerfvuil, verkeer, geluidsoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat hij in de afgelopen 17,5 jaar dat hij er woont de wijk achteruit ziet gaan. Hij wijst op rommel van de school, beschadiging van auto's door schoolouders. Ook wordt het steeds drukker. Er is veel verkeer, waaronder tractoren die grond deponeren op het braakliggende terrein. Automobilisten rijden als malloten en er staat geen bord dat je 30 km/uur moet rijden. De gemeente reageert volgens betrokkene als het kalf verdronken is.
b.	Betrokkene is tegen de komst van een dieren pension. Hij verwacht hier te veel verkeer.
c.	Ook het blaffen van honden wordt genoemd als een reden om geen medewerking te verlenen. Verzocht wordt een locatie te zoeken in een andere buurt.

Reactie gemeente

a.	Het is algemeen bekend dat bij scholen tweemaal daags veel verkeersbewegingen plaatsvinden in verband met het halen/brengen van kinderen. Zo ook bij de scholen aan de Gantellaan. Het is goed mogelijk dat ook in Tolhek door sommige automobilisten te hard gereden wordt. Deze wijk is hiervoor bij ons niet bekend. Wij gaan bij alle scholen in onze gemeente inventariseren of en welke problemen men ervaart rondom verkeersveiligheid. Ook de omgeving van de scholen aan de Gantellaan zal in dit verband worden bekeken.
b.	Ten aanzien van het verkeersaspect van het dierenpension verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
c.	Ten aanzien van het geluidsaspect (blaffende honden) verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.

5.		
	Ontvangen op:	18 januari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, alternatieve invulling locatie

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat het pension te dicht bij de woningen ligt. De afstand is minder dan 500 meter. Betrokkene verwacht veel geluidsoverlast te ondervinden.
b.	Betrokkene merkt op dat voor deze locatie veel adere invullingen zijn te bedenken zoals buitentuinen met kinderspeelplaats, sportactiviteiten, kinderboerderij of een jeugdhuis. Er zijn nog veel meer invullingen mogelijk die geen overlast opleveren voor omwonenden. In de aangrenzende wijken wonen veel gezinnen met jonge kinderen. Betrokkene wenst meer aandacht voor hun behoeftes.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
b.	Wij zijn van mening dat met de keuze voor een dierenpension een goede bestemming is gevonden voor de locatie Oude Polder. Het dierenpension zal een deel van de gronden gaan gebruiken. De overige gronden worden groen bestemd. Over de invulling van dit groen gaan wij graag met de omwonenden in gesprek, zodat we hiermee kunnen aansluiten bij de wensen die in de buurt leven.

6.		
	Ontvangen op:	18 januari 2021
	Onderwerp:	Aantal dieren, hoogte en oriëntatie bebouwing,

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene vindt het een goed idee als er een hondenpension komt. Wel heeft betrokkene enkele vragen.
a.	Wordt er een limiet gesteld aan het aantal dieren? Dit staat in het bestemmingsplan niet beschreven.
b.	Hoeveel etages wordt er gebouwd? Bebouwing zou in hoogte moeten worden gelimiteerd vindt betrokkene.
c.	Worden de hokken oostwaart georiënteerd, zodat geluid van de wijk afgehouden wordt?
d.	Betrokkene merkt op dat het pension wordt aangelegd in een natuurgebied. Waarom staat hierover niets in het bestemmingsplan; en wel over een Natura 2000 gebied op 12 kilometer afstand? Krijgt de omgevingsvergunning nog extra voorwaarden om de rust in het vogelweidegebied te bewaren?

Reactie gemeente

a.	Het aantal dieren kan in het bestemmingsplan niet worden gereguleerd. Wel bepaalt het bestemmingsplan het perceeloppervlak en het bebouwingsoppervlak voor het dierenpension. Omdat de wet eisen stelt aan de oppervlaktes die men per dier moet hanteren, wordt het aantal dieren op een indirecte manier begrensd.
b.	De bedrijfsbebouwing is bedacht in één bouwlaag, met een kap. Het bestemmingsplan geeft de maximale bouwhoogtes voor alle bebouwing die bij het pension wordt gerealiseerd.
c.	Voor het bepalen van de (nieuwe) oriëntatie van de bebouwing en de buitenterreinen zijn twee principes richtinggevend geweest: de gewenste landschappelijke inpassing van het pension en het streven de buitenverblijven van de woonwijk af te richten. Dit heeft geleid tot de inrichting zoals opgenomen in het bestemmingsplan.
d.	Op de huidige bestemming van het gebied wordt ingegaan in paragraaf 1.3 van het bestemmingsplan. In de huidige bestemming staan recreatie en natuur centraal. Het vigerende bestemmingsplan biedt evenwel de mogelijkheid om middels een wijzigingsplan hier een tenniscentrum te realiseren. De beoordeling van de ecologische aspecten is uitgevoerd conform de wettelijke vereisten. Deze schrijven voor dat aandacht wordt besteed aan de mogelijke aantasting van de meest nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Mochten in het plangebied van het bestemmingsplan, of de directe omgeving hiervan, specifieke beschermwaardige natuurwaarden aanwezig zijn dan zou hier zeker aandacht aan zijn besteed. Dergelijke waarden zijn echter niet aanwezig. Voor het weidevogelgebied geldt dat dit dusdanig ver van het plangebied af is gelegen om invloed te hebben op het voorliggende plan.

7.		
----	--	--

Ontvangen op:	18 januari 2021
Onderwerp:	Verkeersoverlast, geluidsoverlast, overlast loslopende honden, geen tennisbaan, dierenbegraafplaats

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene maakt bezwaar tegen de plannen en heeft hiervoor meerdere argumenten.
a.	Het plan grenst aan een woonwijk met veel jonge kinderen. Betrokkene wil niet meer verkeersoverlast. Verkeersoverlast van hondeneigenaren is straks te verwachten, aangezien er ook extra parkeerplaatsen worden aangelegd.
b.	Betrokkene vreest 7 dagen per week 24 uur per dag geluidsoverlast door blaffende honden.
c.	Betrokkene vreest dat door de komst van een dierenpension er nog meer honden in het aangrenzende natuurgebied zullen komen. Veel hondeneigenaren houden zich niet aan de regels en laten honden los lopen, wat voor overlast zorgt en het gaat ten koste van natuur en vogels. De gemeente laat zich echter niet zien.
d.	Betrokkene vraagt waarom de gemeente nu afwijkt van het eerdere plan voor een tennisbaan/recreatie.
e.	Betrokkene vindt het niet passend om een dierenbegraafplaats zo dicht bij een woonwijk aan te leggen.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het verkeersaspect en parkeren verwijzen we hier kortheidshalve naar de paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
c.	De nieuwe locatie van het dierenpension ligt op enige afstand van de Groenzoom. De verwachting is niet dat de verplaatsing van het pension gaat leiden tot extra bezoekers aan de Groenzoom.
d.	Het vigerende bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om een tennispark te realiseren. Dit is gebaseerd op een raming van de behoefte aan tennisbanen die in 2008 is uitgevoerd. Er was destijds geen concreet plan voor een dergelijk park. Het zijn daarnaast vooral de veranderende marktomstandigheden (afnemende vraag naar tennisbanen) waardoor er ook nooit een concreet plan is gekomen voor de verwezenlijking van een tennispark op deze locatie.
e.	Wij zien in het plan van de initiatiefnemer mogelijkheid om in Pijnacker gelegenheid te bieden voor het begraven van dieren. Gelet op de ligging (op afstand van de woonwijk, achter het dierenpension, uit het zicht van woningen) achten wij de locatie hiervoor ook geschikt.

8.		
	Ontvangen op:	21 januari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, verkeersoverlast, hondenschool, alternatieve invulling, alternatieve locatie dierenpension, gedoogsituatie

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat ze geen brief heeft ontvangen over het plan. Slechts een beperkt deel van de wijk heeft een brief ontvangen terwijl de gehele wijk er belang bij heeft.
b.	Betrokkene merkt op dat Tolhek en Klapwijk het dierenpension in de Groenzoom kunnen horen, ondanks de afstand van de woonwijken. Betrokkene verwacht dan ook ernstige geluidsoverlast voor de bewoners van Tolhek en Klapwijk door blaffende honden.
c.	Betrokkene merkt op dat de honden 's ochtends, voor werktijd, naar het pension gebracht zullen worden. Op dat tijdstip is het al een verkeerschaos op de Gantellaan vanwege de start van de school. Nog meer verkeer komt de verkeersveiligheid niet ten goede. Dit zal opstoppen en irritaties veroorzaken.
d.	Betrokkene heeft begrepen dat er ook een hondenschool komt. Als dit waar is zal de verkeersstroom richting het dierenpension ook in de avonden en de weekenden aanhouden. Ook verwacht ze dat de eigenaren hun hond voorafgaand aan de les in de wijk gaan uitlaten, met mogelijke (poep)overlast tot gevolg.
e.	Betrokkene wijst op het niet doorgaan van het plan voor een autobusmuseum op deze locatie. Betrokkene vermoedt dat een dierenpension een hogere belasting voor de wijk oplevert dan een autobusmuseum. Net als bij een autobusmuseum heeft een hondenschool geen enkele functie voor de wijk. Betrokkene merkt op dat de wijk meer gebaat is bij moestuintjes, insectentuin en een paar schapen
f.	Betrokkene wijst op de mogelijkheid dat elders rond Pijnacker een boerderij vrij kan komen waar de activiteiten van het dierenpension beter passen. Ook merkt ze op dat de bewoners van de Overgawseweg weten van de aanwezigheid van een hondenschool en zelf kunnen beslissen om hier naast te gaan wonen. De bewoners van Klapwijk/Tolhek hebben die keuze niet. Het dierenpension wordt nu opgedrongen. Betrokkene begrijpt de lastige situatie waar de gemeente inziet m.b.t. de gedoogsituatie maar merkt op dat de oplossing niet ten koste van de leefbaarheid in de wijken Tolhek en Klapwijk mag gaan.

Reactie gemeente

a.	Zoals we gewoon zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen informeren we onze inwoners via berichten op de website en de gemeentepagina. Daarbij bezorgen we ook veelal een brief aan bewoners in de directe omgeving van de ontwikkellocatie. Daar hebben we ook nu voor gekozen. Het staat een ieder vrij om, ook wanneer geen brief is ontvangen mee te praten over de ontwikkeling.
b.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
c.	Ten aanzien van het verkeersaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
d.	Wij zullen de eigenaar van het pension meegeven de bezoekers er op aan te spreken om de hond(en) niet in de directe omgeving uit te laten. Overigens, is het op de huidige locatie van het pension nu ook geen sprake van overlast door uitlaten van honden uit het pension.

e.	Dat een dierenpension een bovenwijkse functie heeft wordt door ons onderkend. Naar onze mening is de voorgenomen ontwikkeling kleinschaliger dan het eerder bedachte autobuseum. Wij willen het groengebied rondom het pension graag een functie geven die aansluit bij de behoeftes van de wijk. Welke invulling hier het meest passend is willen we samen met omwonenden (=de toekomstige gebruikers) gaan bepalen.
f.	Zoals in paragraaf 1.1 van deze Nota is beschreven zijn er redenen waarom het dierenpension verplaatst moet worden. Voor de verplaatsing van het dierenpension is gekeken naar diverse locaties in de gemeente; waaronder ook vrijkomende bedrijfsbebouwing. Omdat er geen geschikte locaties zijn is besloten de locatie Oude Polder nader uit te werken. Uitgangspunt is ook voor ons dat de leefbaarheid in de naastgelegen wijken niet onder druk komt te staan. Met het voorliggende plan verwachten wij hieraan te voldoen.

9.		
	Ontvangen op:	Februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene maakt bezwaar tegen de komst van een hondenpension. De vervoersbewegingen zullen extra overlast geven in de wijk, naast de overlast welke er al is van de ouders die kinderen naar school brengen.
b.	Daarnaast is geluidsoverlast zeer waarschijnlijk.
c.	Vermoed wordt dat hondeneigenaren die de hond gaan halen of brengen hun hond de behoefte laten doen in de wijk of het park. Dit geeft bij 50 honden in de dagopvang 100 drollen en plasjes.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het verkeersaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota
b.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
c.	Wij zullen de eigenaar van het pension meegeven de bezoekers er op aan te spreken om de hond(en) niet in de directe omgeving uit te laten. Overigens, is het op de huidige locatie van het pension nu ook geen sprake van overlast door het uitlaten van honden uit het pension.

10		
	Ontvangen op:	23 januari 2021
	Onderwerp:	Rode contour, geluidsoverlast, alternatieve locaties, hondenschool, dierenbegraafplaats

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene wijst op eerdere plannen voor het gebied (aanleg sportterrein, bouw sporthal/fintesscentrum, autobusmuseum). Deze zijn door de provincie geschrapt omdat er geen stedelijke bebouwing mag worden gerealiseerd buiten de rode contour. Het voorliggende plan voor een hondenpension betreft ook stedelijke bebouwing. Om deze reden acht betrokkene het plan niet aanvaardbaar.
b.	Betrokkene vraagt waarom de gemeente op deze locatie uitgaat van een afstand van 100 meter vanaf de woonbebouwing. Betrokkene wijst op een krantenartikel waarin staat dat op de locatie Overgauwseweg de 100 meter afstand volgens de wethouder niet voldoende wordt geacht. Betrokkene vraagt in dit verband of er plannen zijn om het pension m.b.v. schermen of wallen naar de woonwijk toe te isoleren?
c.	Betrokkene vraagt of er alternatieve locaties zijn gezocht voor deze functie.
d.	In het bestemmingsplan wordt niet gesproken over een hondenschool; die zou er op de locatie Overgauwseweg wel zijn. Betrokkene vraagt wat er moet worden verstaan onder een hondenschool en wat dat aan extra geluidsoverlast oplevert.
e.	In de brief van de gemeente wordt gesproken over een dierenbegraafplaats. Deze komt in het voorontwerp echter niet terug. Is er onderzoek gedaan naar de noodzakelijkheid? Zijn de extra verkeersbewegingen voor de dierenbegraafplaats meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan?
f.	Indien een dierenbegraafplaats wordt gerealiseerd, worden er dan eisen gesteld aan de diepte van het begraven t.o.v. maaiveld en grondwaterstand? Kan op deze locatie aan deze voorwaarden worden voldaan?

Reactie gemeente

a.	Zoals beschreven in paragraaf 1.1 van de voorliggende Nota past de ontwikkeling van een dierenpension op deze locatie niet zonder meer in het provinciaal beleid. Daarom zijn we met hen in gesprek gegaan om te komen tot een ontwikkeling die voor haar aanvaardbaar is. Dit heeft geleid tot het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.
b.	Door de formulering die in het artikel wordt gehanteerd lijkt het alsof de woningbouw in Tuindershof bepalend is voor het verplaatsen van het pension. Dit is niet juist. Ook zonder de woningbouw is er al sprake van overlast gevende situatie, namelijk voor woningen aan de Overgauwseweg. De korte afstand tussen het pension en deze woningen maakt dat het pension moet verplaatsen. Het wel of niet opnemen van een hindercirkel van 100 meter in het bestemmingsplan Tuindershof kan en zal dit niet veranderen. Voor het overige verwijzen wij voor het geluidsaspect korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
c.	Zoals beschreven in paragraaf 1.1 van deze Nota is gezocht naar alternatieve locaties maar hebben we geen andere geschikte locatie kunnen vinden.
d.	Op de hondenschool wordt in kleine groepjes getraind met de honden en hun baasjes. De akoestische en verkeerstechnische effecten van de hondenschool-activiteiten zijn meegenomen in de berekeningen. Zie ook paragraaf 1.1 van deze Nota.

e.	De Dierenbegraafplaats is bedacht aan de oostzijde van het pension. De verkeerstechnische aspecten van de dierenbegraafplaats zijn meegenomen in de berekeningen.
f.	De verwachting is dat de begraafplaats kan voldoen aan de technische eisen die aan het begraven van dieren worden gesteld. Mocht onverhoopt blijken dat hier niet aan voldaan kan worden, zal de begraafplaats niet in gebruik kunnen worden genomen.

11.		
	Ontvangen op:	30 november 2019
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, verkeer, parkeren, alternatieve locaties

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene heeft geen moeite met de groenbestemming die is bedacht, maar wel met het dierenpension. Hiervoor heeft hij meerdere argumenten.
a.	Betrokken vreest geluidsoverlast in een voor het overige rustige wijk. Vooral van de buitenkennels wordt geluidsoverlast verwacht.
b.	Betrokkene vreest extra verkeersbewegingen die door de gehele wijk zullen gaan. De locatie ligt namelijk ver weg van de doorgaande weg.
c.	Betrokkene merkt op dat medewerkers en bezoekers behoefte zullen hebben aan parkeergelegenheid. Het is onduidelijk of het pension zelf voldoende parkeergelegenheid zal hebben. Betrokkene vreest dat bij een tekort aan parkeerplaatsen men in de wijk gaat parkeren. In het weekend is er nu echter al een tekort aan parkeerplaatsen in de wijk.
d.	Betrokkene is groot voorstader van dierenpensions en plekken om dieren op te kunnen vangen. Gelet op de geluidsoverlast van met name honden zou het beter zijn als de gemeente kijkt naar een bestemming op een andere locatie, zoals op een industrieterrein.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
b.	Ten aanzien van het verkeersaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
c.	Het parkeren door medewerkers en bezoekers van het pension dient plaats te vinden op eigen terrein. Het is niet gewenst dat bezoekers gaan parkeren in de woonwijk.
d.	In onze zoektocht naar een passende locatie zijn verschillende alternatieve locaties voorbijgekomen, waaronder bedrijventerreinen. Zie hiervoor ook paragraaf 1.1.

12.		
	Ontvangen op:	28 januari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene acht een dierenpension op deze locatie niet gewenst vanwege de te verwachten hoeveelheid autoverkeer.
----	--

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het verkeersaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
----	---

13.		
	Ontvangen op:	28 januari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, verkeersoverlast, waardevermindering woning, alternatieve invulling

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene vindt het krom dat een dierenpension elders wordt gesommeerd te vertrekken in verband met nieuwbouw, nu wel gebouwd kan worden nabij een bestaande woonwijk. Het komt over alsof de aan het hondenpension gerelateerde overlast voor toekomstige bewoners van Tuindershof niet van toepassing is op bewoners van Tolhek en Klapwijk. Betrokkene wenst hierover nadere uitleg.
b.	Betrokkene merkt op dat door verschillende ontwikkelingen (N470, opstijgpunt en palen t.b.v. hoogspanningskabels, en tuinderskassen) de rustieke polder is verworden tot een troosteloos gebied. Dit draagt niet bij aan de waardeinstijging van de huizen.
c.	Betrokkene vermoedt dat met de komst van het dierenpension het verkeer in de wijk zal toenemen en er zal met geluidsoverlast, door verkeer en honden, rekening moeten worden gehouden. Ook wordt gevreesd dat de parkeerproblematiek in de wijk zal toenemen.
d.	Betrokkene verzoekt een andere invulling voor het gebied te zoeken die binnen het huidige bestemmingsplan past. Er wordt al gesproken over moestuinen, wat een leuk idee is voor scholen en dagverblijven.

Reactie gemeente

a.	Het pension kan op de huidige locatie niet voldoen aan de wettelijke eisen. Daarom is verplaatsing van het pension noodzakelijk. Bij de locatie in de Oude Polder kan wel worden voldoen aan deze wettelijke eisen. De geluidsbelasting door het pension richting Klapwijk en Tolhek blijft binnen de hiervoor geldende normen. Zie ook het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
b.	Veranderingen in de maatschappij hebben ook een ruimtelijke impact op onze gemeente. Deze veranderingen zijn soms, maar niet altijd te voorzien. Wij zijn van mening dat met de ontwikkeling van de Oude Polder waar al lang wordt gesproken, de omgeving ook een positieve impuls kan geven. Mocht betrokkene van mening zijn dat het nieuwe bestemmingsplan leidt tot een waardevermindering van de woning dan staat het hem vrij om hiervoor t.z.t. een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.
c.	Ten aanzien van de aspecten verkeer en parkeren verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
d.	Wij zijn van mening dat met de keuze voor een dierenpension een goede bestemming is gevonden voor het gebied. Over de invulling van het resterende deel van de locatie gaan wij graag met de omwonenden in gesprek.

14.		
	Ontvangen op:	29 januari 2021
	Onderwerp:	Verkeersoverlast, geluidsoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene kan zich niet in het plan vinden. Ze vreest nog meer overlast door het verkeer van de grote weg en de scholen. Ook vreest ze bij mooi weer niet meer op haar balkon te kunnen zitten.
--	--

Reactie gemeente

	Door betrokkene wordt gevreesd voor verkeersoverlast en geluidsoverlast. Voor onze reactie op deze aspecten verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
--	--

15.		
	Ontvangen op:	29 januari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, verkeersoverlast, alternatieve invulling

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene is tegen de komst van een dierenpension. Hij vreest geluidsoverlast van de dieren. Het bevreemd hem dat het pension weg moet bij een nieuwe woonwijk, maar een bestaande wijk blijkbaar wel overlast mag ervaren.
b.	Betrokkene vreest een verkeerstoename op de Gantellaan. Dit is ook gevaarlijk voor de schoolgaande kinderen.
c.	Tot slot merkt betrokkene op dat er recreatie zou komen in de polder. Hij zou het fijn vinden als de gemeente dit nu gaat realiseren.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
b.	Ook ten aanzien van het verkeersaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
c.	Wij zijn van mening dat met de keuze voor een dierenpension een goede bestemming is gevonden voor het gebied. Over de invulling van het resterende deel van de locatie gaan wij graag met de omwonenden in gesprek.

16..		
	Ontvangen op:	29 januari 2021
	Onderwerp:	Verkeersoverlast, geluidsoverlast, alternatieve invulling

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene is tegen de komst van het dierenpension. Het moet weg vanwege overlast voor een nieuwbouwwijk en wordt nu naast een bestaande woonwijk geplant. Betrokkene merkt op dat er al genoeg verkeersoverlast en geluidsoverlast is.
b.	Betrokkene doet de suggestie er een wijkpark met volkstuintjes van te maken.

Reactie gemeente

a.	De aspecten verkeer en geluid zijn door ons nader uitgewerkt. Dit is ook beschreven in paragraaf 1.1 van deze Nota. Korte tijdshalve wordt hier nu naar verwezen.
b.	Een deel van de locatie in de Oude Polder wordt bestemd voor groen. Over de invulling hiervan gaan wij graag met de omwonenden in gesprek.

17.		
	Ontvangen op:	30 januari 2021
	Onderwerp:	Verplaatsing dierenpension, geluidsoverlast, hondenschool

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat het dierenpension moet vertrekken vanwege een geplande woonwijk. Hij wijst op een krantenartikel waarin staat dat op de locatie Overgawseweg de 100 meter afstand volgens de wethouder niet voldoende wordt geacht. Een verhuizing naar een andere locatie waar de 100 meter grens naar een bestaande woonwijk wordt aangehouden is daarmee zeer inconsistent. Betrokkene spreekt in dit verband van het verplaatsen van een probleem.
b.	Betrokkene wijst op de aanwezigheid van een dierenpension aan de Kleihoogt. Ondanks de grote afstand tot de woonwijk is ook hier sprake van geluidsoverlast. Door een tweede locatie in de nabijheid zal de overlast niet alleen toenemen, het ligt ook in de verwachting dat de dieren het geluid in de beide bedrijven zullen versterken. Daarmee leidt de locatie Oude Polder tot meer geluidsoverlast dan de Overgawseweg. Aanvullende geluidswering opnemen in het ontwerp lijkt dan ook een minimumvoorwaarde om het woongenot in de wijk te behouden.
c.	Op de locatie aan de Overgawseweg is ook een hondenschool gevestigd. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt deze niet genoemd. Geluidsbelasting en verkeerbewegingen van de hondenschool zijn blijkbaar niet meegenomen in de planvorming. Betrokkene verwacht dat als de hondenschool hier wordt gevestigd ook de bestrijding van de bijbehorende hinder wordt meegenomen in de plannen.

Reactie gemeente

a.	Door de formulering die in het artikel wordt gehanteerd lijkt het alsof de woningbouw in Tuindershof bepalend is voor het verplaatsen van het pension. Dit is niet juist. Ook zonder de woningbouw is er al sprake van overlast gevende situatie, namelijk voor woningen aan de Overgawseweg. De korte afstand tussen het pension en deze woningen maakt dat het pension moet verplaatsen. Het wel of niet opnemen van een hindercirkel van 100 meter in het bestemmingsplan Tuindershof kan en zal dit niet veranderen.
b.	Ten aanzien van het geluidaspect wordt hier korthedshalve verwezen naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
c.	In het ontwerpbestemmingsplan is de hondenschool expliciet meegenomen in de berekening van de verkeersbewegingen en de geluidaspecten.

18.		
	Ontvangen op:	29 januari 2021
	Onderwerp:	Belangenafweging, geluidsoverlast, alternatieve invulling locatie

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene maakt bezwaar tegen de mogelijke wijziging van het bestemmingsplan. Hij geeft hiervoor verschillende argumenten.
a.	Betrokkene merkt op dat er verschillende veranderingen hebben plaatsgevonden in de omgeving die impact hebben op het leefklimaat in de wijk. In dit verband wordt gewezen op de komst van de N470, de elektriciteitsmasten en de Zijdeweg met een aansluiting op de N470. Betrokkene begrijpt dat de gemeente bij haar beslissingen niet alle bewoners tevreden kan stellen. Hij wenst wel dat er balans wordt gezocht in geven en nemen. Gezien het bovenstaande, lijkt het betrokkene nu zeer redelijk om te zeggen “het is genoeg geweest”. Betrokkene verzoekt om nu ook eens te kijken naar de belangen van de bewoners van de Duikersloot en Gantellaan.
b.	Betrokkene merkt op dat hij bij een oostenwind de honden van het hondenpension aan de Kleihoogt hoort blaffen. Hij is daarom bezorgd dat een hondenpension dat op 150 meter afstand van de woning wordt gerealiseerd zeer veel geluidsoverlast zal geven.
c.	Betrokkene merkt op dat de gemeente er goed aan zou doen af te zien van de plannen en een invulling te bedenken waar de gehele maatschappij iets aan heeft. Wellicht een kinderboerderij. Ook wijst betrokkene op het recreatiegebied aan de overzijde van de N470. Hij stelt voor dit gebied door te trekken in de Oude Polder. Daar zal geen enkele inwoner bezwaar tegen hebben.

Reactie gemeente

a.	Veranderingen in de maatschappij hebben ook een ruimtelijke impact op onze gemeente en daarmee invloed op het leefklimaat. Deze veranderingen zijn soms, maar niet altijd te voorzien. Wij zijn van mening dat met de ontwikkeling van de Oude Polder, waarover al lang wordt gesproken, het gebied, een positieve impuls kan geven.
b.	Voor het geluidsaspect van het dierenpension wordt hier korthedshalve verwezen naar paragraaf 1.1 van de voorliggende Nota.
c.	Wij zijn van mening dat met de keuze voor een dierenpension een goede bestemming is gevonden voor het gebied. Over de invulling van het resterende deel van de locatie gaan wij graag met de omwonenden in gesprek.

19.		
	Ontvangen op:	1 februari 2021
	Onderwerp:	Waardevermindering woning, geluidsoverlast, verkeersveiligheid, parkeren, leefbaarheid

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene is tegen de komst van een dierenpension. Hiervoor worden de volgende argumenten gegeven: - Waardevermindering eigen woning; - Geluidsoverlast van honden; - Parkeerproblemen; - Verkeersveiligheid. Het is een kindvriendelijke wijk. - Leefbaarheid in de wijk is al slecht. Eerst N470, daarna komst 380 KV hoogspanningsleidingen en aanleg Zijdeweg. - 55+ inwoners hebben geen rust meer in de eigen woonwijk.
--	---

Reactie gemeente

	Veranderingen in de maatschappij hebben ook een ruimtelijke impact op onze gemeente en daarmee invloed op het woon- en leefklimaat. Deze veranderingen zijn soms, maar niet altijd te voorzien. Wij zijn van mening dat met de ontwikkeling van de Oude Polder het gebied, waarover al lang wordt gesproken, een positieve impuls geven met meerwaarde voor de wijk Mocht betrokkene van mening zijn dat het nieuwe bestemmingsplan leidt tot een waardevermindering van de woning dan staat het hem vrij om hiervoor t.z.t. een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Ten aanzien van de aspecten verkeer, parkeren en geluid verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van de voorliggende Nota.
--	---

20.		
	Ontvangen op:	1 februari 2021
	Onderwerp:	Alternatieve invulling locatie

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene maakt bezwaar tegen het voornemen de bestemming recreatie te wijzigen. Het zou de gemeente sieren zelf een eerste stap te zetten om het gebied in te richten voor recreatie zodat het gebied ten goede komt aan de inwoners van de gemeente. Betrokkene is beschikbaar om mee te denken en met eventuele voorstellen te komen.
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij zijn van mening dat met de keuze voor een dierenpension een goede bestemming is gevonden voor het gebied. Over de invulling van het resterende deel van de locatie, dat een groenbestemming krijgt, gaan wij graag met de omwonenden in gesprek.
----	--

21+ 22		
	Ontvangen op:	3 februari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, parkeerproblemen, verkeersveiligheid, alternatieve invulling locatie

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene vindt het een slecht plan. Ze wijst op de aanwezigheid van een dierenpension in de Groenzoom. Van dat pension is al geluidsoverlast door aanhoudend geblaf. Een dierenpension dichtbij de wijken Tolhek en Klapwijk zal veel geluidsoverlast geven. Betrokkene verwacht dat de pensiondieren van beide locaties tegen elkaar op gaan blaffen en dan is het hek van de dam.
b.	Betrokkene geeft aan dat er een parkeerprobleem is in de wijk. Vooral in de ochtenden wanneer de kinderen naar school worden gebracht. De komst van een dierenpension zal tot nog veel meer verkeersbewegingen leiden, met chaos en gevaarlijke situaties tot gevolg.
c.	Betrokkene vraagt waarom dit stuk land moet worden bebouwd. Ze vraagt zich af of het niet beter braak kan blijven liggen en de kenmerkende natuurlijke uitstraling behouden.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
b.	Ten aanzien van het verkeersaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
c.	De percelen in de Oude Polder liggen al enige jaren braak. Wij zijn van mening dat met de keuze voor een dierenpension een goede bestemming is gevonden voor een deel van het gebied. Overigens gaan we voor de invulling van het resterende deel van de locatie graag met de omwonenden in gesprek.

23.		
	Ontvangen op:	3 februari 2021
	Onderwerp:	Communicatie, geluidsoverlast, parkeren, verkeersoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat slechts een klein deel van de wijk per brief is geïnformeerd over de plannen. Zij vindt dit jammer aangezien het een groot deel van de wijk aangaat.
b.	Betrokkene merkt op dat ze regelmatig honden hoort vanuit de kennel aan de Kleihoogt. Ze heeft twijfels over de geluidsoverlast bij het nieuwe pension. De bedachte beplanting zal de omwonenden niet vrijwaren van het geblaf.
c.	Betrokkene geeft aan dat het op bepaalde momenten op de dag al ondoenlijk is veilig de straat over te steken of om te parkeren. Als daar nog meer verkeer bijkomt wordt het echt problematisch. Daarnaast zullen vele eigenaren hun hond nog even uit willen laten voor ze naar het pension gaan. Betrokkene acht het geen gewenste situatie voor de buurtbewoners en voor de scholen.
d.	Ze hoopt dat het plan niet wordt doorgezet. En hoopt voor de familie van het dierenpension dat er een beter geschikte locatie beschikbaar is.

Reactie gemeente

a.	Zoals we gewoon zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen informeren we onze inwoners via berichten op de website en de gemeentepagina. Daarbij bezorgen we ook veelal een brief aan bewoners in de directe omgeving van de ontwikkellocatie. Daar hebben we ook nu voor gekozen. Het staat eenieder vrij om, ook wanneer geen brief is ontvangen mee te praten over de ontwikkeling.
b.	Ten aanzien van het geluidsaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota en het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
c.	Ook ten aanzien van het verkeersaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota. Wij zullen de eigenaar van het pension meegeven de bezoekers er op aan te spreken om de hond(en) niet in de directe omgeving uit te laten. Overigens, is er op de huidige locatie van het pension nu ook geen sprake van overlast door uitlaten van honden uit het pension.
d.	Zoals beschreven wordt in paragraaf 1.1 van deze Nota is er gekeken naar verschillende locaties maar is bij de beoordeling uiteindelijk gekozen voor de locatie Oude Polder.

24.		
	Ontvangen op:	5 februari 2021
	Onderwerp:	Verkeersoverlast, geluidsoverlast, alternatieve invulling locatie, politieke visie

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat een dierenpension overlast met zich mee brengt en niet past in een woonwijk met veel spelende kinderen. Het brengt meer verkeer en zorgt voor onveilige situaties. Ook brengt het geluidsoverlast van de daar gehouden dieren.
b.	Betrokkene ziet het gebied als een buffer tussen de wijk en de N470. Een stukje natuur waar gespeeld kan worden. Het heeft haar voorkeur om dit soort terreintjes in ere te houden.
c.	Tot slot roept betrokkene de politiek op om met een toekomstbestendige visie naar ons dorp te kijken en juist de economische waarde van rust en groen hoger te prioriteren.

Reactie gemeente

a.	Ten aanzien van de aspecten geluid en verkeer verwijzen wij hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van de Nota.
b.	Het dierenpension zal zeker niet alle gronden gaan gebruiken. Een groot deel van de percelen heeft ook straks een groenbestemming. Wij gaan graag met omwonenden in gesprek over de invulling van dit groene gedeelte.
c.	In november 2021 heeft de gemeenteraad de Omgevingsvisie “Verbonden met elkaar” vastgesteld. Deze geeft de visie op de gewenste ontwikkeling van onze gemeente. In de visie is expliciet aandacht voor de kwaliteiten van onze gemeente waaronder groen.

25.		
	Ontvangen op:	5 februari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast en verkeersoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene maakt bezwaar tegen de komst van het dierenpension omdat het geluidsoverlast en verkeersoverlast gaat geven. Hij merkt op dat het pension op de huidige locatie ook al overlast geeft; al is dat niet bekend bij de gemeente. Hij vindt het bijzonder dat, nu er een nieuwbouwwijk gebouwd gaat worden het pension ineens verplaatst wordt. En dan naar twee andere woonwijken.
----	--

Reactie gemeente

a.	Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota. Hierin wordt ingegaan op de bestaande situatie van het dierenpension, de aanleiding voor de verplaatsing en de verkeers- en geluidsaspecten op de nieuwe locatie.
----	--

In de wijk is een voorbeeldbrief verspreid waar een groot aantal indieners gebruik van heeft gemaakt. Hieronder volgt onze reactie op de inhoud van deze brief.		
	Onderwerp:	Communicatie, verplaatsing pension, geluidsoverlast, verkeersoverlast, nabijheid 380 KV-station

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkenen zijn tegen de vestiging van een dierenpension op de bedachte locatie.
a.	Betrokkenen wijzen erop dat er door de gemeente een informerende brief is gestuurd in een straal van circa 200 meter. Een verzoek om het gebied waar de brief naar wordt verstuurd te vergroten is geweigerd. Dit terwijl een groter gebied toch te maken zal hebben met de gevolgen.
b.	Het pension moet de huidige locatie verlaten in verband met de komst van Tuindershof. De woningen van deze wijk komen tot op circa 30 meter van het pension. Betrokkene vraagt zich af waarom niet geprobeerd is de nieuwbouw op een afstand van 100 meter te realiseren. De bewoners van de nieuwbouwwijk kunnen er dan bewust voor kiezen om nabij een hondenkennel te gaan wonen. Iets wat de bewoners van de Gantellaan/Schie nu niet kunnen. Zij wonen er al en moeten een waardedaling accepteren. Betrokkenen achten het niet onaannemelijk dat geluidsoverlast de remmende factor is bij het nieuwbouwproject en dat om deze reden verplaatsen een makkelijker optie is.
c.	Het bedrijf wil groeien van 50 honden en 30 katten naar 110 tot 150 honden en de dagopvang van 25 naar 50. Dit is drie keer zo groot. Meestal zitten er 35 honden en 30 katten in het huidige pension. Wanneer alle honden tegelijkertijd gaan blaffen geeft dit veel geluidsoverlast. De bedachte bomen zullen dit geluid niet tegenhouden.
d.	De VNG hanteert voor dierenpensions een norm van 100 meter. Deze norm is echter niet onderbouwd. Er is niet gekeken welke dieren er gehouden worden en in welke aantallen. Een verzoek om het geluid te gaan meten op de huidige locatie werd afgewezen. Wij vragen ons af waarom. Als men niets te vrezen heeft kan de meting zonder zorgen worden uitgevoerd. Geluidsoverlast is voor betrokkenen een belangrijk argument omdat deze overlast er continue zal zijn. Het stopt niet na een bepaald moment, zoals een klussende buurman. Daarbij hebben blaffende honden de gewoonte elkaar aan te steken. Het geluid van 35 honden 's nachts, of 150 overdag doet iedereen zijn plezier vergaan van zitten in de tuin of slapen met open raam. Dit is een geluidsoverlast die naast feitelijke overschrijding ook emotionele belasting met zich mee brengt. Slapeloosheid, irritatie of gestrestheid zijn te verwachten. Betrokkenen neemt aan dat de gemeente zich zorgen maakt over het welzijn van de inwoners, maar ze merken er niets van.
e.	De wijk heeft al veel te verduren met de haal- en brengactiviteiten van twee scholen en de kinderopvang. Als daar ook 150 honden bijkomen die elke dag gebracht en gehaald moeten worden, kun je niet meer spreken over een prettige woonomgeving. Parkeerproblemen, geluidsoverlast en overal auto's op hetzelfde piek uur zullen het gevolg zijn. Daar worden de bewoners de dupe van. De wijk grenst al aan de N470 en daar komt nu het geblaf bij. Betrokkenen vinden het daarom des te opvallender dat in het gebouw aan de Gantellaan de Jeugdgezondheidszorg zit waar onder andere gehooronderzoeken bij kinderen worden afgenomen. Heeft de gemeente zich daar wel eens over gebogen.

f.	Bij de voorlichting rondom de komst van de 380KV masten werd aangegeven dat bebouwing niet dicht bij die masten mag. Nu wordt er een bedrijfswoning bedacht. Wat is hier aan de hand? Betrokkenen hopen dat de gemeente het plan niet door gaat zetten. Ze gunnen de familie van het huidige pension een gezond bedrijf en verwachten dat de gemeente een plek voor hen gaat vinden waar ze zich wel verder kunnen ontwikkelen.
----	---

Reactie gemeente

a.	Zoals we gewoon zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen informeren we onze inwoners via berichten op de website en de gemeentepagina. Daarbij bezorgen we ook veelal een brief aan bewoners in de directe omgeving van de ontwikkellocatie. Daar hebben we ook nu voor gekozen. Het staat eenieder vrij om, ook wanneer geen brief is ontvangen mee te praten over de ontwikkeling.
c.	De door betrokkene genoemde aantallen dieren zijn niet meer actueel. In paragraaf 1.1 staat genoemd welke aantallen dieren het pension maximaal zal gaan huisvesten.
d.	Voor wat betreft de beoordeling van het aspect geluid verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota. De suggestie dat de gemeente geen oog heeft voor het welzijn van de inwoners wordt door ons niet onderschreven of gedeeld. Wij vinden het zeer zeker van belang dat inwoners prettig kunnen wonen in onze gemeente.
e.	Onze verwachting is dat er door de komst van et dierenpension geen problemen zullen ontstaan in de verkeersafwikkeling. Wij gaan bij de scholen inventariseren of en welke problemen men ervaart rondom verkeersveiligheid. Ook de omgeving van de scholen aan de Gantellaan zal in dit verband worden bekeken. Voor wat betreft het aspect geluid verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van de voorliggende Nota.
f.	Er is een onderzoek uitgevoerd naar het invloedsgebied van de masten en het station. Dit is gevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan. De bedachte bebouwing bevindt zich buiten het betreffende invloedsgebied en is daarom aanvaardbaar.

33.		
	Ontvangen op:	5 februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden in aanvulling de genoemde voorbeeldbrief de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene vindt het een slecht besluit om een dierenpension in de geluidscirkel van zijn huis te plaatsen. Hij merkt op dat er overdag schreeuwende kinderen op het schoolplein zijn en nu in de nacht de blaffende honden.
b.	Mocht de gemeente het plan doorzetten dan verwacht betrokkene ook dat de OZB-waarde van de woning wordt aangepast.

Reactie gemeente

a.	Het pension wordt gerealiseerd op voldoende afstand van de woonwijken Tolhek en Klapwijk. Voor nadere informatie over het geluidsaspect verwijzen wij hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Mocht betrokkene van mening zijn dat het nieuwe bestemmingsplan leidt tot een waardevermindering van de woning dan staat het hem vrij om hiervoor t.z.t. een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.

41.		
	Ontvangen op:	15 februari 2021
	Onderwerp:	Verplaatsing dierenpension, hoogspanningsstation, verkeersoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat de argumentatie voor verplaatsing is dat het dierenpension niet past in het bestemmingsplan en dat de nieuw te bouwen woonwijk last zou ondervinden van het pension. Deze argumentatie acht betrokkene ook hier van toepassing. Het past niet in het bestemmingsplan en ligt dicht bij een woonwijk. Echter hier kan het bestemmingsplan wel worden aangepast en is er kennelijk geen overlast. Dit bevreedt betrokkene.
b.	Betrokkene plaatst vraagtekens bij het dierenwelzijn zo dicht bij het hoogspanningstation.
c.	Mocht er toch besloten worden tot vestiging op deze plek dan doet betrokkene de suggestie te ontsluiten op de Zijdeweg in plaats van via de woonwijk, waar ontegenzeggelijk overlast zal plaatsvinden.

Reactie gemeente

a.	De verplaatsing van het dierenpension heeft niet alleen te maken met de nieuw te bouwen wijk maar ook en vooral met nabijheid van enkele bestaande woningen. Voor meer toelichting wordt korthedshalve verwezen naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Er is onderzocht hoe groot de magneetveldcontour van de hoogspanningslijn is (zie ook toelichting van het bestemmingsplan). Binnen deze contour zijn gevoelige functies niet gewenst; al is er geen wetgeving die dit verbiedt. Het nieuwe pension is bedacht buiten deze contour. Deze ontwikkeling wordt daarom op deze plek aanvaardbaar geacht.
c.	Mede naar aanleiding van de inspraakreacties hebben we de ontsluiting van het perceel gewijzigd. Deze wordt nu voorzien in de richting van de Zijdeweg.

42.		
	Ontvangen op:	15 februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene vindt het getuigen van onbehoorlijk bestuur om een overlastgevend bedrijf pal naast een woonwijk te plaatsen. Dit soort bedrijven horen op een bedrijventerrein.
b.	Betrokkene acht het VOBP in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Het dierenpensioen moet weg van de huidige locatie omdat het overlast veroorzaakt. Om het vervolgens naast een bestaande woonwijk te plaatsen is niet alleen onfatsoenlijk maar betekent ook dat er geen sprake is van rechtszekerheid. Bewoners hebben recht op een gemeentebestuur dat regels hanteert die voor alle inwoners gelijk zijn. Daar is nu geen sprake van. De gemeente maakt zich schuldig aan willekeur aangezien nu met twee maten wordt gemeten. Dit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Het roept de vraag op of er andere belangen een rol spelen, bijvoorbeeld het willen wijzigen van de groene locatie om zo in de toekomst nog meer bebouwing toe te voegen.
c.	Betrokkene merkt op dat het VOBP onder de aandacht is gebracht van een klein deel van de bewoners. Er is een willekeurige cirkel getrokken van 200 meter. Het gaat alle bewoners aan, ook zij die verderop wonen. De geluidsoverlast zal ook op grotere afstand te horen zijn.
d.	Dat een schaarse groene locatie verloren gaat is een schande voor de gehele gemeente. Het groen moet verdwijnen en daat komt een bedrijf met parkeergelegenheid en wordt een weg aangelegd, en zullen hondeneigenaren komen en gaan. In de tijd dat het gemeentebestuur de mond vol heeft over duurzaamheid, klimaatbestendigheid en vergroening. Dat is volstrekt in strijd met wat het gemeentebestuur wil. Betrokkene verzoekt daarom het plan in te trekken.

Reactie gemeente

a.	Voor de verplaatsing van het dierenpensioen zijn verschillende locaties beoordeeld. Uiteindelijk is er voor gekozen deze locatie verder uit te werken. De aspecten die mogelijk overlastgevend zijn, (geluid, geur, verkeer) hebben we onderzocht en positief beoordeeld. Korthedshalve verwijzen we hiervoor naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Op de huidige locatie van het dierenpensioen is er sprake van een korte afstand ten opzichte van bestaande woningen. Daarom kan het bedrijf daar niet aan de milieueisen voldoen. Op de nieuwe locatie is er sprake van een veel grotere afstand ten opzichte van woningen. Hierdoor is het op deze locatie goed mogelijk aan de milieueisen te voldoen. Voor de goede orde melden we dat we bij de beoordeling van de mogelijkheden van beide locaties uit gaan van een en dezelfde wetgeving. Er is derhalve geen sprake van willekeur.
c.	Zoals we gewoon zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen informeren we onze inwoners via berichten op de website en de gemeentepagina. Daarbij bezorgen we ook veelal een brief aan bewoners in de directe omgeving van de ontwikkellocatie. Daar hebben we ook nu voor gekozen. Het staat eenieder vrij om, ook wanneer geen brief is ontvangen mee te praten over de ontwikkeling.

d.	De toekomst van de locatie in de Oude Polder is tot nu toe onzeker geweest. Zoals bekend staat het bestemmingsplan een ontwikkeling toe (tennispark) en zijn er eerder plannen geweest voor ontwikkeling van een autobuseum. Wij verwachten het gebied met het dierenpension een passende bestemming te geven. Wij merken hierbij op dat een groot deel van de gronden bestemd blijven als groen.
----	---

45.		
	Ontvangen op:	16 februari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene is tegen de vestiging van een dierenpension. Hij heeft hiervoor de volgende redenen:
	Er wordt een dierenpension gepland vlakbij een plek waarbij de bewoners bewust hebben gekozen om aan de rand van Pijnacker te gaan wonen, veelal vanwege de rust. Het dierenpension kan nu 50 honden en 30 katten opvangen en heeft een dagopvang voor 25 honden. Dit gaat zeker voor de nodige geluidsoverlast zorgen. De geplande uitbreiding tot 150 honden en dagopvang voor 50 honden zal een enorme geluidsoverlast gaan veroorzaken als de wind ongunstig staat.

Reactie gemeente

	De beoogde bedrijfsvoering van het dierenpension op deze locatie gaat uit van een kleiner aantal te huisvesten dieren dan in de inspraakreactie staat vermeld. De actuele aantallen staan in paragraaf 1.1 van deze Nota vermeld. Voor onze beoordeling van de geluidaspecten van deze dieren verwijzen we kortheidshalve naar de betreffende paragraaf 1.1.
--	---

46.		
	Ontvangen op:	15 februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene tekent bezwaar aan tegen de komst van het dierenpension aan de Gantellaan. De voorgenomen verhuizing is vanuit het buitengebied naar een dichtbewoond gebied. Hierdoor zullen er veel mensen last gaan hebben van het dierenpension. Er is al een dierenpension aan de Kleihoogt. Dit is goed hoorbaar in de wijken Klapwijk/Tolhek. De honden daar zullen de honden in het nieuwe pension gaan 'aansteken' wat voor onaanvaardbare overlast zorgt. De geluidsbelasting van de N470 is al hoog. Met de nieuwe afsplitsing naar industrieterrein De Boezem is de belasting verder toegenomen. Een dierenpension aan de Gantellaan zal de geluidsoverlast onaanvaardbaar verhogen.
--	---

Reactie gemeente

	Op de huidige locatie kan het pension niet voldoen aan de milieueisen. Bij de omwonenden rondom het bedrijf is daardoor sprake van onaanvaardbare geluidsbelasting. In de nieuwe situatie zal het bedrijf voldoen aan de milieueisen. Dit komt door de grotere afstand ten opzichte van de omliggende woningen. Ten aanzien van de verdere beoordeling van het geluidaspect verwijzen we hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
--	--

47.		
	Ontvangen op:	16 februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene is tegen de komst van een dierenpension. De 150 honden geven een enorme geluidsoverlast. Betrokkene hoort nu de honden blaffen van het pension aan de Kleihooft. Het geluid van blaffende honden draagt namelijk erg ver. De gemeente is bang dat de bewoners van de nieuwe wijk gaan klagen over geluidsoverlast. Betrokkene geeft aan dat het probleem alleen maar wordt verplaatst ten gunste van een nieuwbouwwijk naar andere wijken. Het is dus geen oplossing. Betrokkene wijst erop dat er al twee scholen en een kinderopvang zijn die veel geluidsoverlast geven overdag. Met de komst van een dierenpension verwacht betrokkene ook in de avond, nacht en weekenden overlast.
b.	Betrokkene geeft aan dat een woonwijk geen goede plek is voor een hondenpension; ook niet aan de rand van de wijk. Deze hoort in het buitengebied of op een bedrijventerrein. Betrokkene doet de suggestie om het bestemmingsplan voor de huidige locatie van het pension op orde te maken, en dan maar zonder uitbreiding. Ook doet ze suggesties voor andere locaties zoals aan het einde van de Sportlaan (bij de ijsbaan), bij de Dobbepas, bij de begraafplaats in Nootdorp of in één van de (Balij)bossen.

Reactie gemeente

a.	Anders dan wordt gesuggereerd in de reactie is de aanleiding voor de verplaatsing van het dierenpension niet gelegen in de mogelijkheid van klagende bewoners van de wijk Tuindershof, maar in de strijd met het bestemmingsplan. Voor onze beoordeling van het aspect geluid in de nieuwe situatie verwijzen we kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Zoals beschreven staat in paragraaf 1.1 hebben we voor de verplaatsing van het dierenpension verschillende opties bekeken. Deze zijn om verschillende redenen niet verder onderzocht. Ook de door betrokkene gesuggereerde locaties voldoen niet aan de voorwaarden die belangrijk zijn voor een locatie voor een dierenpension. Wij verwachten het gebied met het dierenpension een passende bestemming te geven. Wij merken hierbij op dat een groot deel van de gronden bestemd blijven als groen.

58.		
	Ontvangen op:	18 februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene is tegen de komst van een dierenpension op deze locatie. Hiervoor heeft hij de volgende argumenten.
a.	Betrokkene hoort regelmatig de honden blaffen in het pension aan de Kleihoogt. Laat staan straks op 150 meter afstand.
b.	Op de Gantellaan is in de ochtend en middag veel verkeer in verband met de scholen. Als daar het verkeer voor het pension bijkomt wordt het helemaal chaos.
c.	Volgens betrokkene is er op het bedrijventerrein Boezem voldoende plek voor een hondenpension. Geluidsoverlast en verkeersbewegingen kunnen geen redenen zijn om daar niet te gaan vestigen.

Reactie gemeente

a.	Voor wat betreft de beoordeling van het geluidsaspect verwijzen wij hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Het verkeeraspect heeft ook onze aandacht zie hiervoor ook paragraaf 1.1 van deze Nota.
c.	Vestiging op een bedrijventerrein is door ons overwogen. Maar voor het pension is een bedrijfswoning een noodzaak. Vestiging van nieuwe bedrijfswoningen op het bedrijventerrein is ongewenst. Daarom is deze optie vervallen.

68.		
	Ontvangen op:	21 februari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, verkeersoeverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene geeft aan bezwaar te hebben tegen de vestiging van een dierenpension in de nabijheid van Tolhek.
a.	Het vestigen van een hondenpension voor 150 honden zal geluidsoverlast geven. Zeker als de wind naar de woonwijk waait. De bedachte bomen zijn geen geluidswering.
b.	In de ochtend is het al druk door ouders die hun kind naar school brengen. De honden zullen ook in de ochtend naar het pension gebracht worden. Deze extra verkeersdruk zal de veiligheid niet bevorderen. En het voor bewoners moeilijker maken de wijk te verlaten.
c.	Betrokkene gunt de familie een gezond bedrijf maar wel uit de buurt van een drukke woonwijk.

Reactie gemeente

a.	Voor wat betreft de beoordeling van het geluidaspect verwijzen wij hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Het verkeeraspect heeft ook onze aandacht zie hiervoor ook paragraaf 1.1 van deze Nota.
c.	Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.

69.		
	Ontvangen op:	21 februari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, verkeersoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene maakt bezwaar tegen de komst van een dierenpension voor 150 honden. Dit leidt tot continue geluidsoverlast en een nog grotere verkeersdruk op de Gantellaan en Duikersloot.
--	--

Reactie gemeente

	Voor wat betreft de beoordeling van het geluidsaspect verwijzen wij hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
--	---

70.		
	Ontvangen op:	22 februari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast,

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene tekent bezwaar aan tegen de komst van een dierenpension in de Oude Polder. Betrokkene vindt dat er meer onderzoek moet worden verricht naar de geluidsoverlast. Hij vraagt zich af hoe gegarandeerd wordt dat het geluidsniveau niet uitstijgt boven het niveau van de Wet milieubeheer. Hij verwijst naar de Nederlandse Stichting Geluidsoverlast die adviseert om een minimumafstand te hanteren van 200 meter of afdoende geluidswerende maatregelen te treffen.
--	---

Reactie gemeente

	Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is het geluidsaspect door ons nader onderzocht en uitgewerkt. Voor meer informatie hierover verwijzen we kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
--	---

71.		
	Ontvangen op:	22 februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene sluit zich aan bij de brief van de Actiegroep Oude Polder die op 3 februari aan de gemeente is gezonden. Betrokkene spreekt zich dus uitdrukkelijk uit tegen de komst van een dierenpension in de Oude Polder.
--	---

Reactie gemeente

	Voor onze reactie op de betreffende brief verwijzen we naar de beantwoording eerder in deze Nota.
--	---

72.		
	Ontvangen op:	22 februari 2021
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene maakt bezwaar tegen de komst van een dierenpension vanwege de te verwachten geluidsoverlast. Betrokkene vindt het merkwaardig dat de kennel moet verdwijnen i.v.m. te verwachten geluidsoverlast en dit onderwerp nu onvoldoende lijkt meegewogen in de gekozen locatie.
b.	Betrokkene vindt het opmerkelijk dat een hondenpension wordt gepland op een afstand van ongeveer 1 kilometer van een bestaand pension.
c.	Betrokkene heeft de brief van de Actiegroep bijgevoegd

Reactie gemeente

a.	De geluidsproductie van een dierenpension is door ons wel degelijk meegewogen bij de locatiekeuze. Voor wat betreft de beoordeling van het geluidsaspect verwijzen wij hier kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
b.	Het betreft de verplaatsing van een pension waarvan het grootste deel van de klanten in Pijnacker woonachtig is. Daarom is gezocht naar een locatie in/nabij Pijnacker. Deze zoektocht heeft uiteindelijk geleid tot de nu gekozen locatie.
c.	Voor onze reactie op de betreffende brief van de actiegroep verwijzen we naar de beantwoording eerder in deze Nota.

73.		
	Ontvangen op:	22 februari 2021
	Onderwerp:	Geluidsoverlast, locatiekeuze, overlast honden, impact op scholen en consultatiebureau

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene zegt geschrokken te zijn van het voornemen een hondenpension te vestigen in de Oude Polder. Hij vraagt zich af waarom niet alle omwonenden zijn geïnformeerd over dit voornemen. Hondengeblaf reikt tot ver in de omgeving, zeker als het een groep honden betreft. Betrokkene ervaart al de nodige geluidsoverlast van de N470 en de randstadrail.
b.	De huidige locatie van het pension wordt geschikt gemaakt voor woningbouw. Daardoor is er geen plaats meer voor een hondenpension. De gekozen locatie bevindt zich bij twee woonwijken. Dit zal de omwonenden veel overlast geven. Betrokkene vindt het onbegrijpelijk dat deze locatie wordt geopperd voor een dierenpension.
c.	De honden zullen ook uitgelaten moeten worden. De woonwijk en het fietspad zijn hier echter totaal ongeschikt voor. Er spelen veel kinderen en de overlast door de hondenpoep zal niet te overzien zijn. En het intimiderende gedrag van een groep honden naar volwassenen en zeker naar kinderen is een niet te aanvaarden risico.
d.	Tevens grenzen aan de locatie een consultatiebureau waar continue gehoormetingen worden verricht en twee basisscholen. Hondengeblaf is zeer storend in een schoolomgeving en normaal lesgeven wordt hierdoor onmogelijk gemaakt.

Reactie gemeente

a.	Zoals we gewoon zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen informeren we onze inwoners via berichten op de website en de gemeentepagina. Daarbij bezorgen we ook veelal een brief aan bewoners in de directe omgeving van de ontwikkellocatie. Daar hebben we ook nu voor gekozen. Het staat eenieder vrij om, ook wanneer geen brief is ontvangen mee te praten over de ontwikkeling.
b.	De aanleiding voor de verplaatsing is niet de ontwikkeling van de wijk Tuindershof. Er is ook zonder deze nieuwe woonwijk sprake van overschrijding van milieunormen op de huidige locatie. Bij de locatie Oude Polder kan wel worden voldaan aan de milieuregels.
c.	Wij zullen de eigenaar van het pension meegeven de bezoekers er op aan te spreken om de hond(en) niet in de directe omgeving uit te laten. Overigens, is op de huidige locatie van het pension nu ook geen sprake van overlast door uitlaten van honden uit het pension.
d.	Het pension wordt gevestigd op enige afstand van de woonwijk en de daar aanwezige geluidsgevoelige functies zoals woningen en scholen. Zoals ook is beschreven in paragraaf 1.1 van deze Nota kan op de bedachte locatie worden voldaan aan de milieuvoorschriften ten aanzien van geluid. Daarom achten wij vestiging hier aanvaardbaar.

85.		
	Ontvangen op:	
	Onderwerp:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene maakt bezwaar tegen de mogelijke komst van een dierenpension. Hiervoor worden de volgende argumenten aangedragen.
a.	Betrokkene vraagt zich af waarom het huidige dierenpension niet in het bestemmingsplan past. Dit wordt onvoldoende duidelijk gemaakt. Het lijkt alsof de huidige bewoners van Klapwijk en Tolhek zich hebben te schikken en de overlast voor lief moeten nemen ten bate van de toekomstige bewoners van een nieuwe woonwijk. Het lijkt alsof de gemeente geen belang hecht aan de belangen van de huidige bewoners van Tolhek en Klapwijk.
b.	Betrokkene merkt op dat de huidige bestemming van het gebied een prima bestemming is. Het vestigen van een dierenpension is een persoonlijk belang van de familie en niet een breed maatschappelijk belang. Betrokkene verneemt graag waarom een persoonlijk belang van een familie boven het gemeenschappelijk belang van de vele omwonenden van Tolhek en Klapwijk geplaatst lijkt te worden.
c.	Betrokkene verneemt graag hoe het kan zijn dat door de bouw van een nieuwbouwwijk een reeds gevestigd bedrijf niet meer is te handhaven in het bestemmingsplan zonder dat er oplossingen worden geboden die voor alle belanghebbenden acceptabel zijn.
d.	Graag hoort belanghebbende van de gemeente waarom niet gekozen is voldoende afstand te houden tot de nieuwbouwwijk zodat het huidige bestemmingsplan voor de Overgauwseweg wel toereikend had kunnen blijven.
e.	Betrokkene merkt op dat de toegangsweg naar de locatie gaat via de Gantellaan. Deze is al zeer druk door de scholen. Toename van de druk lijkt onwenselijk en zal gevaarlijke situaties opleveren.
f.	Betrokkene verwacht dat de komst van honden geluidsoverlast zal opleveren. Betrokkene vraagt hoe de gemeente dan wel de familie van het dierenpension de omwonenden garandeert dat omwonenden daar geen onoverkomelijke overlast van gaan ondervinden.
g.	Betrokkene vraagt zich af wanneer de gemeente stopt met morrelen aan de bestemming van de Oude Polder. Waarom is het nodig af te wijken van de huidige bestemming? Betrokkene verzoekt de gemeente om invulling te geven aan de huidige bestemming.
h.	Betrokkene verneemt graag waarom de gemeente deze aanvraag anders zou behandelen dan de afgewezen aanvraag voor het Haagse autobuseum. Gevraagd wordt of de bewoners elke twee jaar weer opnieuw in de pen moeten klimmen om een ander onzalig bestemmingsplan van tafel te krijgen.
i.	Betrokkene doet een moreel appél op de gemeente. Hiervoor beschrijft betrokkene de geschiedenis van deze omgeving. In dit verband wijst hij op de komst van de N470, de elektriciteitsmasten, en de aanwezigheid van de hogedruk gasleiding en de aanvliegroute van Rotterdam –The Hague airport. De vraag aan de gemeente is dit stukje Oude Polder met rust te laten en het bestemmingsplan te laten wat het is, en het goed hiervoor in te richten.
j.	Betrokkene stelt voor het gebied in te richten met een tuin of een recreatiegebied. Het zou veel mooier zijn hier een uitlaatgebied en eventueel een fitnessparkje te realiseren.

Reactie gemeente

Nota van beantwoording inspraak en vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan Oude Polder – Dierenpension
(geanonimiseerd)

a.+ c. + d.	De aanleiding voor de verplaatsing is niet de ontwikkeling van de wijk Tuindershof. Er is ook zonder deze nieuwe woonwijk sprake van overschrijding van milieunormen op de huidige locatie. Bij de locatie Oude Polder kan wel worden voldaan aan de milieuregels.
b.	Het dierenpension voldoet aan een grote behoefte aan (dag)opvang voor honden en poezen. Door de verplaatsing van het dierenpension mogelijk te maken wordt niet alleen de eigenaar geholpen maar worden tevens vele eigenaren van honden en poezen geholpen.
e.	Ontsluiting via de Gantellaan is naar onze mening mogelijk. Voor meer informatie over het verkeersaspect verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
f.	Voor meer informatie over het geluidsaspect van het dierenpension verwijzen we hier korthedshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.
g.+h.+i.+j.	In het huidige bestemmingsplan wordt voor deze locatie een tennispark met binnen- en buitenbanen voorzien. Een dergelijke ontwikkeling is niet langer gewenst. In het zoeken naar een alternatieve invulling is eerder een autobusmuseum in beeld geweest. De impact van dit museum op de locatie werd door gemeenten en provincie uiteindelijk te grootschalig geacht. Het voorliggende plan voorziet in een kleinschaliger ontwikkeling die landschappelijk wordt ingepast en waarbij tevens een openbaar groengebied wordt gerealiseerd. Naar onze mening biedt dit een passende invulling voor deze locatie. Over de exacte invulling van het groengebied gaan wij overigens graag met de omwonenden in gesprek.

87.		
	Ontvangen op:	16 februari 2021
	Onderwerp:	Verkeersoverlast, geluidsoverlast

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	De aanvraag spreekt over 122 extra voertuigbewegingen per etmaal. Dit in een omgeving waar een basisschool is gevestigd. De momenten van de extra verkeersbewegingen zullen samenvallen met momenten dat kinderen naar school gaan. Dat verkeersbewegingen naar de tennishal komen te vervallen is niet relevant. Dit betreft verkeer op andere tijdstippen dat daarom minder overlast zal geven.
b.	Het is algemeen bekend dat het blaffen van honden als zeer vervelend wordt ervaren en de woonrust ernstig verstoord. De overlast kan ernstige gezondheidsproblemen veroorzaken zoals slapeloosheid, stress, hoge bloeddruk en andere ziekten. Nergens in het plan wordt gesproken over de impact van geluidsoverlast op de omgeving. Hier zal minimaal over moeten worden nagedacht.

Reactie gemeente

a.	Voor onze beoordeling van het verkeersaspect verwijzen we kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van de voorliggende Nota.
b.	Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is het geluidsaspect door ons nader onderzocht en uitgewerkt. Voor meer informatie hierover verwijzen we kortheidshalve naar paragraaf 1.1 van deze Nota.

3. Vooroverlegreacties

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening samengevat en van een beantwoording voorzien. In de conclusie die onder iedere vooroverlegreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen inspraakreactie leidt.

Overzicht ingediende vooroverlegreacties

1.	Vereniging voor natuur- en milieubescherming Pijnacker	
2.	Veiligheidsregio Haaglanden	
3.	HH Delfland	
4.	Provincie Zuid-Holland	

1.		
	Ontvangen op:	21 januari 2021
	Ontvangen van:	Vereniging voor Natuur- en Milieubescherming Pijnacker
	Onderwerp:	Inrichtingsschets, natuurbestemming

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	De vereniging heeft kennisgenomen van het plan en geen bezwaar tegen de bouw van een dierenpension op deze locatie.
b.	Betrokkene verzoekt om een kaart waarop de nieuwe situatie met groengebied en buurttuin duidelijk in kaart wordt gebracht.
c.	Betrokkene verzoekt twee percelen gelegen buiten het plangebied van het bestemmingsplan bij het plan te betrekken en deze de bestemming "Natuur" te geven. Dit conform het huidige gebruik.

Reactie gemeente

a.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
b.	De invulling van het groengebied zal nog nader worden bepaald. Hier betrekken wij ook de omwonenden bij. Een kaart van deze inrichting is nog niet beschikbaar. Wel is in de toelichting van het bestemmingsplan de landschappelijke inpassing van de locatie uitgewerkt. Mogelijk dat hiermee tegemoet gekomen wordt aan uw wens.
c.	De percelen waarop door betrokkene wordt bedoeld hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "Recreatie – natuurgebied". Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor o.a. "instandhouding en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden." Naar onze mening is het bestaande gebruik hiermee voldoende gereguleerd. Er zijn overigens geen plannen of wensen om de betreffende gronden voor een ander gebruik aan te wenden dan het huidige gebruik.

2.		
	Ontvangen op:	9 februari 2021
	Ontvangen van:	Veiligheidsregio Haaglanden
	Onderwerp:	Aanwezigheid hoge druk aardgasleiding

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende punt naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat nabij het plangebied een hoge druk aardgasleiding is gelegen. In verband hiermee is het van belang aanvullende maatregelen te treffen. Denk aan maatregelen bij het verrichten van graafwerkzaamheden.
b.	In verband met de ruimtelijke inrichting van het plangebied is het voor de hulpdiensten van belang dat voor de bereikbaarheid en bestrijdbaarheid van incidenten, de toegankelijkheid, opstelplaatsen en bluswatervoorzieningen voor dit plangebied voldoende zijn. Voor dit bestemmingsplan blijkt de bluswatervoorziening vooralsnog niet toereikend te zijn. Geadviseerd wordt om de ontwikkelaar/eigenaar contact op te laten nemen met de risicobeheerder van de VRH. Het is belangrijk dat bij de verdere uitwerking van het plangebied ook specifiek wordt gekeken naar de brandveiligheid.

Reactie gemeente

a.	De betreffende gasleiding is gelegen buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Eventuele graafwerkzaamheden in het plangebied kunnen de betreffende buisleiding niet treffen. Daarom zijn hiervoor geen aanvullende maatregelen noodzakelijk. De nieuw aan te leggen ontsluitingsweg kruist de gasleiding. Wij gaan met de betrokken partijen in gesprek over de randvoorwaarden voor deze weg en de werkzaamheden die nodig zijn.
b.	De bluswatervoorziening en andere aspecten met betrekking tot brandveiligheid worden door ons in samenspraak met de ontwikkelende partij verder uitgewerkt. Dit zal buiten de bestemmingsplanprocedure om plaatsvinden.

3.		
	Ontvangen op:	
	Ontvangen van:	Hoogheemraadschap van Delfland Postbus 3061 2601 DB Delft
	Onderwerp:	

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende punt naar voren gebracht:

a.	Betrokkene laat weten dat het waterbelang nog onvoldoende geborgd is in het plan. Ook is er onvoldoende invulling gegeven aan de uitgangspunten voor goed waterbeheer. Verzocht wordt om onderstaande aanpassingen te maken op de verbeelding en in de regels en de toelichting.
	Paragraaf 4.3, Beleid en wettelijk kader: Het toetsingskader, dat u hier aanhaalt, is enigszins beperkt verwoord. Wij vragen u de meest relevante aspecten terug te laten komen alsook de thema's, die hierbij aan de orde moeten komen. Overigens hebben wij de ervaring, dat deze in andere bestemmingsplannen wel opgenomen zijn.
	Paragraaf 4.3: Wij verzoeken u in deze paragraaf een verwijzing naar de Handreiking watertoets voor gemeenten te maken. De meest actuele versie van deze handreiking is te vinden op onze website www.hhdelfland.nl/overheid/ruimtelijke-plannen .
	Paragraaf 4.3, algemeen: Wij verzoeken u voor deze paragraaf alle onderwerpen te benoemen en aan te halen, zoals deze in de Handreiking watertoets gemeenten genoemd worden. De nu gebruikte onderwerpen kunnen eenvoudig onder deze thema's worden gezet. Ook als bepaalde aspecten van toepassing zijn, dan vragen wij u dit expliciet te vermelden.
	. Paragraaf 4.3, thema Waterkwantiteit: a. Volgens de waterparagraaf is het secundaire water op de legger, dat het plangebied recht doorkruist, tegenwoordig een duiker. In de legger is dit echter als oppervlaktewater aangemerkt. Wij vragen u aan te geven, op basis waarvan deze watergang gedempt is en daarbij te refereren naar het kenmerk van de watervergunning. Watersleutel: Wij verzoeken u de ingevulde waarden voor de watersleutel te onderbouwen. Daarnaast vragen wij u de ingevulde watersleutel aan (de bijlage van) de waterparagraaf toe te voegen. Wij adviseren u de "veelgestelde vragen van de watersleutel" te raadplegen en als u daarna nog vragen heeft, contact met ons op te zoeken. c. Hemelwater: U geeft aan, dat "hemelwater bovengronds 'zichtbaar' wordt afgevoerd richting de buffers.". Wij vragen u dit specifiek uit te werken, waarbij aangegeven wordt, op welke wijze het hemelwater bovengronds afgevoerd wordt
	Paragraaf 4.3, thema Watersysteemkwaliteit en ecologie: De bestemming Natuur – Recreatie wijzigt in de bestemming Bedrijf. In dit geval wordt een categorie 3.2 toegekend. Wij vragen u te beschrijven, wat dit voor de waterkwaliteit betekent.
	Paragraaf 4.3, thema Onderhoud en bagger: U beschrijft hier, welke watergangen aanwezig zijn en wie verantwoordelijk voor het onderhoud hiervan is. Wij verzoeken u te benoemen, op welke manier het water kan worden onderhouden. Daarnaast vragen wij u aan te geven, of en in hoeverre de wijziging van de bestemming effect op de mogelijkheid om het water te onderhouden heeft. Indien dit het geval is, vragen wij u te beschrijven, welke maatregelen genomen worden, om onderhoud te kunnen blijven uitvoeren.

	Paragraaf 4.3, thema Bodem en grondwater: In uw waterparagraaf ontbreekt het onderdeel “Grondwater”. Wij verzoeken u in deze paragraaf te beschrijven, hoe deze waterstand zich tot de aanwezige functies in het gebied verhoudt en of er maatregelen benodigd zijn en zo ja, welke dit zijn. Daarnaast kan het zijn, dat de aanwezige functies juist effecten op het grondwater of het watertekort hebben. Indien dit zo is, vragen wij u deze effecten te benoemen. Tevens vragen wij u aan te geven, of u van plan bent, om ondergrondse objecten aan te brengen, zoals een kelder of een parkeergarage. Indien dit het geval is, vragen wij u in uw waterparagraaf te vermelden, wat de benodigde drooglegging hiervoor is.
	Klimaatadaptatie: In uw plan zien wij kansen voor klimaatadaptatieve maatregelen, zoals het installeren van een regenton. Dit komt ook de dieren ten goede. In tijden van droogte kan het opgevangen water voor verkoeling gebruikt worden.
	Regels, artikel 3: In de bestemming Bedrijf is de realisatie van water niet mogelijk. Wij vragen u dit mogelijk te maken.
	Naast advisering in het kader van de watertoets over dit bestemmingsplan kan het zo zijn, dat een watervergunning of melding nodig is. Voor meer informatie over deze watervergunning of melding verwijzen wij u naar www.hhdelfland.nl/watervergunning-aanvragen .

Reactie gemeente

	Naar aanleiding van deze reactie hebben wij de toelichting en ook de planregels aangepast.
--	--

4.		
	Ontvangen op:	19 februari 2021
	Ontvangen van:	Provincie Zuid-Holland
	Onderwerp:	Transformatie locatie, detailhandel

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende punt naar voren gebracht:

a.	De oude Polder is aangeduid als een 'Recreatiegebied' op grond van de Omgevingsverordening. Het plan voorziet in een ontwikkeling die leidt tot wijziging van de gebiedsidentiteit; een zogenoemde transformatie op grond van de Omgevingsverordening. Deze zijn in gebieden met de aanduiding 'Recreatiegebied' niet toegestaan. De beoogde ontwikkeling heeft een te grote ruimtelijke impact om als inpassing of aanpassing te kunnen worden aangemerkt, die wel in het gebied zijn toegestaan.
b.	In het bestemmingsplan wordt detailhandel toegestaan welke in strijd is met de Omgevingsverordening.
c.	Verzocht wordt het plan op de bovenstaande punten aan te passen.

Reactie gemeente

a.	Naar aanleiding van deze reactie hebben wij in 2021 diverse gesprekken gevoerd met de provincie over de mogelijkheden voor een ontwikkeling die als inpassing of aanpassing kan worden aangemerkt. Dit heeft geleid tot een aanpassing in de plannen. In het voorliggende bestemmingsplan wordt de kleinschaliger en landschappelijk goed ingepaste ontwikkeling nader gedefinieerd.
b.	Het betreffende artikel wordt verwijderd.

4. Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de diverse inspraak- en overlegreacties. Zoals genoemd geven deze op onderdelen aanleiding tot wijziging van het plan. Daarnaast zijn er ook ambtshalve aanpassingen gewenst. De wijzigingen worden hieronder op hoofdlijnen beschreven.

Toelichting

De belangrijkste wijziging ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is het verplaatsen van de ontsluiting. Deze is nu bedacht aan de oostzijde van het pension, in de richting van de Zijdeweg.

Daarnaast is de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan nader uitgewerkt. De beoordeling van het plan op basis van het gemeentelijk en provinciaal beleid is toegevoegd, er is expliciete aandacht voor de landschappelijke inpassing en de resultaten van diverse onderzoeken zijn verwerkt in de toelichting. Denk hierbij aan de milieuaspecten (onderzoek geluid afkomstig van het dierenpension) en het akoestisch onderzoek in verband met een benodigde hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï voor de bedrijfswoning.

Verbeelding

Ook hier is de nieuwe ontsluiting de belangrijkste wijziging. Daarnaast is ontwerpbestemmingsplan nu opgezet in de vorm van een gedetailleerd bestemmingsplan. De omvang van de bedrijfsbestemming is verkleind. Ook zijn de bebouwingsmogelijkheden voor het dierenpension expliciet vastgelegd.

Regels

De gedetailleerde wijze van bestemmen leidt wijzigingen in de regels van de bedrijfsbestemming. Ook is de mogelijkheid van detailhandel die in het voorontwerp was opgenomen komen te vervallen.