

Quicksan flora en fauna
Korteweg en Kerkweg te Pijnacker
(2004/033/RV-01, versie 0)



Quickscan flora en fauna

in opdracht van

od205

T.a.v. mevrouw E. Reussink

Schiehavenkade 158-160

3024 EZ ROTTERDAM

betreffende locatie

Korteweg 1-3 en Kerkweg 42

Pijnacker (gemeente Pijnacker-Nootdorp)

documentkenmerk

2004/033/RV-01

versie

0

vestiging

Nuenen

datum

2 juni 2020

opgesteld door:

ing. J.H.J. van Bree

Projectleider ecologie

gecontroleerd door:

ing. A. Paulusse

Projectleider ecologie

Dit document is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven. Het document mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Door derden aangebrachte wijzigingen en/of toevoegingen dan wel oneigenlijk gebruik van het document vallen niet onder de verantwoording van Tritium Advies.

Tritium Advies B.V.

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

T. 088 44 02 900

E. info@tritium.nl

I. www.tritium.nl

KvK-nr. 17108024

Tritium Advies is gevestigd in:

Arkel >> Neer >> Nuenen >>

Prinsenbeek >> Rijkevoort

Inhoudsopgave

	pagina
1 Inleiding	1
2 Bronnenonderzoek	3
2.1 Gebieden	3
2.2 Soorten	5
3 Veldbezoek	6
4 Resultaten	7
4.1 Flora	7
4.2 Vogels	7
4.3 Grondgebonden zoogdieren	8
4.4 Vleermuizen	9
4.5 Amfibieën, reptielen en vissen	10
4.6 Ongewervelden/ overige soorten	10
5 Conclusies	11
5.1 Beschermde gebieden	11
5.2 Soorten	11
5.3 Zorgplicht	12
5.4 Eindconclusie	13
5.5 Advies	13
6 Literatuurlijst	14

Bijlagen

	aantal pagina's (excl. voorblad)
1. fotobijlage veldbezoek Kerkweg van 24 april 2020	6
2. Fotobijlage veldbezoek Korteweg van 24 april 2020	4

1 Inleiding

In opdracht van od205 is een quickscan flora en fauna uitgevoerd ten behoeve van het voornemen om op de locaties Korteweg 1-3 en Kerkweg 42 te Pijnacker de thans aanwezige bebouwing te slopen en woningbouw te realiseren. Het onderzoeksgebied aan de Korteweg 1-3 betreft het kadastrale perceel gemeente Pijnacker, sectie C, nummer 6286 en heeft een oppervlakte van 1112 m². Het onderzoeksgebied aan de Kerkweg 42 betreft de kadastrale percelen gemeente Pijnacker, sectie C, nummers 6526 en 6543 en heeft een oppervlakte van 1803 m². De onderzoeksgebieden binnen het plangebied zijn thans bestemd als "Bedrijf". Het pand aan de Korteweg 1-3 staat leeg en het pand aan de Kerkweg 42 is in gebruik als autogarage en werkplaats.



Figuur 1: huidige situatie plangebied, met de twee onderzoeksgebieden (blauw omlijnd)

(bron: www.perceelloep.nl)

Het plan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Voor deze locatie wordt derhalve een juridisch-planologische procedure doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening. In het kader van deze procedure dient onder andere een quickscan flora en fauna te worden uitgevoerd. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving wordt gehandeld.

Doel van het onderhavige onderzoek is om te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb). Het is noodzakelijk om voorafgaande aan ruimtelijke ingrepen en inrichting te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

Op basis van de ecologische waarden van een planlocatie zal uit een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) blijken of er een overtreding te verwachten is van de Wnb. Tevens wordt vastgesteld of er meer soortgegevens nodig zijn door middel van inventarisatie en of er een

uitgebreide studie noodzakelijk is naar de effecten van een ruimtelijke ingreep. In veel situaties zal het uitvoeren van een verkennend onderzoek echter reeds voldoende zijn om aan te tonen of een plan uitgevoerd kan worden met of zonder enkele eenvoudige maatregelen of aanpassingen om een overtreding van de Wnb te voorkomen.

Uit onderstaande luchtfoto (figuur 2) kan worden opgemaakt dat het plangebied in de binnen bebouwde kom van Pijnacker is gelegen.



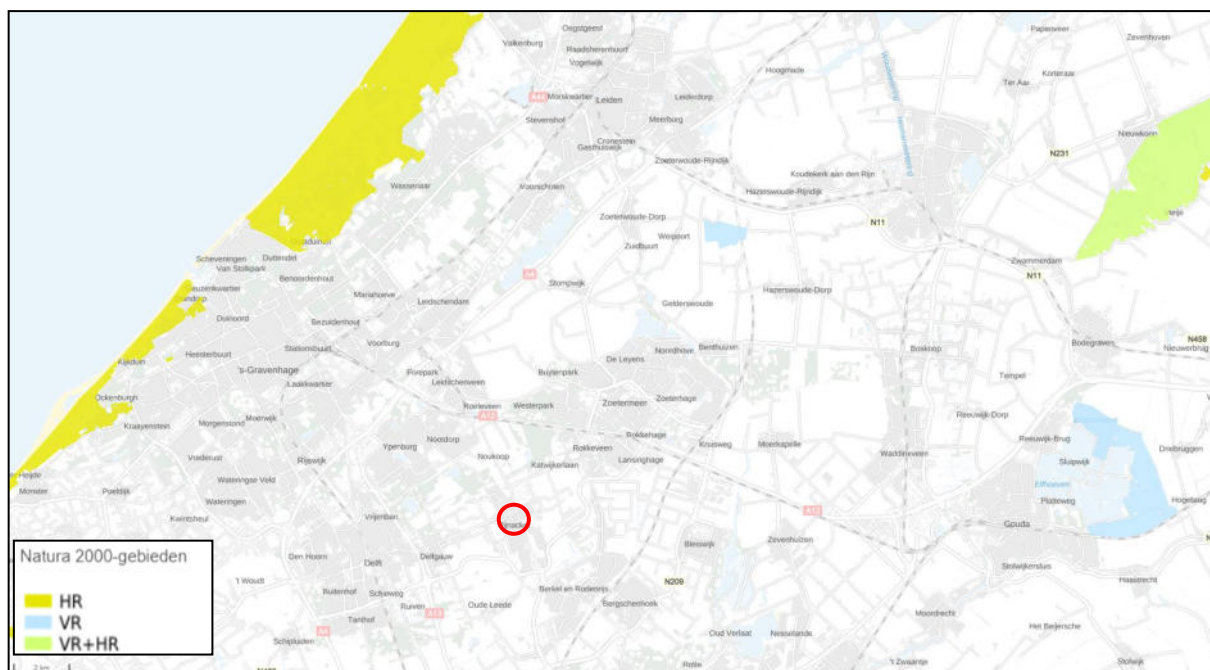
Figuur 2: luchtfoto van de omgeving van het plangebied (rood omcirkeld)
(bron: Google Earth)

2 Bronnenonderzoek

Onderhavig onderzoek richt zich met name op soortenbescherming en in beperkte mate op het gebiedsbeschermingsdeel van de Wnb (Natura 2000). In het uitgevoerde bronnenonderzoek is gekeken naar de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is hierbij gebruik gemaakt van de zoogdierenatlas (Broekhuizen et al., 2016) en enkele digitale verspreidingsatlassen. De bevindingen van dit literatuuronderzoek zijn weergegeven in de navolgende twee paragrafen.

2.1 Gebieden

In navolgende figuren 3 en 4 is het plangebied met haar ecologisch waardevolle gebieden in highlights weergegeven. In figuur 3 zijn de Natura 2000-gebieden met de blauwe, gele en limegroene kleur aangeduid. In figuur 4 (op de volgende pagina) betreffen de donkergroene highlights het Natuurnetwerk Nederland (verder: NNN). De Natura 2000-gebieden liggen grotendeels binnen het NNN. Van de gebieden die binnen NNN zijn gelegen worden, naast de specifieke soorten en habitattypen (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn), ook de wezenlijke kenmerken en waarden beschermd.



Figuur 3: plangebied en omgeving (rood omcirkeld) met relevante natuurgebieden

(bron: <https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten>)

Uit figuur 3 kan worden afgeleid dat het plangebied niet in Natura 2000-gebied is gelegen.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is op een afstand van circa 13,7 kilometer ten noordwesten van het plangebied gelegen en betreft "Meijendel & Berkheide". Meijendel en Berkheide bestaat uit een brede duinstrook met een gevarieerd en uitgestrekt, kalkrijk duinlandschap, dat reliëfrijk en landschappelijk zeer afwisselend is. Het zuidelijke deelgebied

Meijndel is een relatief laag gelegen gebied met grote 'uitgestorven duinvlakten', dat in het zuidelijk deel minder reliëfrijk is. In het noordelijke deelgebied Berkheide liep het zand vast in de oorspronkelijke natte stroombedding van de oude Rijn. Het is gevormd door overstuiving van oude duinen, waardoor het een relatief hooggelegen duinmassief is. Hier is de kweldruk dan ook groter dan in Meijndel. Het landschap heeft een kenmerkende opbouw van evenwijdige duinenrijen met opeenvolgende hoge paraboolduinen en moerassige laagten met struweel, waarin grote valleien liggen zoals Kijfhoek, Bierlap en de vallei Meijndel. Dit zijn duinakkers die nu vooral uit bos bestaan; het gebied kent dan ook een aantal goed ontwikkelde bostypen. Plaatselijk, zoals in de Libellenvallei, komen soortenrijke duinvalleibegroeiingen voor. Na grootschalig herstel van een aantal valleien bij de Wassenaarse Slag breiden deze begroeiingen zich uit. In Berkheide is, met name in de buurt van Katwijk, een groot areaal goed ontwikkeld kalkrijk duingrasland aanwezig, ontstaan door het eeuwenlange menselijke gebruik van het zogenaamde zeedorpenlandschap. Habitattypen zoals embryonale duinen, witte duinen, bruinbossen en vochtige alluviale duinvalleien maken deel uit van de instandhoudingsdoelstellingen. Soorten zoals de nauwe korfslak, kleine modderkruiper, kamsalamander en meervleermuis behoren tot de habitatrictlijnsoorten.

In de navolgende figuur 4, overgenomen uit de kaart van het Natuurbeheerplan van de provincie Zuid-Holland is wederom het aandachtsgebied omcirkeld. Ook uit deze figuur blijkt dat het plangebied niet in een beschermd gebied ligt. Het dichtstbijzijnde natuurgebied behorende tot het NNN is op een afstand van circa 1,3 kilometer ten zuidwesten van het plangebied gelegen.



Figuur 4: kaart NNN. Het plangebied en omgeving is rood omcirkeld

(bron: <https://pzh.maps.arcgis.com/>)

Effecten beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het NNN. De provincie Zuid-Holland hanteert geen externe werking als het gaat om NNN, indien een bestemmingsplan leidt tot aantasting van de ecologische waarden en kenmerken anders dan door de verspreiding van stoffen in lucht of water. In dit geval is het plangebied op een dergelijke afstand gelegen dat er van een negatief effect op het dichtstbijzijnde NNN-gebied geen sprake is. Tevens betreft het een beperkte ingreep (sloop van aanwezige bebouwing). Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is met circa 13,7 kilometer op

relatief grote afstand gelegen (bij Natura 2000-gebieden moet verspreiding van stoffen in lucht of water wel worden beschouwd). Gezien deze afstand en de beperkte aard van de ingreep valt een significant negatief effect niet te verwachten.

2.2 Soorten

Aan de hand van literatuuronderzoek is informatie verzameld over het voorkomen van soorten in de directe omgeving van het plangebied. Hierbij is onder andere gebruik gemaakt van voornoemde zoogdierenatlas.

In de werkatlas wordt het voorkomen van soorten per kilometerhok aangeduid. In de zoogdierenatlas wordt dit aangegeven per atlasblok, met afmetingen van 5 bij 5 kilometer. Het plangebied is gelegen in kilometerhokken X:89 / Y:447 en X:89 / Y:448.

Aangezien het plangebied slechts een klein gedeelte van de kilometerhokken c.q. het atlasblok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied.

Uit gegevens van de zoogdieren verspreidingsatlas en de NDFF blijkt dat de volgende zoogdieren of sporen van deze soorten (o.a. in braakballen) in de periode van 1989 tot 2020 zijn waargenomen in de directe omgeving van het plangebied: bosmuis, huisspitsmuis, damhert, laatvlieger, egel, haas, steenmarter, boommarter, dwergmuis, veldmuis, hermelijn, wezel, bunzing, rosse woelmuis, meervleermuis, watervleermuis, waterspitsmuis, rosse vleermuis, muskusrat, konijn, ruige dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, bruine rat, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, mol en vos.

In de periode 2000-2020 blijkt uit de gegevens van de NDFF en Ravon dat de volgende soorten zijn waargenomen in de directe omgeving van het plangebied: ringslang, gewone pad, rugstreeppad, kleine watersalamander, bastaardkikker, meerkikker en bruine kikker.

3 Veldbezoek

Het plangebied is op 24 april 2020 in de ochtend en middag bezocht. Er was sprake van helder, zonnig weer, met windkracht 2 Bft en een temperatuur van circa 18 graden Celsius. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk informatie verzameld met betrekking tot de aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten. De te verzamelen informatie bestaat onder andere uit zicht- en geluidwaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren. Op basis van terreinkenmerken is voorts beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek aangezien een quickscan een momentopname betreft. Hierdoor kan slechts in beperkte mate uitsluitel worden gegeven over de aan- of afwezigheid van soorten. Aan de hand van expert-judgement en bekende ecologische principes zal derhalve een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

In de huidige situatie bestaan beide onderzoeksgebieden binnen het plangebied uit een loods en bestrating. De in bijlage 1 en 2 opgenomen foto's geven een duidelijk beeld van de huidige situatie van het plangebied.

4 Resultaten

Onderstaand volgen de resultaten en eerste conclusies van het uitgevoerde veldbezoek in relatie tot het planvoornemen.

4.1 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn binnen het plangebied geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Vanwege de enerzijds vele bestrating en anderzijds voedselrijke omstandigheden waaruit het plangebied bestaat zijn ook geen beschermde soorten te verwachten. Beschermde soorten komen namelijk vooral voor op voedselarme, kalkhoudende grond.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

4.2 Vogels

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het plangebied slechts voor een aantal soorten vogels geschikt is als onderdeel van het leefgebied. Binnen het plangebied is bebouwing aanwezig zodat het verloren gaan van verblijfplaatsen van gebouwbewonende vogels niet op voorhand is uit te sluiten. De aanwezige bomen en struiken kunnen dienen als broedgelegenheid. Daarnaast is het gebied geschikt als foerageergebied, echter zullen niet alle vogelsoorten van het gebied gebruik maken. Met name voor vogels die in het “stedelijk gebied” voorkomen zijn binnen en rond het plangebied gunstige biotopen aanwezig. Voor bos-, weide-, struweel- en watervogels zijn geen geschikte biotopen aanwezig.

Tijdens het veldbezoek is een aantal vogels in de directe omgeving van het plangebied waargenomen, namelijk een zwarte kraai (*Corvus corone*), twee kauwen (*Corvus monedula*) en twee stadsduiven (*Columba livia domestica*). Zowel binnen het plangebied als in de directe omgeving daarvan zijn geen nesten aangetroffen.

De bebouwing binnen het onderzoeksgebied Kerkweg 42 bestaat uit een autogarage met bijbehorende werkplaats. Het dak is plat en de daklijst sluit zonder kieren aan op de gevels en het dak. De gevels bevatten geen openingen waardoor het pand niet geschikt is als jaarrond beschermde verblijfplaats voor gebouwbewonende soorten zoals de gierzwaluw (*Apus apus*) en huismus (*Passer domesticus*). Naast de autogarage bevindt zich in de zuidwestelijke hoek van het onderzoeksgebied nog een oude schuur. Dit gebouw is vervallen en voor een groot deel begroeid met klimop. Het dak en de wanden van de schuur bestaan uit enkel laags plaatmateriaal waar geen geschikte ruimtes in aanwezig zijn om als jaarrond beschermde vaste verblijfplaats van huismussen en gierzwaluwen te kunnen dienen. Er is wel toegang tot de binnenzijde door openingen en kieren in het dak. Hier zijn echter geen sporen aangetroffen van vogels met een jaarrond beschermde verblijfplaats.

De bebouwing binnen het onderzoeksgebied Korteweg 1-3 bestaat uit een leegstaande loods, een voormalige autogarage. Het dak van het pand is deels plat en bestaat deels uit een stijl (bijna verticaal) herenhuisdak. Zowel het dak als de gevels van het pand bevat geen openingen die ongeschikt zijn als jaarrond beschermde vaste verblijfplaats van gebouwbewonende vogelsoorten.

Conclusie: een aantal vogelsoorten zal het plangebied met name benutten als foerageergebied. Dit vormt echter geen belemmering voor het planvoornemen. Het plangebied zal geen essentieel foerageergebied zijn voor deze soorten en het gebied kan bovendien als foerageergebied (tuin) in gebruik blijven. Wel wordt bij de voorgenumen sloopwerkzaamheden verwezen naar de in hoofdstuk 5 omschreven werkwijze.

4.3 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen exemplaren of voortplantings- en/of verblijfplaatsen van soorten aangetroffen die zijn beschermd volgens de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie.

De steenmarter (*Martes foina*) komt voor in de omgeving van het plangebied. De steenmarter komt voor in diverse landschappen waaronder parklandschap en heeft een voorkeur voor steenachtige biotopen en schuilplaatsen zoals steengroeven, rotsige hellingen en gebouwen. De aanwezigheid van groenstroken, greppels en bermen is van belang. De garage binnen het plangebied aan de Kerkweg 42 bevat geen openingen die voor de steenmarter toegang biedt tot de binnenzijde van het gebouw. De vervallen schuur bevat wel voldoende openingen, maar is tevens makkelijk bereikbaar voor andere kleine predatoren, zoals katten. Hierdoor is dit gebouw eveneens niet geschikt als verblijfplaats voor de steenmarter. Daarnaast zijn er geen sporen van de steenmarter, zoals uitwerpselen in de vorm van latrines waargenomen in de schuur.

Naast de steenmarter, komt ook de boommarter (*Martes martes*) voor in de omgeving van het plangebied. Deze soort leeft bij voorkeur in bossen en verblijft voornamelijk in boomholten, konijnen-, vossen of dassenhollen, tussen boomwortels of onder takkenbossen. Aangezien er geen bosgebied aanwezig is in de directe omgeving van het plangebied is er voor de boommarter geen geschikte biotoop aanwezig.

In de omgeving van beide plangebieden komen kleine marterachtigen voor zoals de wezel (*Mustela nivalis*), hermelijn (*Mustela erminea*) en bunzing (*Mustela putorius*). De bunzing en hermelijn geven de voorkeur aan gebieden met oppervlaktewater en schuilmogelijkheden zoals heggen, houtwallen, bosranden en natuurlijke oevers. De wezel heeft de voorkeur voor open, droge natuur- en cultuurlandschap met in de omgeving voldoende dekking. Het plangebied is ongeschikt voor zowel de bunzing, wezel als hermelijn vanwege het stedelijke karakter van het terrein en het gebrek aan geschikt leefgebied en natuurlijke schuilmogelijkheden. Ook zijn er geen sporen aangetroffen zoals hollen, vraatsporen of uitwerpselen.

Naast marterachtigen komt ook het damhert (*Dama dama*) in de omgeving van het plangebied voor. Er zijn tijdens het veldbezoek geen exemplaren en/of sporen aangetroffen van het damhert. Voor deze soort is het plangebied niet geschikt. Het damhert komt voornamelijk voor in loofbossen en gemengde bossen waarvan oude bossen met een dichte onderbegroeiing de voorkeur hebben. Binnen het plangebied zijn geen bomen of dichte onderbegroeiing aanwezig waardoor de aanwezigheid van het damhert niet wordt verwacht.

In de omgeving van het plangebied zijn voldoende alternatieven aanwezig in de vorm van tuinen van omliggende woningen, weiland en bos om als foerageergebied te dienen voor algemeen voorkomende soorten. Ook zal het plangebied beschikbaar blijven als foerageergebied voor grondgebonden zoogdieren.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

4.4 Vleermuizen

Er is bebouwing aanwezig binnen het plangebied waardoor de aanwezigheid van verblijfplaatsen voor gebouwbewonende vleermuizen niet op voorhand valt uit te sluiten.

De bebouwing van het onderzoeksgebied Kerkweg 42 is ongeschikt voor gebouwbewonende vleermuizen. Het pand heeft een plat dak waarvan de daklijst goed aansluit op het dak en de gevel. Het gebouw bevat tevens geen open stootvoegen of andere openingen die toegang bieden tot geschikte holtes. De schuur gelegen in de zuidwestelijke hoek van het onderzoeksgebied is ongeschikt vanwege het ontbreken van geschikte holtes en de open constructie.

De loods aan de Korteweg 1-3 heeft een dak dat eveneens geen openingen bevat die leiden naar voor gebouwbewonende vleermuizen geschikte ruimtes daaronder. De daklijst sluit goed aan op het dak en de gevel en de dakbedekking op het herenhuisdak is intact en heeft een platte structuur. De gevel aan de noordelijke zijde van de loods bevatten enkele stootvoegen. Deze zijn aanwezig vlak onder de buizen die horizontaal over de gevel loopt gevestigd. De stootvoegen zijn echter gevuld met vuil en spinrag wat erop duidt dat vleermuizen geen gebruik maken van deze openingen.

In de bomen in de directe omgeving van het plangebied, zijn geen geschikte holtes of scheuren aanwezig die dienst kunnen doen als vaste verblijfplaats voor vleermuizen. Ook zijn er geen sporen zoals ontlasting of vraatsporen in de vorm van vlindervleugels gevonden.

Mogelijk zullen de onderzoeksgebieden gebruikt worden als foerageergebied door vleermuizen. Het is echter geen essentieel foerageergebied voor vleermuizen omdat in de directe omgeving voldoende alternatieve foerageergebieden aanwezig zijn zoals de tuinen van omliggende woningen en de weilanden in de omgeving van het plangebied.

Vleermuizen maken gebruik van vliegroutes om zich te verplaatsen van verblijfplaatsen naar foerageergebieden. Hiervoor worden lange, aaneengesloten bomenrijen en andere lijnvormige landschapsstructuren zoals heggen en houtwallen gebruikt. De bomen binnen en in de directe omgeving van het plangebied kunnen vormen geen aaneengesloten bomenrij. Wel kunnen de bomen aan de Europalaan, ten westen van het plangebied, dienen als vliegroute. Deze bomenrij valt buiten het plangebied, zal behouden blijven en dus kunnen blijven dienen als vliegroute.

Conclusie: er zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen aanwezig binnen het plangebied. Mogelijk wordt er door vleermuizen gefoerageerd binnen en in de directe omgeving van het onderzoeksgebied. Foerageergebied is alleen beschermd wanneer dit gebied noodzakelijk is om de functionaliteit van een vaste verblijfplaats te behouden. Indien de sloopwerkzaamheden overdag uitgevoerd worden, is een verstrend effect op foeragerende vleermuizen uit te sluiten. Een negatief effect op vaste vliegroutes is eveneens niet te verwachten. Gezien het vorenstaande zijn er geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot vleermuizen. Een nader onderzoek naar vleermuizen is derhalve niet aan de orde.

4.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde amfibieën en reptielen aangetroffen en zijn er geen sporen van deze soortgroepen aangetroffen binnen het plangebied. Binnen en in de directe omgeving van het onderzoeksgebied Korteweg 1-3 is geen oppervlaktewater aanwezig. De aanwezigheid van (beschermde) vissen kan derhalve worden uitgesloten. Op de zuidelijke grens van het onderzoeksgebied Kerkweg 42 is oppervlaktewater aanwezig in de vorm van een korte sloot. De oevers zijn verstevigd met damwanden die verticaal tegen de oever zijn bevestigd. Hierdoor wordt het migreren van en naar voortplantingswater bemoeilijkt.

De rugstreeppad (*Epidalea calamita*) komt in de omgeving van het plangebied voor en heeft een voorkeur voor duinen en ruderaal terreinen met een pionier karakter. Ze hebben een voorkeur voor gebieden met veel dynamiek, zoals braakliggende bouwterreinen, groeven en zand- en kleiafgravingen, (rivier)duinen en uiterwaarden. Het voortplantingswater is ondiep en warmt snel op. Zo zijn regenplassen en sporen van zwaardere voertuigen waarin water staat ideale voortplantingswateren. Vanwege de bestrating en bebouwing is er binnen het plangebied geen geschikt voortplantingswater en landhabitat aanwezig waar de rugstreeppad zich kan vestigen.

Tevens komt de ringslang (*Natrix helvetica*) voor in de omgeving van het plangebied. Deze soort is gebonden aan waterrijke biotopen. Geschikte locaties liggen voornamelijk op zandgronden en overgang van zandgronden naar veen- en kleigrond. Beide onderzoeksgebieden bevinden zich in een stedelijke omgeving en zijn voornamelijk bestraat en bebouwd. Hierdoor is er voor de ringslang geen geschikt biotoop aanwezig.

Conclusie: er komen noch vissen noch beschermde soorten reptielen en amfibieën voor in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van algemeen voorkomende soorten reptielen en amfibieën zoals bijvoorbeeld de gewone pad en bruine kikker vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

4.6 Ongewervelden/ overige soorten

Beschermde soorten ongewervelden en overige soorten zijn niet waargenomen en ook niet te verwachten binnen het plangebied. Beschermde soorten stellen specifieke eisen aan een biotoop en gezien enerzijds de afwezigheid van geschikt oppervlaktewater en anderzijds de bestrating en bebouwing is het plangebied voor veel soorten niet geschikt.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroepen.

5 Conclusies

Doel van het onderhavige onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving.

5.1 Beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het NNN. De provincie Zuid-Holland hanteert geen externe werking als het gaat om NNN, indien een bestemmingsplan leidt tot aantasting van de ecologische waarden en kenmerken anders dan door de verspreiding van stoffen in lucht of water. In dit geval is het plangebied op een dergelijke afstand gelegen dat er van een negatief effect op het dichtstbijzijnde NNN-gebied geen sprake is. Tevens betreft het een beperkte ingreep (sloop van aanwezige bebouwing). Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is met circa 13,7 kilometer op relatief grote afstand gelegen (bij Natura 2000-gebieden moet verspreiding van stoffen in lucht of water wel worden beschouwd). Gezien deze afstand en de beperkte aard van de ingreep valt een significant negatief effect niet te verwachten.

5.2 Soorten

Er wordt in het kader van de Wnb nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de beoogde ingreep opzettelijk worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang betreft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust- en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Flora

Er zijn binnen het plangebied geen beschermde wilde plantensoorten aangetroffen. Deze soorten zijn ook niet te verwachten. Om deze redenen zullen er door de voorgenomen plannen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van deze soortgroep en zijn er, naast de zorgplicht, vanuit de Wnb geen verdere verplichtingen.

Vogels

Er zijn geen vogelnesten c.q. verblijfplaatsen aangetroffen van vogels waarvan de nest- en verblijfloccaties jaarrond zijn beschermd. Algemeen voorkomende soorten zonder jaarrond beschermd nest kunnen blijven broeden in de directe omgeving van het plangebied. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden zoals bouwwerkzaamheden of een verwijdering van beplanting mogelijk echter niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen begin oktober en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht. Dit laatste verdient derhalve aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels.

Grondgebonden zoogdieren

Binnen het plangebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepalingen als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot grondgebonden zoogdieren.

Vleermuizen

Er zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen aanwezig binnen het plangebied. Mogelijk wordt er gevoerageerd binnen en nabij het plangebied. Foerageergebied is alleen beschermd wanneer dit gebied noodzakelijk is om de functionaliteit van een vaste verblijfplaats te behouden. In de directe omgeving van het plangebied is echter voldoende alternatief foerageergebied aanwezig in de vorm van weilanden en akkers en tuinen van woningen. Ook is het verstorend effect op foeragerende vleermuizen uit te sluiten indien de sloopwerkzaamheden overdag uitgevoerd worden. Een negatief effect op vaste vliegroutes is eveneens niet te verwachten. Gezien het vorenstaande zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot vleermuizen.

Amfibieën, reptielen en vissen

Binnen het plangebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepalingen als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot amfibieën, reptielen en vissen.

Ongewervelden/ overige soorten

Vaste verblijfplaatsen of exemplaren van Habitatrichtlijnsoorten of van nationaal beschermde soorten zijn niet aangetroffen. Er zijn derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroepen.

5.3 Zorgplicht

Voor alle soorten geldt een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden zijn niet voor alle verschillende soortgroepen gelijk. Als “veilige” periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half oktober tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn. Bovendien zijn de houtduiven uit het laatste legsel dan ook uitgevlogen.

Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kunnen bijvoorbeeld struiken gedurende het groeiseizoen kort gesnoeid worden, zodat er geen vogels gaan broeden.

Bij het inrichten van het bouwterrein dient te worden gezorgd dat het gebied niet aantrekkelijk wordt voor de vestiging van de rugstreeppad. Het ontstaan van poeltjes of plassen op het bouwterrein in het zomerhalfjaar (vanaf april) dient derhalve te worden voorkomen, zodat er geen geschikt voortplantingswater voor de rugstreeppad aanwezig is.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

5.4 Eindconclusie

In onderstaande punten wordt de eindconclusie weergegeven:

- de omschreven werkwijzen met betrekking tot zowel de zorgplicht als ten aanzien van vogels dienen in acht te worden genomen zodat een overtreding van de natuurwetgeving wordt voorkomen;
- om een verstorend effect op foeragerende vleermuizen uit te sluiten, dienen de voorgenomen sloopwerkzaamheden en toekomstige bouwwerkzaamheden overdag te worden uitgevoerd;
- nader onderzoek naar soorten is niet noodzakelijk;
- een ontheffing in het kader van de Wnb (soorten) is niet noodzakelijk;
- voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

5.5 Advies

Checklist natuurvriendelijke maatregelen

Bij het ontwerp van het nieuw te bouwen woningen wordt geadviseerd gebruik te maken van de checklist natuurvriendelijke maatregelen aan gebouwen van de Vogelbescherming. Diverse natuurbeschermingsinstanties en bedrijven geven hier meer informatie over.

Erfbeplanting

Indien er een erfbeplanting is gepland of wordt vernieuwd, adviseren wij deze met inheemse en streekeigen soorten bomen en struiken te realiseren. Informeer hiervoor bij uw provincie of gemeente.

6 Literatuurlijst

Broekhuizen, S., Spoelstra, K., Thissen, J.B.M., Canters, K.J., Buys, J.C. (2016) *Atlas van de Nederlandse zoogdieren - deel 12 serie Nederlandse fauna*. Knnv Uitgeverij

Delft, J.J.C.W. van, Schuitema, W. (2005) *Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant*. Stichting Ravon

NDDF (2020) Geraadpleegd op 5 mei 2020 via <https://www.verspreidingsatlas.nl/>

Ravon (2020) Geraadpleegd op 5 mei 2020 via <http://www.ravon.nl/>

Zoogdiervereniging (2020) Geraadpleegd op 5 mei 2020 via <http://www.zoogdiervereniging.nl/>

BIJLAGE 1:



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5

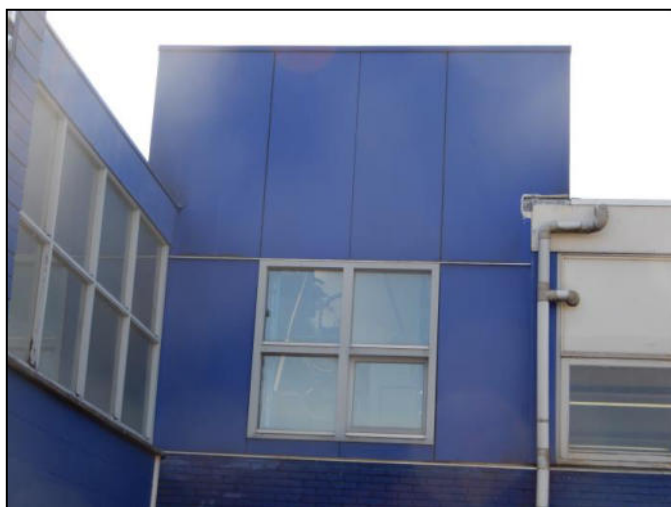


Foto 6



Foto 7



Foto 8

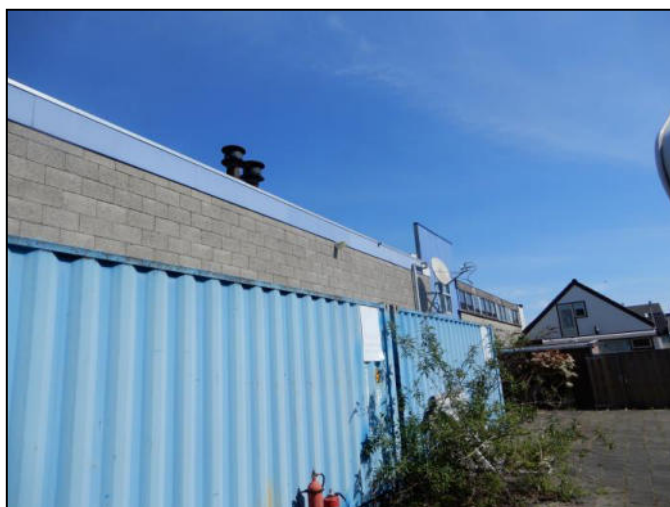


Foto 9



Foto 10



Foto 11

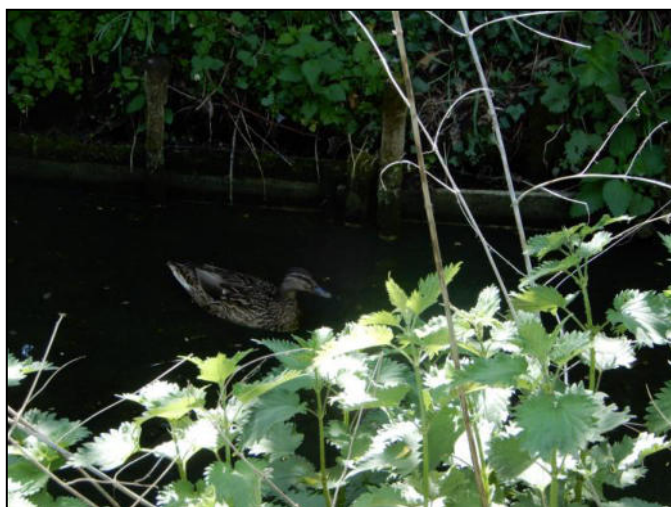


Foto 12

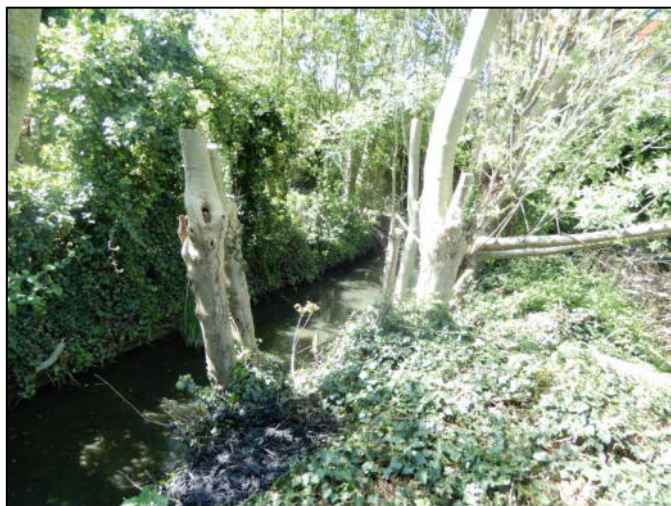


Foto 13



Foto 14

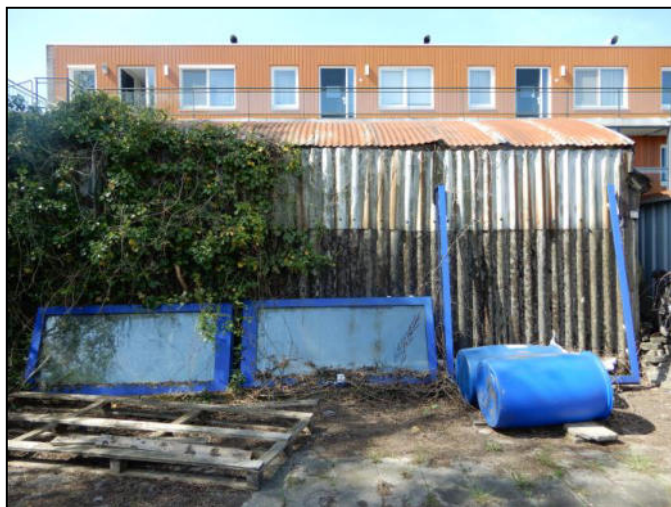


Foto 15



Foto 16



Foto 17

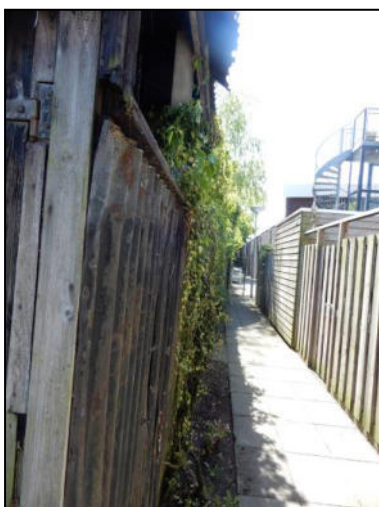


Foto 18

BIJLAGE 2:



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6



Foto 7



Foto 8

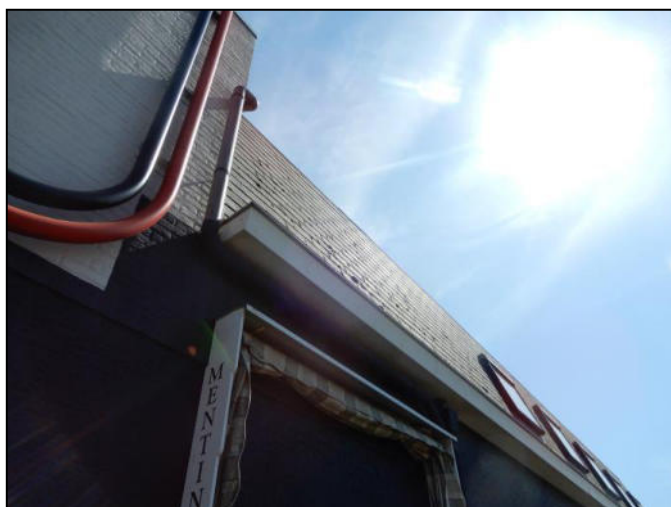


Foto 9

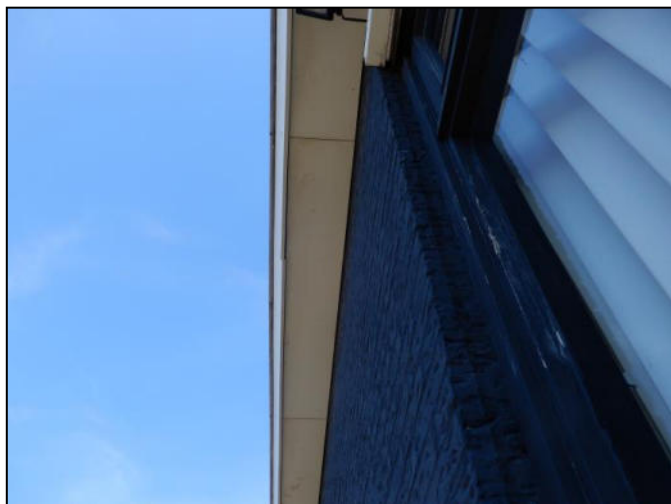


Foto 10



Foto 11



Foto 12