

**Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties ex
artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening
voorontwerpbestemmingsplan
‘Groene buffer Delfgauw’**



gemeente  **Pijnacker-Nootdorp**

Afdeling BPZ / RZ
Versie: 19 september 2016

Inhoudsopgave

Inleiding	pag.	3
Hoofdstuk 1: Inspraakreacties	pag.	4
Hoofdstuk 2: Overlegreacties	pag.	6
Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen	pag.	9

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Groene buffer Delfgauw' heeft met ingang van 30 juni 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden inspraakreacties worden ingediend en heeft het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna te noemen Bro) plaatsgevonden. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in het gemeentekantoor in Pijnacker, op de gemeentelijke internetsite (www.pijnacker-nootdorp.nl) en www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen voornoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld op het voorontwerpbestemmingsplan te reageren. Dat kon schriftelijk, mondeling en digitaal via de website van de gemeente.

Op het voorontwerp is één inspraakreactie en zijn drie overlegreacties ontvangen. Ook is op ambtelijk niveau overleg geweest met het Hoogheemraadschap van Delfland. Het (voorlopige) standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende reacties is verwoord in voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro.

De Nota van beantwoording wordt ter kennisname gebracht aan de gemeenteraad en onder de aandacht gebracht van de indieners van de reacties. Tegen de Nota van beantwoording kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Vervolgprocedure

Het college van burgemeester en wethouders zal vervolgens een ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de reacties zijn verwerkt, alsmede eventuele ambtshalve aanpassingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen (bezwaren) worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte bezwaren, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan kunnen, kort gezegd, door hen die bezwaar hebben gemaakt, beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wege en er een oordeel over geven.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 worden de ingediende inspraakreacties behandeld en in hoofdstuk 2 wordt gereageerd op de reacties die in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn ingediend. Hoofdstuk 3 omvat een Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende nota een voorlopig standpunt inhoudt en dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

Hoofdstuk 2: Inspraakreacties

1.	Indiener(s):	Vereniging voor Natuur- en Milieubescherming Pijnacker (NMP) De heer R. Smokers Judith Leysterlaan 43 2642 CB Pijnacker
	Betreft:	Ecologie

Ingediende inspraakreactie

a.	De vereniging NMP is verheugd over de eerste stap die met deze ontwikkeling wordt gezet in het realiseren van een ecologische verbinding tussen de Zuidpolder van Delfgauw en de Bieslandse Polder. Wel vraagt zij zich af of de thans voorgestelde invulling (schapenweide met notenbomen) bijdraagt aan de ecologische doelstelling. De vereniging NMP adviseert met de eigenaar een invulling overeen te komen die meer bijdraagt aan de natuurwaarden, bijvoorbeeld voor vogels en insecten en op die manier als 'stepping stone' kan fungeren tussen de natuurgebieden rond Delfgauw.
----	--

Beantwoording

a.	Evenals vereniging NMP is het gemeentebestuur verheugd over de stap die met deze ontwikkeling gezet wordt in het realiseren van een groene en ecologische verbinding tussen de Zuidpolder van Delfgauw en de Bieslandse Polder. Daarbij moet men zich realiseren dat het geruime tijd heeft geveerd om tot een voor alle betrokkenen aanvaardbaar plan (voor zowel de woningen als de inrichting) te komen. Dat de vereniging NMP de voorgestelde inrichting niet optimaal vindt, wordt betreurd, maar vanwege het private beheer, kan daaromtrent niets meer worden geëist van de eigenaar. Bij het gemeentebestuur bestaat de stellige overtuiging dat het beheer en het onderhoud van de groene buffer op een goede en verantwoorde wijze zal plaatsvinden. Daarover zijn met de eigenaar afspraken vastgelegd. Ook bestaat de indruk dat deze groene buffer kan bijdragen aan de ecologische doelstelling die deze ontwikkeling mede heeft. De constructieve sfeer waarin het overleg met de eigenaar de afgelopen jaren heeft plaatsgehad maakt het wellicht mogelijk dat de inrichting door de eigenaar op onderdelen nog wat aangepast kan worden. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan het aanplanten van enkele struiken. Indien de vereniging NMP daarvoor suggesties heeft, kan zij die onder de aandacht van het gemeentebestuur brengen, waarna de eigenaar daarover geïnformeerd zal worden. Uiteraard staat het de vereniging NMP ook vrij zelf rechtstreeks contact op te nemen met de eigenaar om die suggesties onder zijn aandacht te brengen.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen.

Hoofdstuk 2: Overlegreacties

1.	Indiener(s):	Milieuplatform Pijnacker-Nootdorp De heer P. Clabbers Postbus 1 2640 AA Pijnacker
	Betreft:	Beheer schapenweide en energieneutraliteit

Ingediende overlegreactie

a.	Het Milieuplatform is positief over het voorontwerpbestemmingsplan, o.a. omdat het zorgt voor een meer natuurlijke overgang van bebouwd naar minder bebouwd gebied en een bijdrage levert aan de leefbaarheid van de kern Delfgauw.
b.	Ook over de inrichting van de groene buffer is het Milieuplatform positief. Aangezien de meerwaarde van de groene buffer, die in privaat eigendom blijft, afhankelijk zal zijn van het beheer, vraagt het Milieuplatform zich af welke afspraken daarover zijn gemaakt.
c.	Het Milieuplatform mist onder paragraaf 4.4 (Gemeentelijk beleid) aandacht voor duurzame energie en energieneutraliteit. Daarbij wordt geadviseerd daaraan alsnog aandacht te besteden, waarbij het Milieuplatform vindt dat alle mogelijkheden aangewend zouden moeten worden om de doelstellingen m.b.t. energieneutraliteit te halen.

Beantwoording

a.	Van deze opmerking wordt kennis genomen.
b.	Over het beheer en het onderhoud van de groene buffer zijn met de eigenaar goede afspraken gemaakt, die in een overeenkomst met hem ook zijn vastgelegd. Indien de eigenaar zich niet zou houden aan de afspraken, zal hij daarop aangesproken worden en zal desnoods privaatrechtelijke handhaving aan de orde kunnen komen. Voorshands wordt ervan uitgegaan dat het zover niet zal komen.
c.	Waar mogelijk (bijvoorbeeld in het geval de gemeente zelf opdrachtgever is en er geen andere redenen zijn daarvan af te wijken) is het gemeentebestuur een voorstander van energieneutraal bouwen. Het energieneutraal bouwen valt echter buiten het kader van het bestemmingsplan. Opgemerkt moet worden dat het bestemmingsplan zich hier ook niet tegen verzet. Indien de initiatiefnemer of toekomstige eigenaren/bewoners zelf wensen energieneutraal te bouwen zal dat van gemeentewege – waar mogelijk – van harte worden ondersteund en gefaciliteerd.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen.

2.	Indiener(s):	Provincie Zuid-Holland Mw. J.W. Plugge Postbus 90602 2509 LP Den Haag
	Betreft:	Beleid provincie Zuid-Holland

Ingediende overlegreactie

a.	De bestemming 'Waterstaat - Waterkering' lijkt nogal abrupt op de houden op de verbeelding. Verzocht wordt bij de waterbeheerder na te gaan of dit correct is en e.e.a. indien nodig aan te passen.
----	---

Beantwoording

a.	Ook van de zijde van het Hoogheemraadschap van Delfland is aangegeven dat de keurzone niet correct op de verbeelding is opgenomen. De ligging van de waterkering en de bestemming daarvan zal gecontroleerd worden en op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aangepast worden.
----	--

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat de ligging van de waterkering gecontroleerd zal worden en op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aangepast zal worden.

3.	Indiener(s):	Gemeente Midden-Delfland De heer R.F. Berkers Postbus 1 2636 ZG Schipluiden
	Betreft:	-

Ingediende overlegreactie

a.	De gemeente Midden-Delfland heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.
----	---

Beantwoording

a.	Van de reactie wordt kennis genomen.
----	--------------------------------------

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen.

Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de diverse inspraak- en overlegreacties. Hieruit zijn enkele wijzigingen voortgekomen. In onderstaande tabel zijn de wijzigingen naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties alsmede de belangrijkste ambtshalve wijzigingen (ondergeschikte tekstuele wijzigingen en verbeteringen en kennelijke vergissingen daar gelaten) opgenomen.

Wijz. Op blz	betreft	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Toelichting			
1 e.v.	IMRO-nummer	Het IMRO-nummer wordt in het ontwerp gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160103-3001	Ambtshalve wijziging
25 e.v.	Paragraaf milieuzonering	De tekst van paragraaf 5.1.1 wordt vervangen door de tekst van bijlage I. bij deze notitie.	Ambtshalve wijziging
26 e.v.	Paragraaf externe veiligheid	De tekst van paragraaf 5.2 wordt vervangen door de tekst van bijlage II. bij deze notitie.	Ambtshalve wijziging
33	Luchtkwaliteit	De tekst over het Luchtkwaliteitsplan Pijnacker-Nootdorp 2008-2011 wordt geschrapt.	Ambtshalve wijziging
36	Bodem	“NEN 5727” moet zijn: “NEN 5725”.	Ambtshalve wijziging
Bijlage 1	Akoestisch onderzoek	Paragraaf 3.2.5 wordt geschrapt.	Ambtshalve wijziging
Regels			
Artikel 1	In artikel 1 worden de begrippen die verder niet in de regels voorkomen geschrapt.		Ambtshalve wijziging
Artikel 1	Het IMRO-nummer wordt in artikel 1.2 gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160103-3001		Ambtshalve wijziging
Artikel 3	Aan artikel 3.1 wordt toegevoegd dat het een opslagbedrijf betreft in ten hoogste milieucategorie 2 zoals vermeld in de Staat van Bedrijfsactiviteiten die overigens als bijlage bij de planregels eveneens wordt toegevoegd.		Ambtshalve wijziging
Verbeelding			
IMRO-nummer	Het IMRO-nummer wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160103-3001		Ambtshalve wijziging
Waterkering	De bestemming ‘Waterstaat - Waterkering’ wordt aangepast overeenkomstig de ligging zoals het Hoogheemraadschap van Delfland die heeft aangegeven.		Overlegreactie 2